

המבקש:

עדי ביב' עוזיה'ד מ. מזור ו/או ט. לבילין ו/או ת. גליק  
ו/או פ. מזור ו/או ש. בריק – חיימוביץ' ו/או ע. אשר  
ו/או ג. חניון ו/או ג. שלמי ו/או ת. הוכהייזר  
ו/או ר. פרידנרייך ו/או מ. רובינשטייר-נגרי ו/או א. פרליס  
ו/או ל. רבינוביץ'

מרח' נמל תל-אביב 40 (בית-יואל), תל-אביב, ת.ד. 300.  
טל': 03-5442375 ; פקס': 03-5442375 (המשيبة בבקשת אישור)

- נס -

המשיב:

עדי ביב' גזית-בלקל, אורכי-דין  
רחוב מנחט בגין 7 (בית גיבור ספורט, קומה 21)  
רמת-גן, 5268102  
טל': 03-6733331 ; פקס': 03-6733338 (בקשת אישור)

בקשה (שלא בהסכם) לדוחית מועד  
להגשת תגובה לבקשת אישור תובענה ביפויוגית

1. בהתאם להחלטה מיום 22.1.2017, על המשيبة להגיש תגובה לבקשת אישור התובענה ביפויוגית עד ליום 30.4.2017.
2. במרכזזה של בקשת אישור טענה לפיה לאחרונה התברר לבקשת כי המשيبة "ידיעות אחרונות" הפעילה כביבול את ציבור קוראיה.
3. בבקשת אישור  מבוססת באופן מבריע על מה ש מג'יר המבוקש כ"חלוקת מתמלילי שיחות" שהתקיימו בין ראש הממשלה לבין מוויל העיתון "ידיעות אחרונות". ר'נא למשל טעיף 28 לבקשת:

"אין לכך, כי הורתה של התביעה דנא היא באירועי הימים האחרונים, בעטויים צפו ועלו על פני השטח גם להראיות שעלב בסיסן מוגשת לבקשת דנא. אכן, לפני מספר ימים התפרסמו חלוקת מתמלילי שיחות שנערכו בין בעל המניות המרכזי בתפיסת, וכי שמחזיק בתואר 'העורך האזראי', מר ארנון (גונו) מושט (لهלו גם 'בוזס'), ובין ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו (لهלו גם: 'נתניהו').  
(ההדגשות של הח"מ).

4. סעיפים רבים נוספים בבקשת האישור עוסקים גם הם במה שמתইימר להיות "חולקים מתמלילי השיחות" (ר' נא למשל סעיפים 32, 33, 41).
5. בסעיף 33 ציין המשאבות: "ברור אף, כי מדובר במקטע קצר אשר יכול ואינו משקף את מלאה השיחה".
6. נכון העובדה שתמלילי השיחות הנויל מוצאים בתקירת משטרת, והחקירה טרם הסתיימה, ב'יב המשיבה מוגעים בשלב זה מלהתיחס לכל דבר ועניין הקשור בנושא זה.
7. בנסיבות אלה, אין ביבי ב'יב המשיבה כל אפשרות לבחון את העובדות שנשענו במסגרת הבקשה, ואף אין כל אפשרות להציג גורש באשר למקטעי התמלילים.
8. על-מנת לסביר את האוזן נוכיר כי עיפוי פרטומים בתקורת היומם' של הממשלה הורה כי בשלב זה אוק להיעתר אפילו לפניהם של מבקर המדינה אשר ביקש לעין בחומר החקירה.
9. מיותר לציין כי מר מושך מוגע מלווה עם החימם בכל נושא הקשור לחקירה.
10. בנסיבות אלה, מובלש להוות כי תגונת המשיבה לבקשה לאישור התבוננה ייצוגית מוגש בתוך 90 ימים ממועד החלטתו של היוזץ המשפטיא לממשלה בגין עתיק החקירה.

#### **תגובה ב'יב המשיב:**

11. ב'יב המשיב, עוז'ד אלרים בקל, מסר בתגובה לבקשת:

"לא נוכל להסביר. לארכח במתוכנותה הגורפת שהחיה נוטחה (אשר אינה משקפת, לטעם, את הנטען בבקשת האישור). יתכן שיגען להגיע להסכמות קוונקרטיות לגבי התוצאות לתמלילי השיחות, ואולם מכאן ועד דחינת הגשת התגונת לבקשה לאישור במלותה הזרק רוחקה".

#### **התוצאות המבוקשת לעמדת ב'יב המשיב:**

12. כאמור בבקשת, יהא זה בלתי אפשרי, בוודאי לא-邏輯י מצד התיימם, להציג תגובה לבקשת אישור התבוננה ייצוגית שהועמדה על-סך של 200₪ מליאן (ו) – בשайн להימם כל אפשרות, עיפוי דין, לחתוםזד עט הגנסה המוצגת.
13. תגובה לבקשה אישור של התבוננה ייצוגית לא אמורה להימסר על סמך גישושים באפלה וניחושים.
14. היכיזה מצפה המשיב שבת משפט ניהול הליך משפטי יציגו על יסוד מה שהוא עצמו מכונה "חולקים מתמלילי שיחות". ואף לגבי תקלים אלה מסתמך המשיב לא על התמלילים עצמם אלא על דיווח של עיתונאי זה או אחר בטלוויזיה, ואין כל דרך לדעת האם ועד מהם הדברים מדויקים ומשקפים נאמנה.
15. העtau של המשיב לפיה תפוצל תגובה המשיבה לבקשה האישור לשוגג פעימות" אינה מעשית. הצעה זו תسرבל את ההליך, שסמיilan לא ניתן יהיה לקדמות עד אשר תוגש תגובה מלאה. מה עוד, שתחלק שלגביו מציין המשיב לדוחות את התשובה המופצת – התמלילים החלקיים – חלק זה הוגדר ע"י המשיב עצמו בבקשת האישור במולים – הוורתה של התבוננה.
16. בידוע, תבוננה ייצוגית הוושלה בפסקה ל"ענק יום הדין".
- עצם הגשתה של תבוננה ייצוגית על סמך מה שmagish התבוננה עצמו הגדר חולקים של דעתות; וציפייתה של מגיש התבוננה שהנתבע "יתגונן" על סמך חומר ראיות חלקי; ובקשתו של מגיש התבוננה שבית המשפט יקיים דין על סמך תגובה חלקית "מופצת"; כל אלה מצדיקים לקבל את הבקשה למתן אורכה.
- גישת המשיב מעמידה בספק את מידת הרצינות והאחריות המצופה מדווח שמתইימר להיות ייצוגי.

נוכח כל האמור לעיל מתבקש בית-המשפט הנכבד להורות כמבוקש.



שיירה בריק – חיימוביץ', עו"ד

תמייר גליק, עו"ד

ב"כ המבקשת  
(המשיבה בבקשת האישור)