

**בבית משפט השלום בתל אביב**

**ת.א. 52138-02-17**

בעניין שבין: **יואב יצחק ת.ז. 054848483**  
ע"י ב"כ עוה"ד יורם מושקט ואח'  
מרחי יהודה הלוי 85, תל אביב 6579614  
טל: 03-5662038 פקס: 03-5609882

(להלן: "הנתבע")

**נ ג ד**

**אריה שקד ת.ז. 53616504**  
ע"י ב"כ עוה"ד יגאל חברוני מ.ר. 12554  
ו/או סימה וייס (דרעי) ו/או אילן פרגר  
ו/או מוטי הרוש ו/או יפעת דוד  
ו/או אילנה חלפון ו/או איילה אילון ואח'  
מרחי סוקולוב 15 ירושלים 92144  
טל: 02-6233344 פקס: 02-6667223

(להלן: "הנתבע")

**כתב הגנה**

הנתבע, אשר יהא מיוצג בתובענה זו ע"י באי כוחו כמפורט לעיל, מתכבד בזה להגיש כתב הגנה מטעמו בתביעה, כדלקמן:

**א. מבוא:**

1. א. כל טענות הנתבע בכתב הגנה זה נטענות באופן חלופי, משלים ו/או מצטבר, והכל - לפי העניין והקשר הדברים.
- ב. טענות התובע בכתב התביעה מוכחשות בזה על ידי הנתבע, למעט טענות שמודה בהן הנתבע במפורש בכתב הגנה זה.
- ג. ככל שנטענות בכתב הגנה זה טענות עובדתיות חלופיות, מובהר בזה כי העובדות לאשורן אינן בידיעת הנתבע.

**ב. פתח דבר:**

2. א. התובע, אזרח ותושב ישראל, הינו עיתונאי, המציג עצמו כ"עיתונאי חוקר", ואשר בכל המועדים הרלבנטיים לתובענה זו שימש כמו"ל והעורך ו/או המפעיל ו/או המנהל של אתר החדשות News1 - מחלקה ראשונה, אשר כתובתו: [www. News1.co.il](http://www.News1.co.il) (להלן: "האתר" ו/או "News1").
- ב. הנתבע, אזרח ותושב ישראל, הינו עיתונאי בכיר אשר שימש כמנהל "קול ישראל" ברשות השידור והתמודד לתפקיד בכיר באגודת העיתונאים בישראל.
3. הרקע לתובענה נעוץ בסכסוך מתמשך בין הצדדים, הקשור להוצאת דיבתו של הנתבע ע"י התובע - פעם אחר פעם, ופגיעה בשמו הטוב, כאשר בשני פס"ד קודמים, כבר קבע כ"י בימ"ש השלום בירושלים, כי התובע פרסם לשון הרע כנגד הנתבע ולאחרונה אף חייב

ביהמ"ש את התובע לשלם פיצויים לנתבע בשל לשון הרע שפרסם כנגד הנתבע, וכל כוונתו של התובע בתביעת סרקתה זו היא לנסות ולסחוט את הנתבע, במטרה לגרום לנתבע להשיב לתובע את הפיצויים שחוייב בהם.

4. התובע, אשר פעל ופועל בשליחותם ותחת מסווה של גורמים אחרים ומשמש כלי שרת בידיהם, נוהג לתקוף את הנתבע באופן עקבי ושיטתי, כמו גם עיתונאים וגופים אחרים "המסומנים" על ידו וע"י חבר מרעיו, תוך פרסום דברי בלע וכזב, ותוך התעלמות מופגנת מ"כללי אתיקה עיתונאית", והכל - במטרה להשמיץ אנשי מקצוע בעמדות מפתח במגזר הציבורי, וביניהם הנתבע, באובססיביות בלתי מוסברת ולהביא - למעשה - להכפשת שמם הטוב של אלה שהתובע ושולחיו אינם חפצים ביקרם.

5. התובע אינו בוחל בשום אמצעי שעומד לרשותו על מנת לגרום להכפשת שמם הטוב של אנשי מפתח במגזר הציבורי בכלל, והנתבע בפרט, והוא מנהל כנגדם מלחמת חורמה, תוך ביצוע עוולות וכן עבירות לכאורה, על הוראות הדין הרלבנטיות.

6. א. כך למשל פרסם בכתבה באתר האינטרנטי של עיתון הארץ ביום 5.7.15, שכותרתה: "הסיפור מאחורי התאבדותו של תת-ניצב אפרים ברכה", פרי עטו של העיתונאי גידי וייץ:

"אתר חדשות אחר, news1, ניהל מסע צלב פרוע, אלים וחסר עכבות נגד ברכה. "תנ"צ ברכה מסוכן לציבור", כתב עורך האתר יואב יצחק. זו לא הפעם הראשונה שהאתר הזה בוחר באגזרסטיזמנט בריטי מעודן כדי לאפיין את מושאי הסיקור שלו. אותו אתר האשים את ברכה בחשדות לשחיתות וכינה אותו בשמות תואר מזעזעים. "תתבע אותו", הפציר בפני ברכה חבר קרוב לאחרונה, "ואם אני אתבע אותו ב-10 מיליון שקל זה יעזור? מאחוריו עומדים 100 מיליון דולר", השיב ברכה בטון מיואש." (ההדגשות אינן במקור)

נספח א' העתק מודפס מכתבתו של העיתונאי גידי וייץ מיום 5.7.16 מצ"ב לכתב ההגנה ומסומן כ"נספח א'".

ב. גם העיתונאי המוערך רביב דרוקר, מתח ביקורת נוקבת על התובע בכתבה שהתפרסמה באתר הבית האינטרנטי שלו ביום 6.7.15, שכותרתה: "ועל מי אפרים ברכה כעס?", כדלקמן:

"יואב יצחק, שמזמן אי אפשר לכנות אותו עיתונאי, שחה את דמו של ברכה במשך שנים. כתבה מכפישה אחת ועוד אחת, שקר אחרי שקר. יצחק, למי שלא יודע, הוא מעריץ של פינטו. הוא הכיר אותו כי רצה את עזרתו בטיפול רפואי לקרובת משפחה שלו ולאחר מכן, אמר עליו לאדם אחד לפחות מילים כמו "הוא פנומן, הוא גאון".

אתמול הוציאה הפרקליטות הודעה שקבעה שמענתו של יצחק על כך שהחלט לפתוח בחקירה נגד ברכה היא שקר, כמו רבים מהפרסומים שלו בעבר. למה לא הוציאו הודעות כאלו קודם לכן? למה המערכת האדירה של אכיפת החוק לא

יודעת להגן על בכיר חוקריה אל מול בלוגר נטול רסן? אפשר הרי לתבוע אותו, אפשר להוציא הודעות כנגדו, אפשר להוכיח שהוא כותב לא אמת. בכלל, אם הוחלט ביום חמישי שהחומר שהועבר כנגד ברכה לא שווה חקירה, למה לא פרסמו הודעה? כל אחד מהאנשים בחדר יודע להטיף היטב לאחרים שלא צריך להתייחס ליואב יצחק ודומיו, ש'כולם' יודעים שזה לא ענייני, שזה לא רציני, הכול נכון, עד שזה מגיע אליהם. כשיצחק מתחיל להכפיש בשפה סופר בוטה, על סמך רבע עובדה וחצי השערה, זה רץ ברשתות החברתיות ואתה מוצא את עצמך במצב של למסור הסברים לכל מיני ידידים ובני משפחה שלא בדיוק יודעים מיהו יואב יצחק ומה מגיע אותו. תשאלו את אורלי איגס, גם אותה יצחק הרס. (ההדגשות אינן במקור).

**נספח ב'** העתק מודפס מכתבתו של העיתונאי רביב דרוקר מיום 6.7.15 מצ"ב לכתב ההגנה ומסומן כ"נספח ב'".

7. לא למותר לציין, כי כבר התנהלו הליכים קודמים בין התובע לנתבע כדלקמן:

א. במסגרת ת.א. 2713/07, בבימ"ש השלום בירושלים - בסיומם קבע בימ"ש השלום בירושלים, מפי כב' השי' שירלי רנר, כי התובע פרסם מאמר כנגד הנתבע, שהינו בבחינת לשון הרע בהתאם לסעיפים (1)-(3) לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה - 1965 (להלן בהתאמה: "החוק" ו-"התביעה הראשונה").

ב. ביום 25.6.2011, ועוד בטרם הסתיימו ההליכים בתביעה הראשונה וכהמשך ישיר להליכים אלה, שב התובע ופרסם פרסום פוגע כנגד הנתבע, ונראה כי גמלה בליבו של התובע ההחלטה לעשות כל שלאיל ידו עמ"נ לפגוע בנתבע בחוסר תום לב ובניגוד לכל דין.

ג. משכך, תבע הנתבע את התובע ואת האתר במסגרת תיק 13-03-23838, בבימ"ש השלום בירושלים - בסיומם קבע בימ"ש השלום בירושלים, מפי כב' השי' מרים ליפשיץ-פריבס, כי התובע פרסם כתבה כנגד הנתבע, שהינה בבחינת לשון הרע שאינה חוסה תחת הגנות החוק, וכי שמו הטוב של הנתבע נפגע, וחייב את התובע ואת האתר לשלם לנתבע סך של 45,000 ₪ (להלן בהתאמה: "הכתבה" ו-"התביעה השנייה").

8. התובע נמנע מלהפנים את הלקח מהתביעה הראשונה והשנייה ופסקי הדין שניתנו שם, לפיו על התובע להקפיד על פרסום דברי אמת מדויקים, כמו גם קבלת תגובת הצד הרלבנטי, ושב ופרסם ביום 6.2.17 את הכתבה פעם נוספת. בנסיבות אלה, וכפי שיפורט בהרחבה בהמשך, אין מנוס מלמצות את הדין עם התובע פעם נוספת, ועל כך מגיש הנתבע, בד בבד עם הגשת כתב הגנה זה, כתב תביעה נוסף כנגד התובע (בבימ"ש השלום בירושלים, שדן בתביעות הקודמות שהגיש הנתבע כנגד התובע,

9. ויודגש, הפרסומים הפוגעים נועדו לפגוע בשמו הטוב של הנתבע, לבזותו, לעשותו מטרר לשנאה, לבוז וללעג, ועד ליום זה, לא הביע התובע כל חרטה על הפרסומים הפוגעים, לא הסיר את הפרסומים הפוגעים, ואף לא פרסם כל התנצלות בגינם.

10. בתביעה זו מנסה התובע לאלץ את הנתבע להליך המשפטי דן, בניסיון להשיב לעצמו, שלא כדין ואגב העלמת פרטים מהותיים מעיני כב' ביהמ"ש, את הכספים אותם חוייב לשלם לנתבע במסגרת התביעה השנייה.

לא זו אף זו, נראה שהתובע, אשר אינו שבע רצון מפסה"ד שניתנו כנגדו בהליכים הקודמים בכלל ובתביעה השנייה בפרט, מנסה בהליך סרק זה לשוב ולמחזר את טענותיו הקודמות ולשוב ולנהל פעם נוספת את התביעה השנייה בפני מותב אחר.

#### ג. דין התביעה להידחות על הסף:

11. הנתבע יטען, כי מן הדין ומן הצדק לדחות ו/או למחוק התביעה על הסף, ולחילופין - לדחותה לאחר דיון בה, אגב חיוב התובע בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד, וזאת - בין היתר - מהטעמים המפורטים להלן.

12. א. הנתבע יטען, כי הדברים שאמר אצל העיתונאי אורן פריסקו, בעקבות מתן פסק הדין (הפרסום נשוא התובענה שבנדון), עליו מושתתת תביעת הסרק של התובע (להלן גם: "הראיון" ו/או "הפרסום"), אינו בבחינת לשון הרע כנגד התובע והוא אינו עומד בהגדרת המושג "לשון הרע", כמשמעות מושג זה בסעיף 1 לחוק.

ב. הראיון לא נועד להשפיל את התובע ו/או לבזותו ו/או לפגוע בו ו/או בעסקו, וכל מטרתו הייתה לחוות דעתו, כבעל דין, בנוגע לפסק הדין שניתן לטובתו במסגרת התביעה השנייה.

13. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, יטען הנתבע כי אף אם ייקבע כי יש בפרסום האמור משום פרסום לשון הרע כלפי התובע (טענה המוכחשת בזה מכל וכל), הרי שלנתבע עומדות ההגנות המנויות בחוק איסור לשון הרע בכלל, ובין היתר זו הנזכרת בסעיף 13 (7) לחוק בדבר פרסום מותר; זו הנזכרת בסעיף 14 לחוק, באשר האמור בראיון הינו אמת והיה בפרסומו משום עניין ציבורי; וכן הגנת תום הלב הקבועה בסעיף 15 לחוק בכלל, ובסעיפים 15 (2); 15 (3); 15 (4); 15 (5)א ו- 15 (10) לחוק בפרט.

14. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, יטען הנתבע, כי אף אם ייקבע כי יש בדברי הראיון האמור משום פרסום לשון הרע כלפי התובע (טענה המוכחשת בזה מכל וכל), וגם אם ייקבע כי לא עומדות לנתבע ההגנות הקבועות בחוק (טענה המוכחשת בזה מכל וכל), הרי שעומדות לו ההקלות הקבועות בסעיף 19 לחוק בכלל, ובסעיפים 19(1) ו- 19(2) לחוק בפרט.

15. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, למעלה מן הצורך ולשם הזהירות בלבד, יטען הנתבע יתר טענותיו בכתב הגנה זה להלן.

#### ד. העובדות הצריכות לעניין:

16. א. ביום 9.3.13 התפרסם באתר News1 מאמר פרי עטו של התובע אשר כותרתו "העברייני אריה שקד נעסה לשוב לזירה".

ב. בפרסום הפוגע העלה התובע טענות כזב בעניינו של הנתבע ובין היתר ייחס התובע לנתבע טענות כאילו "אריה שקד נחשד בשורה של מעשים בלתי חוקיים...וניסה להטות מכרזים במסגרתם התמודד על תפקיד מנהל הרדיו ועל תפקיד מנהל רשות השידור. עוד קודם לכן העלו ממצאי מבקר המדינה חשד לקשרי שוחד בינו לבין מנהלי חברת פיל"ת. בעקבות מעשים נוספים שביצע, נפתחה נגדו חקירה משטרתית" תוך הסתמכות, כביכול, על דו"ח מבקר המדינה.

ג. בנוסף, נטען ע"י התובע כי "אריה שקד סולק, כידוע, מתפקידי ניהול ברשות השידור, לאחר שביצע עבירות חמורות ומחמת ממצאי המשטרה בחקירה שנוהלה נגדו" תוך הסתמכות, כביכול, על ממצאי חקירה משטרתית, שלכאורה נערכה כנגד הנתבע, אגב ציטוט חלקים נרחבים מחקירה זו.

**נספח ג'** העתק מודפס מהפרסום הפוגע שפורסם ע"י הנתבע באתר News1 ביום 9.3.13 מצ"ב לכתב החגנה ומסומן כ"**נספח ג'.**"

17. יצוין, כי אתר News1 הינו אתר חדשות ואקטואליה מוכר היטב בקרב קהילת משתמשי האינטרנט ומכיל בתוכו מאגר מידע בתחומים שונים ומגוונים, ומצהיר על עצמו, כמכוון ל"קהל היעד צרכני חדשות ואקטואליה, בעלי מקצועות חופשיים, ישמים ואנשי עסקים, אישי ציבור וממשל, שופטים, סטודנטים, עובדים בכירים מנהלים וכו'. מדובר בקהל גולשים מעניין ומעורב, איכותי וברמת הכנסה גבוהה מאוד (יחסית). קהל המשתמשים בתכני האתר הינו כ-350 אלף גולשים שונים.

האתר זוכה לעניין רב, הוא נחשב לאחד מאתרי התוכן הגדולים והטובים ומתחרה ישירות באתרי התוכן הגדולים: Ynet, מעריב, הארץ ואחרים. בנוסף לחברי המערכת מארח האתר יותר מ-100 אישים הכותבים מאמרים. תכני האתר מצוטטים לעיתים קרובות באמצעי התקשורת האלקטרוניים והכתובים.

18. ביטויי המקוממים של התובע לפיהם הנתבע הינו "עברייני", "נחשד בשורה של מעשים בלתי חוקיים", "סולק, כידוע, מתפקידי ניהול ברשות השידור, לאחר שביצע עבירות חמורות ומחמת ממצאי המשטרה בחקירה שנוהלה נגדו", "ניסה להטות מכרזים במסגרתם התמודד על תפקיד מנהל הרדיו ועל תפקיד מנהל רשות השידור", וכי "עוד קודם לכן העלו ממצאי מבקר המדינה חשד לקשרי שוחד בינו לבין מנהלי חברת פיל"ת", וכי " בעקבות מעשים נוספים שביצע, נפתחה נגדו חקירה משטרתית ובסופה ... היחידה, על-דעת ראש להב 433 ניצב דודו

מנצור, מצאה כי יש תשתית ראייתית כנגד אריה שקד לביצוע עבירות פליליות של פגיעה בפרטיות, לפי חוק הגנת הפרטיות ועבירה של הוצאת מסמך ממשמורת, לפי חוק העונשין" - כשכל אלה, מהווים פרסום והפצה של דברי לשון הרע על הנתבע והינם דברי בלע ושקר, אשר לא נועדו אלא במטרה לפגוע בנתבע, במשרתו, במשלת ידו ובמקצועו, להשפילו בעיני הבריות לבזותו ולעשותו למטרה לשנאה, לבוז וללעג.

19. דברי שקר אלה, שפורסמו ע"י התובע בחוסר תום ומבלי שבדק נכונותם מראש ו/או דאג לקבל את תגובת הנתבע מבעוד מועד, גרמו לנתבע, שהינו עיתונאי מוערך ומוכר אשר שימש כמנהל קול ישראל והתמודד בזמנו לתפקיד בכיר באגודת העיתונאים בישראל ומכאן גם מוכר בציבור, לפגיעה קשה בשמו הטוב ובתדמיתו הציבורית והמקצועית, וכן לפגיעה קשה במוניטין הרב שצבר בעמל רב במשך שנים רבות וגרמו לו לעוגמת נפש קשה.

20. פגיעה זו חמורה שבעתיים דווקא משום שמקצוע העיתונות, בו עוסק הנתבע, מצריך בעיני הבריות יושר אישי רב ויושרה עיתונאית, אשר נפגעו מעצם הפרסום המגמתני והשקרי.

21. פניות הנתבע לתובע, באמצעות ב"כ - הח"מ, בדרישה לפרסום התנצלות בגין הפרסום הפוגע והסרתו מהאתר, נדחו ע"י התובע בעזות מצח, והוא לא פרסם כל התנצלות בגין הפרסום הפוגע ואף נמנע מלהסירו מהאתר.

**נספח ד'** העתקים צילומיים מתכתובות בעניין מצ"ב לכתב ההגנה ומסומנים כ"**נספח ד'**".

22. לאור כל האמור לעיל, הגיש הנתבע ביום 12.3.2013 תביעה בהתאם לסעיף 7א לחוק, כנגד התובע וכנגד האתר, במסגרת תיק 13-03-23838, בימ"ש השלום בירושלים - היא התביעה השנייה.

**נספח ה'** עותק צילומי מכתב התביעה האמור (ללא נספחיו) מצ"ב לכתב ההגנה ומסומן כ"**נספח ה'**".

23. ביום 6.2.17 נתן כב' בימ"ש השלום בירושלים פס"ד בתביעה השנייה, בו חוייב התובע לשלם לנתבע סך של 45,000 ₪ בשל העובדה כי כותרת הכתבה הינה בגדר לשון הרע, שאינה חוסה תחת הגנות החוק, וכי שמו הטוב של הנתבע נפגע (להלן: "פסק הדין").

**נספח ו'** העתק צילומי מפסק הדין מיום 6.2.17 צורף לכתב התביעה וסומן שם כ"**נספח ו'**".

24. א. כב' בימ"ש השלום בירושלים קבע בפסק דינו מפורשות, כי הכינוי שניתן לנתבע בכותרת הכתבה - "עברייני", ש"ביצע שורה של עבירות פליליות" - כאמור בגוף הכתבה, יש בהם כדי לשים אותו ללעג, להשפילו ולבזותו בעיני הבריות (סי' 25 לפסה"ד).

ב. כב' בימ"ש השלום בירושלים קבע בפסק דינו מפורשות, כי התיימרות התובע לפרסם "עובדות" על הנתבע, נתפסת בעיני האדם הסביר כפוגענית ומבזה, ובבחינת לשון הרע (סי' 26 לפסה"ד).

- ג. כב' בימ"ש השלום בירושלים קבע בפסק דינו מפורשות, כי התובע הסיק בכתבה מסקנות אישיות שלו מדו"ח מבקר המדינה, שכן מהדו"ח עולה כי קיימת ביקורת על העסקה של פרויקטור היצוני מבלי לשלוח אצבע מאשימה בדבר חשד לשוחד (סי' 28 לפסה"ד).
- ד. כב' בימ"ש השלום בירושלים קבע בפסק דינו מפורשות, כי האדם הסביר מבין מהכתבה כי הנתבע הורשע בפלילים, בעוד שאותה העת קמה לנתבע חזקת התפות (סי' 42-43 לפסה"ד).
- ה. כב' בימ"ש השלום בירושלים קבע בפסק דינו מפורשות, ומפאת חשיבות הדברים יובאו בתאי לשונא, כדלקמן: "לא עסקינן בפרסום שהוא אמת אף לא באמת לשעתה במועד הפרסום משלא הועמד התובע לדין בגין ההשדות נשוא הכתבה או בחשד לביצוע עבירות אחרות" (סי' 44 לפסה"ד).
- ו. כב' בימ"ש השלום בירושלים קבע בפסק דינו, כי היה על התובע לקבל תגובת הנתבע טרם הפרסום (סי' 49 לפסה"ד). למותר לציין, כי אילו הייתה נעשית פניה לנתבע כמתחייב, בטרם ביצוע הפרסום הפוגע, ניתן היה לקבל ממנו את העובדות לאשורן ולהיוכח בנקל ומבעוד מועד, כי האמור בכתבה אינו אמת והיה נמנע פרסום לשון תרע כנגד הנתבע, על הנזקים הכבדים שנגרמו לנתבע כתוצאה מפרסום פוגע זה.
- ז. כב' בימ"ש השלום בירושלים קבע בפסק דינו מפורשות, כי על אף שדו"ח מבקרת הפנים הצביע על מספר כשלים בעניין העסקת פיל"ת, הנתבע לא נחקר על כך במשטרה ונדאי שלא היה לתובע מידע מספיק המאשש חשד לשוחד (סי' 74 לפסה"ד).
- ח. כב' בימ"ש השלום בירושלים קבע בפסק דינו מפורשות, כי לא חלה הגנת "אמת דיברתי" בעניין חשד לקשרי שוחד (סי' 75 לפסה"ד).
- ט. ממילא קבע כב' בימ"ש השלום בירושלים בפסק דינו מפורשות, כי אין ולא עסקינן ביחסי "תן קחי" בין הנתבע ומר ששון (שם).
- י. כב' בימ"ש השלום בירושלים קבע בפסק דינו מפורשות, כי "התובע עזב את תפקידו בטרם הושלם השימוע ולא סולק כתוצאה ממנו" (סי' 78 לפסה"ד). בהקשר זה קבע כב' בימ"ש השלום בירושלים, כי על הביטוי "סולק" אמנם חלה הגנת העיתונאות האחראית, אך לא הוכח שהוא אמת.
- יא. כב' בימ"ש השלום בירושלים קבע מפורשות בפסק דינו, כי התובע "לא נהג בזהירות המתבקשת כעיתונאי לברור את מילותיו, בפרט בכותרת הכתבה" (סי' 83 לפסה"ד). היינו: התובע לא נהג בזהירות המתבקשת מעיתונאי בכתבה כולה ובגוף הכתבה, ובפרט - בכותרת הכתבה.

25. א. ביום 6.2.17 פרסם התובע באתר כתבה הנוגעת לפסק הדין ושנועדה, לכאורה, לפרש אותו, אך בפועל נועדה לשוב ולפגוע בנתבע.

ב. בעמוד הכתבה האינטרנטי **שב התובע ופרסם** את הכתבה בגינה ניתן פסק הדין, **בכתרת צבעונית מודגשת**: "העברייך אריה שקד מנסה לשוב לזירה", **כאילו לא ניתן נגדו פסק הדין וכאילו לא נקבע ע"י כב' בימ"ש השלום בירושלים כי פרסום הכותרת מהווה לשון הרע!!**

**נספח ו'** העתק צילומי מהכתבה מיום 6.2.17 וההפניה לכתבה בגינה ניתן פסק הדין כנגד התובע, מצ"ב לכתב ההגנה ומסומן כ"**נספח ו'**".

ג. לאור האמור לעיל, מגיש הנתבע, בד בבד עם כתב הגנתו, כתב תביעה נפרד כנגד התובע בעילה של לשון הרע לבימ"ש השלום בירושלים, אשר כבר דן בתביעות הקודמות של הנתבע כנגד התובע והכריע בהן לטובת הנתבע.

26. א. ביום 10.2.17 או בסמוך לכך, התראיין הנתבע אצל העיתונאי אורן פריסקו, בעקבות מתן פסק הדין.

ב. אין בראיון זה ובדברים שנאמרו בו ע"י הנתבע, דבר המהווה לשון הרע כלפי התובע.

ג. הנתבע יטען, כי כתב התביעה דן חסר כל יסוד עובדתי ומשפטי כאחד, והוא לא נועד אלא בניסיון שווא להוות משקל נגד כנגד התביעות שהוגשו ע"י הנתבע, כאמור לעיל, ופסק הדין שניתן כנגד התובע ובניסיון נואל של התובע להוציא כספים מהנתבע, שלא כדין.

27. בכפוף ולחילופין לנטען לעיל, יתייחס הנתבע לטענות התובע בכתב התביעה.

#### ה. **התייחסות לסעיפי כתב התביעה:**

28. מוכחש האמור בסעיף 1 לכתב התביעה, על כל פרטיו ודקדוקיו, למעט הטענה כי התובע הינו עיתונאי, המציג עצמו כ"עיתונאי חוקר", ואשר בכל המועדים הרלבנטיים לתובענה זו שימש כמו"ל והעורך ו/או המפעיל ו/או המנהל של אתר החדשות News1 מחלקה ראשונה.

כאמור, אין בדבריו של הנתבע בראיון משום לשון הרע כלפי התובע, והנתבע חוזר בזה על כל הנטען בכתב הגנה זה, לעיל ולהלן.

29. מוכחש האמור בסעיף 2 לכתב התביעה, על כל פרטיו ודקדוקיו, למעט הטענה כי הנתבע, הינו עיתונאי בכיר אשר שימש כמנהל "קול ישראל" ברשות השידור והתמודד לתפקיד בכיר באגודת העיתונאים בישראל.

30. מוכחש האמור בסעיף 3 לכתב התביעה, על כל פרטיו ודקדוקיו. הנתבע יחזור על טענותיו בכתב ההגנה לעיל, ובעיקר על קביעות ביחמ"ש השלום בירושלים בפסק הדין, כדלקמן:



- א. כי התובע הסיק בכתבה מסקנות אישיות שלו מדו"ח מבקר המדינה, שכן מהדו"ח עולה כי קיימת ביקורת על העסקה של פרויקטור חיצוני מבלי לשלוח אצבע מאשימה בדבר חשד לשוחד (ס' 28 לפסה"ד).
- ב. כי האדם הסביר מבין מהכתבה כי הנתבע הורשע בפלילים, בעוד שאותה העת קמה לנתבע חזקת החפות (ס' 42-43 לפסה"ד).
- ג. כי "לא עסקינן בפרסום שהוא אמת אף לא באמת לשעתה במועד הפרסום משלא הועמד התובע לדין בגין החשדות נשוא הכתבה או בחשד לביצוע עבירות אחרות" (ס' 44 לפסה"ד).
- ד. כי על אף שדו"ח מבקרת הפנים הצביע על מספר כשלים בעניין העסקת פיל"ת, הרי שהם כלל לא היו באחריות הנתבע וממילא הוא לא נחקר על כך במשטרה וודאי שלא היה לתובע מידע מספיק המאשש חשד לשוחד (ס' 74 לפסה"ד).
- ה. כי לא חלה הגנת "אמת דיברתי" בעניין חשד לקשרי שוחד (ס' 75 לפסה"ד).
31. מוכחש האמור בסעיף 4 לכתב התביעה, למעט העובדה כי מעולם לא הוגש כתב אישום כנגד הנתבע.
32. מוכחש האמור בסעיף 5 לכתב התביעה, על כל פרטיו ודקדוקיו. דברי הנתבע בראיון אינם בבחינת לשון הרע, הינם אמת ובבחינת הבעת ידיעה של הנתבע על פסה"ד שניתן כנגד התובע ומסקנותיו מפסה"ד, וממילא הנתבע האמין באמיתותם.
33. האמור בסעיף 6 לכתב התביעה אינו מוכחש, בכפוף לנטען בכתב הגנה זה לעיל. תמלול הראיון – אשר צורף כנספח 3 לכתב התביעה, מוכחש מחוסר ידיעה.
34. מוכחש מכל וכל האמור בסעיפים 7-8 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, יוסיף הנתבע ויטען, כי אין בדבריו משום הוצאת לשון הרע כנגד התובע, באשר האמור בראיון אמת הוא, וכי מכל מקום עומדות לנתבע כל ההגנות הקבועות בחוק איסור לשון הרע בכלל ובסעיפים 13-15 לחוק בפרט.
35. מוכחש האמור בסעיף 9 לכתב התביעה, על כל סעיפי המשנה שבו. פסק הדין מונח בפני ביהמ"ש הנכבד ובפני הצדדים, ואין כל צורך לפרשו. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, מופנה ביהמ"ש הנכבד לכל האמור בכתב הגנה זה לעיל בכלל, ולאמור בס' 24 לכתב הגנה זה בפרט.
36. מוכחש האמור בסעיף 10 לכתב התביעה. הנתבע יחזור על כל טענותיו, כי אין בדבריו משום הוצאת לשון הרע כנגד התובע, בין היתר, באשר האמור בראיון אמת הוא, וכי מכל מקום עומדות לו ההגנות הקבועות בחוק איסור לשון הרע בכלל ובסעיפים 13-15 לחוק בפרט.
- ביהמ"ש הנכבד מופנה לכל טענות הנתבע בכתב הגנה זה לעיל.

37. מוכחש האמור בסעיף 11 לכתב התביעה. הנתבע יחזור על כל טענותיו, כי אין באמור משום הוצאת לשון הרע כנגד התובע, באשר האמור בראיון אמת הוא, וכי מכל מקום עומדות לו ההגנות הקבועות בחוק איסור לשון הרע בכלל ובסעיפים 13-15 לחוק בפרט.

אכן קיבל בימ"ש השלום בירושלים את רוב טענותיו של הנתבע, לדידו, ובד בבד נדחו טענות התובע בעניין חשד לשוחד, כמפורט בסי' 30 לכתב הגנה זה לעיל.

ביהמ"ש הנכבד מופנה לכל טענות הנתבע בכתב הגנה זה לעיל.

38. מוכחש האמור בסעיף 12 לכתב התביעה. הנתבע יחזור על כל טענותיו, כי אין באמור משום הוצאת לשון הרע כנגד התובע, באשר האמור בראיון אמת הוא, וכי מכל מקום עומדות לו ההגנות הקבועות בחוק איסור לשון הרע בכלל ובסעיפים 13-15 לחוק בפרט.

כבי' בימ"ש השלום בירושלים קבע בפסק דינו מפורשות, כי **"התובע עזב את תפקידו כשרם הירושלם השימוע ולא סולק כהוצאה ממגוי" (סי' 78 לפסה"ד)**. בהקשר זה קבע כבי' בימ"ש השלום בירושלים, כי על הביטוי "סולק" אמנם חלה הגנת העיתונאות האחראית, אך לא הוכח שהוא אמת.

ביהמ"ש הנכבד מופנה לכל טענות הנתבע בכתב הגנה זה לעיל.

39. מוכחש האמור בסעיף 13 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, ברור לחלוטין כי דברי הנתבע, לפיו ביהמ"ש "הרשיע" את התובע, אינה הייתה במכוון לכך שהתנהל הליך פלילי, כי אם שביהמ"ש "חייב" אותו ע"פ פסק דין לטובת הנתבע. לדידו של הנתבע, כהדיוט, המדובר "בהרשעה", אם כי נהיר למה התכוון. לא זו אף זו, במסגרת אותו ראיון, תיקן המראיין את הנתבע בעניין זה והנתבע הבהיר שהוא אינו משפטן.

40. מוכחש האמור בסעיף 14 לכתב התביעה. הנתבע יחזור על כל טענותיו, כי אין באמור משום הוצאת לשון הרע כנגד התובע, באשר האמור בראיון אמת הוא, וכי מכל מקום עומדות לו ההגנות הקבועות בחוק איסור לשון הרע בכלל ובסעיפים 13-15 לחוק בפרט.

כאמור, כבי' בימ"ש השלום בירושלים קבע מפורשות בפסק דינו, כי התובע **"לא נהג בזהירות המתבקשת מעיתונאי לברור את מילותיו, בפרט בכותרת הכתבה" (סי' 83 לפסה"ד)**. היינו: התובע לא נהג בזהירות המתבקשת מעיתונאי **בכתבה כולה ובגוף הכתבה**, ובפרט - בכותרת הכתבה.

41. מוכחש האמור בסעיף 15 לכתב התביעה. ביהמ"ש הנכבד מופנה לכל טענות הנתבע בכתב הגנה זה לעיל.

42. מוכחש האמור בסעיפים 16-18 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, יוסיף הנתבע ויטען כדלקמן:

- א. הנתבע יחזור על טענתו, לפיה תמלול הראיון מוכחש מחוסר ידיעה, והראיון (שמע) עצמו ניתן לאיתור וגם אותו אין כל צורך לפרש.
- ב. בנוסף, הרי שגם אם הדברים נאמרו כנטען, אין בכך הוצאת לשון הרע.
- ג. יתירה מזו, הנתבע טען בכתב תביעתו הקודמת מפורשות (!), כדלקמן:

"נראה כי הנתבעים פועלים בשליחותם ותחת מסווה של גורמים עוינים לתובע ומשמשים ככלי שרת בידיהם, במטרה לתקוף עיתונאים וגופים אחרים "המסומנים" על ידם, תוך פרסום דברי בלע וכזב, ותוך התעלמות מופגנת מכל "כללי אתיקה עיתונאית", והכל - במטרה להשמיץ אנשי מקצוע בעמדות מפתח במגזר הציבורי, וביניהם התובע, באובססיביות בלתי מוסכרת ולהביא, למעשה, להכפשת שמם הטוב של אלה שהנתבעים אינם חפצים ביקרם."

ד. לא זו אף זו, אילו התובע היה פונה מבעוד מועד לנתבע, והיה מסב את תשומת לב הנתבע למינוח שגוי כלשהו, יכל הנתבע לבחון הטענות לגופן וככל שהיה מוצא שיש בדברים אי דיוקים כלשהם (טענה המוכחשת בזה מכל וכל), היה הנתבע דואג לתקן הדברים, אלא שדרכו של התובע לביהמ"ש אצה רצה לו, בניסיון להפעיל לחץ על הנתבע ששייב לתובע את הסכומים בהם חוייב התובע במסגרת התביעה השנייה.

43. מוכחש האמור בסעיף 19 לכתב התביעה, על כל סעיפי המשנה שבו. כאמור, הנתבע טען זאת מפורשות בכתב תביעתו הקודמת, כפי שנטען וצוטט בסעיף הקודם, לעיל.

ביהמ"ש הנכבד מופנה פעם נוספת לכל טענות הנתבע בכתב הגנה זה לעיל.

44. מוכחש מכל וכל האמור בסעיף 20 לכתב התביעה. הנתבע יחזור על כל טענותיו, כי אין באמור משום הוצאת לשון הרע כנגד התובע, בבין היתר אשר האמור בראיון אמת הוא, וכי מכל מקום עומדות לו ההגנות הקבועות בחוק איסור לשון הרע בכלל ובסעיפים 13-15 לחוק בפרט.

ביהמ"ש הנכבד מופנה לכל האמור בכתב הגנה זה לעיל.

45. מוכחש מכל וכל האמור בסעיפים 21-24 לכתב התביעה, על כל פרטיהם ודקדוקיהם, לרבות ובעיקר, הסכומים הנטענים, התהוותם, קיומם, זכאות התובע לאיזה מהם וחבות הנתבע לגביהם.

כאמור, הדברים שאמר הנתבע אצל העיתונאי אורן פריסקו, בעקבות מתן פסק הדין, עליו מושתתת תביעת הסרק של התובע, אינו בבחינת לשון הרע כנגד התובע והוא אינו עומד בהגדרת המושג "לשון הרע", כמשמעות מושג זה בסעיף 1 לחוק.

הראיון לא נועד להשפיל את התובע ו/או לבזותו ו/או לפגוע בו ו/או בעסקו, וכל מטרתו הייתה להביע את דעתו של הנתבע כבעל דין על פסה"ד ולפרט את מסקנותיו ממנו.

46. מוכחש מכל וכל האמור בסעיפים 25-26 לכתב התביעה, על כל פרטיהם ודקדוקיהם. התובע אינו זכאי לכל סעד מהנתבע, וביהמ"ש הנכבד מופנה לכל האמור בכתב הגנה זה לעיל.

47. מוכחש מכל וכל האמור בסעיפים 28-29 לכתב התביעה, על כל פרטיהם ודקדוקיהם, לרבות ובעיקר הסעדים הנתבעים בכתב התביעה, זכאות התובע לקבלם וחובת הנתבע בנוגע להם.

48. מן הדין ומן הצדק לדחות התביעה.

### אשר על כן

מתבקש בזה ביהמ"ש הנכבד לדחות ו/או למחוק התביעה על הסף, ולחילופין – לגופה, ולחילופי חילופין - לפסוק בה בהתחשב בטענות הנתבע, כמפורט בכתב הגנה זה לעיל. כן מתבקש בזה כבי ביהמ"ש לחייב את התובע בהוצאות המשפט ושכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין עד לתשלומם בפועל.

  
יגאל חירוני, עו"ד  
ב"כ הנתבע  
יגאל חירוני ושות',  
משרד עורכי-דין ונוטריון

Y:\שקד אריותתביעת יואכ יצחק ני אריה שקדוכתב הננה - סופים.doc

# נספח א'

העתק מודפס מכתבתו של  
העיתונאי גידי וייץ מיום 5.7.15

לקרוא ללא הכבלה, רק עם מינוי דיגיטלי בחארץ. לגישה מלאה

יש לכם טלפון חכם? כנראה עושים פה

מכנין, ברק ועד נתניהו, נתניהו ושוב נתניהו: סיפור...

גוברת המתרחקות מול סוריה, לבנון וחמאס - ומרחב התמרון של...

נושבר התאגיד: כוחות ההתנגדות מנצחים לנתניהו ולכחלון מנחה...

גלריה

חדשות

# לכני שאתם מתכננים מה תעשו כשתכפרשו, כדאי שתיכנסו לכאן

חדשות משפט ופוליטיקה

## הסיפור מאחורי התאבדותו של תת-ניצב אפרים עיתונאים שבגדו בשליחותם ■ מידע אינטימי שהופץ ■ רב מקושר שחסידי יצאו לרקד ■ וקצין אמיץ וטוב שלא היה חף מחולשות

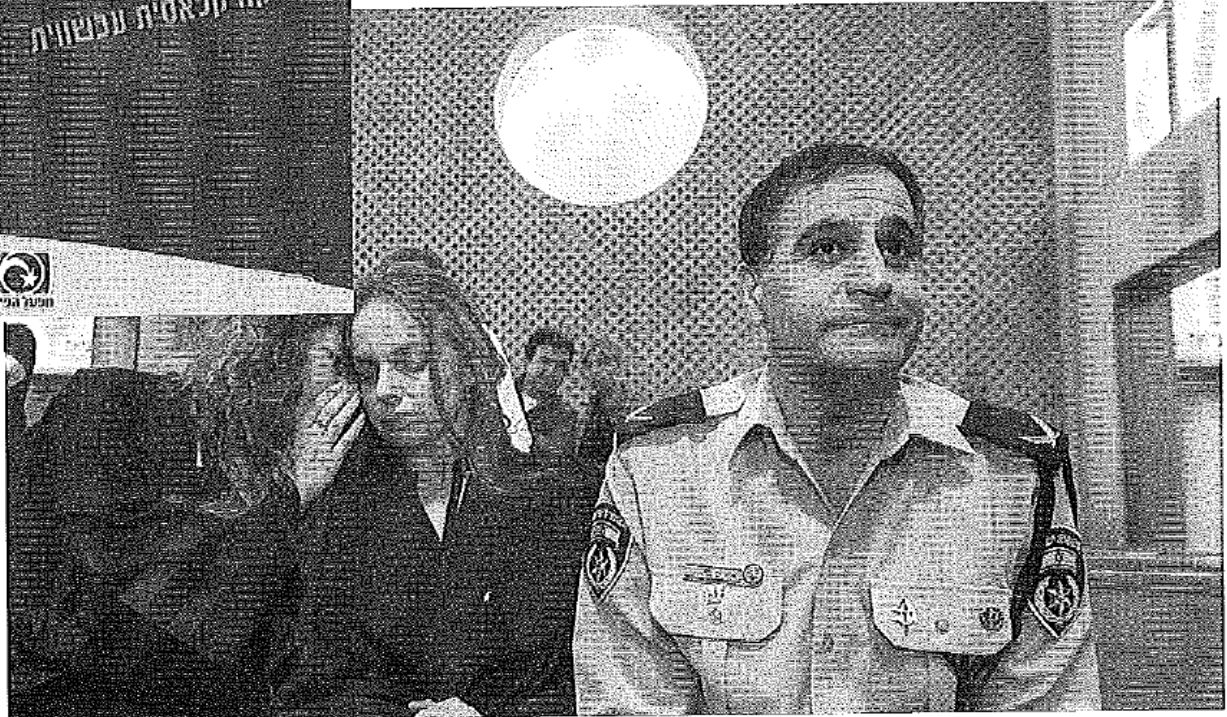
21:58 05.07.2015

חדש קבלו התראות באתר או בחיל  
על כתבות חדשות של בערי חייץ

עקוב באתר | עקוב בחיל | התראות בחיל

תאטרון

מוסיקה קלאסית עכשווית



צילום: אוליבייה פיטוסי

אפרים ברכה בבית המשפט העליון, בשנה שעברה

לפני כשלוש שנים הגיע תנ"צ אפרים ברכה לפגישה בארבע עיניים עם המפקד שלו ראש אגף החקירות ניצב יואב סגלוביץ. שום דבר לא הכין את סגלוביץ לפצצה שברכה עמד להטיל. "לפני שמונה ימים בפגישה עם הרב פינטו בסוויטה שלו במלון הילטון הוא הציע לי 200 אלף דולר. סגלוביץ ידע שכין ברכה לפינטו שוררת מערכת יחסים מורכבת. שברכה הואה בפינטו מורה רוחני, ושנעת לעת מעביר הרב לקצין החקירות פרטי מידע רגיש שמסיעים בחקירות צווארון לבן ופושע מאורגן. באותה פגישה סגלוביץ ביקש לדעת יותר על הנסיבות שבהן הציע הרב לקצין את השוחד. ברכה שיתף אותו בכל הפרטים, אך הוא נע באי נוחות על הכסא. שפת הנוף שלו, ובעיקר העיניים שלו, שידרו כי הוא רוצה שהמידע הנפיש הוה יישאר בחדר, שסגלוביץ יורה לו לנתק קשר מהרב ובכך תבוא סאגת היחסים המשונה בינו





אחד האנשים החזקים בישראל. ברכה היה מודע לכך שפינטו קשור לטייקונים החזקים במשק, לשרים בממשלה, למוציאים לאור ולעיתונאים בכירים. הוא הכיר היטב את החצר של הרב, השתתף בארוחות הערב היוקרתיות שערך, נחשף ליכולותיו. אבל ספק אם העריך את מלוא היקף עוצמתו של פינטו.

אותות הנדוי הורגשו מיד. אנשים בבית הכנסת בו התפלל הפנו לו עורף, התמיצו לו פנים, ראו בו "מויטר". בעדויות הראשונות שלו במשטרה נהר ברכה בכבודו של הרב, דיבר עליו בעדינות כמי שרצה לצמצם את הפגיעה בו ככל שניתן. אולם כשהתחורר לו שהרב מאשים אותו בקשרים מושחתים עם המאפיה הישראלית, בקבלת טובות הנאה מעבריינים ובשאר מרעין, ברכה התפוצץ והתפכח. "אתה לא רב", הטיח בו בעימות המשטרתי ביניהם, "אם לקחתי מתן שקל אני שם על ראשי גדרום ומתאבד".



New Nespresso EXPERT AMIK

קלות טיגול וזמן קצר

טור צבע

מדליי מגורים לארנסט

ארוחת ערב יוקרתית

רוצה ללמוד לרבר ערבית?

### צילומים: אוליבייה פיטוסי, מגד גוזני, מוטי קמחי, אמיל סלמן ומתוך טוויטר

#### עוד כתבות בנושא

- לדור: אי אפשר לומר שהתאבדות אפרים ברכה לא היתה צפויה 05.07.2015
- דרושים ועדת חקירה מונולכנית ומינוי מפכ"ל חיצוני 05.07.2015
- ראש יאח"ה אפרים ברכה שם קץ לחייו 05.07.2015
- הקשר התפוצץ. ברכה לפינטו: "אם נחת לי שקל - אני מתאבד" 29.04.2015

פינטו, חסידי ויחצני חסרי העכבות לא יתרו. הם הבטיחו לעצמם שאת המלחמה הזאת הם יסיימו בהצלחה. חסידים של הרב הקימו תעשיית שמועות קטלנית וחסרת גבולות שרחשה סביב ברכה ללא הרף. הם הפיצו עליו מידע אישי רגיש שהיה מכאיב לאנשים מחוספסים יותר, האשימו אותו בקשרים מושחתים עם גדולי העבריינים בישראל, בלקיחת שוחד שיטתית, בהזלפות מהחקירות הרגישות ביותר לאוזני אינטרסנטים ואנשים מפוקפקים.



החל מ-4.90 ש"ח בחודש הראשון

כל החדשות והפרשנויות למנויי הארץ בדיגיטל



האזנה

בחדש הראשון



Recanati Executive MBA  
Cohler School of Management  
Tel Aviv University

**Executive MBA של הקנאטי**  
משלבת עומק אקדמי עם חיבור לעולם העסקים

מפגש הסדר יום א', 26.3, 18:00  
באוניברסיטת תל אביב  
לימדע נוסף ולהרשמה >

**אשה בחולון יוצאת לאור**

מחפיה והמחפיה לציבור ולעולם הרעיוני

25.3-22.3

פספס המגזין

להפגשה בהתנסויות

**האטרון**

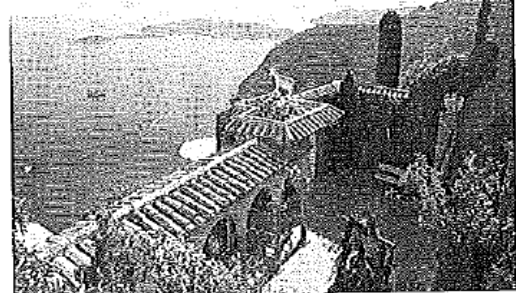
מוסיקה קלאסית עכשווית

המגזין

ובמשחק הזה נסלו חלק כמה עיתונאים שנדמה כי נבדו בשליחותם, אם אי פעם הייתה להם לפני מספר שבועות למחלקה לחקירות שוטרים ומסר עדות נגד ברכה. בין השאר הוא הציג בה שיתף אותו בהתפתחות בחקירת ההוצאות המופרות של מעונות ראש הממשלה. אותו החמור מכולם - הגיש שבועות לפני כן מידע ליועץ המשפטי לממשלה ובו פרטים אינטימיים זה יתפרסם הוא יתאבד", אמר ברכה לעיתונאי על הקרוב. המידע כאמור לא פורסם אך מצא הכול פרטים בעלי חשיבות ציבורית אמיתית, שהיה בהם כדי להביש את ריחו של ברכה.

במקרה או שלא, לפני שלושה שבועות ביקר זינו בויליה המהודרת של הרב פינטו, שמשקיף היא אם כך את נוסף להידרדרות מקצוע העיתונות. דרכי עבודה מפוקפקות היו לסימני הדג לא חשף מקור, כי בינו ובין ברכה לא היו יחסים כאלה, וכי העביר את הווסטאפ המדובר לכל ליועמי"ש כיון שלהבנתו היה בהם פוטנציאל שיאר את ברכה באור שלילי.

כתבות שאולי פספסתם



בלי בגדים, כסף ועבודה: הצצה למושבת ההיפים המתפתחת בים המלח

150,000 שקל בחמישה ימים: השחיתות החוקית של נתניהו ורעייתו

85 אפריל 16.03.2017 | חגי צ'יקי אוד

194 אפריל 17.03.2017

אתר חדשות אחר, news1, ניהול מסע צלב פרוע, אלים וחסר עכבות נגד ברכה. "תנ"צ ברכה מסוכן לציבור", כתב עורך האתר יואב יצחק. זו לא הפעם הראשונה שהאתר הזה בחר באנדרסטייטמנט בריטי מעודן כדי לאפיין את מושאי הסיקור שלו. אותו אתר האשים את ברכה בחשדות לשחיתות וכינה אותו בשמות תואר מוזעזמים. "תתבע אותו", הפציר בפני ברכה חבר קרוב לאחרונה, "ואם אני אתבע אותו ב-10 מיליון שקל זה יעזור? מאחוריו עומדים 100 מיליון דולר, השיב ברכה בטון מיואש.

מו"ל האתר יואב יצחק הניב הבוקר להתאבדות ואמר כי "תנ"צ ברכה החליט לשלוח יד בפנשו בידועו היטב את תכני החקירה נגדו במח"ש שנפתחה בעקבות חשיפות ב-news1". מנגד מסרו אנשים בקוויאיים בפרטים כי בבדיקות נגד ברכה לא נמצא עד כה מידע מסעיר, וכי הרומם הכללי הוא שלהקת חסידיו של פינטו מנסה להפיל על ראשו תיק נוסף. היועץ המשפטי וינשטיין ופרקליט המדינה שי ניצן היו מאוד חשדניים כלפי המידע נגד ברכה, האמינו ביושרתו של הקצין וחשו שהוא חלק מתסע מתוזמר ומאורגן.

אפרים ברכה היה קצין אמין וטוב אך הוא לא היה חף מחולשות, שהעיקרית בהן היא היעדר כושר שיפוט לגבי אופיים של בני אדם. הוא בחר את הרב הלא נכון וניהל איתו מערכת יחסים קרובה, שכל אדם שעניו בראשו ומצויד בתבט קר ומפוכח, היה מבין שתסתיים בפיוץ

האזנה

החל-ת-4.90 בחודש הראשון

כל החדשות והפרשנויות למנויי הארץ בדיגיטל



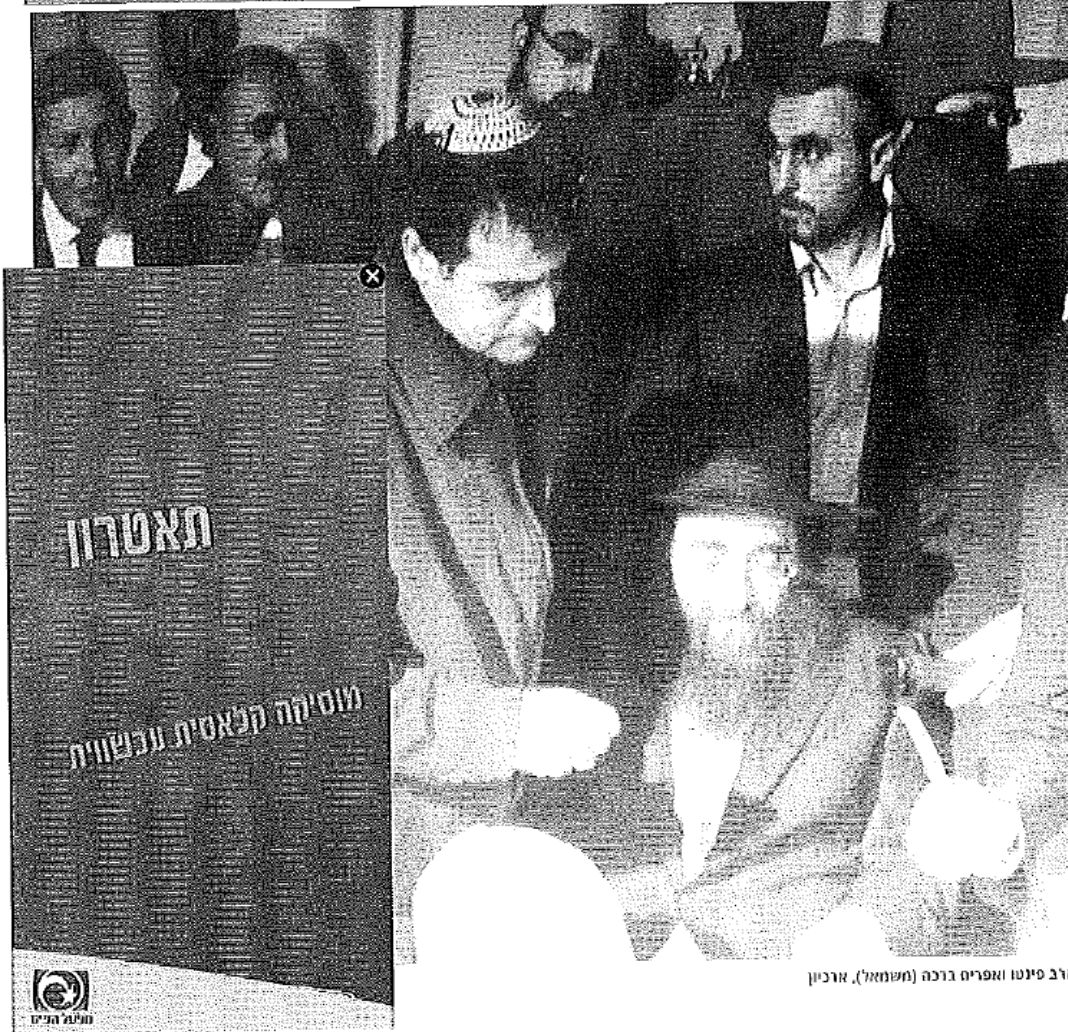


להצטרפות

בחודש הראשון



כל החדשות והפרשנויות למנויי הארץ בדיגיטל



הרב פינטו ואפרים ברכה (משמאל), ארכיון

פרסומת: איך פוטין היה מתמודד עם המאבק על הגז?

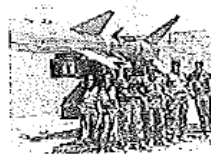
Recommended by



**בלוגים**  
התמונה הנושפתית שאיש לא מדבר עליה



**בלוגים**  
פרנסיס ביקון, אנדי וורהול, פוחליץ של בואש ושלד של דינאואר: סיור בבית של אייבי רון



**מגזין**  
מי באמת עמד מאחורי הניצחון בששת הימים?



**חדשות**  
אהוד ברק: ייתכן שהפעלת מערכת החץ בתנובה לירי מסוריה היתה טעות



מרחבי הרשת



מרחבי הרשת



מרחבי הרשת



מרחבי הרשת

להצטרפות

החל מ-4.90₪ בחודש הראשון

כל החדשות והפרשנויות למנויי הארץ בדיגיטל



# נספח ב'

העתק מודפס מכתבתו של  
העיתונאי רביב דרוקר מיום  
6.7.15



המליצי שטיפי

## ועל מי אפרים ברכה כעס?

39 תגובות

מאת רביב דרוקר | 6 ביולי 2015

- Share
- Tweet
- Share
- Mail

כל העיתונים מכיס על תטא. חטאם של האחרים, כמובן. איך 'ההם' לא גוננו עליו בזמן אמת? למה 'המערכת' לא גבתה אותו? אז הנה תיאור תמציתי של מה שחשב ברכה בשנתיים האחרונות, לא כולל השבועות האחרונים.

ראשית, הקדמה קצרה. ברכה ואני התחלנו ברגל שמאל. הוא הורה על חקירתי באזהרה על כך שהפרתי כביכול צו איסור פרסום בפרשת הירשון (התיק כנגד נסגר). אני מתחתי עליו ביקורת על כך שבאותה פרשת הירשון הוא בחר לצמצם את החקירה לפשעים הקלאסיים כביכול, מעטפות וכו' ולא צלל לתוך מידעים אחרים שהגיעו אליו במשא והיו, בעיניי, חשובים הרבה יותר. לאחר מכן, למדתי מרחוק להעריך אותו. גם אליו הגיעו אין ספור טענות כנגדו. מה שבדקתי, התברר כמצוץ מן האצבע. לא בזקתי הכול. העובדה שהוא הלך להקליט את רבו ומקור מרכזי שלו, הרב יאשיהו פינטו, כאשר אנשי משטרה שומעים בזמן אמת את השיחה, עשתה עליו רושם אדיר. ככה לא מתנהג אדם שיש לו אפילו פירור של לכלוך על הבגדים. ככה יכול לנהוג רק צדיק מוחלט ורק מישהו נדיר באיכותו יכניס לכזה דבר את אישתו, ייעזר בה, כששוב חוקרי משטרה מאזינים בזמן אמת לשיחה בינה לבין אישתו של פינטו. מילה אחת של הרבנית הייתה יכולה לקבור את ברכה. מספיק שהייתה אומרת "מעביר לכם בדיוק כמו בפעם שעברה" וגמר הסיפור שלו.

הערה מקדימה אחרונה – אני לא טוען שתחושותיו של ברכה, שיתוארו כאן, הן הגרסה האולטימטיבית. הוא היה אדם מתוחכם במסווה של אדם פשוט. ייתכן מאוד שכך בחר לתאר את תחושותיו בהתאם לאדם שדיבר איתו.

אז ככה: ברכה לא כעס על עסקת הטייען עם פינטו. למרבה ההפתעה, הוא חשב שמה שמנשה ארביב עשה (לכאורה) כל כך חמור, שיש האדקה לעסקה הזאת. הוא גם נשאל על העסקה לפני שנסגרה. עם זאת, הייתה לו תחושה מאוד לא נוחה לגבי הדרך בה נהלה העסקה, עיכוב הוודעה על שימוע ברגע האחרון, המסלול הירוק לו זכו פרקליטי הרב אאל היועץ המשפטי לממשלה ועוד. בסה"כ ברכה זכה לגבוי מעשי מהמערכת. היועץ המשפטי לממשלה, פרקליט המדינה (לדור היה מאוד דומיננטי גם בסיפור הזה) וצמרת המשטרה לא נתנו לעכב את מינויו לראש יאח"ה, למרות מסע הלחצים והעתירות לבג"צ. הן הפקידו בחיקו את החקירות הרגישות ביותר ולא נתנו לפגוע בו.

איפה הם כשלו? בזירת הציבורית.

יואב יצחק, שמזמן אי אפשר לזכות אותו עיתונאי, שנה את דמו של ברכה במשך שנים. כתבה מכפשה אחת ועוד אחת, שקר אחרי שקר. יצחק, למי שלא יודע, הוא מעריך של פינטו. הוא הכיר אותו כי רצה את עזרתו בטיפול רפואי לקרבת משפחה שלו ולאחר מכן, אמר עליו לאדם אחד לפחות מיילים כמו "הוא פממן, הוא גאון".

אתמול הוציאה הפרקליטות הודעה שקבעה שטענותיו של יצחק על כך שהוחלט לפתוח בחקירה נגד ברכה היא שקר, כמו רבים מהפרסומים שלו בעבר. למה לא הוציאו הודעות כאלו קודם לכן? למה המערכת האדירה של אכיפת החוק לא יודעת להגן על בכיר חקירה אל מול בלוגר נטול רסן? אפשר הרי לתבוע אותו, אפשר להוציא הודעות כנגדו, אפשר להוכיח שהוא כותב לא אמת. בכלל, אם הוחלט ביום חמישי שהחומר שהועבר כנגד ברכה לא שווה חקירה, למה לא פרסמו הודעה? כל אחד מהאנשים בחדר יודע להטיף היטב לאחרים שלא צריך להתייחס ליואב יצחק ודומיו, ש'כולם' יודעים שזה לא ענייני, שזה לא רציני, הכול נכון, עד שזה מגיע אליהם. כשיצחק מתחיל להכפיש בשפה סופר בוטה, על סמך רבע עובדה וחצי השערה, זה רץ ברשתות החברתיות ואתה מוצא את עצמך במצב של למסור הסברים לכל מיני ידידים ובני משפחה שלא בדיוק יודעים מיהו יואב יצחק ומה מגיע אותו. תשאלו את אורלי אינס, גם אותה יצחק הרס.

אבל זה לא היה רק יואב יצחק.

לפני שנתיים פרסמה ידיעה בחדשות 2 על כך ששורה של פרקליטים בכירים תובעים לא למנות אותו לראש יאח"ה. הרקע – פסק דין, שאסור לפרסום, שמתח ביקורת על ברכה. הכתב טען שזו אחת מהפרשיות החמורות ביותר שהתפרסמו פה שנים ארוכות. ברכה היה משוכנע (וגם אני) שמאחורי הידיעה עומדות זרועותיו הארוכות של הרב פינטו. הוא ייחל לרגע שבו ייצאו תמלילי ההקלטות שלו עם פינטו, שכולם יבינו מה הוא עבר ומה הוא עשה. כשהם התפרסמו ב"הארץ" הוא התאכזב. הוא טען שהכתבה שמה בכוונה סימני שאלה במקומות בהם יש לו הסברים טובים. למה לא התלוננתי מיידית על הצעת השוחד, הוא שאל. כי יואב סגלוביץ (ראש אגף חקירות דאז) היה בחו"ל וידיעתי שממלא מקומו קרוב לפינטו. הוא אפילו טען שכשהאבק יתפזר, הוא מתכוון לתבוע תביעות דיבה מספר עיתונאים כולל על הכתבה הזאת.

לפני כשבוע התקשר אליי אבירם זינ, כתב משפט ב"מעריב". מעולם לא דיברנו. נפגשנו לא מזמן אקראית בכנס לשכת עורכי הדין באילת, אבל זה לא עבר את ה'שלום, שלום'. זינ סיפר שהוא חקר שני פריטי מידע על ברכה, אחד מהם רגיש לכאורה. אינסטינקטיבית, זה היה נראה לי מופרך שטענות כאלו, שבוחר לשרב

פינטו היה את כל האינטרס בעולם לטעון אותן מאה אלף פעמים, עולות רק עכשיו בשלב כה מאוחר. זינו טען שהריב לא רצה לדבר על זה בחקירתו, שמשום מה הוא גנן על זה. משמע לי מופרך וכל השיחה נראתה לי מוזרה. זינו המשיך וטען שהוא הסתמס, רק הסתמס, עם ברכה על הקירית מעונות ראש הממשלה, שמנהלת על ידו. ברכה כותב לו סמס מטעה לפיו החקירה עלתה משלב הבדיקה לשלב החקירה. הוא פרסם את הידיעה המוטעית ונאלץ לחזור בו. הוא חשד שברכה הטעה אותו בכוונה, כדי לפגוע במוניטין שלו בכל הקשור לידיעות כנגד ברכה, אבל הודה שאין לו שום הוכחות לכך (גידי וייץ כתב אתמול שזינו נראה לפני שלושה שבועות בחצר הרב פינטו). לאחר מכן, זינו סיפר לי, לתדהמתי, שהוא הלך וחשף את ברכה כמקור למחלקה לחקירות שוטרים והעביר להם את הסמסים ומה דעתו, כי גם הוא קצת מתחרט ולא בטוח שעשה את המעשה הנכון. אמרתי לו שבמישור התיאורטי, אם מקור הטעה אותך בכוונה תחילה, כדי שתיפול ותטעה, אז יש בעיני הצדקה לחשוף אותו, אם כי אין לעמדה הזאת שלי עיגון מפורש בחקירה או בפסיקה. שאלתי אותו אם יש לו ראייה כזאת. הוא הודה שלא ואמר שכלל לא זיבר עם ברכה בכל השלב הקריטי הזה. שאלתי אותו האם לא יכול להיות שברכה טעה, הטעה בתום לב, לא הבין עד הסוף. הוא הודה שייתכן. לא הבנתי למה עשה את זה. אחרי זה התברר לי שהוא חלק את אותו מידע עם שורה של עיתונאים ואף העביר את מסך הנייד שלו עם הוואטסאפ המרשיעים לעיתונאי אמיר זוהר.

האם יש לכך חלק בהחלטה של ברכה לשים קץ לחייו? אני מניח א פרוירית שלא, אבל מי שטוען שזה שטויות, לא מבין את הכללים. אני לא יודע אם אפרים ברכה קיבל אישור להיות בקשר ישיר עם עיתונאים. אני די בטוח, שכמו כל אחד מאתם, הוא ממש לא היה רוצה שייקחו לו את הנייד ויתחילו להסתכל עם מי דיבר, מה אמר ומה סימס. אני בהחלט יכול לדמיין אותו נלחץ מהאפשרות שבעקבות מה שעשה זינו, המחלקה לחקירות שוטרים תתחיל לעשות את זה ולא פחות מובך מכך שהוא יוזז מהחקירה הרגילה של מעונות ראש הממשלה אחרי שנחשף כמי שמדליף פרטים מתוכה.

רציתי לכתוב על סיפור אברים זינו לפני כמה ימים. לא כתבתי. אין לי אפילו סיבה טובה. הייתי עסוק, כתבתי דברים אחרים ודחיתי את זה עוד יום ועוד יום. אני מניח שגם אם הייתי כותב, ברכה היה עושה את מה שעשה, אבל לפחות זה היה עושה לי טוב לדעת שהוא קרא איזשהו מאמר תמיכה, שכל כך הגיע לו, לפני ששם קץ לחייו.

1.53k

Tweet Share G+ Share Mail Share

תגובות

46 תגובות

30 תגובות

מיון לפי הישנות ביותר

הוסיפי תגובה...



גלי לוי



חבל שלא פרסמת... מצער. חובה לחקור את הקשר יואב יצחק-פינטו. שם הפתרון להתאבדות.

אהבתי · השיבי · 6 · 6 יולי 2015 10:44

Ishay Brda · מכללת תל אביב

אין לך שכל, מדובר בעובדי ציבור?  
ואם הם אחים או בני זוג, מה זה מעניין?  
הפתרון להתאבדות הוא להבין כי אדם שלא התאבד משך שנתים של מלחמת הכפשות, בוודאי שלא היה צריך להתאבד עכשיו.  
ואדם שנמצא בראש מערכת כזאת, חייב להיות אדם מושחת ומחוספס כ"כ, שרק מי שמעליו יכול לגרום לו להתאבד, קרי יועמ"ש או פרקליט המדינה שהם היחידים שעוד היום גוננו עליו.  
צריך לבדוק מה היו שיחות הטלפון שהוא קיבל מיום המישי בערב עד מוצ"ש וכולנו נדע בדיוק מה הרקע להתאבדות.

צריך לקרוא לוועדת חקירה ממלכתית על כל הקורה במערכת המשפטית והמשטרתית !!!  
כדי שנוכל לנקות אותן ממושעים וממקרי התאבדות כמו של דיויד וינר ואפרים ברכה ע"ה.

אהבתי · השיבי · 1 · 7 יולי 2015 12:39

Shangar Chazan · המכללה למנהל



ללא קשר לפרשה הזו, אם יואב יצחק מוחזק כאחד מהעיתונאים החוקרים העושים מלאכתו ללא חת, ואתה כותב עליו מה שאתה כותב, מה זה אומר עליך??

אם יואב יצחק שנחשב לעיתונאי אמין, ישר, לוחם נגד שחיתות נתפס בעיניך כשקרן, רמאי, נוכל, אינורחוק וחי' למה ושחיתו יאחיו לר??

# נספח ג'

העתק מודפס מהפרסום הפוגע  
שפורסם ע"י התובע באתר  
News1 ביום 9.3.13

# News1 מחלקה ראשונה

יום ראשון 10 מרץ 2013 10:04

הצטרפות ל-VIP

News1.co.il | תגובות

יואב יצחק

## העברייין אריה שקד מנסה לשוב לזירה



שקד. עברייין [צילום: פלאש 90]

**קשרי השוחד בין שקד למנהלי פיל"ת**

**יואב יצחק**

המשטרה המליצה להעמיד לדין את אריה שקד ואת ששון עוז בגין השימוש הבלתי חוקי שעשו בדוח האבחון של יוני בן-מנחם, אך במקביל נמנעה מחקירת קשרי השוחד ביניהם וממציוי הדין עם הסייענים: יוסי בר-מוחא וחיים ריבלין \* בדיקה מתחייבת גם לגבי אבי ליכט וחנה מצקביץ, בשאלה: מדוע נמנעו מנקיטת צעדים נגד אריה שקד

לרשימת המלאה

הצילום: פלאש 90

**נמצאה תשתית ראייתית לעבירות מצד אריה שקד ומנכ"ל פיל"ת**

**יואב יצחק**

המשטרה חקרה ואישרה: נמצאה תשתית ראייתית לכך שאריה שקד ומנכ"ל פיל"ת ששון עוז עשו שימוש בלתי חוקי במסמך אבחון שנערך ליוני בן-מנחם בניסיון לסכל מינויו למנהל רשות השידור \* החקירה נפתחה בעקבות תלונה שהגיש בן-מנחם

לרשימת המלאה

הצילום: פלאש 90

**האיש עם הפאה: אריה שקד**

**יואב יצחק**

ערה ברשות השידור בעקבות החשיפה ב-News1 \* עשרות עיתונאים שהאזינ להקלטת דבריו של האיש עם הפאה קובעים: האיש שהופיע עם פאה והשמיע את רשות השידור הוא אריה שקד \* אריה

אריה שקד - "האיש עם הפאה", שהונה את עמיתיו וכיזב וביצע עבירות פליליות, בעטיין סולק מתפקידי ניהול מרשות השידור, מתמודד ומנסה עתה להיבחר לראשות אגודת העיתונאים בירושלים. בלי בושה הוא מנסה שוב לכבוש עמדת מפתח

...

העברייין אריה שקד, שביצע שורה של עבירות פליליות ומעשיו נחקרו על-ידי המשטרה, מנסה לשוב לזירה. הפעם הוא מבקש להתמודד ולהיבחר לראשות אגודת העיתונאים בירושלים. שקד, שאיבד את הבושה ומתנהל בעזות מצח, מבקש לשוב לעמדות כוח בקרב הקהילה העיתונאית-הירושלמית, וזאת על-אף שלתפקיד כזה דרוש אדם נקי כפיים וישר דרך.

אריה שקד נחשד בשורה של מעשים בלתי חוקיים (ראו קישורים לגבי חלק מהם). הוא התראיין, בין היתר, לערוץ 2, כשהוא חובש פאה וניסה להטות מכרזים במסגרתם התמודד על תפקיד מנהל הרדיו ועל תפקיד מנהל רשות השידור. עוד קודם לכן העלו ממצאי מבקרי המדינה חשד לקשרי שוחד בינו לבין מנהלי חברת פיל"ת. בעקבות מעשים נוספים שביצע, נפתחה נגדו חקירה משטרתית ובסופה נקבע (ציטוט):

ממצאי החקירה העלו כי החשוד אריה שקד, מי שהיה עד לאחרונה מנהל קול ישראל ומי שהתחרה עם בן-מנחם במכרז לתפקיד מנכ"ל רשות השידור, פנה למנכ"ל חברת פיל"ת בראשית שנת 2010 וביקש לקבל לידיו את דוח האבחון שנערך לבן-מנחם, אבחון אותו לא היה מוסמך לקבל. מנכ"ל חברת פיל"ת פעל ודאג כי דוח האבחון יועבר לידי שקד. לאחר ששקד קיבל לידיו את הדוח, הוא מסר אותו לעיתונאים שונים לצורך פרסומו.

היחידה, על-דעת ראש להב 433 ניצב דוד מנצור, מצאה כי יש תשתית ראייתית כנגד אריה שקד לביצוע עבירות פליליות של פגיעה בפרטיות, לפי חוק הגנת הפרטיות ועבירה של הוצאת מסמך ממשמורת, לפי חוק העונשין. עוד מצאה היחידה כי נמצאה תשתית ראייתית כנגד ששון עוז, מנכ"ל חברת פיל"ת, לביצוע עבירות של סיוע

שקד נמנע מלהגיע למשרדי קול ישראל  
 לרשימה המלאה

לפגיעה בפרטיות והוצאת מסמך  
 ממשמורת.

ר' האגף לחקירות ולמודיעין ניצב יואב  
 סגלוביץ' אימץ את המלצות היחידה.

אריה שקד סולק, כידוע, מתפקידי ניהול ברשות השידור, לאחר שביצע עבירות חמורות ומחמת  
 ממצאי המשטרה בחקירה שנוהלה נגדו. לפני משורת הדין ועל-מנת להימנע מפגיעה  
 במשפחתו, סודרו לו מקופתה של רשות השידור פיצויים בסכום משמעותי. שקד ניסה מזלו  
 בתפקידים אחרים, כולל בסוכנות היהודית, אך בפועל לא מצא את מקומו.

שקד אינו פועל בתקופה זו כעיתונאי ואינו ראוי לתפקיד זה. למרות זאת הוא מבקש להתמודד  
 ולעמוד בראש אגודת העיתונאים בירושלים - שתפקידה הוא להנהיג עיתונאים, לשמור על  
 זכויותיהם, ולהאבק למענם ובקרבם לשמירת כללי אתיקה.

הצגת מועמדותו של שקד מעוררת רוגז רב בקרב עיתונאים רבים בירושלים, ובמיוחד מצד  
 עיתונאים ברשות השידור. אלה מכירים היטב את שיטותיו ואת מעשיו מן העבר, ולכן הם  
 מבקשים למנוע בחירתו לתפקיד. המאבק יתקיים בימים הקרובים בקלפי.

תאריך: 09/03/2013 | עודכן: 09/03/2013

מועדון VIP להצטרפות הקלק כאן

תגיות / פורומים אישיים:

• רשות השידור • אריה שקד • מבקר המדינה • קול ישראל

# נספח ד'

העתקים צילומיים מתכתובות  
הצדדים



Yigal Hevroni, L.L.B Adv.&Notary  
Sima Weiss(Deri), L.L.B. Adv.  
Ilan Prager, L.L.M. Adv.  
Moti Harush, L.L.B. Adv.  
Tehila Yunger, L.L.B. Adv.  
Ilana Halfon, L.L.B. Adv.  
Refael Fridj, L.L.B. Adv.

**תל-אביב**  
רח' הוברמן 10, תל אביב 64075  
10 Huberman st. Tel-Aviv 64075  
טל: 972-3-6850428  
פקס: 972-2-6667223  
פקס - מייל - מחשב: 02-6667223  
E-mail: ilan@hevroni.co.il

## יגאל חברוני ושות'

משרד עורכי-דין  
ונוטריון

**YIGAL HEVRONI  
& Co.  
LAW OFFICE  
& Notary**

ירושלים, 10 במרץ 2013  
בתשובה נא לחזור למשרדנו ב: ירושלים

יגאל חברוני, עו"ד ונוטריון  
סימא וייס(דרי), עו"ד  
אילן פרגר, עו"ד  
מוטי הרוש, עו"ד  
תהילה יונגר, עו"ד  
אילנה חלפון, עו"ד  
רפאל פריג', עו"ד

**ירושלים Jerusalem**  
רח' סוקולוב 15, ירושלים 92144  
15 Sokolov st. Jerusalem 92144  
טל: 972-2-6233344  
פקס: 972-2-6232266  
פקס - מייל - מחשב: 02-6667223  
E-mail: yigal@hevroni.co.il

תהילה/שקד/יואב יצחק 213/מכתב

לכבוד  
מר יואב יצחק,  
**בפקס: 03-9345660**

א.נ.,

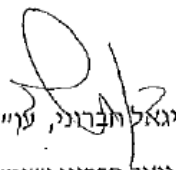
**הנדון : דרישה למרסום התנצלות ולתשלום פיצויים  
התראה טרם הגשת תביעה משפטית  
בגין פרסום לשון הרע**

בשם מרשי, מר אריה שקד, הנני לפנות אליך בעניין שבנדון, כדלקמן:

1. ביום 9.3.13 פרסמת באתר האינטרנט NEWS1 מאמר תחת הכותרת: "העברין אריה שקד נעשה לשוב לזירה" (להלן בהתאמה: "האתר" ו-"הפרסום הפוגע").
2. א. בפרסום הפוגע הינד מעלה טענות כוזב בעניינו של מרשי ובין היתר הינד מייחס למרשי כאילו "אריה שקד נחשד בשורה של מעשים בלתי חוקיים...וניסה להטות מכרזים במסגרתם התמודד על תפקיד מנהל הרדיו ועל תפקיד מנהל רשות השידור. עוד קודם לכן העלו ממצאי מבקר המדינה חשד לקשרי שוחד בינו לבין מנהלי חברת פיל"ת. בעקבות מעשים נוספים שביצע, נפתחה נגדו חקירה משטרתית" ונדן הסתמכות, כביכול, על דו"ח מבקר המדינה.  
ב. בנוסף, נטען על ידך כי "אריה שקד סולק, כידוע, מתפקידי ניהול ברשות השידור, לאחר שביצע עבירות תמורות ומחמת ממצאי המשטרה בחקירה שנוהלה נגדו" תוך הסתמכות, כביכול, על ממצאי חקירה משטרתית, שלכאורה נערכה כנגד מרשי, אגב ציטוט חלקים נרחבים מחקירה זו.
3. דא עקא, כי כל טענותיך בפרסום הפוגע הינן שיקריות, ובבחינת הוצאת לשון הרע כנגד מרשי, שכן מרשי מעולם לא נחשד/או נחקר במשטרה בגין חשד להונאה, ואף ממצאי חקירת מבקר המדינה, לא העלו דבר וחצי דבר כנגד מרשי, ואין כל זכר לטענות וההכפשות המועלות על ידך כנגד מרשי וחזרות בפרסום הפוגע, וכל הנטען בפרסום זה.
4. נראה כי הנך פועל בשליחותם של גורמים עוינים למרשי וכי הנך משמש ככלי שרת בידיהם ואין מנוס מלמצות עמך את הדין פעם נוספת (שכן טרם הפנמת את הלקח מהמשפט הקודם, לפיו עליך להקפיד על פרסום דברי אמת מזוייקים, כמו גם קבלת תגובת חצד הרלבנטית).

5. חרף האמור לעיל, מצאת לנכון לפרסם באתר את הפרסום הפוגע, הכולל דברי הבל וכזב, האשמות חסרות שחר כלפי מרשי והכפשתו בצורה קשה ובלתי מרוסנת, אגב פגיעה בשמו הטוב של מרשי ותוך עבירה, לכאורה, על הוראות חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה - 1965 (להלן: "חוק לשון הרע").
6. הפרסום הפוגע הינו המשך ישיר של רדיפתך האובססיבית והבלתי מוסברת כלפי מרשי והמשך ישיר לפרסום לשון הרע כנגד מרשי, המהווה את עילת התביעה כנגדך בת.א. 2713/07 בבימ"ש השלום בירושלים ונראה כי לא הפנמת את החובה לפרסם פרסומי אמת, אגב קבלת תגובה הולמת של מושאי הפרסום וכי גמלה בלבך ההחלטה לעשות כל אשר לאל ידך עמ"י לנסות ולפגוע במרשי, בחוסר תום לב ושלא כדין.
7. אין ספק, כי הפרסומים הפוגעים נועדו לפגוע בשמו הטוב של מרשי, לבזותו, לעשותו מטרה לשנאה, לבזו וללעג, בכדי לפגוע במשרתו ובסיכוייו להיבחר לאגודת העיתונאים ו/או לזכות בכל תפקיד בכיר אחר באגודה וזאת בעיקר נוכח עיתוי הפרסום הפוגע ותוכנו.
8. במעשיך ובמחדליך כמפורט לעיל ובפרסום הפוגע יש משום עבירה, לכאורה, על הוראות חוק איסור לשון הרע, המזכה את מרשי בכל הסעדים והתרופות הקבועים בחוק האמור.
9. הנך נדרש בזאת לפרסם לאלתר התנצלות על הפרסום הפוגע והכוזב, בין היתר באתר, וכן להסיר לאלתר את הפרסום הפוגע מאתר האינטרנט שלך ובד בבד הנך נדרש לפצות את מרשי בהתאם לקבוע בחוק האמור בכלל ובסעיף 7 א' (ג) לחוק בפרט.
10. היה ודרישת מרשי לא תענה לאלתר ולא יאוחר מ- 24 שעות מתאריך מכתבי זה, נראה כי לא יהא מנוס מלשוב ולהיפגש עמך בערכאות משפטיות ואולם במקרה כזה לא יסתפק מרשי בסעדים הנזכרים לעיל בלבד והוא יעמוד על קבלת פיצוי מלא וכולל בגין שלל הנזקים שנגרמו לו מהפרסום הפוגע.
11. אין באמור במכתבי זה ו/או במשתמע מהאמור בו ו/או בחסר בו משום הודאה כלשהיא של מרשי ו/או משום רשימה מלאה ו/או ממצה של טענות מרשי ו/או בכדי לגרוע ו/או לפגוע באיזה מטענות ו/או זכויות מרשי ע"פ כל דין.
12. התראה נוספת לא תישלח.

בכבוד רב,

  
יגאל הרשקוביץ, ע"ד  
יגאל חברוני ושות'  
משרד עורכי דין ונוטריון

העתק: מר אריה שקד.

# News1 מחלקה ראשונה

אתר חדשות ותחקירים | מיוחד עצמאי ומקצועי

עיתונות זהב בע"מ ח.פ. 512196650 שלונסקי 6 פתח תקוה 49298  
טל. 03-9345666 פקס. 03-9345660 אתר: News1.co.il דוא"ל: yoav@News1.co.il

כ"ח אדר תשע"ג  
10 במרס 2013

לכבוד

מר אריה שקד

באמצעות:

עו"ד יגאל חברוני

סוקולוב 15 ירושלים

פקס: 02-6232266

א.ג.

## הנדון: מכתבך מיום 10.03.13

1) אני דוחה בזאת את טענותיך ודרישותיך כמו גם את דברי ההבל שהוצגו במכתבך:

1.1 האמור ברשימותי מיום 09.03.13 באתר News1 הינו אמת ויש בו עניין ציבורי, קל וחומר מאתר ובחרת להציג מועמדותך בבחירות לתפקיד יושב-ראש אגודת העיתונאים בירושלים.

1.2 בחרת להציג מועמדותך להנהיג עיתונאים המזויזים בושרה ובניקיון כפיים, למרות ממצאי המשטרה בדבר העבירות הפליליות שביצעת ועל-אף שורה של מעשים חמורים נוספים שדבקו בך.

1.3 כזאי שתכחן מעשיך תזילה בטרם תוסיף לאיים בהכיעות סרק.

2) למעלה מן הצורך אדגיש, כי אם וכאשר תוגש תביעה מטעמך, אעמוד על מיצויה כפי שמתחייב בחוק.

בברכה,

יואב יצחק

מו"ל ועורך News1

עיתונות זהב בע"מ

# נספח ה'

עותק צילומי מכתב התביעה

הקודמת (ללא נספחיו)

בעניין שבין: **אריה שקד ת.ז. 53616504**  
מר"ח הנרקיס 22, מבשרת ציון  
ע"י ב"כ עוה"ד יגאל חברוני מ.ר. 12554  
ו/או סימנה וייס (דרעי) ו/או אילן פרגר  
ו/או מוטי הרוש ו/או תהילה יונגר  
ו/או אילנה חלפון ו/או רפאל פריגי ואח'  
מר"ח סוקולוב 15 ירושלים 92144  
טל: 02-6233344-6233344 פקס: 02-6667223

(להלן: "התובע")

נ ג ד

1. **עגל הזהב עיתונות בע"מ ח.מ. 512196650**  
2. **יואב יצחק ת.ז. 054848483**  
שניהם מר"ח שלונסקי אברהם 6, פתח תקווה 49298

(להלן: "הנתבעים")

מהות התביעה: כספית, לשון הרע  
סכום התביעה: 140,389 ₪, ללא הוכחת נזק

### כתב תביעה

התובע אשר יהא מיוצג בתובענה זו ע"י באי כוחו כמפורט לעיל, מתכבד בזה להגיש כתב תביעה מטעמו, כדלקמן:

#### א. כללי:

1. א. כל האמור בכתב תביעה זה נטען באופן מצטבר, משלים ו/או חלופי - הכל לפי העניין והקשר הדברים.
- ב. ככל שנטענות בכתב תביעה זה טענות עובדתיות חלופיות, הרי שהעובדות לאשורן אינן בידיעת התובע.
2. התובע, אזרח ותושב ישראל, הינו עיתונאי בכיר אשר שימש בעבר כמנהל הרדיו "קול ישראלי" ברשות השידור ואשר מתמודד בימים אלה לתפקיד חבר וועד באגודת העיתונאים.
3. א. הנתבעת מס' 1 (להלן: "הנתבעת") הינה חברה פרטית רשומה כדין בישראל, אשר בכל הזמנים הרלבנטיים לתובענה זו שימשה כבעלים ו/או כמפעילה ו/או כמנהלת של אתר החדשות מחלקה ראשונה NFC, אשר כתובתו: [www.nfc.co.il](http://www.nfc.co.il) (להלן: "האתר" ו/או "NFC").
- ב. הנתבע מס' 2, אזרח ותושב ישראל, הינו עיתונאי, המציג עצמו כ"עיתונאי חוקר", ואשר בכל המועדים הרלבנטיים לתובענה זו שימש כמו"ל והעורך ו/או המפעיל ו/או המנהל של האתר, והינו אף בעל השליטה בנתבעת (להלן: "הנתבע").

#### ב. פתח דבר:

4. האתר NFC, המופעל ע"י הנתבעים, הינו אתר חדשות ואקטואליה מוכר היטב בקרב קהילת משתמשי האינטרנט, המכיל בתוכו מאגרי מידע בתחומים שונים ומגוונים.

האתר מצהיר על עצמו כמכוון לקהל יעד הכולל, בין היתר, בעלי מקצועות חופשיים, יזמים ואנשי עסקים:

"קהל היעד צרכני חדשות ואקטואליה, בעלי מקצועות חופשיים, ישמים ואנשי עסקים, אישי ציבור וממשל, שופטים, סטודנטים, עובדים בכירים מנהלים וכו'. מדובר בקהל גולשים מעניין ומעורב, איכותי וברמת הכנסה גבוהה מאוד (יחסית). קהל המשתמשים בתכני האתר הינו כ-350 אלף גולשים שונים.

האתר זוכה לעניין רב, הוא נחשב לאחד מאתרי התוכן הגדולים והטובים ומתחרה ישירות באתרי התוכן הגדולים: Ynet, מעריב, הארץ ואחרים. בנוסף לחברי המערכת מארח האתר יותר מ-100 אישים הכותבים מאמרים. תכני האתר מצוטטים לעיתים קרובות באמצעי התקשורת האלקטרוניים והכתובים".

5. הנתבעים, אשר פועלים, ככל הנראה בשליחותם ותחת מסווה של גורמים אחרים ומשמשים כלי שרת בידיהם, נוהגים לתקוף את התובע באופן עקבי ושיטתי, כמו גם עיתונאים וגופים אחרים "המסומנים" על ידם, תוך פרסום דברי בלע וכזב, ותוך התעלמות מופגנת מ"כללי אתיקה עיתונאית", והכל - במטרה להשמיץ אנשי מקצוע בעמדות מפתח במגזר הציבורי, וביניהם התובע, באובססיביות בלתי מוסכרת ולהביא - למעשה - להכפשת שמם הטוב של אלה שהנתבעים אינם חפצים ביקרם.

6. הנתבעים אינם בוחלים בשום אמצעי שעומד לרשותם על מנת לגרום להכפשת שמם הטוב של אנשי מפתח במגזר הציבורי בכלל, והתובע בפרט, והם מנתלים כנגדם מלחמת חורמה, תוך ביצוע עוולות וכן עבירות לכאורה, על הוראות הדין הרלבנטיות.

7. א. לא למותר לציין, כי כבר התנהלו הליכים קודמים בין התובע לנתבעים (ת.א. 2713/07, בבימ"ש השלום בירושלים), בסיומם קבע בימ"ש השלום בירושלים, מפי כב' השי' שירלי רנר, כי הנתבעים פרסמו מאמר כנגד התובע, שהינו בבחינת לשון הרע בהתאם לסעיפים 1(1)-(3) לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה - 1965 (להלן בהתאמה: "חוק איסור לשון הרע" ו-"התביעה הראשונה").

ב. לא זו אף זו, ביום 25.6.2011, ועוד בטרם הסתיימו ההליכים בתביעה הראשונה וכהמשך ישיר להליכים אלה, שבו הנתבעים ופרסמו פרסום פוגע כנגד התובע, ונראה כי גמלה בליבם של הנתבעים ההחלטה לעשות כל שליל ידם עמ"י לפגוע בתובע בחוסר תום לב ובניגוד לכל דין.

8. הנתבעים נמנעים מלהפנים את הלקח מהתביעה הראשונה ופסה"ד שניתן שם, לפיו על הנתבעים להקפיד על פרסום דברי אמת מדוייקים, כמו גם קבלת תגובת הצד הרלבנטי ובנסיבות אלה, אין מנוס מלמצות את הדין עם הנתבעים פעם נוספת.

9. ויודגש, הפרסומים הפוגעים נועדו לפגוע בשמו הטוב של התובע, לבזותו, לעשותו מטרה לשנאה, לבזו וללעג, בכדי לפגוע במשרתו ובסיכוייו להיבחר לאגודת העיתונאים ו/או לזכות בכל תפקיד בכיר אחר באגודה ו/או ובכל מקום אחר וזאת בעיקר נוכח עיתוי הפרסומים הפוגעים ותוכנם.

10. למותר לציין, כי עד למועד תובענה זו, לא הביעו הנתבעים כל חרטה על הפרסומים הפוגעים, לא הסירו את הפרסום הפוגע, ואף לא פרסמו כל התנצלות בגינם.

### ג. העובדות הצריכות לעניין:

11. א. ביום 9.3.13 התפרסם באתר NFC מאמר פרי עטו של הנתבע אשר כותרתו "העברייך אייה שקד מנסה לזירה" (להלן "הפרסום הפוגע") וזאת בצמוד לתצלום בולט של התובע.

ב. בפרסום הפוגע תחת הכותרת "העברייך אריה שקד מנסה לחזור לזירה" מעלה הנתבע טענות כזב בעניינו של התובע ובין היתר מייחסים הנתבעים לתובע טענות כאילו "אריה שקד נחשד בשורה של מעשים בלתי חוקיים...וניסה להטות מכרזים במסגרתם התמודד על תפקיד מנהל הרדיו ועל תפקיד מנהל רשות השידור. עוד קודם לכן העלו ממצאי מבקר המדינה חשד לקשרי שוחז בינו לבין מנהלי חברת פיל"ת. בעקבות מעשים נוספים שביצע, נפתחה בגדו חקירה משטרתית", תוך שהנתבעים מסתמכים, כביכול, על דו"ח מבקר המדינה.

ג. בנוסף, נטען ע"י הנתבעים, כי "אריה שקד סולק, כידוע, מתפקידי ניהול ברשות השידור, לאחר שביצע עבירות חמורות ומחמת ממצאי המשטרה בחקירה שנוהלה בגדו" תוך הסתמכות, כביכול, על ממצאי חקירה משטרתית, שלכאורה נערכה כנגד התובע, אגב ציטוט חלקים נרחבים מחקירה זו.

נספח א' העתק מודפס מהפרסום הפוגע שפורסם ע"י הנתבע באתר NFC ביום 9.3.13 מצ"ב לכתב התביעה ומסומן כ"נספח א'".

12. ביטוייהם המקוממים של הנתבעים כלפי התובע, לפיהם התובע הינו "עברייך", אשר "נחשד בשורה של מעשים בלתי חוקיים", "סולק, כידוע, מתפקידי ניהול ברשות השידור, לאחר שביצע עבירות חמורות ומחמת ממצאי המשטרה בחקירה שנוהלה בגדו", "ניסה להטות מכרזים במסגרתם התמודד על תפקיד מנהל הרדיו ועל תפקיד מנהל רשות השידור", כשכל אלה, מהווים פרסום והפצה של דברי לשון הרע כלפי התובע והינם דברי בלע ושקר, אשר לא נועדו אלא במטרה לפגוע בתובע, במשרתו, במשלה ידו ובמקצועו, להשפילו בעיני חבריות לבזותו ולעשותו למטרה לשנאה, לבזו וללעג.

13. דברי שקר אלה, שפורסמו ע"י הנתבעים בחוסר תום ומבלי שמי מהנתבעים בדק נכונותם מראש, וחמור מכך - **ביודעם כי הדברים אינם אמת**, ומבלי לדאוג לקבל את תגובת התובע מבעוד מועד, גרמו וגורמים לתובע, שהינו עיתונאי מוערך ומוכר אשר שימש כמנהל רדיו "יקול ישראל" ומתמודד בימים אלה לתפקיד חבר וועד באגודת העיתונאים, ומכאן גם מוכר היטב בציבור, לפגיעה קשה בשמו הטוב ובתדמיתו הציבורית והמקצועית, וכן לפגיעה קשה במוניטין הרב שצבר בעמל רב במשך שנים רבות, לפגיעה אנושה בסיכווי של התובע לזכות במשורה בכירה החולמת את כישוריו, וגרמו לתובע לעוגמת נפש קשה.

14. התובע ידגיש כי הפגיעה בו חמורה שבעתיים דווקא משום שמקצוע העיתונות, בו עוסק התובע, כמו גם המשרות עליהן מתמודד התובע, מצריכים בעיני הבריות יושר אישי רב ויושרה עיתונאית, אשר נפגעו מעצם הפרסום המגמתני והשקרי.
15. פניות התובע לנתבעים, באמצעות ב"כ - הח"מ, בדרישה לפרסום התנצלות בגין הפרסום הפוגע והסרתו מהאתר, נדחו ע"י הנתבעים בעזות מצח, ועד למועד זה לא פירסמו מי מהנתבעים כל התנצלות בגין הפרסום הפוגע ואף נמנעו מלהסירו מהאתר.
- נספח ב'** העתק צילומי מתכתובות בעניין מצ"ב לכתב התביעה ומסומן כ"נספח ב'".
16. על אף שהתביעה מוגשית לצורך יעילות הדין בהתאם לסעיף 7א לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה - 1965 (להלן: "החוק"), הרי שביהמ"ש מתבקש לקחת נתונים אלה בחשבון בקביעת הפיצוי שייפסק לתובע:
- האמור בכתבה אינו אמת והוא בבחינת פרסום לשון הרע כמשמעותו בחוק ותו לאו.
  - התובע מעולם לא נחשד ו/או נחקר במשטרה בגין חשד להונאה, ואף ממצאי חקירת מבקר המדינה, לא העלו דבר וחצי דבר כנגד התובע, ואין כל זכר לטענות והתכפשות המועלות ע"י הנתבעים כנגד התובע הנזכרות בפרסום הפוגע.
  - התובע מעולם לא סולק מראשות השידור ומעולם לא "סודרו לו מקופתה של רשות השידור פיצויים בסכום משמעותי", עמ"נ להימנע מפגיעה במשפחתו, והתובע קיבל פיצויים בהתאם לחוק.
  - ההיפך הוא הנכון: התובע הגיש כנגד רשות השידור תביעה לביה"ד האיזורי לעבודה בגין זכויותיו שנפגעו והפגיעה בשכרו, ותביעה זו מתבררת בימים אלה בביה"ד האיזורי לעבודה בירושלים.
  - הפרסום הפוגע נעשה בעיתוי מתוזמן ע"י הנתבעים, שעה שהתובע יושב שבעה על מות אביו ואינו יכול להגיב לפרסום וערב הבחירות לוועד אגודת העיתונאים, בניסיון להשפיע על בחירתו של התובע.
  - הפרסום הפוגע הינו המשך ישיר של רדיפתם האובססיבית והבלתי מוסברת של הנתבעים את התובע והמשך ישיר לפרסום לשון הרע כנגד התובע אשר היווה עילת תביעה בתובענה שהוגשה כנגד הנתבעים במסגרת ת.א. 2713/07 בבימ"ש השלום בירושלים.
  - לא זו אף זו, ביום 25.6.2011, ועוד בטרם הסתיימו החליכים בתביעה הראשונה וכהמשך ישיר לחליכים אלה, שב הנתבע ופירסם פרסום פוגע כנגד התובע, תוך שהוא אינו מפנים את החובה לפרסם פרסומי אמת אגב קבלת תגובה הולמת של מושאי הפרסום, ולמעשה, גמלה בליבו של הנתבע התחלטה לעשות כל שלאיל ידו עמ"נ לפגוע התובע בחוסר תום לב ובניגוד לכל דין.
  - ויוזגש, אין ספק, כי הפרסומים הפוגעים נועדו לפגוע בשמו הטוב של התובע, לבזותו, לעשותו מטרה לשנאה, לבזו וללעג, בכדי לפגוע במשרתו ובסיכוייו להיבחר לאגודת העיתונאים ו/או לזכות בכל תפקיד בכיר אחר וזאת בעיקר נוכח עיתוי הפרסומים הפוגעים ותוכנם.



17. א. למותר לציין, כי אילו הייתה נעשית פניה לתובע בטרם ביצוע הפרסום הפוגע, ניתן היה לקבל ממנו את העובדות לאשורן ולהיווכח בנקל ומבעוד מועד כי האמור בכתבה אינו אמת (הגם שהנתבעים ידעו זאת מראש) והיה נמנע פרסום לשון הרע כנגד התובע, על הנזקים הכבדים שנגרמו לתובע כתוצאה מפרסום פוגע זה.
- ב. במצב דברים זה, בו פירסמו הנתבעים דברי שקר, אשר אין בינם לבין המציאות כל קשר ומשלא טרחו הנתבעים ו/או מי מהם לקבל את תגובת התובע לפרסום הפוגע, ברור כי הפרסום נועד במטרה אחת ויחידה והיא לפגוע בתובע, במשרתו ובמשלח ידו.
18. התובע ישוב ויציין כי לאחר הפרסום הפוגע פנה הוא באמצעות ב"כ - הח"מ, בדרישה לנתבעים לפרסם התנצלות בגין הפרסום הפוגע ואולם דרישותיו בעניין לא נענו.
19. התובע יטען, כי הנתבעים - ביחד ולחוד - אחראיים כלפיו בגין ביצוע העוולה האזרחית של לשון הרע, כמשמעה בחוק, בין היתר בסעיפים 1 ו-11 לחוק.
- א. התובע יוסיף ויטען כי הנתבעת מס' 1 אחראית כלפיו מכוח היותה האתראית לאמצעי התקשורת בהיותה בעלת האתר.
- ב. הנתבע מס' 2 אחראי כלפי התובע, בין היתר, בשל העובדה שהוא זה שכתב את הפרסום הפוגע והוא שהביא את דבר לשון הרע לאמצעי התקשורת וגרם בכך לפירסומו וכן בהיותו עורך אמצעי התקשורת ומי שהחליט בפועל על הפרסום והוא משמש אף כבעלים של הנתבעת מס' 1 ומכאן שהינו אף אחראי לאמצעי התקשורת.
20. התובע עותר בזאת לקבלת פיצוי מאת הנתבעים, ביחד ולחוד, בסך של 140,389 ₪ וזאת בהתאם להוראות החוק, לרבות ובעיקר סעיפים 7א (ב), (ג) ו- (ה) לחוק.
- התובע יבהיר כי הוא עותר בזאת לפיצוי ללא הוכחת נזק, בגובה של 50,000 ₪ (קרו) וכן הוא עותר לכפל פיצוי בשל העובדה כי הפרסום נועד לפגוע בכוונה ובזדון בתובע, ובצירוף הפרשי הצמדה כמפורט בסעיף 7א(ה) לחוק.
- נספח ג'** העתק צילומי מדו"ח משערכת מצ"ב לכתב התביעה ומסומן כ"**נספח ג'**".
21. כאמור, תביעה זו מוגשת ללא הוכחת נזק ואולם ביהמ"ש הנכבד מתבקש בזה לחתיר לתובע לפצל סעדיו ו/או לתקן את כתב תביעתו, באופן כזה שיוכל לתבוע בעתיד את הנתבע, בגין נזקים נוספים שנגרמו ו/או יגרמו לו מהפרסום הפוגע, עד הסרתו מהאתר, ולאחר שיתגבשו מלוא נזקיו, הפסדיו והוצאותיו של התובע מהפרסום הפוגע ו/או ממעשי ו/או מחדלי הנתבעים (התובע מעריך כי נזקיו הממשיים, עד להסרת הפרסום הפוגע, עלולים להגיע ללמעלה מ-500,000 ₪).
22. לביהמ"ש הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה לאור מהות התביעה, סכומה, ולאור העובדה שהפרסום הפוגעני בוצע דרך רשת האינטרנט ופורסם בכל הארץ.
23. מן הדין ומן הצדק להיעתר לתביעה.

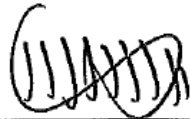
## אשר על כן:

מתבקש בזה כבי ביהמ"ש להזמין את הנתבעים לדין ולחייבם לשלם לתובע, ביחד ולחוד ו/או מי מהם, את הסך של 140,389 ₪ בצרוף הפרשי הצמדה וריבית כדן מיום הגשת התביעה ועד התשלום המלא בפועל.

לתלופין - מתבקש בזה כבי ביהמ"ש לחייב את הנתבעים לשלם לתובע, ביחד ולחוד ו/או מי מהם, כל סכום אחר עפ"י שיקול דעת כבי ביהמ"ש ובחלוקה שתקבע.

בנוסף, מתבקש בזה כבי ביהמ"ש להתיר לתובע לפצל סעדיו, כמפורט בטעין 21 לעיל.

כן מתבקש בזה כבי ביהמ"ש לחייב הנתבעים, ביחד ולחוד ו/או מי מהם, בהוצאות המשפט ושכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ ובצירוף הפרשי הצמדה וריבית חוקית מקסימאלית.



יגאל חברוני, עו"ד  
בי"כ התובע

יגאל חברוני ושות'  
משרד עורכי-דין ונוטריון

Z:\Tehila.y\שקד אריהויאב יצחק- מאמר מרץ 2013זכתב התביעה-doc.docx

# נספח ו'

העתק צילומי מהכתבה מיום  
6.2.17 וההפניה לכתבה בגינה  
ניתן פסק הדין כנגד התובע

יום שני 27 פברואר 2017 א' באדר תשע"ז | 13:58  
ראשי ימנ ראשי בלוגים אקטואליה בעולם סקופים משפט כלכלה בריאות המגזין ננוי VIP  
ארכיומי | כל הקטגוריות | סיפורים חמים | מולטי | דרלן | תגיות | מאובים | משפט המשפט | ספרות מקוננת | בינה חופשית | מיוחדים | ערוצים נוספים



הפוך לרף הבית נגישות חפשו...



**ספרייה**

רק לקוחות לקוחות

**נחמים**

**הכרטיס**

**להצגה**

**ב-59**

במסגרת קמפיין

בימי ראשון

**לחנות ההצגה**

פורמים

- משפט
- ציתונות וברונזה
- ספיקה
- שפת זשיני



**חדשות / מבזקים**

בלוגים / בעל טור

הדוא"ל שלי | בלוגאחר

רשימת קומנטים

ראש עיריית צפת חשוד בשוחד ובגביה 08/02/2017 | תגובות

הישראלים שפועלים בסודיה 06/02/2017 | תגובות

ביה"ד: טייסי אל-על ישובו לעבודה 08/02/2017 | תגובות

הרשעה למולטר

מועדון | בעלי מקצועות חופשיים

אישים | סירנות | מוסדות | קטגוריות

ד"ר י. וינרוט ושות', משרד עורכי דין

## על News1 לפצות את שקד



שקד, קיבל דוח אבחון (צילום: קובי קואנטיק)

**השופטת ליפשיץ-פריבס: לשון הרע בהגדרתו של אריה שקד כ"עבריין" כאשר לא הורשע. קובעת: התנהגותו של שקד עצמו פגעה בשמו, כאשר פעל נגד מינוי בן-מנחם למנחל קול ישראל. יואב יצחק: גערער לבית המשפט המחוזי**

ת"א 23838-03-13 אריה שקד לעיתונות ז'אב, יואב יצחק / 09

X. יואב יצחק: גערער למחוזי

העברין אריה שקד מנסה לשוב לזירה

### יואב יצחק

אריה שקד - "האיש עם הפאה", שהונה את עמיתיו וכיבז וביצע עבירות פליליות, בעניין סולק מתפקידו ניהול מרשות השידור, מתמודד ומנסה עתה להיבחר לראשות אגדת העיתונאים בירושלים \* בלי בושע הוא מנסה שוב לכבוש עמדת מפתח לצמצום המלגה

### X. יואב יצחק: גערער למחוזי

יואב יצחק מסר בתגובה: בית המשפט דחה את טענותיו של אריה שקד באשר לאמור בכתבה נגדו, ושב ואישר את שנקבע על-ידי המשטרה ואושר לאחר מכן על-ידי הפרקליטות על-אודותיו: "קיומה של תשתית ראייתית לחשד לביצוע עבירות על-י התובע בגין פגיעה בפרטיות ולהוצאת מסמך ממשמורת של כד"ר". כמובן נקבע מפורשות בפסק הדין, כי הפרקליטות החליטה להימנע מהגשת כתב אישום נגד אריה שקד בשל "נסיבותיו האישיות, משפחתיות ורפואיות", כפי שאלה הוצגו בפניה בהליך שימוע שנערך לשקד.

על-אף שנקבע על-ידי שני הגופים הנ"ל כי אריה שקד אכן ביצע מעשים אלה, בית המשפט הנכבד כבר בזכותו ככלי תקשורת/עיתונאי לפרסם בכותרת הכתבה ולהביע עמדה/דעה כי מי שביצע עבירות פליליות הוא אכן "עבריין". לגישתנו, קביעה זו שגויה ביסודה והיא נוגדת את ההלכות הפסקות שנקבעו בבית המשפט העליון, ומאחר שעסקין בעניין בעל חשיבות ציבורית ועיתונאית ממדרגה ראשונה, אין מנוס מהגשת כתב ערעור לבית המשפט המחוזי.

לגבי תורת הידיעה קובעת ליפשיץ-פריבס, כי אין להעדיף את חופש העיתונות על פני זכותו של שקד לשם טוב. כותרת לא היה אישון בין השניים, לאור הפסקות שבה, ולכן נקודת האיוון מטה לעבר הזכות לשם טוב. כותרת אינה נהנית מהגנת תום הלב, היא מסכמת.

שופטת בת משפט השלום בירושלים, מרים ליפשיץ-פריבס, חיבה (יום ב', 6.2.17) את חברת עיתונות ז'אב - מו"ל News1 - את העיתונאי יואב יצחק לפצות ב-30,000 שקל את אריה שקד, לשעבר אחד מבכירי רשות השידור, על לשון הרע.

הביעו של שקד התייחסה לזיכרון שפרסם יצחק במרס 2013, תחת הכותרת "העברין שקד מנסה לשוב לזירה". בדיעה תואר שקד כ"עבריין" שביצע שורה של עבירות פליליות ומשניו וחקר על-ידי המשטרה, ובכיתוב התמונה נאמר "שקד, עבריין". ליפשיץ-פריבס קובעת, כי אומנם שקד ביצע שורה של פעולות פסולות, אך לא היה מקום לכנותו "עבריין" משום שלא הורשע בדין.

בנובמבר 2011 הודיעה המשטרה, כי מצאה ראיות לפיהן שקד פנה לששן עד, מנכ"ל חברת פל"ת שביצע מבחני אבחון עבור רשות השידור, וביקש לקבל את המבחן שנערך לז'בן-מנחם שהתמודד מולו על תפקיד מנהל קול ישראל. לאחר מכן, מצאה המשטרה, מסר שקד את הדוח לעיתונאים שונים, ולכן לדעתה הייתה תשתית להעמידו לדין בעבירות של פגיעה בפרטיות והוצאת מסמך ממשמורת. בינוי 2012 החליטה הפרקליטות שלא להעמיד לדין את שקד, בשל "נסיבותיו האישיות, המשפחתיות והרפואיות".

ליפשיץ-פריבס קובעת תחילה, כי ל-News1 וליצחק לא עומדת ההגנה של ציטוט מדוח מבקר המדינה במשא, שכן מדובר היה בהסקת מסקנות מן הדוח ולא בציטוט מדויק מתוכו. עוד היא אומרת כי לא ניתן לטעון להגנת "אמת דיברתי", שכן הקורא הסביר ילמד מן הכותרת ששקד הורשע בדין - וכאמור, הוא אפילו לא הועמד לדין.

רוב פסק הדין מוקדש לדין בהגנת תום הלב והבעת הדעה. ליפשיץ-פריבס מצאה, כי יצחק פרסם את הדברים בתום לב ומתוך אמונה באמתותם, ולא מצאה ראייה לטענתו של שקד בדבר שיקולים זרים ופגיעה בשמירתו של גורם כלשהו. יצחק אומנם לא ביקש את תגובתו של שקד, אך הלה יכול היה לשלח אותה בנקל - ובמקום זאת הגיש את התביעה יומיים לאחר הפרסום. האמירה לפיה שקד הוא עבריין - מומשיה ליפשיץ-פריבס - אינה חורגת ממתחם הסבירות ביחס לכלל הדברים שנאמרו בידיה.

כתבות שיווקיות

יעל משנן

האם נופש ביולה עדיף מצימר בצפון

AIG

טיפים חשובים לפני שרוכשים דירה

הזדמנויות עסקיות

מזימות חדשים

פרויקט יוקרתי בברוקלין במחיר הזדמנות

לפרסום במדור זה מללל באו

ביטוח זפינוסים

- ביטוח בראונ
- פנסיה
- קצוות השתלמות
- ביטוח רכב
- ביטוח דירה
- ביטוח טיפול לוח"ל
- חיסכון
- ניהול חקיקה השקעה

**ספיש ליאור**

בנקאות, זיני עבודה, דיני ורופעה הגבלים עסקיים, חוזים, ייצוג ורופעה

**נוגה יזל, משרד עורכי דין**

**יצל נוגה**

אויקה מקצועית, ייצוג ורופעה בבית ש, משפט פלילי, רשלמות מקצועית

**מ. דרוקר ושות', משרד עורכי דין**

**דיאמנט אריאל**

מיסוי מקרקעין, מיסים, מס הכנסה, מקרקעין/נדל"ן, משפט מסחרי

לפרסום במדור זה הקלקו / [Zip@News1.co.il](mailto:Zip@News1.co.il)

zap 360

**מומחים בבניית אתרי עסקים**

חפשים מומחים לבניית אתר לעסק? אנחנו בזאפ מובילים בעסקים ובאתרים, אז בואו להתייעץ בחינם

ברחבי הרשת



**אלבר רכב**

- קניית רכב • מכירת רכב
- השכרת רכב לחול
- השכרת רכב • קטנועים ואופנועים

**אלבר**

**בי פטנט פתרונות מיוחדים**

- קניית יקרת מאסטר סליטר
- עריפת תיקון מידות
- סירים ומחבתות לבישול בריא

**B PATENT**  
פתרונות פטנטים למח

- אסטרוטילת שוקיות • עפייה ישראל
- מתכונים טבעיים • ציורי קיר

**מדור פרסומי לפרסום במדור זה**

פלנצ'ה - לבישול בריא  
הפלנצ'ה כפייה אבן שיש מביאה חדשנות ואיכות ומצטיחה בישול טעים יותר ובריא הרבה יותר

**מומחים בבניית אתרי עסקים**

מאגנטים מיוחדים לבניית אתרי לנסק!  
אחסון כונן מסיבית בעסקים  
בטוחים, אדמא לנתונים ברום

מאן עברת ליפשיץ-פריבס לבחינת פרט הידועה. נאמר בה כי שקד פסה להטות את הליך המכרז לבחירת מנהל קול ישראל - ליפשיץ-פריבס קובעת שזו הייתה אמה. זאת, לנוכח העובדה ששקד עצמו אישר שהעביר לעיתונאים את הדוח על בן-מנחם כדי לסכל את מימין, ונוכח העובדה שהוא התראין לערוץ 2 כשהוא חבוש פאה וקול מוסווה, כדי לפסול מועמדים אחרים לתפקיד.

עד נאמר בידיעה כי קיים "חשד לקשרי שוחד" בין שקד לבין עוז. יצחק טען, כי פתן לבסס אמירה זאת על דוח המבקרת הפנימית של רשות השידור, ולפיו מאמצע 2010 חתם לבדו שקד - שהיה ראש מינהלת הרפורמה ברשות - על החשבונית לחברת פיל"ת. ליפשיץ-פריבס קובעת, כי שקד קיבל את הדוח על בן-מנחם בשל ידידתו עם עוז, ואכן מבקרת הפנים מצאה שהיו כשלים בהתקשרות עם פיל"ת - אך לא הוכח שהיו קשרי שוחד בין השניים. עם זאת, מאחר שיצחק דיבר על "חשד לקשרי שוחד", ההליטה ליפשיץ-פריבס שיש להעדיף את הגנת חובת הפרסום העיתונאי, שכן היה זה פרסום סביר ובתום לב.

ליפשיץ-פריבס גם דחתה את טענותיו של שקד נגד האמירה לפיה הוא "סולק מתפקידו ונהל ברשות השידור". שקד אומנם לא סולק כתוצאה מן השינוע שמערך לו, אך הוא בחר לעזוב את התפקידו לפני השלמת השינוע, ולכן הביטוי "סולק" הוא סביר בניסיונות העניין.

בבואה לפסק את סכום הפיצוי (שקד גובע 140,000 שקל) אומרת ליפשיץ-פריבס, כי מצד אחד יש להביא בחשבון את התפוצה הרבה של פרסומים באינטרנט, ומצד שני - על שקד "להלח" תחילה כנגד עצמו על פגיעות בשמם הטוב בגן התנהגותו הוא" ולהביא בחשבון את הודעת המשטרה בעניינו. לדבריה, יצחק לא פעל בנוונה לפגוע בשקד, אך גם "לא נהג בהירות המבקשת כעיתונאי לבחור את מילותיו, בפרט בכותרות הכתבה שפגיעתה קשה ונוכח טיבו של הביטוי וחומרתו בעיני הקורא הסביר, כמו גם הפסקות לפיה התובע עברין".

יצחק ועיתונות זהב גם חיבו בתשלום הוצאות בסך 15,000 שקל. את שקד ייצג ע"ד יגאל חבתי, ואת יצחק - ע"ד יורם מושקט.

תאריך: 08/02/2017 | ערוץ: 07/02/2017

שיתוף

מועדון הבלוגרים | לקבלת רשימות איתמר לוי ל"דוא"ל

מועדון VIP | להצטרפות הקלק כאן

תגיות: עוקבים - לקבלת רשימות חדשות עם הפעלת

- אריה שקד • זכות השמיטה • יואב יצחק • יורי בן-מנחם • יורם מושקט
- יורם מושקט ושות', משרד עורכי דין • מבקר המדינה • מרים ליפשיץ • קול ישראל • רשות השידור • תום לב

**ד"ר גיא בכור-פרשנות, חדשות**

אתר הפרשנות, החדשות והאקטואליה של ד"ר גיא בכור, המזה"ח, והבסטון שלנו עבור אל [gplanet.co.il](http://gplanet.co.il)

**פורומים News1**

כללי חדשות רשימות נושאים אישים פירמות מוסדות אקטואליה בחירות 2015 בריאות כלכלה משפט סדום ועמורה עיתונות

**על News1 לפצות את שקד**

הודעות [ 7 ] מוצגות [ 7 ] תפוס כינוי יחיד | לכל ההודעות | כתוב הודעת

כתובת ההודעה	שם המשתב	שעה	תאריך
1   כח הכבוד למערכת על הכתבה...	אורן מהצפון	21:07	6/02/17
2   כל הכבוד על החשיפה והיושר.	איש אמת	21:20	6/02/17
3   כל הכבוד על היושר!	עיתונות במיטבו	22:14	6/02/17
4   משפט חארטה	מור	22:50	6/02/17
5   יורם מושקט? פטנה אחת גדולה?!	זו התוצאה	09:43	7/02/17
6   ומה עם העיתונאים?	ה.א.	15:36	7/02/17
7   רק שופט יגידר אדם כעברין	אבי כהן	12:19	9/02/17

**תגובות בפייסבוק**

0 תגובות

מיון לפי | הישמת ביותר

הוסיפי תגובה...

**המצלמה שתתעד את הנסיעות שלך כבר כאן**

Walla

**7 איך לקנות נדל"ן מיב מבלי לשלם מס רכישה**

globes

**Galaxy A זה הסוף של מצלמות הכיס שלכם**

HWZone

**בשורה למשקיעי הנדל"ן. אסטרגיית שתכפיל את כספכם...**

CityGroup

Sponsored Links by Taboola

- מועדון +**
- כסף • רפאים • שמאים • יעוצים • אוריקלים
  - שופטים • עורכי דין • עיתונאים • רואי חשבון
  - יצחק ראובן, משרד עורכי דין
  - שפיט-סיראי שרון
  - משקט יורם
  - אשנול-הלום אורין
  - רייך שירה
  - מנחם אברהם
  - יצחק ראובן
  - דרוקר גשה
  - דרוקר אורי
  - שרמן יהושע
  - עזיקיהו אייל
  - מיקי מינצ'וביץ
  - דיאמנט אריאל
  - זיקי אילון כהן
  - זישלר (פיני) פנחס
  - שטרנפלד יוסף
  - מאנדל ישראל
  - שוב צבי
  - נדולת קרן
  - סירטה-הולנדר דפנה
  - פרץ עופר
  - זוקן קרן
  - בן-אריה יענת
  - פל אריאל
  - דרליצמן קנול
  - דרמר אמיר
  - וירוש יעקב
  - וירוש מיאל
  - משר עווד
  - לוחן דוד
  - וירוש דב
  - וולנרמן ישראל
  - חוד עמית
  - שיצקי אמיר
  - רוט אריאל
  - חי נתנאל
  - הקר שמואל
  - מרגס איתן
  - איינס ליאב
  - רובעגר אושר
  - חוגרי אוסיר
  - טבול מתן
  - פריש אריאל
  - רייטן רפי
  - בן-נחום שלמה
  - פפיש לאור
  - מילשטיין נעה
  - זייכמן רן
  - שוב אביערי