

ת.א. 712/4-01-17

בית משפט השלום  
הרצליה (14)  
31-01-2017  
נתקבל / נבדק  
בית משפט השלום  
הרצליה

בעניין:  
1. לשכת עורכי הדין בישראל (מלכ"ר - 589928993)  
2. עו"ד אפי נוה, ראש לשכת עורכי הדין בישראל  
ממשרד קסטו - נוף ושות'  
מרח' דובנוב 10 תל אביב  
טל': 03-7525222; פקס: 03-7527555

התובעים:

- נגד -

גב' שרון שפורד (ת.ז. 34109017)  
מרח' מלצ'יט 37, תל אביב  
טל': 0505-5785786

הנתבעת:

מהות התביעה: לשון הרע, נזיקות, כספית.  
סכום התביעה: 969,738 ₪.

כתב תביעה

התובעים, לשכת עורכי הדין בישראל (להלן: "הלשכה") וראש הלשכה, עו"ד אפי נוה (להלן: "ראש הלשכה" או "עו"ד נוה"), מתכבדים להגיש לבית המשפט הנכבד כתב תביעה זה כנגד הנתבעת, הגב' שרון שפורד.

- על יסוד האמור בכתב התביעה מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעת לדין וליתן סעדים כדלקמן:
- (א) צו עשה המורה לנתבעת להסיר את כל הפרסומים המכפישים המפורסמים בפרקים ג-ד' להלן.
  - (ב) לחייב את הנתבעת לפצות את התובעים בסך של 969,738 ₪ כפיצוי סטוטורי ללא הוכחת נזק בשל הפרסומים המכפישים שפרסמה הנתבעת כנגד התובעים.
  - (ג) צו עשה המורה לנתבעת לפרסם, על חשבונה, תיקון והתנצלות בפני התובעים הן באתר שבו פרסמה הנתבעת לשון הרע על התובעים והן בדף "הפייסבוק" של הנתבעת וכן בכל אמצעי תקשורת אחר (שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד) בנוסף שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד.
  - (ד) לחייב את הנתבעת בתשלום הוצאות משפט ושכר טרחת עורכי דין בתוספת מע"מ כדין.
- כל ההדגשות שבכתב התביעה אינן במקור, אלא אם יצוין אחרת במפורש.

א. פתח דבר

1. עיתונאות חופשית, חסרת פניות, מקצועית, אחראית, המשקפת את המציאות כהווייתה ללא כל הסתרה או עיוות, הינה אחת מאבני היסוד של הדמוקרטיה הישראלית. ואכן, גם לשכת עורכי הדין וראש הלשכה רואים בחופש העיתונות כערך עליון שיש להגן עליו מפני כל מי שמבקש לפגוע בו. כך נהגו בעבר וכך ינהגו בעתיד כל מקום שיהיה ניסיון לפגוע בחופש העיתונות.
2. אלא מאי, וכפי שבית המשפט הנכבד ייווכח להלן, בין נסיבות ענייננו לבין אותה עיתונאות מקצועית ואחראית אשר על בית המשפט הנכבד (והלשכה) להגן עליה, אין דבר וחצי דבר.
3. התנהלות הקיצונית, הודונית והמכוונת מטרה של הנתבעת מעידה כי אין בפנינו "עיתונאית" בעלת מחויבות לאמת המבקשת להציג בפני קוראיה תוכן עיתונאי רציני. הנתבעת אינה עיתונאית, כי אם

**תעמולנית.** ככזו, הנתבעת אדישה לערכים (הנמצאים "בארגו הכלים" של כל עיתונאי ועיתונאית) כגון פרסום הוגן, נאמנות לאמת והימנעות מסילוף והטעיה.

4. בפנינו נתבעת שכל מטרתה היא להעביר **תוכן תעמולתי** לציבור קוראיה לאחר שהיא סימנה מטרה – הכפשת לשכת עורכי הדין והעומד בראשה בכל אמצעי שיש בידה. זאת בין אם בשם ועבור צדדים שלישיים המבקשים לפגוע בכל אמצעי בראש הלשכה (דבר ההופך את הנתבעת כתעמולנית להשכרה) ובין אם בניסיון "לחדש" את הקריירה העיתונאית באמצעות פרסום "סקופ" מהדהד (הגם ששקרי) אשר ייתכן ויהיה בו כדי להשיב את הנתבעת לעבודה באמצעי תקשורת מובילים כבעבר.
5. ובמה דברים אמורים ?
6. מהטעמים שזכרו לעיל, הנתבעת החליטה לעשות שימוש ב"שופר" שניתן לה ולפרסם כנגד הלשכה וראש הלשכה פרסומים משפילים, מבזים, שקריים ומגמתיים אשר אין כל ספק כי הם עולים לכדי לשון הרע. מהרגע הראשון בו פנתה הנתבעת ללשכה ועד לפרסום הפרסומים המשפילים והכוזבים ניתן היה לראות, כי הנתבעת נוהגת באופן חריג וקיצוני שאינו מתיישב עם התנהלותם של יתר העיתונאים שנוהגים לפנות מפעם לפעם ללשכה לקבלת עמדתה לפרסומים אודות הלשכה.
7. כך, הציפה הנתבעת את הלשכה בעשרות רבות של שאלות בנושאים שונים ורבים. בכל פעם שהלשכה הציגה לנתבעת תשובות והסברים (שברור שלא הסתדרו עם המטרה האמיתית של הנתבעת כתעמולנית) הייתה הנתבעת שולחת ללשכה עוד ועוד שאלות בנושאים אחרים שיתכן ובהם תמצא הנתבעת התנהלות "שלילית" אשר ניתן יהיה "להיעזר" בה בתעמולה המתוכננת מראש כנגד הלשכה וראש הלשכה.
8. כפי שיהא ניתן להיווכח להלן, מדובר בהתנהלות חריגה וקיצונית (שכאמור עומדת בניגוד לדרך מקובלת של עיתונאים אחרים). התנהלות זו מעידה על "הלך הרוח" של הנתבעת. היא מעידה כי מדובר במי שסימנה מראש מטרה – הכפשה והשמצה של הלשכה וראש הלשכה כאשר לעובדות ולאמת עיתונאית אין כל חשיבות. זהו ההסבר היחיד שניתן לתת להצפה של הלשכה בשאלות רבות בנושאים שונים ורבים.
9. בשל התנהלות קיצונית זו, וכן העובדה כי הנתבעת כבר פרסמה פרסומים שקריים וכוזבים כנגד הלשכה וראש הלשכה, הוחלט להזמין את הנתבעת לפגישה עם זוברת הלשכה ובאי כוחה. ככלל, די בהעברת מידע ומסמכים לעיתונאים על-פי בקשתם. אלא מכיוון שהיה ברור שהנתבעת יצאה למסע הכפשות והפצת שקרים, הוחלט להיפגש עם הנתבעת. במסגרת הפגישה, שנמשכה למעלה משעתיים, קיבלה הנתבעת תשובה לכל שאלה שהייתה לה ואף הוצגו בפניה מסמכים המעידים כי טענותיה כנגד הלשכה וראש הלשכה אינן נכונות. בסיום הפגישה נדמה היה כי הנתבעת תתקן אולי את דרכה וככל שתמשיך לעמוד על רצונה לפרסם כתבות כנגד הלשכה (כפי זכותה) היא תפרסם כתבות העומדות בסטנדרטים הנדרשים במלאכת העיתונות.
10. חרף האמור, הנתבעת החליטה להמשיך ולפרסם כנגד הלשכה וראש הלשכה פרסומים מטעים, שקריים וכוזבים שנועדו לפגוע בלשכה וראש הלשכה, לחשפלים ולבוזתם. וכיצד? בכל אחד ואחד מפרסומיה הציגה הנתבעת את עו"ד נוה כ"רודן", "מפר חוקי", "שליט כל יכול", "מושחת" "פועל בניגוד עניינים" ועוד כהנה וכהנה מסרים שליליים שהנתבעת תכננה מראש במסגרת המסר התעמולתי שלה. הלשכה מצדה הוצגה בפרסומיה של הנתבעת ככזו שאינה מבקשת להיטיב עם ציבור

עורכי הדין, אלא רק עם ראשיה והמקורבים להם בלבד. ממשל "ירחני" שציבור בוחרו כלל אינו מעניין אותו.

11. מדובר כמובן בהפצת שקרים וחשמצות מכוערות. כפי שביט המשפט הנכבד ייווכח להלן, הלשכה וראש הלשכה פועלים בהתאם לסטנדרטים הציבוריים הגבוהים ביותר כאשר לגד עיניהם עומד הרצון להיטיב עם ציבור עורכי הדין (כפי שניתן לראות בתוצאות הפעולות שנקטה הלשכה).

12. כך לדוגמא, לאחר שנים רבות של אי הצלחות, עלה בידי הלשכה וראש הלשכה לשפר את פוליסת ביטוח האחריות המקצועית הקולקטיבית של עורכי הדין (הן מבחינת הווליה משמעותית, הן מבחינת היקף הכיסוי והן מבחינת תנאי הכיסוי). זאת עשתה הלשכה באמצעות פרסום מכרז בין חברות הביטוח המובילות.

מה עשתה אם כן הנתבעת שכאמור מבקשת להעביר מסר תעמולה שלילי כנגד הלשכה וראש הלשכה? הנתבעת ידעה כי מדובר במכרז שהביא לתוצאות טובות ביותר עבור ציבור עורכי הדין. לפיכך, בתרה הנתבעת בפרסומה להסתיר מהקוראים את הליך המכרז והבחירה שהתקיים ואף את העובדה כי המכרז הביא להישגים משמעותיים מהם נהנים מדי יום עורכי דין רבים. חלף זאת, כתבה כי ראש הלשכה פעל על מנת שהזוכה במכרז תהיה חברת הביטוח הנמנית על לקוחות משרדו. נאמנה לדרך הנפסדת, הנתבעת אף הסתירה את העובדה כי גם חברות הביטוח שהפסידו במכרז הינן לקוחות במשרדו של ראש הלשכה. העיקר לא לפגוע במסר התעמולתי השלילי המתוכנן מראש של הנתבעת – השמצת ראש הלשכה והלשכה.

13. מדובר בדוגמא בלבד אשר ביחד עם יתר הנסיבות העובדתיות שיוצגו להלן, ניתן לקבוע בבטחה כי הנתבעת אינה עיתונאית, אלא תעמולנית המפיצה תעמולה שלילית כנגד הלשכה וראש הלשכה. מסיבה זו פתחנו ואמרנו כי בהליך דנן, אין מדובר ב"תחרות זכויות" שבין "חופש העיתונאות" לבין "שם טוב". אין כל ערך נגדי ראוי שבגיננו יכולה הנתבעת להסביר את התנהלותה. לא ערך של אמת ולא ערך של עיתונאות רצינית המבקשת לבקר.

14. התנהלותה של הנתבעת עולה לכדי פרסום לשון הרע במטרה מכוונת מראש לפגוע. התנהלות זו הסבה ללשכה וראש הלשכה (ששם הטוב אינו הפקר) נזקים רבים. על הנתבעת לתת על כך את הדין.

15. ואחרון לפתח הדברים: הלשכה וראש הלשכה מקדמים בכל הזדמנות ביקורת עיתונאית או ציבורית אודות התנהלותם. אך טבעי כי יהיו אלו שביקשו לבקר את האופן שהלשכה וראש הלשכה מתנהלים. מדובר בביקורת מבורכת וכמובן שהלשכה וראש הלשכה קשובים לכל ביקורת כל עוד היא עניינית ומבוססת על עובדות וראיות (בשונה מהשמצות המבוססות על תיאוריות). אלא שבמקרה דנן, אין מדובר בביקורת. מדובר כאמור במי שמבקשת להשמיץ את הלשכה וראש הלשכה תוך הצגת עובדות מטעות, כוזבות ומסולפות לקוראיה. על כך לא ניתן יותר להבליג ומכאן תביעה זו.

### ב. הצדדים לתביעה

16. התובעת 1, לשכת עורכי הדין בישראל, הינה גוף סטטוטורי אשר הוקם מכוח חוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961 (להלן: "חוק לשכת עורכי הדין").

17. התובעת 2, עו"ד אפי נה, הינו יושב ראש הלשכה החל מחודש יוני 2015.

18. הנתבעת, גבי שרון שפורד, הינה כתבת הנוהגת לפרסם כתבות באתר אינטרנט המכונה בשם "חמקום הכי חם בגיהנום", וכן בדף "הפייסבוק" שלה הכולל כ-15,500 עוקבים. יוער, כי בעבר עבדה הנתבעת

בעיתון "הארץ" (י"דה מרקרי) ובערוץ 10, אך ככל הידוע לתובעים, הנתבעת פטרה מתפקידי אלו על ידי מעסיקה.

### ג. הרקע לפרסומים הכוזבים והמשמיצים – הנתבעת מציפה את הלשכה בעשרות

#### רבות של שאלות בנושאים שונים

19. לשכת עורכי הדין בישראל הינה גוף ציבורי אשר לא אחת מקבל מעיתונאים פניות ושאלות בנוגע לנושאים שונים. כאמור, פניות עיתונאיות אלו מקובלות ומבורכות. במגבלות החוק (לדוגמא סודיות החלה על מסמכים) הלשכה פועלת בשקיפות המרבית מול אותם עיתונאים.

20. על רקע זה, נודה כי טרם נתקלו במקרה כה חריג וכה קיצוני דוגמת התנהלותה של הנתבעת. הנתבעת אמנם אינה עובדת באמצעי תקשורת מוסדר ומוכר כפי שעבדה בעבר, אך בכל הכבוד, אין בכך כדי לפטור אותה מסטנדרט ההתנהגות המקובל על ידי עיתונאים. ונבהיר;

21. ביום 19.12.16 פנתה הנתבעת לדוברת הלשכה והודיעה לה כי בכוננתה לפרסם כתבה על החליך המשמעותי שהגישה וועדת האתיקה של מחוז תל אביב והמרכז כנגד עו"ד ברק כהן. במסגרת פנייה זו ביקשה הנתבעת לקיים שיחה עם ראש הלשכה על מספר נושאים, אשר בעיקרם נוגעים להליך המשמעותי הנ"ל וכן ביחס לדברים שפורסמו על ידי עו"ד ברק כהן לאחר שהוגשה נגדו הקובלנה (להלן: "הפנייה הראשונה").

העתק פנייתה הראשונה של הנתבעת ללשכה מיום 19.12.16 מצ"ב כנספה 1 לכתב התביעה.

22. ביום 20.12.16 השיבה דוברת הלשכה לפנייה הראשונה של הנתבעת. דוברת הלשכה הסבירה לנתבעת כי ראש הלשכה לא יתראיין בנושא זה ולא בכדי. כך, חוסבר לנתבעת כי עניינו של עו"ד כהן מתברר בבית הדין המשמעותי של לשכת עורכי הדין לאחר שוועדת האתיקה החליטה להגיש נגדו קובלנה. מכיוון שראש הלשכה אינו חבר בוועדת האתיקה, אינו משתתף בישיבותיה ואינו מעורב בקבלת ההחלטות בה (גם בפועל וגם בהתאם לחזרות הדין), מנוע ראש הלשכה מלהתייחס לכל שאלה הנוגעת להליך המשמעותי כנגד עו"ד כהן. לנתבעת אף הובהר, כי ככל שהיא מבקשת התייחסות לגבי הליכי משמעות, עליה לפנות ל"כתובת" המתאימה – היא וועדות האתיקה או בתי הדין המשמעותיים.

העתק תשובת דוברת הלשכה לפנייה הראשונה של הנתבעת מיום 20.12.16 מצ"ב כנספה 2 לכתב התביעה.

23. תשובת דוברת הלשכה לא ריצתה את הנתבעת. על כן, מיד לאחר מכן שלחה הנתבעת לדוברת הלשכה סדרת שאלות נוספת בענייני הליכי משמעות וכן בענייני מינוי בוררים, מקום בו ראש הלשכה הוסמך על ידי צדדים לחוזה למנות עבורם בורר (להלן: "הפנייה השנייה").

העתק פנייתה השנייה של הנתבעת ללשכה מיום 20.12.16 מצ"ב כנספה 3 לכתב התביעה.

24. חרף העובדה כי הפנייה השנייה לא הייתה שאילתה עיתונאית מקובלת, הלשכה פעלה רבות ולפנים משורת הדין, על מנת לספק לנתבעת מענה מקיף ומהיר. זאת כאמור מן הטעם שמדיניות הלשכה הינה שקיפות מלאה ופתיחות בכל הנוגע לניהול ענייני הלשכה. על כן, הלשכה אספה וליקטה עבור הנתבעת נתונים שונים ורבים מוועדות האתיקה ובתי הדין המשמעותיים השונים. הלשכה אף הציגה לנתבעת הסברים בנוגע להליך הבחירה בבוררים על ידי ראש הלשכה.

העתק תשובת דוברת הלשכה לפנייה השנייה של הנתבעת מיום 25.12.16 מצ"ב כנספה 4 לכתב התביעה.

25. אלא שגם לנוכח מענה מקיף זה, הנתבעת לא התרצתה (שהרי כיום אנו יודעים כי הנתבעת חתרה למטרה מכוונת מראש). לפיכך, ביום 1.1.17, פנתה הנתבעת ללשכה בפעם השלישית (להלן: "הפנייה השלישית"). הפעם, הנתבעת הגדילה לעשות שביקשה לקבל מידע והתייחסות ל-28 (!) **שאלות נפרדות וארוכות** בעניינים שונים שחלקם חדשים אשר כלל לא עלו במסגרת הפנייה הראשונה או הפנייה השנייה, וממילא אין להם כל קשר למענה שניתן לאותן פניות. כל שאלה עסקה בנושא אחר עד שנראה היה כי אין נושא אחד שפנייתה השלישית של הנתבעת החסירה.

העתק פנייתה השלישית של הנתבעת ללשכה מיום 1.1.17 מצ"ב **כנספה 5** לכתב התביעה.

26. תשומת לבו של בית המשפט הנכבד, כי חרף העובדה שהוסבר לנתבעת (במסגרת המענה לפנייה הראשונה), כי ראש הלשכה אינו מתראיין ומשיב לשאלות הנוגעות להליכים משמעותיים (כאמור בשל ההפרדה הקיימת והמחולטת שבין מוסדות המשמעת בלשכה לבין ראש הלשכה) המשיכה הנתבעת להציג ללשכה וראש הלשכה שאלות רבות הנוגעות לענייני הליכים משמעותיים (לדוגמה שאלות מסי 16-19). הנתבעת התעלמה אפוא מהעובדה כי ראש הלשכה אינו עוסק בענייני הליכי משמעת.

27. בשל ההיקף תחריג של הפניות, כמות השאלות, גיוון הנושאים וכן החזרה על שאלות שהוחרר לנתבעת כי ראש הלשכה אינו יכול להתייחס אליהן, התקבל הרושם כי פניותיה של הנתבעת נעשו בשליחות גורמים ובעלי אינטרסים אישיים אחרים, תוך כדי "מסע דיגי" בניסיון לאתר מידע מכפיש ומבוזה (שכמובן לא קיים!) על הלשכה או על ראש הלשכה. כך במיוחד, שעה שחלק ניכר מהשאלות כוון להליך המשמעתי שנקטה וועדת האתיקה כנגד עו"ד כהן.

28. "חובתה" של הלשכה להתייחס לפניות של עיתונאים נעצרת מקום בו ברור כי מדובר בפניות מכוונת מטרה וחסרות תום לב, מקל וחומר שעה שהן עוסקות בהליך משמעתי תלוי ועומד. לפיכך, הוחלט שלא להמשיך "לשתף פעולה" עם הנתבעת. עם זאת, הנתבעת הוזרה מראש כי ככל שתפרסם כתבה מכפישה כנגד הלשכה או ראש הלשכה, בניגוד לדין, היא תידרש לתת על כך את הדין.

העתק מכתב התשובה לפנייתה השלישית של הנתבעת מיום 4.1.17 מצ"ב **כנספה 6** לכתב התביעה.

29. ואמנם, חששם הכן והאמיתי של הלשכה וראש הלשכה התממש. ביום 9.1.17 פרסמה הנתבעת באתר האינטרנט "המקום הכי חם בגיהנום" כתבה אשר כותרתה "ניוחי דנקנר וברק כהן - לא אותו דין לשני עורכי דין" (להלן: "הכתבה המכפישה הראשונה"). כתבה זו כוללת, שלא במפתיע, השמצות מכוערות רבות שנועדו לבזות ולהשפיל את הלשכה וראש הלשכה ולפגוע באמון ציבור עורכי הדין בלשכה ובוועדות האתיקה.

העתק הכתבה המכפישה הראשונה מיום 9.1.17 מצ"ב **כנספה 7** לכתב התביעה.

30. הנתבעת לא הסתפקה בכך. לצד זאת, פרסמה הנתבעת שלושה "פוסטים" (Post) בפרופיל האישי שלה ב"פייסבוק" (אשר כולל כ-15,500 עוקבים) ובהם השמצות מכוערות ומכפישות המציגות את ראש הלשכה כ"רודן" הרודף אחרי עורכי דין שאינם לרוחו. ב"פוסטים" אלו הפנתה הנתבעת לכתבה המכפישה הראשונה שפרסמה כאמור באינטרנט. ברור לכל, כי הנתבעת ראתה ב"פוסטים" אלו "כאמצעי שיווק" לכתבה ואיזה אמצעי שיווק "מוכר" יותר טוב מהצגתו של ראש הלשכה כרודן רדף. כמובן שהנתבעת הייתה אדישה לשמו הטוב של ראש הלשכה ולעובדה כי מדובר בטענות שקריות.

העתק שלושת "הפוסטים" שפרסמה הנתבעת ביום 9.1.17 מצ"ב **כנספה 8** לכתב התביעה.

31. בכך לא תמו מעלליה של הנתבעת. שהרי כתעמלנית היא יודעת כי לא די בכתבה אחת כדי להעביר תוכן שלילי במסגרת תעמולה ויש להמשיך ולהפיץ פרסומים שליליים על מנת להגיע ליעד המבוקש.
32. על כן, ביום 10.1.17 פנתה הנתבעת ללשכה בפעם הרביעית בדרישה לקבלת מידע נוסף, הפעם בנוגע לתקציב לשכת עורכי הדין (להלן: "הפנייה הרביעית"). עדות להתעלמותה של הנתבעת מסטנדרטים עיתונאיים מקובלים ניתן היה למצוא בסד הזמני הבלתי אפשרי שהעמידה הנתבעת ללשכה למתן התייחסות לשאלות שבפנייה זו. כך, "הקציבה" הנתבעת ללשכה 2:30 שעות בלבד לשם התייחסות לכל השאלות שנוכרו בפנייה. זאת כידוע, בניגוד גמור לחובתה של הנתבעת (המתיימרת להציג עצמה כעיתונאית) לפי סעיף 7 לתקנון האתיקה המקצועית של העיתונות ליתן לאדם העשוי להיפגע מהפרסום "הזדמנות הוגנת לתגובה".
- העתק הפנייה הרביעית של הנתבעת מיום 10.1.17 מצ"ב **כנספח 9** לכתב התביעה.
33. גם הפעם הובהר לנתבעת, כי הלשכה החליטה להפסיק את שיתוף הפעולה עמה, שכן ברי כי הנתבעת אינה מעוניינת בפרסום עובדות ואמת, אלא בהכפשות של הלשכה וראש הלשכה, מתוך אינטרסים פסולים שאין ליתן להם כל יד.
- העתק תגובת הלשכה לפנייה הרביעית של הנתבעת מיום 10.1.17 מצ"ב **כנספח 10** לכתב התביעה.
34. בעקבות זאת, הוסיפה הנתבעת פרקים נוספים בכתבה המכפישת הראשונה כנגד הלשכה וראש הלשכה, פרקים שאף הם עולים כדי לשון הרע.
35. למרבה הצער, גם בכך לא היה די. הנתבעת יודעת כאמור כי תעמולה שלילית מחייבת פרסומים רציפים בנושאים שונים ולא ניתן להסתפק במעט.
36. על רקע זה, שבה הנתבעת ביום 11.1.17 ופנתה ללשכה ולראש הלשכה בפעם החמישית (להלן: "הפנייה החמישית"). פנייה זו כללה שלל נושאים חדשים שטרם נזכרו בפניות הקודמות של הנתבעת וביניהן, הליך הבחירה בחברת הביטוח מנורה בחברת תביטוח המומלצת של לשכת עורכי דין בקשר לפוליסת אחריות מקצועית. כבר מעיון ראשוני בפנייה היה ברור, כי הנתבעת עומדת לפרסם כי חברת הביטוח מנורה זכתה במכרז בשל העובדה כי היא נמנית על חוג לקוחות משרדו של ראש הלשכה.
- העתק הפנייה החמישית של הנתבעת מיום 11.1.17 מצ"ב **כנספח 11** לכתב התביעה.
37. על רקע ההתנהלות החריגה שהוצגה לעיל ועל רקע העובדה כי מדובר בשקר גם שעשוי להטב נזקים כבדים ביותר הן ללשכה והן לראש הלשכה, הוחלט להזמין את הנתבעת לפגישה עם דוברת הלשכה ובאי כוחה של הלשכה. מדובר בצעד חריג שכן, וככלל, די בהעברת מידע ומסמכים לעיתונאים על-פי בקשתם. אלא מכיוון שהיה ברור שהנתבעת יצאה למסע הכפשות והפצת שקרים, הוחלט להיפגש עם הנתבעת.
- העתק תשובת הלשכה לפנייה החמישית של הנתבעת מיום 12.1.17 מצ"ב **כנספח 12** לכתב התביעה.
38. ביום 17.1.17 הותקיימה פגישה במשרד בא כוח הלשכה. במסגרת הפגישה, **שנמשכה למעלה משעתיים**, קיבלה הנתבעת תשובה לכל שאלה שהייתה לה, ואף הוצגו בפניה מסמכים המעידים כי טענותיה כנגד הלשכה וראש הלשכה אינן נכונות<sup>1</sup>. זאת הן באשר לטענותיה החדשות במסגרת פנייתה החמישית בקשר לזכייתה של מנורה במכרז והן באשר ליתר הנושאים אליהם התייחסו הפניות

<sup>1</sup> בין היתר הוצגו לנתבעת מסמכים שאינם פומביים "אוף דה רקורד". כך לדוגמה, פרוטוקול ישיבת הוועד המרכזי של הלשכה אשר אינו מפורסם לציבור וחוות דעת יועץ הביטוח החיצוני שהלשכה שכרה.

הקודמות. נוכח טענתיה של הנתבעת, הוצג לנתבעת הליך קבלת ההחלטה, הנקי מפגמים, לבחור במנורה כזוכה במכרז, וכן העובדה כי הצעתה של מנורה הייתה טובה פי כמה מונים מהצעות יתר חברות הביטוח.

39. בסיום הפגישה נדמה היה כי הנתבעת תתקן אולי את דרכה וככל שתמשיך לעמוד על רצונה לפרסם כתבות כנגד הלשכה (כפי זכותה) היא תפרסם כתבות העומדות בסטנדרטים הנדרשים במלאכת העיתונות.

40. ברם, גם פגישה זו עם דוברת הלשכה ובאי כוח הלשכה לא סיפקה את הנתבעת. עוד בשעות הערב של יום הפגישה, שלחה הנתבעת ללשכה פנייה שישית במספר הכוללת שאלות רבות נוספות, שוב בעניינים שונים (להלן: "הפנייה השישית").

העתק פנייתה השישית של הנתבעת מיום 17.1.17 מצ"ב **כנספח 13** לכתב התביעה.

41. ושוב, נדרשה הלשכה להפעיל משאבים רבים רק על מנת לעמוד בסד הזמנים הדחוק ש"הקציבה" הנתבעת ללשכה. ואכן, ביום 18.1.17, הלשכה העבירה לנתבעת מענה מקיף, הולם ומלא לשלל השאלות הרבות שהעבירה הנתבעת במסגרת הפנייה השישית.

העתק תשובת הלשכה לפנייתה השישית של הנתבעת מיום 18.1.17 מצ"ב **כנספח 14** לכתב התביעה.

42. חרף האמור, ביום 22.1.17 פרסמה הנתבעת באתר האינטרנט "חמקום הכי חם בגיהנום" כתבה נוספת אשר כותרתה: "הזוכה בחוזה של עשרות מיליונים לביטוח חברי לשכת עורכי הדין: חברת מנורה, לקוחה של אפי נוח העומד בראש הלשכה" (להלן: "הכתבה המכפישת השנייה"). גם כתבה זו כללה, שלא במפתיע, השמצות מכוערות רבות שנועדו לבוזת ולהשפיל את הלשכה וראש הלשכה, ולמנוע באופן ציבורי עורכי הדין בלשכה.

העתק הכתבה המכפישת השנייה מיום 22.1.17 מצ"ב **כנספח 15** לכתב התביעה.

#### **ד. הפרסומים הדיבתיים הכוזבים והמשמיצים של הנתבעת**

43. הכתבה המכפישת הראשונה והכתבה המכפישת השנייה וכן יתר הפרסומים של הנתבעת בדף "הפייסבוק" שלה כוללים פרסומים מכפישים ושקריים רבים כנגד הלשכה ועו"ד נוח בעניינים שונים. עם זאת, בשלב זה ראוי להתמקד בשני הפרסומים השקריים המרכזיים שהסבו את הנזקים הגדולים ביותר ופגעו בשמם הטוב של הלשכה ועו"ד נוח.

#### **ד(1) הפרסום הדיבתי והכוזב הראשון – עו"ד נוח "שולט" בוועדת האתיקה והוא מחליט עבור חברי ועדת האתיקה איזה עורך דין "לרדוף"**

44. כאמור לעיל, ביום 9.1.17 פרסמה הנתבעת כתבה מכפישת ראשונה אודות הלשכה וראש הלשכה (נספח 7 לעיל). המסר השלילי והשקרי שהנתבעת ביקשה להעביר בדבר תעמולה זה היה פשוט: ראש הלשכה, עו"ד נוח, הוא "רדוף" והוא זה שמחליט איזה עו"ד "לרדוף" ולהגיש נגדו קובלנה לבית הדין המשמעתי ואיזה עו"ד לא לרדוף. הכל, בהתאם לאינטרסים והצרכים של ראש הלשכה.

45. כ"דוגמא" ל"שליטתו" של עו"ד נוח בוועדת האתיקה נתנה הנתבעת את עניינו של עו"ד ברק כהן – אותו עניין שבמסגרת הפניות המקדימות המרובות של הנתבעת הובהר לה (פעם אחר פעם), כי עו"ד נוח כלל אינו מעורב בהליכי המשמעת בכלל ובהליך המשמעת נגד עו"ד כהן בפרט.

46. כך למשל, בעמוד 11 לכתבה, כתבה הנתבעת את הדברים הבאים:

פרק שלישי: "החוב" של אפי נוח לבנק לאומי

י"ר' הלשכה מעורבב מכל הכיוונים עם הבנק שהתלונו על ברק כהן ואף מגייס לו לקוחות חדשים, אבל קשה לדעת עד כמה – כי הוא לא חושף תורמים ולא עונה לשאלות. ממש בהצלחה, כהן".

ובעמוד 12 לכתבה הוסיפה וכתבה כי:

"יש עוד עניין חשוב בנוגע לוועדת האתיקה: היא אמורה להיות בלתי תלויה לגמרי בראש הלשכה, כפי שהוא עצמו טען בכמה הזדמנויות (למשל בפרסום שהעלה בעמוד הפייסבוק שלו והתייחס בהרחבה לברק כהן). אבל האם אפשר לומר זאת על ועדת האתיקה של מחוז תל אביב ביחס לאפי נוח?"

הנתבעת השיבה לשאלה זו בעמ' 13 לכתבה:

"ועדת האתיקה לכאורה אמורה להיות נקייה וללא מורא. לא אמור להיות לה שום קשר לראש הלשכה, אבל בפועל זה לא קורה".

בעמ' 17-18 לכתבה הנתבעת ביקשה לתת דוגמאות למקרים בהם עורכי דין אשר עו"ד נוח כן "חפץ בעיקרם", מקבלים "חסינות" מהעמדה לדין משמעותי:

"באפריל 2014 נחקר תל-צור באזהרה, בחשד לשיבוש הליכי משפטיו של אולמרט...ונחשו מה? לא אפי נוח ולא גבי מויאל נרעשו מההקלטה. ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין לא התכנסה לישיבה בעניין. לאחדונה פורסם כי תל-צור הגיע להסדר עם הפרקליטות לפיו רישונו יושעה לשנה, אבל ללשכה לא היה כל חלק בהליך. למה קובלנה נגד שרגא, שפטל וכהן, וכלום נגד תל-צור ולקוחו אולמרט? ככה יצא. ואין לזה שום קשר לכך שרשימת התורמים לסיעה של דודון ברזילי ואפי נוח, היחידה שנחשפה אי פעם כפי שהוזכר לעיל, כוללת את תל-צור ואת עו"ד בעז בן צור (שייצג את הילל צרני כפרשת הולילנד). כמו גם שאין שום קשר בין החברים של רוטק עמינח בוועדת האתיקה לקובלנה נגד ברק כהן. כי אם היה קשר, זה היה עלול להיות לא אתי, וזה לא יכול לקרות: זו ועדת האתיקה".

47. כאמור לעיל, הנתבעת לא הסתפקה בפרסום המכפיש בכתבה. במסגרת "הפוסטים" שפרסמה במעמד פרסום הכתבה המכפישת הראשונה, היא פרסמה בעמוד "הפייסבוק" שלה כאמצעי שיווקי לכתבה, שלושה פוסטים בהם המשיכה להעביר את מסר התעמולה לפיו עו"ד נוח הוא "ההרודן" השולט בזהות עורכי הדין שיעמדו לדין משמעותי. ונוכיר, לנתבעת כ- 15,500 עוקבים אשר בכל לחיצת כפתור מצדם, יכולים להרחיב את כמות הצופים בפרסומי הנתבעת. להלן חלק מהדברים שפרסמה (מתוך נספח 8):

"הנה לכם אדם שהעיתונים מפחדים לגעת בו. קוראים לו אפי נוח. הוא עורך דין ועומד בראש לשכת עורכי הדין... והלשכה שבדאשה הוא עומד היא זו שמחליטה איזה עורך דין לרדוף – למשל את עו"ד ברק כהן או את עו"ד אליעד שרגא – ואיזה עורך דין לא לרדוף – למשל עו"ד נוחי דנקנר, או עו"ד השל הטייקונים נבות ותל צור..."

48. ערב הגשת תביעה זו, פרסמה הנתבעת "פוסט" נוסף בדף "הפייסבוק" שלה המציג את עו"ד נוח כ"שליטי" כל יכול אשר על-פי "גחמותיו" (כלשון הנתבעת) מגישה וועדת האתיקה קובלנות נגד עורכי דין:

"יודעים כמה זמן לקח ללשכה של אפי נוח לבקש להשעות את הרישיון של נוחי דנקנר שהורשע בהרצת מניות? שנתיים וחצי מרגע הגשת כתב האישום. ויודעים כמה זמן לקח עם ברק כהן? ובכן שם אפי נוח כבר התחיל לפני כתב האישום. ככה זה כנראה כשהמתלוננים הם הבנקאים הבכירים בישראל. לא יודעת איך 63 אלף עורכי דין הרשומים בלשכה לא מוצים פה ונתונים להחלטות אם לקחת להם את הרישיון שעליו עמלו זמן כה רב והשקיעו בו כסף רב להתנהל במחשבים באופן לא מסודר שנראה אפילו גחמתי כשאנשים עם אינטרסים לא ברורים ולא שקופים יכולים לחרוץ דינם. ובעצם אולי אני כן יודעת. אולי כי הם מפחדים שכשימתחו ביקורת ייקחו גם מהם את הרישיון. אבל זה מעגל אימה שחייבים לשבור..."

העתק "הפוסט" שפרסמה הנתבעת ביום 29.1.17 מצ"ב נספח 16 לכתב התביעה.



49. עד כאן הדברים הכוזבים והשקריים שפרסמה הנתבעת וכעת נעבור לעובדות (הגם שאלו אינן מעניינות את הנתבעת): עו"ד נוה אינו מעורב כלל בנעשה בוועדות האתיקה. הוא אינו נמנה על חברי וועדת האתיקה. הוא אינו לוקח חלק בישיבות וועדות האתיקה. הוא אינו מקבל עדכון לגבי הדיונים וההחלטות בוועדות האתיקה. הוא אינו מתערב בשיקול הדעת המוקנה לוועדת האתיקה על-פי חוק לשכת עורכי הדין. הוא אינו מנחה מי מחברי וועדת האתיקה לגבי מדיניות אכיפה. הוא אינו "ממליץ" לוועדת האתיקה לגבי עורכי דין כאלו או אחרים. הוא אינו מתערב בהליכי המשמעת המנוהלים נגד עורכי דין.
50. במילים פשוטות: עו"ד נוה כלל אינו מעורב בוועדת האתיקה בכלל ובמקרים שהציגה הנתבעת **בפרט**. כל ניסיון של הנתבעת להציגו ככזה הוא שקר גס שנועד להכפיש את עו"ד נוה ולפגוע (במכוון) באמון ציבור עורכי הדין בלשכה ובמוסדותיה.
51. זאת ועוד: כידוע, על-פי דין קיימת הפרדה מוחלטת בין מוסדות האתיקה לבין ראש הלשכה, הוועד המרכזי וועדי המחוזות (תיקון 32 לחוק לשכת עורכי הדין מיום 24.6.08). חברי וועדות האתיקה מאושרים על ידי וועדת מינויים בראשות כבי שופט בית המשפט העליון בדימוס, יעקב טירקל. וועדה זו דואגת כי הגורמים המטפלים בענייני משמעת לא יהיו קשורים לגורמים "הפוליטיים" בלשכה. ואכן, ובניגוד גמור לתמונה והרושם שביקשה הנתבעת להציג בפרסומיה, הפרדה זו נשמרת בפועל וכל עוד עו"ד נוה עומד בראש הלשכה, הלשכה תמשיך לשמור על הפרדה הדרשת בחוק.
52. גם הנתבעת יודעת כי עו"ד נוה כלל אינו קשור לגורמים המשמעתיים במוסדות האתיקה. לא בכדי, לא הציגה ולו בדל ראיה התומכת בטענתה השקרית כי עו"ד נוה מחליט בעצמו כנגד מי להגיש קובלנות וכנגד מי לא להגיש. כאחת שעוסקת בדברי תעמולה, היעדר ראיות לא הפריע לה לפרסם שקרים אלו כנגד עו"ד נוה מתוך מטרה לפגוע בו ובשמו הטוב.
53. "הראיה" היחידה שהציגה הנתבעת הינה העובדה כי עו"ד נוה מינה פעם אחת (בלבד) את יו"ר וועדת האתיקה המחוזית, עו"ד גבי מויאל, כבורר. אמת, בכל התקופה שעו"ד נוה מכהן בתפקיד ראש הלשכה (החל מחודש יוני 2015), מינה עו"ד נוה את עו"ד מויאל פעם אחת כבורר (בהתאם לשיקול הדעת שהעניקו לו צדדים לחוזה מסחרי שביקשו שהוא ימנה בורר מתאים). אלא שבין זה לבין "שליטה" בוועדת האתיקה אין דבר וחצי דבר.
54. זאת לא רק מן הטעם שאין בכך כדי "לקנות" את שיקול דעתו המקצועי והעצמאי של עו"ד מויאל כיו"ר וועדת האתיקה (ולא בכדי לא הוצגה אף ראיה התומכת בטענה חמורה שכזו). אלא גם מן הטעם שלצד עו"ד מויאל מכהנים 24 חברי וועדת אתיקה נוספים כאשר קולו של כל אחד מהם הוא שווה. לעו"ד מויאל אין כל "כוח" עודף בהצבעה הנעשית בוועדת האתיקה. לכן ברור, כי במינוי האמור לתפקיד בורר (פעם אחת בלבד בתקופה של שנה וחצי) אין משום העברה של הכוח לידיו של עו"ד נוה. למותר לציין, כי טענה מסוג זה אף מציגה גם את עו"ד מויאל באור שלילי, פוגעת במוניטין המקצועי שלו ומייחסת הן לו והן לעו"ד נוה התנהלות פסולה ובלתי תקינה ויש שיאמרו אף מושחתת.
55. באשר לטענה השקרית בעניין עו"ד נבות תל-צור נחזור וטאמר, כי כפי שעו"ד נוה במהלך תקופת כהונתו כראש הלשכה מעולם לא המליץ לחאשים או להימנע מלהאשים עורך דין כלשהו, כך הוא מעולם לא שוחח עם מי מחברי וועדת האתיקה בעניין עו"ד תל צור.

56. הנה כי כן, הקביעות הנחרצות (שהוצגו לקוראים כעובדות) שפרסמה הנתבעת בפרסומיה הנ"ל הינן קביעות שקריות, מכפישות ומבוזות בצורה חמורה ביותר את הלשכה ואת עו"ד נוה העלות לכדי לשון הרע באופן בוטה ומובהק. את זאת לא ניתן להתיר!

**ד(2) הפרסום הדיבורי והכוזב השני – עו"ד נוה "סידר" ללקוחה שלו לזכות במכרז של עשרות**

**מיליונים**

57. לאחר שסיימה הנתבעת לפגוע באמון ציבור עורכי הדין בהנהגת הלשכה ובמוסדות האתיקה, החליטה הנתבעת לעבור לשלב נוסף במסע התעמולה שלה כנגד ראש הלשכה – ניסיון להציג את ראש הלשכה כאחד שפועל בניגוד עניינים על מנת להיטיב עם המקורבים לו על חשבון ציבור עורכי הדין.
58. בכך בדיוק עסקה הכתבה המכפישה השנייה שפרסמה הנתבעת ביום 22.1.17 אשר כותרתה: "הזוכה בתחזה של עשרות מיליונים לביטוח חברי לשכת עורכי הדין: חברת מנורה, לקוחה של אפי נוה העומד בראש הלשכה" (נספח 15 לעיל). באמצעות כותרת זו, ביקשה הנתבעת להעביר את המסר המוטעה כי עו"ד נוה ניצל את מעמדו כראש הלשכה וסידר ללקוחה שלו זכייה במכרז של עשרות מיליוני שקלים על חשבון טובת ציבור עורכי הדין. כפי שנראה להלן, מדובר בהשמצה גבוהה ומכוונת הרחוקה מהאמת.
59. על מנת שבית המשפט הנכבד ייווכח כי מדובר בהשמצה שקרית ומכוונת, נציג בקצרה את הרקע העובדתי הרלוונטי והמלא בעניין זה (בשונה מהמגמתי והמטעה המשקף את פרסומי הנתבעת).
60. ציבור עורכי הדין בישראל מבוטח באמצעות לשכת עורכי הדין בביטוח אחריות מקצועית קולקטיבי. הרעיון העומד מאחורי ביטוח קולקטיבי זה, הינו שבאמצעות איגוד עורכי הדין לכוף קנייה אחד, יהיה ניתן לקבל תנאים טובים יותר אילו כל עורך דין היה מנהל משא ומתן עצמאי עם חברת הביטוח כפרט. הלשכה הייתה מנהלת את המשא ומתן ומציגה לציבור עורכי הדין חבילת ביטוח מומלצת. יובהר, כי מדובר בחבילה מומלצת בלבד ואין כל מניעה שעורך הדין יתקשר עם חברת ביטוח אחרת כראות עיניו.
61. החל משנת 2006 ועד 2016 חברת מגדל הייתה חברת הביטוח המומלצת על ידי לשכת עורכי הדין. בשנים 2006, 2010, 2013 ו-2015 קיימה הלשכה מכרזים לבחירת המבטחת המומלצת לתקופת הזמן הבאה. אלא שלמעט חברת מגדל, יתר חברות הביטוח נמנעו מלגשת למכרזים אלו ולהציע הצעות המתחרות בהצעת מגדל. הטעם לכך היה שמגדל נמנעה במכוון מלתת חשיפה מלאה של נתוני התביעות בתקופות הזמן בהן היא המבטחת המומלצת שזכתה במכרזי הלשכה. כפועל יוצא מכך, יתר חברות הביטוח שרצו להתחרות על תיק הביטוח המומלץ של הלשכה, לא יכלו ליתן הצעות מושכלות על בסיס נתוני תביעות האמת לצורך הערכת הסיכון והצעת פרמיה אטרקטיבית בהתאם. הפער במידע העניק לחברת מגדל יתרון בלתי הוגן במידע ובנתונים בשלב ניסוח הצעת המכרז.
62. מטבעם של דברים במצב של היעדר תחרות, חבילת הביטוח שהוצעה בשנים האחרונות לעורכי הדין על ידי חברת מגדל לא הייתה המיטבית ביותר שהיה ניתן להציע לציבור עורכי הדין במצב של תחרות חופשית. זאת הן בהיבט גובה הפרמיה, הן בהיבט היקף הכיסוי הביטוחי והן בהיבט תנאי הפרמיה והכיסוי הביטוחי.
63. עם היבחרו של עו"ד נוה לתפקיד ראש הלשכה, הוחלט לפעול על מנת לעודד תחרות אמיתית והוגנת בין חברות הביטוח מתוך מטרה ברורה לשפר את התנאים המוצעים לעורכי הדין. אחד מהמהלכים שביצעה הלשכה (באמצעות מנכ"ל הלשכה) הייתה פנייה לחברת מגדל על מנת שזו תעביר ללשכה את

היסטוריית התביעות של תיק הביטוח של חברי הלשכה. זאת בכדי שבמכרז הבא המתייחס לתקופת הזמן שמשנת 2017 ואילך, חברות ביטוח נוספות יוכלו להשתתף במכרז ולהציע תנאים מתחרים העשויים לשפר את חבילת הביטוח המוצעת לעורכי הדין.

64. אלא שחברת מגדל, שביקשה לשמור על מצב בו היא "השחקנית" היחידה במכרז ביטוח האחריות המקצועית של לשכת עורכי הדין, סירבה להעביר את הנתונים המבוקשים ללשכת עורכי הדין. לפיכך, וכחלק מהניסיון לכפות על מגדל להעביר את הנתונים המבוקשים ללשכה הגישה הלשכה תלונה לממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון במשרד האוצר. ואכן, רק בעקבות הגשת התלונה לממונה, טאותה חברת מגדל להעביר את המידע והנתונים המבוקשים ללשכת עורכי הדין.

65. עם קבלת המידע והנתונים הנדרשים התקשרה הלשכה (באמצעות הוועד המרכזי) עם יועץ ביטוח מומחה על מנת שזה יבנה את הפוליסה המיטבית ויפרסם מכרז מסודר בין חברות הביטוח השונות ושיג ללשכה ולציבור עורכי הדין את ההצעה הטובה ביותר. יועץ הביטוח, ביחד עם מנכ"ל הלשכה, החלו לעבור על הכיסוי הביטוחי על מנת לבצע בו שיפורים ותוספות שעיקרם הם שני אלו: האחד, הרחבת הכיסוי הביטוחי כך שזה יותאם לצרכים והסיכונים השונים הקיימים כיום; השני, השגת מחיר אטרקטיבי לחברי הלשכה תוך ניצול הכוח הכלכלי של חברי הלשכה יחד.

66. יועץ הביטוח מטעם הלשכה קיים מספר פגישות בעניין ואף פנה באופן יזום לחברות ביטוח אחרות על מנת לעניין אותן בהשתתפות במכרז. בעניין זה נעשתה עבודה רבה ואיכותית (ואין זה מפתיע שהביאה הישגים רבים לחברי לשכת עורכי הדין). בסופו של דבר, עלה בידי יועץ הביטוח להביא למצב בו לראשונה, שלוש חברות ביטוח מובילות השתתפו במכרז והציעו הצעות (חברות הביטוח איילון, מגדל ומנורה).

67. בשלב פתיחת ההצעות התברר כי הצעתה של מנורה הייתה ההצעה המיטבית ביותר עם ציבור עורכי הדין. כך, התברר כי הצעתה של מנורה הייתה ההצעה הזולה ביותר בכל קטגוריה ביטוחית למעט בקטגוריה אחת (בה הייתה שניה לחברת הביטוח איילון). גם מבחינת חיקף הכיסוי ותנאיו, הצעתה של מנורה הייתה המיטבית ביותר עם ציבור עורכי הדין. לא זו בלבד שבניגוד לחברת הביטוח מגדל, מנורה לא הגישה הסתייגויות לתנאי הפוליסה המבוקשים על ידי הלשכה, אלא שבנוסף מנורה הגדילה לעשות וצירפה הצעות אטרקטיביות ובעלות ערך לשיפור הכיסוי ולהרחבתו מעבר למבוקש על ידי הלשכה ויועץ הביטוח.

68. כאן המקום לציין כי לאחר פתיחת ההצעות, וכנהוג, פנו מנכ"ל הלשכה ויועץ הביטוח לחברות הביטוח שהשתתפו במכרז על מנת שאלו ישפרו את הצעותיהן. מגדל ואיילון סירבו לשפר את הצעותיהן. מנורה לעומת זאת, שיפרה את הצעתה והביאה לכך שגם בקטגוריה היחידה בה היתה שניה מבחינת מחיר הפרמיה לחברת איילון, הצעתה המשופרת היא הזולה ביותר.

69. על רקע זה המליץ יועץ הביטוח שהלשכה תבחר את הצעתה של מנורה. זאת שכן מדובר גם בהצעה הזולה באופן משמעותי מיתר ההצעות האחרות וגם בהצעה שכוללת הרחבות ושיפורים נוספים בחיקף הכיסוי ותנאיו ללא כל תוספת פרמיה. כך לדוגמא, בזכות הפעולות המוצלחות של הלשכה ויועץ הביטוח, הצליחה הלשכה לגרום לכך שבועדות הערר על החלטת חברת הביטוח לדחות את תביעת הביטוח, יהיה חבר גם נציג לשכת עורכי הדין. זהו הישג משמעותי ביותר שאין ספק שיטיב עם ציבור עורכי הדין.

70. יועץ הביטוח מסר את המלצותיו לוועדת המכרזים של הלשכה. מדובר בוועדה בה חברים היועץ המשפטי החיצוני של הלשכה, מנכ"ל הלשכה, חשב הלשכה ויו"ר ועדת הכספים בלשכה. ראש הלשכה ע"י נה אֵינו חבר בוועדת המכרזים ואינו משתתף בישיבותיה.
71. וועדת המכרזים בחנה את המלצותיו של יועץ הביטוח והחליטה פה אחד להתקשר עם חברת הביטוח מנורה. שהרי הצעתה של מנורה הייתה הטובה ביותר בכל אמות מידה אפשריות.
72. לאחר אישור ועדת המכרזים של הלשכה, התקיימה ישיבת הוועד המרכזי – האורגן המבצע בלשכה אשר נדרש לאשר את החלטת ועדת המכרזים (בו חברים לצד ראש הלשכה 16 עורכי דין נוספים, נציגי המחוזות ונבחרי המועצה הארצית). קודם לשיבה קיבלו חברי הוועד המרכזי העתק של חוות דעת יועץ הביטוח והמלצותיו. במהלך הישיבה יועץ הביטוח אף הגיע על מנת לתת סקירה בעל-פה של חוות דעתו והמלצותיו ולחשיב לשאלות חברי הוועד המרכזי. ואכן, התקיים דיון ארוך ורציני בו קיבלו חברי הוועד המרכזי סקירה ותשובות לכל שאלה שהייתה להם.
73. אין זה סוד כי משרדו של ע"י נוח מעניק מזה שנים רבות שירותים מקצועיים לחברות ביטוח וביניהן חברת הביטוח מנורה וחברת הביטוח איילון שהשתתפו במכרז (ובעבר אף ייצג משרדו את חברת מגדל). ע"י נוח השתתף בישיבת הוועד המרכזי ותרם מהמומחיות והניסיון הרב שלו בתחום הביטוח (וכמובן שאין איסור בדין שהוא לא יהיה נוכח בישיבה). הדבר אפילו מתבקש שכן יש לנצל את הניסיון והידע האישי שצוברים חברי הוועד המרכזי לשם קבלת החלטה טובה ומושלמת יותר לטובת ציבור עורכי הדין.
74. עם זאת, בשעת ההצבעה על הזוכה במכרז, הודיע ע"י נוח כי אין בכונתו להשתתף בהצבעה, שכן משרדו עוסק בתחום הביטוח וחלק מהחברות שהשתתפו במכרז מצוי או היה מצוי עם משרדו בקשרי עבודה. ע"י נוח גילה אפוא על העניין האישי שעשוי להיות לו בהצבעה ואף נמנע מלהשתתף בהצבעה.
75. לאחר שלב זה, חברי הוועד המרכזי הצביעו והחליטו פה אחד לקבל את המלצת יועץ הביטוח החיצוני וועדת המכרזים הבלתי תלויה. כך, נבחרה הצעתה של חברת הביטוח מנורה כהצעה הזוכה במכרז. יועץ, כי על-פי המכרז, לכל חברת ביטוח עמדה הזכות להימנע בסוכן ביטוח עמו היא נוהגת לעבוד. ואכן, מנורה בחרה את סוכנות הביטוח "מדנס" כסוכנות הביטוח שתפעל מטעמה (כפי שלכל חברת ביטוח אחרת היתה הזכות לבחור את סוכן הביטוח שיפעל מטעמה).
76. וזאת יודגש: מדובר בהישג חשוב ביותר המיטיב עם ציבור עורכי הדין בישראל. כך לדוגמא, מאמצי הלשכה הביאו לכך שלרשות עורכי הדין עומדת כיום פוליטת ביטוח הזולה משמעותית מהפוליסה שהייתה קיימת ערב המכרז. כך לדוגמא, מסלול הביטוח השכיח ביותר לעורכי הדין הינו מסלול "גבול אחריות רגיל עם השתתפות עצמית רגילה". רוב עורכי הדין בוחרים במסלול זה. והנה, בזכות הלשכה, בשנת 2017 עורכי דין ישלמו סך של 1,650 ₪ בלבד חלף סך של 1,950 ₪ ששילמו למגדל בשנת 2016 קודם לזכייתה של מנורה במכרז. מדובר בירידה משמעותית בפרמיה בשיעור של 20% בגין אותו מסלול ביטוחי ואין ספק כי מדובר בהפחתה משמעותית ביותר לעורכי דין רבים.
77. כל האמור עד כה אינו אמור להפגיע את הגבי שפורר. במהלך הפגישה שהתקיימה כאמור ביום 17.1.17 באי כוח הלשכה ודוברת הלשכה הראו לגבי שפורר כי בניגוד לטענותיה, הליך המכרז היה תקין ביותר כאשר יועץ הביטוח העצמאי וכן ועדת המכרזים של הלשכה קבעו במפורש כי הצעתה של מנורה הינה ההצעה המיטיבה ביותר עם עורכי הדין. גבי שפורר אף קיבלה סקירה מפורטת

- המעידה כי הצעתה של מנורה הינה ההצעה הטובה ביותר מכל הבחינות והיא זו שמיטיבה עם ציבור עורכי הדין. בנוסף, הוצג לגבי שפורר כי עו"ד נוה נמנע מלהשתתף בהצבעה על הזוכה במכרז. לגבי שפורר אף הוצגו מסמכים (דוגמת פרוטוקול ישיבת הוועד המרכזי וחוות דעת יועץ הביטוח שהועברה לעיון חברי וועדת המכרזים והוועד המרכזי קודם לשיבה). עם זאת, נוכח העובדה כי מדובר במסמכים שאינם פומביים, לא היה ניתן לספק לגבי שפורר העתק.
78. נהוג לומר על העוסקים בתעמולה, כי הם לא נותנים לעובדות לבלבל אותם. ואכן, בהתאם לסטנדרט הנהוג בתחום זה, הגבי שפורר לא נתנה לעובדות שהוצגו בפניה לבלבל אותה או את המטרה שהיא הציבה לנגד עיניה בפרסום הכתבות כנגד הלשכה ועו"ד נוה.
79. ראשית, בעת ניסוח כותרת הכתבה המכפישה השניה אשר העבירה (במכוון) רושם פוגע ושגוי של ראש לשכה שמבקש להיטיב עם המקורבים לו בניגוד להוראות מנהל תקין. העובדות, כאמור לעיל, הינן שונות לגמרי.
80. גם בגוף הכתבה המשיכה הנתבעת עם העברת המסר השלילי כנגד עו"ד נוה. כך ציינה בעמ' 3 לכתבה המכפישה השניה כי "לעת מתברר שונה השתתף בדיונים רבים שעסקו במכרז, למרות שמנורה היא אחד הלקוחות הגדולים והוותיקים במשרדו נוה-אטיאסי" (נספח 15).
81. יתרה מכך: הנתבעת בחרה שלא לציין בכתבה המכפישה השניה את כל העובדות המהותיות שאין ספק שהיו ידועות לה, אך היה בהן כדי לפגוע במסר התעמולה השלילי שביקשה הנתבעת להעביר בפרסומיה:
- 81.1. הנתבעת הסתירה מקוראיה נתונים המעידים כי הצעתה של מנורה הייתה ההצעה הטובה ביותר מכל הבחינות (כספית, היקף הכיסוי ותנאי הפוליסה) לעומת יתר חברות הביטוח המשתתפות במכרז.
- 81.2. הנתבעת הסתירה מקוראיה כי יועץ הביטוח החיצוני והעצמאי עמו התקשרה הלשכה המליץ אף הוא להתקשר עם חברות הביטוח מנורה.
- 81.3. הנתבעת הסתירה מקוראיה כי וועדת המכרזים הבלתי תלויה של הלשכה בחנה את הצעות המשתתפות במכרז והגיעה אף היא פה אחד למסקנה כי יש לבחור בהצעתה של מנורה.
- 81.4. הנתבעת הסתירה מקוראיה כי ההחלטה לאשר את המלצת יועץ הביטוח וועדת המכרזים להתקשר עם מנורה כזוכה במכרז התקבלה גם בוועד המרכזי פה אחד ללא הסתייגות.
- 81.5. הנתבעת הסתירה מקוראיה שעל-פי תנאי המכרז, לחברת הביטוח עומדת הזכות לבחור בסוכן ביטוח עמו היא נוהגת לעבוד, ולפיכך (ובניגוד לטענת הנתבעת) לא היה כל צורך בפרסום מכרז נוסף ונפרד לסוכן ביטוח.
82. הסתרת עובדות מהותיות אלו מעידה כשלעצמה, כי הנתבעת לא ביקשה להציג בפני קוראיה פרסום מדויק, מקצועי וחוגן של דיעות, אלא פרסום מטעה ומסולף, וזאת בניגוד גמור לסטנדרטים הנדרשים במלאכת העיתונות. התנהלות זו רק מחזקת את המסקנה כי מדובר בדברי תעמולה ולא בעיתונאות רצינית ומקצועית.
83. ושוב נאמר כי הנתבעת לא הסתפקה בכך. הנתבעת ביקשה להראות כי עו"ד נוה "דואג" לכל לקוחותיו ולא רק למנורה. וכך, במקום בו תיארה הנתבעת את פעולות הלשכה לאחר שהמפסידות

במכרו (מגדל ואיילון) ניסו לייצר "עובדות בשטח" שייתרו את תוצאות המכרז (באמצעות פנייה ישירה לחברי לשכת עורכי הדין ושינוי המחיר שהן עצמן הציגו במכרז), כתבה הנתבעת כי את חברת הביטוח מגדל, הלשכה תקפה. לעומת זאת (כך לפי פרסום הנתבעת), כלפי חברת איילון, המקבלת שירותים משפטיים ממשרדו של עו"ד נוה, הלשכה הייתה עדינה יותר. ובלשונה בעמ' 4 לכתבה:

**"אלא שהלשכה הרחיקה לכת, והזהירה מפני התקשרות עם מגדל ושלחה פרסום שלילי על התנהלות ביטוח ישיר. במיילים ששלחה הדגישה הלשכה שהיא עומדת באופן מלא רק אחרי ביטוח האחיות המקצועי של מנורה, וציינה כי מגדל מציעה מחירים נמוכים יותר רק אחרי שהפסידה במכרז. גם איילון הציעה לחברי לשכת עורכי הדין פוליסה במחירים נמוכים יותר – וגם אותה הזכיר נוה בפרסומיו, אבל במקרה שלה גובה הלהבות וכמות האיזכורים היו נמוכים בהרבה. גם איילון היא לקוחה של משרד נוה-אטיאס".**

84. מדובר כמוכרן בשקר גס. במסגרת המענה לפנייה השישית הובהר לנתבעת כי הלשכה ראתה בחומרה את ניסיוןן של חברת מגדל וחברת איילון לעקוף את "כללי המשחק" ההוגנים במכרז באמצעות פנייה ישירה לעורכי הדין לאחר שהפסידו במכרז. מסיבה זו, ובהתאם להתחייבותה של הלשכה כלפי מנורה הזוכה במכרז, פנתה הלשכה לעורכי הדין והבהירה להם כי הזוכה במכרז הינה חברת הביטוח מנורה והיא החברה המומלצת על ידי הלשכה. בניגוד גמור לטענת הנתבעת, הלשכה תקפה באותו אופן את חברת איילון שהיא כאמור אחת מלקוחות משרדו של עו"ד נוה. חברת איילון לא קיבלה הנחות בעניין זה. מדובר בסילוף נוסף של הנתבעת אשר נועד לייצר "כותרות" ולהציג את עו"ד נוה כמי שמבקש להיטיב או להקל עם מקורביו. עוד יודגש כי מי שפרסם את ההודעה לציבור עורכי הדין היה בכלל מנכ"ל הלשכה ולא עו"ד נוה, אך כאמור הנתבעת לא נתנה לעובדות לבלבל אותה. העתק הודעת מנכ"ל לשכת עורכי הדין לציבור עורכי הדין מצ"ב **כנספה 17** לכתב התביעה.
85. ערב הגשת תביעה זו תזרה הנתבעת על דברי לשון הרע שפרסמה בכתבה המכפישה השניה במטרה שקופה להגדיל את כמות הצופים במסרי התעמולה השלילים שלה. כך, באמצעות דף "הפייסבוק" שלה (לו כאמור כ- 15,500 עוקבים) כתבה הנתבעת את הדברים הבאים:

**"נכון שיש את המכתבי שרשרת האלו שבהם כדי שיקרה לכם משהו טוב אתם צריכים להעביר את ההודעה לאיזה 10 אנשים. או אולי תעבירו את הפרסט הבא לאיזה 10 עורכי דין שאתם מכירים! מה ייצא לכם מזה? ובכן תארו לכם שהייתה מגלים גוף בעל עוצמה והשפעה על כל מוקדי הכוח בישראל. והייתם חושפים התנהלות מאד בעייתית של הגוף הזה ושל העומד בראשו. והעולם היה שותק. לא הייתם יורדים מהפסים? כי אני מאד קרובה לזה.**

...  
**ותגידו לעורכי הדין שאתם מעבירים להם שיתו למשל אם זה נורמלי שי"ר לשכת עורכי הדין משתתף פעיל במשך דיון לא קצר על העברת מכרז של עשרות מיליוני שקלים ללקוחה של משרדו הפרטי ורק שניה לפני הצבעה אומר שהוא מנוע מלהצביע ונשאר בחדר – שפשוט יסתכלו על הפרוטוקול המלא בעצמם – זה שאפי נוה ומשרד עורכי הדין לא רצו לתת לי.**

הנה הפרוטוקול המלא - <http://www.ha-makom.co.il/node/4781>  
: <http://www.ha-makom.co.il/article/shpurer-bar-association>  
והנה התחקיר הראשון-

<http://www.ha-makom.co.il/art.../sharon-shpurer-lishka-menorah>  
והנה התחקיר השני שבו נחשף הפרוטוקול-<http://www.ha-makom.co.il/art.../sharon-shpurer-lishka-menorah>

העתק "הפרסט" שפרסמה הנתבעת ביום 27.1.17 מצ"ב **כנספה 18** לכתב התביעה.

### ה. עילות התביעה והסעדים המתבקשים

86. סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה - 1965 (להלן: "חוק לשון הרע") קובע כי לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול:

- (1) להשפיל אדם בעיני חבריו או לעשותו מטרה לשנאה, לבח או ללעג מצדם;
- (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחדים לו;
- (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;...

87. נדמה כי לא יכול להיות ספק שהפרסומים השונים של הנתבעת - הן בכתבות שפרסמה והן ב"פוסטים" בדף הפייסבוק שלה - עולים לכדי לשון הרע. הצגת הלשכה כגוף הפועל בניגוד לסדרי מנהל מקובלים ואת ראש הלשכה כאדם המנצל לרעה את תפקידו למען קידום ענייני משרדו ונחמתיו הינה ללא כל ספק פרסום משפיל, מבזה ופוגעני העומד בניגוד לדין. כך במיוחד בקשר לראש הלשכה, שכן הנתבעת ייחסה לו למעשה מעשים הגובלים בפעילות פלילית. זאת בעוד הלשכה וראש הלשכה התנהגו בסטנדרטים הציבוריים הגבוהים ביותר ועל-פי יעוץ משפטי שוטף.

88. דברים אלו חמורים ביותר שעה שהנתבעת ביקשה להציג עצמה כעיתונאית "עצמאית" ו"רצינית", המבקשת להביא ידיעות "אובייקטיביות" בפני ציבור קוראיה ולהציג את הפרסומים הכוזבים כ"תחקיר" עיתונאי ואובייקטיבי. אלא שכאמור לעיל, בפועל עיסוקה של הנתבעת במקרה זו הוא קידום דברי תעמולה מטעים ומסולפים נגד הלשכה וראש הלשכה מהטעמים הזרים שנוכרו לעיל. מדובר בהשמצות מכוערות ושקריות.

89. נוכח התנהלותה הנפסדת של הנתבעת ראוי להזכיר כי כל "מוצר" עיתונאי חייב להיות מבוסס על סטנדרטים של "עיתונאות אחראית". סטנדרטים אלו ניתן למצוא בתקנון האתיקה המקצועית של מועצת העיתונות שכלל הנראה נשכח מהנתבעת שעה שניסתה את הפרסומים כנגד הלשכה וראש הלשכה. כך בסעיף 2 לתקנון נקבע כי "עיתון ועיתונאי יהיו נאמנים לחופש העיתונות ולזכות הציבור לדעת בהגישם לציבור שרות מקצועי ובפרסום מדויק, הוגן ואחראי של ידיעות דעות". בעניין זה ייאמר כי הפרסום נדרש לשקף אמת "שלמה" ולא חלקית ומגמתית. כלומר, שלא ייעדרו ממנו פרטים המשנים את הרושם הכללי המתקבל מהפרסום לשם השגת יעדים זרים שאין להגן עליהם - כפי שנהגה הנתבעת.

90. בסעיף 4א) לתקנון נקבע כי "לא יפרסמו עיתון ועיתונאי ביוזעין או ברשלנות דבר שאינו אמת, אינו מדויק, מטעה או מסולף". והרי, זה בדיוק מה שעשתה הנתבעת בפרסומיה נגד הלשכה וראש הלשכה. היא הציגה במקרים מסוימים מידע שקרי, במקרים אחרים מידע מגמתי ובמקרים אחרים מידע חלקי מטעה ומסולף שהיא תואם למסרי התעמולה השליליים שביקשה להעביר לקוראיה.

91. מתוכן הפרסומים וכן מהתנהלותה הקיצונית של הנתבעת, ברור כי לא עומדת לה כל טענת הגנה כנגד פרסום דברי לשון הרע. לא טענת "אמת דיברתי" ולבטח שלא אחת מטענות תום הלב.

92. מובן מאליו כי נוכח פרסומי הנתבעת נגרמו ללשכה ולראש הלשכה נזקים אדירים שטרם התברר היקפם המלא. שמו הטוב של עו"ד נוה (המתנדב לתפקידו ללא תשלום שכר) נפגע נוכח הפרסומים החוזרים של הנתבעת כי מדובר ב"רודף" "רודף" ואף "מושחת" המבקש להיטיב עם המקורבים לו. גם שמה הטוב של הלשכה כמוסד רציני ומכובד המבצע כל פעולה באופן ענייני לטובת ציבור עורכי הדין נפגע. הלשכה וועדות האתיקה הוצגו כגוף מוטה, נשלט, הפועל על-פי תכתיבים, גחמות אישיות

ושיקולים זרים. במקרה זה מדובר בנוזק משמעותי ביותר, היות ואמון ציבור עורכי הדין בלשכה (והציבור בכלל) הוא האמצעי החשוב ביותר ללשכה.

93. בעניין זה די להביט בתגובות הארטייות הרבות בדף "הפייסבוק" של הנתבעת כדי לראות כי מדובר בנוזקים תדמיוניים קשים ביותר.

דוגמא לתגובות בעמוד "הפייסבוק" של הנתבעת מצ"ב **כנספה 19** לכתב התביעה.

94. פרסומים כוזבים אלו נעשו כאמור לא ברשלנות או בהיטח הדעת. מדובר בפרסומים שבוצעו בזדון ובאופן סדור ומחושב מתוך כוונה לפגוע בלשכה וראש הלשכה. התנהלותה של הנתבעת קודם לפרסומים (כמפורט לעיל), וכן תוכן הפרסומים עצמם מעידים כי הנתבעת סימנה את המטרה מראש – השפלת הלשכה וראש הלשכה. לא אמת עמדה לנגד עיני הנתבעת, כי אם רצון מכון וזדוני לפגוע בלשכה וראש הלשכה.

95. נוכח האמור לעיל, התובעים זכאים לקבלת הסעדים המפורטים בכותרת התביעה ובכלל זה תשלום פיצויים בגין הנוזקים הקשים שזו גרמה ללשכה ולראש הלשכה. כך, יש לחייב את הנתבעת בתשלום פיצויים ללא הוכחת נזק בשיעור כפול בשל הכוונה לפגוע.

96. כמפורט לעיל, מדובר **בשבעה פרסומים שונים**: הכתבה המכפישת הראשונה מיום 9.1.17 (נספח 7), הכתבה המכפישת השנייה מיום 22.1.17 (נספח 15) וחמשת "הפוסטים" מימים 9.1.17 (נספח 8), 27.1.17 (נספח 18) ו- 29.1.17 (נספח 16). בהתאם לסעיפים 7א(ג)-(ה) לחוק לשון הרע, בגין כל פרסום מכפיש על הנתבעת לפצות את התובעים בסך של 138,534 ₪ (100,000 ₪ "פיצוי כפול" בצירוף 38,534 ₪ שהינו שערך מהמדד הבסיסי הקבוע בחוק לשון הרע). סך הכל, פיצויים ללא הוכחת נזק בסך של 969,738 ₪.

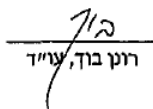
97. כאן המקום לציין כי הנוזקים שנתבעו בכתב התביעה נאמדו על ידי התובעים נכון למועד הגשת התביעה. ברור מאליו כי ישנם נזקים שבשלב זה עדיין לא ניתן לאמוד את טיבם. התובעים שומרים על זכותם לאמוד נזקים עתידיים כאלה כמו גם נזקים שטרם התגבשו ולתבע גם אותם מהנתבעת.

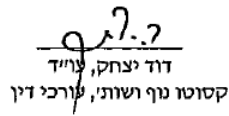
#### נ. סוף דבר

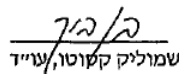
98. סופם של דברים תחילתם: אין עסקינן בעיתונאית, כי אם במי שמבקשת לנקוט באמצעי תעמולה נגד הלשכה וראש הלשכה וזאת מטעמים זרים ופסולים. ברי, כי זו אינה זכאית להגנת הדין ובית המשפט לאחר שבאופן מכוער ומכוון הוציאה דיבתה של הלשכה ושל ראש הלשכה.

99. נוכח כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לתביעה וליתן סעדים כמבוקש בכותרת התביעה. בנוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת בהוצאות התובעים לרבות שכר טרחת עורכי דין בצירוף מע"מ כדין.

100. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון ולהכריע בתביעה זו.

  
רון בוז, עו"ד

  
דוד יצחק, עו"ד  
קסוטו נוף ושות', עורכי דין  
ב"כ התובעים

  
שמוליק קסוטו, עו"ד



### רשימת נספחים

מספר נספח	תוכן הנספח
.1	העתק פנייתה הראשונה של הנתבעת ללשכה מיום 19.12.16
.2	העתק תשובת דוברת הלשכה לפנייה הראשונה של הנתבעת מיום 20.12.16
.3	העתק פנייתה השניה של הנתבעת ללשכה מיום 20.12.16
.4	העתק תשובת דוברת הלשכה לפנייה השניה של הנתבעת מיום 25.12.16
.5	העתק פנייתה השלישית של הנתבעת ללשכה מיום 1.1.17
.6	העתק מכתב התשובה לפנייתה השלישית של הנתבעת מיום 4.1.17
.7	העתק הכתבה המכפישה הראשונה
.8	העתק שלושת "הפוסטים" שפרסמה הנתבעת ביום 9.1.17
.9	העתק הפנייה הרביעית של הנתבעת מיום 10.1.17
.10	העתק תגובת הלשכה לפנייתה הרביעית של הנתבעת מיום 10.1.17
.11	העתק הפנייה החמישית של הנתבעת מיום 11.1.17
.12	העתק תשובת הלשכה לפנייתה החמישית של הנתבעת מיום 12.1.17
.13	העתק פנייתה השישית של הנתבעת מיום 17.1.17
.14	העתק תשובת הלשכה לפנייתה השישית של הנתבעת מיום 18.1.17
.15	העתק הכתבה המכפישה השניה מיום 22.1.17
.16	העתק "הפוסט" שפרסמה הנתבעת ביום 29.1.17
.17	העתק הודעת מנכ"ל לשכת עורכי הדין לציבור עורכי הדין
.18	העתק "הפוסט" שפרסמה הנתבעת ביום 27.1.17
.19	דוגמא לתגובות בעמוד "הפייסבוק" של הנתבעת

## **נספח 1.**

**העתק פנייתה הראשונה של  
הנתבעת ללשכה מיום 19.12.16**

Tal Shmarel

---

נושא: FW:

**From:** sharon shpurer [mailto:shpurer@gmail.com]  
**Sent:** Monday, December 19, 2016 1:08 PM  
**To:** דובר Dover  
**Subject:**

נעמה שלום בהמשך לשיחתנו  
בכוונתי לכתוב על ההליך שמנהלת כעת לשכת עורכי הדין כנגד עורך דין ברק כהן מראשי מחאת באים לבנקאים. אשמח לקיים  
שיחת רקע עם מר אפי נווה בהקדם האפשרי. לגבי הליך זה ולגבי הרחקת עורכי דין מהלשכה באופן כללי - מה המדיניות של  
הלשכה.  
כמו כן אשמח לשוחח עם מר נווה לגבי הטענות שהעלה ברק כהן בעמוד הפייסבוק שלו הן לגבי שאלת השימוש בתו נכה. הן  
לגבי קשריהם השונים של יושבי ועדת האתיקה עם הבנקים וקשריו של נווה עצמו עם הבנקים.  
בנוסף אשמח לשוחח עם מר נווה לגבי מוסד הבוררות של לשכת עורכי הדין ואופן פעילותו

בברכה,  
שרון שפורר  
עיתונאית עצמאית  
0505785786

## **נספח 2.**

**העתק תשובת דוברת הלשכה  
לפנייה הראשונה של הנתבעת**

**מיום 20.12.16**

Tal Shmarel

נושא:

FW: RE:

כתב <[dover@israelbar.org.il](mailto:dover@israelbar.org.il)> "דובר" בתאריך 20 בדצמ' 2016 14:31,

שלום שרון,

בהמשך לפנייתך מצ"ב תגובתנו בעניין,

ראש הלשכה עו"ד אפי נוה לא יתראין בנושא.

עניינם של ברק כהן מתכרר בבית הדין המשמעותי של לשכת עורכי הדין.

וועדות האתיקה ובתי הדין של לשכת עורכי הדין מתמנים על ידי וועדה ציבורית בראשות שופט בית המשפט העליון בדימוס השופט יעקב טירקל, לנבחרי הלשכה אין מעורבות בהליכי האתיקה ואין להם כל מעמד בהליכים אלה.

ראש לשכת עורכי הדין אינו חבר בוועדות האתיקה, אינו משתתף בישיבות הוועדות ואינו מעורב בקבלת ההחלטות ועל כן הוא נמנע מלהגיב ביחס להליכים המתנהלים בוועדות האתיקה ובתי הדין המשמעותיים.

ככל שיש שאלות מקצועיות ביחס להליכים אלה ניתן להפנותן לנשיאות בתי הדין המשמעותיים ולאו לי"ר וועדת האתיקה.

בברכה,

נעמה



לשכת עורכי הדין בישראל  
ISRAEL BAR ASSOCIATION  
نقابة المحامين في إسرائيل

נעמה כהן פרידמן | דוברת | לשכת עורכי הדין בישראל | טל: 03-6362254 | פקס: 1533-6362254 | נייד: 052-  
[dover@israelbar.org.il](mailto:dover@israelbar.org.il) | 5559886

המידע הכלול בהודעת דואר אלקטרוני/פקס זו ונספחיה נועד באופן בלעדי לידעתו ולשימושו של הנמען והוא רכוש הבלעדי של לשכת עורכי הדין בישראל. אם קיבלת הודעה זו בטעות - או אם אינך הנמען המיועד, עובדו או נציגו האחראים להעברת ההודעה לנמען - דע כי כל פרסום, הפצה או העתקה של הודעה זו אסורים בהחלט. אם קיבלת הודעה זו בטעות, אנא הודע לנו על כך בדחיפות לטלפון מס' 6362200 - 03 ולא השב בדואר חוזר. אנא השמד את ההודעה וצורפתייה מבלי לעיין בהם, להעתיקם, לשומרם או לעשות בהם כל שימוש אחר. תודה.

### **נספח 3.**

**העתק פנייתה השניה של  
הנתבעת ללשכה מיום 20.12.16**

Tal Shmarel

---

נושא:

FW: RE:

**From:** sharon shpurer [mailto:shpurer@gmail.com]

**Sent:** Tuesday, December 20, 2016 2:58 PM

**To:** דובר Dover

**Subject:** RE:

אוקי. תודה. אבקש להפנות עוד כמה שאלות למר נה:

1. כמה קובלנות פלעליות הגשו להיות הדין המשמעתי על ידיועדותהאתיקה מידי שנה בשנים האחרונות.
2. כיצד מתפלגות הקובלנות הללו מבחינת סיבת הקובלנה.
3. כמה סכסוכים בין חברות מגיעים למינוי בורר על ידי הלשכה.
4. מיהו האורגן שקובע את זהות הבורר? כיצד מתנהל הליך זה? מי רשאי להיות בורר? האם זהו יור הלשכה. ואם לא אז מי.
4. אנה העבירו את רשימת שמות הבוררים אליהם הופנו חברות על ידי הלשכה בשנים האחרונות. וכן כמה בורריות הופנו לכלאחד מהם.
5. האם חברי ועדת האתיקה בלשכת עורכי הדין וכן יור הלשכה חותמים על מסמך למניעת ניגוד עניינים. האם אוכל לראות מסמכים אלו?
6. אם אינכם מתכוונים לענות על שאלות אלו ולמסור את הנתונים אבקש לדעת מה הסיבה לסירוב.

בברכה

שרון שפורר

## **נספח 4.**

**העתק תשובת דוברת הלשכה  
לפנייה השנייה של הנתבעת מיום**

**25.12.16**



Ronen Buch

נושא:  
קבצים מצורפים

FW: RE  
מענה לפניית הכתבת שרון שפורר.pdf

From: דובר Dover  
Sent: Sunday, December 25, 2016 3:03 PM  
To: 'sharon shpurer'  
Subject: RE: RE:

שלום שרון.  
מצ"ב תשובת לשכת עורכי הדין בהמשך לפנייתך.  
בברכה,  
נעמה



לשכת עורכי הדין בישראל  
ISRAEL BAR ASSOCIATION  
نقابة المحامين في إسرائيل

נעמה כהן פרידמן | דוברת | לשכת עורכי הדין בישראל | טל: 03-6362254 | פקס: 1533-6362254 | נייד: 052-  
dover@israelbar.org.il | 5559886

המידע הכלול בהודעת דואר אלקטרוני/פקס זו ונספחיה נועד באופן בלעדי לידיעתו ולישימוש של הנמען והוא רכושה הבלעדי של לשכת עורכי הדין בישראל. אם קיבלת הודעה זו בטעות - או אם אינך הנמען המיועד, עוברו או נציגו האחראים להעברת ההודעה לנמען - דע כי כל פרסום, הפצה או העתקה של הודעה זו אסורים בהחלט. אם קיבלת הודעה זו בטעות, אנא הודע לנו על כך בדחיפות לטלפון מס' 6362200 - 03 ולאו השב בדואר חוזר. אנא השמד את ההודעה וצרופותיה מבלי לעיין בהם, להעתיקם, לשמורם או לעשות בהם כל שימוש אחר. תודה.



לשכת עורכי הדין בישראל  
ISRAEL BAR ASSOCIATION  
نقابة المحامين في إسرائيل

תי"א, כי"ה בכסלו, התשע"ז  
25/12/2016  
מספרנו / 01307016

שלום שרון,  
בהמשך למנייתך ללשכת עורכי הדין להלן תשובתנו:

1. הגשת קובלנות:

**מחוז תל אביב והמרכז:**

שנת 2016 - הוגשו סה"כ 86 קובלנות לבית הדין המשמעתי במחוז ת"א והמרכז, מתוכם הוגשו 7 מועדת האתיקה הארצית, ו- 79 קובלנות מועדת האתיקה המחוזית.  
שנת 2015 - הוגשו סה"כ 94 קובלנות לבית הדין המשמעתי במחוז ת"א והמרכז, מתוכם 10 קובלנות מועדת האתיקה הארצית, ו- 84 קובלנות מועדת האתיקה המחוזית.  
שנת 2014 - הוגשו סה"כ 113 קובלנות לבית הדין המשמעתי במחוז ת"א והמרכז, מתוכם 14 קובלנות מועדת האתיקה הארצית, ו- 99 מועדת האתיקה המחוזית.  
שנת 2013 - הוגשו 144 קובלנות לבית הדין המשמעתי במחוז ת"א והמרכז, מתוכם 10 קובלנות מועדת האתיקה הארצית, ו- 134 מועדת האתיקה המחוזית.  
כ- 10% מהקובלנות מוגשות מטעם ועדת האתיקה הארצית כל שנה, ו-90% מועדות האתיקה המחוזיות.

**מחוז ירושלים:**

שנת 2013 - הוגשו 49 קובלנות, מתוכן 7 קובלנות שהוגשו ע"י אתיקה ארצית.  
שנת 2014 - הוגשו 50 קובלנות, מתוכן 4 קובלנות שהוגשו ע"י אתיקה ארצית.  
שנת 2015 - הוגשו 68 קובלנות, מתוכן 25 קובלנות שהוגשו ע"י אתיקה ארצית.  
שנת 2016 - הוגשו 40 קובלנות, מתוכן 7 קובלנות שהוגשו ע"י אתיקה ארצית, ועוד 3 קובלנות שהוגשו מטעם משרד המשפטים.

**מחוז חיפה:**

שנת 2013 - הוגשו 151 קובלנות (מתוכן 136 קובלנות הוגשו ע"י ועדת האתיקה של מחוז חיפה ו- 15 קובלנות הוגשו ע"י ועדת האתיקה הארצית)  
שנת 2014 - הוגשו 122 קובלנות (מתוכן 114 קובלנות הוגשו ע"י ועדת האתיקה של מחוז חיפה ו- 8 קובלנות הוגשו ע"י ועדת האתיקה הארצית)  
שנת 2015 - הוגשו 99 קובלנות (מתוכן 84 קובלנות הוגשו ע"י ועדת האתיקה של מחוז חיפה ו- 15 קובלנות הוגשו ע"י ועדת האתיקה הארצית)  
שנת 2016 - הוגשו 109 קובלנות (מתוכן 102 קובלנות הוגשו ע"י ועדת האתיקה של מחוז חיפה ו- 7 קובלנות הוגשו ע"י ועדת האתיקה הארצית)



לשכת עורכי הדין בישראל  
ISRAEL BAR ASSOCIATION  
نقابة المحامين في إسرائيل

#### מחוז צפון:

- שנת 2016 - הוגשו סה"כ 37 קובלנות לבית הדין המשמעתי במחוז הצפון, מתוכם הוגשו 4 קובלנות מועדת האתיקה הארצית, וכ-33 קובלנות מועדת האתיקה המחוזית.
- שנת 2015 - הוגשו סה"כ 31 קובלנות לבית הדין המשמעתי במחוז הצפון, מתוכם הוגשו 5 קובלנות מועדת האתיקה הארצית, וכ-26 קובלנות מועדת האתיקה המחוזית.
- שנת 2014 - הוגשו סה"כ 43 קובלנות לבית הדין המשמעתי במחוז הצפון, מתוכם הוגשו 4 קובלנות מועדת האתיקה הארצית, וכ-39 קובלנות מועדת האתיקה המחוזית.
- שנת 2013 - הוגשו סה"כ 23 קובלנות לבית הדין המשמעתי במחוז הצפון, מתוכם הוגשו 5 קובלנות מועדת האתיקה הארצית, וכ-18 קובלנות מועדת האתיקה המחוזית.
- שנת 2012 - הוגשו סה"כ 36 קובלנות לבית הדין המשמעתי במחוז הצפון, מתוכם הוגשו 5 קובלנות מועדת האתיקה הארצית, וכ-31 קובלנות מועדת האתיקה המחוזית.

#### מחוז דרום:

- שנת 2012 – הוגשו סה"כ 69 קובלנות מתוכן 8 של ועדת האתיקה הארצית.
- שנת 2013 – הוגשו סה"כ 51 קובלנות מתוכן 8 של ועדת האתיקה הארצית.
- שנת 2014 – הוגשו סה"כ 32 קובלנות מתוכן 5 של ועדת האתיקה הארצית.
- שנת 2015 – הוגשו סה"כ 19 קובלנות מתוכן 7 של ועדת האתיקה הארצית.
- שנת 2016 – הוגשו סה"כ 23 קובלנות מתוכן 3 של ועדת האתיקה הארצית.

2. אין בידינו ניתוח מסוג זה.
3. התשובה מורכבת. ישנם הסכמים שונים בהם כתוב שבמקרים בהם תהיה מחלוקת יתמנה בורר על ידי ראש לשכה, או ראש מחוז, או לשכת עורכי הדין או וועד מחוז. בהתאם למה שכתבו הצדדים באותו הסכם שבו יש סכסוך הם פונים לאותו גורם שהסכימו עליו ע"מ שימנה בורר.
4. ראי תשובה 3. בהמשך לשאלה מי רשאי להיות בורר: יש צורך בוותק מקצועי מינימאלי של לפחות מספר שנים עם ניסיון באותו תחום שבו מתנהלת הבוררות. הבורר חייב להיות ללא תיקים משמעתיים פתוחים באתיקה ואו תיקים פליליים, רצוי עם ניסיון קודם בניהול בורריות אך לא חובה.
5. מדובר בבקשה בלתי מידתית, לא ניתן לפנות לכל אחד מהגורמים הנ"ל ולבדוק מול כל אחד מהם מי הבוררים שמונו על ידם. לאור ריבוי הגורמים שעוסקים במינוי בוררים כאמור לעיל, וכן לאור העובדה שהמוסד לבוררות של לשכת עורכי הדין שטיפל גם הוא במינוי בוררים נסגר בשנת 2015 לא ניתן במאמץ סביר לאתר את כל הנתונים המבוקשים.
6. לגבי השאלה של ניגוד עניינים לא ברורה השאלה. ניגוד עניינים עם מי ?

בברכה,  
נעמה כהן פרידמן  
דוברת לשכת עורכי הדין.

## **נספח 5.**

**העתק פנייתה השלישית של  
הנתבעת ללשכה מיום 1.1.17**

Tal Shmarel

נושא:

FW: Re:

From: sharon shpurer [mailto:shpurer@gmail.com]  
Sent: Sunday, January 01, 2017 1:25 PM  
To: דובר Dover  
Subject: Re:

נעמה שלום.

אני צפויה לפרסם את הכתבה בעניין לשכת עורכי הדין בימים הקרובים. ככל הנראה באתר המקום הכי חם בגנהום. בעקבות התשובות שלכם העמקתי קצת יותר בכל מיני נושאים ולהלן שאלות נוספות שהתעוררו ואשמח לקבל עליהן תשובה/התייחסות/תגובה.

בנוסף אחזור שוב על בקשתי להפגש עם עו"ד אפי נוח בכדי לקיים איתו שיחה שיכולה להיות לרקע או לציטוט על פי בחירתו שבה אוכל להבין טוב יותר את השקפתו לגבי הדברים ועמדת הלשכה בנושאים השונים.

בכל מקרה להלן השאלות/נקודות נוספות:

1. באתר הלשכה אני מוצאת דוחות של הלשכה עד שנת 2014. האם הדוח של 2015 כבר פורסם ופספסתי אותו - ואם לא מדוע ומתי מתכוננת הלשכה לפרסמו?
2. על פי הדוח השנתי של הלשכה בשנת 2014 73 בוררים מונו על ידי ראש הלשכה. 9 בוררים מונו על ידי הוועד המרכזי ועוד 39 בוררים מונו על ידי מוסד הבוררות. אבקש לדעת כמה בוררים מונו על ידי ראש הלשכה ב-2015 וב-2016. אבקש לקבל את רשימת הבוררים שמונו על ידי ראש הלשכה בכל אחת מהשנים 2014-2015-2016 וכמה בורריות הופנו לכל אחד מהם על ידי ראש הלשכה. באם עדיין נראה לכם כי בקשתי אינה מידתית מבחינת היקף הנתונים אבקש לקבל את הנתונים לגבי 2016 בלבד
3. אבקש לדעת מדוע התקבלה ההחלטה לסגור את מוסד הבוררות ב-2015?
4. אבקש לדעת האם ראש הלשכה המליץ על בוררים מקרב חברי ועדות האתיקה של הלשכה ואם כן על מי המליץ
5. אבקש לדעת כמה בורריות הופנו בכל אחת מהשנים 2014-2015-2015 ליור ועדת האתיקה של מחוז תל אביב עוד גבי מויאל וכמה מהן הופנו על ידי ראש הלשכה הנוכחי. אבקש לדעת מה היה ההיקף הכספי של כל בוררות?
6. אבקש לדעת מהו הליך המינוי של נציג ציבור לועדת האתיקה?
7. אבקש לדעת כיצד נבחר רוח קובי שטיינמץ לשמש נציג ציבור בוועדת האתיקה
8. אבקש לדעת האם משרד שטיינמץ עמינח מטפל בעניינים הקשורים לענייני הפרטיים או העסקיים/מקצועיים של לראש הלשכה עוד אפי נוח (שלא בקשר עם תפקידו בלשכת עורכי הדין)
9. על פי בדיקה במאגר של עורכי הדין הפעילים באתר נראה כי רוח קובי שטיינמץ אינו משמש כעורך דין חבר לשכה. האם המאגר אינו מעודכן. אם טעות עמי - הרי שבכל מקרה רוח שטיינמץ עוסק בעיקר בראיית חשבון ולכן אבקש לדעת מדוע דווקא הוא נבחר כנציג ציבור בוועדה ולא עורך דין חבר לשכה?
10. אבקש לדעת מה עמדת עו"ד נוח באשר לשקיפות במימון קמפיין הבחירות של המועמדים לתפקיד ראש הלשכה
11. אשמח לקבל את רשימת התורמים לקמפיין הבחירות של עו"ד אפי נוח

12. אבקש לדעת האם רשימת התורמים של עוד אפי נה כוללת עובדים או מנהלים בכירים בבנקים בישראל או כאלו הקשורים לבנקים או משרדי עורכי דין שעל לקוחותיהם נמנים הבנקים הגדולים
13. אבקש לדעת מה היקף החסויות או ההסכמים הכספיים שנחתמו בין בנק לאומי לבין לשכת עורכי הדין והאם יש הסכמים נוספים בין לשכת עורכי הדין לבין בנקים נוספים
14. אבקש לדעת מי הם חמשת נותני החסויות הגדולים בכל שנה בכנס אילת של הלשכה ומה היה גובה החסות של כל אחד מאלו
15. אשמח ללמוד על נתונים בנוגע לטיפול בקובלנות על ידי לשכת עורכי הדין ובכלל זה לקבל נתונים אודות כמה תלונות מגיעות ללשכה מידי שנה ומתוך זה כמה תלונות מתגבשות לכדי קובלנה המוגשת לבית הדין המשמעתי
16. אבקש לדעת מדוע לא הוגשה עד היום קובלנה נגד עורך הדין נוחי דנקנר
17. אבקש לדעת מדוע לא הוגשה עד היום קובלנה נגד עורך הדין נבות תל צור
18. האם לשכת עורכי הדין דנה באפשרות להגיש קובלנה נגד עורכי הדין שהזכרתי בסעיפים 14-15
19. אבקש לדעת האם ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין דנה אי פעם באפשרות להגיש קובלנות כנגד עורכי הדין הבאים: רוני אלוני סדובניק, עוד איתן סגל אשר לגבי שניהם נשלחו לפני זמן רב תלונות ללשכת עורכי הדין. ואם לא - מדוע לא.
20. על פי מאגר המופיע באתר שלכן הרי שקיימים היום 350 עורכי הדין המושעים או מוצאים מהלשכה. אבקש לדעת מה התפלגות סיבות ההשעיה או ההוצאה מהלשכה. כמה מתוך עורכי דין במאגר זה הורשעו בפלילים. ומתוך אלו אבקש לדעת מה היה עיתוי קבלת ההחלטה על הוצאתם או השעייתם מהלשכה - האם היה זה עם הגשת כתב האישום, עם הכרעה בעניינם ועוד.
21. אנא הגיבו לטענות מומחים לאתיקה לפיהן גם אחרי הרפורמה בועדות האתיקה ובדין המשמעתי שני אלו עדיין סובלים מפוליטיזציה גדולה
22. לגבי השאלה של ניגוד עניינים שלא היתה לכם ברורה בבקשת התגובה הקודמת שלי אנסה להבהיר. וכאמור אשמח להסביר עצמי טוב יותר בעל פה: בועדת האתיקה של מחוז תל אביב יושבים כמה עורכי דין בעלי קשר לבנקים הגדולים. כך למשל רוח קובי שטיינמץ, שאשת שותפו למשרד התלוננה נגד עוד ברק כהן, כמו גבי מויאל שבין לקוחותיו הגדולים אפשר למצוא את הבנקים הגדולים או דוד סופר שגם הוא מייצג בנקים או עורכת דין ממשרד גורניצקי שמייצג את הבנקים הגדולים ועוד. האם אין פגם אתי בעיניכם בכך שועדת האתיקה שזה הרכבה דנה במי שהוביל מחאה נגד בכירי הבנקאים בישראל? אם לא - אשמח לקבל הסבר לכך.
23. ובכל מקרה נוכח כך מתעוררת השאלה האם בכירי לשכת עורכי הדין והועדות השונות התומים על מסמך כלשהו של הצהרה על נושאים בהם לא יוכלו לטפל בשל ניגוד עניינים כפי שמקובל במוסדות ציבור רבים?
24. אשמח לדעת כיצד נהגו עורכי הדין שמנתי בסעיף הקודם בדיון על ההחלטה להגיש קובלנה נגד עוד ברק כהן.
25. לטענת עוד ברק כהן ועדת האתיקה של מחוז תל אביב דנה כבר בעבר באפשרות להגיש נגדו קובלנה אך דחתה את ההצעה בעניין. אבקש לקבל תגובתכם לכך
26. כמה פעמים עלתה לדיון האפשרות להגיש קובלנה נגד כהן ומי העלה את האפשרות הזו בכל פעם. כמה פעמים קרה בכל אחת מהשנים 2010-2016 שההחלטה לגבי הגשת קובלנה נגד עורך דין מסוים נדחתה בועדה אך עלתה שוב להצבעה
27. אנא העבירו את רשימת היועצים המשפטיים ורואי החשבון שמספקים שירותים ללשכת עורכי הדין ומה היקף ההתקשרות השנתית איתם
28. מתי הופסקה ההתקשרות עם חברת הלובינג פוליס?

אנא אשרי לי קבלת מייל זה

אנא העבירו תגובתכם עד ליום רביעי הקרוב (ה-4 בינואר 2017). לא יאוחר מן השעה 17:00 אחר הצהריים

בברכה, שרון שפורר  
עיתונאית עצמאית  
טלפון: 0505785786

**נספח 6.**

**העתק מכתב התשובה לפנייתה  
השלישית של הנתבעת מיום**

**4.1.17**



## Cassouto – Noff, Law Office

10 Dubnov St,  
Dubnov 10 House, 1<sup>st</sup> floor  
Tel Aviv, 64732 Israel  
Tel: 972-3-7525222  
Fax: 972-3-7527555

## קסוטו-נוף, משרד עורכי דין

רחוב דובנוב 10  
בית דובנוב, קומה ראשונה  
תל אביב, 64732  
טל: 03-7525222  
פקס: 03-7527555

דוא"ל: [david@cassouto-noff.co.il](mailto:david@cassouto-noff.co.il)  
אתר אינטרנט: [www.cassouto-noff.co.il](http://www.cassouto-noff.co.il)

7 סבת תשע"ז  
ינואר 4, 2017

מ.ל.ב.

לכבוד  
גבי שרון שפורר  
בדוא"ל: [shpurer@gmail.com](mailto:shpurer@gmail.com)

ג.ג.

### הנדון: המענה למרסם לשון הרע נגד לשכת עורכי הדין וראש הלשכה

בשם מרשינו, לשכת עורכי הדין בישראל (להלן: "הלשכה") וראש הלשכה, עויד אפי נה להלן: "עויד נה"), הריני לפנות אליך בעניין שבנדון כדלקמן:

1. ביום 19.12.16 פנית לדוברת הלשכה, הגב' נעמה כהן פרידמן, והודעת כי בכוונתך לפרסם כתבה על החליך המשמעותי שמנהלת הלשכה כנגד עורך דין ברק כהן (להלן: "הפניה הראשונה").
2. במסגרת פניה זו ביקשת לקיים שיתוף עם עויד נה על מספר נושאים, אשר בעיקרם נוגעים להליך המשמעותי הנ"ל וכן ביחס לבריס שפורסמו על ידי עויד כהן.
3. ביום 20.12.16 השיבה דוברת הלשכה לפנייתך באופן ממנה וענייני.
4. בעקבות השובת הלשכה, ביום 20.12.16 פנית בשנית וביקשת לקבל מידע באשר לקובלנות המוגשות לבתי הדין המשמעתיים, וכן באשר למינוי בוררים על ידי הלשכה (להלן: "הפניה השנייה").
5. גם לפנייתך זו זכית למענה מהיר ומקיף על ידי דוברת הלשכה.
6. למעשה, ראוי לציין כי המענה חשני אלייך נעשה לפני מסורת הדין, שכן הפנייה השנייה אינה שאילתה עיתונאית מקובלת, והואיל ומדיניות הלשכה הינה שקיפות מלאה ופתיחות בכל הנוגע לניחול ענייני הלשכה, הלשכה תגדילה לעשות ועל מנת ליתן מענה מקיף ככל הניתן, אספה נתונים שונים מוועדות האתיקה ובתי הדין השונים, והניחה בפניך מענה מלא, ככל שחדבר ניתן בנסיבות העניין, לשאלותיך.
7. אלא שגם המענה לפניה השנייה (25.12.16) לא סיפק את דרישתך, ופנית פעם שלישית (להלן: "הפנייה השלישית"). אלא שהפעם פנייתך תגדילה לעשות שעה שביקשת לקבל מידע ל- (1)28

- שאלות נפרדות על עניינים שונים שתלקם חדשים אשר כלל לא עלו במסגרת הפניה הראשונה או הפניה השנייה, וממילא אין להם כל קשר למענה שניתן לאותן פניות והן למעשה זכו לביטוי ראשוני רק בפניה השלישית.
8. בנסיבות אלה, קשה להשתחרר מהרושם כי פניותיך, על פני הדברים, מעשות בשליחות גורמים ובעלי אינטרסים אישיים אחרים, הן ממילא בבחינת מסע דיג בניסיון לאתר מידע מכפיש (שכמוכן לא קיים?) על עייד נוה ואו על לשכת עורכי הדין.
9. דומה כי בתגובה לכל פניה והמענה שניתן בעניינה - מענה אשר מטבעו לא מילא את התכלית שלשמה נשלחה פניותך מלכתחילה - הפנייה הבאה מצדך ביקשה לחפש נתיב אחר בניסיון לחץ בדיל או שבב של מידע שיהיה בו כדי לבסס כתבה עיתונאית מכפישה וחסרת כל שחר.
10. למקרא פניותיך, ובייחוד הפניה השלישית, עולה כי למעשה, גמרת אומר בדעתך לפרסם כתבה מכפישה ומבזה. אין לך כל עניין לקיים בחינה עובדתית ואובייקטיבית וכל תכלית פניותיך הן לשמש אותך בכתבה אשר כפי שאת מציינת, כבר החלטת לפרסם באתר המכונה "המקום הכי חם בגיהנום".
11. בנסיבות אלה, ומשפניתך לקבלת מידע נגועה בהוסר תוס לב ותוך הפרה, לכאורה, של חובותיך העיתונאיות, הרי שאין כל מקום להמשיך ולהשיב באופן ענייני לפניותיך שחרי כל מענה כאמור ויביל למניה נוספת באפיקים חדשים לשם אותה מטרה ותכלית.
12. בנוסף, למרשינו אין כל חובה על פי דין להשיב לפניותיך, לא כל שכן במתכונת שאילנות לכאורה עיתונאיות. גם המענה שניתן לך עד כה חיה לפנים משורת הדין ואין כל טעם המצדיק להמשיך במתכונת זו.
13. הואיל וכאמור כבר קיבלת את החחלטה לפרסם כתבה, אשר מאופיין של הפניות ברור כי היא נודעה להשפיל ולבוז את עייד נוה ואו את לשכת עורכי הדין, הרי שבעצם פרסום הכתבה יהיה משום פרסום דיבה ולשון הרע כנגד מרשינו, על כל המשתמע מכך. פרסום שכזה יגרום נזק עצום למרשינו, למוניטין ולשמו הטוב של מרשינו, בייחוד בשים לב למעמדו הציבורי.
14. מתוך כך, ככל שככל זאת תבחרי לפרסם כתבה מכפישה כאמור, הרי שמרשינו חורג לאחוז בכל האמצעים החוקיים העומדים לרשותם, לרבות פניה לערכאות המתאימות בתביעה לפיצוי בגין פרסום דיבה ולשון הרע, במטרה להגן על זכויותיכם.
15. כמוכן שאין באמור במכתבנו זה כדי לגרוע מכל זכות שיש למרשינו והם שומרים על זכויותיהם כולן.

בכבוד רב ובכריכה,  
דוד יצחק, עייד

העתק: לקוח

**נספח 7.**

**העתק הכתבה המכפישה  
הראשונה**



התחל סריקת צבע



# נוחי דנקנר וברק כהן - לא אותו דין לשני עורכי הדין

9 ינו', 2017 שרון שפורר (user/4266/)




**הסיפורים הכי חמים  
לפני כולם ישר לווטסאפ!**

**להצטרפות שמרו וואטסאפו  
054-6423550**

(tel:0546423550)

לוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין לא מפריע שנוחי דקנר המורשע הוא חבר הלשכה, אבל היא מוצאת פגם רציני בפעילות החברתית של עו"ד ברק כהן, והגישה נגדו קובלנה. האם זה קשור לכך שכהן הקים את "באים לבנקאים", ובוועדה חברים החברים של הבנקאים? ארבעה פרקים ראשונים

**פרק ראשון: לשכת עורכי הדין באה לקראת הבנקאים**

**פרק שני: את מי בכלל מעניינת לשכת עורכי הדין?**

**פרק שלישי: מה חייב יו"ר הלשכה לבנק לאומי**

**פרק רביעי: תקציב הלשכה של נוח: זינוקים וחריגות**



## פרק ראשון: באים לקראת הבנקאית



מספר 1 אגודת עורכי הדין

לא רבים זוכרים שנוחי דנקנר - עד לפני כמה שנים אחד הטייקונים החזקים בישראל ומי שהורשע לאחרונה בהרצת מניות ונגזר עליו עונש של שנתיים מאסר - הוא גם עורך דין. את ההתמחות שלו עשה במשרד עורכי הדין יגאל ארנון ושות', ובשנות ה-80 אף הקים את משרד עורכי הדין- דנקנר לוסקי.

לאחרונה בדקנו האם דנקנר הוא חבר לשכת עורכי הדין. התברר שכן. זה אגב לא כל כך מסובך לבדוק. הלשכה מפרסמת מאגר של "עורכי דין פעילים בלבד שרשיונם תקף", כך על פי האתר שלה.

### ספר עורכי הדין- תוצאות חיפוש

« נוחי דנקנר

יעבץ 33, תל אביב - יפו 6525832

חיפוש

דף 55' 1 מתוך 1 דפים

#### עורכי דין מצופים להתנהג באופן ש"הולם את מקצוע עריכת הדין

עורכי דין מצופים להתנהג באופן ש"הולם את מקצוע עריכת הדין" ([https://www.knesset.gov.il/review/data/heb/law/knsz\\_advocates.pdf](https://www.knesset.gov.il/review/data/heb/law/knsz_advocates.pdf)) ו"אינו פוגע בכבוד המקצוע". אם אינם עושים זאת, ביכולת לשכת עורכי הדין לפעול להשעיית הרישיון שלהם לפרק זמן מסוים, ואף לצמיתות. מדוע, אם כך, ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין - שמגישה כמעט 300 קובלנות בשנה לבית הדין המשמעתי - אינה מגישה קובלנה נגד דנקנר, בבקשה להשעות את חברותו בלשכה לפרק זמן מסוים, או להעניש אותו על שבייש את כבוד המקצוע?

#### את מי בכלל מעניינת לשכת עורכי הדין? דלגו לפרק ב.

מי קובע מה אינו הולם ומה פוגע? ועדת האתיקה עצמה. הוועדה של כל מחוז או הוועדה הארצית יכולות לידום בעצמן הגשת קובלנה לבית הדין המשמעתי של הלשכה, או להגיש קובלנה בעקבות תלונה שקיבלו על עורך דין.

בעוד ועדת האתיקה לא נדרשה כלל לשאלה האם ראוי להגיש קובלנה נגד דנקנר (שהורשע בתחילת יולי בערכאה אחת כרגע - כלומר הרשעתו עדיין אינה חלוטה והוא בתהליך ערעור), היא מיהרה בסוף יולי האחרון להגיש קובלנה נגד עורך דין אחר - ברק כהן. כהן ידוע אמנם בפעילותו במסגרת המחאה של "באים לבנקאים", אבל בשלב בו הוגשה הקובלנה על פעילות זו, היה תלוי נגדו [כתב אישום](#)

בנושא אחר ([http://www.israelbar.org.il/UploadFiles/criminal\\_case\\_50825\\_01\\_15\\_state\\_of\\_israel\\_v\\_barak\\_cohen.pdf](http://www.israelbar.org.il/UploadFiles/criminal_case_50825_01_15_state_of_israel_v_barak_cohen.pdf)) לגמרי. רק מאוחר יותר, בזמן העבודה על כתבה זו הוגש נגד ברק כהן כתב אישום בעניין הפעילות של באים לבנקאים.

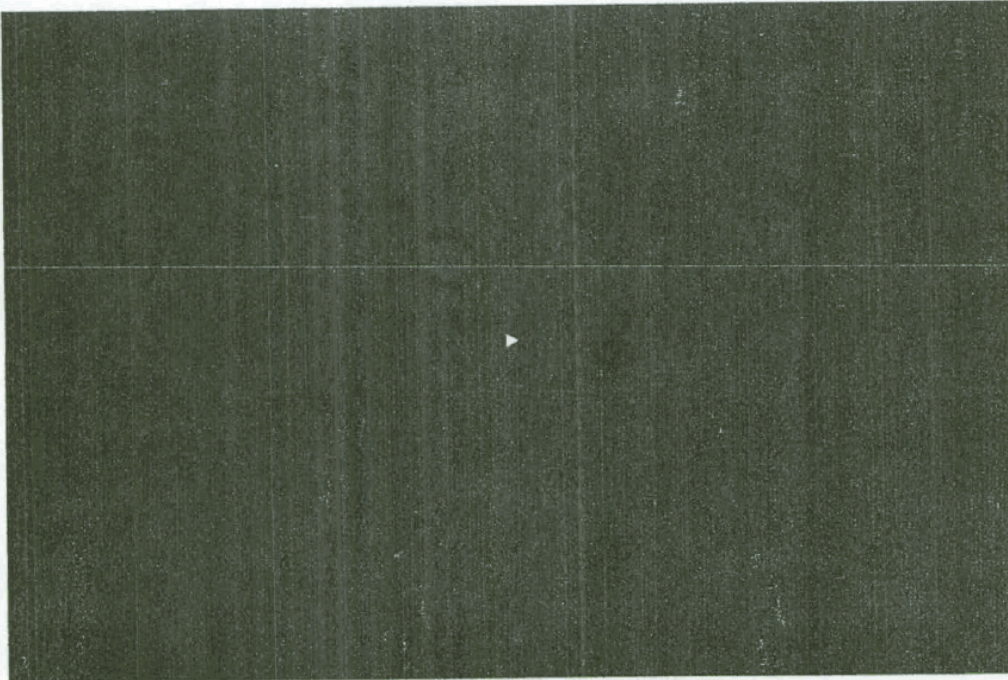
שרת שיר? אתה עצור: למה נעצר עורך הדין ברק כהן (<http://www.ha-makom.co.il/post/doar-daniel-haklay>)



מבין 7 הבנקאים שרשמו על נתיב מס, לבנק ההולנדי של סטנדרד בנק, אין קשר ישיר עם המס של אמה וזאת על אף שהבנק  
ושל ציון קינן, זמיר דחבש, ובתה של רקפת רוסק עמינח. כהן לא הורשע בדבר, ומדובר בצווי הרחקה שאינם פליליים.

### בקובלנה

([http://www.israelbar.org.il/UploadFiles/disciplinary\\_tribunal\\_p\\_16\\_68\\_tlv\\_ethics\\_comittee\\_v\\_barak\\_cohen.pdf](http://www.israelbar.org.il/UploadFiles/disciplinary_tribunal_p_16_68_tlv_ethics_comittee_v_barak_cohen.pdf)) נטען שבתי המשפט שהוציאו לכהן צווי הרחקה קבעו כי מעשיו הגיעו לכדי הטרדה מאיימת. במה מדובר? כהן הגיע, בין היתר, לבית הספר של בתה של רקפת רוסק עמינח להפגין שם נגד אמה, ואף איים כי יגיע להפגין במסיבת הסיום שלה. ביקורת ציבורית רבה נמתחה עליו בעניין ההפגנה מול בית הספר של הבת של רוסק עמינח. כהן מצידו טוען כי כאשר הבנקים בראשם עומדים ציון קינן ורקפת רוסק עמינח ונציגים זמיר דחבש שולחים מעקלים לביתם של חייבים - הם עושים דברים חמורים בהרבה מאשר "לקרוא קריאות גנאי במגפון" כפי שנכתב בקובלנה.



האם התנהגותו של ברק כהן בהובלת מחאת באים לבנקאים אינה הולמת את מקצוע עריכת הדין? אולי. האם ראוי שבתי הדין המשמעתי ידון בכך? יכול להיות. האם התנהגותו פלילית? בית המשפט יצטרך להכריע. מה שבטוח הוא שהתנהלותו של לשכת עורכי הדין בעניינם של ברק כהן ושל נוחי דנקנר ראויה גם היא לדין. ואם להיות יותר ספציפיים: האם קיים דין אחד לעורך דין דנקנר ולעורכי דין אחרים מקרב מועדון ההון שלטון, ודין אחד בעבור יתר עורכי הדין? האם קיים דין אחד לתלונות שמגיעות מצד הבנקאים הבכירים ועוזריהם, ודין אחר לתלונות שמגיעות מצד הלקוחות הפשוטים של עורכי הדין, שחלק הארי שלהן נסגר ללא נימוק?<sup>1</sup>

### יו"ר ועדת האתיקה של מחוז תל אביב מייצג את הבנקאים, והוא לא היחיד

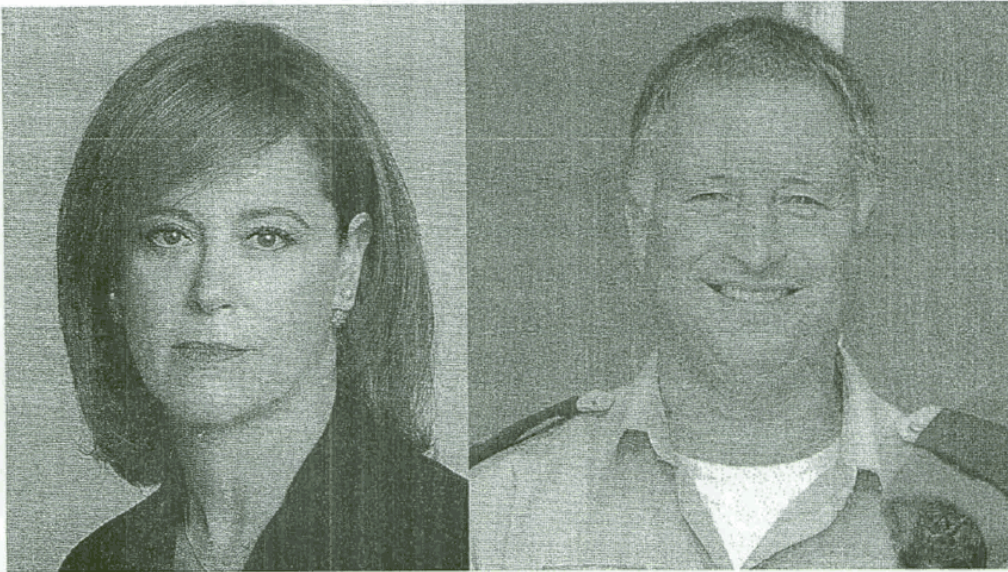
תכירו את עו"ד גבריאל (גבי) מויאל מאור. יו"ר ועדת האתיקה של מחוז תל אביב בלשכת עורכי הדין.



באתר משרד עורכי הדין בו הוא עובד. "בין תיקי המרכזיים של גבי בשנים האחרונות ניתן למנות ייצוג גופים מסחריים גדולים בתובענות כספיות בהיקפים נכבדים וייצוג וליווי בנקים בתובענות תקדימיות במגוון נושאים. בין היתר בנושא אחריות בנק מלווה בפרויקטים של בניה ואחריות בנקים בענייני אשראי וניהול חשבונות עסקיים ופרטיים".

נגיד את זה שוב: ועדת האתיקה, שהעומד בראשה מייצג את מרבית הבנקים המסחריים בישראל, מגישה קובלנה פלילית נגד מי שמוביל את המחאה נגד הבנקים המסחריים בישראל, ודאת לבקשת מנהלי הבנקים ואיש יחסי הציבור שלהם.

מויאל אינו היחיד בוועדת האתיקה שקשור לבנקים. אחד התברים בוועדה הוא רו"ח ועו"ד קובי שטיינמץ - מבעלי המשרד שטיינמץ-עמינח. אם השם עמינח מצלצל לכם מוכר, זה בגלל ששותפו של שטיינמץ במשרד הוא לא אחר מאשר ראם עמינח, בעלה של מנב"לית בנק לאומי, רקפת רוסק עמינח. ואם השם שטיינמץ מצלצל לכם מוכר, זה בגלל שמשרדו הוא רואה החשבון של יו"ר לשכת עורכי הדין, אפי נווה.



ראם עמינח ורקפת רוסק עמינח. צילומים: yanivunger, ראם עמינח, <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=17120218>

יו"ר הלשכה, אפי נווה, לא הכחיש (בשיחה מוקלטת עם ברק כהן) <http://www.ha-makom.co.il/post/barak-cohen-effi-> את היות שטיינמץ חבר בוועדה, אולם טען כי לא ישב בישיבה בה הוחלט להגיש קובלנה נגד כהן. מתוך תמלול השיחה: "אני לא מכיר את ההליך כי אני לא קשור לוועדת האתיקה, אני לא חבר בוועדת האתיקה וגם אותם שתיים שאתה מתייחס אליהם. גם קובי שטיינמץ ואורלי טננבאום לא נכחו באותן ישיבות שדנו בעניין שלך והחליטו להעמידך לדין. אני מבין שאתה כועס ולא אוהב את ההחלטה שהחליטו להעמידך לדין, אבל זה לא מצדיק וגם אין לזה מקום שתצא למאבקים כמו שאתה עושה עכשיו במיוחד ואתה עושה נגד הכתובת הלא נכונה".

שטיינמץ עצמו, לעומת זאת, טען בתגובה לשאלות "המקום" כי כלל אינו חבר בוועדת האתיקה של הלשכה:





מאז שנת 2015, כאשר הסתיימה תקופת נבחרות הקונגרס של עורכי הדין, איננו חוגגים בוועדה לא נבחרת באין ישיבה של הוועדה מאז שנת 2013, ולא השתתפתי באף דיון בכתב או טלפוני או בכל אמצעי אחר של הוועדה.

למעלה מהדרוש אציין כי אין ולא היו מעולם שום קשרי עבודה שלי או של משרדי עם לשכת עורכי הדין ומעולם אני ומשרדי לא תרמנו דבר לקמפיין של ראש הלשכה ואף לא התבקשנו מעולם לעשות כן. מתוך האמור מובן כי אבקשך להיזהר מפרסום לשון הרע נגדי או נגד משרדי.

איך מתיישבים דברים אלה עם הופעתו של שטיינמץ ברשימת החברים הרשמית, עם העובדה שבאתר משרדו כתוב שהוא חבר בוועדה, ועם העובדה שיו"ר הלשכה נזהר התייחס אליו כאל חבר בה? אם שטיינמץ כבר לא חבר בוועדה כמו שהוא טוען, הרי שלא רק אפי נזהר לא מודע לזה, אלא גם ועדת האתיקה המחוזית בעצמה. רכזת הוועדה שלחה לכהן מכתב על הפוסט שהעלה בעניינה ובעניין ניוגודי העניינים של חלק מחברי הוועדה ובו התייחסה לשטיינמץ וטננבאום כחברים שלא נכחו בישיבה שעסקה בהגשת קובלנה נגד כהן. לשאלה על הסתירות האלה, ולבקשה להביא מסמך שיוכיח כי עזב את הוועדה השיב שטיינמץ:

**שרון. אין לי מסמך סותר**

מה שחשוב לענייננו זה שיותר מ-3 שנים לא נכחתי ולא השתתפתי באף ישיבה או דיון מסוג כלשהו של הוועדה ובהתאם מובן שגם לא הבעתי את עמדתי בשום צורה לגבי אף סוגיה שנוגעת לעבודה של הוועדה

ואת צודקת. אני צריך לעדכן את האתר.

מתברר שעוד שלושה חברים בוועדה קשורים בקשרים כלשהם עם הבנקים. כך למשל מתואר המשרד <http://www.dsoffer.co.il/index.php/%D7%93%D7%A3-%D7%94%D7%91%D7%99%D7%AA/%D7%90%D7%95%D7%93%D7%95%D7%AA-1> של חבר ועדה נוסף, עו"ד דוד סופר: "המשרד מייצג מזה שנים רבות את התאגידים הבנקאיים הגדולים בישראל, ביניהם: בנק דיסקונט לישראל בע"מ, בנק הפועלים בע"מ, בנק לאומי לישראל בע"מ, הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ ובנק איגוד. בתוך כך, המשרד גאה בהצלחות רבות בכל הקשור לתביעות ולהליכים שהוגשו על ידו בשם הבנק במהלך השנים הרבות בהן משמש כמייצג והנו מדורג כגובה משמעותי עבור הבנקים תודות להישגים בתביעות ולמחלוקת הוצאה לפועל הפועלת בייעילות במשרד".

חברה אחרת היא עו"ד אורלי טננבאום. טננבאום שותפה במשרד של אחד הנציגים המובהקים של בעלי ההון בישראל וגם של הבנקים - משרד גורניצקי, שבראשו עומד עו"ד פיני רובין. משרד גורניצקי עבד לאורך השנים עם הבנקים - כולל בנק הפועלים ובעלת השליטה בו - ומייצג גם את הטייקונים הגדולים במשק, למשל עידן עופר, בעל השליטה בחברה לישראל. עופר הוא חבר קרוב של בני הזוג רקפת וראם עמינח, לקוח של בנק לאומי ושל משרד שטיינמץ-עמינח, וכן העסיק לאורך השנים הן את בעלה של מנ"כלית בנק לאומי ואת שותפו למשרד בדירקטורים בחברות השונות שלו. ב-2015 שכר איגוד הבנקים את משרד עורכי הדין גורניצקי כדי להלחם בחוק להגבלת שכר הבכירים בבנקים. גורניצקי קיבל בעבור הטיפול בעניין הזה מאות אלפי שקלים.

מתברר שרוסק עמינח היא גם אחת הנשים הנערצות על טננבאום. בפברואר 2016, בראיון למגזין לשכת עורכי הדין של מחוז תל-אביב, סיפרה טננבאום (<http://din-online.info/pdf/hp49.pdf>) כך: "רקפת רוסק עמינח, מנכ"לית בנק לאומי, מהווה עבורי השראה, כאשר משכילה ומשפיעה שהגיעה בגיל צעיר לתפקיד בכיר במשק, לצד היותה רעיה ואם".



את עבודתם של עורכי הדין בהליכי בדיקת משפט והתקף עליהם, ולסייע בהגשמת עסקאות הסדר של הליך שיפוטי ראוי והגן, בהצעת לשיטות חקיקתיות. בנושא עם שרר לרוב, ציפנו עורכי דין נכבדים להצטרף לתהליך המימוש המשותף. רקפת רוסק עמית, מנכ"לית כהן לארץ, הוודו עבודי השואת, כאשר מסיבילה ומשפיעה שהגיעה בעיל צפוי לתפקיד בכיר במשק, לצד היותה רעיה ואם. ידענות האדם במגוון משלמות בין קריירה והרומה לציבור לניהול חיי משפחה.

הקטע המלא מחוץ מגזין לשכת עורכי הדין, פברואר 2016

איזה מין דיון התנהל בוועדת האתיקה הזו, שהראש שלה ושלושה מחבריה מתפרנסים מהבנקים הגדולים? בוועדה שנציג הציבור בה הוא שותפו לעסקים של בעלה של המתלוננת? ומדוע התלונה בענייניו של כהן לא הועברה לוועדת אתיקה במחוז אחר, שהיה אולי נקי יותר מניגודי עניינים אפשריים?

לשאלות האלו אין מענה כרגע. ועדות האתיקה של לשכת עורכי הדין אינן מפרסמות פרוטוקולים. חבריה, כמו יתר בעלי התפקידים בלשכת עורכי הדין, כלל לא נדרשים לחתום על הסכם ניגודי עניינים עם כניסתם לתפקיד. הם נדרשים לדווח על ניגוד עניינים רק אם סבורים כי הוא התעורר בעניין מסוים. אמנם לוועדות האתיקה יש נוהל לטיפול בתלונות הקרוי

['נוהל ניגוד עניינים'](http://www.israelbar.org.il/newspaper_innerData.asp?pgId=115389&catId=60&path_catId=60&fatherId=115388) ([http://www.israelbar.org.il/newspaper\\_innerData.asp?pgId=115389&catId=60&path\\_catId=60&fatherId=115388](http://www.israelbar.org.il/newspaper_innerData.asp?pgId=115389&catId=60&path_catId=60&fatherId=115388)), ולפי מה שעולה ממנו לפחות חלק מהחברים היו אמורים לפסול

את עצמם.

בשם עו"ד אורלי טננבאום ממשרד גורניצקי ושות' נמסר בתגובה: "עו"ד טננבאום חברה בוועדת האתיקה (מחוז ת"א) של לשכת עוה"ד. מתוקף תפקיד זה השתתפה בדיון אחד שהתנהל בענייניו של מר ברק כהן ביחס למעשיו כלפי גב' רקפת רוסק-עמינח הא ותו לא וממילא לא השתתפה בדיון שבו נערכה הצבעה האם להגיש קובלנה בעניינו. משרד גורניצקי מייצג גופים פיננסיים רבים, למעט בנק לאומי והגב' רקפת רוסק-עמינח. אכן, עו"ד טננבאום ציינה כי גב' רקפת רוסק-עמינח מהווה עבורה דמות מעוררת השראה - מאי נפקא מינה? גם העובדה כי משרדנו מוביל בתחומי בנקאות מימון ורגולציה ומייצג מידי פעם את איגוד הבנקים - היא מן המפורסמות".

יו"ר הוועדה גבי מויאל דוחה את הטענות: "התלונה בכלל לא עוסקת בבנקים, אלא בתלונה אישית של רקפת רוסק שאני לא מכיר אותה מטוב ועד רע אין לי איתה כלום. לא פגשתי אותם מעולם. לא מכיר אותם (את מנכ"ל בנק הפועלים קינן וזמיר דחבש, היחצן של איגוד הבנקים - ש"ש). זה מגוחך לומר שיש עניין אישי, הוועדה קיבלה החלטה מושכלת ביחס להליכים שהתנהלו בבית משפט ועסקו בהטרדה מאיימת של ברק כהן וזה נושא התלונה. הוא, ולא מי שהגיש את התלונה. אין לי שום הכרות אישית אתם. המקרה המתואר בהחלטת בית המשפט הצדיק הגשת תלונה. העמדה לדין. שעורך דין הלך לבית ספר של ילדה שעומד שם וצועק צעקות על אמא שלה, זה לא ראוי ולא מכובד. הוועדה הגישה מה שהגישה ולכן אני מתפלא בכלל על השאלה".

אני מסתכלת נגיד על נוחי דקנר שהוגש נגדו כתב אישום וכבר הורשע. אני לא רואה שום קובלנה

"ואני מניח שבעניינים של נוחי דקנר זה יטופל במלוא חומרת הדין אין כאן שאלה".

לא הבנתי. זה טופל או יטופל?

"אני לא יודע אם הוגשה תלונה אבל אם הוגשה אז זה יטופל כמו כל תלונה אחרת".

אבל אתם גם יודעים הגשת קובלנות, לא?

"לפעמים הועדה יוזמת".

אז היא יזמה?



אבל אני לא שואל על המעמד אלא על יומנו שלנו

"הועדה מתכנסת פעם בכמה זמן אולי בדיון הקרוב זה יועלה".

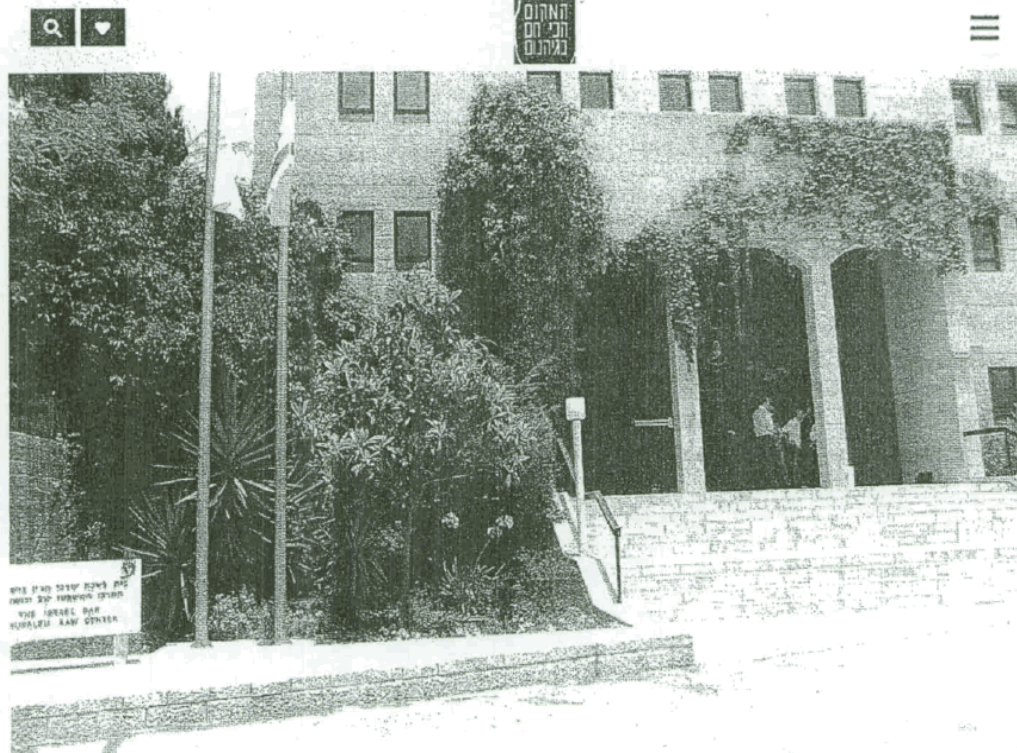
## פרק שני: לשכת המי? את מי הגילדה הזו מעניינת בכלל?

מעניינת, למשל את שרת המשפטים, שמקבלת מנציגי הלשכה הנאמנים תמיכה בזועדות למינוי שופטים ובמינוי הידענ"ש

לשכת עורכי הדין היא גוף בעל כוח אדיר, ומכיוון שכך גם מי שעומד בראשו. כמה אדיר? רוב הציבור אמנם לא מכיר אותו, אבל אין עורך דין אחד בישראל שלא, כי בניגוד לכל מקצוע אחר כרואי חשבון, אדריכלים או רופאים - עורכי דין אינם יכולים לעסוק במקצוע אם אינם משלמים דמי חבר ללשכה.

ב-15 השנים האחרונות הלך וגדל כוחה של הלשכה בשל הפופולריות לה זוכה המקצוע: בכל שנה מצטרפים אליה כ-3,000 עורכי דין חדשים, כך שמכ-25 אלף עורכי דין בלשכה היא הגיעה לכמעט 70 אלף עורכי דין היום. במכללות לומדים היום עוד כ-11 אלף איש שיצטרפו אליה בתוך שלוש שנים, ובעוד שנים ספורות תכלול הלשכה 100-90 אלף איש. מגזר.

הלשכה פועלת לפי חוק ארכאי כתאגיד סטטוטורי מ-1961. היא הוקמה במטרה לשמש שומר הסף של מערכות המשפט, כדי להניף דגל אדום על עוולות משפטיות ציבוריות. לא רק כאלו שנעשות לעורכי דין, אלא גם לציבור הרחב. בכל ארבע שנים נדרשים החברים לשלש ארבעה פתקים בבחירות: עבור המועמד לראשות הלשכה, עבור המועמד לראש המחוז, ושני פתקים נוספים לנציגים למועצה הארצית ולוועד המחוז.



משרדי לשכת עורכי הדין בירושלים. צילום: יעקב, <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=20177036> (CC BY-SA 3.0)

ללשכה יש נציגים בהרבה ועדות חשובות במשק, כך שהיא שולטת בעולם המשפט ללא עוררין. יש לה למשל שני נציגים בוועדה למינוי שופטים, נציג בוועדה למינוי רשמים ועוד נציג בוועדה למינוי היועץ המשפטי לממשלה.

מה זה אומר על כוחו של מי שעומד בראש הלשכה - אפי נוח? בגלובס הוגדר נוה <http://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1000191915> כ"אחד האנשים המשפיעים ביותר על מערכת המשפט בישראל". שרת המשפטים אילת שקד אמורה למנות ארבעה שופטי עליון בחודשיים הקרובים. לפי הפרסומים, שקד ונשיאת העליון מרים נאור חלוקות לגבי השופטים שימונו. ללשכה כאמור יש שניים מתוך תשעת הנציגים בוועדה למינוי שופטים, והמשמעות היא שיש לה כוח רב להשפיע על החלטה שתתקבל. לאילת שקד אמורה להיות, לפיכך, מוטיבציה רבה לרצות את אפי נוח.

שקד, ולצידה מועמדים לעליון כמו השופטים חאלד כבוב ומיכל אגמון, הגעיו לבריתה של בתו של נוה, שהייתה מפגן כוח עצום. הברית שנוצרה בינו לבין שרת המשפטים איילת שקד אפשרה לשניים לקדם כמה נושאים חשובים, ובראשם את הרפורמה בלשכת עורכי הדין והארכת תקופת ההתמחות במשפטים.



צילום מעמוד הפייסבוק של אפי נוה

קשה לראות את שרת המשפטים יוצאת נגד נוה בימים כאלו, ועוד אחרי שנוה תמך במינוי האיש שבו חפצה לתפקיד היועץ המשפטי לממשלה. שקד רצתה למנות את אביחי מנדלבלטי, למרות שעבד בלשכת נתניהו וסבל מבעיית ניגודי עניינים קשה. נציג הלשכה בוועדה למינוי היועמ"ש, המועמד שנוה דחף לוועדה בעלת השפעה זו, היה יחיאל כץ, שתמך במינוי מנדלבלטי.

עד כדי כך תמכו נוה וכץ נציגו בשקד, שלשכת עורכי הדין הצטרפה כידיד בית המשפט בבדי להגן על מינוי מנדלבלטי בעתירות שהוגשו נגד מינויו. מנדלבלטי כיבב על שער הגיליון האחרון של עיתון הלשכה, בו פורסם ראיון מהד'אנר שמקובל בביטאונים כאלה: ראיון שמפרגן למראייין שמפרגן למראייין, כלומר לבוס של המראייין, כלומר לאפי נוה (<http://www.israelbar.org.il/magazine/OrechHadins33/#2>).



מנדלבלטי על שער כתב העת של לשכת עורכי הדין

כוחה של הלשכה נובע מעוד מקורות: היא חולשת על תקציב של כ-64 מיליון שקל, רובו מגיע מתשלום דמי חבר של עורכי הדין החברים בה. היא סובלת מהיעדר שקיפות גדול מאד שעוד ניגע בו בהמשך, ולמעשה אי אפשר לדעת עם איזה ספקים היא קשורה, ומדוע דווקא הם נבחרו. המועמדים לראשות הלשכה לא מחויבים לחשוף את רשימת התרומות שלהם, מבקרת הגוף הזו סובלת מחולשה מאוד גדולה, ועוד. לאורך השנים נמתחה ביקורת רבה על כוחה הגדול של הלשכה, והועלו טענות על כך שהפכה לגוף שמשרת את האינטרסים של נושאי התפקידים בו, ועל כך שאינו מפקח.

על כוחה של הלשכה תעיד גם העובדה שמעט מאד עורכי דין מעזים לדבר בפומבי נגדה. אחת מאלה שכן מעזות היא עו"ד טלי גוטליב, שהעלתה בכמה פורומים משפטיים התייחסות זועמת להחלטת לשכת עורכי הדין. היא מספרת



הקובלנה בו לאו אחרת דין לשני עורכי הדין... קובלנה זאת אומנם שלפנינו לא הן משלכה עורכי דין מקורבים והודפת עורכי דין מרוחקים - תוגש נגדי קובלנה? הרשו לי להיחרד!", כתבה גוטליב בפייסבוק. "עו"ד ברק כהן הוא אחד מעורכי הדין הטובים ביותר שפגשתי, מקצוען ישר הגון וצנוע. הוא מנהל מאבקים עיקשים על אידאולוגיות חברתיות (כפי תפיסתו, זו זכותו) וזהו פשעו המר. על דבקות במטרה על לחימה למען שינוי חברתי על העדפת אינטרסים חברתיים על פני אינטרסים אישיים העונש חד הוא. ניחשתם נכון. קובלנה!!! (... ) ואני חושבת שלשכת עורכי הדין בהתנהלותה על דרך הגשת קובלנה זו פוגעת בכבודם של עורכי הדין המייצגים לפני הכל מלחמה על זכויות יסוד. מה אתם אומרים? להתכונן לקובלנה שתוגש נגדי?".

## פרק שלישי: ה"חוב" של אפי נוה לבנק לאומי

יו"ר הלשכה מעורבב מכל הכיוונים עם הבנק שהתלונן על ברק כהן ואף מגייס לו לקוחות חדשים, אבל קשה לדעת עד כמה - כי הוא לא הושף תורמים ולא עושה לשאלות. ממש בהצלחה, כהן

במובנים רבים לשכת עורכי הדין מתנהלת כקופסה שחורה שאף אחד לא יודע מה מתרחש בה. כ-60 אלף חברים בה - עורכי דין פעילים. אפשר היה לצפות כי אלו יעמדו על זכותם לקבל דין וחשבון על הגוף שמאגד אותם אבל הציפיה הזו אינה תואמת את המציאות.

הנה עניין חשוב אחד שאין לגביו כל שקיפות - מי מממן את קמפיין הבחירות של המועמדים לתפקיד ראש הלשכה שנבחר מידי ארבע שנים. ב-2011 נחשפה בדה מרקר (<http://www.themarker.com/law/1.648773>) רשימת המממנים של קמפיין הבחירות של הרשימה של דורון ברזילי ואפי נוה. הרשימה כללה עורכי דין בולטים רבים, בהם עו"ד אבי חימי, עו"ד ציון אמיר, עו"ד נבות תל צור, עו"ד בעז בן צור ועוד. זו הייתה הרשימה היחידה של המממנים שנחשפה בתקשורת אודות ראשי הלשכה.

ב-1999 המליץ מבקר המדינה: "ראוי לקבוע הוראות מפורטות למכלול העניינים הכספיים הכרוכים בבחירות למוסדות הלשכה, ובעיקר לקבוע הגבלות על סכום ההוצאה המותרת למימון תעמולת הבחירות; על קבלת תרומות מסוגים מסוימים של תורמים; ועל סכום התרומה". מאז חלפו 18 שנים, ועד היום המועמדים של לשכת עורכי הדין לא מחויבים לחשוף דבר.

פנינו לאפי נוה וביקשנו שיחשוף את רשימת התורמים לקמפיין האחרון שלו ואת הסכם ניגודי העניינים עליו הוא חתום, אם בכלל. ביקשנו גם לדעת האם מי מהתורמים שלו קשור באיזו צורה לבנק לאומי - עובד שם או נותן שירות להנהלה.

מה הרגיד את נוה? כל השאלות ששלחה לו שפורר (<http://www.ha-makom.co.il/post/shpurer-nave-comments>)

על השאלות האלה, שנשלחו במספר טבבי התכתבות עם דוברת הלשכה, השיב נוה במכתב התראה לפני תביעה, מעורך דינו:

"13. הואיל וכאמור כבר קיבלת את ההחלטה לפרסם כתבה, אשר מאופיין של הפניות ברור כי היא נודעה להשפיל ולבזות את עו"ד נוה ו/או את לשכת עורכי הדין, הרי שבעצם פרסום הכתבה יהיה משום פרסום דיבה ולשוון הרע כנגד מרשינו, על כל המשתמע מכך. פרסום שכזה יגרום נזק עצום למרשינו, למוניטין ולשמם הטוב של מרשינו, בייחוד בשים לב למעמדו הציבורי.



למכתב ההתראה המלא (http://www.ha-makom.co.il/node/4740)

נראה כי נוה חייב לא מעט לבנק לאומי. במערכת הבחירות שקדמה לבחירתו ליו"ר הלשכה ב-2015, הבליט נווה, שהיה עדיין יו"ר מחוז תל אביב, הישג אחד במיוחד: הסכם עליו חתמה לשכת עורכי הדין עם בנק לאומי. על פי ההסכם, עורכי הדין שהם לקוחות הבנק יקבלו מענק בגובה דמי חברות בלשכה מהבנק, אם ימצאו זכאים על פי קריטריונים מסוימים שנקבעו. דמי החברות בלשכה מגיעים לגובה של כ-1,000 שקלים בשנה, כך שמדובר על הטבה לא מבוטלת כלל. נווה התגאה בהישג בפוסט בעמוד

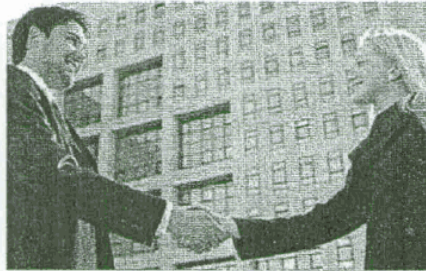
(http://www.facebook.com/attorney.efi.nave/photos/a.249206581782478.28566.190739554295848/531100456926421/?type=1&theater)

וגם במגזין של לשכת עורכי הדין (http://tabar.org.il/magazine/pd2014.0707/files/assets/basic-html/page14.html)

התפנית דמי החבר של המחוז

# יוחזרו דמי החבר לעורכי הדין

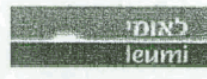
שיתוף פעולה יוצא דופן בין המחוז לבין בנק לאומי י זכה כל עורך דין אשר לו חשבון בבנק כמענק בגובה דמי החבר ובחבילת הטבות בתנאים מיוחדים | עורך אפי נווה: "אחזנו משנים את כללי המשחק מאת עורכי רוט



זה קורה: דמי החבר חוזרים לשורשי הדין. שיעור פשוט יצא דופן בין מחוז תל אביב והמרכז ובין בנק לאומי יכיל בקרוב לאות המסמכת הגנות ביחס שחזו עורכי הדין, ובמסגרת קבלת מענק בגובה דמי החבר לכל עורך דין בעל חשבון. יש אף חושי, בבנק מעבר למענק, יפוך כל עורך דין לקוח מליטוס בבנק ויקבל שילל הטבות ותנאים מיוחדים.

עו"ד אפי נווה: "מחוז סביבים כי אחד הדגשאים הרכזיים החברתיים אצל עורכי הדין רבים הינו המלל של חשולם האגריה השטמית. החקלה המשמשותית בחשולם דמי החבר באמצעות ההסכם היא ערך עליון ויעד מרכזי בשיחית של המחוז ליעבור עורכי הדין

פי"ר המחוז פי"ר אפי נווה, יזום ברעון אנתנו משנים את כללי המשחק. במחוז\* תל אביב והמרכז מבנים כי אוח העשאים הרכזיים והסכאים אפל עורכי דין רבים הינו המלל של חשולם האגריה השטמית. החקלה המשמשותית בחשולם דמי החבר באמצעות ההסכם היא ערך עליון ויעד מרכזי בשיחית של המחוז ליעבור עורכי הדין בהתרה דוגא על התחה ליעדיו עורכי הדין, יוני 2014.



ברצאות אלה, קנו לעורכי הדין פי"ר פיענטי פי"ר שידת אום תו בבדלל הסקת ות דויכול חשמי ברית

ויכן זה יסבור: כל עורך דין אשר לו חשבון בבנק יושמד בקריטריונים לזכות יקבל מענק בגובה דמי החבר שיעלל לשלל לשכת עורכי הדין (בין 006 ל-1,001 שקל, תלוי בגובה החשבון) ולמשנה, נבך שכה בראשי מלא של חשולם דמי החבר. בינו נמנים על לקוחות לאומי כ-51 אלף עורכי דין, חברי המחוז ועבר בסוף השנה הם יזם בראשית, אשר שויה הסלל שוער כ-51 מיליון שקל עורכי דין המומקים במשרדים גדולים או עובדים כשתי הרכזי - סקיסות שוכנה ומי הנתר משולמים על פי המסוקס - יקנו גם דמי שמישוף העשלה המיחזו המענק בגובה דמי החבר וכנסו שידרת לחשובנם המענק הוא רק קצה הקרחון של הגסנס הייעודי בין המחוז ללאומי. בבסק, דינס כל עורכי הדין לקוחות לאסי ללקוחות מליטוס ויבנו מחבילת הטבות נוי.מי, כדוגמת, נקטאי שיד המספל בתיקו של שורך הדין הלוואות בתנאים נוחים, הכרות משירות, בגבילת שכנתנא או הלוואה לצורך רכישת נכסים מרכזים. סמטיקס הששים שיקמות ושגנו בבנק יזמו לעזור דאמת מחמי בהכרות בראשית יזמו

הידיעה על שיתוף הפעולה בין בנק לאומי ללשכת עורכי הדין במגזין לשכת עורכי הדין, יוני 2014. בזכור, בעלי התפקידים השונים בלשכת עורכי הדין אינם חותמים על שום הסכם ניגוד עניינים עם כניסתם לתפקיד. הם מדווחים על ניגוד עניינים רק אם כזה מתעורר בעיניהם כפי שהם מפרשים את נוהל ניגוד העניינים, אבל אינם מחוייבים לדווח מבעוד מועד על נושאים בהם לא יוכלו לעסוק.

יש עוד עניין חשוב בנוגע לוועדת האתיקה: היא אמורה להיות בלתי תלויה לגמרי בראש הלשכה, כפי שהוא עצמו טען בכמה הזדמנויות (למשל בפוסט שהעלה בעמוד הפייסבוק (https://www.facebook.com/attorney.efi.nave/posts/1003315039704958) שלו והתייחס בהרחבה לברק כהן). אבל האם אפשר לומר זאת על ועדת האתיקה של מחוז תל אביב ביחס לאפי נווה?



שנים רבות הוביל את המהפכה המשפטית בישראל. ב-2007, אז החל אפי נוח את דרכו בצמרת הלשכה, גם מי שמינה את שטיינמץ לתפקיד נציג הציבור. בוועדה יושבים שני נציגי ציבור שאינם עורכי דין אלא משפטנים, למעשה, גם אחרי הרפורמה שבה טירקל נדרש לאשר את המועמדים לוועדת האתיקה - מי שמעביר את השמות לטירקל היא לשכת עורכי הדין.



השופט בדימוס יעקב טירקל

ועדת האתיקה לכאורה אמורה להיות נקייה וללא מורא. לא אמור להיות לה שום קשר לראש הלשכה, אבל בפועל זה לא קורה. מדובר בוועדה שגם היא מהווה מוקד כוח של הלשכה, שכן ביכולתה לקבוע מי יעבוד במקצוע ומי לא. אבל הקשרים של נוח ומויאל לא מתחילים ולא נגמרים כאן.

מויאל משמש במשרד עורכי הדין שבו הוא שותף כראש המחלקה לבוררות וגישורים. נושא הבוררות הוא אחד ממוקדי הכוח בלשכה. ב-2014, אז יצא הדוח השנתי האחרון על ידי הלשכה, דווח כי מונו על ידה כ-120 בוררים. חלקם הגדול, כ-75 על ידי ראש הלשכה, חלק על ידי המוסד לבוררות וחלק על ידי הוועד המרכזי. מדובר בהיקף כספים אדיר. שווים של סכסוכים המגיעים לבוררות יכול לנוע מ-100 אלף שקל לבוררות קטנה ועד ל-100 מיליון שקל בבוררות גדולה, והיו כאלה בלשכה.

מוסד הבוררות הוקם ב-2009 ומטרתו הייתה, בין היתר, לפקד על אופן מינוי הבוררים בלשכה. תקנון מוסד הבוררות קבע את מי אסור למנות כבורר. סעיף 42 בתקנון קובע כי אסור לנושאי תפקידים שונים בלשכה, כולל יו"ר ועדת האתיקה, להיות בוררים במקביל ([http://www.israelbar.org.il/UploadFiles/arbitration\\_brochure\\_feb\\_2011.pdf](http://www.israelbar.org.il/UploadFiles/arbitration_brochure_feb_2011.pdf)).

ממש לאחרונה ביטל נוח את מוסד הבוררות. באתר לשכת עורכי הדין בדף של מוסד הבוררות יש הודעה על ביטול ([http://www.israelbar.org.il/article\\_inner.asp?pgId=85319&catId=3312](http://www.israelbar.org.il/article_inner.asp?pgId=85319&catId=3312)). כוחו של נוח עכשיו אדיר: הוא חולש על עוד קופת





מאז מונה נזה לתפקיד, לא פרסמה לשכת עורכי הדין כלל דוח שנתי. לכן, למשל גם אי אפשר לדעת על מספר הבוררים שמונו על ידי נזה או על ידי המוסד לבוררות שרם בוטל על ידו. גם לשאלות האלו סירב נזה להשיב ושלה מכתב התראה לפני תביעת דיבה.

לפחות במקרה אחד הידוע לנו, נזה העביר בורות אל מויאל. על פי הערכות, שכר הטרחה לבורר בסכסוך כזה יכול להגיע לכמה מאות אלפי שקלים. אלא שכאמור נזה לא חייב בדיווח לגבי זהות הבוררים שהוא ממנה.

**גבי מויאל, אני מבינה שאפי נזה מינה אותך לבורר בתיק בורות בעניין גג נגד אספי. האם זה לא יוצר תלות בינך לבין נזה?**

מויאל: "שום קשר. ממש לא. מה הקשר. שום קשר. מה הקשר. אני משמש כבורר בסכסוכים. ממונה על ידי בית משפט באופן פרטי. אז פה זה על ידי אפי נזה שלא יושב בוועדה שלי ולא חבר בוועדת האתיקה"

**אבל לא אמורה להיות תלות.**

"אז התשובה שאני לא תלוי בנזה".

**הוא העביר לך עוד תיקים?**

"לא".

**אז הוא העביר רק תיק אחד.**

"אני לא מבין למה את מתכוונת לכתוב את זה, אבל אם את מתכוונת לכתוב אז שיבושם לך. ראיתי שברק כהן כתב את זה. אני מתפלא על השאלה בנושא הזה. אני משמש כבורר ומגשר בעשרות תיקים על ידי בתי המשפט ועל ידי חברי עורכי הדין. ואפי נזה, כן, גם הוא שלח לי תיק אחד לשמש בו בורר ואני לא רואה שום תלות שום קשר. אני מניח שהמינוי הוא על בסיס מקצועי. אפי לא חבר בוועדת האתיקה, לא משפיע עליה ולא מעורב בה".

**ראיתי בדוח קודם של הלשכה שמחלקים את הבוררויות לפי סדרי גודל: יש בוררויות של מעל 100 אלף שקל ויש של מעל מיליון. זאת בורות של מעל מיליון?**

"אני לא מתעסק בזה. אני לא יודע ואני גם לא מוכן לתת פרטים".

האם סלט ניגודי העניינים הזה העומד בבסיסו של מועדון ההון שלטון בישראל משפיע על שיקול הדעת של חברי ועדת האתיקה, או שהמקרה של ברק כהן הוא מקרה מיוחד במינו?

**מה משותף לבנימין נתניהו, לנוחי דנקנר ולאפי נזה?**

באוקטובר 2014 חשף אביב הורביץ, מבקר התקשורת של אתר מאקו, סיפור די מעניין על [הדרך שבה נגנזה כתבת תחקיר על אפי נזה ולשכת עורכי הדין בעיתון ידיעות אחרונות](http://www.mako.co.il/culture-weekend/media-1) (<http://www.mako.co.il/culture-weekend/media-1>) <https://www.fights.com/Article-es/456f2cee06941006.htm>. כמה חודשים לפני כן החל אמיר שואן תחקירן העיתון לעבוד על כתבת תחקיר שבמרכזה עומד נזה ולידיו הגיעו גם הקלטות ומסמכים שונים בשלב מתקדם של התחקיר, שיועד לפרסום במוסף "7"



יועץ התקשורת שהתנהל תחילה מול "ידיעות אחרונות" מטעמו של עו"ד נוחי דנקנר היה מאיר סויה. אלא שבשלב מאוחר יותר החליט נוחי שלא די בכך: תמורת סכום של כמה עשרות אלפי שקלים שבר, בנוסף, את שירותיו של היועץ האסטרטגי ניר חפץ, לשעבר עורך "7 ימים" ומבכירי ידיעות. ניר חפץ היה באותו הזמן היועץ האסטרטגי של עוד שניים: ראש הממשלה בנימין נתניהו (עד היום הוא ממקורביו הנאמנים) ואיש העסקים שכבר היה מצוי בצרות והיה ברור שלא יעמוד בהחזר החובות שלו - נוחי דנקנר. למרות שהכתבה של שואן עסקה בעיקר בהתנהלותו של אפי נוחי, לפי מידע שהגיע לידי "המקום" מי ששילם את שכרו של חפץ והיועצים האחרים של נוחי הייתה לשכת עורכי הדין.

פרט מעניין נוסף שאליו התייחס הורוביץ בטור שלו, היה כי היועץ המשפטי של ידיעות אחרונות שנתן ייעוץ בנוגע לכתבה הוא משרד עורכי הדין ליבליך-מוזר. בראש המשרד הזה עומד עו"ד מיבי מוזר, הגם שלא הוא טיפל בכתב אלא שותפו למשרד. מוזר היה לאורך השנים גם חבר מועצה ארצית של לשכת עורכי הדין, ומילא בעבר גם תפקידים חשובים בלשכה כמו יו"ר בית הדין המשמעתי הארצי ויו"ר ועדת הבחירות. על פי הורוביץ, אחרי הגשת חוות הדעת המשפטית החליטו בידיעות לגנוז את הכתבה. משרדו של מוזר, יש לציין, מעניק ייעוץ משפטי גם לעיתון הארץ ולזכיינית קשת.

בידיעות אחרונות מסרו אז בתגובה להורוביץ: "מדובר באיטום שגוי לחלוטין. חבל שגררת את העיתון ואת משרד עורכי הדין המקצועי, האמין וההגון ליבליך-מוזר למלחמה לא לו".

נוה, כפי שראיתם בתגובה שמסר למקום בעקבות השאלות שהועברו אליו, לא בוחל באיום בתביעות דיבה. לפני כשנה תבע את העיתון גלובס ואת הכתב שעבד שם בעבר, גור מגידו, בשתי תביעות שונות על הוצאת לשון הרע. התביעה הראשונה הוגשה על כתבה בה חשף מגידו את היחידה החדשה לקשרי ממשל (<http://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001098304>) (לובינג) של השלכה, וטען כי קיימת בעייתיות בכך שהלשכה מעסיקה לוביסטים ללא רישיון. בכתבה השניה מתח מגידו ביקורת על כך שהלשכה מסיסה על חשבונה חברי כנסת לכנס באילת (<http://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001110007>). בשני המקרים תבע נוחי, כלומר לשכת עורכי הדין בראשה הוא עומד, את גלובס ומגידו גם על הפרת זכויות יוצרים על השימוש בתמונה שלו מעמוד הפייסבוק של הלשכה.

Restored items

## הלוחשים לח"כים: כך הפכה לשכת עוה"ד ללוביסט גדול בכנסת

**תחקיר 'גלובס':** מחלקת 'ממוני החקיקה' שהקים ראש הלשכה אפי נוחי מעסיקה עוזרים פרלמנטרים, עיתונאים ודוכרים לשעבר, וגם את בת זוגו לשעבר של שר האוצר לשעבר הירשזון ■ בלשכה מתעקשים שלא מדובר בלוביסטים

10/01/2017 10:00

הגיוון | מבצע | לוחם סיני | הדין | אפי נוחי | לוביסטים | מסיסה | לוקטב <




צפו: החקן על למבורגיני לחית רישוי לא נכונה ותואא מה קרה

3/3

אחת מהכתבות עליהן נתבעו "גלובס" וגור מגידו את התביעה נגד מגידו הגישו בשם לשכת עורכי הדין משרד עורכי הדין קסוטו נוף, אותו משרד ששיגר אלינו את המכתב המזהיר מתביעת דיבה. קסוטו ויועץ התקשורת של נוחי חפץ מרבים לעבוד עם אותם הלקוחות. השניים עבדו עם נוחי דנקנר, עם האוליגרך דוידוביץ שמבקש לרכוש את העיתון גלובס. גם בערוץ 10 הצליח נוחי לטרפד כתבה אודותיו.



הדוח השנתי האחרון של לשכת עורכי הדין פורסם בשנת 2014, ובמסגרתו פורסם גם תקציב 2014. מאז לא פרסמה הלשכה באתר שלה את התקציב של 2015 וגם לא את 2016. עם זאת תקציב ביצוע 2016, שהגיע לידי המקום הכי חם בגיהנום, חושף זינוק משמעותי בתקופתו של נה בסעיפי הייעוץ המשפטי לוועד המרכזי ולוועדות הלשכה מ-340 אלף ש"ח ל-1.15 מיליון שקל, אחרי חריגה קלה מהתקציב שנקבע בתחילת השנה. זינוק נוסף נרשם בסעיף הוצאות על שיווק דוברות הסברה ומגזין, מכ-350 אלף שקל לכ-1.55 מיליון שקל. עם זאת חשוב להדגיש כי מבנה הדוח הכספי שונה, כך שסעיפים רבים שזנו ואוחדו ביניהם ולכן קשה להשוות בין השנים בצורה מדויקת.

במקביל מקפיד נה לתחזק קשרים טובים עם כלי תקשורת חזקים. שנתיים לאחר התחקיר ששואן לא פרסם, מדווח אתר העין השביעית (<http://www.theeye.org.il/216753>) שהוא סגר עם ynet מבית ידיעות עסקה לתשלום רבע מיליון שקלים בתמורה לסיקור כנס עורכי הדין באילת.

הלשכה גם נוהגת להזמין הרבה עיתונאים לכנסיה. לעיתים כאורחים ולעיתים כמנחים או משתתפים בפנאלים, וגם מממנת את שהותם. לא מדובר בדבר חריג, אך הוא ראוי לציון כשמביאים בחשבון את מספר התחקירים הדל שבוצע על הלשכה לאורך השנים.

## ברק כהן לא לבד

פברואר 2009. חקירת משטרה פומבית מתנהלת נגד ראש הממשלה אהוד אולמרט בפרשת מעטפות הכסף, בה יורשע כעבור שש שנים. חקירה נוספת, בפרשת הולילנד, עתידה להיפתח שנה אחרי, וגם בה יורשע. אבל באותו חודש אהוד אולמרט מצוי בשלהי בהונתו, והוא עסוק בניסיון להגדיל את שטח הלשכה לה יהיה זכאי במימון המדינה לאחר פרישתו.

עו"ד אליעד שרגא, יו"ר התנועה לאיכות השלטון לא אוהב את זה. בראיון לרשת ב' בעקבות דיון בוועדת הכספים על הבקשה הוא אומר כך: "האנשים האלה אופטימיים יותר מדי. לו היו מעשיים, היו דואגים שיגדילו לא את הלשכות העתידיות שלהם - אלא את התאים שבהם הם יצטרכו לבלות במעשיהו". ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין במחוז תל אביב מאוד לא אהבה את הדברים האלו, בלשון המעטה.

ומי עמד בראש ועדת האתיקה אז וגם בראשות לשכת מחוז תל אביב? עו"ד אפי נה. נה החליט, ביחד עם חברי הוועדה בראשה הוא עומד, להגיש קובלנה לבית הדין המשמעתי נגד שרגא. כבר אז רבים תהו לגבי פשר הגשת הקובלנה הזו, שכן בקובלנות בנוגע להתנהגות שאינה הולמת, חלק מהדיון נסוב סביב השאלה האם היה מדובר בהתבטאות פרטית או מקצועית. שרגא טען אז כי אמר את הדברים בכובעו כיו"ר התנועה למען איכות השלטון. לשכת עורכי הדין סברה כי גם אם כך הרי זו התבטאות בלתי הולמת.

בית הדין המשמעתי דחה אותם. הם הגישו ערעור לבית הדין המשמעתי, ונדחו. הם לא הרימו ידיים, והגישו ערעור לבית הדין המחוזי בתל אביב. גם הוא זרק אותם מכל המדרגות. זה לא ריפה ידיהם: הם הגישו ערעור לעליון, וגם שם נדחו.



ועדת האתיקה לא אהבה את דבריו, בלשון המעטה. עו"ד אליעד שרגא. צילום: אמר האינטרנט של אליעד שרגא ושוח'

שופט העליון אליקים רובינשטיין כתב בפסק הדין (<https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:M7umQft-> (AY):[https://www.colman.ac.il/sites/default/files/2260.12\\_vaadat\\_haetika\\_v\\_eliad\\_shraga\\_esq.doc+%&cd=12&hl=en&ct=clnk&g](https://www.colman.ac.il/sites/default/files/2260.12_vaadat_haetika_v_eliad_shraga_esq.doc+%&cd=12&hl=en&ct=clnk&g)...") משהשמיע המשיב את דבריו בכובעו הציבורי שלא בליבת העיסוק במקצוע, חלה ביסודה הלכת שפטל<sup>3</sup>. גם אם לא הידר המשיב בכבוד הבריות, לרבות מבוקריו... לדרגת עבירת משמעת לא הגיעו הדברים בנסיבות".

בעוד את כהן, שפטל ושרגא החליטו בוועדת האתיקה לרדוף עד חורמה, מעניין לגלות שדווקא עם התנהגותו של עורך הדין נבות תל-צור, חיים שם בשלום. תל-צור הוא עורך דינם של כמה מהאנשים החזקים במשק. הוא ייצג למשל את אהוד אולמרט ודני דנקנר. ומשרד רם כספי שבו הוא שותף בכיר מטפל בטייקונים כמו גוחי דנקנר למשל. השניים הראשונים חולקים תא מעצר, והמיוצג השלישי צפוי להצטרף אליהם בקרוב, אם העליון לא יהפוך את הרשעתו.

באפריל 2014 נחקר תל-צור באזהרה, בחשד לשיבוש הליכי משפטיו של אולמרט כשניסה על פי החשד, להדיח את מי שהפכה לעדת מדינה, שולה זקן, מלהעיד נגד הלקוח של<sup>4</sup>. אולמרט עצמו הורשע, לפי הודאתו, בביצוע שתי עבירות של שיבוש מהלכי משפט בפרשה זו. כמה חודשים אחרי החקירה פורסמה ההקלטה של השיחה בין זקן לנבות תל-צור (<https://www.youtube.com/watch?v=hYccEadUeCA>), שבה הוא נשמע מציע לה הצעה כספית מטעמו של אולמרט, כדי להניא אותה מלתת עדות.





ונחשו מה? לא אפי נוח ולא גבי מויאל נרעשו מההקלטה. ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין לא התכנסה לישיבה בעניין. לאחרונה פורסם כי תל-צור הגיע להסדר עם הפרקליטות, לפיו רשינונו יושעה לשנה, אבל ללשכה לא היה כל חלק בהליך.

למה קובלנה נגד שרגא, שפטל וכהן, וכלום נגד תל-צור ולקוחו אולמרט? ככה יצא. ואין לזה שום קשר לכך שרשימת התורמים לסיעה של דורון ברזילי ואפי נוח, היחידה שנחשפה אי פעם כפי שהוזכר לעיל, כוללת את תל-צור ואת עו"ד בעז בן צור (שייצג את הילל צרני בפרשת הולילנד). כמו שאין שום קשר בין החברים של רוסק עמינח בוועדת האתיקה לקובלנה נגד ברק כהן. כי אם היה קשר, זה היה עלול להיות לא אתי, וזה לא יכול לקרות: זו ועדת האתיקה.

## פרק רביעי: תקציב הלשכה של נוח: דינוקים וחריגות

חיפוש באתר לשכת עורכי הדין מגלה כי עד 2014 פורסם מדי שנה דו"ח שנתי ובו נתונים על פעילות הלשכה והתקציב השנתי שלה. מאז שנבחר אפי נוח לראשות הלשכה ב-2015, לא פורסם הדו"ח השנתי, וגם לא התקציב שנתי. עם זאת, תקציב 2016 וביצועו בפועל הגיע ליידינו, ואנחנו מביאות אתו כאן במלואו (<http://www.ha-makom.co.il/node/4744>), ומבליטות כמה מהסעיפים המעניינים.

### תקציב ראש הלשכה: דינוק של עשרות אחוזים

קיים קושי בביצוע השוואה בין דוחות 2016 לדוחות 2014 ([http://www.israelbar.org.il/UploadFiles/activitu\\_report\\_2014\\_site.pdf](http://www.israelbar.org.il/UploadFiles/activitu_report_2014_site.pdf)), שכן חלק מהסעיפים השתנו או אוחדו. אחד מהם הוא סעיף הקרוי "ראש הלשכה". ראש הלשכה הוא תפקיד ללא שכר, אך הלשכה מכסה כמובן הוצאות רבות עבור הנושא בתפקיד. בתקופת היו"ר הקודם, דורון ברזילי, נכנסו תחתיו שני תתי-סעיפים: מנגנון לשכה, שהוצאות עליו הסתכמו ב-240 אלף ש"ח, ונסיעות לחו"ל ב-50 אלף ש"ח. בתקופת נוח, ישנו סעיף תקציבי אחד, "מנגנון ראש לשכה", והוצאות בו מגיעות ל-483 אלף שקלים, וכוללות חריגה קלה מהתקציב שאושר. כלומר, ההוצאות גדלו בעשרות אחוזים, אולם לא ברור מה היה היקף ההוצאות על נסיעות לחו"ל בתקופתו של נוח.

אפי נוח החליף גם את משרד רואי החשבון של לשכת עורכי הדין. אך הוא לא נענה לבקשתנו למסור את זהותם (ראו [בבקשת התגובה שלנו](http://www.ha-makom.co.il/post/shpurer-nave-comments) (<http://www.ha-makom.co.il/post/shpurer-nave-comments>)) ובמכתב שקיבלנו בתגובה (<http://www.ha-makom.co.il/node/4740>).



2014

שנת ניצול	יתרת התקציב	הערכות ביצוע עד לסוף שנה דצמבר 2016	ביצוע בפועל ינואר - נובמבר 2016	ביצוע צפוי לסוף שנה ינואר - דצמבר 2016	תקציב מאושר עדכני	
						<b>תשלומים</b>
						שוטפים
						ראש השנה
102%	-10	38	445	483	473	1
102%	-10	38	445	483	473	1

2016

### מיליוני שקלים על דוברות הסברה וקשרי ממשל (לובינג)

בתקופת ברזילי הוציאה הלשכה 180 אלף ש"ח על הוצאות "ממונה תחום כנסת וקשרי ממשל". הלשכה עבדה אז עם חברת פוליטי של בוריס קרסני, הלוביסט הקבוע של איגוד הבנקאים וגם של בנק הפועלים כבר שנים. בתקופת אפי נזה נחלקות ההוצאות לשתיים: "מנגנון מחלקת כנסת וקשרי ממשל", שההוצאות בגינה מגיעות לגובה של כ-1.2 מיליון שקלים, ו-"ליווי לובינג למחלקת כנסת וקשרי ממשל", בסך 152 אלף שקלים.

נזה הפסיק לעבוד עם קרסני אחרי שהאחרון החל לעבוד עם לשכת רואי החשבון במקביל, ובמקומו הוא שכר את שירותיה של הלוביסטית יעל גויסקי. לצד גויסקי עובדת דוברת פנימית בלשכה, נעמה כהן. על "שיווק דוברות הסברה ומגזין" מוציאה הלשכה 1.5 מיליון שקל. מנגנון הדוברות בלי הוצאות על צילומים פרסומים מיילים וכו' עולה כ-1.3 מיליון שקל. בסעיף "צילומים פרסומים ומשרדיות" נרשמה ב-2016 חריגה מאוד גדולה של כ-30% והוא הסתכם בכ-200 אלף שקל, לעומת 38 אלף ש"ח בלבד ב-2014.

דוברות והסברה / תדמית הלשכה	
1 דובר	180
2 צלמים, פרסומים ומשרדיות	28
3 מניין על עתונים	11
4 מני על יפעת	33
	252

2014

הוועד המרכזי ואגודת הלשכה					
1 מנגנון הוועד המרכזי	1,020	1,005	923	82	15
2 מנגנון מחלקת כנסת וקשרי ממשל	1,182	1,197	1,095	102	-15
3 ליווי לובינג למחלקת כנסת וקשרי ממשל	152	152	143	9	-
4 כיבוד	101	101	1	100	-
5 פרוטוקולים	50	50	27	23	-
6 חניה	100	91	79	12	9
7 דוח פעילות	15	15	-	15	-
8 משרדיות ונלוות	40	40	33	7	-
9 ייעוץ משפטי	1,000	1,149	1,048	101	-148
	3,660	3,800	3,349	481	-140

43%	5	3	8	10	מילים ואפליקציות	3
97%	3	10	13	13	מסרים על עתונות	3
	187	1,343	1,530	1,546	מתי על פינת	4

2016

### המאבק בלבנת פורן וב"מסיגי הגבול" האחרים: ארבעה מיליון שקלים

אחד המאבקים הגדולים וגם המתוקשרים של לשכת עורכי הדין בשנים האחרונות היה נגד לבנת פורן. ללשכה יש סעיף הוצאות קבוע בקשר לפעילות נגד מסיגי גבול, מי שנוגסים בתפקידים שממלאים עורכי הדין. התקציב הזה כולל מאבקים להגנת המקצוע ומניעת הסגת גבול, חקירות וחשיפת מסיגי גבול, תביעות משפטיות ועוד. ב-2014 הסתכם הסעיף הזה בכ-600 אלף שקל, ואילו ב-2016 הוא זינק לכארבעה מיליון שקל (מדובר בביצוע התקציב בפועל, לא בתקציב המתוכנן המקורי).

אפשר להעריך שהמיליונים האלו כוללים את הוצאת לשכת עורכי הדין על הקמפיין נגד לבנת פורן שנפסל בנובמבר האחרון על ידי הרשות השניה (<http://mizbala.com/news/116670>). בתשדיר נראית דמות שדומה ללבנת פורן, ובמהלכו נאמר: "רק עורך דין יכול להיות איתך בוועדה הרפואית. אל תפתה לפנות לחברות שעל פי חוק לא יכולות לייצג אותך בוועדה רפואית. פנה רק לעורך דין". או במילים אחרות: אל תפנה ללבנת פורן. הקמפיין נפסל במתכונת זו אחרי שפורן ערערה וטענה כי המטר שעולה מהתשדיר - כאילו הסיכוי להצלחה בתביעת אדרח מול הביטוח הלאומי גדל עם ייצוג עורך דין, וכאילו החברות למימוש זכויות מסתירות מידע מלקוחותיהם - מטעה. לשכת עורכי הדין נדרשה לתקן את התשדיר, כך שיוסרו ממנו המצגים המטעים לאלתר.



330	הגנת המקצוע ומניעת הסגת גבול המקצוע	1
60	מנגנון	2
95	חקירות וחשיפת מסיגי גבול	3
80	תביעות משפטיות	4
	חיבי דמי חבר	4

2014

0%	30	-	10	20	4	ח"כ נשי חבר
102%	-249	889	-3,130	3,999	3,750	הצטרפות למשפטים כידור ביהמ"ש כמד

2016

**שכר היועמ"ש שילש עצמו**

זינוק נוסף נרשם בסעיפי הייעוץ המשפטי לוועד המרכזי ולוועדות הלשכה מ-340 אלף ש"ח ב-2014 ל-1.15 מיליון שקל ב-2016 - חריגה אל מול התקציב המתוכנן.

יעף משפטי, משרדות וכליות 240  
2014

100%	-	100	1	101	101	4	כיסר
100%	-	23	27	50	50	5	פרסוקלים
91%	9	12	79	91	100	6	חניה
100%	-	15	-	15	15	7	דוח פעילות
100%	-	7	-	40	40	8	משרדות וכליות
-115%	-149	101	1,048	1,149	1,000	9	יעף משפטי
-104%	-140	481	3,349	3,800	3,660		

2016

**מה שקורה באילת - נשאר באילת**

מפגן העוצמה הגדול ביותר של לשכת עורכי הדין הוא הכנס השנתי שלה באילת. בדוחות 2014 הוצג הכנס הזה כמשק סגור, כלומר יחידה נפרדת בדוחות לה הכנסות והוצאות. לפי הדוחות הנפרדים, ההכנסות מהכנס עמדו על כשני מיליון שקלים, וההוצאות על 1.4 מיליון שקלים. ב-2016, תקופתו של נוח, השתנתה דרך ההצגה של הכנס. התקציב המתוכנן לכנס אילת השנתי (המתואר בפרוט התקציב ב"כנסים שנתיים באילת") עמד על 750 אלף שקל, אבל נוח והלשכה חרגו מהתקציב הזה באופן דרמטי, וההוצאות טיפסו ל-1.75 מיליון שקל. בנוסף קיים סעיף של "כנס חודשי באילת", שהתקציב המתוכנן שלו עמד על 350 אלף שקלים, אבל הביצוע בפועל הגיע לגובה של כ-560 אלף שקל.

קצוב מאושר עדכני	ביצוע צפוי לסוף שנה ינואר - דצמבר 2016	ביצוע בפועל ינואר - נובמבר 2016	הורחב ביצוע עד לסוף שנה דצמבר 2016	יחידת התקציב	שיעור ביצוע
50	50	50	-	100%	100%
157	157	150	7	-	100%
350	564	524	40	-214	105%
750	1,750	750	1,000	-1,000	161%
20	20	20	-	-	233%

לשכת עורכי הדין והעומד בראשה העבירו לנו בתגובה מכתב איום בתביעה נוסף: "לא האמת ניצבת לנגד עיניך, אלא ניסיון נפסד לייצר "כותרות" לא מבוססות בשם ועבור גורמים בעלי אינטרס". את המכתב המלא (וגם את זה שנשלח לפניו) תוכלו לקרוא כאן (<http://www.ha-makom.co.il/node/4740>).

([http://popup.taboola.com/he/?template=colorbox&utm\\_source=ha-makom&utm\\_medium=referral&utm\\_content=thumbnails-a:Be](http://popup.taboola.com/he/?template=colorbox&utm_source=ha-makom&utm_medium=referral&utm_content=thumbnails-a:Be))  
 (:by Taboola ([http://popup.taboola.com/he/?template=colorbox&utm\\_source=ha-makom&utm\\_medium=referral&utm\\_content=thumbn](http://popup.taboola.com/he/?template=colorbox&utm_source=ha-makom&utm_medium=referral&utm_content=thumbn))  
 (:Promoted Links ([http://popup.taboola.com/he/?template=colorbox&utm\\_source=ha-makom&utm\\_medium=referral&utm\\_content=thun](http://popup.taboola.com/he/?template=colorbox&utm_source=ha-makom&utm_medium=referral&utm_content=thun))  
**מרחבי הרשת**



**נספח 8.**

העתק שלושת "הפוסטים"  
שפרסמה הנתבעת ביום 9.1.17



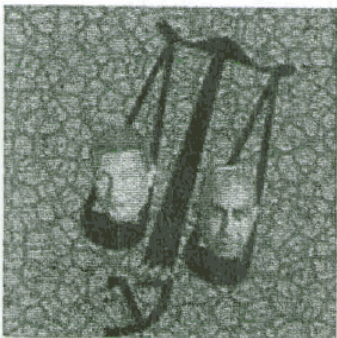
Sharon Shpurer

9 January at 21:02 · 🌐

הנה לכם אדם שהעיתונים מפחדים לגעת בו. קוראים לו אפי נוח. הוא עורך דין ועומד בראש לשכת עורכי הדין. הוא האיש שעזר לאילת שקד למנות את אביחי מנדלבלט ליועץ המשפטי לממשלה. הוא האיש שישפיע על זהות שופטי העליון שימונו בקרוב. והלשכה שבראשה הוא עומד היא זו שמחליטה איזה עורך דין לרדוף - למשל את עו"ד ברק כהן או את עו"ד אליעד שרגא - ואיזה עורך דין לא לרדוף - למשל עו"ד נוחי דנקנר, או עו"ד השל הטייקונים נבות תל צור;

אחד הדברים שנוה עושה כשמפנים אליו שאלות שלא מוצאות חן בעיניו זה לאיים בתביעת דיבה. הוא שולח את משרד עורכי הדין של קסוטו נוף ולפעמים גם שוכר את שירותיו של ניר חפץ - כל זה כמובן על חשבון דמי החבר שמשלמים עורכי הדין ללשכה. בידיעות אחרונות הוא הצליח בעזרת השילוב הזה להוריד פעם כתבה... גם בערוץ 10 הוא איים. גור מגידו שפרסם עליו כתבות בגלובס חטף גם הוא תביעת דיבה. בעצם שתיים. שתיהן בכלל לא עוסקות בעובדות אלא בפרשנות וגם בזה שעשו שימוש בתמונה מהפייסבוק של לשכת עורכי הדין ללא רשות. לא מכירה קנטרנות כזו בקרב בעלי תפקידים דומים.

גם אני שלחתי לו כמה שאלות. ונחשו מה. קיבלתי מכתב ממשרד קסוטו נוף. אבל למזלי אני לא עובדת בשום עיתון גדול, ולחיץ, שסובל מניגודי עניינים ומפחדים משפטיים. מצאתי לי מקום קטן שאין לו שום תלות באף אחד וכל מה שמעניין אותו זו עיתונות חופשית ועצמאית בישראל - ושם אני מפרסמת את הכתבה הראשונה בסדרת כתבות על לשכת עורכי הדין בישראל ועל העומד בראשה - עו"ד אפי נוח. כנסו. תקראו את הכתבה. ואם אהבתם - אז שתפו אותה בבקשה. ושלחו או לנקקו לעורכי דין או לקבוצות של עורכי דין שאתם מכירים. וגם אולי תקנו חולצה, שתעזור למממן מגזין כמו המקום הכי חם בגהנום הנה לינק;



נוחי דנקנר וברק כהן - לא אותו דין לשני עורכי הדין

איך קשורה ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין לבנקאים שביקשו לשלול את הרשיון של עו"ד ברק כהן?

HA-MAKOM.CO.IL



Sharon Shpurer

9 January at 21:34 · 🌐

"האנשים האלה אופטימיים יותר מדי. לו היו מעשיים, היו דואגים שיגדילו לא את הלשכות העתידיות שלהם - אלא את התאים שבהם הם יצטרכו לבלות במעשיהו"

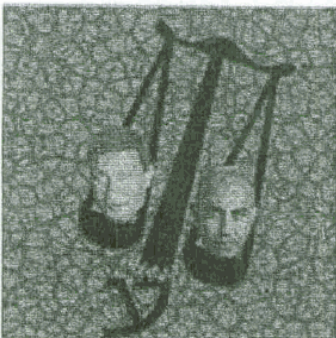
את המשפט הזה אמר ב-2009 עו"ד אליעד שרגא, יור התנועה למען איכות השלטון על אהוד אולמרט שדקה לפני שסיים את כהונתו כראש ממשלה כשהיתה נגדו חקירת משטרה דאג להגדיל את הלשכה לה יהיו זכאים ראשי ממשלות אחרי פרישתם.

באופן אירוני מבט לאחור נדמה לרגע שרגא בכלל התכוון לדאוג לאולמרט ולא למתוח עליו ביקורת. כי אולמרט באמת יושב בכלא עכשיו.

בכל מקרה מי שהיה אז יור ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין הוא עו"ד אפי נוה. ומה הוא עשה בעקבות זאת. הוא רץ להגיש קובלנה נגד אליעד שרגא כדי להשעות אותו מעבודה כעורך דין.

ומי נמנה אז על התורמים לסיעה שבה רץ נוה שהיה אז גם יור מחוז וגם יור ועדת האתיקה? עו"ד נבות תל צור. שהוא היה עורך הדין של.....של.....נו.....של אולמרט.

זהו סיפור ישן אבל יש עוד הרבה סיפורים חדשים על אפי נוה, ועל לשכת עורכי הדין ועל ועדת האתיקה שלה. הנה כתבה ראשונה מתוך סדרה שתתפרסם במקום הכי חם בגהנום.



נוחי דנקנר וברק כהן - לא אותו דין לשני עורכי הדין

איך קשורה ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין לבנקאים שביקשו לשלול את הרשיון של עו"ד ברק כהן?

HA-MAKOM.CO.IL

👍 Like

💬 Comment

➦ Share

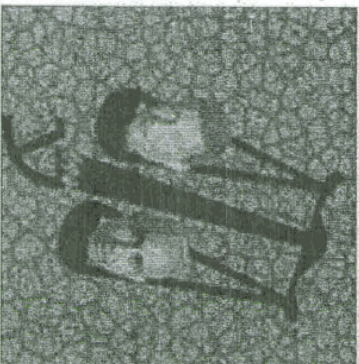


Sharon Shpurer

9 January at 21:45

עד לא מזמן היה בלשכת עורכי הדין מוסד שנקרא מוסד בוררות: לפי תקנון המוסד הזה אסור ליו"ר לשכת עורכי הדין כלומר לאפי נוח למנות את יור ועדת האתיקה שזה גבי מויאל לבורר: אבל אפי נוח כן מינה את מויאל לבורר בבוררות של כמה מיליוני שקלים עם שכר טרחה שמן: כשפנינו לנוה לבקש ממנו מתונים על מינוי בוררים על ידו רגע לפני שאיים עלינו בתביעת דיבה הוא הספיק לענות לנו שמוסד הבוררות בוטל ושהבקשה שלם לקבל את רשימת הבוררים שמינה המוסד לבוררות והרשימה שהוא מינה וכמה תיקים כל אחד מהם קיבל אינה מידתית

זה פוסט אחרון להיום על יור לשכת עורכי הדין  
 אל תפספו את הכתבה. אני אמנם לא אוביקטיבית אבל אני באמת חושבת שהיא מצוינת.  
 והיא ראשונה בסדרה.



נוחי דנקנר וברק כהן - לא אותו דין ללשגי עורכי  
 הדין  
 איר קשורה ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין לנבואים שביקשו  
 לשלול את הרשיון של עו"ד ברק כהן?

HA-MAKOM.CO.IL



מאז עלינו עם זמנים

Like

Comment

Share

**נספח 9.**

**העתק הפנייה הרביעית של  
הנתבעת מיום 10.1.17**

Tal Shmarel

נושא: FW: RE:  
קבצים מצורפים: image001.jpg

From: sharon shpurer [mailto:shpurer@gmail.com]  
Sent: Tuesday, January 10, 2017 3:03 PM  
To: דובר Dover  
Subject: Fwd: RE:

די נעמה אבקש כמובן לחקן שדחכוונתי ללכנת פורן ולא לגי יפית  
הודעה שהועברה  
מאת: sharon shpurer <shpurer@gmail.com>  
תאריך: 10 בינואר 2017 בשעה 14:49  
נושא: Re: RE  
אל: דובר <dover@israelbar.org.il>

נעמה שלום להלן בקשת תגובה נוספת עבור לשכת עורכי הדין והיור ע"ד אפי נוח

בכוונתי לפרסם את תקציב 2016 של לשכת עורכי הדין בהשוואה לתקציב האחרון שפורסם בשנת 2014. מהתקציב החדש עולות כמה סוגיות שאבקש תגובתכם אליהן בהקדם עוד היום (שלישי) לא יאוחר מהשעה 17:30 בערב

אני כותבת שתקציב הלשכה זינק בעשרות אחוזים ואין פירוט כבעבר לגבי נסיעות לחול  
אני כותבת שהוצאות על דוברות הסברה וקשרי ממשל ולובינג זינקו גם הם  
אני כותבת על חריגה גדולה מתקציב הצילומים בלשכה שגדל גם כך לעומת 2014  
אני כותבת על תקציב של כ-4 מיליון שקל לטובת מלחמה במסיגי גבול ומציינת כי רובו משויך  
לקמפיין והפעילות נגד ג. יפית

אני כותבת על הוצאות בגין ייעוץ משפטי שעלו למיליון שקל ואני כותבת על כך שגם הוצאות על  
כנס אילת זינקו

עוד אני מתייחסת לכך שסעיפים רבי בדוחות מוצגים כעת באופן שונה ולכן קשים להשוואה ובין  
היתר אני מתייחסת לכך שבעבר דווח על כנס אילת כמשק סגור וכיום כבר לא וכי בכנס אילת  
השנתי וגם בסעיף הכנסים החודשיים באילת נרשמה חריגה

אם יש סעיפים נוספים שחשוב לכם שנתייחס אליהם מהתקציב שבידינו נשמח שתפנו תשומת לבנו  
אבקש שוב לדעת מדוע לא פרסם עד כה דוח שנתי של 2015 כפי שהיה נהוג בעבר  
ומדוע לא פרסם תקציב מאז נוח מונה לתפקיד  
אבקש עוד לדעת מי הוא רואה החשבון העובד עם לשכת עורכי הדין  
עוד אבקש בהזדמנות זו לקבל את רשימת חברי ועדת האתיקה של מחוז תל אביב  
אנא אשרי לי קבלת מייל זה,  
אשמח לשוחח עם מי מהגורמים הרלוונטים בלשכה על הדוחות ו/או עם אפי נוח בשיחה לרקע או  
לציטוט על פי בחירתכם

בברכה שפורר שרון  
050-5785786

**נספח 10.**

**העתק תגובת הלשכה לפנייתה  
הרביעית של הנתבעת מיום**

**10.1.17**

## Cassouto – Noff, Law Office

10 Dubnov St,  
Dubnov 10 House, 1<sup>st</sup> floor  
Tel Aviv, 64732 Israel  
Tel: 972-3-7525222  
Fax: 972-3-7527555

## קסוטו-נוף, משרד עורכי דין

רחוב דובנוב 10  
בית דובנוב, קומה ראשונה  
תל אביב, 64732  
טל: 03-7525222  
פקס: 03-7527555

E-mail: [office@cassouto-noff.co.il](mailto:office@cassouto-noff.co.il) : דוא"ל  
Website: [www.cassouto-noff.co.il](http://www.cassouto-noff.co.il) : אתר אינטרנט

י"ב טבת תשע"ז  
ינואר 10, 2017

- מבלי לפגוע בזכויות -

לכבוד  
גבי שרון שפורד  
בדוא"ל: [shpurer@gmail.com](mailto:shpurer@gmail.com)

ג.ג.

### הסדרון: הכוונה לפרסום לשון הרע נגד לשכת עורכי הדין וראש הלשכה

בשם מרשינו, לשכת עורכי הדין בישראל (להלן: "הלשכה") וראש הלשכה, עו"ד אפי נוה (להלן: "עו"ד נוה"), חריני לפגוע אליך בעניין שבמסגרתו כדלקמן:

1. כמפורט במכתבנו מיום 4.1.17, בנסיבות העניין, פנייתך לקבלת מידע געוה בחוסר תום לב ותוך הפרת של חובותיך העיתונאיות. משכך, אין כל מקום להמשיך ולחשוב באופן ענייני לפנייתך שהרי כל מענה כאמור יוביל לפניה נוספת באפיקים חדשים לשם אותה מטרה ותכלית.
2. ראיה לכך ניתן למצוא בפנייתך הנוספת (רביעית במספר) אשר כללה שוב שאילתות רבות בשורה של נושאים. מהתנהלותך עד כה ברור לכל, כי מטעמים אישיים ואינטרסנטיים יוצאת ל"מסע דיגי" המבקש לאתר מידע מכפיש (שכמובן לא קיים!) על עו"ד נוה ואו על לשכת עורכי הדין.
3. בעניין זה יודגש, כי דווקא את המבקשת להצטייר כעיתונאית הפועלת בשם עיקרון העיתונות החופשית והעצמאית, מסתירה מחקוראים את קשריך עם אותם גורמים המבקשים מטעמים כאלו או אחרים לפגוע בלשכה בכלל ובעו"ד נוה בפרט ומטעה את ציבור הקוראים. ראוי שציבור הקוראים ידעו כי אינך אובייקטיבית, וכי לכל הפחות פרסומיך בעניין הלשכה ועו"ד נוה נובעים מאינטרסים זרים שבינם לבין עקרונות עיתונאיים מקובלים אין דבר וחצי דבר.
4. ככל שהיינו צריכים דוגמה נוספת לעובדה כי לפחות בכל הקשור לעו"ד נוה והלשכה החלטות לחפר את חובותיך העיתונאיות לאחר "סימון מטרדה", חרי שניתן למצוא זאת בסד חזמיים הכלתי אפשרי שהעמדת ללשכה בפנייתך מהיום. כך, "חקצבת" ללשכה 2:30 שעות בלבד לשם התייחסות לכל השאלות הרבות (בנושאים שונים) שנוכרו בפנייתך. בכך, הפרת את חובתך לפי סעיף 7 לתקנון האתיקה המקצועית של העיתונות הקובע כי יש ליתן "הזדמנות הוגנת לתגובה".
5. וגם כאן נאמר כי ראוי שמועצת העיתונות וכן קוראך ידעו כיצד את נוהגת כלפי האנשים והגופים המוזכרים בפרסומיך. התנהלות נפסדת זו רק מעידה על מידת "הרצינות" שיש ליתן לפרסומיך.



אכן, נראה כי לא האמת ניצבת לנגד עיניך אלא ניסיון נפסד לייצר "כותרות" לא מבוססות בשם ועבור גורמים בעלי אינטרס (שכמובן את מסתירה אותם מעיני הקוראים).

6. אנו חוזרים ומבהירים כי ככל שבכל זאת תבחרי לפרסם כתבה מכפישה נוספת (כפי שכבר עשית אתמול והיום), הרי שמרשינו חורנו לאחוז בכל האמצעים החוקיים העומדים לרשותם, לרבות פניה לערכאות המתאימות בתביעה לפיצוי בגין פרסום זיבה ולשון הרע, במטרה להגן על זכויותיהם.

7. כמובן שאין באמור במכתבנו זה כדי לגרוע מכל זכות שיש למרשינו והם שומרים על זכויותיהם כולן.

בכבוד רב ובברכה,

רוץ כוד, ע"ד

**נספח 11.**

**העתק הפנייה החמישית של  
הנתבעת מיום 11.1.17**

**Ronen Buch**

---

**נחשא:**  
**קבצים מצורפים:**

FW: תגובה מעדכנת אחרי יהונתן  
בקשת תגובה מעודנת docx.1101

**From:** sharon shpurer [mailto:shpurer@gmail.com]  
**Sent:** Wednesday, January 11, 2017 6:22 PM  
**To:** דובר  
**Subject:** Fwd: תגובה מעדכנת אחרי יהונתן

היי נעמה להלן בקשת תגובה מלשכת עורכי הדין ומיורר הלשכה עו"ד אפי נוה

נעמה שלום רב

במסגרת התחקיר שלנו על לשכת עורכי הדין, נבקש לקבל את תגובתכם לדברים הבאים:

1. על פי מידע שבידינו לאחרונה החליפה לשכת עורכי הדין את חברת הביטוח מגדל בחברת הביטוח מנורה בהסכם להצעה של ביטוח אחריות מקצועית לחברים. האם הדבר נכון?
2. האם אפי נוח היה מעורב בהתקשרות של לשכת עורכי הדין עם חברות הביטוח כבר מ-2015? האם מר נוח ניסה להפסיק את ההתקשרות עם מגדל? האם נוח היה מעורב גם בעניין ההתקשרות עם מנורה ובכלל זה גם מול גורמים במשרד האוצר ומול אנשי לשכת עורכי הדין עצמם?
3. האם חברת הביטוח מנורה היא לקוח של משרד נוח-אטיאס?
4. האם עו"ד נוח ידע את הועד המרכזי של לשכת עורכי הדין בניגוד עניינים אפשרי שלו בנושא?
5. האם אפי נוח החל לאחרונה לייצג את עו"ד שרקון בפרשת אדמה לאחר שנגד עו"ד שרקון הוגשה תביעה של 30 מלקוחות החברה?
6. האם ייצוג זה ממומן על ידי פוליסה של חברת הביטוח איילון?
7. האם לשכת עורכי הדין משווקת במיילים את הפוליסה לביטוח אחריות מקצועית של מנורה?
8. האם לשכת עורכי הדין קוראת באותם מיילים שלא להיענות לפניית מגדל וביטוח ישיר שמציעות להם גם לחדש את ביטוח האחריות המקצועית?
9. האם לשכת עורכי הדין שלחה הודעה דומה על חברות אחרות?
10. האם ההתקשרות עם סוכנות הביטוח מדנס נעשתה גם באמצעות מכרז?
11. האם פוליסת האחריות המקצועית כוללת כיסוי ביטוחי לתביעות של הטרדה מינית?
12. האם עו"ד מתת פלסטר חברה בועדת האתיקה של מחוז תל אביב?
13. בהזדמנות זו נבקש שוב שתעבירו לנו את רשימת החברים בועדת האתיקה של מחוז תל אביב כמו גם מענה ליתר השאלות שהפנינו אליכם בשאלות הקודמות.

בנוסף, אני חוזרת ומבקשת לקיים פגישה או לכל הפחות שיחת רקע או שיחה לציטוט על פי בחירתכם עם עו"ד אפי נוח, כדי להבין את עמדת הלשכה בנושאים השונים.

אנא העבירו תגובתכם עד מחר (יום חמישי) לא יאוחר מן השעה 17:00.

אנא אשרו לנו קבלת מייל זה

בברכה,

שרון שפורר

050-5785786

**נספח 12.**

**העתק תשובת הלשכה לפנייתה  
החמישית של הנתבעת מיום**

**12.1.17**

## Cassouto – Noff, Law Office

10 Dubnov St,  
Dubnov 10 House, 1<sup>st</sup> floor  
Tel Aviv, 64732 Israel  
Tel: 972-3-7525222  
Fax: 972-3-7527555

## קסוטו-נוף, משרד עורכי דין

רחוב דובנוב 10  
בית דובנוב, קומה ראשונה  
תל אביב, 64732  
טל: 03-7525222  
פקס: 03-7527555

E-mail: [office@cassouto-noff.co.il](mailto:office@cassouto-noff.co.il) דוא"ל  
אתר אינטרנט: [www.cassouto-noff.co.il](http://www.cassouto-noff.co.il) Website

י"ד טבת תשע"ז  
ינואר 12, 2017

- מבלי לפגוע בזכויות -

לכבוד  
גבי שרון שפירר  
בדוא"ל: [shpurer@gmail.com](mailto:shpurer@gmail.com)

ג.ג.

### הנדון: הכוונה לפרסם לשון הרע נגד לשכת עורכי הדין וראש הלשכה

בשם מרשינו, לשכת עורכי הדין בישראל (להלן: "הלשכה") וראש הלשכה, עו"ד אפי נוח (להלן: "עו"ד נוח"), הרינו לפנות אליך בעניין שבנדון, כדלקמן:

1. עיון בפנייתך (החמישית במספר) מעלה כי פעם נוספת את מבקשת לתקוף את הלשכה ועו"ד נוח חנומד בראשה ולהשמיצם ברבים. בעניין זה יובהר, כי בניגוד גמור לרמז מהשאלות הרבות שהעברת לדוברת הלשכה, הלשכה ועו"ד נוח פעלו על-פי הסטנדרטים הציבוריים הגבוהים ביותר כאשר כל החלטה התקבלה כדין ועל בסיס ייעוץ משפטי. כך לדוגמא, בכל מקום בו היה חשש ו/או קל לעניין אישי ו/או ניגוד עניינים בהחלטה כלשהי, עו"ד נוח לא היה שותף בקבלת החלטה.
2. הגם שתרושם המתקבל מפרסומיך הוא שכל ראייה או עובדה שתוצג בפניך לא תשפיע על פרסומיך הכוזבים (שכן נראה כי סימנת כבר מטרה ואינך נותנת לעובדות כל משקל), הוחלט להיעתר לבקשתך לקיום פגישה. במסגרת הפגישה נציג בפניך בפירוט כי כל טענותיך הינן בגדר השמצה מקוערת שאינה עולה עם מצב הדברים כהווייתו.
3. אנו מומינים אותך ליצור קשר עם מזכירות משרדנו על מנת לתאם פגישה כאמור.
4. יודגש, כי אין לראות בקיום הפגישה משום ויתור על טענות מרשינו בקשר לפרסומיך הקודמים ולמען הסדר הטוב נבחר, כי מרשינו הורנו לבחון נקיטת הליכים משפטיים בגין פרסומים אלו. אנו חוזרים ומבהירים כי ככל שבכל זאת תבחרי לפרסם כתבה מכפישה נוספת, הרי שמרשינו הורנו לאחוז בכל האמצעים החוקיים העומדים לרשותם, לרבות פניה לערכאות המתאימות בתביעה לפיצוי בגין פרסום דיבה ולשון הרע, במטרה להגן על זכויותיהם.

בכבוד רב ובברכה,

רוגן בוך, עו"ד

**נספח 13.**

**העתק פנייתה השישית של  
הנתבעת מיום 17.1.17**

Tal Shmarel

נושא:

FW: Re:

From: sharon shpurer [mailto:shpurer@gmail.com]

Sent: Tuesday, January 17, 2017 3:52 PM

To: דובר

Subject: Re:

היי נעמה

חודה על פגישתכם עמי הארתם הרבה נקודות ואני מקווה לתת להם ביטוי הולם ככל האפשר בכתבה המתוכננת על לשכת עורכי הדין

בהמשך לשיחתנו אני מזכירה כי אשמח לקבל אישור פרמלי לכך שהרשימה של חברי ועדת האתיקה של מחוז תל אביב באתר שלכם מעורבנת, של חברי הוועד המרכזי ושל חברי המועצה של הלשכה  
אשמח אם תפנו אותי בבקשה ללינק שם פורסמו הדוחות של הלשכה ל-2016 כי אינן מוצאת כזה באתר שלכם בנוסף אשמח לקבל פרטקולים של הוועדה שאחראית על מינוי הנציגים בוועדה למינוי שופטים  
ואמתין בסבלנות לנתונים על הבורריות של הלשכה ואשמח לקבל גם את התאריך המדויק שבו בוטל מוסד הבוררות וכן התאריך המדויק שבו הופנתה הבוררות של גג נגד אספי לעו"ד מיאל

בנוסף לכך להלן כמה נקודות שנוותרו פתוחות בשאלתה האחרונה ששלחתי אליכם וכן נקודות שלא הספקתי להעלות בישיבה ואשמח לקבל תגובה עליהן.

על פי מידע שבידינו אפי נוח החל לאחרונה לייצג את עו"ד שרקון בפרשת אדמה לאחר שנגד עו"ד שרקון הוגשה תביעה של 30 מלקוחות החברה. על פי מידע שבידינו מי שמייצג את עו"ד שרקון בתביעת רשלנות זו הוא עו"ד אפי נוח וזאת בעקבות הפעלת הפוליסה באילון על ידי עו"ד נוח. על פי מידע שבידינו לאחרונה החלה לשכת עורכי הדין משווקת במיילים שהגיעו לידים תדירים לעורכי הדין את הפוליסה לביטוח אחריות מקצועית של מנורה ואף קוראת באותם מיילים שעל חלקם חתום עו"ד נוח בעצמו לעורכי הדין שלא להענות לפניות מגדל וביטוח ישיר שמציעות להם גם לחדש את ביטוח האחריות המקצועית

על פי מידע שבידינו למרות שאילון גם היא פנתה כמו ביטוח ישיר ומגדל לעורכי הדין - הלשכה לא שלחה מייל דומה בעניינה

האם ההתקשרות עם סוכנות הביטוח מדנס נעשתה גם היא באמצעות מכרז. ואם לא - מדוע לא.

על פי מידע שבידינו חברת הביטוח מנורה ולשכת עורכי הדין משווקות פוליסת ביטוח אחריות מקצועית שאינה בעלת תוקף חוקי שכן היא כוללת סעיף מטעה בקשר להטרדות מיניות. באופן דומה על פי מידע שבידינו גם אילון משווקת פוליסה שאינה בעלת תוקף חוקי מסיבה זו

ככל הידוע לנו בכדי לשמש כסוכנת ביטוח כפי שהלשכה עושה לאחרונה בכתבה את הפוליסה של ביטוח האחריות המקצועית עבור מנורה כמו גם במיילים ששולחת לחבריה ועוד - עליה לקבל רישיון של סוכנת ביטוח וללא רישיון זה הדבר אסור על פי חוק.

לאחרונה דווח לנו שעורכת דין בשם מתת פלסנר שהינה חברה מאוד טובה של אשתו של עו"ד אפי נוח מונתה להיות חברת בוועדת האתיקה של מחוז תל אביב. היא אינה מופיעה ברשימת חברי ועדת האתיקה של המחוז מחד. אך מאידך באתר משרדה היא מציגה את עצמה כמכהנת בתפקיד זה.



אנא העבירי לי את תגובתכם/התייחסותכם עד מחר (יום רביעי) לא יאוחר מן השעה 12:00  
אשמח לשוחח עם מי מכם בעניין לשיחת רקע או שיחה רשמית  
בכרכה, שרון שפורר  
050-5785786

**נספח 14.**

**העתק תשובת הלשכה לפנייתה  
השישית של הנתבעת מיום**

**18.1.17**

פנייתך ללשכת עורכי הדין ולראש הלשכה ע"ד נוה: FW: נושא:

**From:** Ronen Buch  
**Sent:** Wednesday, January 18, 2017 1:56 PM  
**To:** 'sharon shpurer'  
**Cc:** Shmullik Cassouto; David Itshak; דובר דובר  
**Subject:** פנייתך ללשכת עורכי הדין ולראש הלשכה ע"ד נוה

שרון שלום,

אתמול (17.1.17) קיימנו עמך פגישה של שתיים (בנוכחות דוברת הלשכה) במהלכה השבנו לכל שאלותיך והצגנו בפניך מסמכים המעידים כי אין דבר בטענותיך. כפי שצינינו, המסמכים אינם פומביים והם הוצגו בפניך כאמור על מנת שתיווכחי שהדברים שאותם מטיחה בלשכה ובראש הלשכה ע"ד נוה (אשר כידוע פעילותו הציבורית בלשכה נעשית בהתנדבות) אינם נכונים בעליל.

כפי שצינינו במהלך הפגישה, שלחנו לך הבוקר, לבקשתך, את רשימת חברי הוועד המרכזי, חברי המועצה הארצית וחברי ועדת האתיקה של מחוז תל אביב והמרכז. מדובר ברשימות פומביות המפורסמות לציבור באתר האינטרנט של הלשכה ושל ועד מחוז תל אביב והמרכז. חבל שלא בדקת זאת באתר. הלשכה קודם שהטחת דברים בעניין זה כלפי הלשכה וע"ד נוה.

**באשר לבקשתך לקבלת פרוטוקולים של המועצה הארצית אשר בחרה בנציגי הלשכה לוועדה למינוי שופטים – לא ניתן להיעתר לבקשה זו היות שמדובר בפרוטוקולים שאינם פומביים מטעמים משפטיים ברורים. עם זאת יצוין, כי ההחלטה על מינויים של נציגי הלשכה הנוכחיים בוועדה למינוי שופטים התקבלה בשיבת המועצה הארצית שהתקיימה ביום 22.12.14, קרי במהלך תקופתו של ראש הלשכה הקודם, ע"ד דורון ברזילי וחצי שנה קודם לבחירתו של ע"ד נוה כראש הלשכה (ע"ד נוה נבחר לתפקיד ראש הלשכה בחודש יוני 2015). בנוסף יצוין, כי ההחלטה התקבלה ברוב מוחלט של חברי המועצה כאשר בין חברי המועצה נמנים גם גורמים מחוץ ללשכה כגון מנכ"ל משרד המשפטים, פרקליט המדינה והפרקליט הצבאי הראשי.**

**באשר לטענתך בעניין פרסום התקציב – גם במקרה זה האשמת את הלשכה וע"ד נוה מבלי לבדוק את מצב הדברים כהווייתו (ראיה נוספת המעידה כי את מכוונת מטרה להשמיץ את הלשכה וע"ד נוה ולא נותנת לעובדות לבלבל אותך). אילו היית עושה עבודתך נאמנה ובהירות המתבקשת היית יודעת כי ביום 31.3.16 עבר בכנסת תיקון 38 לחוק לשכת עורכי הדין. במסגרת תיקון זה חויבה הלשכה לראשונה להעמיד לעיון הציבור באתר האינטרנט של הלשכה את תקציב הלשכה. המחוקק הוסיף וקבע באופן מפורש כי סעיף זה יכנס לתוקף החל משנת הכספים 2017. ואכן, ובהתאם להוראות התיקון, הלשכה פרסמה את תקציב הלשכה לשנת 2017 באתר האינטרנט של הלשכה. להלן לינק לעמוד באתר האינטרנט של הלשכה בו פרסם התקציב-  
[http://www.israelbar.org.il/article\\_inner.asp?pgld=381119&catld=3080](http://www.israelbar.org.il/article_inner.asp?pgld=381119&catld=3080)  
על כן ברור כי כל טענותיך כי הלשכה פועלת בחוסר שקיפות משוללות יסוד.**

**באשר לטענתך בעניין ע"ד מתת פלסנר – מטבע הדברים, הלשכה אינה עוקבת אחר תוכן אתרי האינטרנט של חברי לשכת עורכי הדין והיא אינה אחראית לתוכן המפורסם בהם. נוכח פנייתך, עיינו באתר האינטרנט של ע"ד פלסנר (שהייתה חברת ועדת האתיקה עד לשנת 2013) ומצאנו כי בעוד שבמקום אחד באתר היא ציינה שהיא "הייתה חברה בוועדת האתיקה של מחוז ת"א" (כפי שאכן היה), הרי שבמקום אחר באתר היא ציינה את חברותה בוועדת האתיקה מבלי לציין במפורש שכהונה זו הסתיימה, כפי שעשתה כאמור בחלק אחר באתר. יצוין כי הסבנו את תשומת לבך של ע"ד פלסנר לעניין זה וזו הודיעה כי היא תבחן את העניין ותתקן את הפרסום בהתאם.**

**באשר לטענתך בעניין סוכנות הביטוח מדנס – בפגישתנו מיום 17.1.17 השבנו לשאלותיך בעניין המכרז בו זכתה חברת מנורה ואף הצגנו לך מסמכים המעידים על תהליך הבחירה המסודר והנקי ממגמים בחברת מנורה. לחברת מנורה הזכות לבחור בסוכנות ביטוח עמה היא רגילה לעבוד. ואכן, מנורה בחרה את סוכנות הביטוח מדנס (כפי שלקודמתה של מנורה, חברת מגדל הייתה סוכנות ביטוח עמה היא עבדה).**

**באשר לטענתך בעניין הדיור האלקטרוני לעורכי הדין – במהלך פגישתנו הסברנו לך את החשיבות הרבה בעמידת הלשכה בהתחייבותה כלפי הזוכה במכרז. זאת הן במבט צופה עתיד, במכרזים עתידיים של הלשכה והן מבחינה זו שהלשכה אינה רשאית להפר התחייבויותיה החוזיות. לאחר פרסום תוצאות המכרז החליטו חברות הביטוח מגדל ואיילון (שהשתתפה במכרז אך הצעתה לא זכתה) לשפר במקצת את הצעתן ולפנות ישירות לעורכי הדין. מדובר**

בהתנהלות שלעמדתנו אינה ראויה ונועדה לעקוף את "כללי המשחק" ההוגנים במכרז. מסיבה זו, ובהתאם להתחייבותה במכרז, פנתה הלשכה לעורכי הדין והבהירה להם כי הזוכה במכרז הינה חברת מנורה והיא (ולא חברת ביטוח אחרת) החברה המומלצת על ידי הלשכה. וזאת יודגש: בניגוד גמור לטענתך, הלשכה התייחסה בפנייתה לעורכי הדין גם לחברת איילון ואף ביקרה את התנהלותה לאחר פרסום תוצאות המכרז. כמובן שכל עו"ד רשאי לפעול בהתאם לשיקול דעתו אך הלשכה מצאה לנכון להביא התנהלות זו בפני ציבור עורכי הדין וכמובן שאין בכך כל פסול (נהפוך הוא). להלן לינק לעמוד באתר האינטרנט של הלשכה בו עדין מופיעה הפנייה לעורכי הדין בעניין התנהלות החברות מגדל ואיילון –

[http://www.israelbar.org.il/article\\_inner.asp?e=1&catId=1254&pgId=380131](http://www.israelbar.org.il/article_inner.asp?e=1&catId=1254&pgId=380131)

הנה כי כן, ולא לראשונה, הצגת מידע כוזב בניסיון להשמיץ את הלשכה ועו"ד נוח. בין אם עשית זאת בזדון (ונראה כי זה המצב) ובין אם ברשלנות, מדובר בהתנהלות בלתי ראויה. איננו יכולים שלא לציין כי מתקבל הרושם (הן מפגישתנו אתמול והן מפגישתך האחרונה) שמטעמים לא ברורים את דווקא מעוניינת שעורכי הדין יתקשרו עם חברות ביטוח אחרות הגם שהצעת מנורה היא ההצעה שלעמדת הלשכה המטיבה ביותר עם חברי לשכת עורכי הדין (גם מבחינת העלות וגם מבחינת היקף הכיסוי הביטוחי ותנאי הכיסוי). בנוסף אנו מוצאים לנכון לציין, כי משרדו של עו"ד נוח מעניק שירותים משפטיים לחברות ביטוח שונות מזה 17 שנים, קרי שנים רבות קודם לפעילותו הציבורית של עו"ד נוח בלשכת עורכי הדין. כך לדוגמא, חברת איילון (אשר הפסידה במכרז) והלשכה ביקרה כאמור התנהלותה לאחר פרסום תוצאות המכרז) מקבלת שירותים משפטיים ממשרדו של עו"ד נוח מזה שנים רבות.

(אחרון (אך ראשון בתשיבותו) – יש מקרים בהם יש לשים גבול ולומר עד כאן. מזה תקופה את מציפה את הלשכה בשאלות רבות המחייבות הפעלת משאבים רבה ובלתי סבירה. כך, הפנית ללשכה בשבועות האחרונים עשרות רבות של שאלות בנושאים שונים. נוכח שאלותיך הרבות בנושאים שונים הלשכה נאלצה להפעיל בעלי תפקיד בלשכה וכן עורכי דין חיצוניים שיבדקו את כל טענותיך ויספקו לך תשובות. כיום ניתן לומר בבטחה כי הגבול כבר נחצה ופנייתך כבר עוברת ממצב של פנייה עיתונאית מבורכת ומקובלת (שהלשכה תמיד משתפת עמה פעולה) למצב דברים של הטרדה והצפת הלשכה בשאלות רבות. גם פנייה של עיתונאי חייבת להיות מידתית וסבירה. הלשכה ועובדיה אינם יכולים להפסיק את פעילותם השוטפת רק מכיוון שהחלטת להציף את הלשכה באינסוף שאלות מתוך מטרה שקופה למצוא אי סדרים (שאינם קיימים). לפיכך, הוחלט שמכאן ואילך הלשכה תחדל להתייחס לפניותיך שכן נראה כי את בדעה שחברי הלשכה צריכים לממן תקן נוסף שיעסוק מבוקר עד ערב בפניותיה של הגבי שפורר (ולא כך הוא). ספק רב אם התנהלות זו עומדת בתקנון האתיקה המקצועית של העיתונות.

אנו חוזרים ומבהירים כי ככל שבכל זאת תבחרי לפרסם כתבות מכפישות נוספות, הרי שמרשינו הורנו לאחוז בכל האמצעים החוקיים העומדים לרשותם, לרבות פניה לערכאות המתאימות בתביעה לפיצוי בגין פרסום דיבה ולשוון הרע, במטרה להגן על זכויותיהם. יודגש, כי אין באמור כדי להוות ויתור טענות לגבי פרסומיך הקודמים והעניין מצוי בבדיקה משפטית.

בברכה,

רון בוך, עו"ד

Cassouto - Noff & CO.

LAW OFFICE

Ronen Buch, Advocate

Phone: 972-3-7525222

Fax: 972-3-7527555

[Ronenbuch@cassouto-noff.co.il](mailto:Ronenbuch@cassouto-noff.co.il)

[www.cassouto-noff.co.il](http://www.cassouto-noff.co.il)

*The information transmitted in this message is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential, taking of any action in reliance upon, this information by persons or entities other than the intended recipient is prohibited. If you receive by a recipient, please contact the sender and delete the material from all computers and destroy all copies of this message.*

## Tal Shmarel

נושא: קישורים לחברי ועד מרכזי/מועצה ארצית/ ועדת אתיקה: FW

כתב: <dover@israelbar.org.il> "דובר" בחאריך 18 בינוי 2017 9:14,

שלום,

להלן הקישורים הקיימים באתר הלשכה:

ועד מרכזי - [http://www.israelbar.org.il/vaada\\_inner.asp?pgId=29288&catId=8&communityID=0](http://www.israelbar.org.il/vaada_inner.asp?pgId=29288&catId=8&communityID=0) (יש ללחוץ על הכפתור "חברי/ות הוועדה")

מועצה ארצית - [http://www.israelbar.org.il/vaada\\_inner.asp?pgId=47090&catId=8&communityID=0](http://www.israelbar.org.il/vaada_inner.asp?pgId=47090&catId=8&communityID=0) (יש ללחוץ על הכפתור "חברי/ות הוועדה")

ועדת אתיקה מחוז תל אביב - <http://www.tabar.org.il/%D7%9E%D7%90%D7%9E%D7%A8-5275,4184-%D7%97%D7%91%D7%A8%D7%99-%D7%95%D7%A2%D7%93%D7%AA-%D7%94%D7%90%D7%AA%D7%99%D7%A7%D7%94.asp>

בברכה,

נעמה



לשכת עורכי הדין בישראל  
ISRAEL BAR ASSOCIATION  
تقابة المحامين في إسرائيل

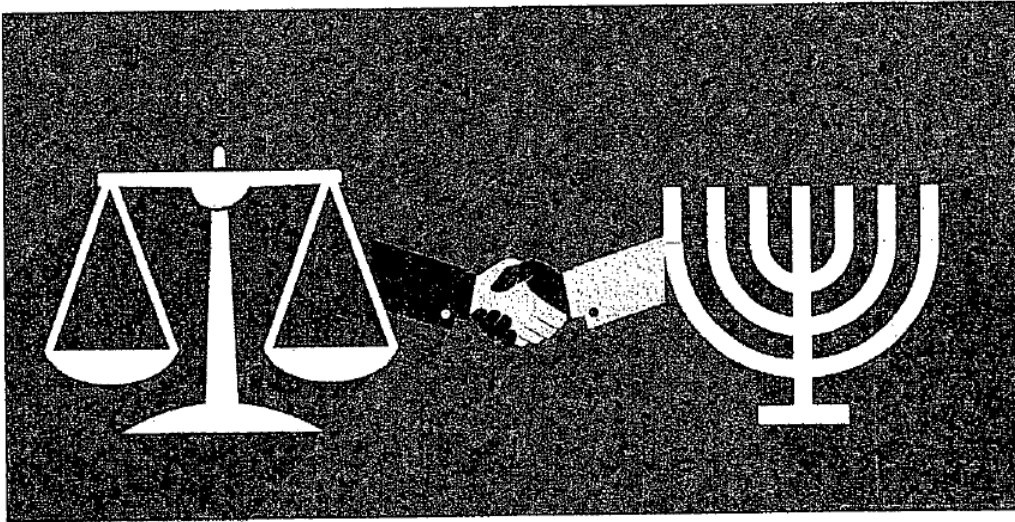
נעמה כהן פרידמן | דוברת | לשכת עורכי הדין בישראל | טל: 03-6362254 | פקס: 1533-6362254 | נייד: 052-5559886 | [dover@israelbar.org.il](mailto:dover@israelbar.org.il)

המידע הכלול בהודעת דואר אלקטרוני/פקס זו ונספחיה נעד באופן בלעדי לדיעתו ולישימוש של הנמען והוא רכוש הבלעדי של לשכת עורכי הדין בישראל. אם קיבלת הודעה זו בטעות - או אם אינך הנמען המיועד, עובדו או נציגו האחראים להעברת ההודעה לנמען - דע כי כל פרסום, הפצה או העתקה של הודעה זו אסורים בהחלט. אם קיבלת הודעה זו בטעות, אנא הודע לנו על כך בדחיפות לטלפון מס' 6362200 - 03/או השב כדואר חוזר. אנא השמד את ההודעה וצרופוניה מבלי לעיין בהם. להעתיקם, לשומרם או לעשות בהם כל שימוש אחר, מורה.

**נספח 15.**

**העתק הכתבה המכפישה השניה**

**מיום 22.1.17**



# הזוכה בחוזה של עשרות מיליונים לביטוח חברי לשכת עורכי הדין: חברת מנורה, לקוחה של אפי נוח העומד בראש הלשכה

22 ינו', 2017 שרון שפורר (user/4266/)



**הסיפורים הכי חמים  
לפני כולם ישר לווטסאפ!**

**להצטרפות שמרו וואטסאפ  
054-6423550**

[\(tel:0546423550\)](tel:0546423550)



**הסיפורים הכי חמים  
לפני כולם ישר לווטסאפ!**

**להצטרפות שמרו וואטסאפ  
054-6423550**

[\(tel:0546423550\)](tel:0546423550)

חברת מנורה, שנבחרה על ידי הלשכה, מוכרת לעורכי הדין "כיסוי ביטוחי לא תקין" הכולל סעיף שמגן על מטרידים מינית - בניגוד לחוק

אחד המכרזים הגדולים והחשובים בלשכת עורכי הדין הוא זה שבו נבחרת חברת הביטוח שתספק לעורכי הדין החברים בלשכה ביטוח אחריות מקצועית. מדובר במכרז בהיקף עצום: ביטוח אחריות מקצועית בסיסי



עולה בין 1,700 ל-2,000 שקלים בשנה, וביטוח מורחב יכול להגיע ל-5,000 שקלים בשנה.

בלשכה חברים כ-63 אלף עורכי דין. ההערכות בענף הן כי מקרב החברים בלשכה מבטחים עצמם באופן בסיסי, שזה הביטוח שהלשכה מציעה, רק כ-25-30 אלף עורכי דין, כך שההערכה השמרנית ביותר מייחסת למכרז פוטנציאל כספי של כ-50 מיליון שקל. עורכי הדין אמנם לא מחוייבים לעבוד רק עם חברת הביטוח שהלשכה בחרה, אבל להמלצת הלשכה יש חשיבות רבה, והחברה הזוכה צפויה לקבל את נתח השוק הגדול ביותר. לפוטנציאל הכספי העצום נלווית גם יוקרה עצומה, כשלשכת עורכי הדין היא אחד הלקוחות של החברה.

בעשור האחרון, מי שזכתה במכרזים לביטוח אחריות מקצועית לעורכי הדין של לשכת עורכי הדין, הייתה **חברת הביטוח מגדל**<sup>1</sup>. המכרז הלפני אחרון נערך ב-2014, ומגדל נבחרה בו לספק שירותי ביטוח אחריות מקצועית לתברי הלשכה בשנים 2015-2016.

אלא שמאז שנבחר אפי נזה לתפקיד ראש הלשכה ב-2015, הוא פעל להחליף את חברת מגדל. הוא פנה למגדל בבקשה לנתק עמה את ההתקשרות עוד בטרם מסתיימת התקופה על פי המכרז, ודיבר שם עם בכירים שהבהירו לו שזה לא יקרה. בהמשך הוא כתב מכתב מפתיע בחריגותו למפקחת על שוק ההון והביטוח בטענה כי מגדל אינה שקופה דיה ולא מספקת תשובות לשאלות הלשכה **ופרסם אותן בתקשורת** (<http://www.themarket.com/law/1.2746760>).

המכתב לא הועיל. לשכת עורכי הדין הצליחה להיפרד ממגדל רק לאחרונה, עם סופה של תקופת ההתקשרות החוזית ביניהן. באוקטובר האחרון ערכה הלשכה מכרז לבחירת חברת ביטוח חדשה. מי שזכתה במכרז היא חברת הביטוח מנורה, שהציעה את ההצעה המשתלמת ביותר עבור הלשכה ברוב הפרמטרים.

אלא שכעת מתברר שנוה השתתף בדיונים רבים שעסקו במכרז, למרות שמנורה היא אחד הלקוחות הגדולים והוותיקים במשרדו, נוה-אטיאס. נוה נפגש עם היועץ המיוחד ללשכה בעניין המכרז, וגם השתתף באופן פעיל והחווה דעתו בדיון בוועד המרכזי, שם התקבלה ההחלטה הסופית להתקשר עם מנורה.

**פרוטוקול הדיון שנחשף כאן לראשונה** (<http://www.ha-makom.co.il/node/4781>) - וזאת אחרי שבמשרד עורכי הדין קסטו-נוף שמייצג את לשכת עורכי הדין הסכימו לחשוף בפנינו רק את חלקו האחרון שנגע להצבעה ואפשרו לצטט ממנו - מלמד כי נווה היה מעורב באופן אקטיבי במשך כל הדיון. ב-19 עמודי הפרוטוקול המתעדים את הישיבה עד להצבעה, נווה מתועד מחמיא ליועץ שהמליץ על מנורה על עבודתו הטובה, מסביר למשתתפים בדיון כמה ההצעה של מנורה משופרת ועוד.

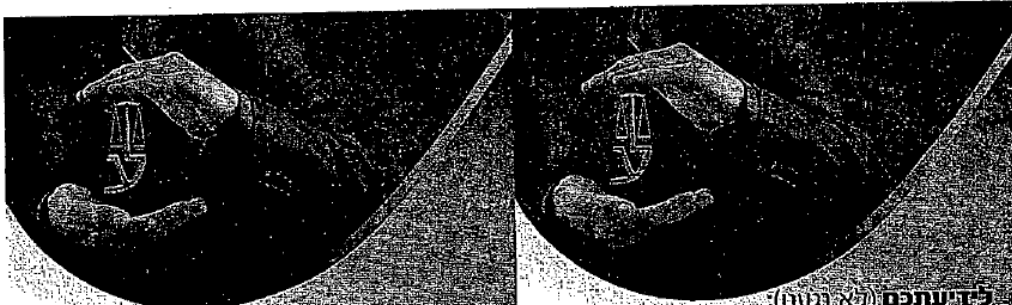
**אפי נזה:**  
זה מכובד מאוד. חטאת את אותו כיסוי עם 20% כחות פרמיה. זה מכובד מאוד.

רק בסוף הדיון, כאשר הגיע מועד ההצבעה, הודיע נווה שהוא מנוע מלהשתתף משום שהוא מייצג חלק מחברות הביטוח שהשתתפו במכרז. בכל זאת, הוא נשאר בחדר בזמן ההצבעה.

חודשים אחרי החלפת המבטחות, לשכת עורכי הדין בראשות נווה החלה בשליחה מאסיבית של מיילים לחבריה, כדי שיצטרפו לרכישת ביטוח אחריות מקצועית במנורה. כחלק מהחווה עם מנורה, מקבלת הלשכה

החזר על הוצאות שיווק ודיזור של הפוליסה, ומובן שהיא מעוניינת בהצלחת ההתקשרות עם הזוכה השרייה במכרז.

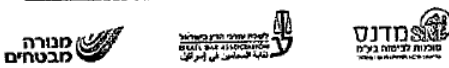
אלא שהלשכה הרחיקה לכת, והזהירה מפני התקשרות עם מגדל (<http://www.ha->  
[makom.co.il/node/4782](http://www.makom.co.il/node/4782)) ושלחה פרסום שלילי על התנהלות ביטוח ישיר. במיילים ששלחה, הדגישה הלשכה  
 שהיא עומדת באופן מלא רק אחרי ביטוח האחריות המקצועי של מנורה, וציינה כי מגדל מציעה מחירים  
 נמוכים יותר רק אחרי שהפטידה במכרז. גם איילון הציעה לחברי לשכת עורכי הדין פוליסה במחירים  
 נמוכים יותר - וגם אותה הזכיר גוה בפרסומיו, אבל במקרה שלה גובה הלהבות וכמות האיזוכרים היו  
 נמוכים בהרבה.



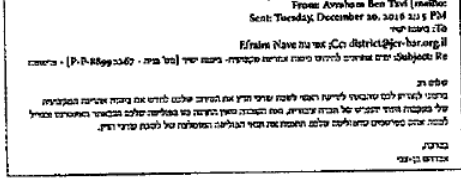
**עורכות ועורכי דין יקרים,**  
 כאורחוננו תזקקו קיבלתם מכתב חידוש לפוליסת אחריות  
 מקצועית בחברת מגדל. מגדל מציינת במכתבה את חשיבות  
 הרצף הביטוחי ומהירה מפני אי חידוש הפוליסה!  
**שימו לב!** חידוש פוליסת הביטוח במנורה מבטחים שומר  
 לכם על רצף ביטוחי מלא! שלא תיטעו לחשוב אחרת  
**אין צורך לחדש אצל המבטחת הקיימת  
 כדי לשמור על רצף ביטוחי**

חשוב לציין: הצעת הביטוח במכתב שקיבלתם אינה דומה  
 להצעה שהגישה מגדל במכרז  
 מגדל הגישה הצעה למכרז שמערך, הפסידה בו והיא לא  
 המבטחת שנבחרה ע"י הלשכה

**לפרטים נוספים ולרכישה, התקשרו: 03-6380444**  
**לרכישה און ליין מהרבה ממואזמטה - לחצו כאן**



**לדיעתכם (לא נגעה):**  
 לתן מכתב שהתקבל אתמול בלשכה בו ניתן לראות כיצד ביטוח ישיר  
 דוח את בקשתו של עורך דין לחידוש ביטוח אחריות מקצועית.



**תשפטו בעצמכם, ותבחרו במנורה מבטחים  
 הפוליסה היחידה שהלשכה עומדת מאחוריה**  
 אנו עומדים לשרותכם בטלפון רב קו: 03-6380444  
 דוא"ר: [law@madanes.com](mailto:law@madanes.com)



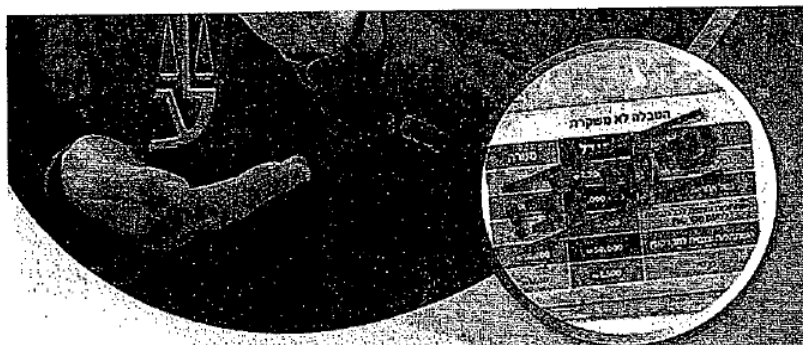
חלק מהפרסומים שנשלחו לעורכי הדין

גם איילון היא לקוחה של משרד נוה-אטיאס. ב-2016 העבירה אליו חברת איילון את הטיפול בייצוגו של  
 עו"ד אילן שרקון שעבד עם חברת "אדמה"<sup>2</sup>. רואי החשבון של אדמה הם, אגב, משרד עמינח-שטיינמץ,  
 המשרד שמתפל גם בעניינו האישיים של נוה, ושהעומד בראשו, קובי שטיינמץ, הוא חבר בוועדת האתיקה  
 של הלשכה<sup>3</sup>.

האם אין פגם אתי בכך שמשרדו של יו"ר לשכת עורכי הדין - שמעורב במכרז על קביעת ביטוח אחריות  
 מקצועית לעורכי הדין - ימונה על ידי חברות הביטוח כמייצג בתביעות רשלנות שהן ממנות?

במקביל להתקשרות עם מנורה, החליפה לשכת עורכי הדין גם את סוכנות הביטוח עמה היא עובדת. במשך  
 עשרות שנים עבדה הלשכה עם סוכנות הביטוח חידוש מרוז, שנבחרה במכרז בכל פעם שהוחלפה חברת

הביטוח עמה עבדה הלשכה. אלא שהפעם, למרות ההתקשרות עם חברת ביטוח חדשה, לא נערך מכרז לבחירת סוכנות חדשה. סוכנות הביטוח מדגס של שוקי מדגס, החלה לעבוד עם הלשכה, ללא קיום מכרז.



## עבר ביטוחי נקי??

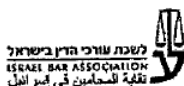
בפרסום שיצא לאחרונה, מגדל מבקשת לקבל לביטוח את עורכי הדין עם "עבר ביטוחי נקי" מה יקרה בשנה הבאה אם תהיה תביעה והעבר הביטוחי כבר לא יהיה נקי? מי יעמוד לצידך?

בפוליסה החדשה שזכתה במכרז הלשכה, מתקבלים לביטוח כל עורכי הדין ללא קשר לעבר הביטוחי

**רק בביטוח של מנורה הלשכה מאחוריק!**

אנחנו עומדים לשירותכם בטלפון רב קווי: 03-6380444  
דוא"ל: law@madan.es.com

**לרכישה און ליין בהליך מהיר ומאומתח - לחצו כאן**



פרסום נוסף שנשלח מהלשכה לעורכי הדין

לשכת עורכי הדין מסרה את התגובה הבאה באמצעות עורכי הדין קסטו נוף:

"בפגישתנו השבנו לשאלותיך בעניין המכרז בו זכתה חברת מנורה ואף הצגנו לך מסמכים המעידים על תהליך הבחירה המסודר והנקי מפגמים בחברת מנורה. לחברת מנורה הזכות לבחור בסוכנות ביטוח עמה היא רגילה לעבוד. ואכן, מנורה בחרה את סוכנות הביטוח מדגס (כפי שלקודמתה של מנורה, חברת מגדל הייתה סוכנות ביטוח עמה היא עבדה).

במהלך פגישתנו הסברנו לך את החשיבות הרבה בעמידת הלשכה בהתחייבותה כלפי הזוכה במכרז. זאת הן במבט צופה עתיד במכרזים עתידיים של הלשכה והן מבחינה זו שהלשכה אינה רשאית להפר התחייבויותיה החוזיות. לאחר פרסום תוצאות המכרז החליטו חברות הביטוח מגדל ואיילון

שהשתתפה במכרז אך הצעתה לא זכתה) לשפר במקצת את הצעתן ולפנות ישירות לעורכי הדין. מדובר בהתנהלות שלעמדתנו אינה ראויה ונועדה לעקוף את "כללי המשחק" ההוגנים במכרז. מסיבה זו, ובהתאם להתחייבותה במכרז, פנתה הלשכה לעורכי הדין והבהירה להם כי הזוכה במכרז הנה חברת מנורה והיא (ולא חברת ביטוח אחרת) החברה המומלצת על ידי הלשכה. וזאת יודגש: בניגוד גמור לטענתך, הלשכה התייחסה בפנייתה לעורכי הדין גם לחברת איילון ואף ביקרה את התנהלותה לאחר פרסום תוצאות המכרז. כמובן שכל עו"ד רשאי לפעול בהתאם לשיקול דעתו אך הלשכה מצאה לנכון להביא התנהלות זו בפני ציבור עורכי הדין וכמובן שאין בכך כל פסול (נהפוך הוא). להלן לינק לעמוד באתר האינטרנט של הלשכה בו עדין מופיעה הפנייה לעורכי הדין בעניין התנהלות החברות [מגדל ואיילון](http://www.israelbar.org.il/article_inner.asp?e=1&catId=1254&pgId=380131). ([http://www.israelbar.org.il/article\\_inner.asp?e=1&catId=1254&pgId=380131](http://www.israelbar.org.il/article_inner.asp?e=1&catId=1254&pgId=380131))

הנה כי כן, ולא לראשונה, הצגת מידע כוזב בניסיון להשמיץ את הלשכה ועו"ד נוח. בין אם עשית זאת בדודן (ונראה כי זה המצב) ובין אם ברשלנות, מדובר בהתנהלות בלתי ראויה. איננו יכולים שלא לציין כי מתקבל הרושם (הן מפגישתנו אתמול והן מפנייתך האחרונה) שמטעמים לא ברורים את דווקא מעוניינת שעורכי הדין יתקשרו עם חברות ביטוח אחרות הגם שהצעת מנורה היא ההצעה שלעמדת הלשכה המטיבה ביותר עם חברי לשכת עורכי הדין (גם מבחינת העלות וגם מבחינת היקף הכיסוי הביטוחי ותנאי הכיסוי).

בנוסף אנו מוצאים לנכון לציין, כי משרדו של עו"ד נוח מעניק שירותים משפטיים לחברות ביטוח שונות מזה 7 שנים, קרי שנים רבות קודם לפעילותו הציבורית של עו"ד נוח בלשכת עורכי הדין. כך לדוגמא, חברת איילון (אשר הפסידה במכרז והלשכה ביקרה כאמור התנהלותה לאחר פרסום תוצאות המכרז) מקבלת שירותים משפטיים ממשרדו של עו"ד נוח מזה שנים רבות."

## ביסוי ביטוחי להטרדות מיניות

במאי 2013 חשף ערוץ 2 שבבירי קרית מלאכי מבוטחים מפני תביעות על הטרדה מינית, והעירייה אף מתכוננת לממש את הפוליסה הביטוחית בעקבות הרשעתו של ראש העיר לשעבר מוטי מלכה בהטרדה מינית.

הסיפור הזה היה מדהים במיוחד כי חשף התנהלות בעייתית של הפיקוח על הביטוח במשרד האוצר שאפשר במשך שנים (מאז 2005) לחברות הביטוח להציע פוליסת ביטוח מפני הטרדות מיניות למטרידיים ולמעסיקים שלהם, גם אם לא נקטו בצעדי מניעה כלשהם.

כמה חודשים אחרי החשיפה הזו, ובאיחור אופנתי של מאה שנים של שיון זכויות לנשים וגברים בפני החוק, הודיעה דורית סלינגר, המפקחת על שוק ההון והביטוח, כי הוחלט לחייב את חברות הביטוח לתקן את פוליסות ביטוח האחריות המקצועית, כך שלא יכסו אדם שהורשע בהטרדה מינית או הגיע להסכם פשרה בנוגע להטרדה מינית.

ההוראות של פוליסות כללו גם שינוי בפוליסה כך שתוכל לכלול החזר הוצאות למעסיק רק אם נקט בכל הצעדים המחויבים על פי החוק למניעת הטרדה מינית. מה זה אומר? למשל שמעסיק שלא תלה שלט כפי שמחייב החוק למניעת הטרדות מיניות או לא מינה ממונה על הטרדות מיניות, לא יוכל לקבל החזר

מהביטוח אחרי שנתבע על ידי עובדת בגין הטרדה מינית של עובד (כאמור מי שמטריד בעצמו כמובן לא זכאי להחזר ביטוח).

**כך נכתב בחוזר ביטוח חבות בשל הטרדה מינית:**

**"חברת ביטוח לא תכלול בכיסוי חבות בשל הטרדה מינית שיפוי למבוטח עבור עלויות שהוא יהיה חייב לשלם, על פי חוק, למי מלקוחותיו או עובדיו, בשל הטרדה מינית מצד עובדי המבוטח אלא אם נקט המבוטח את כל הצעדים שעל מעסיק לנקוט על פי החוק למניעת הטרדה מינית התשנ"ח-1998.."**

אלא שלשכת עורכי הדין ומנרה משווקות עד היום לעורכי הדין פוליסת ביטוח שעוברת על הוראות החוק. על פי הפוליסה הזו:

**הרחבת כיסוי בנושא חבות בשל "הטרדה מינית" לא תחול (בין היתר) אם: "..... הוכח כי המבוטח לא פעל למניעת המשכה של ההטרדה המינית לאחר שדבר ההטרדה הובא לידיעתו עוד בטרם הגשת תלונה במשטרה או קבלת תובענה בשל כך....."**

כלומר הפוליסה כלל לא מתייחסת לכך שעל המעסיק לנקוט בצעדים על פי החוק למניעת הטרדה, אלא רק למעשים שמבצע מרגע שיודע בדבר ההטרדה.

המכירה של הפוליסות חמורה שבעתיים נוכח העובדה שמשרד האוצר פנה בסוף חודש דצמבר לכמה חברות ביטוח, ואמר להן שהן מתבקשות לעצור לאלתר את מכירת פוליסות הביטוח בגלל הסעיף הזה, שאינו תקין. במגדל נבהלו ועצרו מיד את שיווק הפוליסה. הם חששו מקנס של מיליוני שקלים בשל הפרת ההוראה. הם תיקנו בתוך כמה ימים את הסעיף המדובר וחזרו למכור. אבל בין לבין, הפסיקו למכור את הפוליסה. מנרה ולשכת עורכי הדין, לעומת זאת, מכרו את הפוליסה באין מפריע לאלפי עורכי דין ועד היום משווקים את הפוליסה עם הסעיף הלא תקין.

לפי שעה במשרד האוצר לא עושים דבר כדי לעצור את שיווק הפוליסה ואחרי פניות מצידנו הם מסרו בתגובה: "רשות שוק ההון רואה בחומרה מתן כיסוי ביטוח להטרדה מינית בניגוד להוראות הדין והרשות. בעקבות מידע שהתקבל כי חברות ביטוח מעניקות כיסוי ביטוחי אסור בגין הטרדה מינית, הרשות החלה בהליכי בירור. הרשות תנקוט בכל האמצעים הנדרשים למניעת מתן הכיסוי".

מעל ל-500,000 עורכי הדין אשר חצו בו לזכות את הפוליסה המעורבבים. עם זאת עד היום, יומן משבוע מאז מסרה תגובה זו, היא ממשיכה להציג באתר שלה פוליסה שהתנאים שלה לא מעודכנים".

**בתגובה לסדרת שאלות נוספות שהפנינו ללשכת עורכי הדין נמסר מהלשכה: "ואחרון (אך ראשון בחשיבותו) – יש מקרים בהם יש לשים גבול ולומר עד כאן. מזה תקופה את מציפה את הלשכה בשאלות רבות המחייבות הפעלת משאבים רבה ובלתי סבירה. כך, הפנית ללשכה בשבועות האחרונים עשרות רבות של שאלות בנושאים שונים. נוכח שאלותיך הרבות בנושאים שונים הלשכה נאלצה להפעיל בעלי תפקיד בלשכה וכן עורכי דין חיצוניים שיבדקו את כל טענותיך ויספקו לך תשובות. כיום ניתן לומר בבטחה כי הגבול כבר נחצה ופניותיך כבר עוברות ממצב של פנייה עיתונאית מברכת ומקובלת (שהלשכה תמיד**

משתפת עמה פעולה) למצב דברים של הטרדה והצפת הלשכה בשאלות רבות. גם פנייה של עיתונאי חייבת להיות מידתית וסבירה. הלשכה ועובדיה אינם יכולים להפסיק את פעילותם השוטפת רק מכיוון שהחלטת להציף את הלשכה באינסוף שאלות מתוך מטרה שקופה למצוא אי סדרים (שאינם קיימים). לפיכך, הוחלט שמבאן ואילך הלשכה תחדל להתייחס לפנייתך שכן נראה כי את בדעה שחברי הלשכה צריכים לממן תקן נוסף שיעסוק מבוקר עד ערב בפנייתיה של הגב' שפורר (ולא כך הוא). ספק רב אם התנהלות זו עומדת בתקנון האתיקה המקצועית של העיתונות.

אנו חוזרים ומבהירים כי ככל שבכל זאת תבחרו לפרסם כתבות מכפישות נוספות, הרי שמרשינו הורנו לאחוז בכל האמצעים החוקיים העומדים לרשותם, לרבות פניה לערכאות המתאימות בתביעה לפיצוי בגין פרסום דיבה ולשון הרע, במטרה להגן על זכויותיהם. יודגש, כי אין באמור כדי להוות ויתור טענות לגבי פרסומי הקודמים והעניין מצוי בבדיקה משפטית."

([http://popup.taboola.com/he/?template=colorbox&utm\\_source=ha-makom&utm\\_medium=referral&utm\\_content=thu](http://popup.taboola.com/he/?template=colorbox&utm_source=ha-makom&utm_medium=referral&utm_content=thu)  
(by Taboola ([http://popup.taboola.com/he/?template=colorbox&utm\\_source=ha-makom&utm\\_medium=referral&utm\\_cor](http://popup.taboola.com/he/?template=colorbox&utm_source=ha-makom&utm_medium=referral&utm_cor)  
(Promoted Links ([http://popup.taboola.com/he/?template=colorbox&utm\\_source=ha-makom&utm\\_medium=referral&utm\\_](http://popup.taboola.com/he/?template=colorbox&utm_source=ha-makom&utm_medium=referral&utm_)  
**מרתבי הרשת**

[http://www.insite-mag.co.il/fixitjoe\\_service\\_get/?utm\\_content=2&utm\\_source=taboola&utm\\_campaign=get-](http://www.insite-mag.co.il/fixitjoe_service_get/?utm_content=2&utm_source=taboola&utm_campaign=get-)  
([happer%zodesk&utm\\_medium=fixitjoe\\_service\\_get](http://www.insite-mag.co.il/fixitjoe_service_get/?utm_content=2&utm_source=taboola&utm_campaign=get-))

**שוב נפלת עם אינסטלטור נובל? FIXIT JOE שמים סוף לחאפרים. כתבת חובה.**  
INSITE ערכנות

[http://www.insite-mag.co.il/fixitjoe\\_service\\_get/?utm\\_content=2&utm\\_source=taboola&utm\\_campaign=get-](http://www.insite-mag.co.il/fixitjoe_service_get/?utm_content=2&utm_source=taboola&utm_campaign=get-)  
([happer%zodesk&utm\\_medium=fixitjoe\\_service\\_get](http://www.insite-mag.co.il/fixitjoe_service_get/?utm_content=2&utm_source=taboola&utm_campaign=get-))

([http://vooom.co.il/2017/01/17/who-saves-your-lives/?utm\\_source=taboola&utm\\_medium=referral](http://vooom.co.il/2017/01/17/who-saves-your-lives/?utm_source=taboola&utm_medium=referral))

**לא רק בעתיד! המערכת המתקדמת ביותר למניעת תאונות דרכים כבר כאן.**  
vooom

([http://vooom.co.il/2017/01/17/who-saves-your-lives/?utm\\_source=taboola&utm\\_medium=referral](http://vooom.co.il/2017/01/17/who-saves-your-lives/?utm_source=taboola&utm_medium=referral))

<http://mag.btbisrael.co.il/2016/12/29/now-corporations-can-invest-with-btb/?>

([utm\\_source=taboola&utm\\_medium=referral](http://mag.btbisrael.co.il/2016/12/29/now-corporations-can-invest-with-btb/?))



<http://mag.btbisrael.co.il/2016/12/29/now-corporations-can-invest-with-btb/?>

([utm\\_source=taboola&utm\\_medium=referral](http://mag.btbisrael.co.il/2016/12/29/now-corporations-can-invest-with-btb/?))

(<http://www.ha-makom.co.il/bekitzur/aviv-mizrahi18>)

**הציבור המזרחי נראה לך כמו כלבה?**

(<http://www.ha-makom.co.il/bekitzur/aviv-mizrahi18>)

**נספח 16.**

**העתק "הפוסט" שפרסמה**

**הנתבעת ביום 29.1.17**



Sharon Shpurer

18 hrs · 🌐

יודעים כמה זמן לקח ללשכת עורכי הדין להשעות את דניאל מעוז רוצח הוריו? כמעט שנה ורק אחרי שהמשפחה ביקשה

יודעים כמה זמן לקח ללשכה של אפי נוח לבקש להשעות את הרישיון של נוחי דנקנר שהורשע בהרצת מניות? שנתיים וחצי מרגע הגשת כתב האישום

ויודעים כמה זמן זה לקח עם ברק כהן? ובכן שם אפי נוח כבר התחיל לפני כתב האישום ככה זה כנראה כשהמתלוננים הם הבנקאים הבכירים בישראל

לא יודעת איך 63 אלף עורכי דין הרשומים בלשכה לא פוצים פה ונותנים להחלטות אם לקחת להם את הרישיון שעליו עמלו זמן כה רב והשקיעו בו כסף רב להתנהל במחשכים באופן לא מסודר שנראה אפילו גחמתי כשאנשים עם אינטרסים לא ברורים ולא שקופים יכולים לחרוץ דינם. ובעצם אולי אני כן יודעת. אולי כי הם מפחדים שכשימתחו ביקורת יקחו גם מהם את הרישיון.

אבל זה מעגל אימה שחייבים לשבור

לכן בין אם אתם מסכימים עם דרכו של ברק כהן או לא זה בכלל לא רלוונטי לענייננו. מה שרלוונטי זה ללמוד מהמקרה שלו על אפי נוח ולשכת עורכי הדין ועל הכח האדיר והלא מידתי ששמו בידיהם



הלשכה שוב מנסה להשעות את רישיון עריכת הדין של ברק כהן. בחבר השופטים: עו"ד שמייצגת בנקים

שבועיים אחרי כתב האישום הגישה הלשכה קובלנה נגד כהן עם דניאל מעוז לקח לה תשעה חודשים

HA-MAKOM.CO.IL

👍 Like

💬 Comment

➦ Share



## נספח 17.

העתק הודעת מנכ"ל לשכת  
עורכי הדין לציבור עורכי הדין

## הבהרה חשובה בעניין ביטוח אחריות מקצועית

חברות וחברים יקרים,

לשכת עורכי הדין חרטה על דגלה לפעול לשיפור תנאי עבודתם של עורכי הדין, ובכלל זה בכל הקשור לביטוח האחריות המקצועית.

באוקטובר האחרון יצאה הלשכה למכרז בין חברות הביטוח בישראל על הזכות לבטח את ציבור עורכי הדין. הלשכה, באמצעות טובי המומחים ויועצי הביטוח, ניסתה פוליטיקה המיטיבה באופן ניכר את תנאי הכיסוי לציבור עורכי הדין, לרבות כיסויים חדשים שלא נכללו בשנים קודמות במסגרת הכיסוי הביטוחי.

למכרז ניגשו שלוש חברות ביטוח: מטרה מבטחים ביטוח בע"מ, מגדל חברה לביטוח בע"מ (שזכתה במכרזי הביטוח של הלשכה בעשר השנים האחרונות) ואילון חברה לביטוח בע"מ. לאחר בחינה מעמיקה של ההצעות שהוגשו במסגרת המכרז בחרה הלשכה בהצעה הטובה ביותר, הצעתה של חברת מטרה מבטחים ביטוח בע"מ, שכללה את הכיסויים הרחבים ביותר והפרמיה הנמוכה ביותר.

בימים אלה פרסמו חברות מגדל ואילון, שהפסידו במכרז, את הצעותיהן. למרבה ההפתעה, הפרמיות שהן פרסמו היו נמוכות מהפרמיות שהן עצמן הגישו במסגרת המכרז.

לשכת עורכי הדין ציפתה מחברת מגדל, החברה שביטחה את ציבור עורכי הדין יותר מעשר שנים ברציפות, ומחברת אילון, המבטחת שקדמה לה, לפעול בשקיפות מלאה לטובת ציבור עורכי הדין ולהגיש את הצעותיהן הטובות ביותר כבר בשלב המכרז ולא לאחר שהפסידו בו כאשר הגישו הצעות גבוהות יותר מאלה שהן מציעות היום.

לא אכזר מילים על משמעות ההתנהלות של מבטח שביקש במסגרת המכרז פרמיה גבוהה יותר מזו שהוא "פתאום" מוכן לקבל היום.

מתברר שמגדל לא חשבה במשך כל השנים להוזיל את הפרמיה עד אשר הפסידה במכרז!!! כמו כן, אבקש להבהיר ולחדד:

• רק הפוליטה של מטרה מבטחים באמצעות סוכנות מדנס כוללת את הגיבוי של לשכת עורכי הדין.


• רק בפוליטה של מטרה מבטחים באמצעות סוכנות מדנס הלשכה היא חלק מחזקת הערר, והלשכה תעמוד כחומה בצורה מאחורי כל עורך/ת דין במקרה של דחיית כיסוי.

• הלשכה לא תוכל לסייע ולעמוד לצד חבר/ת לשכה ולא תוכל לתת גיבוי לאף מבוסח/ת אשר יפנה אליה שלא באמצעות ועדת הערר שנקבעה בפוליטת מטרה מבטחים.

• בפוליטת מטרה מבטחים באמצעות סוכנות מדנס יש רצף ביטוחי מלא וכיסוי רטרואקטיבי בלתי מוגבל לכלל המבוטחים, גם למי שלא היה מבוטח עד כה או שהיה מבוטח באמצעות מבטח אחר.

• רק בפוליטת מטרה מבטחים באמצעות סוכנות מדנס עומדת לשכת עורכי הדין מאחוריהם.

חשוב להדגיש כי רק בפוליטת מטרה מבטחים יש לעורכי הדין הגנה וגיבוי של לשכת עורכי הדין, ואף עורך דין לא ימצא את עצמו ברגע האמת לכדו מול חברות הביטוח האחרות שלא זכו במכרז.

בברכה,  
אח' אלפרסי  
  
מנכ"ל לשכת עורכי הדין

**נספח 18.**

**העתק "הפוסט" שפרסמה**

**הנתבעת ביום 27.1.17**



Sharon Shpurer

27 January at 23:33

נכון שיש את המכתבי שרשרת האלו שבהם כדי שיקרה לכם משהו טוב אתם צריכים להעביר את ההודעה לאיזה 10 אנשים. אז אולי תעבירו את הפוסט הבא לאיזה 10 עורכי דין שאתם מכירים? מה ייצא לכם מזה? ובכן..

תאת לכם שהייתם מגלים גוף בעל עוצמה והשפעה מטורפות על כל מוקדי הכח בישראל. והייתם חושפים התנהלות מאוד בעייתית של המגף הזה ושל העומד בראשו. והעולם היה שותק. לא הייתם יורדים מהפיסים? כי אני מאוד קרובה לזה.

חוזרת ומבקשת תקראו את התחקירים שלי על לשכת עורכי הדין והיוור שלה אפי מנה. זה לא רלוונטי רק לעורכי דין וזה גם לא סיפור אנקדוטלי על ברק כהן או על נוחי דנקנה. לא בכדי אתם לא רואים שעוקבים אחרי זה בתקשורת המיינסטרימית. מוני מחס למשל כבר מער תחקיר אחד כזה בידיעות אחרונות.

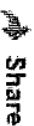
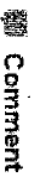
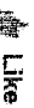
ותמיד לעורכי הדין שאתם מעבידים להם שיתתו למשל אם זה נורמלי שיוור לשכת עורכי הדין משתתף פעיל במשרך דיון לא קצר על העברת מכת של עשרות מיליוני שקלים ללקוחה של משרדו הפרטי ורק שניה לפני ההצבעה אומר שהוא מנע מלהצביע ונשאר בחדר - שפשוט יסתכלו על הפרוטוקול המלא בעצמם - זה שאפי מנה ומשרד עורכי הדין לא רצו לחת ל.

הנה הפרוטוקול המלא: <http://www.ha-makom.co.il/node/4781>

והנה התחקיר הראשון: <http://www.ha-makom.co.il/article/shpurer-bar-association>

והנה התחקיר השני שבו נחשף הפרוטוקול:

<http://www.ha-makom.co.il/art.../sharon-shpurer-ilshka-memotrah>



**נספח 19.**

**דוגמא לתגובות בעמוד  
"הפייסבוק" של הנתבעת**



עמית דילברג

הלשכה רקובה

Like · Reply · 6 · 3 hrs



Ortal Granot Gabbay

הלשכה מיותרת

Like · Reply · 5 · 3 hrs



אלי זפרן

מיותרת רקובה

מה הסיפור, סגרו

אל תשלמו ולא תהיה להם זכות קיום

Like · Reply · 5 · 3 hrs



Elly Shimon

שנחת את רונאל פישר

Like · Reply · 5 · 3 hrs



Yael Shtulbach Dany Stulbach

Like · Reply · 3 hrs



שמואל כהן

לא אוהבים צדיקים בעולם הזה...

Like · Reply · 3 hrs



Gal Elkayam

יהודנים שובבים יש בשפע

Like · Reply · 2 hrs



Shai Vaserberger

כך מדא

Like · Reply · 1 · 2 hrs



Iris Ben Artzi Sharon

גילדה שמחלקת את הרשימות לעסוק במקצוע במקום שהמדינה תעשה את זה, כך זה גם עם רואי החשבון. מזל שאצל הרופאים זה לא כך תמוה.

Like · Reply · 1 · 1 hr



Yohai SF Sharon Shpurer אני תומך נלהב של ברק וחבר לשכה בעצמי. דווקא יוזמה של צד ג' בפתיחת איזה אתר מתאה וחתימות עורכי דין היה יכול לתת פוש למאבק הזה כנגד מר נווה

Like · Reply · 3 · 14 hrs



Gilad Baum

צריך לייצר תחרות ללשכה. זה יפתור את הבעיה. להקים איגודים מקצועיים מתחרים, בפקוח, ושכל עו"ד יבחר לאיזו לשכה הוא מצטרף. קיים במספר מדינות בעולם. לא גדולות יותר מישראל.

Like · Reply · 2 · 13 hrs



Ronit Biderman

חונטה

Like · Reply · 1 · 13 hrs



Amir Cohen

מה כבר אפשר לצפות מועדת אתיקה שגונזת תלונה נגד עו"ד שביט-המשפט המחוזי קובע בפס"ד חמור במיוחד כי ניצל בעורמה את מצוקתם וחולשתם של זוג מבוגרים קשי-יום, על מנת לכפות עליהם למכור לו את ביתם במחיר נמוך במיוחד?

Like · Reply · 1 · 13 hrs



Sharon Shpurer חיים יוסף בוקובה

את טורחת ומבקשת ושוב מבקשת מחברי הפייס להביא לידיעת ציבור עורכי הדין וחברי הפייס את התנהלותה השערורייתית של הלשכה. אני יכול להבין זאת ואף שמח על כך. אך נבצר מבינתי להבין מדוע את נמנעת ובאופן עקבי מלצור עמי קשר בו אעביר לך מידע מזויע ומבחיל אודות התנהלות הלשכה הכוללת

שלילת רישיון עריכת הדין שלי ל-14 שנים (בהן רעבנו, רעייתי דאז ו-6 ילדינו הפעוטים, ללחם כפשוטו וכמשמעו!!!!) במסגרת שתי קובלנות שנידונו בפני הרכבים שונים בהם כיהנו עו"ד פוליטיקאים מושחתים.

למיותר לציין כי אף העבירות בהן הורשעתי, מעבר להיותן פרי-תפירת תיקים-הינן פעוטי ערך/חסרי חשיבות- של ממש.

שלילה נוספת (במסגרת ארבעה תיקים נוספים) לכמעט 23 שנים (החל מחודש יולי 2017),!!!!!!שוב, על לא עוול בכפי

Like · Reply · 4 · 12 hrs · Edited



Avivi Amir

כתבה חשובה וראויה..בהחלט מדיה שינה..גוף שאמור לייצג צדק רקוב מהייסוד...

Like · Reply · 1 · 12 hrs



Peter IL-Pan

רוב עו"ד לא מתעניינים בלשכה ומשלמים את אתגן החבר בשקט  
לרוב עו"ד ברור שהלשכה היא עסק פוליטי עם איטריות ושמור לי- ואשמור לך  
ברק כהן יקבל יום אחד את פרס אביר השלטון!!!!

Like · Reply · 5 hrs



ישראל קליוסטרו

היה עורך דין אחד גב שמו בישראל ששכח להגיש סיכומים בתיק שניהל עבורי. כמובן שהפסדתי  
בתיק. מר נווה החליט שזה תקין לשכוח סיכומים בעולם עליו הוא אחראי. העולם המופלא של  
האתיקה המקצועית של עוכרי הדין.

Like · Reply · 3 hrs



אייל פליסק

1. יש 73000 עו"ד רשומים ולא 63000
2. ככה זה כשמתחיל היקבון בשורשים
3. לא כולם מפתחים.
4. כנראה שרבים מהם עסוקים בעניינים של ערבים שבבסיס קיומם כאן ולא מצאו את הזמן לעניין.

Oria Amrani

Like · Reply · 1 · 3 hrs

→ replied · 2 Replies · 3 hrs



דן גבע <https://www.facebook.com/groups/natlash/permalink/1805618086378687/?pnref=story>

נציב תלונות הציבור על שופטים ורשמים, זה אנחנו: לחוק, דן גבע  
משפט-צדק, וטוהר השלטון  
3 hrs



מצא מרמז שעל מנדלבליס לעזוב את היצוג בענין נתניהו על זה אמר "צחוק  
החיים וחיוך הטבע". אותו מצא שמשפטים מכורים במובהק הגיעו לשלוחנו  
בביהמ"ש העליון למשל הליכים ב...

See more

Like · Reply · 3 hrs





David Zaken

אפי אתה תפסיד במלחמה ובמערכה לא מאוחר ספר לבית המשפט את הקומבינות ונקה את מצפונך, הרחוב יזכור לך את זה נקה את עצמך

Like · 2 · 22 January at 20:03



Barak Cohen

טלי גוטליב Martin Kief Jonathan Klingler Eran Aboutoff Yaniv Gavish Shira Kadar דוגמא Sapir Sluzker-amran Dan Yakir Gaby Lasky

Like · 6 · 22 January at 20:04



Shira Kadar

מטריד ביותר

Like · 1 · 22 January at 20:12



Oded Dugma

האמת היא שזה מאכזב, בעיקר משום שהוא ראש לשכה טוב

Like · 23 January at 12:25



Barak Cohen Lital Cohen Biton Avi Blecherman Ronit Horovitz Eran Amar Amir

Like · 1 · 22 January at 20:05



Barak Cohen Guy Lerer

Like · 22 January at 20:05



Oz Malul

אפי נוזה

Like · 22 January at 20:09



Barak Cohen Hillel Sommer

Like · 1 · 22 January at 20:23



Yonatan Yakobi

התגובה של הלשכה, פרייסלס שפורר מעמיסה עליהם, מסכנים

Like · 1 · 22 January at 20:25



Maya Ben Zion

אני לא מבינה למה אתם עורכי הדין לא מקימים לי שכה עצמאית. כמו כל אירגון שיכול לבחור ייצוג על ידי 30 אחוז מהעוסקים באירגון או במקצוע ולהקים לשכה משלכם.

Like · 2 · 22 January at 20:27



Oni Elbar

מצחיק, כי זה בדיוק מה שעשו אפי נווה ומבורנו

Like · 22 January at 20:39



Maya Ben Zion

על זה אמרו חכמים מהפכה מתמדת.

Like · 1 · 22 January at 21:55



טלי גוטליב

מדאיג.

Like · 4 · 22 January at 20:30



טלי גוטליב

נשהגשתי ברוב תעוזתי או טימונמי מועמדות לראשות הלישכה עשיתי זאת תוך אמונה כי הלישכה במתכונתה הינה אויב של עורכי הדין. הלישכה עוסקת בחמפה למערכת ולהנהלת בת המשפט ואינה עומדת לימינם של עורכי הדין. האפלייה המחפירה בהעמדה לדין משמעותי של עורכי דין מקוממת ודורשת מעורבות של מבקר המדינה. כך לדאגא לאחרונה נגזרה תלונה חמורה נגד עורכת דין המזוהה עם ייצוג מתלוננות לגביה השופט העליון עמית ראש כי פעלה בשקר ובדדון לרקום עלילת שוא והכל עובר כשאין פוצה פה. אתה ברק מעז לאת נגד בעלי הון. על שום כך אתה עומד לדין משמעותי. לא שיקרת, לא התייצגת כעורך דין ובכל זאת אתה עומד לדין. הזוי.

Like · 13 · 22 January at 20:35



Oz Malul

שכחת את אפי טורס

Like · 2 · 23 January at 11:27



Barak Cohen

אתה שכחת

Like · 1 · 23 January at 11:32



Inbal Bar-On

אני חושבת שצריך להקים איגוד עורכי דין ערכיים אשר חורט על דגלו, בין היתר א. לא לייצג את הבנקים, התאגידים ובעלי הכוח. See more...

Like · 1 · 23 January at 12:39



Aviva Weiss Klaro

איפה כל עורכי הדין שחברים בלשכה? הוכן כל ארגוני הנכס? מדוע יש שתיקה? איך האיש הזה לא נמצא מאחורי הסורגים במקום שראוי לו להיות? מתי נחזור לעולם שפוי?

Like · 1 · 24 January at 07:19 · Edifed