תא 17 – 03 - _____

בבית המשפט המחוזי

בתל-אביב יפו.

<u>בעניין שבין</u>:

דורי בן ישראל קריו,

על ידי עו"ד יהונתן קלינגר
מרח' ביל"ו 6, תל-אביב.
טל': 052-3436436; פקס: 077-4701695

<u>התובע</u>

<u>- נ ג ד -</u>

1. **פייסבוק ישראל בע"מ**, ח.פ 514439256
מרח' רוטשילד 22, תל-אביב

2. **Facebook Ireland Ltd.**

3. **Facebook Inc.**

בדואר אלקטרוני.
Israellegalprocess@fb.com

<u>הנתבע</u>

סכום התביעה: 100,000 ש"ח

מהות התביעה: נזיקית, צו עשה

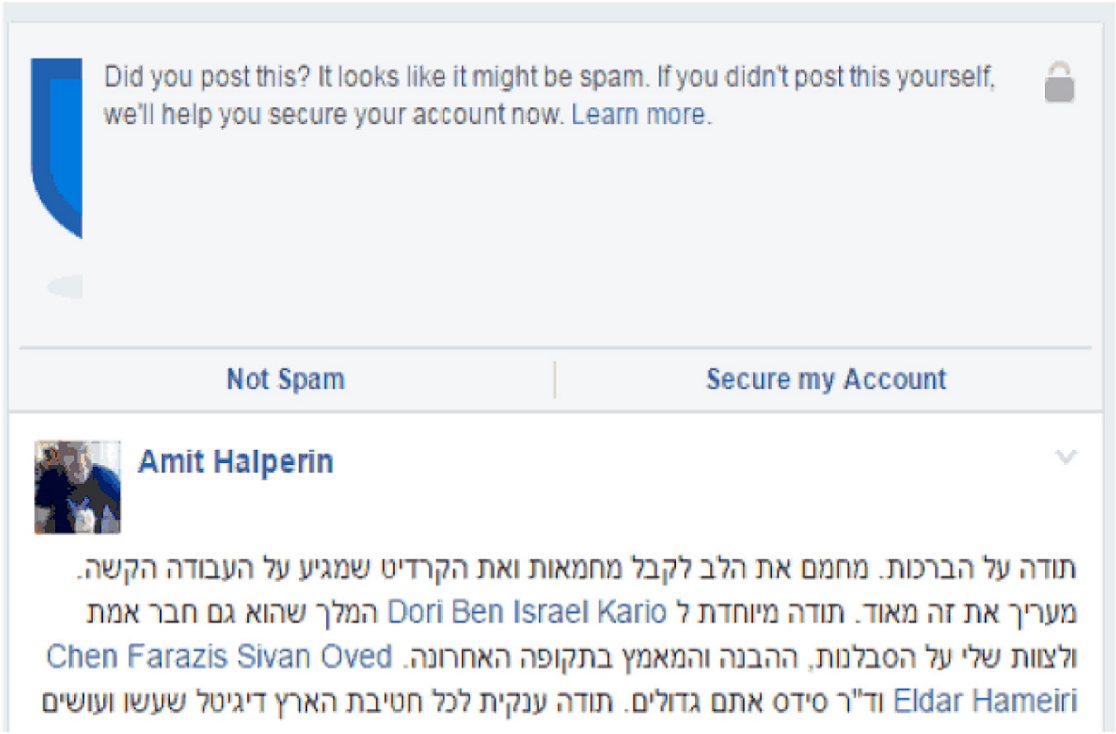
כתב תביעה

התובע מפעיל אתר אינטרנט לחדשות על עולם הפרסום, המדיה והתוכן. לאחרונה גילה התובע כי הנתבעות, המפעילות את אתר "פייסבוק", מפרסמות לגולשים אשר מנסים לגשת לאתר כי האתר מסוכן. עניינה של תביעה זו היא בקשה לצו עשה אשר יורה לנתבעות להסיר את חסימת אתר התובע, וכן לפצותו על כך שפגעו בשמו הטוב ובמוניטין שלו, תוך שהם קוראים לאתר שלו מסוכן.

ולהלן נימוקי התביעה:

1. התובע הוא בעל אתר האינטרנט "מזבלה.קום". אתר האינטרנט מזבלה הוא אתר חדשות בתחום השיווק והפרסום מהמובילים בארץ. באתר מתפרסמות ידיעות על תחום הפרסום, והשיווק, מודעות דרושים בתחום זה וידיעות נוספות הקשורות לאנשי מפתח בתחום.
2. הנתבעות מפעילות את האתר "פייסבוק", שהוא אחד מהאתרים הנצפים בעולם, ורשת חברתית מובילה.
3. ביום 15.03.2017 חסמו הנתבעות את הגישה לאתר "מזבלה.קום" באמצעות פייסבוק, תוך **טענה כי מערכות המידע של הנתבעות מצאו כי האתר מסוכן (unsafe).**

4. עוד הודיעו הנתבעות לכלל גולשיהן המנסים לשתף תכנים מאתר התובעת, או ששיתפו תכנים כאלו בעבר, כי **התכנים הוסרו שכן הם מכילים תוכן "spam"** (זבל). בכך, פגעו שוב הנתבעות במוניטין של התובע וגרמו לו להראות כאילו הוא קשור לפעילות לא חוקית של פריצה לחשבונות, שכן הטענה על ידי הנתבעות היא כי התוכן פורסם בצורה שאינה לגיטימית:



5. בפרסום זה, המייחס מעשי זדון לתובע יש בכדי לפוגע בשמו הטוב, בניגוד להוראות חוק איסור **לשון הרע**, התשכ"ה-1965, וכן להוות **תיאור כוזב** על עסקיו של התובע בהתאם להוראות חוק עוולות מסחריות, התשנ"ט-1999 והדבר אף מהווה **שקר מפגיע** ו**תיאור כוזב** על פי פקודת הנזיקין [נוסח חדש]. חסימת האפשרות לשתף קישורים לאתר התובע היא ו**התערבות בלתי הוגנת** בהתאם לחוק עוולות מסחריות.
6. בהתאם לסעיף 7א לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, זכאי התובע לפיצוי בגובה של עד

100,000 ש"ח ללא הוכחת נזק. לחלופין, זכאי התובע לנזקיו הנאמדים ב 100,000 ש"ח, שנובעים מאבדן תעבורת גולשים לאתרו, פגיעה במוניטין ואבדן הנאה ורווחים עתידיים.

7. בהתאם לחוק עוולות מסחריות, הרי שהתובע זכאי ל**צו מניעה המונע את ההתערבות הלא הוגנת והתיאור הכוזב**. בהתאם לחוק איסור לשון הרע, הרי שהתובע זכאי לפרסום פרסום **תיקון, שיבוצע באותה הדרך שבוצע הפרסום המקורי**.
8. כמו כן, יתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק את הוצאות התובע.

היום, 16 מרץ 2017.

יהונתן י. קלינגר, עו"ד