

<u>בעניין:</u>	עוה"ד רונן מטרי ואיל רוזובסקי, בתפקידם ככונסי נכסים על נכסים של החברות אצל: מטרי, מאירי ושות', עורכי דין מרחוב מנחם בגין 7, רמת גן 5268102 טלפון: 03-6109000; פקסימיליה: 03-6109009 ואצל: מיתר ליקוורניק גבע לשם טל ושות', עורכי דין מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת-גן 5250608 טלפון: 03-6103100; פקסימיליה: 03-6103111
<u>ובעניין:</u>	בנק לאומי לישראל בע"מ, ח.צ. 520018078 על ידי בייכ מיתר ליקוורניק גבע לשם טל ושות', עורכי דין מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת-גן 5250608 טלפון: 03-6103100; פקסימיליה: 03-6103111 ועל ידי בייכ מטרי, מאירי ושות', עורכי דין מרחוב מנחם בגין 7, רמת גן 5268102 טלפון: 03-6109000; פקסימיליה: 03-6109009
<u>ובעניין:</u>	1. נכסי משפחת פישמן בע"מ, ח.פ. 510756026 2. פיש עת בע"מ, ח.פ. 512696543 על-ידי בייכ עוה"ד שלום גולדבלט ואח' מרחוב מנחם בגין 7, רמת גן 5268102 טלפון: 03-7549933; פקסימיליה: 03-7549934
<u>ובעניין:</u>	1. אילקורפ בע"מ 2. גב' עדנה בר און 3. גב' אלונה בר און על-ידי בייכ עוה"ד בועז אדלשטיין מדרך אבא הלל 14, רמת גן
<u>ובעניין:</u>	כ- 120 מעובדי גלובס באמצעות ועד עיתונאי גלובס על-ידי בייכ עוה"ד גלילה הורנשטיין ואו אלון הורנשטיין מרח' אבן גבירול 121, תל אביב טל: 03-5270519; פקסימיליה: 03-5270010
<u>ובעניין:</u>	מרגלית כהן ועוד כ- 100 אחרים מעובדי קבוצת גלובס על-ידי בייכ עוה"ד ליוה חדש ואו יובל ארד ואו תומר דוד ואו שולי שני ואו רפאל ראבד ואו עדי כהן מדרך בן גוריון 2, רמת גן טל: 03-6197688; פקסימיליה: 03-6198196
<u>ובעניין:</u>	מר יוסף בנקל, עו"ד, מנהל מיוחד לנכסי מר אליעזר פישמן ע"י בייכ ראב"ד מגריוו בנקל ושות' בית אירופה, שדי שאול המלך 37, תל אביב טלפון: 03-6060260; פקסימיליה: 03-6060266
<u>ובעניין:</u>	עורכי הדין פנחס רונין וירון אלכאוי, בתפקידם ככונסי נכסים מטעם בנק הפועלים בע"מ אצל: גורניצקי ושות', עורכי דין שדי רוטשילד 45, תל אביב טל: 03-7109191; פקס: 03-5606555
<u>ובעניין:</u>	מר דוד דוידוביץ', ת.ז. 307385690 ע"י בייכ עוה"ד שמוליק קסוטו ואו גדעון קינג ואח' מרחוב דובנוב 10 תל אביב טלפון: 03-7527555; פקס: 03-7527522
<u>ובעניין:</u>	כונס הנכסים הרשמי מרח' השלושה 2, תל אביב

הכונסים;

הבנק;

החברות;

בר און;

עיתונאי גלובס;

עובדי קבוצת גלובס;

המנהל המיוחד;

הכונסים מטעם בנק הפועלים;

דוידוביץ';

הפנ"ר;

ובעניין:

מוניטין עיתונות בע"מ
 גלובס פבלישר עיתונות (1983) בע"מ
 מוניטין עיתונות אחזקות (1985) בע"מ
 גלובס אחזקות תקשורת בע"מ
 כולן על ידי ב"כ עו"ד אברמי וול
 ממשד פישר, בכר, חן וול, אוריון ושות', עורכי דין
 דניאל פריש 3, תל אביב
 טל: 03-6944111; פקס: 03-6091116

קבוצת מוניטין;

תגובת הכונסים ל"התנגדות בר און" מיום 7.3.2017

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 7.3.2017, עורכי הדין איל רוזובסקי ורון מטרי (להלן: "הכונסים"), בתפקידם ככונסי נכסים על 78,357 ממניות מוניטין עתונות בע"מ (להלן בהתאמה: "מוניטין" ו"המניות") המוחזקות על ידי נכסי משפחת פישמן בע"מ ופיש עת בע"מ (להלן יחד: "החברות"), מתכבדים להביא תגובתם ל"התנגדות בר און ל"הודעת העדכון" מטעם דוידוביץ' מיום 5.3.17 והתייחסות בר און לעמדת הכונסים והנושים" מיום 7.3.2017 (להלן: "התנגדות בר און"), אשר הוגשה על ידי אילקורפ בע"מ (להלן: "אילקורפ"), אלונה בר און ועדנה בר און (שלושתן יחד: "בר און"), כדלקמן:

א. פתח דבר

1. התנגדות בר און מחזיקה 15 עמודים וכוללת התייחסות לשורה ארוכה של נושאים, אשר לא בכולם, לדעת הכונסים, נכון וראוי לפתוח מחדש לאחר שכבר נדונו בהליכים קודמים ובדיונים שהתקיימו בפני בית המשפט הנכבד. לפיכך, בתשובה זו יתייחסו הכונסים אך ורק לטענות המופיעות בהתנגדות בר און ואשר לדעת הכונסים הן רלבנטיות בשלב זה לצורך קביעת ההצעה שעל הכונסים להתקשר בה.

ב. התייחסות הכונסים לטענות בר און בדבר שיפור הצעת דוידוביץ'

לאחר תום הדיון

2. הכונסים גילו דעתם בדיון, ועדיין סבורים כך, כי יש להביא את ההליך הנוכחי לכדי הכרעה מהירה. הדבר נדרש הן לנוכח מצב העיתון גלובס והן לנוכח מגבלות הזמן שנקבעו בהסכם דוידוביץ', אשר על פיהן אם לא יתקיימו התנאים המתלים בהסכם בתוך 45 יום ממועד התימתו, תעמוד לצדדים (לרבות לדוידוביץ') הזכות להביא את ההסכם לכדי סיום.

3. הצעת דוידוביץ' הוגשה ביום 5.3.2017 (להלן: "הצעת דוידוביץ' הסופית") ובית המשפט הנכבד הורה לכונסים (ולנושים המובטחים) להביע את עמדתם ביחס לכך¹. לאור החלטות אלו הגישו הכונסים לבית המשפט הנכבד את עמדתם, לפיה לנוכח השיפור המשמעותי בהצעה, השיגה הצעת דוידוביץ' הסופית את

¹ ובהמשך לכך, ביום 7.3.2017, הוגש הסכם מתוקן ומעודכן עליו חתם דוידוביץ' - "הסכם דוידוביץ'".

רף המובהקת הנדרש והפכה להצעה עדיפה על פני הצעת אילקורפ (הנושה המובטח, בנק לאומי, הביע עמדתו כי לכל אחת משתי ההצעות יתרונו משלה, כאשר מבחינה כספית הצעת דוידוביץ' עדיפה על פני הצעת אילקורפ וכי לכן אין מניעה לאשר את המכר לדוידוביץ', בכפוף לזכותה של אילקורפ לסירוב ראשון). בכל מקרה, אם וככל שתאושר הצעת דוידוביץ' הסופית על ידי בית המשפט הנכבד, תקום לאילקורפ הזכות לסירוב ראשון לגביה.

4. בהקשר זה נזכיר, כי שעה שעמדה הצעת דוידוביץ' על סכום של 102 מיליון ש"ח (וגם כאשר התצעה שופרה במעמד הדיון והועמדה על סכום של 106 מיליון ש"ח), עמדת הכונסים היתה, כי במכלול השיקולים שיש להביאם בחשבון, חלקם שיקולים לאו דווקא כלכליים (אשר זכו בדיון לכינויים "חוץ תשואתיים" או "לבר נשייתיים"), כפות המאזניים שקולות למדי עם עדיפות לאילקורפ.

5. בדיון אמרו הכונסים, כי על מנת לייצר מובהקות לטובתו, על דוידוביץ' להעלות את הצעתו (שעמדה אז על 102 מיליון ש"ח) בכ-10%. משחעלה דוידוביץ' את הצעתו ל-110 מיליון ש"ח ולנוכח יתר הנסיבות שפורטו, השיגה הצעת דוידוביץ' הסופית את רף המובהקת הנדרש והפכה לעדיפה על פני הצעת אילקורפ.

ג. התייחסות לטענות בעניין השווי הכלכלי של ההצעות

6. במסגרת התנגדות בר און הועלו מספר טענות חדשות, בין היתר, בעניין השווי הכלכלי של ההצעות, אשר חלקן שגויות. לא נתייחס לכל הפרמטרים להשוואה שהועלו בהתנגדות בר און (במיוחד בשים לב לכך שעמדת הכונסים בעניין זה הוצגה זה מכבר בהרחבה²), אך הכונסים יבקשו להעמיד בהקשר זה מספר דברים על דיוקם.

7. התייחסות לאופציית הוט:

7.1. בניגוד לנטען בתגובת בר און, אין לדוידוביץ', על פי הוראות הסכם דוידוביץ', שליטה על התמורה שתתקבל בגין הזכויות הנובעות מאופציית הוט.

7.2. על פי הוראות הסכם דוידוביץ' (סעיף 11.7), כל העניינים הנוגעים לזכות לקבלת כספים בקשר עם אופציית הוט לא ינוהלו על ידי דוידוביץ', אלא ינוהלו באופן בלעדי על ידי מנהלת אשר תורכב מארבעה חברים: שני נציגים של הכונסים, נציג אחד של הכונסים מטעם בנק הפועלים ונציג אחד של מוניטין. כלומר, לכונסים ולכונסי הפועלים רוב ברור במינהלת. בנוסף, לחברי המנהלת יימסר יפוי כח בלתי חוזר, שהם יוכלו באמצעותו לבצע כל פעולה הנדרשת לשם מימוש אופציית הוט.

7.3. זאת ועוד, על פי ההסכם שנחתם בין מוניטין עתונות אחזקות (1985) בע"מ (להלן: "מוניטין אחזקות") לבין קול החזקה בע"מ (להלן: "קול") ביום 14.12.2016, שווי התמורה שישולם בגין

² ראה דבריו של ע"ד מטרי, עמודים 4-6 לפרוטוקול הדיון מיום 2.3.2017 וכן הטבלה בסעיף 7 להודעת הכונסים מיום 2.3.2017.

הזכויות הנובעות מאופציית הוט לא ייקבע על ידי מי מהצדדים אלא על ידי צד שלישי - מעריך שווי בלתי תלוי - אשר כבר החל בעבודתו וצפוי למסור בזמן הקרוב את החלטתו. לדוידוביץ אין שום שליטה או אפשרות להשפיע על מעריך שווי זה.

7.4 יתרה מכך, בניגוד לנטען בשגגה בהתנגדות בר און, האינטרס של דוידוביץ על פי ההסכם הוא שהתמורה בגין אופציית הוט תהיה כמה שיותר גבוהה. לא נכונה הנחת בר און, כי ככל שהתמורה בגין אופציית הוט תהיה נמוכה יותר, כך הדבר ייטיב עם דוידוביץ. לאור מנגנון ההתאמה שנקבע בהסכם דוידוביץ, ככל שהשווי שייקבע לאופציית הוט יהיה גבוה יותר, אמנם יהא עליו לשלם סכום נוסף למוכרים (לפי חלקם היחסי בחברה - כ-74.86%), אך במקביל יגדל - על פי אותו יחס בדיוק - הסכום שישולם לקבוצת מוניטין, שדוידוביץ יהיה (אם ייושם הסכם דוידוביץ) בעל השליטה בה (ולחפץ: אם הסכום יהיה נמוך ותוחזר לו התמורה על ידי המוכרים, כך גם יפחת, על פי אותו יחס בדיוק, הסכום שישולם לקבוצת מוניטין). דא עקא, קבוצת מוניטין (שעל פי תרחיש זה דוידוביץ יהיה בעל השליטה בה), היא זאת שתקבל את סכום האופציה במלואה (100%) בעוד שעל דוידוביץ לשלם רק כ-74.86% לכונסים וכונסי הפועלים (כאשר שולמה מקדמה ויבוצעו תשלומי התאמה מלאים). כלומר, במצב דברים זה האינטרס של דוידוביץ (לו היתה לו יכולת הכרעה במינהלת, וכאמור לא זה מצב הדברים) הוא דווקא שישולם כמה שיותר בעבור האופציה על מנת שהוא יוכל לקבל את השליטה על סכום כמה שיותר גבוה. בהקשר זה ברור שעדיף תזרימית לקבל 100% (ולשלוט על מלוא הסכום, מכח מניותיו) ולשלם רק 74.86% לכונסים, ובכך להעשיר את תזרימי הקבוצה.

7.5 לענין הבטוחות המבטיחות את העברת יתרת התמורה בגין אופציה הוט לידי הכונסים - אין ביד הכונסים שעבוד על יתרת התמורה שתשולם בגין אופציית הוט מעל לסכום של 64 מיליון ש"ח, אך עדיין יש בידם כלים אחרים כדלקמן:

7.5.1 מלוא הסכום של 38,747,536 ש"ח (המבטא את שווי הבסיס של אופציית הוט לצרכי הסכם דוידוביץ - 64 מיליון ש"ח - בהפחתת המס המוערך ובמכפלה של שיעור חלק הכונסים וכונסי הפועלים - 74.86%), ישולם לכונסים ולכונסי הפועלים מיד בעת השלמת הסכם דוידוביץ. לפיכך, ככל שייקבע כי שווי התמורה בגין אופציית הוט שווה ערך ל-64 מיליון ש"ח או נמוך מכך, סוגיה זו כלל אינה מתעוררת.

7.5.2 גם בהנחה ששווי התמורה יעלה על 64 מיליון ש"ח, הרי שלחברי המנהלת יפוי הכח המופקד בידיהם, בהתאם להוראות ההסכם המאפשר להם להנחות את קול (שעליה לשלם תמורה בגין הזכויות הנוגעות לאופציית הוט) לגבי אופן ביצוע התשלום.

7.5.3 מכל מקום, גם אם התמורה תגיע לידי מוניטין אחזקות (או חברה אחרת מקבוצת מוניטין) וגם אם דוידוביץ יחליט להפר את ההסכם ולהימנע מלשלם תמורה למוכרים, כפי שהתחייב, יש לזכור כי עם השלמת הרכישה הוא יהפוך לבעל שליטה בקבוצת חברות משמעותית בעלת מזומנים רבים ונכסים (כגון העיתון גלובס ובית הדפוס). במצב דברים זה, אם לא יקיים דוידוביץ את התחייבויותיו על פי ההסכם,

ניתן יהיה לנקוט באמצעי האכיפה הנדרשים כלפי נכסיו המשמעותיים בישראל, על מנת להניעו לקיים את התחייבויותיו.

7.5.4. בנסיבות העניין, הסיכון היחיד הינו למקרה שתגיע לכונסים תמורה נוספת מעבר ל- 110 מיליון ש"ח ודוידוביץ' יפר את התחייבותו לשלם תמורה זו, ובמקרה זה יהיה על הכונסים לפעול כנגד דוידוביץ' על מנת לאכוף את התחייבויותיו.

התייחסות לחברות הסטארט אפ:

.8

8.1. בהתייחסות לתמורה בגין חברות הסטארט אפ (כפי שהן מכוונות בהתנגדות ובהסכם, על אף שמדובר בהחזקות מגוונות) נדמה כי נפלה שגגה בהתנגדות בר און, ונקש להעמיד דברים על דיוקם.

8.1. בהסכם דוידוביץ' התחייב דוידוביץ' לשלם תמורת הממכר סך של 110 מיליון ש"ח (בכפוף להתחשבות בקשר עם אופציית הוט). תמורה זו כוללת גם את חלק הכונסים וכונסי הפועלים במלוא שוויין של חברות הסטארט אפ לפי סכום מוערך של 8 מיליון ש"ח (התואם את הנתונים שבידי הכונסים לענין זה)³. תמורה זו - הכוללת כבר את שוויין של חברות הסטארט אפ - לא תופחת גם אם חברות הסטארט אפ לא תמומשנה כלל עד ליום 30.10.2017 או תמומשנה בסכום נמוך יותר. כל שנאמר בסעיף 12 להסכם דוידוביץ' בהקשר זה הוא, כי אם תימכרנה חברות הסטארט אפ עד ליום 30.10.2017 במחיר מצטבר העולה על 8 מיליון ש"ח, כי אז יהיו המוכרים זכאים לתמורה נוספת בגובה ההפרש שבין 8 מיליון ש"ח לבין התמורה שתקבל בפועל כשהוא מוכפל בשיעור אחזקתם היחסי (74.86%). לשם כך, נקבע בהסכם דוידוביץ', כי דוידוביץ' יפעל לשם מינוי אותה מנהלת הנוכרת בסעיף 7.2 לעיל (לענין אופציית הוט) לצורך הטיפול במכירת חברות הסטארט אפ.

8.2. ודוק. מדובר בסעיף המזכה את המוכרים בלבד ולא גורע מהם דבר - מדובר ב- UPSIDE פוטנציאלי עבור קופות הכונסים במקרה של מכירה מעל 8 מיליון ש"ח, ותו לא. אם סבורות בר און, כי ייחוס שווי של 8 מיליון ש"ח לחברות הסטארט אפ הוא "יומרני" (סעיף 92 להתנגדות בר און), הרי שיש בכך דווקא כדי לפגוע בשווי המוערך של הצעת אילקורפ. השווי המוערך של הצעת אילקורפ, אשר הועמד על כ-106.6 מיליון ש"ח, מבוסס על הנחה לפיה ניתן יהיה לממש את חברות הסטארט אפ על פי שווי מצטבר של 8 מיליון ש"ח. אם יש חשש (כפי שעולה מהתנגדות בר און), כי שווי זה לא יושג בעת המכירה, הרי שהדבר יגרום להפחתת הסכומים המיוחסים כיום כתמורה בגין הצעת אילקורפ, אך לא יהיה בכך כדי לגרום להפחתת התמורה לפי הצעת דוידוביץ' (שאינה מותנית בשווי המכירה של חברות הסטארט אפ, אלא לשם יצירת פוטנציאל תמורה נוסף).

³ חברות אלו הוערכו במסגרת בקשת הכונסים מיום 20.2.17 במסגרת בקשה 8 בסכום של כ- 8 מיליון ש"ח (עבור מלוא החזקות בהן - 100%).

ד. התייחסות לטענות בר און בעניין הזכות לסירוב ראשון

9. נושא הזכות לסירוב ראשון נדון בהרחבה במהלך הדיון מיום 2.3.2017 (ראה: דבריו של עו"ד רוזובסקי בעמוד 16 לפרוטוקול הדיון, שורות 15-20) ובכתבי טענות הצדדים. בין היתר הובהר בעניין זה, כי מנגנון זכות הסירוב מתחיל על פי תקנות החברה (סעיף 19ב) במועד הנחת ההצעה במשרדי החברה, בו על בעל המניות החפץ למכור או להעביר את מניותיו בחברה לפרט כדלקמן:

"(2) בהצעה יפרט המציע את מספר המניות המוצעות על ידו ואת המחיר והתנאים אשר בהם תמכרנה המניות המוצעות"

10. מטבע הדברים, הדרך הנדרשת והראויה שבה בעל תפקיד יכול לפרט את "המחיר והתנאים אשר בהם תימכרנה המניות המוצעות" הינה לאחר שפרסם הזמנה להציע הצעות (בה יוסבר כמובן, בין היתר, כי המכר כפוף לזכות הסירוב) ולאחר שבית המשפט אישר התקשרות על פי הצעה שהתקבלה בהליכים אלו, בכפוף לאותה זכות סירוב. רק בנקודת זמן זאת, ולא לפני כן, "מותנע" מנגנון זכות הסירוב של יתר בעלי המניות.

11. ענין זה מתיישב גם יפה עם חובת הכונסים, כבעלי תפקיד, לנסות ולקבל הצעות גבוהות וטובות ככל הניתן מכל המציעים הפוטנציאליים, גם ככל שחדר כרוך בהעלאתן ההדרגתית של ההצעות, ובלבד שזכות הסירוב של אילקורפ לא תיפגע.

12. המועד הנכון לאפשר את מימוש זכות הסירוב אינו המועד בו התקבלו בידי הכונסים הצעות ראשוניות מאת צדדים שלישיים, אשר טרם גובשה ההחלטה להתקשר בהם (ואשר לא נחתמו על ידי הכונסים). החובה לכבד את זכות הסירוב ולהציע לאילקורפ לרכוש את המניות מכח סעיף 19(ב) לתקנון מוניטין (המצוטט בסעיף 57 להתנגדות בר און) קמה כאמור לכונסים רק לאחר קבלת אישור בית המשפט הנכבד להתקשרות בהסכם.

13. עד אותו מועד לא מובאת למעשה כל הצעה מטעם הכונסים, אלא רק מטעם רוכשים פוטנציאליים לכונסים. קו פרשת המים שבו מושלמת גמירות הדעת מצד הכונסים להתקשר במסגרת תנאי ההסכם הוא המועד בו מאושר המכר בכפוף לזכות הסירוב. לפיכך, עד למועד אישור המכר, לא נדרשים הכונסים להציע את המניות לאילקורפ, במסגרת זכות הסירוב.

14. למקרא התנגדות בר און עולה, כי בר און מכנות את זכות הסירוב בכינוי "זכות קדימה", תוך ניסיון לייצר אבחנה כלשהי (שלא הובררה מהותה בנסיבות המקרה דנן) בין זכות קדימה לבין זכות לסירוב ראשון. ואולם, למקרא הוראות תקנון מוניטין ברור, כי הזכות העומדת לאילקורפ היא זכות סירוב רגילה לכל דבר ועניין (גם אם ניסוחה מעט שונה מהרגיל). בהקשר זה חשוב להדגיש, כי כל הצדדים, ללא יוצא מן הכלל, התייחסו לזכות זו מאז ומעולם כזכות סירוב ולא כזכות נעלה מזו. גם בר און התייחסו

4 תקנון מוניטין צורף כנספח 10 לבקשת הכונסים למתן הוראות (בקשה מספר 8) מיום 25.12.2016.

מאז ומעולם לזכות הסירוב כזכות סירוב רגילה ולא כ"זכות קדימה", באופן המהווה הודאת בעל דין בעניין זה (וראה, בין היתר, מכתב בר און מיום 2.5.2016, המצורף כנספח "1" לתגובה זו, מכתב בר און מיום 2.11.2016, המצורף כנספח "2" לתגובה זה, מכתב בר און מיום 13.12.2016, המצורף כנספח "3" לתגובה זו, ובהתנגדות בר און מיום 4.1.2017, בסעיפים 96-93).

15. מכל מקום, בנסיבות המקרה דנן, לא קופחה זכותה של אילקורפ. אם בסופו של דבר יחליט בית המשפט להורות לכונסים להתקשר בהסכם עם דוידוביץ', עדיין תעמוד לאילקורפ הזכות לרכוש את המניות באותה מתכונת בדיוק שבה התחייב דוידוביץ' לרכושן, על כל תנאיה ודקדוקיה. בהקשר זה אין לנו אלא לחזור על הציטוט מפיו של בית משפט נכבד זה, המצוטט בסעיף 55 להתנגדות בר און, ולפיו משמעות הזכות לסירוב ראשון היא "הזכות לקבל הזדמנות מלאה לגבור על כל מתחרה במתן הצעה זהה להצעתו של המתחרה". אכן, זכות הסירוב של אילקורפ תכובד כאשר תינתן לה ההזדמנות להתקשר ב"הצעה זהה" להצעת דוידוביץ'.

16. עוד טוענת בר און, כאילו הכונסים ניסחו את הצעת המגשרת וכי לכן חתימת בר און על הסכם המגשרת מהווה בבחינת "הודעת קבלה" מטעם הכונסים (ראה סעיפים 60-58 להתנגדות בראון). בכל הכבוד, לטענה זאת אין כל בסיס.

17. הכונסים הבהירו לבר און (שהיו מיוצגות על ידי שלושה באי כוח שונים) לכל אורך הליך הגישור, כי כל עוד לא אושרה הצעת אילקורפ על ידי בית המשפט, לא השתכלל הסכם מחייב והכונסים אינם מחויבים לו. בנוסף, הכונסים הודיעו לבר און ולמגשרת במפורש, כי במקביל להליך הגישור הם מתנהלים גם מול דוידוביץ', בניסיון להניעו להגיש הצעה מתחרה למכר המניות. בר און ידעו זאת היטב.

18. הצעת אילקורפ, כשמה כן היא - הצעה מטעם אילקורפ. הצעה זו לא חייבה ואינה מחייבת את הכונסים בכל דרך שהיא עד למועד שבו תאושר, אם תאושר, על ידי בית המשפט הנכבד. לכן, אילקורפ היא גם היחידה שחתמה עליה. הדבר היה ברור לבר און גם בעת החתימה. נכון הדבר, כי בעת הגשת הצעת אילקורפ לבית המשפט הנכבד, היתה זו ההצעה העדיפה יותר לאותה נקודת זמן - ולכן גם הכונסים המליצו לבית המשפט הנכבד לאפשר להם להתקשר על פיה. אלא שאין באמור כדי לגרוע מכך שמעולם לא חובטח לבר און ואיש מעולם לא יצר בפניהן מצג, כאילו לא יתאפשר לדוידוביץ' להגיש הצעה מתחרה וטובה יותר ולכולם היה ברור כי עד לאישור בית המשפט להצעה כלשהי, אין מקום לפיתוח שום אינטרס הסתמכות או ציפייה לפיו אישור בית המשפט ינתן בודאות כמעין "חותמת גומי" כלשהי.

19. הפסיקה שצורפה בהקשר זה להתנגדות בר און אינה ממין העניין. במקרים הנוכחים שם, שני הצדדים חתמו על הסכם שהוכפף לקיום התנאים המתלים בו. במקרה כזה, איש מן הצדדים אינו רשאי לסגת מן ההסכם. אלא שאין הנדון דומה לראיה. בענייננו, כאמור, הכונסים לא חתמו על הצעת אילקורפ ולא התחייבו מעולם שיתמכו בה גם במקרה שתובא בפניהם הצעה עדיפה. לחיפך: הם הבהירו לאילקורפ, כי הם מתנהלים במקביל גם עם נציגי דוידוביץ' על מנת לקבל ממנו הצעה מתחרה. הדברים היו גלויים ושקופים.

20. לכאורה, לשיטת אילקורפ, בכל מקרה שבו צד מוכרז כזוכה בהתמחרות (שעורך בעל תפקיד), חותם על הסכם מכר (שנוסח על ידי בעל התפקיד), וההסכם מוגש לאישור בית המשפט (על ידי בעל התפקיד) הופך

בית המשפט למעין "חותמת גומי" החייב לאשר את הצעה. לפי אותה טענה, בכל מקרה שעוד קודם לאישורה על ידי בית המשפט של הצעה הגבוהה בהתמחרות, מוגשת הצעה גבוהה באופן משמעותי - אין כל אפשרות להיעתר להצעה החדשה, שכן עצם הגשת הבקשה על ידי בעל התפקיד מהווה "הודעת קיבול". אין צורך להרחיב על כך שעמדה זו הינה בניגוד לחקיקה, לפסיקה ולפרקטיקה הנהגת בתחום (וראה, למשל: רע"א 509/00 לוי נ' ברכה, פ"ד נה(4) 410; פ"ק (ת"א) 22665-07-13 אלוריון בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי (פורסם בנבו, 4.9.13).

ה. פניות נוספות

21. על מנת שבפני בית המשפט הנכבד תהיה תמונה מלאה יצוין, כי ביום 9.3.17 הגיעה לכונסים פניית שני עיתונאים בכירים התומכים בהצעת אילקורפ וביום 10.3.17 הגיעה לכונסים פניית ארבעה עיתונאים בכירים התומכים בהצעת דוידוביץ הסופית. העתקי שתי הפניות מצורפים לתגובה זאת **כנספחים "4" ו - "5"**.

ו. סוף דבר

22. הנה כי כן, על יסוד כל המתואר לעיל, עמדת הכונסים היא כי נכון להיום, הצעת דוידוביץ' הסופית עדיפה על פני הצעת אילקורפ. זאת, מבלי לגרוע מכך שאם יאשר בית המשפט הנכבד את התקשרות הכונסים על פי הצעת דוידוביץ' הסופית, תהיה אילקורפ רשאית לממש את זכות הסירוב שלה בהתאם לתקנון מוניטין. עמדת בנק לאומי (הנושה המובטח) היא, כי לכל אחת משתי הצעות יתרוונות משלה, כאשר מבחינה כספית הצעת דוידוביץ' עדיפה באופן מובהק על פני הצעת אילקורפ וכי ככל שבר און מעוניינות לרכוש את המניות, עליהן להשוות את התנאים שהוצעו על ידי דוידוביץ' (הן מבחינה כספית והן בנוגע לזכויות העובדים).

23. לפיכך מבוקש מבית המשפט הנכבד להורות כמבוקש בהודעת הכונסים מיום 5.3.17.



 רו"ן מטרי, עו"ד איל רוזובסקי, עו"ד

 כונסי נכסים

היום, 12 במרץ, 2017.

רשימת נספחים

עמוד	תוכן	נספח
11	מכתב מר און מיום 2.5.2016	1
14	מכתב בר און מיום 2.11.2016	2
24	מכתב בר און מיום 13.12.2016	3
28	פניית עיתונאי גלובס מיום 9.3.2017	4
31	פניית עיתונאי גלובס מיום 10.3.2017	5

נספח 1

מכתב מר און מיום 2.5.2016

עמוד 11



ברקמן וקסלר בלום ושות' עורכי דין

תל אביב, 02 במאי 2016

לכבוד גב' אסנת טננבאום ראש מערך אשׂראים מיוחדים בנק לאומי לישראל בע"מ תפקס: 076-8958592	לכבוד מר יואל מינץ ראש חטיבת אשׂראי בינלאומי ונדל"ן בנק לאומי לישראל בע"מ תפקס: 076-8957010	לכבוד מר זניאל צידון משנה למנכ"ל בנק לאומי לישראל בע"מ תפקס: 076-8957098
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------

א.ג.נ.,

הנדון: חברת מוניטין עיתונות בע"מ - שעבוד נכסי קבוצת פישמן

בשם מרשוני, חברת אילקורפ בע"מ (להלן: "אילקורפ"), הגבי עדנה בראון והגבי אלונה בראון, הדיני לפנות אליכם כדלקמן:

1. כידוע לכם, 78,357 מניות רגילות 0.1 ש"ח ע.ג. ממניות חברת מוניטין עיתונות בע"מ (להלן: "מוניטין" ו/או "החברה") המהוות את אחזקות נכסי משפחת פישמן בע"מ ופיש-עת בע"מ (להלן: "קבוצת פישמן") במוניטין (כ- 57.45% ממניות החברה) משועבדות לטובת בנק לאומי, באמצעות החברה לאמנות של בנק לאומי לישראל בע"מ (להלן: "המניות המשועבדות").
2. מוניטין שולטת במישרין ובעקיפין במספר חברות ובחן, חברת גלובס פלישר עיתונות בע"מ (להלן: "גלובס") ומוניטין עתונות אחזקות (1985) בע"מ (להלן: "חברות הבת").
3. אילקורפ (המוחזקת על ידי הגבי עדנה בראון והגבי אלונה בראון) מחזיקה במישרין ב-34,281 ממניות מוניטין המהוות כ-25.1% ממניות החברה. כמו כן, 23,725 מניות (כ-17.4% של מוניטין מוחזקות על ידי בראון חיים אחזקות בע"מ, המוחזקת שווה בשווה על ידי הגבי עדנה בראון וקבוצת פישמן.
4. בימים האחרונים נודע לאילקורפ, כי הבנק החל לנקוט בשורה של פעולות לשם מימוש נכסי קבוצת פישמן המשועבדים לו, ובין היתר מינה מנחל מיוחד מטעמו לצורך טיפול בכסים אלה ומימושם לרבות לענין חמניות המשועבדות ו/או נכסים אחרים המוחזקים על ידי קבוצת פישמן במוניטין וחברות הבת שלה, במישרין או בעקיפין (להלן: "אחזקות בחברות הבת").
5. נוכח האמור, מבקשות מרשוני להסב את תשומת ליבכם לכך שמסקנת לחו זכות סירוב ראשונה במכירת המניות המשועבדות ו/או במכירת אחזקות בחברות הבת וכן זכות קדימה בהקצאת מניות חדשות במוניטין ו/או בחברות הבת.
6. מרשוניי מניחות שבנק לאומי ינסה לחשיא את שווי קבוצת מוניטין על מנת לקבל תמורה מקסימלית במימוש נכסיה/חמניות המשועבדות. בענין זה ברצוננו להפנות את תשומת ליבכם לכך שמצבה הפיננסי של

מרכז עזריאלי 1
 תל אביב 6702101
 טלמון: 03-6072218
 פקס: 03-6072260
 bwb@bwb.co.il
 www.bwb.co.il

4275/200/G394153-V1



גלובט קשה והיא ממשיכה לצבור הפסדים גבוהים המשליכים על חוסנה הפיננסי של קבוצת מוניטין כולה. כמו כן בעלי השליטה מושכים ממוניטין דמי ניהול בסכומים משמעותיים חרף מצבה של הקבוצה.

7. לאור כל האמור, נוכח מצבה הקשה של קבוצת של פישמן, זכויות הבנק במניות המשועבדות והפעולות בהן החל הבנק נוקט כיום כאמור ולאור האמור בסעיף 6 לעיל, מרשותי מבקשות להבטיח כי פעולות הבנק בענין זה לא יפגעו בזכויותיו, הן כבעלות חלק מהותי (כשליש) מהמניות במוניטין ובעיקר כבעלות זכות סירוב ראשונה וזכות קדימה כאמור לעיל.

8. אנו סבורים כי במצב דברים זה, מן הראוי כי בטרם יינקטו פעולות נוספות כלשהן על ידי הבנק, תתקיים פגישה בין מרשותי לנציגי הבנק לצורך ליבון ובירור תמונת הדברים. נבקשם לתזמין את מרשותי לפגישה כאמור בהקדם האפשרי.

9. אין באמור במכתב זה או במה שלא נאמר בו כדי למצות או לגרוע מכל זכות או טענה של מרשותי וזכויותיהן שמורות.

בכבוד רב ובברכה,
רון בר קמון, עו"ד
ברקמן וקסלר בלום ושות'

הערות

1. מר חנן פרידמן, יועץ משפטי ראשי
בנק לאומי לישראל בע"מ
בפקס: 076-8958984
2. עדנה ואלונח בראון
באמצעות דוא"ל

נספח 2

מכתב בר און מיום 2.11.2016

עמוד 14

Anitui Erlich
Amir Goldman
Boaz Edelstein
Ori Avigad
Yehonatan Haicher
Adi Aharon-Feldman
Liora Manzury
Eyal Winocour
Morih Oppenheimer
Yaniv Yogev
Ariel Kamenkowsitch
Rachel Curmon
Fili Nevo
Nir Ben Zion
Alon Elimelech
Yogev Rozen
Tahel Hur
Shachaf hermun
Maor Israeli
Rotem Shmuel
Adam Sorikine
Adi Atia- Rozenberg
Sivan Levy

GEE
Goldman, Erlich, Edelstein, Avigad & Co.
LAW OFFICES

גולדמן, ארליך, אדלשטיין, אביגד ושוח, משרד עורכי
דף אבא הלל 14, רמת-גן 5280607
14 Abba Hillel Rd., Ramat Gan 5280607
טל: 972-(0)3-6139986
פקס: 972-(0)3-6139986 090
www.geelaw.co.il geelaw@geelaw.co.il

אמחי ארליך
אמיר גולדמן
בועז אדלשטיין
אורי אביגד
יהונתן הך
עדי אחרון-פלדמן
ליאורה מנצורי
היל יוניקור
מוריה אופנהיימר
יוכי יוגב
אריאל קמנקוביץ
רחלי כרמון
אלי נבו
נר בן ציון
אלון אלימלך
יובב רוזן
תהל חר
שחף חרמון
מאור ישראלי
רותם שמואל
אדם סורקיין
עדי אטיה - רוזנברג
סיון לוי

א' חשוון, תשע"ז - יום רביעי 02 נובמבר 2016

לכבוד	מכר רונן מטרי, ע"ד	מכר אייל רוזובסקי, ע"ד
מטרי מאירי ושות'	בית גיבור ספורט	מיתר ליקוורניק גבע שות'
רמי מנחם בגין 7	רמת גן	בית עורק
ובפקס' 03-6109009 ו- 03-6103111		דרך אבא הלל 16
		רמת גן

ח.ג.

חנודין: חברת מוניטין עיתונות בע"מ

כשם מרשותי: גבי עדנה בר און, גבי אלונה בר און (להלן: "אלונה"), וחברת אילקורפ בע"מ (להלן: "אילקורפ"), הריני פונה אליכם בדחיפות. פנייתי אליכם נעשית בתוקף תפקידכם כנוסעי נכסים מטעם בנק לאומי לישראל בע"מ (להלן: "בל"י") ובעקבות הזמנה להציע הצעות מיום 14.10.2016 (להלן: "ההזמנה"), בקשר עם מניות בחברת מוניטין עיתונות בע"מ (להלן: "מוניטין" או "החברה" או "חברת מוניטין"), על פיה יש ליתן מענה לחזמנה לא יאוחר מיום 13.11.16.

כללי

1. כידוע לכם היטב, מרשותי הינן בעלות מניות במישרין ובעקיפין בחברת מוניטין, כאשר: חברת אילקורפ מחזיקה ב 34,281 מניות רגילות מתוך 136,363 מניות שהוקצו בחברת מוניטין (כ- 25.14%); וגבי עדנה בר און הינה בעלת מחצית ממניות חברת בראון חיים אחזקות בע"מ,

המחזיקה (באמצעות פועלים שירותי נאמנות בע"מ) ב 23,725 מניות רגילות של חברת מוניטין (כ- 17.4%). החזקות מרשוני בחברת מוניטין, הישירות והעקיפות מסתכמות אפוא בכ- 33.84%

2. מלבד אחזקות במניות חברת מוניטין, אלונה מכהנת כדירקטורית בחברת מוניטין. כמו כן, גבי עדנה בר און כמו גם אלונה משמשות כדירקטוריות בחברת בר און חיים אחזקות בע"מ.

3. על אף מעמדן האמור של מרשותי, כאמור לעיל, לא זכו מרשותי במשך זמן ניכר, לקבל מן החברה מידע מלא ומפורט לו הן זכאיות לקבל על פי דיני החברות, חרף פניות תכופות שלהן.

4. לאמזבת מרשותי (לשון המעטה), הן גם לא זכו לגילוי מלא ושיתוף פעולה מצדכם, במסגרת כהונתכם ככונסי נכסים על נכסי משפחת פישמן בע"מ ומיש עת בע"מ.

להיפך, הסכמות ומצגים מפורשים שלכם, בדבר כוונתכם לשתף פעולה עם מרשוני ובמיוחד עם אלונה, בתקופה הקרובה ממש, בנוגע לניהול החברה - שיתופי פעולה שהינם הכרחיים לטובת חברת מוניטין ולשם השאת שוויה - לא מקויימים בפועל ואף מעלים תהיה, מדוע הוצגו והובטחו על ידיכם מלכתחילה.

שיאה של התנערותכם מן ההליכה המשותפת עם מרשותי, באה לידי ביטוי עת פרסמתם את החזמנה להציע הצעות, הנזכרת לעיל, באופן חד-צדדי, ובאופן לקוי ופגום, תוך התעלמות מזכויות מרשותי, דבר המקים חשש של ממש בדבר ניסיון לכרסם את זכויותיהן ושמא אף לפגוע בחברה ובאחזקותיה.

התנהלות זו, שתפורט להלן, מטילה - בעיני מרשותי - ספק שמא נלוות, לעסקה המוצעת, מטרות שאינן כולן ענייניות. ומקימה ספק נוסף, שמא הליך המכירה אינו אלא כרוניקה של מכירה לגורם ידוע מראש.

5. נפרט את הדברים.

התנגדות מרשותי למכירת נכסי חברת מוניטין

6. ההזמנה להציע הצעות נעשתה על ידיכם בעקבות בקשה שהגיש בנק לאומי לישראל בע"מ (לעיל להלן בהתאמה: "הבקשה" או "בקשת בל"ל"), לבית המשפט המחוזי בתל אביב (פ"ק 16-090-32206), לאכיפת שעבודים ולמינויכם ככונסי נכסים. במסגרת זו התבקש מימוש הבטוחות שנוצרו על ידי חברת נכסי משפחת פישמן בע"מ (להלן: "נמ"פ") ועל ידי חברת פיש עת בע"מ (להלן: "פיש עת") להבטחות חובות חברות אלו לבל"ל.

7. הבטוחות נשוא הבקשה היו מניותיהן של נמ"פ ושל פיש-עת (להלן: "המשיבות") בחברת מוניטין קרי 57.46% מהון המניות המוגפק והנפרע של חברת מוניטין המוחזקות על ידי החברות המשיבות בלבד (להלן: "הנכסים המשועבדים").

הא ותו לא.

לא נתבקש, ולא בכדי, מימוש של נכסיה של חברת מוניטין או איזה מהם, אלא מימוש הנכסים המשועבדים בלבד.

8. ואכן, בפתח הבקשה ציינתם, במפורש ובמודגש, כדלקמן

"יובהר כבר עתה כי אין המדובר בבקשה למנות כונס לנכסי מוניטין עצמם ובכללם העיתון גלובס, אלא מדובר בבקשה למינוי כונס למניות "מלמעלה", כלומר למניות חברת האם של אותם נכסים – חברת מוניטין".

9. לתדהמת מרשותי, במסגרת החזמנה להציע הצעות שפרסמתם, ככונסי נכסים למכירת הנכסים המשועבדים, הזמנתם את הציבור להציע הצעות לרכישת הנכסים המשועבדים. ברם, הוספתם בסיפא לסעיף 3 לחזמנה, אשר העתק הימנה מצ"ב כנספת 1 למכתבי זה:

"כן ניתן להציע הצעות לרכישת נכסים של מוניטין כולם או חלקם לרבות חברות בנות ו/או נכסיהן".

10. תוספת זו, אינה מקובלת על מרשותינו.

11. יש בתוספת האמור חריגה של ממש מן המנדט שהתבקש על ידי בל"ל מבית המשפט ואשר ניתן על ידו בפסק הדין של כבוד השופט אורנשטיין מיום 29.9.2016 (להלן – "פסק הדין"). פסק הדין התייחס למימוש הנכסים מושא השעבודים, דהיינו להון המניות המונפק והנפרע של חברת מוניטין המוחזקות על ידי החברות המשיבות בלבד.

12. בתוספת האמורה, לפיה מוזמנות הצעות לרכישת נכסים של החברה, יש לכאורה פעולה בניגוד לפסק הדין; יש בכך גם התעלמות מוחלטת מזכויות מרשותי בחברת מוניטין; יש בתוספת זו גם התעלמות בוטה מן האישיות המשפטית הנפרדת של חברת מוניטין מזו של המשיבות (נמ"פ ומיש-עת).

13. הניסיון המיומר לפעול, בניגוד לאמור בבקשה עצמה ובפסק הדין, למכירת נכסים של חברת מוניטין, להבדיל ממכירת מניות המשיבות בחברה זו, עלול להסב וכבר מסב פגיעה של ממש בחברה, כמו גם בחברות המוחזקות על ידה. אין לשכוח בהקשר זה את סוב הנכסים והאחזקות ובכללם עיתון פעיל וחשוב המתווה משאב מעין ציבורי, כמו גם את אי הודאות שהדבר יוצר בקרב עובדיו הנאמנים של העיתון.

14. מאליו מובן כי לא ניתן ואין לכונסי הנכסים כל סמכות להזמין הזמנות לרכישת נכסיה של החברה בלא שיינתן אישור בית המשפט לכך ואף מכילי שיתקיים דיון ויתקבלו החלטות כדיון בענין זה על ידי האורגנים של החברה. וברור גם שכלל לא ניתן לראות ברכוש החברה משום רכוש של משפחת פישמן, האמור לשרת את חובותיה שלה.

15. משכך, הנכם נדרשים להבהיר לאלתר ובכתב, הן למרשותי והן לציבור המצוינים, כי הממכר היחיד העומד על הפרק הינו אך ורק הנכסים המשועבדים ולא נכסי החברה או איזה מהם (במשרתי ובעקיפין).

התעלמות מזכות הסירוב של מרשותי

16. פגם נוסף, היורד לשורשו של ענין, בהזמנה שפרסמתם, כמו גם בבקשת בל"ל, נוגע להתעלמות מזכות הסירוב הראשון הקיימת לזכות מרשותי (הכוונה לחברת אילקורפ בע"מ) על פי תקנון החברה, שהרי עובדה מהותית חד משמעית זו יש הכרח להביאה לידיעת רוכשים פוטנציאליים כבר בתחילת הדרך שאם לא כן כל הליך המכירה פגום מעיקרו.

17. עובדת קיומה של זכות הסירוב לטובת מרשותי כאמור הובאה לידיעת בל"ל ויועצני זה מכבר, בעל פה ובכתב, לרבות במכתבי מרשותי לנציגי הבנק ולעו"ד מטרי בחודש מאי 2016.

18. בהקשר זה ובחשלמה להתנגדות מרשותי למכירת נכסים של החברה (שכלל לא התבקשה בבקשה ואינה מותרת על פי פסק הדין) תבחרנה מרשותי כי במכירת נכסים של החברה לצדדים שלישיים יש בין היתר עקיפה אסורה ופסולה של זכות הסירוב תאמורה, ולכך מרשותי לא תסכמנה, כמובן.

19. מכל מקום, מרשותי עומדות על כך שבהזמנה המתוקנת להציע הצעות – יתוקן ענין זה ויובהר באופן מפורש כי מכירת הנכסים המשועבדים כפופה להוראות תקנון החברה ולזכות הסירוב הנתונה לחברת אילקורפ בע"מ בכלל זה. ונדגיש כי לטענת מרשותי, גם אם היתה מותרת מכירה עקיפה של נכסי החברה, ולא היא, עדיין היתה כפופה מכירה זו גם כן לזכות הסירוב של מרשותי.

לוחות זמנים

20. פגם חמור נוסף בהזמנה שפרסמתן הינו לוח זמנים חטוף וקצר ביותר. ההזמנה פורסמה בעיתוי בעייתי מאוד, ביום ח' 14.10.16, ערב ערב חג הסוכות אשר חל ביום א' 16.10.16 (בלילה). יום העסקים הקרוב שלאחר הפרסום חל ביום 25.10.16. ההזמנה קצבה מועד קצר מאוד, בנסיבות העניין, להגשת הצעות ביום 13.11.2016. היינו, כ- 10 ימי עבודה בלבד.

21. תמיחת מרשותי גוברת בהקשר זה, בשים לב לכך שפסק הדין ניתן כשבועיים לפני מועד הפרסום, ביום 29.9.16 כאמור. מה סיבת עיכוב פרסום ההזמנה במשך שבועיים, גד ערב החג?

22. תמיחת מרשותי בעניין לוחות הזמנים הקצוצים גוברת עוד יותר, לאור ההשתתחות הבלתי מוסברת עד כה בהגשת הבקשה לאכיפת שעבודים על ידי הבנק. מדוע הוגשה בקשה זו בחלוף כשנה וחודש לאחר הגשת בקשת הכינוס בעניין כלכלית ירושלים? יתירה מזו – גם בשיחה שהתקיימה בין בא כוח מרשותי דאו (עו"ד ר' ברקמן) לעו"ד מטרי בחודש יוני 2016 נמסר כי לא נשקלים הליכי מימוש הנכסים המשועבדים.

23. ההשתתפות הבנק בנקיטת ההליך מחד, כמו גם צמצום תקופת הגשת התצהרות לפרק זמן תכופ וקצר, עומדים בניגוד לדברים אשר נכתבו על ידיכם בענין החברה הכלכלית, בשם הבנק:

"דרישות חוזרות ונשנות מצד הבנק למשיבות לפרוע את חובן לבנק (שמועד פריעונו חלף זה מכבר), ומגעים ממושכים בניסיון למצוא פתרון מוסכם למצב דברים זה, לא הועילו. ארבות שנתן הבנק למשיבות, לפני משורת הדין, להסדיר את חובן ולממש לשם כך את החזקתן במישרין ובעקיפין בחברה הכלכלית לא הועילו אף הן. במצב דברים זה, מן התכרח לנקוט במהירות בפעולות דחופות ממוקדות ותכליתיות על מנת לשמור על ערך הבטוחות שבידי הבנק, ולאפשר את מימושו במחיר המירבי, טרם שיגרמו להן נזקים נוספים".

24. מדוע לא יושמו שיקולים אלה בכל הנוגע לאחזקות המשיבות בחברת מוניטין? וכי על חברת מוניטין ועיתון גלובס לא היה צריך לשמור ממני נזקים?

25. למרשותי ביקורת לא מוסתרת אודות התנהלות בל"ל במקרה דנא, התנהלות עלת למדידים אנו גם מעיון בבקשה שהונשה על ידי בל"ל לאכיפת שעבודים. מעיון בבקשה עולה כי התברר המשיבות הפרו במשך שנים את התחייבותן כלפי הבנק, אך הבנק גילה אורך רוח נמשך, חרף ההפרות החוזרות ונשנות מצידן.

26. מסעיף 17 לבקשה עולה גם כי אף לאחר שב"ל הודיע למשיבות ביום 12.2014 כי כוונתו לנקוט כנגדן בחליכים משפטיים ולפעול לאכיפת השעבודים, חולף פרק זמן ממושך, של כשנה ותשעה חודשים, עד נקיטת ההליך.

במהלך תקופה זו אירעו אירועים דרמטיים בחברה, אשר עברה טלטלה, פוטרו בה עובדים במסגרת תכניות חברה לא מאורגנות ולא מנוהלות כהלכה, נחתמו הסכמים קיצוציים, חולק שכר מופרז למנכ"ל ונמשכו דמי ניהול נדיבים למרות התפסדים, וכל זאת למינית ליבן של מרשותי.

27. קיים אפוא בפנינו דיסוננס של ממש, בין התמהמהות וההשתתפות בל"ל עד מועד נקיטת ההליך, לבין פרק הזמן הקצרצר המבוקש ליישמו.

28. לוח הזמנים הקצרצר האמור, עומד בסתירה מוחלטת לדברים שאתם עצמכם ציינתם בסעיף 46 לבקשה:

"לאור אופיים של הנכסים המשועבדים, הכוללים מניות שליטה בחברת אחזקות בעלת מגוון נכסים (ובין היתר שליטה בעיתון גלובס), מימושם מחייב פעולה זהירה ושקולה, תוך חיעזרות בבעלי מקצוע מומחים, ומבלי לפגוע בשווי הנכסים. בהתאם, מבוקש ליתן לכונסים את הסמכויות הנדרשות, בין היתר, לשם תפיסת וניהול של הנכסים המשועבדים ולשם פתיחה בהליכי מימוש הנכסים המשועבדים באופן זה, כאשר מובהר כי כך מכר יהיה כפוף לאישור בית המשפט".

29. הצורך לשמור על ערך החברה עמד בבסיס המגעים הממושכים ביניכם לבין מרשתי, אלונה, במטרה לשתף פעולה בניהול החברה על מנת להשיא את שווייה (וממילא את שווי הבטוחות). ברם, וכפי שצויין לעיל, הסיכומים עמכם בדבר ניהול משותף של החברה בידי מרשתי, הופרו על ידיכם חד-צדדית, וחלף זאת פניתם לדרך של מימוש השעבודים בלוח זמנים בלתי אפשרי, המסב נזק של ממש לחברה ולאחזקות מרשתי בה.
30. לוח הזמנים הקצר והעיתוי החטוף מעלים חשש של מכירה חפוזה, בתנאי אי וודאות. והניסיון לכרוך בכך גם ניסיון למכירת נכסי החברה עצמה מעצימים את חשש מרשתי מפני פגיעה בחברה, ממכירת חיסול או למצער מכירת השליטה לגורם שאינו מעוניין באמת ובתמים להפעיל את החברה, כי אם לקצירת אבריה וריקונה מנכסיה.
31. לא למותר להזכיר בהקשר זה את מושכלות היסוד שנקבעו ע"י בית המשפט העליון בע"א 817/79 אדוארד קוסיני נ' בנק י.ל. פויכטונגר בע"מ, פ"ד לח(3) 253: "בעל מניות שליטה, המבקש למכור את מניותיו, חב חובת אמון לחברה באשר למכירה זו, ועליו לפעול כלפיה בתום-לב ובהגינות, והוא מפר את חובתו, אם הוא מוכר מניותיו לקונה, אשר למיטב ידיעתו ירוקן את החברה מנכסיה ויביא אותה למצב של אי-סולוונטיות".
32. לוח הזמנים הקצר, והעיתוי הבעייתי שבו נעשה הפרסום, עלולים גם ליצור מראית עין בדבר מכירה מאולצת לגורם פלוני. זהות המועמדים הפוטנציאליים בעיתונות הכלכלית מגביר ומעצים חשש זה של מרשתי.
33. זאת ועוד: לוח הזמנים הקצר האמור, מונע ממרשתי להעריך ולבחון כדבעי את מימוש זכות הסירוב הראשון שלהן, הנוכח לעיל. כאמור לעיל ולחלן, למרשתי ביקורת לא מוסתרת כנגד משפחת פישמן, הנוגע למידורן ממידע במהלך ניהול החברה על ידן הארכת לחות הזמנים הינה חיונית גם מתמת טעם זה, שאם לא כן יהא בכך משום קיפוח מרשתי, כבעלות מניות מיעוט בחברה, ופגיעה בזכות הנלווית לאחזקתן (זכות הסירוב).
34. לאור האמור לעיל, יש לדעתנו צורך חיוני להאריך את המועד להגשת הצעות ב- 90 ימי עבודה נוספים, לכל הפחות.

מידע

35. יחד עם הארכת לוח הזמנים, דורשות מרשתינו לקבל לידיהן את כל המידע החיוני לרוכש סביר ובכלל זה המידע המצוי או שיהיה מצוי בחדר המידע הנוכח בהזמנה וכל מידע אחר שבידיכם.
36. זכותן של מרשתי למידע נובע הן ממעמדן כבעלות מניות בחברה (מרשתי מוזיקות בנתח משמעותי ממניות החברה), הן ממעמדה של אלונה כדירקטורית בחברה (ראו סעיפים 265 ו-266 לחוק החברות, ושני"ט - 1999) והן מזכות הסירוב הראשון הקיימת להן בהתאם למסמכי ההתאגדות של החברה. ומודגש כי אין מרשתי רואות עצמן לענין זה כמי שאמורות להגיש

- הצעה במענה להזמנה להצעת הצעות (וכפי שתתקוף) אלא כמי שבוחרות את האפשרות למימוש זכות הסירוב המוקנית להן כאמור.
37. כפי שצוין לעיל, מרשותי מצויות בנחיתות מידע אודות החברה ופניותיהן בעניין זה להנהלת החברה לא זכו לאזון קשבת. אי לכך, כעת, בשעה קריטית זו, מן הראוי לאפשר למרשותי גישה ושיתוף פעולה מלאים, בלתי מותנים ובלתי מסויגים, ומסירת המידע המבוקש לעיל.
38. מסירת המידע למרשותי יאפשר להם גם לקבל החלטות מושכלות במסגרת מעמדן בחברה ובמסודותיה, דבר אשר יאפשר קבלת החלטות בשום שכל, בניגוד להחלטות חד-צדדיות.
39. בנוסף, נבקשכם להניח את דעתנו בכל הנוגע לשמירה על המידע אותו הנכם מעמידים למציעים הפוטנציאליים. חובתכם להבטיח כי העמדת המידע על ידיכם לא תנוצל לרעה על ידי מתחרים בחברה ובתאגידים המוחזקים על ידיה במישרין ובעקיפין שיבקשו להיחשף לסודותיה העסקיים הכמוסים.

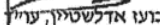
לסיכום

40. סיכומו של דבר, הנכם נדרשים:
- (א) להימנע ממכירת נכסי החברה (במישרין ובעקיפין) ומחצעתם לגורם כלשהו
- (ב) לאשר למרשותי בכתב כי בלייל מכיר בזכות הסירוב שלהן וכי במסגרת ממוש הנכסים המשועבדים יפעל בהתאם לתקנון החברה ובכלל זה יימנע מכל פעולה שיש בה פגיעה או כרסום בזכות הסירוב הראשון של מרשותי.
- (ג) לפרסם-הזמנה מתוקנת להציע-הצעות; תוך-תיקון הפגמים עליהם עמדנו במכתבנו זה.
- (ד) לתאריך את לוח הזמנים להגשת הצעות ב-90 ימי עבודה נוספים לפחות.
- (ה) למסור בידי מרשותי מידע מלא ומפורט אודות החברה, פעילותה ונכסיה ובכלל זה לאפשר למרשותי גישה מלאה לחדר המידע כפי שמוצע לרוכשים פוטנציאליים.
- (ו) להבטיח כי מידע חיוני אודות החברה ותאגידים המוחזקים על ידיה במישרין ובעקיפין לא יימסר לידי מתחרים בה או לידי מי שעלול לעשות שימוש פסול במידע האמור.
41. אין באמור במכתבי זה או בשאינו אמור בו כדי למעט או לגרוע מטענות מרשותי כל זכויותיהן שמורות להן.

8

42. לאור לוח הזמנים הנקוב בחומנה למתן מענה- 13.11.16, נבקש לקבל את תשובתכם למכתבנו זה בדחיפות ולא יאוחר מיום 6.11.16.

בכבוד רב ובבי"ח,


בועז אדלשטיין, עו"ד

גולדמן, ארליך, אדלשטיין, אביגד ושות'

העתקים:

גב' אלונה בר און

עו"ד חנן פרידמן, היועץ המשפטי בליל

נספח 3

מכתב בר און מיום 13.12.2016

עמוד 24

Amihai Erlich
 Amir Goldmann
 Boaz Edelstein
 Ori Avigad
 Yehonatan Hacher
 Adi Aharon-Feldman
 Liora Manzary
 Eyal Winoour
 Moriah Oppenheimer
 Yaniv Yogev
 Anel Kamenkowitz
 Rachel Carmon
 Eli Nevo
 Nir Ben Zion
 Alon Elimelech
 Yogev Rozen
 Tahel Bar
 Shachaf Hermon
 Maor Israeli
 Rotem Shmuel
 Adam Sorikine
 Adi Atia-Rosenberg
 Sivan Levy

GEE
 Goldman, Erlich, Edelstein, Avigad & Co.
 LAW OFFICES

גולדמן, ארליך, אדלשטיין, אביגד ושות', מסדר ע"ד
 דרך אבא הלל 16, רמת-גן 5250607
 14 Abba Hillel Rd., Ramat Gan 5250607
 טל: 972-(0)3-6139906
 פקס: 972-(0)3-6139996
 www.geelaw.co.il geelaw@geelaw.co.il

אטיחי ארליך
 אמיר גולדמן
 בועז אדלשטיין
 אורי אביגד
 יהונתן חקר
 עדי אהרון-פלדמן
 ליוור מנצורי
 איל וינוקור
 מוריה אופנהיימר
 יוניב יוגב
 אנל קאמנקוביץ
 רחלי קרמון
 אלי נבו
 ניר בן ציון
 אלון אלימלך
 יוגב רוזן
 תהל בר
 שחף הרמון
 מאור ישראלי
 רותם שמואל
 אדם סורקיין
 עדי אטיה - רוזנברג
 סיון לוי

י"ג כסלו, תשע"ז - יום שלישי 13 דצמבר 2016

דחוף בלא לפגוע בזכויות בדוא"ל alib@mcitar.com ובפקס' 03-6109009 ו- 03-6103111	לכבוד מר רונן מטרי, ע"ד מטרי מאירי ושות' בית גיבור ספורט רח' מנחם בגין 7 <u>רמת גן</u>	לכבוד מר אייל רוזובסקי, ע"ד מיתר ליקוורניק גבע שות' בית עורק דרך אבא הלל 16 <u>רמת גן</u>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------

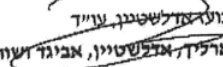
ח.מ.ג.,

הנדון: דרישה לקבלת הערכת שווי

1. בעקבות חודעתכם אמש בדבר החצעות אשר התקבלו בידיכם, הנכם מתבקשים להעביר לעיוננו העתק מלא של הערכות השווי המצויות בידיכם, ובפרט ביחס לנכסים הנזכרים בהצעות.
2. פניה זו נעשית על ידי אילקורפ בע"מ ועל ידי גבי אלונה בראון, בשים לב, בין השאר, ל:
 - א) החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב - כבי הנשיא אי אורנשטיין - אשר העניקה למרשותי מעמד בהליך הכינוס. העתק החלטתה מצ"ב.
 - ב) למעמדן של מרשותי בחברת מוניטין עתונות בע"מ, כבעלות מניות ונושאות משרה.
 - ג) לזיקתן הברורה של מרשותי לעיתון גלובס, אשר נוסד על ידי מר חיים בר און ז"ל.

- (ד) לנחיתות המידע שהיתה למרשותי עד כה, מחמת התנחלות בעלי השליטה בפועל עד לאחרונה.
- (ה) לזכות הסירוב הראשון שיש למרשותי בהתאם לתקנון חברת מוניטין.
3. משתיבת ההצעות נסגרה – גם אין חשש שמא מסירת המבוקש תשנה את ההצעות שניתנו.
4. לתשובתכם הדחופה אצפה.
5. אין באמור במכתב זה או בשאינו אמור בו כדי למצות או להביע עמדה מטעם מרשותי בנוגע להצעות שניתנו ו/או באשר להליך שנקט.

בכבוד רב ובברכה,


בועז אור לשטונן, עו"ד
גולדמן, ארליך, אדלשטיין, אביגד ושות'

פ"מ 32206-09-16
בפני כב' הנשיא,
השופט א' אורנשטיין

תאריך: 02/12/2016
 החלטה: בקשה 5 בתיק 32206-09-16
 שם' איתן אורנשטיין

מטעמי הבקשה ובהיעדר התנגדות מטעם כונסי הנכסים (מס' 8 למכתבם שצורף כנספה 6), מאשר הצטרפות כמבוקש.

בית המשפט המחוזי
תל אביב יפו

מעניין: פקודת החברות (נוסח חדש), תשמ"ג – 3983

ומעניין: גזק לאומי לישראל בע"מ
 ע"י כונסי הנכסים ע"י אייל רוזובסקי וע"י דר

ומעניין: 1. כנסי משמחת לישטן בע"מ
 2. פיש עת בע"מ
 שניהם ע"י ביב עוה"ד ש. טלזבלט וא"ר
 מנחם בגין 7 רמת גן
 טל: 03-7549934-03 מקסי 03-7549934

התביעות:

ומעניין: מנסי הנכסים לכאמית שבכודים על נכסי החברות
 ע"י אייל רוזובסקי וע"י רונן מטרי
 ממשרד מיתר ליסורניק גבצ'לס טל ושוח'
 מדרך אבא הלל 16 רמת גן 03-6103100 מקסי 03-6103111
 ומשרד מטרי מאירי ושוח'
 מדרך מנחם בגין 7 רמת גן טל: 03-6109000 מקסי 03-6099009



ומעניין: עוקדי חברת גלובס מבלישר עיתונות (1983) בע"מ
 ע"י ביב שוח"ד נ' הורשטיין וא"ו נלילה הורנשטיין וא"ר
 מרחם אבן גבירל 121 תל אביב
 אבן גבירל 121 תל אביב 61222
 טל: 03-5270519 מקסי 035220010

השאלות:

ומעניין: 1. אילקורם בע"מ ח.מ. 4-077975-51
 2. גבי יעקה בר און ת.א. 1.0336190
 3. גבי אלונה בר און ת.א. 34577408
 שלושנו ע"י ביב שוח"ד בתנו אדלשטיין
 ממשרד גולדמן, ארליך, אדלשטיין, אביני ושוח'
 דרך אבא הלל 14 רמת גן

המבקשות:

בקשה מטעם המבקשות להצטרף כצד להליך

נספח 4

פניית עיתונאי גלובס מיום 9.3.2017

עמוד 28

לכבוד

עו"ד איל רוזובסקי ועו"ד אייל מטרי, כונסי הנכסים של נכסי משפחת פישמן מטעם בנק לאומי
 עו"ד פנחס רובין ועו"ד ירון אלכאוי, כונסי הנכסים של נכסי משפחת פישמן מטעם בנק הפועלים
 עו"ד בועז אדלשטיין, המייצג את אילקורפ, בבעלות עדנה בר און, אלונה בר און ואמיר בר און
 עו"ד שמוליק קסוטו, המייצג את דוד דוידוביץ'
 עו"ד יוסף בנקל, מנהל מיוחד לנכסי אליעזר פישמן
 עו"ד ליהה חדש, המייצגת את עובדי המנהלה של "גלובס"
 עו"ד גלילה הורנשטיין, המייצגת את ועד העיתונאים של "גלובס"

הנדון: תמיכה באלונה בר און

אנחנו החתומים מטה, אלי ציפורי (סגן העורך הראשי ועורך ה"חדשות") וסטלה קורין ליבר (עיתונאית ופרשנית בעיתון ובערוצי רדיו וטלוויזיה), מוותיקי עיתונאי "גלובס" ואיננו מיוצגים על ידי ועד העיתונאים – ציפורי בגלל החרגת עורכים, קורין ליבר מבחירה אישית.

מכתב זה בא להביע את תמיכתנו באלונה בר און לרכישת העיתון.

אנחנו מבקשים לציין ולהדגיש כי אין בכך כל התנגדות למתמודד המקביל דוד דוידוביץ'. אנחנו מעריכים את כוונותיו ואת העובדה שהוא בוחר ב"גלובס" כהשקעה ראשונה (ככל הנראה) שלו בישראל, ומכבדים את המחיר שהוא נכון לשלם בעדנו כמי שמייצרים את העיתון.

עם זאת, איננו מכירים אותו. לא יכולנו ללמוד (ממקורות גלויים בינלאומיים) את עקרונות התנהלותו העסקית, איננו מבינים את מטרותיו ברכישת העיתון, ואיננו מכירים את ההיסטוריה שלו בכל הנוגע לעצמאות התקשורת ולחופש העיתונות, שהם לטעמנו עקרונות בסיסיים.

כל מה שאנחנו לא יודעים על דוידוביץ' - אנחנו כן יודעים על אלונה בר און.

אנחנו יודעים מאיזה בית תקשורת הגיעה בר און - עבדנו ב"גלובס" בתקופה שאביה, חיים בר און המנוח, רכש את העיתון והיה המו"ל, המנהל בפועל וסוג של מורה ומוביל דרך עבורנו. אנחנו מכירים מקרוב את הערכים שהיא מייצגת. כמו כן עקבנו ולמדנו במהלך השנים, כשהייתה מחוץ ל"גלובס", את אופי התנהלותה האישית והעסקית הראויה, ההוגנת והאנושית.

אנחנו יודעים שראשה, שכלה, נשמתה ומיטב יכולותיה הכספיות מונחים ב"גלובס". לכן האינטרסים שלה ושלנו זהים. בר און היא המקפצה האידיאלית לעיתון טוב ונפוץ יותר. זו התקווה הגדולה של כולם.

"גלובס" עבר שנים של סערות לאחר שלושה-ארבעה סבבים של פיטורים מסיביים וקיצוצים בשכר ובתנאי העסקה. כל עובדי "גלובס" שרויים באי ודאות חריפה, הן בהיבט של מקום תעסוקתם האישי והן בהיבט של יכולתם לקיים עיתונות הוגנת, ישרה, הגונה, מכובדת ומכבדת.

אנחנו מכירים בעובדות החיים: אף אחד משני המתמודדים לא באמת יכול לספק ודאות.

עם זאת, ההיכרות עם אלונה בר און נותנת לפחות איזשהו סיכוי לאיזושהי ודאות.

בברכה,
סטלה קורין ליבר
אלי ציפורי

2

נספח 5

פניית עיתונאי גלובס מיום

10.3.2017

עמוד 31

עו"ד רונן מטרי (ronen@mamlaw.co.il) ועו"ד איל רוזובסקי (eyalr@meitar.com), כונסי הנכסים מטעם בנק לאומי
עו"ד פנחס רובין ועו"ד ירון אלכאוי (elhawi@gornitzky.com), כונסי הנכסים של נכסי משפחת פישמן מטעם בנק הפועלים
עו"ד שמואל קסוטו, ב"כ דוד דוידוביץ' (shmulik@cassouto-noff.co.il)
עו"ד בועז אדלשטיין, ב"כ את אילקורפ (boaz@geelaw.co.il)
עו"ד יוסף בנקל, מנהל מיוחד לנכסי אליעזר פישמן
עו"ד ליזה חדש, ב"כ ועד עובדי המנהלה, "גלובס" (liza@hd-adv.co.il)
עו"ד גילה הורנשטיין ב"כ ועד עיתונאי "גלובס" (hornstin@netvision.net.il)

הנדון: תמיכה בהצעת מר דוד דוידוביץ' לרכישת מוניטין

1. לאחרונה נודע לנו כי אלי ציפורי, המשמש כסגן עורך העיתון, מצא לנכון להביע בפניכם את תמיכתו במכירת העיתון לגב' בר און וזאת בנפרד מהעמדות שהוצגו על-ידי נציגי ועדי העיתון.
2. התנהלות תמוהה זו, הובילה אותנו, ארבעת עורכי העיתון הבכירים, האחראים מתוקף תפקידים על רוב רובו של התוכן העיתונאי המתפרסם בעיתון המודפס ובאתר האינטרנט שלו, אשר מוחרגים מההסכם הקיבוצי ואינם חברים בוועד כלשהו - להבהיר כי לא זו בלבד שאנו סבורים שהצעתו של מר דוידוביץ' לרכישת מוניטין עדיפה, אלא שציפורי עצמו אינו מקובל עלינו, אינו מייצג אותנו ובוודאי שלא את האינטרס של העיתון, עיתונאיו או עובדיו האחרים.
3. **הסיבות לתמיכתנו בהצעת דוידוביץ' מפורטות בקצרה להלן:**
 - א. הצעתו של דוידוביץ' עדיפה מבחינת היציבות הכלכלית ארוכת הטווח של גלובס, ויכולה להבטיח את עתידו. לצערנו בשנים האחרונות נדרשים כלי התקשורת בישראל להזרמות הון שוטפות ומתמשכות, עניין אשר המקבל ביטוי בהצעת דוידוביץ', אשר התחייב לשריין את קופת ונכסי מוניטין לטובת פעילותו של גלובס, כמו גם ביכולותיו הכלכליות.
 - ב. ההצעה כוללת יחס שוויוני יותר אל כלל עובדי הארגון. יחס זה חשוב במיוחד לאור הקרע שנוצר בין עובדי גלובס על רקע הליכי המכירה, קרע שאותו אנו רואים בעצב ובער. לטעמנו כלל עובדי העיתון, בלי קשר להשתייכותם המחלקתית, ראויים לאותו היחס ולאותם התנאים.
 - ג. וחשוב לא פחות: לאחר ששוחחנו עם מר דוידוביץ', וקיבלנו ממנו הבהרות ותשובות, נחה דעתנו כי הוא ישמור על עצמאות המערכת ועל החופש העיתונאי שהוא לב ליבו של גלובס.
4. בשולי הדברים נציין כי נפגשנו גם עם הגב' אלונה בר און ושוחחנו עימה ארוכות על תוכניותיה לעתיד. אנו מעריכים מעומק הלב את כוונותיה ואת נחישותה, כמו גם את הקשר שלה לעיתון ולמורשתו, אך להבנתנו הצעת דוידוביץ' טובה יותר.
5. למען הסר ספק כלשהו נדגיש כי איש מארבעתנו לא ביקש, וממילא לא קיבל הבטחה או טובת הנאה כלשהי עבור תמיכתו. אמירה ברורה זו – שאיננו מבקשים דבר לעצמנו –

הוצגה בפתח השיחות עם הגב' בר און ועם מר דוידוביץ' כאחד, וגם הודעת תמיכה זו נעשית אך ורק מתוך דאגה עמוקה לעתידו של גלובס.
6. במידת הצורך נשמח להרחיב בעל פה.

בברכה

שי שלו, עורך חלק "שוק ההון"

דרור מרמור, עורך מוסף נדל"ן

אייל אברהמי, עורך מגזין G

דרון אביגד, עורך אתר האינטרנט של "גלובס"