

<u>"כונסי לאומי"</u> ;	<p><b>ועה"ד רונן מטרי ואיל רוזובסקי,</b>  <b>בתפקידם ככונסי נכסים על נכסים של החברות</b>  אצל: מטרי, מאירי ושות', עורכי דין  מרחוב מנחם בגין 7, רמת גן 5268102  טלפון: 03-6109000; פקסימיליה: 03-6109009  ואצל: מיתר ליקוורניק גבע לשם טל ושות', עורכי דין  מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת-גן 5250608  טלפון: 03-6103100; פקסימיליה: 03-6103111</p>	ובעניין:
<u>"בנק לאומי"</u> ;	<p><b>בנק לאומי לישראל בע"מ, ח.צ. 520018078</b>  על ידי בי"כ מיתר ליקוורניק גבע לשם טל ושות', עורכי דין  מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת-גן 5250608  טלפון: 03-6103100; פקסימיליה: 03-6103111  ועל ידי בי"כ מטרי, מאירי ושות', עורכי דין  מרחוב מנחם בגין 7, רמת גן 5268102  טלפון: 03-6109000; פקסימיליה: 03-6109009</p>	ובעניין:
<u>"בנק לאומי"</u> ;	<p><b>1. נכסי משפחת פישמן בע"מ, ח.פ. 510756026</b>  <b>2. פיש עת בע"מ, ח.פ. 512696543</b>  על-ידי בי"כ עוה"ד שלום גולדבלט ואח'  מרחוב מנחם בגין 7, רמת גן 5268102  טלפון: 03-7549933; פקסימיליה: 03-7549934</p>	ובעניין:
<u>"החברות"</u> ;	<p><b>עורכי הדין פנחס רובין וירון אלכאוי,</b>  <b>בתפקידם ככונסי נכסים לנכסים של בראון חיים אחזקות</b>  <b>בע"מ (ח.פ. 511694044)</b>  בעצמם או באמצעות בי"כ עוה"ד אמנון ביס ואו מורן בן  משה ואו נועה אבן ספיר ואח'  ממשרד גורניצקי ושות', עורכי דין,  שד' רוטשילד 45, תל אביב 6578403.  טלפון: 03-7109191; פקס: 03-5606555</p>	ובעניין:
<u>"כונסי הפועלים"</u> ;	<p><b>בנק הפועלים בע"מ, ח.צ. 52-000011-8</b>  באמצעות בי"כ עוה"ד פנחס רובין ואו ירון אלכאוי ואו  אמנון ביס ואו מורן בן משה ואו נועה אבן ספיר ואח'  ממשרד גורניצקי ושות', עורכי דין,  שד' רוטשילד 45, תל אביב 6578403.  טלפון: 03-7109191; פקס: 03-5606555</p>	ובעניין:
<u>"בנק הפועלים"</u> ;	<p><b>1. אילקורפ בע"מ</b>  <b>2. גב' עדנה בר און</b>  <b>3. גב' אלונה בר און</b>  על-ידי בי"כ עוה"ד בועז אדלשטיין  מדרך אבא הלל 14, רמת גן</p>	ובעניין:
<u>"בר און"</u> ;	<p><b>מר דוד דוידוביץ', ת.ז. 307385690</b>  ע"י בי"כ עוה"ד שמוליק קסוטו ואו גדעון קינג ואח'  מרחוב דובנוב 10 תל אביב  טלפון: 03-7525222; פקס: 03-7527555</p>	בעניין:
<u>"דוידוביץ"</u> ;	<p><b>כ- 120 מעובדי גלובס באמצעות ועד עיתונאי גלובס</b>  על-ידי בי"כ עוה"ד גלילה הורנשטיין ואו אלון הורנשטיין  מרח' אבן גבירול 121, תל אביב  טל': 03-5220010; פקסימיליה: 03-5270519</p>	ובעניין:
<u>"עיתונאי גלובס"</u> ;		

- ובעניין:** **מרגלית כהן ועוד כ- 100 אחרים מעובדי קבוצת גלובס**  
על-ידי ב"כ עוה"ד ליהוה חדש /או יובל ארד /או תומר דוד  
/או שולי שני /או רפאל ראבד /או עדי כהן  
מדרד בן גוריון 2, רמת גן  
טל': 03-6197688; פקסימיליה: 03-6198196
- ובעניין:** **מר יוסף בנקל, עו"ד, מנהל מיוחד לנכסי מר אליעזר פישמן**  
ע"י ב"כ ראב"ד מגריוו בנקל ושות'  
בית אירופה, שד' שאול המלך 37, תל אביב  
טלפון: 03-6060260; פקסימיליה: 03-6060266
- ובעניין:** **כונס הנכסים הרשמי**  
מרחוב השלושה 2, תל אביב 67060544  
טלפון: 03-6899695; פקס: 02-6462502

**ובעניין:** **"הכנ"ר"**

## **תשובת כונסי הנכסים מטעם בנק הפועלים להתנגדות בר און**

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 7.3.2017 מתכבדים בזאת עוה"ד פנחס רובין וירון אלכאוי בתפקידם ככונסי נכסים על נכסים של חברת בראון חיים אחזקות בע"מ (לעיל ולהלן: **"כונסי הפועלים"**) להביא בפני בית המשפט את תשובתם לתגובת אילקורפ בע"מ (להלן: **"אילקורפ"**), הגבי אלונה בר און והגבי עדנה בר און (להלן יחדיו: **"בר און"**) מיום 5.3.2017.

בתמצית - כונסי הפועלים סבורים ש- (א) בכל הכבוד, לא ניתן לקבל את הנטען בהתנגדות בר און; (ב) מן הראוי שבית המשפט הנכבד יאמץ את עמדת הנושים המובטחים וכונסי הנכסים מטעמם ויאשר את מכירת מניות מוניטין עיתונות בע"מ (להלן: **"מוניטין"**) למר דוידוביץ' בהתאם להצעתו המעודכנת (העומדת על סך של 110 מיליון ש"ח). זאת, בכפוף לזכותה של אילקורפ להשוות את הצעתה להצעת דוידוביץ' הנ"ל בהתאם לזכות הסירוב הראשונה הקבועה בסעיף 19(ב) לתקנון מוניטין.

### **ואלו הם נימוקי התשובה:**

1. כפי שניתן להעלות, התנגדות בר און לאישור מכר מניות מוניטין בהתאם להצעת מר דוידוביץ' המעודכנת מושתתת בעיקרה על הטעמים שלהלן: (א) הטענה לפיה אישור המכר למר דוידוביץ' סותרת את זכות הסירוב שנקבעה בתקנון מוניטין; (ב) הטענה שהצעת מר דוידוביץ' המעודכנת (שנמסרה לאחר הדיון שהתקיים בבית המשפט) מנוגדת לכלל סופיות הדיון; (ג) הטענה שהצעת מר דוידוביץ' המעודכנת נחותה מהצעת אילקורפ.
2. על מנת שלא להאריך, כונסי הפועלים מאמצים את עיקרי הדברים שהובאו על ידי הכונסים מטעם בנק לאומי לישראל בע"מ (להלן: **"כונסי לאומי"**), ומבקשים להוסיף את הנקודות שלהלן.  
**א. לעניין טענת אילקורפ בנושא זכות הסירוב (ההצעה) הראשונה**
3. ראשית - כונסי הפועלים מבקשים לציין, כי לאורך כל הדרך אילקורפ עודכנה בדבר קיומם של מגעים מקבילים עם מר דוידוביץ'. בנוסף, היה ברור לאילקורפ שתכליתו של המו"מ עמה הוא לייצר מסמך שיהווה **הצעה מצדה של אילקורפ** (ומצדה בלבד) לכונסי לאומי ולכונסי הפועלים (להלן יחדיו: **"כונסי הנכסים"**), וככל שתגובש הצעה ראויה מטעמו של מר דוידוביץ', כונסי הנכסים יהיו רשאים לבחון אותה ולהמליץ על ההצעה שלטעמם תשיא את התמורה בגין הממכר. לאילקורפ היה גם ללא ספק ברור שאף שכונסי הנכסים נותנים דעתם לקשת של שיקולים, למשל עמדת עובדי החברה, הרי שחלק מרכזי מתפקידם הוא לפעול על מנת להשיא את התמורה בגין הממכר.

4. לגופם של דברים - הפרשנות שמבקשת בר און ליתן לסעיף 19(ב) לתקנון מוניטין (שנוסחו מובא בסעיף 57 לתגובתה), אינה עולה בקנה אחד לא עם לשונו של הסעיף ולא עם תכליתו. כפי שניתן לראות, הסעיף האמור קובע שבעל מניות לא רשאי למכור את מניותיו לצד ג' אלא אם כן הציע אותן ראשית לבעלי המניות הקיימים בחברה. ככל שבעל המניות הציע את מניותיו לבעלי המניות האחרים בחברה הרי שהאחרונים רשאים כמובן (מכח דיני החוזים הרגילים) לקבל את ההצעה, ליצור הסכם מחייב, ולרכוש המניות בהתאם לתנאי ההצעה.

השאלה המדויקת במקרה דנא איננה נוגעת אפוא לתחולתה של זכות הסירוב התקנונית, או לייחס בינה לבין זכות הקדימה לה טוענת כיום אילקורפ, אלא לשאלה האם כונסי הנכסים נתנו לאילקורפ הצעה מחייבת לגביה רשאית אילקורפ ליתן הודעת קיבול בהתאם לסעיף 2 לחוק החוזים (חלק כללי), התש"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים"). ככל שלא ניתנה הצעה מחייבת כאמור, ברי שלא ניתן לקבל את עמדת אילקורפ בענייניו.

התשובה לשאלה שהוצגה ברורה. כונסי הנכסים לא הציעו לאילקורפ (במובן סעיף 2 לחוק החוזים) לרכוש את המניות בתנאי הסכם הגישור. ההפך הוא הנכון. הסכם הגישור מהווה הצעה של אילקורפ לכונסי הנכסים, שכונסי הנכסים לא היו מחויבים על-פיה. הראיה המכרעת לכך היא שכונסי הנכסים לא חתמו על הסכם הגישור, והיחידה שחתמה על ההסכם הגישור היא אילקורפ. ככל שמדובר בכונסי הפועלים גם הובהר שהצעת אילקורפ על פי הסכם הגישור טעונה עדיין דיון וליבון על ידי הנושה המובטח. למעשה - הדברים הינם ברורים מאליהם. שהרי כונסי הנכסים אינם רשאים ליתן הצעה מחייבת למכירת המניות מבלי לקבל לשם כך את אישור בית המשפט הנכבד מראש.

5. "כללי המשחק" בעניין זה ברורים, והם היו ברורים לאילקורפ. הדברים עולים גם מסעיף 7 לנוסח הסכם הגישור עליו חתמה אילקורפ (בלבד) שכאמור מהווה הצעה שלה לכונסי הנכסים: "הסכם זה כפוף לקידום של התנאים המתלים הבאים: 7.1 יינתן להתקשרות שעל פי הסכם זה אישור בית המשפט. הכונסים וכונסי הפועלים יגישו לבית המשפט בקשה למתן הוראות באשר להתקשרות על פי הסכם זה, בה יובהר כי מדובר בהצעת המגשרת ויבקשו את הוראותיו של בית המשפט בעניין...". היינו, אפילו מהסכם הגישור (שכאמור מהווה את הצעת אילקורפ לכונסי הנכסים) ברור שההסכם אינו מחייב את הכונסים, ושאילקורפ לא ציפתה ליותר מאשר הגשה של בקשה למתן הוראות על מנת שבית המשפט הנכבד יורה לכונסי הנכסים איך לנהוג לגבי הצעתה.

6. בהעדר הצעה מחייבת שניתנה לאילקורפ - אין בכוחו של סעיף 19(ב) לתקנון מוניטין לאפשר לאילקורפ לכפות על כונסי הנכסים להתקשר בהסכם הגישור, שכיום נראה כחלופה נחותה יחסית להצעתו המעודכנת של מר דוידוביץ', בניגוד לעמדת הנושים המובטחים. אין באמור כדי לגרוע מכך, שכל שבית המשפט הנכבד יאשר את הצעת דוידוביץ' תהא אילקורפ רשאית להודיע שהיא חפצה לרכוש את מניות מוניטין לפי אותם תנאים.

### **ב. ביחס לניסיון בר און להסתמך על עקרון סופיות הדיון**

7. עמדת כונסי הפועלים היא שלא ניתן לקבל טענה זו.
8. בנסיבות המקרה דנא, טענות של סופיות הדיון לא יכולות לעלות קודם שהדיון הסתיים בהחלטה מצדו של בית המשפט הנכבד.
9. זאת ועוד, ביום 3.3.2017 הורה בית המשפט הנכבד לכונסי הנכסים להביא בפניו את עמדתם של הנושים המובטחים ביחס להצעות לרכישת מוניטין שעל הפרק. בשלב זה, כבר התקבלה הצעתו המעודכנת של מר דוידוביץ', ואין פלא שהנושים המובטחים בחרו לצדד בקבלת ההצעה המעודכנת שעדיפה כלכלית מבחינתם. יצוין, כי גם במסגרת החלטת בית המשפט הנכבד מיום 5.3.2017 נתבקשו כונסי הנכסים ליתן התייחסותם להצעת דוידוביץ' המעודכנת.

10. ניתן כמובן להבין את התסכול של אילקורפ משיפור הצעתו של מר דוידוביץ', שיפור שלדעת כונסי הנכסים הביא לעדיפותה המובהקת של הצעת דוידוביץ' על פני ההצעה המגולמת בהסכם הגישור. יחד עם זאת, לא תהא זאת הפעם הראשונה ששיפור שמוצע "בדקה ה-90" מטה את הכף לטובת הצעה פלונית. ברור גם שהתסכול של אילקורפ אינו מצדיק לכפות על כונסי הנכסים והנושים המובטחים לאמץ הסכם נחות מהבחינה הכלכלית, באשר עיקר תכליתו של הליך המימוש דכאן הוא להשיא את התמורה לנושים.

**ג. ביחס לטענת אילקורפ לעדיפות הצעתה על פני הצעת דוידוביץ' המעודכנת**

11. בכל הכבוד, כונסי הפועלים אינם רואים עין בעין את הניתוח המוצע על ידי אילקורפ. בהקשר זה, מבוקש להעיר את הנקודות הבאות:

11.1. הצעת דוידוביץ' (העומדת על סך של 110 מיליון ש"ח) צפויה להניב תמורה העולה במיליוני שקלים על התמורה הצפויה בגין הצעת אילקורפ.


11.2. על פי הצעת דוידוביץ' מלוא התמורה תשולם במזומן (הנתח העיקרי לאחר התקיימות התנאים המתלים, והיתרה בתוך שלושה חודשים). בהתאם להצעת אילקורפ - חלק לא מבוטל מהתמורה ישולם במועד לא ברור בעתיד.

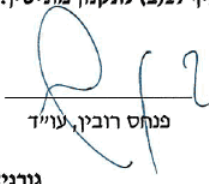
11.3. טענת בר און כנגד ההסדר שהושג ביחס לחברות הסטארט-אפ - שגויה. ההסדר האמור מאפשר לכונסי הנכסים להעשיר את קופת הכינוס במקרה של מכירת החוזקות בחברות הסטארט-אפ בסכום העולה על 8 מיליון ש"ח. המדובר בזכות חד צדדית של כונסי הנכסים, כאשר ברור שגם אם לא תושג תמורה בהיקף של 8 מיליון ש"ח, התמורה שתשולם על ידי דוידוביץ' לא תפחת. הספקנות שעולה מהתנגדות אילקורפ ביחס ליכולת לממש האחזקות בשווי הנ"ל ("הסכום היומני של 8 מיליון ש"ח") עומד לה לרוץ, שכן משמעות הדברים היא שהפער בין הצעת דוידוביץ' המעודכנת לבין הצעת אילקורפ גדול אף יותר.

11.4. הניתוח שביצעה בר און ביחס לאופציית הוט מתעלם מכך שבהתאם להצעת דוידוביץ' (סעיף 11.7) הטיפול בסוגיה יופקד בידי מנהלת המורכבת מארבעה חברים: שני נציגים של כונסי לאומי, נציג אחד של כונסי הפועלים ונציג אחד של מוניטין. אין גם לקבל את הטענה שהמנגנון יוצר אינטרסים מנוגדים, להרחבה בעניין זה ראו בסעיף 7 לתשובת כונסי לאומי.

12. בשולי הדברים כונסי הפועלים מבקשים לעדכן, כי בימים האחרונים התקבלו אצלם "מכתבי המלצה/תמיכה" של עורכים בעיתון גלובס. האחד - בעד הצעת אילקורפ; והשני - בעד הצעת דוידוביץ'. למען שלמות התמונה מסמכים אלו מצורפים **כנספח 1** לתגובה זו.

לאור האמור לעיל, בית המשפט הנכבד יתבקש אפוא לאשר לכונסי הנכסים להתקשר בהסכם למכירת מניות מוניטין בהתאם להצעתו המעודכנת של מר דוידוביץ'. כל זאת כאמור, בכפוף לזכות הסירוב הראשונה של אילקורפ הקבועה בסעיף 19(ב) לתקנון מוניטין.

  
ירון אלכאי, עו"ד

  
פנחס רובין, עו"ד

גורניצקי ושות'

כונסי הפועלים

היום: 12 בחודש מרץ, 2017

**נספח 1**

**מכתבים שהתקבלו בידי כונסי**

**הפועלים מהימים 9.3.2017 ו-1**

**10.3.2017**

## לכבוד

עו"ד איל רחובסקי ועו"ד אייל מטרי, כונסי הנכסים של נכסי משפחת פישמן מטעם בנק לאומי  
 עו"ד פנחס רובין ועו"ד ירון אלכאוי, כונסי הנכסים של נכסי משפחת פישמן מטעם בנק הפועלים  
 עו"ד בועז אדלשטיין, המייצג את אילקורפ, בבעלות עדנה בר און, אלונה בר און ואמיר בר און  
 עו"ד שמוליק קסוטו, המייצג את דוד דוידוביץ'  
 עו"ד יוסף בנקל, מנהל מיוחד לנכסי אליעזר פישמן  
 עו"ד ליזה חדש, המייצגת את עובדי המנהלה של "גלובס"  
 עו"ד גלילה הורנשטיין, המייצגת את ועד העיתונאים של "גלובס"

### הנדון: תמיכה באלונה בר און

אנחנו החתומים מטה, אלי ציפורי (סגן העורך הראשי ועורך ה"חדשות") וסטלה קורין ליבר (עיתונאית ופרשנית בעיתון ובערוצי רדיו וטלוויזיה), מוותיקי עיתונאי "גלובס" ואיננו מיוצגים על ידי ועד העיתונאים – ציפורי בגלל החרגת עורכים, קורין ליבר מבחירה אישית.

מכתב זה בא להביע את תמיכתנו באלונה בר און לרכישת העיתון.

אנחנו מבקשים לציין ולהדגיש כי אין בכך כל התנגדות למתמודד המקביל דוד דוידוביץ'. אנחנו מעריכים את כוונותיו ואת העובדה שהוא בוחר ב"גלובס" כהשקעה ראשונה (ככל הנראה) שלו בישראל, ומכבדים את המחיר שהוא נכון לשלם בעדנו כמי שמייצרים את העיתון.

עם זאת, איננו מכירים אותו. לא יכולנו ללמוד (ממקורות גלויים בינלאומיים) את עקרונות התנהלות העסקית, איננו מבינים את מטרותיו ברכישת העיתון, ואיננו מכירים את ההיסטוריה שלו בכל הנוגע לעצמאות התקשורת ולחופש העיתונות, שהם לטעמנו עקרונות בסיסיים.

כל מה שאנחנו לא יודעים על דוידוביץ' - אנחנו כן יודעים על אלונה בר און.

אנחנו יודעים מאיזה בית תקשורת הגיעה בר און - עבדנו ב"גלובס" בתקופה שאביה, חיים בר און המנוח, רכש את העיתון והיה המו"ל, המנהל בפועל וסוג של מורה ומוביל דרך עבורנו. אנחנו מכירים מקרוב את הערכים שהיא מייצגת. כמו כן עקבנו ולמדנו במהלך השנים, כשהייתה מחוץ ל"גלובס", את אופי התנהלותה האישית והעסקית הראויה, ההוגנת והאנושית.

אנחנו יודעים שראשה, שכלה, נשמתה ומיטב יכולותיה הכספיות מונחים ב"גלובס". לכן האינטרסים שלה ושלנו זהים. בר און היא המקפצה האידיאלית לעיתון טוב ונפוץ יותר. זו התקווה הגדולה של כולם.

"גלובס" עבר שנים של סערות לאחר שלושה-ארבעה סבבים של פיטורים מסיביים וקיצוצים בשכר ובתנאי העסקה. כל עובדי "גלובס" שרויים באי ודאות חריפה, הן בהיבט של מקום תעסוקתם האישי והן בהיבט של יכולתם לקיים עיתונות הוגנת, ישרה, הגונה, מכובדת ומכבדת.

אנחנו מכירים בעובדות החיים: אף אחד משני המתמודדים לא באמת יכול לספק ודאות.

עם זאת, ההיכרות עם אלונה בר און נותנת לפחות איזשהו סיכוי לאיזושהי ודאות.

בברכה,  
סטלה קורין ליבר  
אלי ציפורי

לכבוד

עו"ד רונן מטרי (ronen@mamlaw.co.il) ועו"ד איל רוזובסקי (eyalr@meitar.com), כונסי הנכסים מטעם בנק לאומי  
עו"ד פנחס רובין ועו"ד ירון אלכאוי (elhawi@gornitzky.com), כונסי הנכסים של נכסי משפחת פישמן מטעם בנק הפועלים  
עו"ד שמואל קסטנו, ב"כ דוד דוידוביץ' (shmulik@cassouto-noff.co.il)  
עו"ד בועז אדלשטיין, ב"כ את אילקורפ (boaz@geelaw.co.il)  
עו"ד יוסף בנקל, מנהל מיוחד לנכסי אליעזר פישמן  
עו"ד ליזה חדש, ב"כ ועד עובדי המנהלה, "גלובס" (liza@hd-adv.co.il)  
עו"ד גלילה הורנשטיין ב"כ ועד עיתונאי "גלובס" (hornstin@netvision.net.il)

**הנדון: תמיכה בהצעת מר דוד דוידוביץ' לרכישת מוניטין**

1. לאחרונה נודע לנו כי אלי ציפורי, המשמש כסגן עורך העיתון, מצא לנוכח להביע בפניכם את תמיכתו במכירת העיתון לגב' בר און וזאת בנפרד מהעמדות שהוצגו על-ידי נציגי ועדי העיתון.
2. התנהלות תמוהה זו, הובילה אותנו, ארבעת עורכי העיתון הבכירים, האחראים מתוקף תפקידים על רוב רובו של התוכן העיתונאי המתפרסם בעיתון המודפס ובאתר האינטרנט שלו, אשר מוחרגים מההסכם הקיבוצי ואינם חברים בוועד כלשהו - להבהיר כי לא זו בלבד שאנו סבורים שהצעתו של מר דוידוביץ' לרכישת מוניטין עדיפה, אלא שציפורי עצמו אינו מקובל עלינו, אינו מייצג אותנו ובוודאי שלא את האינטרס של העיתון, עיתונאי או עובדיו האחרים.
3. **הסיבות לתמיכתנו בהצעת דוידוביץ' מפורטות בקצרה להלן:**
  - א. הצעתו של דוידוביץ' עדיפה מבחינת היציבות הכלכלית ארוכת הטווח של גלובס, ויכולה להבטיח את עתידו. לצערנו בשנים האחרונות נדרשים כלי התקשורת בישראל להזרמות הון שוטפות ומתמשכות, עניין אשר המקבל ביטוי בהצעת דוידוביץ', אשר התחייב לשריין את קופת ונכסי מוניטין לטובת פעילותו של גלובס, כמו גם ביכולותיו הכלכליות.
  - ב. ההצעה כוללת יחס שוויוני יותר אל כלל עובדי הארגון. יחס זה חשוב במיוחד לאור הקרע שנוצר בין עובדי גלובס על רקע הליכי המכירה, קרע שאותו אנו רואים בעצב ובצער. לטעמנו כלל עובדי העיתון, בלי קשר להשתייכותם המחלקתית, ראויים לאותו היחס ולאותם התנאים.
  - ג. וחשוב לא פחות: לאחר ששוחחנו עם מר דוידוביץ', וקיבלנו ממנו הבהרות ותשובות, נחה דעתנו כי הוא ישמור על עצמאות המערכת ועל החופש העיתונאי שהוא לב ליבו של גלובס.
4. בשולי הדברים נציין כי נפגשנו גם עם הגב' אלונה בר און ושוחחנו עימה ארוכות על תוכניותיה לעתיד. אנו מעריכים מעומק הלב את כוונותיה ואת נחישותה, כמו גם את הקשר שלה לעיתון ולמורשתו, אך להבנתנו הצעת דוידוביץ' טובה יותר.
5. למען הסר ספק כלשהו נדגיש כי איש מארבעתנו לא ביקש, וממילא לא קיבל הבטחה או טובת הנאה כלשהי עבור תמיכתו. אמירה ברורה זו – שאיננו מבקשים דבר לעצמנו –



הוצגה בפתח השיחות עם הגב' בר און ועם מר דוידוביץ' כאחד, וגם הודעת תמיכה זו נעשית אך ורק מתוך דאגה עמוקה לעתידו של גלובס.  
6. במידת הצורך נשמח להרחיב בעל פה.

בברכה

שי שלו, עורך חלק "שוק ההון"

דרור מרמור, עורך מוסף נדל"ן"

אייל אברהמי, עורך מגזין G

דורון אביגד, עורך אתר האינטרנט של "גלובס"