



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-32206 בנק לאומי לישראל בעמ' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשות 8 ו 13-

### לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1		
2		<b>בעניין:</b>
3	חוק החברות, התשנ"ט – 1999	
4	פקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג – 1983	
5		<b>ובעניין:</b>
6	<u>כונסי הנכסים</u>	
7		<b>ובעניין:</b>
8	בנק לאומי לישראל בע"מ	
9	ע"י ב"כ עו"ד מיתר ליקוורניק גבע, לשם טל ושות'	
10	<u>בנק לאומי</u>	
11		<b>ובעניין:</b>
12	1. נכסי משפחת פישמן בע"מ	
13	2. פיש עת בע"מ	
14	ע"י ב"כ עוה"ד שלום גולדבלט ואח'	
15	<u>החברות</u>	
16		<b>ובעניין:</b>
17	1. אילקורפ בע"מ	
18	2. גב' עדנה בר און	
19	3. גב' אלונה בר און	
20	ע"י ב"כ עוה"ד בועז אדלשטיין	
21	<u>בר און</u>	
22		<b>ובעניין:</b>
23	כ-120 מעובדי גלובס באמצעות ועד עיתונאי גלובס	
24	ע"י ב"כ עוה"ד גלילה הורנשטיין ו/או אלון הורנשטיין	
25	<u>עיתונאי גלובס</u>	
26		<b>ובעניין:</b>
27	מרגלית כהן ועוד כ- 100 אחרים מעובדי קבוצת גלובס	
28	ע"י ב"כ עוה"ד ליהה חדש ו/או יובל ארד ו/או תומר דוד	
29		
30	<u>עובדי קבוצת גלובס</u>	
31		
32		
33		



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-32206 בנק לאומי לישראל בעמ' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשות 8 ו-13

### לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1		<b>ובעניין:</b>	<b>מר יוסף בנקל, עו"ד, מנהל מיוחד לנכסי מר פישמן</b>
2			ע"י ב"כ עו"ד ראב"ד מגריזו
3	<b><u>המנהל המיוחד</u></b>		
4			
5		<b>ובעניין:</b>	<b>עורכי הדין פנחס רובין וירון אלכאוי</b>
6			ע"י ב"כ עו"ד גורניצקי ושות'
7	<b><u>הכונסים מטעם בנק הפועלים</u></b>		
8		<b>ובעניין:</b>	<b>מר דוד דוידוביץ'</b>
9			ע"י ב"כ שמוליק קסוטו ועו"ד גדעון קינג
10	<b><u>דוידוביץ'</u></b>		
11		<b>ובעניין:</b>	<b>כונס הנכסים הרשמי</b>
12	<b><u>הכנ"ר</u></b>		

### פסק דין

- 13 **כללי** .1
- 14 מונחת לפניי בקשה למכירת המניות של חברת "מוניטין עיתונות בע"מ" (להלן: "מוניטין"),
- 15 שמוחזקות על ידי חברת "נכסי משפחת פישמן בע"מ" ועל ידי חברת "פיש עת בע"מ". הבקשה
- 16 הוגשה על-ידי עו"ד רונן מטרי ועו"ד אייל רוזובסקי בתפקידם ככונסי נכסים לשיעור של 57.46%
- 17 מכלל הון המניות המוקצה של מוניטין (שני אלה להלן: "כונסי הנכסים").
- 18
- 19 **עיקר העובדות הדרושות לעניין** .2
- 20 2.1 מוניטין היא חברה רשומה בישראל שבמהותה היא חברת אחזקות, קרי, מחזיקה במניות של
- 21 התאגדויות שונות. בעלי המניות של מוניטין הן החברות: "נכסי משפחת פישמן בע"מ" ו-
- 22 "פיש עת בע"מ" שמחזיקות ב- 57.46% מהמניות; "בראון חיים אחזקות בע"מ" שמחזיקה
- 23 ב-17.4% מהמניות; יתר המניות בשיעור של 25.14% מצויות בבעלות "אילקורפ בע"מ"
- 24 (להלן: "אילקורפ"). החברות "נכסי משפחת פישמן בע"מ" וחברת "פיש עת בע"מ" (שתי אלה
- 25 להלן: "החברות"), נמצאות בבעלות מר אליעזר פישמן ובני משפחתו (להלן: "פישמן"). מניות
- 26 אילקורפ מוחזקות על ידי משפחת בר און (להלן: "בר און"). פישמן והמנוח חיים בר און ז"ל
- 27 היו מייסדיה של מוניטין.
- 28



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-32206 בנק לאומי לישראל בעמ' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשות 8 ו 13-

### לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

- 1 דירקטוריון מוניטין מונה חמישה חברים, כאשר שלושה מתוכם מתמנים על ידי החברות  
2 ושניים על ידי אילקורפ. בהתאם לתקנון ההתאגדות של מוניטין, הוקנתה זכות סירוב  
3 ראשונה לכל בעל מניות לרכישת מניות משנהו וזאת כקבוע במנגנון שבסעיף 29א' לתקנון.  
4
- 5 מוניטין מחזיקה במניות של מספר חברות ובין אלה: "גלובס פבלישר בע"מ" ו"בית הדפוס 2.2  
6 בע"מ". שתי אלה מפעילות את עיתון גלובס (להלן: "גלובס"), שהינו עיתון יומי שעוסק בעיקר  
7 בענייני כלכלה. בגלובס מועסקים מספר רב של עיתונאים, עובדי מנהלה ואחרים. מצבו  
8 הכספי של גלובס אינו בין המשופרים והוא צובר הפסד של כמיליון ₪ לחודש.  
9
- 10 עוד אחזקות יש למוניטין באלה: 90% בזכויות בשותפות בשם "גלובסקום"; אופציה לרכישה  
11 של מניות "הוט אחזקות תקשורת בע"מ" מחברת "קול אחזקה בע"מ"; מניות בחברת  
12 "מוניטין עיתונות אחזקות (1985) בע"מ", שבקופתה מזומנים במיליוני שקלים; בנוסף,  
13 למוניטין יש אחזקות בחברות הזנק.  
14
- 15 החברות שיעבדו לבנקים את המניות להבטחת החזר אשראים. לימים נקלעו החברות ופישמן 2.3  
16 לקשיים. היקף חובותיהן של החברות ביחד עם חברות נוספות שבבעלות ישירה ועקיפה של  
17 פישמן מגיע למיליארדי שקלים, כאשר פישמן ערב לחלק ניכר מההתחייבויות האמורות.  
18 הנושים נקטו בהליכים למימוש השעבודים הספציפיים שניתנו להם ובמקביל הגישה רשות  
19 המסים בקשת פשיטת רגל נגד פישמן (פש"ר (ת"א) 16-08-3642). במסגרת הליך פשיטת הרגל,  
20 ניתן צו לכינוס נכסיו של פישמן ועו"ד יוסף בנקל מונה כמנהל מיוחד לנכסיו (להלן: "המנהל  
21 המיוחד").  
22
- 23 על נושי החברות נמנה בנק לאומי לישראל בע"מ (להלן: "בנק לאומי"), שחוב החברות כלפיו 2.4  
24 עומד על סך של כ- 700 מיליון ₪. להבטחת ההתחייבויות כלפי הבנק שועבדו לו 57.46%  
25 ממניות מוניטין. נוכח המשבר שאליו נקלעו החברות, עתר בנק לאומי לבית המשפט לאכיפת  
26 השעבוד על המניות. החברות נתנו את הסכמתן לבקשת בנק לאומי למימוש השעבוד. משכך,  
27 ביום 29.9.16 ניתן פסק דין שאוכף את השעבוד ועורכי הדין מטרי ורוזובסקי מונו לכונסי  
28 נכסים על המניות שמשועבדות לבנק לאומי והוסמכו לממשן תוך השאת התמורה לנושי  
29 החברות.  
30
- 31 בהמשך, הגיש בנק הפועלים בע"מ (להלן: "בנק הפועלים") שלו שעבוד על שיעור של 17.4% 2.5  
32 ממניות מוניטין שמוחזקות על ידי "בראון חיים אחזקות בע"מ", בקשה לאכיפת השעבוד  
33 (פר"ק (ת"א) 16-09-1165). החברה לא התנגדה לבקשה, וביום 29.9.16 ניתן פסק דין שאוכף



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-32206 בנק לאומי לישראל בעמ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשות 8 ו 13-

### לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 את השעבוד וממנה את עורכי הדין פנחס רובין ועו"ד ירון אלכאווי ככונסי נכסים על המניות  
2 המשועבדות לבנק הפועלים.

3

4 **פעולות כונסי הנכסים** .3

5 3.1 כונסי הנכסים פעלו לתפיסת המניות ולמינוי דירקטורים מטעמם חלף שלושת הדירקטורים  
6 מטעם פישמן בדירקטוריון מוניטין. כונסי הנכסים בחנו תרחישים שונים למימוש המניות  
7 שמשועבדות לבנק לאומי.

8

9 3.2 כונסי הנכסים סברו שהמימוש המיטבי ייעשה באמצעות מכירת המניות שמוניטין מחזיקה  
10 בגלובס. בהקשר זה בחנו כונסי הנכסים את הדרוש, באו בדברים עם גורמים שונים, פתחו  
11 חדר מידע וגיישו מתווה למכירה למציע שייתן את התמורה המרבית. בהמשך קיימו כונסי  
12 הנכסים התמחרות בין המציעים השונים לרכישת מניות גלובס שבידי מוניטין.

13

14 3.3 לאחר ביצוע האמור, הגישו כונסי הנכסים ביום 25.12.16 בקשה למתן הוראות שבה התבקש  
15 בית המשפט לאשר להם להצביע באסיפת בעלי מניות שלא מן המניין של מוניטין, שעל סדר  
16 יומה מכירת זכויות מוניטין בגלובס ובגדר זאת אישור מכירת גלובס על ידי מוניטין למשקיע  
17 בשם דוד דוידוביץ' (להלן: "דוידוביץ"). בבקשה פירטו כונסי הנכסים את עיקר העובדות  
18 הרלוונטיות ובגדר אלה: המחלוקות שבין בעלי המניות לרבות טענות בר און כלפי פישמן,  
19 הבעייתיות שביחסים האמורים ועוד. בהקשר האחרון אבהיר שבין בעלי המניות, קרי,  
20 משפחת פישמן מצד אחד ומשפחת בר און מצד שני, קיימות מחלוקות תהומיות באשר  
21 למוניטין ולחברות האחרות שבקבוצה וזאת בין היתר באשר לטענות יחידי בר און שלפיהן  
22 הם נושלו מניהול מוניטין, פישמן דחק את רגלם שלא כדין מפעילות מוניטין והחברות הבנות  
23 ובעיקר של גלובס, חוב אילקורפ למוניטין ועוד.

24

25 לבקשה הוגשו עמדות של: העובדים; העיתונאים; אילקורפ; המציעים השונים. בין המציעים  
26 נמנים: ג'רוזלם פוסט שהציעה 44.75 מיליון ₪; דוד דוידוביץ' שהציע 45 מיליון ₪; ניו-מדיה  
27 שהציעה 51.5 מיליון ₪.

28

29 מטעמים שיצוינו בהמשך לא ראיתי צורך להרחיב בעמדות הצדדים, לרבות באשר  
30 להתנגדויות שהוגשו והמחלוקות שהתעוררו. די אם אציין לצורך ההכרעה את הנטען  
31 בהתנגדות של אילקורפ ובר און שלפיה אין מקום להליך של מכירת המניות בהינתן שכונסי  
32 הנכסים לא הוסמכו למכור את מניות גלובס אלא את מניות מוניטין שמוחזקות על ידי גלובס,  
33 תוך שמירת זכות הסירוב שיש להם על המניות הנמכרות ועוד.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-32206 בנק לאומי לישראל בעמ' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשות 8 ו 13-

### לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 בדיון בבקשה במעמד הצדדים ביום 12.1.17 הצבעתי לפני כונסי הנכסים על בעיתיות שקיימת  
2 לכאורה בבקשה ובגדר זאת שמינוי כונסי הנכסים הינו על מניות פישמן במוניטין ולא על  
3 מניות של מוניטין בגלובס. כונסי הנכסים הבהירו לבית המשפט שקיים קושי במכירת המניות  
4 נוכח ההתנגדות של אילקורפ ובהינתן המחלוקות שבין הצדדים. בנסיבות אלה הצעתי לכונסי  
5 הנכסים ולאילקורפ להגיע לידי הסדר באמצעות גישור מהיר. הצדדים קיבלו את הצעתי  
6 והמחלוקות הועברו לגישור לפני כב' השופטת בדימוס הילה גרסטל.  
7

### 4. בקשה לאישור מכירת המניות לפי הסדר גישור

8 לאחר הליך גישור אינטנסיבי, הוגשה לבית המשפט ביום 21.2.17 בקשת כונסי הנכסים שלה צורפה  
9 המלצת המגשרת ושלפיה מתבקש בית המשפט לאשר הסדר שהתגבש במסגרת הליך הגישור שבין  
10 כונסי הנכסים לבין אילקורפ ובנוסח שצורף לבקשה (המשך לבקשה 8) (להלן: "**הסכם אילקורפ**" או  
11 "**הסכם הגישור**"). בהתאם להסכם אילקורפ, התבקש בית המשפט לאשר לכונסי הנכסים למכור את  
12 המניות שמשועבדות לבנק לאומי, קרי, את 57.46% ממניות מוניטין לאילקורפ או לצרף למכירה גם  
13 את המניות שמשועבדות לבנק הפועלים ובסה"כ מכירת 74.86% ממניות מוניטין, והכל כמפורט  
14 בהסכם אילקורפ. לפי ההסכם האמור סך כל התמורה שצפויה להתקבל ממכירת המניות במוניטין  
15 הינה כ- 106,654,000 מיליון ₪ כפוף להתאמות. הוצע שהתמורה תשולם בשיעורים, תוך התייחסות  
16 לאפשרות שחלקה יתקבל ממימוש "אופציית הוט", הגבלה של המועד האחרון לתשלום, חלוקת  
17 דיבידנדים ממוניטין לבעלי המניות, קביעת מנגנון של מנהלת ביניים. ניתנו ביטחונות להתחייבות  
18 אילקורפ, נקבע לוח זמנים לביצוע ההסכם ועוד.  
19

20  
21 להסדר הגישור צורף מכתבה של המגשרת מיום 19.2.17 לכונסי הנכסים לרבות לכונסים מטעם בנק  
22 הפועלים וכן לב"כ אילקורפ. במכתב מציינת המגשרת שבמסגרת הליך הגישור הושגה הסכמה  
23 למתווה שהביא בחשבון מגוון שיקולים ובגדר זאת גורל העובדים, העיתונאים ואחרים והרצון  
24 להבטיח את המשך הפעילות של גלובס שמהווה מקור פרנסה למספר רב של עובדים.  
25

26 בבקשה התייחסו כונסי הנכסים גם להצעת דוידוביץ' לרכישת מניות גלובס, שהינה ההצעה המיטבית  
27 מבין ההצעות שהתקבלו (נספח ד' לבקשה). לדעת כונסי הנכסים הצעה זו פחותה מזו של הסכם  
28 אילקורפ.  
29

### 30 הצעה חדשה של דוידוביץ'

31  
32 במסגרת הבקשה התייחסו כונסי הנכסים להצעה חדשה שהגיש להם דוידוביץ' והפעם לרכישת מניות  
33 מוניטין. הן אלה שמשועבדות לבנק לאומי והן אלה שמשועבדות לבנק הפועלים, קרי, 74.86% ממניות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-32206 בנק לאומי לישראל בעמ' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשות 8 ו 13-

### לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

מוניטין. זאת תמורת הסך של 100,000,000 ₪, ובהתאם למתווה שפרטיו צוינו בבקשה ובנספחיה. כונסי הנכסים נתנו הארות והערות ליתרונות ולחסרונות שבכל אחת מההצעות: הסדר הגישור והצעת דוידוביץ' החדשה. לעמדתם של כונסי הנכסים עדיפה ההתקשרות בהסכם אילקורפ ומהטעמים שצוינו בבקשה, תוך הסתייגות למקרה שתשופר הצעת דוידוביץ'.

#### 5. הצעת דוידוביץ' החדשה והמעודכנת

דוידוביץ' הגיש באותו יום, 21.2.17, בקשה למתן הוראות מטעמו (בקשה 13). בבקשה עתר דוידוביץ' לכך שבית המשפט יורה לכונסי הנכסים, הן אלה שמטעם בנק לאומי והן אלה שמטעם בנק הפועלים, להתקשר עמו בהסכם למכירת 74.86% ממניות מוניטין, זאת בהתאם להסכם שצורף לבקשה שנוסח על-ידי דוידוביץ' ונחתם על-ידו. לחלופין ביקש דוידוביץ' להורות לכונסי הנכסים לקיים התמחרות שוויונית ופתוחה שבמסגרתה יתאפשר למציעים להגיש הצעות לרכישת המניות והכל על בסיס שוויוני. דוידוביץ' עתר בנוסף להורות לכונסי הנכסים להתקשר עמו בהסכם לרכישת מניות גלובס, לפי המתווה המקורי שפורט לעיל.

עם קבלת הבקשה הוריתי על הגשת תגובות ועל קיום דיון בה במעמד הצדדים ביום 7.3.17, ביחד עם בקשה 8, היא הבקשה שהגישו כונסי הנכסים. עוד הוריתי על הגשת תגובות.

לבקשה שהגיש דוידוביץ' הוגשו תגובות של המשיבים הבאים: עובדי החברה; העיתונאים; אילקורפ; כונסי הנכסים; כונסי הנכסים מטעם בנק הפועלים. כל הצדדים לרבות העיתונאים אך למעט העובדים, מעדיפים את הסכם אילקורפ על פני הצעת דוידוביץ' החדשה. בהקשר זה מפנים הצדדים בין היתר לכך: התמורה שעל-פי הסכם אילקורפ עולה על זו שבהצעת דוידוביץ'; ההתחייבויות המשופרות שניתנו לעיתונאים; היעדר דרישה של מצגים מצד כונסי הנכסים כלפי דוידוביץ' כנדרש על-ידו ועוד.

דוידוביץ' השיב לתגובות. לטעמו הצעתו עולה במידה ניכרת ובכל רכיב על זו שבהסכם אילקורפ, בין היתר בכך: התמורה שמוצעת על-ידו הלכה למעשה גבוהה יותר; יש ליתן את הדעת להפחתות המס וניכויים נוספים שיגרעו מהתמורה שתשולם לפי הסכם אילקורפ; התמורה שתשולם על פי הצעתו מובטחת לעומת הספק שקיים בתשלום התמורה לפי הסכם אילקורפ; הצעתו אינה מביאה בחשבון חלוקת רווחים במוניטין כמות שהדבר ייעשה בהתאם להסכם אילקורפ ועוד.

#### 6. עדכון הצעת דוידוביץ' החדשה והמעודכנת בשנית

שעות ספורות טרם הדיון, נמסר לבית המשפט על כך שנוהל מו"מ אינטנסיבי בין כונסי הנכסים לבין דוידוביץ' שבסופו שופרה הצעת דוידוביץ' המעודכנת, וכמפורט בנוסח ההסכם מיום 1.3.17 שצורף



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-32206 בנק לאומי לישראל בעמ' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשות 8 ו-13

### לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 להודעת העדכון. לפי העדכון, ירכוש דוידוביץ' את הממכר, קרי, 74.86% ממניות מוניטין תמורת סך  
 2 של 100 מיליון ₪ שכולל גם תשלום עבור אופציית הוט תוך מנגנוני התאמה שונים; תשולם תמורה  
 3 פוטנציאלית נוספת; הסרת מצגים והתחייבויות שנדרשו מכונסי הנכסים בהצעה הקודמת; רכישת  
 4 המניות "כמות שהן"; ביטול מנגנוני התאמת התמורה כלפי מטה; הפקדת ערבות בנקאית בשיעור  
 5 הנדרש; השלמת מימוש הזכויות באופציית הוט ועוד (להלן: "הצעת דוידוביץ' המעודכנת").  
 6  
 7 כונסי הנכסים התייחסו בהודעת העדכון ליתרונות ולחסרונות שבשתי ההצעות: הצעת דוידוביץ'  
 8 המעודכנת והסכם אילקורפ. בעמודים 5-6 להודעת העדכון הוצגה טבלה שבה הושוו שתי ההצעות תוך  
 9 ציון יתרונות וחסרונות לפי העניין.

### הדיון במעמד הצדדים

7.

בפתח הדיון במעמד הצדדים נמסרו לבית המשפט ההודעות הבאות:

14 7.1 עו"ד הורנשטיין, באת-כח העיתונאים מסרה שבבוקר הדיון נחתם הסכם קיבוצי מיוחד בין  
 15 ארגון העיתונאים - ועד עיתונאי גלובס (להלן: "העיתונאים"), לבין אילקורפ אשר במסגרתו  
 16 תוקן סעיף 10 להסכמים הקיבוציים הקודמים שבין הצדדים ולפיו "לא יבוצעו עוד פיטורי  
 17 צמצום מעבר למפורט בהסכם זה וזאת עד ליום 31.6.18". בנוסף נקבעו הוראות בנוגע לענייני  
 18 אתיקה.

20 7.2 ב"כ דוידוביץ' עדכן בשני אלה:  
 21 האחד, בעקבות מו"מ עם נציגות העובדים שאינם עיתונאים, התחייב דוידוביץ' לשמור על  
 22 מצבת העובדים בעיתון למשך 18 חודשים, והכל כמפורט בסעיף 1 להודעה המשלימה.

24 השני, הוגדלה התמורה הכספית כך שבמקום 100 מיליון ₪ תשולם תמורה נוספת מעל  
 25 הקיימת וזאת בסך 2 מיליון ₪ שתשולם תוך 24 חודשים. כלומר, ההצעה של דוידוביץ' עמדה  
 26 על סך של 102,000,000 ₪.

28 במהלך הדיון במעמד כל הצדדים אפשרתי לכל אחד מהם לשטוח את עמדתו וכעולה  
 29 מפרוטוקול הדיון.

31 אציין בקצרה שלעמדת כונסי הנכסים, אזי הגם שאין מובהקות ביתרונות של הצעה אחת על  
 32 פני רעותה, יש לטעמם יש להעדיף את הסכם אילקורפ על פני הצעת דוידוביץ' המעודכנת.  
 33 זאת בין היתר מהטעמים הבאים: אין פער מהותי בתמורה; כפיפות הצעת דוידוביץ' לזכות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-32206 בנק לאומי לישראל בעמ' נ' כונס הנכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשות 8 ו 13-

### לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 הסירוב הראשונה של אילקורפ; מגוון שיקולים לבר נשייתים; שקט תעשייתי אם יאושר  
2 הסכם אילקורפ לעומת תרחיש של מאבקים אם תתקבל הצעת דוידוביץ' ועוד (ראו: עמ' 4  
3 שורות 1-3, שורות 25-27, עמ' 5 שורה 15, שורות 17-18, 20-25, עמ' 16 שורות 22-25,  
4 לפרוטוקול). לעמדה זו הצטרפו גם כונסי הנכסים למניות שמשועבדות לבנק הפועלים וכאמור  
5 בדברי עו"ד אלכאווי בדיון.  
6  
7 אציין שבמהלך הדיון הדגישו כונסי הנכסים וכן המנהל המיוחד, שאילו היה דוידוביץ' משפר  
8 באופן מהותי את הצעתו, בשיעורים שינועו בין 15% לבין 20% לעומת ההצעה הקיימת, היה  
9 מקום לשקול מחדש את העדפתם, ועל כך בהמשך פסק הדין.  
10  
11 באת-כוח העיתונאים הרחיבה בדבריה באשר לכך שיש לאשר את ההתקשרות עם אילקורפ  
12 משורת טעמים ובעיקרם לבר נשייתים, כגון יחסי האמון שרוכשים העובדים למשפחת בר  
13 און, וביניהם העיתונאים, עובדי המערכת של גלובס לרבות כתבים, עורכים תחקירנים  
14 ואחרים אשר תומכים בהצעת אילקורפ לרבות מבחינת מבנה העסקה שכך יוכל להתנהל  
15 העיתון בצורה מיטבית.  
16  
17 המנהל המיוחד סבור אף הוא שיש להעדיף את ההתקשרות בהסכם עם אילקורפ מאשר  
18 קבלת הצעת דוידוביץ'. עו"ד בנקל בדעה שהגם שהצעת דוידוביץ' פשוטה יותר מהסכם  
19 אילקורפ, היא אינה מעניקה תמורה שיש בה להעדיפה על פני זו שתשולם לפי הסכם אילקורפ.  
20 לעמדה זו שותפה גם באת כוח כונס הנכסים הרשמי, שמפנה בין היתר להליך הגישור,  
21 לשיקולים ציבוריים ועוד וכאמור בדבריה (עמ' 15 שורות 25-29 לפרוטוקול).  
22  
23 לעומתם טענה באת-כוח העובדים שיש להעדיף את הצעת דוידוביץ' המעודכנת. זאת לטעמה  
24 בהינתן שהצעה זו בטוחה באשר לתשלום התמורה לעומת הסכם אילקורפ שהתמורה  
25 שאמורה להשתלם לפיה תשולם לשיעורין. עוד נטען שבהצעת דוידוביץ' יש כדי להבטיח את  
26 העובדים מפני פיטורים ושאינה קיימת בזו של אילקורפ.  
27  
28 באי-כוח כל אחד מהמציעים, ב"כ דוידוביץ' מחד גיסא וב"כ אילקורפ מאידך גיסא פרשו לפני  
29 בית המשפט בהרחבה את היתרונות שבהצעת מרשו לעומת החסרונות שבהצעה השנייה.  
30  
31 אציין בקצרה שלעמדת ב"כ אילקורפ: יש להביא בחשבון את זכות הקדימה של אילקורפ  
32 שמומשה ומשכך יש לראות במכירה ככזו שהסתיימה עם חתימת הסכם אילקורפ; חלף  
33 המועד לפתיחת המכירה; יש ליתן את הדעת לכך שדוידוביץ' היה מודע לזכות הסירוב של





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-32206 בנק לאומי לישראל בעמ' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשות 8 ו 13-

### לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 אילקורפ; ההצעה של אילקורפ התגבשה סופית בהסכם הגישור, היא מקובלת על כונסי  
2 הנכסים ואין לעשות בה שימוש ל"מקצה שיפורים" על ידי דוידוביץ; קיימים היבטים  
3 ציבוריים באישור הסכם אילקורפ שנעדרים בהתקשרות בהצעת דוידוביץ; שמירת זכות  
4 אבות, קרי, העברת השליטה לבני המשפחה של אחד ממייסדי גלובס; בכוונת לאילקורפ  
5 להזרים כספים לשם המשך הפעלת עסקי החברה ובין אלה גלובס, שכן אחרת לא הייתה  
6 אילקורפ משקיעה את הסכומים הניכרים ברכישת המניות.

7  
8 ב"כ דוידוביץ' מנה אחד לאחד את רכיבי התמורה והבהיר מדוע לטעמו יש בכל אחד מאלה,  
9 לא כל שכן בהצטרבותם, משום עדיפות ברורה להצעת דוידוביץ' המעודכנת על פני הסכם  
10 אילקורפ. עוד טען עו"ד קסוטו ב"כ דוידוביץ': קיימת חובה על בעלי התפקיד למקסם את  
11 התמורה ומשכך עליהם להעדיף את הצעת מרשו; לא הובאו בחשבון מסים שיש לגרוע  
12 מהתמורה שלפי הסכם אילקורפ; קיימים ניכויים שיש להפחית הימנה כגון שכר הליך  
13 הגישור; בעייתיות בחלק התמורה שצפוי להשתלם לפי הסכם אילקורפ והחשש בקבלתו  
14 במיוחד כאשר עסקינן בחברות הזנק; השיפור שבהצעת דוידוביץ' ביחס לעובדים; הבעייתיות  
15 של הגב' בר און מבעלות אילקורפ ועוד.

16

17 8. שיפור ההצעות במהלך הדיון ולאחר ההפסקות בדיון

18 בדיון הודיע דוידוביץ' שהוא מקבל על עצמו גם את התחייבויות מוניטין כלפי העובדים וכקבוע בהסכם  
19 הקיבוצי הנזכר לעיל. בהמשך הדיון נערכו מספר הפסקות ועל מנת לאפשר לצדדים לשפר את  
20 הצעותיהם וכמפורט להלן:

21

22 הפסקה ראשונה

23 לאחר ההפסקה הראשונה הודיע דוידוביץ' שהוא משפר את הצעתו בתוספת כספית בסך של 6 מיליון  
24 נוספים שישולמו ללא תנאי בעוד 3 שנים. משכך, עמדה הצעת דוידוביץ' על סך של 106,000,000 ₪  
25 לעומת הצעת אילקורפ שעמדה כאמור על סך של 106,654,000 ₪.

26

27 הפסקה שנייה

28 לאחר הפסקה נוספת הודיעה אילקורפ שהיא מתחייבת שלא לנקוט בפיטורי צמצום בקרב עובדי  
29 המנהלה עד סוף שנת 2017. הצדדים לא ניאותו להגדיל את הסכום הכספי של תמורת המניות מעבר  
30 להצעות האחרונות שפורטו לעיל.

31

32

33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-32206 בנק לאומי לישראל בעמ' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשות 8 ו 13-

### לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

#### התפתחויות לאחר הדין

9.

בתום הדין, בשעת צהריים מאוחרת של יום חמישי, 2.3.17, ניתנה החלטתי שלפיה: **"יידחה לעיון ולמתן החלטה"**.

ומכאן להתפתחויות שחלו לאחר תום הדין:

בעודי יושב על המדוכה, ולאחר החלטה שניתנה ביום שישי 3.3.17 שבה התבקשו כונסי הנכסים למסור את עמדתם של הנושים המובטחים להעדפתם עד ליום ראשון 5.3.17, הגיש דוידוביץ' בבוקר יום ראשון 5.3.17, באמצעות נט המשפט, הודעה שלפיה הוא מעלה את התמורה שהוצעה על ידו עבור המניות לסך של 110 מיליון ₪, כאשר 100 מיליון ₪ מתוכם ישולמו לפי ההצעה המקורית מיום 2.3.17 והיתרה בסך של 10 מיליון ₪ תשולם תוך שלושה חודשים מיום אישור בית המשפט (להלן: **"ההצעה המעודכנת הסופית"**).

עמדות הצדדים ביחס להצעה המעודכנת הסופית הוגשו סמוך לאחר מכן ולפיהן:

בנק לאומי סבור שאין מניעה לאשר את המכר לדוידוביץ' לפי ההצעה המעודכנת הסופית בכפוף לזכות הסירוב הראשונה של אילקורפ.

כונסי הנכסים שינו את עמדתם הקודמת והודיעו שלאור המובהקות של הצעת דוידוביץ' המעודכנת הסופית יש מקום להעדיפה על פני הסכם אילקורפ ותוך מתן אפשרות לאילקורפ ובר און לממש את זכות הסירוב הראשונה. בהמשך נמסר על ידם כי דוידוביץ' חתם על הסכם ברוח ההצעה המעודכנת הסופית.

בנק הפועלים וכונסי הנכסים מטעמו שינו אף הם את העדפתם ואף הם סבורים שיש ליתן עדיפות להצעת דוידוביץ' המעודכנת הסופית לעומת הצעת אילקורפ, תוך אפשרות לאילקורפ ובר און לממש את זכות הסירוב.

העיתונאים נותרו בדעתם והם סבורים שיש להעדיף את הצעת בר און הן מטעמי רווחת העיתונאים והן מטעמים של תקשורת חזקה ועצמאית.

לאחר קבלת התגובות האמורות, הוריתי ביום 5.3.17 על קבלת תגובות בר און ואילקורפ. בר און ואילקורפ הגישו התנגדות מפורטת שנתמכת בחוות דעת כלכלית של פרופ' עדי אייל. בהתנגדות מעלים בר און ואילקורפ שורת נימוקים מדוע יש לדחות את הצעת דוידוביץ' הראשונה, את הצעת דוידוביץ'



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-32206 בנק לאומי לישראל בעמ' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשות 8 ו 13-

### לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 המעודכנת, וכן את ההצעה המעודכנת הסופית מטעמו. בין יתר טעמיהם: הצעת דוידוביץ' המעודכנת  
2 סופית הוגשה ללא רשות לאחר שהדיון הסתיים ויש להתעלם הימנה; יש פגם רב בהתנהלות דוידוביץ'  
3 שהציע כ-12 הצעות שונות; אילקורפ מימשה כדין את זכות הקדימה שלה לרכישת המניות ובאופן  
4 שמאין את האפשרות שאחר ירכוש אותן; הצעת דוידוביץ' נחותה משמעותית מהצעתה ולוקה  
5 בפגמים בעיקר באשר לאופצית הוט ולאחזקה בחברות הטכנולוגיות. עוד נטען לשיקולים הלבר  
6 נשייתים. אציין שחוות הדעת של פרופ' אייל שצורפה לתגובת אילקורפ תומכת בעיקר בגישתה של זו  
7 באשר לשווי, למהות ולמשמעות של זכות הסירוב הראשונה.

8

9 לבקשת הצדדים, אפשרתי להם להגיש תגובות לעמדת בר און ואילקורפ.

10

11 העובדים שבו והודיעו שהם תומכים בקבלת הצעת דוידוביץ' המעודכנת הסופית, שלדידם הינה עדיפה  
12 באופן מובהק ומהווה הצעה מטיבית לכלל הצדדים המעורבים ומבטיחה לעובדים בטחון תעסוקתי  
13 אמיתי וארוך טווח.

14

15 כונסי הנכסים טוענים שההצעה המשופרת הסופית השיגה את רף המובהקות הנדרש. כן נטען לשגגות  
16 בעמדת בר און בנוגע לאופציית הוט וחברות הסטארט אפ. באשר לזכות סירוב ראשון סבורים כונסי  
17 הנכסים כי זכות אילקורפ לא קופחה שכן עומדת לה האפשרות לרכוש את המניות באותה מתכונת של  
18 הצעת דוידוביץ' הסופית ככל שזו תאושר על ידי בית המשפט.

19

20 דוידוביץ' בתגובתו המפורטת מעלה שלל טעמים מדוע אין ממש בהתנגדות אילקורפ. הוא סבור כי  
21 זכות סירוב ראשונה שעומדת לבר און תקום רק ככל שבית המשפט יאשר את הצעת דוידוביץ'. לגישתו  
22 הצעתו המעודכנת הסופית עדיפה בעשרות מונים על זו של אילקורפ הן מבחינת סכום התמורה  
23 שמשולמת לנושים, הן מבחינת מועדי התשלום והוודאות בעסקה והן מבחינת השיקולים הלבר-  
24 נשייתים. דוידוביץ' טוען שלו הצעתו הייתה נחותה כלכלית מהצעת בראון היא הייתה מממשת את  
25 זכות הסירוב ומשלמת לפי ההצעה הנחותה.

26

27

### דיון והכרעה

28

29

### ההצעות .10

30 לפני בית המשפט מצויות לכאורה שתי הצעות ממשיות לרכישת מניות מוניטין שמשועבדות לבנקים.  
31 האחת לפי הסכם אילקורפ בתמורה לסך של כ- 106.654 מיליון ₪, והשנייה ההצעה המעודכנת הסופית  
32 של דוידוביץ' שהעלה לאחר הדיון את התמורה בסך נוסף של 10 מיליון ₪, קרי לסך של 110 מיליון ₪.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-32206 בנק לאומי לישראל בעמ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשות 8 ו 13-

### לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 ככל שצודקים בר און ואילקורפ שאין להתייחס להצעה המעודכנת הסופית של דוידוביץ', עומדת  
 2 הצעתו הקודמת לתשלום תמורה בסך של 106 מיליון ₪ שניתנה לאחר ההפסקה בדיון.  
 3  
 4 יובהר שההצעות אינן בעלות מבנה דומה והשונות ביניהן מתבטאת במספר פרמטרים. בין אלה: תנאי  
 5 התשלום; הבטוחות; התייחסות לזכויות באחזקות מוניטין בהתאגדויות השונות לרבות באשר  
 6 לאופציית הוט; חלוקת דיבידנדים; התחייבויות כלפי העובדים; שיקולים לבר נשייתם ועוד.  
 7  
 8 נוכח השונות האמורה ולאור ההתפתחויות שחלו בקידום הליכי המימוש חדשות לבקרים, סמוך לדיון,  
 9 במהלכו ואף לאחריו, שקלתי האם לא יהיה זה נכון להורות לכונסי הנכסים לקיים הליכים לשם השאת  
 10 התמורה, בין על ידי עריכת התמחרות חדשה פתוחה לכל ובין רק בקרב המציעים הנוכחים. לאחר  
 11 בחינת מכלול הדברים ומתן הדעת לדברי הצדדים בהקשר זה, הגעתי לידי מסקנה שאין מקום לעשות  
 12 כן. בהקשר זה אדגיש שהתבקשתי על-ידי בעלי התפקיד שלא להורות על קיום התמחרות נוספת כמו  
 13 גם שלא להורות על דחיה של ההכרעה על מנת למצות את השאת התמורה (עמ' 17 שורות 5-1  
 14 לפרוטוקול). לעמדת כונסי הנכסים לא יהיה בכך משום שינוי מהותי, שכן נעשו כל המהלכים  
 15 האפשריים להשאת התמורה לרבות סמוך לפני הדיון, כמו גם במהלכו וכי לא יהיה בדחיה נוספת כדי  
 16 שיפור של ממש בהצעות הקיימות. לא זו בלבד, יש צורך בהכרעה דחופה נוכח מצבו הכספי הקשה של  
 17 העיתון שצובר הפסד של כמיליון ₪ לחודש. לכך ניתן להוסיף את דברי כונס הנכסים עו"ד רוזובסקי  
 18 שלפיהם משעה שקיימת זכות סירוב ראשונה, קיים קושי מובנה לעריכת התמחרות.  
 19  
 20 מקבל אני אפוא את עמדת כונסי הנכסים שלא יהיה טעם רב בניסיונות לשיפור ההצעות וכי המהלכים  
 21 בהקשר זה מוצו, זאת בנוסף למצב הקשה של עיתון גלובס שמחייב הכרעה מהירה באשר לגורלו  
 22 וייצובו.

נוכח צוק העתים אסתפק בהכרעה תמציתית.

### 11. אימוץ עמדת בעל התפקיד ככלל

27 כאשר בית המשפט נדרש לאשר בקשה של בעל תפקיד בהליכי חדלות פירעון למימוש נכס, תהייה  
 28 נטייתו ככלל לקבל את המלצת בעל התפקיד אלא אם כן קיימים טעמים מיוחדים שלא לעשות כן.  
 29 אפנה לדברי בית המשפט העליון (כב' השופטת חיות) בע"א 1267/16 בלו סקאי ליסינג תפעולי בע"מ  
 30 נ' מיטבית סיבל באר-שבע 1995 בע"מ (בכינוס נכסים) (פורסם בנבו ביום 1.8.16) (להלן: "עניין בלו  
 31 סקאי") (פסקה 13):

32 "ככלל, בית המשפט לא יחליף את שיקול הדעת של בעל התפקיד בשיקול דעתו ולא יטה  
 33 להתערב בדרך בה הוא מפעיל את סמכויותיו, אלא אם מצא כי נפל פגם מהותי בדרך הפעלת



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-32206 בנק לאומי לישראל בעמ' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשות 8 ו 13-

### לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

שיקול הדעת... כך, למשל, יתערב בית המשפט בהחלטותיו של בעל התפקיד אם סטה בעל התפקיד באופן קיצוני מחובתו למצות את הדרכים להשגת התמורה הראויה מהנכס שעל מימושו הופקד, או אם הפר בעל התפקיד את חובות תום הלב וההגינות שהוא חב בהם כלפי הגורמים הישירים המעורבים בהליך המכר או כלפי צדדים שלישיים".

אפנה גם לע"א 509/00 לוי נ' ברכה פ"ד נה(4), 410 בעמ' 427 ("עניין לוי") :

"דרך כלל לא יחליף בית המשפט את שיקול הנאמן בשיקולו הוא ולא ימהר להתערב באופן שבו הוא מפעיל את סמכויותיו, אלא אם כן מצא כי שיקול דעתו הופעל באורח בלתי סביר או בלתי תקין באופן מהותי. הוא עשוי להתערב מקום שמצא כי הנאמן סטה באופן קיצוני, מחובתו למצות את התמורה הראויה ממימוש נכסי פושט הרגל".

ראו גם: ישראל גפני, **כינוס נכסים**, מהדורה שלישית, בעמ' 464; ציפורה כהן **פירוק חברות** (מהדורה שניה, 2016) כרך א', בעמ' 359 (להלן: "צפורה כהן").

במקרה שלפניי, חלה תפנית בעמדת בעלי התפקיד אשר תמכו תחילה בהסכם אילקורפ הן במסגרת הבקשה שהגישו, הן במהלך הדיון והן עד תום הדיון. רק לאחריו ועם הגשת הצעת דוידוביץ' המעודכנת סופית, הם שינו את טעמם. לאור המשקל הרב שיש לתת לפי הלכה פסוקה לעמדת בעלי התפקיד במסגרת ההליכים למימוש נכסים, ולאור שינוי עמדת בעלי התפקיד, אין מנוס אלא לבחון תחילה מהן למעשה ההצעות שעל הפרק, ורק לאחר מכן ובכפוף לכך את העמדה הרלוונטית של כונסי הנכסים להצעות הרלוונטיות. משכך, שומה עלי להכריע ראשית באשר לתוקפה של הצעת דוידוביץ' המעודכנת הנוספת שהוגשה כאמור לאחר תום הדיון, ונוכח התנגדות בר און ואילקורפ לה. כפוף להכרעה בסוגיה זו, תבחן עמדת כונסי הנכסים ויתר הצדדים.

### 12. קבלת הצעה משופרת לאחר תום הדיון, האמנם?

מושכלת יסוד היא שאחת המטרות העיקריות של הליכי חדלות פירעון היא מקסום תמורת מימוש נכסי הגוף החדל פירעון על מנת לשלם לנושים דיבידנד מרבי. עם זאת, אין בהשאת התמורה חזות הכל ויש לשמור על עקרונות התנהלות תקינים, פעילות בתום לב, שוויון כלפי המציעים ועוד. לכן, ככלל שעה שהסתיים מועד הגשת ההצעות לרכישת נכס שמוצע למכירה במסגרת הליך חדלות פירעון, לא תתאפשר קבלת הצעות מאוחרות, למעט במקרים חריגים שעליהם אעמוד בהמשך.

מושכלה זו נקבעה בשורת הלכות פסוקות של בית המשפט העליון. אפנה לסיכום ההלכה בהקשר זה שנקבעה בעניין לוי לעיל שלפיה אין ליתן יתרון בלתי הוגן למציע אחד לעומת האחרים בכך שיגיש הצעה מאוחרת ותוך פגיעה בציפייה הלגיטימית לסופיות הליך המכירה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-32206 בנק לאומי לישראל בעמ' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשות 8 ו 13-

### לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1  
2 ההלכה הפסוקה הורתה שהגם ששיעור התמורה והשאתה היא בעלת משקל ניכר, אזי היא אינה חזות  
3 הכל ולא ניתן לשלול את דחייתה מפני הפגיעה באינטרס ההסתמכות של הזוכה. היטיבה לתאר זאת  
4 השופטת נאור (כתוארה אז) ברע"א 7311/10 יהודה כהן נ' יצחק זדון (פורסם בנבו ביום 19.6.11)  
5 בפסקה 16 (להלן: "עניין כהן"):   
6 "השיקול של השאת התמורה לקופת הנושים אינו חזות הכל. התמורה הנוספת בהצעת  
7 הצעות המאוחרות אינה משמעותית באופן יחסי, וגם גם התועלת ממנה למבקשים, וודאי  
8 שאין בה כדי להתגבר העל הפגיעה באינטרס הציפייה וההסתמכות של מר נחמני, הזוכה,  
9 שחתם על הסכם המכר והשלים את התמורה, ועל הפגיעה האפשרית באמון הציבור בהליכי  
10 פשיטת רגל.

11 (ההדגשה אינה במקור – א.א.)

### מן הכלל אל הפרט;

14 בתום הדיון במעמד הצדדים הוריתי כאמור שהבקשה נדחית לעיון ולמתן החלטה. בכך תם הדיון,  
15 הסתיימה שמיעת הצדדים ונותר רק להכריע בבקשה. אמנם, ביקשתי את עמדת הנושים המובטחים,  
16 אך לא היה בכך כדי לפתוח צוהר בידי מי מהמזיעים לשפר את ההצעות או בידי כל גורם אחר להציע  
17 הצעה חדשה. קל וחומר שעה שבמהלך הדיון שבו השתתפו גם המזיעים עצמם, מר דוידוביץ' והגב'  
18 בר און, שופרו ההצעות ונמסר שבכך הסתיים השיפור מבחינת המזיעים, וכולם המתינו להכרעת בית  
19 המשפט. משכך, התפתחה צפייה בלב הכל לרבות המזיעים עצמם שאין מקום יותר לפתיחת הליך  
20 המכירה של המניות ושיפור התמורה. המצב נכון גם אם היה בא צד ג' לאחר תום הדיון ומציע הצעה  
21 שעולה על זו הסכם אילקורפ והצעת דוידוביץ' המשופרת בתום הדיון.

23 קבלת ההצעה המעודכנת הסופית תהווה לטעמי פגיעה במוסד אישור מכר נכסים בבית המשפט ככלל,  
24 ובציפייה הלגיטימית של הצדדים בתיק הספציפי שלפניי. יפים בהקשר זה דברי בית המשפט ברע"א  
25 338/83 חפציבה חברה לבניין ופיתוח בע"מ נ' המפרקים של ככר לוינסקי בע"מ - בפירוק, פ"ד מא  
26 (3), 449 (להלן: "עניין חפציבה") וכמות שאומץ בעניין כהן, שם בפסקה 16:

27 "פתיחת מכרז בשל קיומה של הצעה גבוהה במעט מערער את אמון הציבור בסופיותם של  
28 מכרזים על ידי מפרקים ועלול לגרום נזק רב לנושים, בהרתעת משתתפים בכוח להשקיע  
29 עמל ומשאבים, כאשר אין בטחון סביר בזכייתם".

31 אדגיש שבעניין חפציבה נקבע על ידי בית המשפט העליון שאין לקבל הצעה חדשה מאוחרת שהובאה  
32 לפני בית המשפט במהלך הדיון ושעולה ב-25% על ההצעה שעל הפרק.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-32206 בנק לאומי לישראל בעמ' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשות 8 ו 13-

### לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 נסיבות המקרה שלפני אף קיצוניות יותר מאלה שנדונו בפסיקה, שכן ההצעה המעודכנת הסופית  
2 הוגשה לאחר שתם הדיון ובית המשפט פרש למלאכת ההכרעה. אם ניתן יד לקבלת הצעות שהוגשו  
3 בשלב זה, יגרום הדבר כאמור לפגיעה אנושה ברצונם של מתעניינים אפשריים בעתיד לקחת חלק  
4 בהליכי מכירה של נכסים במסגרת הליכי חדלות פירעון.  
5

6 ואקשה, מה מנע מדוידוביץ' להציע את ההצעה המעודכנת הסופית במהלך הדיון? הוא עצמו נכח בדיון  
7 וכך גם באי כוחו, ניתנה לו שהות לשקול ולשפר את הצעתו בדיון ובהפסקות שנערכו והוא אף ניצל  
8 את אחת ההפסקות לשפר את הסכום שהוצע על ידו. לא ניתן על ידו כל נימוק ענייני לכך שהשיפור  
9 שניתן במסגרת ההצעה המעודכנת הסופית לא הוצע כבר במהלך הדיון ובטרם זה הסתיים. אוסיף  
10 שלא מצאתי בתגובתו האחרונה של דוידוביץ' מיום 12.3.17 טעם ענייני לכך, שההצעה המעודכנת  
11 הסופית בסך של 110 מיליון ₪ לא הוצעה כבר במסגרת הדיון, הגם שניתנו כאמור הזדמנויות לעשות  
12 כן.  
13

14 עוד מצאתי לנכון לציין שבעלי התפקיד, כונס הנכסים עו"ד רוזובסקי ועו"ד אלכאווי, אחד משני כונסי  
15 הנכסים על המניות שמשועבדות לבנק הפועלים, הבהירו בדיון (עמ' 19 שורות 14-15; עמ' 9 שורות 7-  
16 9 לפרוטוקול), שהשעה לשפר את ההצעות היא כאן ועכשיו, קרי, במסגרת הדיון בבקשה לאישור  
17 המכר, וכדברי עו"ד רוזובסקי בדיון (עמ' 17 שורות 3-1 לפרוטוקול):

18 **"מה שהוא (דוידוביץ' – א.א.) נתן לנו זה אולי לא המקסימום שלו, אולי הוא מוכן לתת יותר  
19 וכאן אני מתחבר למה שאמר עו"ד אלכאווי, שיגיד היום מה המקסימום שלו".**

20 (ההדגשה אינה במקור – א.א.)

21  
22 משכך, גם לדעת כונסי הנכסים, ההליך תם, עמדות הצדדים נשמעו, אין ולא היה מקום למקצה  
23 שיפורים. מכל האמור לעיל עולה, שההצעה המעודכנת הסופית שהוגשה לאחר תום הדיון, שעה שכל  
24 הצדדים ממתנינים להכרעה בבקשה, עומדת גם בניגוד לעמדת בעלי התפקיד בדיון.  
25

26 אין לי אלא להפנות בהקשר זה לדברי בית המשפט העליון בע"א 3301/08 **מנשה פטל נ' נאוה שגב**  
27 (פורסם בנבו ביום 23.8.09) בפסקה 57:

28 **"מימוש נכס לצורך מכירתו בהליך של פשיטת רגל נועד להשיג מטרה אחרת והיא השגת  
29 התמורה הגבוה ביותר האפשרית לצורך פירעון חובו של החייב לנושים... לצד המטרה של  
30 מקסום הרווחים לנושים קיים עקרון נוסף בעל חשיבות רבה, עקרון זה ידוע כעקרון סופיות  
31 הליכי המכר".**

32 (ההדגשה אינה במקור – א.א.)

33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-32206 בנק לאומי לישראל בעמ' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשות 8 ו 13-

### לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

קבלת הצעתו המעודכנת הסופית של דוידוביץ' חותרת תחת הלכה פסוקה זו ותשים לאל, ולמצער תקשה מאד על בעלי תפקיד לגייס מתעניינים אפשריים בהליכי מכירה של נכסים, נוכח החשש שלאחר שיתנו את הצעותיהם, יאמירו את אלה במסגרת התמחרות ויתנו את ההצעה הטובה ביותר, אזי מאן דהו ינצל את פער הזמנים שבין תום הדיון לבין מתן ההכרעה כדי לזכות במכירה, וכמות שנאמר בעניין פטל, שם בהמשך פסקה 57 :

**"חשיבותו של עקרון זה מן הבחינה הציבורית הינה במניעת מצב בו מציע ימצא עצמו חשוף לאפשרות שזכייתו תבוטל בשל טענות שונות הנוגעות למכר, מצב שעלול להביא לתוצאות שליליות שכן מציעים יירתעו מלקחת חלק בהליכי מכר כאלו ולסכן את כספם. לנושים אף אינטרס כי מספר רב של מציעים ישתתפו בהליכי המכירה, דבר שיגדיל את התחרות ואת האפשרות להשיג תמורה גבוהה".**

משכך, מקובל עלי טעמם של בר און ואילקורפ שעסקינן ב"מקצה שיפורים" אסור וכי אין לאפשר לצדדים במהלך העת שמאז תום הדיון לשם מתן ההכרעה ועד להכרעה עצמה כדי לשנות ולשפר את ההצעות, שכן לעולם לא תהיה ודאות בהליכי מכר אלה ועל הנזק שייגרם כתוצאה מכך הצבעתי לעיל.

אמנם במקרים חריגים ניתן לשקול קבלת הצעה גם שמוגשת לאחר הדיון, אך זאת מטעמים מיוחדים כגון שיש בה העלאה דרמטית של התמורה לעומת ההצעה האחרונה שניתנה. העלאה כאמור חייבת להיות מהותית וניכרת ולא באחוזים ספורים לעומת ההצעה הקודמת שקיימת. אם נבחן ההצעה המעודכנת הסופית שהגיש דוידוביץ' בסך של 110 מיליון ₪ לעומת ההצעה הקודמת שהגיש בסך של 106 מיליון ₪, אזי זו אינה יכולה להיחשב כהצעה שבאה בגדר החריג של שיפור דרמטי שמצדיק קבלתה.

בשולי הסעיף; על מנת שמלאכתי תהיה שלמה בחנתי בהמשך פסק הדין את ההצעה המעודכנת הסופית בסך של 110 מיליון ₪, בהנחה והיה מקום להתייחס אליה כאל הצעה מחייבת, בניגוד למסקנתי דלעיל. גם אם היה מקום לראות בה הצעה מחייבת, הגעתי למסקנה שאין בכך כדי לשנות את התוצאה הסופית, זאת בעיקר מהטעם שאין בה משום יתרון מובהק על פני ההצעה הקיימת וזאת בנוסף לטעמים נוספים שיפורטו בהמשך.

בנסיבות אלה שומה עלי להתעלם מההצעה המעודכנת הסופית של דוידוביץ', כך שלפניי שתי ההצעות שעמדו על הפרק עם סיום הדיון במעמד הצדדים ביום 3.3.17 והעדפת בעלי התפקיד, המנהל המיוחד, הנושים והכנ"ר נכון למועד זה.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-32206 בנק לאומי לישראל בעמ' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשות 8 ו 13-

### לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

#### 13. בחינת ההצעות

נתתי דעתי לכל אחת מההצעות הרלוונטיות, קרי, הסכם אילקורפ והצעת דוידוביץ' המעודכנת בתום הדיון בסך של 106 מיליון ₪. בחנתי את הרכיבים של אלה; הבאתי בחשבון את היתרונות והחסרונות של כל אחת מהן ושמעתי בקשב רב את דברי באי-כוח הצדדים. מסקנתי הינה שגם אם יש פער מסוים בין ההצעות שנוטה לטובת זו של דוידוביץ' המעודכנת, אזי אין היא הצעה שבמובהק עדיפה על פני זו שבהסכם אילקורפ ובאופן שמקים מסד להתערבות בשיקול הדעת של בעלי התפקיד שמעדיפים את הסכם אילקורפ ואפרט:

אכן טעם רב בדברי עו"ד קסוטו ב"כ דוידוביץ', אשר פרט אחד לאחד את היתרונות הכלכליים של הצעת דוידוביץ' על פני הסכם אילקורפ, לא כל שכן לאחר הוספת הסך של 6 מיליון ₪ לתמורה שבהצעה המקורית שהועמדה בתום הדיון על סך כולל של 106 מיליון ₪. עם זאת, נראית בעיני עמדת בעלי התפקיד שאין בכל אלה אף במצטבר משום יתרון מהותי מובהק להצעה המעודכנת של דוידוביץ', שבעטיו יש כדי להטות את הכף לקביעה שהצעת דוידוביץ' עולה לאין שיעור על פני זו של הצעת אילקורפ. כל זאת בזהירות הראויה ומבלי שאתעלם מכך שמסתמנת עדיפות מסוימת בתמורה שבהצעת דוידוביץ' האמורה על זו שבהסכם אילקורפ, שכן מבחינה יחסית ומבלי שאקל ראש בכל רכיב כספי שהוא, אין מדובר בפער מהותי.

יישום ההלכה הפסוקה דלעיל בדבר אי התערבות בשיקול הדעת של בעל התפקיד ולכך שאין בית המשפט ממיר את שיקול הדעת של כונסי הנכסים בשיקול דעתו, זאת, גם אם בית המשפט סבור שהיה מקום להעדיף את ההצעה האחרת מבחינת התנאים הכלכליים על נסיבות המקרה, מחייב את המסקנה שאין מקום להתערבות בית המשפט בעמדת כונסי הנכסים.

בהקשר זה אדגיש שלא ראיתי שנפל דופי בהתנהלות כונסי הנכסים או ששיקול דעתם שמצדיק התערבות ודחיית עמדתם. נהפוך הוא, אלה לא ישבו בחיבוק ידיים, טרחו ובאו בדברים עם דוידוביץ' לשיפור הצעתו, וגם לאחר שהוגשה על ידם בקשה למתן הוראות להתקשרות בהסכם אילקורפ. כונסי הנכסים ניהלו מו"מ עם דוידוביץ' אף בישורת האחרונה טרם הדיון והגיעו עמו למתווה משופר, וכל זאת חרף התנגדות אילקורפ שסברה שאין לכך מקום. לא כל שכן, אף בהודעת העדכון שהוגשה סמוך לדיון ציינו כונסי הנכסים שיהיה מקום לשקול את הצעת דוידוביץ' כאחת משתי הצעות ראויות. משכך, כלשון ההלכה הפסוקה, וכאמור בעניין לוי, פעולות בעלי התפקיד היו תקינות וסבירות ולא נפל בהן פגם.

מסקנתי זו הולמת גם את פסיקת בית המשפט העליון שלפיה גם אם קיים פער בין הצעות אך הוא אינו מהותי, לא יתערב בית המשפט בעמדת בעל התפקיד (ראו דברי השופט עמית ברע"א 3312/13



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-32206 בנק לאומי לישראל בעמ' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשות 8 ו-13

### לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 רחל סופר נ' איתן ארז עו"ד (ניתן ביום 31.12.13) (פסקה 8). לא כל שכן, כאמור בעניין חפציבה לעיל,  
2 גם כאשר ההצעה המאוחרת עמדה על 25% מעל ההצעה הזוכה, לא ניעתר בית המשפט לשינוי הזכייה.  
3  
4 תימוכין למסקנתי דנן הוא גם בכך שכל בעלי התפקיד שהם צד לבקשה: שני כונסי הנכסים מטעם  
5 בנק לאומי; שני כונסי הנכסים מטעם בנק הפועלים; המנהל המיוחד לכנסי אליעזר פישמן בתיק  
6 פשיטת הרגל וכן כונס הנכסים הרשמי, כולם כאחד באותה גישה, קרי, עדיפה ההתקשרות בהסכם  
7 אילקורפ מאשר הצעת דוידוביץ'. כלומר, אין עסקינן רק בעמדת בעל תפקיד בודד וקיימת תמימות  
8 דעים של שורת בעלי תפקיד שאין לפנינו מובהקות לטובת הצעה אחת וכי יש להעדיף את הסכם  
9 אילקורפ. בכך משקל נוסף שלא להתערב בעמדת כונסי הנכסים.

10  
11 לא למותר להדגיש שבית המשפט אינו נדרש בהליכים אלה לבחינה כלכלית דווקנית של מי מההצעות  
12 ולקבוע נחרצות שהצעה אחת עדיפה על פני רעותה והוא רשאי להסתפק בסבירות ההצעות ולאמץ את  
13 עמדת בעלי התפקיד ככל שלא הוכח על ידי המתנגד לעמדה זו, שנפל פגם מהותי בידם של אלה.  
14 בהקשר זה נאמר בעניין בלו סקאי שם בפסקה 12:

15 **"כפי שנפסק, בית המשפט "אינו מומחה-על לעיסקאות כלכליות... רשאי בית**  
16 **המשפט להסתפק בסבירות הכללית של עיסקה שאין לה מתנגדים. כאשר עיסקה סבירה**  
17 **על פניה, רובץ על המתנגד העול להצביע על פגמיה" (ע"א 1034/92 רמות זכרון בע"מ**  
18 **(בכינוס נכסים) נ' וולף (פורסם בנבו ביום 20.1.93)."**

19  
20 ככל שנדרש אני לטעמים נוספים אציין את אלה:

### 14. יתרון בבעלות אחת במוניטין

21  
22 קבלת הסכם אילקורפ משמעה שלמעשה במוניטין יהיה "בעל בית" יחיד זאת לעומת מצב שבו תתקבל  
23 הצעת דוידוביץ' המעודכנת, שאז נחזור למצב שבו יש מספר בעלים: האחד, דוידוביץ' שיכנס בנעלי  
24 פישמן והשני, משפחת בר און. נוכח חילוקי הדעות התהומיים שבין בעלי המניות, שיוותרו בעינם עם  
25 חילופי הבעלות של מניות פישמן, יש להניח שהמאבקים יימשכו, וצפויה הידרדרות במצב גלובס, דבר  
26 שיקשה על מימוש הצעת דוידוביץ' והוצאתה אל הפועל ובסופו של דבר יצא שכרנו בהפסד ניכר. לא  
27 כל שכן, תוך פגיעה קשה בעובדים, בעיתונאים, בספקים ובנותני השירותים של העיתון. ציינתי לעיל  
28 רק חלק מהמחלוקות שבין בעלי המניות ודי באלה כדי ללמד על הבעייתיות שצפויה ככל שהצעת  
29 דוידוביץ' המעודכנת תתקבל. לכן, דומני שיש יתרון רב בכך שתהיה בעלות אחת במוניטין. ער  
30 אני לטענת ב"כ דוידוביץ' שנטענה בהרחבה גם בתגובה האחרונה, שלפיה גם אילקורפ אינה מקשה  
31 אחת, שכן מצטרפים למשפחת בר און משקיעים נוספים, אך אלה נעדרים את האינטרס שיש לפישמן  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-32206 בנק לאומי לישראל בעמ' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשות 8 ו 13-

### לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 ולבא בנעליו כלפי בר און ואילקורפ. לכן אין בעובדה שלאילקורפ צפויים להצטרף אחרים כדי להקים  
2 את החשש לפגיעה בפעילות מוניטין במקרה שהמניות ימכרו לדוידוביץ'.

3  
4 בהקשר זה אפנה לדברי בעלי התפקיד שהעדיפו את הסכם אילקורפ גם מהטעם שיש יתרון במכירת  
5 המניות לגורם אחד שיחזיק במלוא הבעלות ולא שיימשך המצב של שתי קבוצות שמחזיקות במניות  
6 החברה וכאמור בדברים שנאמרו בעמ' 17 שורות 14-15 :

7 "עדיף בעל בית אחד ולא שניים שאין ביניהם חיבה והסכמה".

8  
9 לאחרונה נדרשתי להכריע בבקשת בעל תפקיד שלא לאשר את בקשתו הקודמת למכירת מניות  
10 שהחברה בפירוק מחזיקה בחברת בת לצד ג', וחלף זאת למכור אותן לבעל המניות האחר של אותה  
11 חברת הבת (פר"ק (ת"א) 11-10-55904 רוביקון ביזנס גרופ בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי, בקשה 80,  
12 ניתן ביום 11.12.16. באותו מקרה עמדתי על כך שהשאת התמורה אינה חזות הכל וישנם שיקולים  
13 נוספים, כגון המשך פעילות החברה והחשש שאם לא תאושר המכירה לבעל המניות האחר, צפויים  
14 מאבקים שעלולים לדרדר את מצב החברה. הדברים יפים גם למקרה שלפניי.

### 15. זכות סירוב ראשונה

16 בין הצדדים מחלוקת באשר לפרשנות הוראת תקנון ההתאגדות של מוניטין בעניין זכות הסירוב של  
17 בעל מניות לקנות את מניות משנהו במקרה של מכירה, וכקבוע בסעיף 29 לתקנון ההתאגדות. לעמדת  
18 ב"כ אילקורפ, לאחר שהושג הסכם הגישור אין ולא היה מקום שכונסי הנכסים ינהלו משא ומתן עם  
19 דוידוביץ' לשיפור הצעתו הראשונה, וכמתחייב לדעתו מהוראות התקנון ומקיום הליך הגישור לאחר  
20 התמחרות עבור מניות גלובס. לכך נוסף שבהתנגדות להצעת דוידוביץ' המעודכנת הסופית התבססו  
21 בר און ואילקורפ גם על חוות דעת של פרופ' עדי אייל באשר למשמעות של זכות הסירוב הראשונה  
22 ובאופן שתומך בגישתם.

23  
24 בגישה זו מוכחשת מכל וכל על ידי דוידוביץ' שסבור שאין בטענה ממש, שכן לטענתו מדובר בהצעות  
25 שונות שאין בזכות הסירוב הראשונה כל רלוונטיות לגביה, כי עמדה זו אף נתמכת על ידי בעלי התפקיד  
26 שפנו אליו לאחר הסכם הגישור ועוד.

27  
28 לא ראיתי צורך להכריע במחלוקת זו ולהרחיב עליה את הדיבור, שכן ההכרעה אינה מושתתת על טעם  
29 זה. עם זאת, על פני הדברים אין עסקינן בטיעון משולל יסוד. מחד-גיסא, חשיבות הזכות, כזכות  
30 קניינית, הוכרה בפסיקה (ראו פש"ר (ת"א) 2118/02 רובננקו שמואל בע"מ נ' בוני הבירה בניה  
31 והשקעות בע"מ, (פורסם בנבו 30.6.03)). מאידך-גיסא, יש לבחון האם ההודעה על מימוש הזכות  
32 נעשתה כדין והאם בשל השלב בו מצוי ההליך בראון מנועה מלהעלות טיעון זה (ת.א (מרכז)  
33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-32206 בנק לאומי לישראל בעמ' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשות 8 ו 13-

### לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 600-02-08 בנק לאומי לישראל בע"מ נ' עבר זוסמן (פורסם בנבו 18.4.10)). לשם הכרעה במחלוקת  
2 זו, תידרש התדיינות ממושכת, שמיעת עדויות, לרבות של מומחים ולא ניתן לשלול שיהיה צורך במינוי  
3 מומחה מטעם בית המשפט בהגשת ראיות נוספות וליבון עד להכרעה וייתכן גם הליך של ערעור.  
4 הליכים אלה יגרמו להתארכות ההכרעה ברכישת המניות כאשר בכל העת האמורה ילך ויחמיר מצב  
5 העיתון, שכאמור נמצא כבר עתה במצוקה, ולא מן הנמנע שעד להכרעה חלוטה יגרם נזק בלתי הפיך,  
6 כך שנכון יהיה שלא להעמיד למבחן את הסוגיה האמורה וזאת ניתן לעשות ככל שיאושר הסכם  
7 אילקורפ.

8

9

### 16. העדפה לרצון הנושים

10 מושכלת יסוד בהליכי חדלת פירעון שיש ליתן עדיפות לרצון הנושים, לא כל שכן לנושה מובטח  
11 במסגרת מימוש שיעבוד ספציפי. ההלכה הפסוקה מורה שבית המשפט לא ימהר להמיר את שיקול  
12 דעת הנושים בשיקול דעתו, גם אם הוא סבור אחרת מהנושים. הרציונל הינו שכספי מימוש הבטוחה  
13 מגיעים לנושה ולכן יש ככלל לכבד את רצונו, למעט מקרים חריגים כגון חוסר תום לב ושיקולים  
14 פסולים בהחלטה (ראו: פרק (ת"א) 49085-11-11 קווי אשראי לישראל שירותים פיננסיים משלימים  
15 בע"מ (בפירוק) נ' יובנק חברה לנאמנות בע"מ (פורסם בנבו 04.10.2012); ורדה אלשיך וגדעון אורבך  
16 הקפאת הליכים הלכה למעשה (מהדורה שניה, 2010), בעמ' 617).

17

18 אוסיף שההלכה הפסוקה מורה שכאשר הבסיס למימוש הוא של נכס משועבד יש ליתן משקל רב  
19 להוראות שהוסכמו בין הצדדים באשר למימוש, זאת בשונה ממימוש נכסים במסגרת הליכי חדלות  
20 פירעון אחרים כגון פשיטת רגל או הסדר נושים. לעניין זה נקבע בהלכת **בלו סקאי**, כי ההתערבות של  
21 בית המשפט תהיה מצומצמת בהינתן שיקול הדעת של הנושה, וכדברי בית המשפט (השופטת חיות)  
22 בפסקה 11:

23 **"מן האמור באגרת החוב עולה, אם כן, כי הבנקים רשאים לממש את רכוש החברה לפי**  
24 **שיקול דעתו המוחלט של הבנק" ומקום בו יוחלט על מינוי כונס נכסים באפשרותו למכור**  
25 **את הרכוש המשועבד "לפי התנאים שימצא לנכון".**

26

27 מסמכי השעבוד במקרה שלפניי מעניקים אף הם לבעל התפקיד מטעם בנק לאומי כמו גם לבנק  
28 הפועלים שיקול דעת נרחב באשר למימוש השעבוד.

29

30 מכאן שיש לנושה המובטח ולבעל התפקיד שמונה לבקשתו, מעמד ניכר במסגרת הליכי מימוש  
31 הבטוחה וגם אם הועדפה הצעה שתמורתה נמוכה מחלופה אחרת, לא בנקל יתערב בית המשפט  
32 בבחירתו זו, וזאת למעט במקרים מיוחדים כגון אם הבחירה מונעת משיקולים פסולים, שאז יהיה  
33 מקום להורות אחרת.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-32206 בנק לאומי לישראל בעמ' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשות 8 ו 13-

### לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1  
2 במקרה שלפניי בחרו בעלי התפקיד שמונו מטעם הנושים המובטחים לאמץ את הסכם אילקורפ. שני  
3 אלה, בנק לאומי ובנק הפועלים, הם בעלי נשייה ניכרת של החברות, כמפורט ברישא ההכרעה. משכך,  
4 לא יהיה בתמורה שלפי הצעת דוידוביץ' המעודכנת לפרוע את החובות כלפי שני אלה. בהקשר זה ראוי  
5 לציין שגם המנהל המיוחד לנכסי החייב פישמן בדעה שיש לקבל את הסכם אילקורפ, כך שגם מבחינת  
6 הנושים האחרים שעשויים ליהנות ממימושים של מניות החברות, יש הסכמה להעדפת הנושים  
7 המובטחים.

8  
9 אמנם לא התקבלה עמדה סדורה של הנושים המובטחים באשר להעדפתם, ומשכך ביקשתי שזו  
10 תימסר לבית המשפט וכאמור בהחלטה מיום 3.3.17. העדפה נמסרה רק להצעת דוידוביץ' המעודכנת  
11 סופית, שכאמור אינה על הפרק. לכן, בהעדר העדפה ברורה של הנושים המובטחים, יש להניח  
12 שהעמדה של בעלי התפקיד מטעמם, שהעדיפו את הסכם אילקורפ, משקפת את רצונם של אלה.

### שיקולים לבר נשייתים

15 יש ליתן את הדעת גם לשיקולים שכונו על-ידי הצדדים "לבר נשייתים". עמדה זו נתמכת גם בהלכה  
16 הפסוקה שלפיה שומה על בעל התפקיד ובית המשפט להתחשב גם בעניינים אחרים, ואפנה לדברי בית  
17 המשפט בעניין לוי בפסקה 10:

18 **"... אין מדובר בקיום כללים טכניים... אלא בשמירה על עקרונות בסיסיים של הגינות, תום**  
19 **לב ותקינות הליכים המחייבים לשקול לא רק את התכלית הישירה שלשמה מתבצע מימוש**  
20 **הנכס – העשרת קופת הכינוס – אלא גם להתחשב בגורמים אחרים המעורבים בתהליך,**  
21 **ובכלל זה בצדדים שלישיים המציעים הצעות ומתקשרים בהסכמים ורוכשים בכך זכויות**  
22 **הראויות להגנה. על ממלא התפקיד לדאוג לאיזון ראוי בין כל הערכים הרלוונטיים ובין כל**  
23 **הגורמים המעורבים בעניין".**

24 (ההדגשה אינה במקור – א. א.)

26 כן אפנה לספרה של ציפורה כהן, שם בעמ' 210.

28 לאחרונה הדגיש בית המשפט העליון (כב' השופט סולברג) כי בהסדרים בהליכי חדלות פירעון אין  
29 פסול אם נשקלים שיקולים לבר נשייתים ולא רק השאת התמורה. אפנה בהקשר זה לרע"א 4077/16  
30 **ח.א.א. אקסטרא אחזקות בע"מ נ' אהוד גינדס, אמיר ברטוב, ורו"ח טרבלסי, בתוקף תפקידם**  
31 **כנאמנים בהקפאת הליכים של מנהל קמעונאות בע"מ** (פורסם בנבו ביום 24.5.16), בפסקה 33, עת  
32 עמדה לפתחו של בית המשפט בקשה לאשר הצעה אחת למכירת פעילות החברה שבהסדר:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-32206 בנק לאומי לישראל בעמ' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשות 8 ו 13-

### לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 "במסגרת הבראת חברה יש ליתן את הדעת למגוון רחב של שיקולים, כגון איתנותו הכלכלית  
2 של המציע, סוגיות של הגבלים עסקיים, מצבם של העובדים, ואף טובת המשק בכללותו".

3 (ההדגשה אינה במקור –א.א.)

4  
5 ראו גם: האן, דיני חדלות פירעון (2009), בעמ' 718-732.

6  
7 אמנם הדברים נאמרו ביחס להסדר נושים, אך באנלוגיה ניתן ליישם גם על מימוש בטוחה על ידי  
8 נושה מובטח, במיוחד שעסקין במכירת מניות של עסק פעיל כגון עיתון גלובס.

#### 10 בישום למקרה שלפניי:

11 סבורני שיש ליתן משקל לרצון העיתונאים שהודיעו באופן נחרץ על תמיכה בלתי מסויגת בקבלת הסכם  
12 אילקורפ. אמנם העובדים שאינם עיתונאים תמכו בהצעת דוידוביץ' המעודכנת והסתייגו מקבלת  
13 הסכם אילקורפ, אך נזכיר שבשלהי הדיון נאותה אילקורפ לבוא לקראת העובדים, הגם שלא בשיעור  
14 שלו התחייב דוידוביץ' כלפיהם, ויש בכך כדי להקהות את העדפת העובדים להצעת דוידוביץ'  
15 המעודכנת. למען שלמות הדברים אציין שהבחנתי שלתגובות האחרונות שהוגשו צורפו עמדות של  
16 מספר עיתונאים. חלקם תומך בהצעה זו וחלקם ברעותה ולא ראיתי באלה משום שינוי בעמדת  
17 העיתונאים אשר יוצגו בהליך על ידי עורכי דין, שמייצגים את ועד העיתונאים והם בעלי יפוי הכוח  
18 להציג את עמדת העיתונאים.

19  
20 ראיתי לנכון להפנות בהקשר זה גם להמלצת המגשרת. בהמלצתה פירטה המגשרת בין היתר: את  
21 הליכי הגישור הממושכים והאינטנסיביים עם כל הצדדים; בחינת מתווה מוסכם שיאזן בין  
22 האינטרסים השונים; התחשבות בגורל עובדי גלובס; מציאת פתרון מוסכם על ידי כל המעורבים וכן  
23 המשך הפעילות של העיתון. לטעמי, יש ליתן משקל למאמצים של הצדדים להגיע לידי הסדר, לגשר על  
24 הפערים התהומיים ששררו, להזרים כספים לא מבוטלים ולקחת התחייבויות ניכרות ולכבד את רצונם  
25 של אלה. בכך, יש לתמוך במסקנתי שיש לאשר את ההתקשרות בהסכם אילקורפ.

#### 17. עריכת התמחרות שוויונית

28 בחנתי גם את הבקשה החלופית של דוידוביץ' לקיים התמחרות שוויונית בין המציעים.

29  
30 מושכלת יסוד היא שעל בעל תפקיד שממונה לממש נכסים לפעול להשאת התמורה לטובת הנושים.  
31 נוהג מקובל במימוש נכסים הינו הליך התמחרות אשר מצופה שייב את ההצעה המיטבית. עם זאת,  
32 אין הכרח לקיים התמחרות והדבר תלוי בהסכם השעבוד ובהוראותיו. בהסכמי שיעבוד רבים, לרבות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-32206 בנק לאומי לישראל בעמ' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשות 8 ו 13-

### לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 באלה שמכוחם מונו כונסי הנכסים שלפניי, ניתן שיקול דעת רחב לכונסי הנכסים באשר לאופן שבו  
2 יממשו את הנכסים. פקודת החברות [נוסח חדש] התשמ"ג – 1983 אינה מחייבת נקיטה בדרך מסוימת  
3 למימוש נכסים משועבדים. בהקשר זה נקבע בהלכה הפסוקה שכל שאין מגבלה על אופן המימוש,  
4 אזי אין הכרח לקיים התמחרות (עניין **בלו סקאי**, פסקה 11).

5  
6 במקרה שלפניי התבקשתי על-ידי דוידוביץ' שאם לא אקבל את הצעתו אזי יש להורות על פתיחת  
7 התמחרות בין המציעים השונים, אך סבורני שלאור ההלכה דלעיל וביישום לנסיבות המקרה דנן, אין  
8 מקום לפתיחת התמחרות ודוק. בהתאם למסמכי השעבוד ניתן שיקול דעת רחב לכונסי הנכסים באשר  
9 לאופן המכירה, אין הם מחויבים בהתמחרות, נעשו על-ידם הליכים רבים שהיו דרושים להשאת  
10 התמורה ושוכנעתי שלא יהיה בפתיחת התמחרות מחדש כדי להשיא את התמורה, ומכל מקום באופן  
11 מהותי. מעל ומעבר; בדיון עצמו נערכו הפסקות על-מנת לאפשר למציעים לשפר את הצעותיהם ומשכך,  
12 אין טעם בדחיית ההכרעה על-מנת לערוך התמחרות למועד נדחה. לא זו אף זו, יש הכרח לייצב את  
13 העיתון, להסיר את העננה הרובצת על המשך פעילותו, ליצוק בטחון בלב העובדים, העיתונאים,  
14 הספקים וקהל הקוראים. כל דחיה בהכרעה באשר להמשך השליטה בעיתון רק תלך ותחמיר את  
15 המצב. משכך, לא ראיתי מקום לבקשה החלופית של דוידוביץ' ומבלי שאקל ראש בטענתו זו.

### 18. מימוש ההצעה המקורית

18 בבקשה 13 טען דוידוביץ' שעל בית המשפט להורות לכונסי הנכסים להתקשר עמו בהסכם למכירת  
19 מניות גלובס, בהתאם למתווה המקורי ולאחר ההתמחרות.

20  
21 דין הבקשה להידחות ממספר טעמים:

22 ספק אם יש בסמכותי להורות לכונסי הנכסים לעשות כן, שכן כונסי הנכסים מונו למימוש מניות  
23 החברות במוניטין ולא למכירת מניות גלובס. כידוע לדוידוביץ', הגורם שמוסמך למכור את מניות  
24 מוניטין בגלובס היא חברת מוניטין ולכן עתירתו צריכה להיות מופנית נגד חברת מוניטין ולא כלפי  
25 כונסי הנכסים. זאת ועוד, קיימת בעייתיות בממשל התאגידי של מוניטין לצורך אישור המכירה  
26 המבוקשת. דבר זה מחייב הקניית הסמכות של הדירקטוריון לאסיפה הכללית, מהלך שמחייב הצבעה  
27 ולא מן הנמנע מאבק משפטי עם קבוצת אילקורפ שמתנגדת לו. לכך יש להוסיף את הבעייתיות של  
28 העדר כיסוי ביטוחי לדירקטורים של מוניטין שמקשה על ביצוע המהלך הנדרש.

29  
30 מעל ומעבר; גם אם הייתה סמכות לבית משפט זה להורות לכונסי הנכסים לפעול למכירת מניות  
31 מוניטין לדוידוביץ' לא הייתי נעתר לבקשה ודוק. התמורה שצפויה להתקבל מהמכירה האמורה  
32 לחברות ולנושה המובטח היא פחותה במידה משמעותית מזו שתתקבל לפי הסכם אילקורפ;





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-32206 בנק לאומי לישראל בעמ' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשות 8 ו 13-

### לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 ככל שתתקבל הבקשה, לא יכללו במכירה המניית שמשועבדות לבנק הפועלים ושווין של אלה, בעת  
2 המימוש יפחת בצורה ניכרת, לעומת מימושו במסגרת הסכם אילקורפ; גם בכך טעם שלא לממש את  
3 ההצעה המקורית.

4  
5 אין כל וודאות להצלחת המכירה המבוקשת שכן צפוי מאבק ממושך עם אילקורפ שתוצאותיו לא  
6 ידועות. לא כל שכן זה יצריך זמן רב אשר במהלכו עלולה להיגרם פגיעה ללא תקנה בפעילות של  
7 החברות הבנות, העיתון ולרבות במאות עובדים.

8  
9 המכירה לפי הסכם אילקורפ תאפשר את המשך הפעילות של עסקי מוניטין תוך מתן התחייבויות  
10 לעובדים, לעיתונאים כמפורט לעיל.

11

12 **בהנחה שיש תוקף להצעת דוידוביץ' המעודכנת** 19.

13 על מנת שמלאכתי תהיה שלמה, בחנתי תרחיש שלפיו יש מקום לשקול לגופה את הצעת דוידוביץ'  
14 המעודכנת שלפיה יירכשו המניות תמורת הסך של 110 מיליון ₪, הגם שכאמור הגעתי למסקנה שאין  
15 מקום להצעה האמורה, נוכח הגשתה לאחר הדיון. בחינת הצעה זו לגופה, על רקע נסיבות המקרה ויתר  
16 הטעמים שפורטו לעיל ויפורטו להלן, מביאה אותי למסקנה שגם אם היה מקום להצעה זו, לא היה  
17 בכך כדי לשנות את המסקנה הסופית שלפיה יש לאשר את ההתקשרות לפי הסכם אילקורפ ואבהיר:

18

19 בדיון טענו בעלי התפקיד שהיה מקום לשקול הצעה של דוידוביץ' ככל שתהיה לה יתרון מובהק לעומת  
20 הסכם אילקורפ. מובהקות זו לעמדת בעלי התפקיד משמעה שההצעה תעלה בשיעור שבין 10% לבין  
21 15% על פני ההצעה הקיימת, ושמגיעה לדברי בעלי התפקיד לסך שבין 115 מיליון ₪ לבין 120 מיליון  
22 ₪. (לעניין זה ראו דברי עו"ד בנקל המנהל המיוחד בעמ' 9 שורה 11; דברי כונס הנכסים עו"ד רוזובסקי  
23 בעמ' 17 שורות 4-1; דברי כונס הנכסים עו"ד מטרי בעמ' 18 שורה 2 לפרוטוקול). עמדה חד משמעית  
24 של בעלי התפקיד הינה כאמור שהצעה מובהקת שיש לשקול אותה בכובד ראש הינה רק כזו שתעלה  
25 על הסך של 115 מיליון ₪.

26

27 ההצעה המעודכנת הסופית אינה עומדת בקריטריונים של מובהקות לעומת הקיימת, הן לגישת בעלי  
28 התפקיד ואף לגישתי אני. סבורני שעל מנת לקבל הצעה שהוגשה באיחור, אזי הפער שקיים בעניינינו,  
29 בין הצעת דוידוביץ' המעודכנת הסופית לבין הסכם אילקורפ אינו מגיע לשיעור שנדרש לעמדת בעלי  
30 התפקיד כאמור בדיון ושמקובלת עלי, ולא ראיתי מקום להתערב בעמדתם זו. יתכן שלו דוידוביץ' היה  
31 מציע סך של 115-120 מיליון ₪, היה בכך מסד לשקול האם אין מקום לשינוי העדפת ההצעות. הואיל  
32 וההצעה כאמור לא הוגשה, אזי לא קם מסד כאמור.

33





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-32206 בנק לאומי לישראל בעמ' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשות 8 ו 13-

### לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 זאת ועוד; לא ניתן לשלול את עמדת בר און ואילקורפ שההצעה המעודכנת הסופית אינה עולה על זו  
2 שבהסכם אילקורפ. בהקשר זה אפנה לעמדת ב"כ אילקורפ באשר לבעייתיות במנגנון שנקבע בהצעת  
3 דוידוביץ' לגבי אופצית הוט שלכאורה יש בה אינטרס לדוידוביץ' שישאף לשווי מימוש של האופציה  
4 נמוך מן המצופה, דבר שיקטין את התמורה שצפויה ממימוש נכס זה. זאת בנוסף לבעייתיות בשווי  
5 האחזקות של "מוניטין" בחברות ההזנק (סעיפים 90-93 לתגובת אילקורפ). לא התעלמתי מטענות  
6 דוידוביץ' בתגובתו החולק על עמדת בר און ואילקורפ גם בהקשר זה וכמפורט בהרחבה בתגובה,  
7 שאינה משוללת יסוד. כפי שצוין בהרחבה, אין מובהקות למי מההצעות ומשכך אין גם אם יש יתרון  
8 להצעה זו או אחרת, אזי עסקינן ביתרון קל שאינו מצדיק מסקנה שונה.  
9 טעם נוסף למסקנתי הינו בכך שאילקורפ הפקידה בידי כונסי הנכסים המחאות בנקאיות במיליוני  
10 שקלים, בהתאם להסכם הגישור ושחלקן נפרע בידיהם הנאמנות. בכך גילו הצדדים את דעתם באשר  
11 לתוקפו המחייב לכאורה של הסכם זה, הגם שהוא כפוף לאישור בית המשפט. הפקדה זו מפתחת צפייה  
12 לאישור ההסכם ככל שלא יחולו חריגים מהותיים ולא שוכנעתי שאלה התקיימו.  
13  
14 לכך אצרף נימוקים נוספים שפרטתי לעיל שבעטים יש להעדיף את הסכם אילקורפ, שכוחם יפה גם  
15 ביחס להצעת דוידוביץ' המעודכנת הסופית, כגון שיקולים לבר נשייתים.  
16

### 20. סוף דבר

18 בית המשפט התבקש להכריע בבקשת המכירה שהגישו כונסי הנכסים למניות פישמן בחברת מוניטין  
19 שהיא בעלת מניות בשורת תאגידיים ובהם גלובס פבלישר בע"מ שהיא הבעלים של עיתון גלובס.  
20  
21 כונסי הנכסים העדיפו בתחילת הדרך, בהמשכה וגם במהלך הדיון ולמעשה עד תומו את ההתקשרות  
22 בהסכם עם חברת אילקורפ בע"מ ובהתאם למתווה שבהסכם הגישור שהושג בהליך גישור לפני כב'  
23 השופטת בדימוס גרסטל. לפי מתווה זה, אמורה להתקבל תמורה עבור כל המניות שבכינוס נכסים  
24 בסך של כ- 106.654 מיליון ₪ בהפחתות והתאמות מסוימות. הסכם אילקורפ נראה לעמדתם עדיף על  
25 פני ההצעה של דוידוביץ' כמות שעודכנה סמוך לפני הדיון, במהלכו ובסיומו ועמדה על סך של 106  
26 מיליון ₪. עמדת כונסי הנכסים נתמכה גם על ידי כונסי הנכסים למניות מוניטין שמונו לבקשת בנק  
27 הפועלים, על ידי המנהל המיוחד לנכסי החייב אליעזר פישמן ועל ידי הכנ"ר. העיתונאים תמכו אף הם  
28 בהצעה זו, ואילו העובדים סברו שהצעת דוידוביץ' המעודכנת עדיפה. כל אחד מהצדדים הביא את  
29 טעמיו לפני בית המשפט.  
30  
31 בדיון שבמהלכו נערכו הפסקות, שופרו ההצעות במידה מסוימת. הדיון הסתיים ובית המשפט פרש  
32 לכתובת ההכרעה. בטרם זו ניתנה, תוך שהתבקשה על ידי בית המשפט עמדת הנושים עצמם, הוגשה  
33 הצעה מעודכנת חדשה של דוידוביץ' שמעמידה את התמורה המוצעת על ידו לסך של 110 מיליון ₪.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-32206 בנק לאומי לישראל בעמ' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשות 8 ו 13-

### לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 בנסיבות אלה, שינו בעלי התפקיד את טעמם ותמכו בהצעה זו על פני הסכם אילקורפ. גם הנושים  
2 המובטחים הצטרפו לעמדה זו. בר און ואילקורפ התנגדו לה בכל תוקף משורת טעמים ואף צירפו  
3 להתנגדותם חוות דעת של הכלכלן פרופ' אייל שהתמקדה במשקל של זכות הסירוב הראשונה לרכישת  
4 מניות על ידי בעל מניות אחר. העובדים נשארו בעמדתם שיש להעדיף את הצעת דוידוביץ'. דוידוביץ'  
5 הגיש תגובה מטעמו שבה עמד בהרחבה על התנגדותו לתשובת אילקורפ.  
6  
7 אציין שבמסגרת כתבי הטענות, בעיקר האחרונות, עלתה מחלוקת בין הצדדים גם באשר להשפעת  
8 זהותו של המציע דוידוביץ' על ההכרעה שבין ההצעות. הצדדים הרחיבו בסוגיה זו שלטעמי אין מקום  
9 שבית המשפט יידרש לה.  
10  
11 בית המשפט התבקש להכריע בדחיפות בבקשה נוכח צוק העתים, המצב הקשה שבו מצוי העיתון, חוסר  
12 הוודאות באשר להמשך השליטה בו, דבר שמשפיע על מספר רב של עובדים, עיתונאים, נותני שירותים  
13 ואחרים ולאחר שמוצו הליכי המכירה של המניות.  
14  
15 בפתח ההכרעה נדרשתי לשאלה האם יש מקום להתייחס להצעה המאוחרת של דוידוביץ' שניתנה  
16 כאמור לאחר הדין. לאחר שבחנתי את ההלכה הפסוקה ונתתי דעתי לטענות הצדדים, הגעתי לידי  
17 מסקנה שקיימת בעיתיות בהגשת הצעה מאוחרת זו משורת טעמים. בין אלה: הפגיעה הקשה בצפייה  
18 הלגיטימית של צדדים לסופיות הליכי מכירה; הימנעות של מתעניינים אפשריים בעתיד בהשתתפות  
19 בהליכי מכירה של נכסים הליכי חדלות פירעון ועוד. הדגשתי שניתנו לדוידוביץ' שנכח בדיון הזדמנויות  
20 לשפר את ההצעה, לרבות בהפסקות שנערכו בדיון והוא מיצה את זכותו לעשות כן. אין בעובדה שבית  
21 המשפט פרש למלאכת כתיבת ההכרעה, כדי ליתן לאחד המציעים או למציע זר פתח להגשת הצעה  
22 חדשה, ככל שאין נסיבות חריגות. סבורני שנסיונות חריגות כאמור הן למשל כאשר ניתנת הצעה שעולה  
23 לאין שיעור על פני ההצעות האחרונות שניתנו ושיש בה משום שיפור ניכר על פני קודמותיה. ההצעה  
24 האחרונה שהוגשה בסך של 110 מיליון ₪ עולה באחוזים בודדים על פני ההצעה האחרונה ואין לראות  
25 בה שינוי מהותי כנדרש על מנת לאפשר את הגשתה, וזאת מבלי שאתעלם מעצם שיעורו של הסכום  
26 הנוסף. לכך אוסיף שלעמדת בעלי התפקיד היה על דוידוביץ' לשפר את הצעתו במהלך הדיון וכלשונם  
27 "עוד היום" ואף זאת לגישתם בסכומים שינועו בין 115 מיליון ₪ לבין 120 מיליון ₪ וכאמור בדבריהם  
28 שאליהם הפניתי בפסק הדין. כזאת לא נעשה.  
29  
30 משכך הגעתי למסקנה שאין מקום להצעה האחרונה שהוגשה על ידי דוידוביץ' לאחר תום הדיון.  
31  
32 לפיכך עסקינן בהכרעה בין שתי הצעות שאין ביניהן פער מובהק, ושקיימת ביניהן שונות במספר  
33 רכיבים.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-09-32206 בנק לאומי לישראל בעמ' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשות 8 ו 13-

### לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 ממכלול השיקולים שפירטתי לעיל הגעתי למסקנה שיש לאמץ את עמדת כונסי הנכסים כמות שניתנה  
2 הן בבקשה, הן במהלך הדיון והן בסופו שלפיה הם מעדיפים את מכירת המניות לפי הסכם אילקורפ.  
3 בין שיקולי: ההלכה הפסוקה שלא בנקל יתערב בית המשפט בעמדת בעל התפקיד ולא קמו לדעתי  
4 טעמים לעשות כן; לא נפל דופי בהתנהלות כונסי הנכסים שעשו רבות על מנת להשיא את התמורה;  
5 התמיכה הנרחבת של כלל הצדדים לרבות שורת בעלי תפקידים, בהסכם אילקורפ; עמדת מרבית  
6 הנושים שמצדדת בהסכם אילקורפ; היתרון בכך שתהיה קבוצה אחת של בעלי מניות מאשר החלופה  
7 של שני בעלי מניות אם תתקבל הצעת דוידוביץ', והמשך המאבקים שידרדרו את מצב החברה ותוך  
8 חשש לפגיעה בפעילות העיתון ולמקור פרנסה למאות עובדים; שיקולים לבר נשייתים שעליהם עמדתי  
9 בהרחבה בהכרעה ובין אלה הליך הגישור שהסתיים בהצלחה ועוד. הבהרתי שגם אם קיים יתרון  
10 מסוים בתמורה שבהצעת דוידוביץ' אין בו כדי לאיין את מגוון השיקולים שאותם מניתי לעיל.

11

12 מעבר לדרוש; הבהרתי שגם אם היה מקום לבחינת הצעת דוידוביץ' שניתנה לאחר הדיון, לא היה בכך  
13 כדי לשנות את המסקנה ואף זאת ממספר טעמים. בין אלה שאין מובהקות להצעת דוידוביץ' ולמצער  
14 בשיעור שיש בו כדי להגיע למסקנה אחרת. התמורה שהוצעה על ידו בסך של 110 מיליון ₪ אינה  
15 מתיישבת עם גישת בעלי התפקיד אשר הבהירו חד משמעית בדיון, שיהיה מקום לשקול הצעה ככל  
16 שתעמוד על סך של 115-120 מיליון ₪, אך כזו לא הוגשה.

17

18 לאור כל האמור, אני מאשר את ההתקשרות שבין כונסי הנכסים לכלל מניות החברות במוניטין, קרי,  
19 74.86% לפי הסכם אילקורפ ולפעול בהתאם להוראותיו. כונסי הנכסים ידווחו לבית המשפט על קידום  
20 המימוש של ההסכם לפי הצורך ולא יאוחר מיום 15.4.17.

21

**המזכירות תסרוק את פסק הדין גם לפר"ק 16-09-1165.**

22

23 הערה; בנוסח שנמסר לצדדים במועד הקראת פסק הדין נפלה טעות סופר בעמ' 26 שורה 27, שתוקנה  
24 בנוסח זה שהוא הנוסח המחייב, כמו גם שמדובר בפסק דין ולא בהחלטה.  
25 ניתנה היום, ט"ז אדר תשע"ז, 14 מרץ 2017, במעמד הצדדים.

26

27

28

איתן אורנשטיין, נשיא