



תאריך: כ"ד אלול תשע"ה
08 ספטמבר 2015
מס' העמותה: 580109213
קוד סריקה: 90
בכל פניה אלינו נא לציין
את מספר העמותה

לכבוד
מר ירון הרמן, עו"ד
גרוס, קלינהנדלר, חודק, הלוי, גרינברג ושות' - עורכי דין
מרכז עזריאלי 1
תל אביב 67021
בדואר ובפקס 03-6074422

שלום רב,

הנדון: עמותת יתדות תשמ"ו להחדרת ערכי היהדות ע"ר – תוצאות בדיקה

לאחר קיום בדיקה מעמיקה, לרבות פגישה והתכתבות ענפה בעניין מרשתך – עמותת יתדות תשמ"ו להחדרת ערכי היהדות ע"ר (להלן – "העמותה"), נביא להלן את תוצאות בדיקת רשם העמותות, ומסקנותיו:

1. מאז הקמת העמותה בשנת 1986 העמותה לא הגישה דיווחים לרשם העמותות, למרות הדרישות הקבועות בחוק העמותות, התש"ס-1980 (להלן – "החוק") ולמרות שנשלחו לעמותה דרישות על ידי רשם העמותות. בנוסף, לאחר שנודע לרשם, כי העמותה אינה מקדמת את מטרותיה, סוכם עוד בשנת 2003 כי העמותה תגיש בקשה לשינוי מטרות העמותה, אולם העמותה לא עשתה כן.
2. ביום 4.11.04 נשלחה לעמותה התראה לפני פירוק העמותה תוך שנכתב, בין היתר, כי בדיקת תיק העמותה מעלה כי על פניו, העמותה לא פעלה ו/או לא פועלת לקידום מטרותיה מעת הקמתה בשנת 1986 וכי מהאמור לעיל עולה כי למעשה אין לעמותה זכות קיום באשר לא ברור אם היא מקדמת את מטרותיה המופיעות בתקנונה ובתעודת רישומה, ולכן נשלחה התראה לפני פירוק העמותה.
3. לאחר מכתב זה, התקיימה התכתבות בעניין עם העמותה, וביום 7.4.05 הודיעה העמותה באמצעות בא כוחה כי בכוונת העמותה להתפרק מרצון.
4. ביום 14.7.05 נשלח מכתב הכולל את המתווה אשר יהיה מקובל על רשם העמותות לפירוק מרצון, ובכלל זה נקבעו הוראות בעניין העברת הנכסים לחברה שלא תוכל לחלק רווחים ושמטרותיה יהיו דומות למטרות העמותה ושאינן ליצירת רווח, היינו – חברה לתועלת הציבור במהותה.
5. לאחר שהעמותה הודיעה, כי היא אינה מתכוונת לקדם את הליכי הפירוק מרצון, נשלח לעמותה מכתב נוסף ביום 27.10.05 הכולל בין היתר דרישה לקבלת הסבר האם העמותה פועלת לקידום מטרותיה ובאיזה אופן. לאחר מכן אף נערכה ביקורת עומק בעמותה שהסתיימה ביום 28.10.07 בה נמצא כי העמותה אינה מקדמת את מטרותיה הרשומות, והומלץ על פירוק העמותה. יצוין, כי העמותה לא השיבה לטיוטת דוח ביקורת העומק, והדוח הפך לדוח סופי על ממצאיו.
6. ביום 14.4.08 הודיעה העמותה באמצעות בא כוחה עו"ד ירון הרמן, כי בכוונתה לפעול לפירוק מרצון. ואולם, במקום לעשות כן, בסוף שנת 2008 התחלף ייצוג העמותה ובאת כוח העמותה, עו"ד רוזנבוים, פנתה לרשם בבקשה לעיין מחדש בממצאיו. לאחר שנבדקו טענות העמותה פעם נוספת, ביום 31.5.09 נשלחה תשובה לטענות שהועלו על ידי באת הכח החדשה של העמותה, והודע כי טענות העמותה נדחו וניתנה לעמותה התראה לפני פירוק העמותה דרך בית משפט. ביום 2.7.09 ביקשה העמותה ארכה להעברת עמדת העמותה כיצד בכוונתה לפעול, ורשם העמותות התבקש להמתין עם הפנייה לבית המשפט בבקשה לפירוק העמותה.



7. משעלה כי העמותה אינה ממלאת אחר התחייבותה לפירוק מרצון כאמור לעיל, והתקבלו אצל רשם העמותות תלונות בהן נטען באשר להתנהלות בלתי תקינה של העמותה ומחלוקת שהתגלעה בין חברי העמותה, בשנת 2012 התקיימה פגישה עם נציגי העמותה ובא כוחה, בה ביקשה העמותה לבחון אפשרות להמשך פעילות. בפגישה זו, הובהר כי ככל שהפעילות היחידה של העמותה היא החזקה בחברת בת, שכל פעילותה עיסוקית, יתכן שיש בכך לעקוף את הוראת סעיף 1 לחוק העמותות, תש"ס-1980 (להלן – "החוק"). העמותה התבקשה להתייחס לכך וכן להעלות את טענותיה בעניין המחלוקת בין חברי העמותה בעניינה מתקיים הליך בבית משפט וכן להעלות טענות בעניין בקשה לשינוי תקנון שמבקשים לבצע בתקנון העמותה:

8. ביום 25.11.12 התקבלה במשרדי רשם העמותות פניית בא כח העמותה בהמשך לפגישה שהתקיימה כאמור לעיל וביום 19.12.12 התקבל מכתב הכולל נתונים נוספים. בהמשך לכך, התקיימה שיחה טלפונית עם ב"כ העמותה בה התבקשה העמותה להבהיר האם חברת הבת - חברת יתדות תשמ"ו הוצאה לאור ופרסומים בע"מ (להלן – "החברה") מתכוונת להירשם כח"צ, האם יש פעילות נוספת בעמותה מעבר להחזקת המניות בחברה, נדרשו דוחות כספיים מאוחדים. בנוסף, נערכו מספר פניות לעמותה, בין היתר, בימים 22.7.13, 12.9.13, 27.11.13, 3.4.14, 17.6.14, אשר כללו דרישה להתייחסות לטענות שונות. להלן הנושאים שבהם נדרשה התייחסות העמותה, כפי שיפורט להלן.

העדר פעילות העמותה לקידום מטרותיה

9. מטרות העמותה המאושרות הן "א. ללמוד וללמד את תורת ישראל וכל המסתעף ממנה ואת כל ערכי היהדות ולהפיצה בין שדרות הציבור היהודי בכל מקום שהוא ובכל דרך שתאפשר; ב. לחבר, להוציא לאור ולפרסם ספרים, קובצים, עתונות יומית וכתבי עת שונים, אשר ישמשו את המטרות הנ"ל ואשר יכללו כל סוגי החורשות, הודעות וכדומה ויעסקו בנושאי יהדות, חינוך ובכל נושא אחר אשר ימצא לנכון על דעת חברי העמותה שיש בו תועלת לפרט או לכלל; ג. להקים לקיים ולנהל בתי מדרש אשר יעסקו במחקר והוצאה לאור של ספרים, כתבי יד וכדומה מספרות התנ"ך, התלמוד ומפרשיהם; ד. להקים ולנהל צוותות רוחניים וטכניים כדי לקדם את המטרות הנ"ל; ה. להקים קרנות למלגות רוחניים וטכניים כדי לקדם את המטרות הנ"ל; ו. להקים, להפעיל ולסייע לכל המוסדות והמסגרות החינוכיות והמדעיות הפועלות למימוש המטרות המפורטות לעיל ולנקוט בכל פעולה שתיראה להנהלת העמותה לקיום המטרות המפורטות לעיל; ז. ליזום ולארגן כל מיני פעולות כספיות ואחרות בישראל ובח"ל על מנת להבטיח את השגת מטרות העמותה".

10. מההתכתבות עם העמותה וכן מעיון בדוחות המילוליים והכספיים שהמציאה העמותה רק לאחרונה לשנים 2008-2012 עלה, כי העמותה אינה מקדמת את מטרותיה המאושרות, ונראה כי פעמותה אינה מקיימת פעילות מלבד החזקה בחברה עסקית, חברת יתדות ת.ש.מ.ו הוצאה לאור ופרסומים בע"מ (להלן – "החברה"), כך שכל הפעילות נעשית על ידי החברה בלבד.

11. באופן דומה ובהתאם לכך, באישור הרו"ח לדוחות הכספיים, שהומצא על ידי העמותה, נכתב כי לעמותה אין פעילות כלכלית מעבר לפעילות שנעשית באמצעות החברה בה היא מחזיקה.

12. בנוסף, בהמלצת הגוף המבקר של העמותה, רו"ח אהרונוביץ, נכתב כי העמותה אינה פעילה וכי מומלץ לעמותה לפעול למימוש מטרותיה כנדרש בחוק העמותות, או לחילופין להתאים את מטרותיה הרשומות לפעילות אותה היא מתכננת לבצע. מכאן, עולה כי הלכה למעשה העמותה אינה מקדמת את מטרותיה.

13. העמותה טענה, כי התנהלות העמותה באמצעות החברה נעשתה מאז הקמתה בשנת 1986, בידיעת רשם העמותות ועל דעתו וכי מעולם עד תחילת התכתובות האחרונות לא נאמר לעמותה שאופן מימוש מטרותיה הינו בניגוד לדין, אולם טענה זו אינה נכונה כלל ועיקר. כפי שהובהר כאמור לעיל, עוד בשנים 2004-2009 הבהירו נציגי רשם העמותות לעמותה ולבאי כוחה כי העמותה אינה פועלת לקידום מטרותיה ונשלחו התראות לפירוק העמותה, העמותה התחייבה לפעול לפירוק מרצון אולם לא עשתה כן. לאור האמור, טענת העמותה בעניין זה מנוגדת למצב הדברים לאשורו. כך גם הטענה כי המבנה התאגידי שנוצר בעת הקמת העמותה נעשה בגלוי והיה ידוע ומקובל על הרשם, אינה נכונה כלל ועיקר.



14. בנסיבות אלו, הובהר לעמותה כי אחד הנושאים המרכזיים הנבדקים לעניין תקינות פעילות העמותה הוא קיום מטרותיה הרשומות במישרין. הובהר לעמותה כי מבדיקת תיק העמותה עלה, כי לעמותה מטרות רשומות שלא קודמו במשך תקופת זמן בלתי סבירה, ולכן על העמותה תלה האחריות לבטלן או להראות תכנית מעשית לקדם. טענת העמותה, כי מימוש מטרות העמותה מתבצע באמצעות החברה, ש-52% ממניותיה מוחזקות על ידי העמותה, אינו מקובל על הרשם, כפי שהובהר זה מכבר במכתבינו מיום 3.4.14 ומיום 17.6.14.

15. לפיכך, נמצא כי על העמותה לקדם את כל מטרותיה הרשומות, או לבטל מטרות שאין בכוונתה לקדם, כפי שהובהר במכתבינו לעמותה ביום 27.11.13, ביום 3.4.14 וביום 17.6.14. כמו כן, נקבע כי על העמותה להגיש תכנית מעשית וממשית לקידום המטרות הרשומות על ידי העמותה במישרין, תוך שהובהר כי אין די "בהסכמה כללית להמליץ על קווים לפעילות העמותה".

16. בתשובת העמותה מיום 1.6.14 נמסר כי בכוונתה לפעול לכינוס אסיפה כללית שעל סדר יומה ביטול מטרות ג' ו' המופיעות בתקנון העמותה. ביום 10.9.14 הגישה העמותה פרוטוקול אסיפה כללית מיום 24.8.14 שעל סדר יומה ביטול מטרות ג' ו', אך נמסר על ידי בא כוח העמותה כי מאחר ושינוי התקנון טעון החלטה פה אחד, לא אושר שינוי המטרות (מבדיקתנו את הפרוטוקול עלה, כי באסיפה הכללית נעדרו שלושה חברים, כמו כן אחד מהנוכחים הצביע נגד שינוי התקנון). בנסיבות אלו לא הוגשה בקשה לשינוי מטרות העמותה.

17. מכל מקום, אף אם היתה מוגשת בקשה לביטול מטרות ג' ו', על אף דרישתנו במכתב מיום 17.6.14, העמותה לא הבהירה האם וכיצד בכוונתה לקדם במישרין את יתר מטרותיה (א' ו'ב'), או שכוונתה לעשות כן רק באמצעות החברה. כמו כן העמותה לא הגישה תכנית מעשית וממשית לקידום המטרות הרשומות על ידי העמותה במישרין. העמותה חזרה וטענה כי היא מקדמת את מטרותיה באמצעות החברה העיסקית וכי אין בכך סתירה להוראות החוק או הנוהל. עמדה זו אינה מקובלת על הרשם, בנסיבות העניין שבפנינו - מעבר לפעילות העיסקית, אין לעמותה כל פעילות הלכה למעשה והיא אינה פועלת לקידום מטרותיה, והתנהלות זו מנוגדת להוראות החוק.

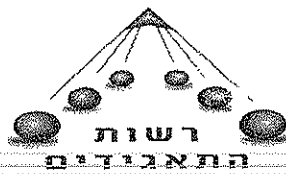
פעילות עיסקית בעמותה

18. על פי סעיף 1 לחוק, מטרתה העיקרית של עמותה איננה יכולה להיות מכוונת לעשיית רווחים. לפיכך, פעילותה העיקרית של עמותה איננה יכולה להתבטא באחזקת מניות בחברה עסקית. עמותה רשאית להחזיק במניות בחברה עסקית לבד או יחד עם גופים מלכ"רים נוספים ובתנאי שפעילות זו אינה פעילותה העיקרית, ושרוחי פעילות זו משמשים את מטרותיה העיקריות של העמותה. אולם, בענייננו הפעילות הבלעדית של העמותה היא אחזקת מניות בחברה עסקית, ולפיכך הדבר אינו תקין ועולה חשש כי עיקר הפעילות היא עיסקית.

19. בשנת 2012 וכן במכתבינו מיום 27.11.13 ומיום 17.6.14, התבקשה העמותה להבהיר האם בכוונת החברה להירשם כחברה לתועלת הציבור, וכן התבקשה העמותה להעביר אסמכתאות לטענה שלחברה פעילות מלכ"רית. כמו כן, התבקשה העמותה להתייחס לכך שפעילות העמותה הנה בניגוד להוראות החוק, ובניגוד להנחיות לעניין פעילות עסקית שפורסמו בחוברת ניהול תקין. הובהר כי ככל שהעמותה מנהלת פעילות עסקית כפעילות עיקרית, ובוודאי כאשר מדובר בפעילות יחידה, הרי שהדבר מנוגד לחוק, וכללי ניהול תקין בהקשר זה מבהירים מתי תיחשב הפעילות לעיסקית, ואינם יוצרים מצב חדש.

20. טענת העמותה, כי מטרתה העיקרית של העמותה ושל החברה אינה עשיית רווחים ופעילות החברה אינה מונעת משיקולים מסחריים, וכי הכנסות החברה יועדו כולם למטרות העמותה והחברה שהן הפעלת עיתון ייעודי לקהילה החרדית ליטאית, אינה מניחה את הדעת.

21. על פי נסח רישום החברה, בחברה ישנם שני סוגי מניות – מניה מסוג א' ומניה מסוג ב'. לעמותה יש 10 מניות מסוג א', ואין לה מניות מסוג ב'. ישנם שישה אנשים פרטיים המחזיקים במניות מסוג ב'. מבדיקתנו עולה, כי על פי תקנון החברה לא נאסרה בחברה חלוקת רווחים, ובנוסף סעיף 4(ד) לתקנון החברה קובע כי "לכל



המניות זכויות שוות ביניהן בכל הקשור לחלוקת דיבידנדים, מניות הטבה וכל חלוקה אחרת, החזר ההון ולהשתתפות בחלוקת עודף נכסי החברה בפירוק". כמו כן, סעיף 117 לתקנון קובע הוראה בעניין חלוקה בעין בין החברים את רכוש החברה ככל שהחברה תפורק מרצון. לפיכך החברה מהווה חברה עיסקית לכל דבר.

22. זאת ועוד, מטרת החברה לחבר, להוציא לאור, לפרסם ולהפיץ עיתונות יומית, המהווה הפעילות העיקרית של החברה, אינה מהווה לכאורה מטרה ציבורית. אף אם מטרת החברה הרשומה הייתה הפעלת עיתון ייעודי לקהילה החרדית ליטאית, כפי שנכתב על ידי העמותה, אין מדובר לכאורה במטרה ציבורית המנויה בתוספת השנייה לחוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן – "חוק החברות") ומכל מקום נראה כי בחברה אין מטרת ציבוריות בלבד, כנדרש בחברה לתועלת הציבור כהגדרה בסעיף 345א לחוק החברות.

23. ביום 10.9.14 השיבה העמותה, כי ככל שלחברה פעילות עסקית היא מהווה "עסק חברתי". וכי פעילות החברה אינה "עסקית טהורה", מאחר שהחברה אינה פועלת במתכונת עסקית בדומה לעיתונים אחרים, שכן החברה נוהגת לחלק את העיתון יום אחד בשבוע בחינם, ושמחירי המנוי שווים לכל כיש ונפש. בעניין זה יצוין כי העמותה לא העבירה אסמכתאות לטענה שלחברה פעילות מלכ"רית, כפי שהתבקשה מספר פעמים – בפגישה ובמכתבים שנשלחו לעמותה.

24. מכל מקום, העמותה הבהירה כי אין בכוונת החברה להירשם כחברה לתועלת הציבור בעלת מטרות ציבוריות בלבד ואיסור חלוקת רווחים, אלא לכל היותר מוכנה לשקול הוספת סעיף איסור חלוקת רווחים. כן הוסיפה העמותה, כי אינה רואה לנכון שהרשם יכפה רישום כחברה לתועלת הציבור.

25. בעניין זה, יובהר כי ככל שתתקבל הטענה כי לחברה מטרות ציבוריות (כפי שניסתה העמותה לטעון) והחברה תפעל למחיקת מטרות שאינן מטרות ציבוריות, וככל שיוסף לתקנון החברה סעיף האוסר על חלוקת רווחים, אזי לפי סעיף 345ב(א) לחוק החברות, תשנ"ט-1999 על החברה חלה חובה להירשם כחברה לתועלת הציבור שכן היא עונה על ההגדרה המנויה בחוק של חברה לתועלת הציבור. כן יובהר כי ככל שהחברה לא תעשה כן, אזי לרשם ההקדשות יש סמכות לרשום בכפייה את החברה כחל"צ, בהתאם לסעיף 345ב(ב).

26. למעלה מן הצורך, יוסף כי העמותה ביקשה להמתין לדוח הוועדה הציבורית לקביעת מוסד ציבורי לעניין סעיף 46 לפקודת מס הכנסה ו/או ליישום מסקנות ועדת חוקה, חוק ומשפט. בעניין זה יצוין כי חוזר מס הכנסה 8/2015 בנושא: קיום מנחים להחלת סעיף 46 לפקודת מס הכנסה, שפורסם ביום 16.8.15 קובע כי מוסד הציבורי יהא רשאי לקיים במסגרתו פעילות עסקית בתנאים המצטברים הבאים: היקף הפעילות העסקית אינו מהותי ביחס לכלל פעילות המוסד, אינו חלק מליבת העשייה ולא יעלה על שיעור של 25% מפעילות המוסד הציבורי, ובנוסף על המוסד לנהל שתי מערכות ספרי חשבונות נפרדות, האחת לפעילותו הציבורית והשנייה לפעילותו העסקית ומדווח על הכנסתו מעסק כדן. האמור לעיל מוסיף ותומך בעמדת הרשם בעניין.

אי הגשת דיווחים כנדרש בחוק

27. מבדיקת תיק העמותה עלה כי העמותה לא הגישה מסמכים כנדרש בסעיף 38 לחוק מזה מספר שנים. לאור האמור, העמותה נדרשה להמציא דוחות כספיים המאוחדים לשנים 2008-2012.

28. אולם, העמותה המציאה דוחות לשנים 2008-2012 שאינם ערוכים כנדרש בהתאם לכללי חשבונאות מקובלים, כפי שיפורט להלן:

א. הדוחות הכספיים שהוגשו לא שיקפו את העובדה שכלל הפעילות המוצגת בהן היא של החברה ולא של העמותה, ועיון בדוחות אלו עלול להטעות כאילו הפעילות המוצגת מבוצעת על ידי העמותה, כאשר אין הדבר כך. כך גם ניתן לטעות ולחשוב כי כלל נכסי החברה שייכים לעמותה, כאשר אין הדבר כך.

ב. כמו כן, הובהר לעמותה כי על עמותה המקיימת פעילות עסקית להקפיד על הפרדה בין הפעילות לקידום מטרותיה לבין הפעילות העסקית - הכוללת, כמובן, גם הפרדה חשבונאית - הן אם זו מתנהלת בעמותה



עצמה והן אם באמצעות החברה, באופן שיאפשר מעקב, פיקוח וניתוח המשמעויות של הפעילות העסקית. לפיכך, בדוחות הכספיים לצד הצגת הדוחות המאוחדים נדרשה העמותה להציג דוחות סולו של העמותה מחולקים לשנים.

ג. בנוסף, מעיון בדוחות הכספיים עלה כי לא פורטו הוצאות הפעילות של החברה בסך 19 מלש"ח, לפיכך יש לכלול פירוט של תרומות, שכר עבודה והוצאות נלוות, הוצאות ריבית והפרשי הצמדה, סכומים לרכישת שירותים ונכסים שאינם משמשים למטרות, רכישות הוניות, עסקאות והלוואות בין החברה לבין דירקטורים ו/או חברי ועד, הוצאות אחרות.

ד. חוות הדעת לדוחות הכספיים לא היתה ערוכה בהתאם לתקנות וכללי חשבונאות מקובלים לעניין דוחות מאוחדים. הבהרת רו"ח העמותה במכתבה מיום 8/1/14 צריכה היתה להיכלל בביאורים לדוחות הכספיים, ולא במסמך נפרד.

ה. בנוסף, הדוחות המילוליים לא ביטאו נכונה כי הפעילות נעשתה על ידי החברה ולא על ידי העמותה ולכן נדרש לתקן את סעיף 1 המתייחס לפעילות העיקרית שבוצעה על ידי העמותה (ולא על ידי החברה) לצורך קידום מטרותיה, וכן לתקן את סעיף 3 שכן חברי הוועד בעמותה מכהנים כדירקטורים בחברה.

29. לפיכך העמותה התבקשה להגיש דוחות מילוליים וכספיים לשנים 2008-2012 ערוכים כנדרש, לרבות חוות דעת ערוכה בהתאם לתקנות ולכללי החשבונאות המקובלים.

30. ביום 11.9.14 התקבל במשרדנו מענה מהעמותה הכולל בין היתר דוחות כספיים מתוקנים לשנת 2012 בלבד. העמותה ביקשה שהרשם יסתפק בדוח לשנת 2012, ולא ידרוש את תיקון דוחות 2008-2011, בהתבסס על הטענה שנדרשו משאבים כספיים וניהוליים רבים לעריכת דוחות אלה. בנוסף, העמותה לא המציאה דוחות מילוליים. בעניין זה, יובהר כי אין בידי הרשם לקבל את בקשת העמותה, שכן סעיף 38 לחוק העמותות קובע כי על עמותה חובה להגיש דיווח לרשם העמותות. דיווחים אלו נדרשים בין היתר לצורך פיקוח על העמותה ושקיפות פעילותה.

31. למען שלמות התמונה יצוין, העמותה נדרשה להבהיר האם הדירקטורים בחברה, בעלי תפקידים בעמותה מקבלים שכר או כל תגמול אחר בשנים 2008-2012. העמותה השיבה כי משנת 2008 ועד היום לא היו חברי ועד בעמותה אשר קיבלו שכר ו/או תגמול אחר מהעמותה ו/או מהחברה.

32. לפיכך, נכון למועד זה העמותה לא הגישה דוחות כספיים לשנים 2008-2011 ערוכים כנדרש, ולא הגישו דוחות מילוליים ערוכים כנדרש בסעיף 38 לחוק העמותות. בנוסף, במועד זה כבר היה על העמותה להגיש דיווחים גם לשנים 2013-2014, נוכח המועד הקבוע בחוק העמותות, אולם העמותה טרם עשתה כן.

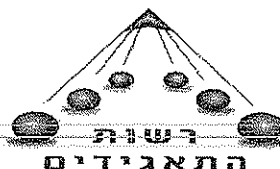
תקנון העמותה

33. בפניה שהתקבלה במשרדנו נטען, כי ביום 17/7/13 התקיימה אסיפה כללית מיוחדת בה הוחלט על שינוי תקנון העמותה, והרשם התבקש לאשר את שינוי התקנון. יצוין כי העמותה הוסיפה וטענה כי שינוי תקנון שהתקבל באסיפה הכללית בשנת 1992 (בעניין הרוב הנדרש לשינוי תקנון ובעניין מינוי ופיטורי מנהל) אינו תקף, מאחר שלטענת העמותה השינוי לא נרשם על ידי הרשם, כנדרש בסעיף 11(א) לחוק העמותות.

במקביל התקבלה במשרדנו פניה בה נטען כנגד תקפות האסיפה הכללית שהתקיימה ביום 17/7/13, מהטעמים שיפורטו להלן.

34. במסגרת בדיקת תקינות האסיפה הכללית שהתקיימה ביום 17.7.13, עלה כדלקמן:

34.1 בפניה נטען, כי ההזמנה לאסיפה הכללית שנערכה ביום 17.7.13, נשלחה באיחור. מבדיקתנו עלה כי סעיף 8א לתקנון העמותה קובע, כי חברי העמותה יוזמנו על פי הזמנה בכתב או בעיתון יומי, שתינתן



לפחות חמישה ימים מראש, ואשר בה יצוינו היום, השעה, המקום וסדר היום לאסיפה. מעיון בהזמנה עלה כי ההזמנה נשלחה לתברי העמותה ביום 10.7.13, קרי – 7 ימים לפני מועד כינוס האסיפה אך מאחר והעמותה לא צירפה את אישורי המשלוח לא ניתן לקבוע האם ההזמנה אכן נשלחה בזמן.

34.2 בפניה נטען, כי מיקום האסיפה השתנה ברגע האחרון. העמותה ציינה, כי הכתובת הנקובה בזימון היא בביתו של הרב ברורמן, אך מטעמים אישיים הוחלט על העתקת מקום כינוס האסיפה הכללית לביתו של חבר העמותה, הרב זוכובסקי, שנמצא במרחק של פחות מ-200 מטר. העמותה הוסיפה כי בפתח ביתו של הרב ברורמן עמד נציג העמותה, שנכח כל עוד האסיפה התקיימה, והודיע למי שהגיע על שינוי המקום.

לדברי העמותה, האסיפה נפתחה רק בחלוף כרבע שעה מהמועד שנקבע כדי לאפשר למוזמנים להגיע בשעה הנקובה, ולמאחרים ניתנה אפשרות מלאה לומר דבריהם ודבריהם נרשמו בפרוטוקול. העמותה טענה שלמקום החדש הגיעו בפועל כל חברי העמותה בעצמם או באמצעות יפוי כח ולכן שאלת שינוי המקום תיאורטית בלבד. עם זאת, נראה כי לא לקחו בחשבון את עמדת כלל האנשים שהגיעו באיחור.

לעניין זה, העמותה התבקשה לצרף תצהיר מהנציג שעמד בפתח ביתו של הרב ברורמן, אך תצהיר כאמור לא הומצא ובמקום זאת צורף תצהיר מאת הרב ברורמן ומאת מר אורלנסקי שסייע בארגון האסיפה. לפיכך, נוכח העדר תצהיר של נציג העמותה אשר עמד בפתח ביתו של הרב ברורמן, בו יצהיר מאיזה שעה עד איזו שעה נכח במקום, והאם מסר לכל אחד מהבאים על שינוי מקום קיום האסיפה – נראה כי יש להתעלם מהאיחור של חברי העמותה לאסיפה הכללית, נוכח שינוי מיקומה בסמוך לתחילת האסיפה.

34.3 מכל מקום, לטענת העמותה גם אם ייחשבו כל מי שהגיעו באיחור כמשתתפים לכל דבר ועניין, וקולותיהם יובאו בחשבון לעמדת העמותה ההחלטות שרירות וקיימות הואיל והתקבלו לפי התקנון ולפי כל דין.

העמותה התבקשה לצרף פנקס תברים, תוך ציון האם נכח באסיפה באופן אישי או באמצעות יפוי כח, והאם הצביע בעד או נגד שינוי התקנון, וכן לצרף העתק מיפויי הכח.

העמותה העבירה לרשם פנקס תברים, ממנו ניתן ללמוד כי בעמותה היו 17 חברים, מתוכם הלכו לעולמם 4 חברי עמותה, כך במועד האסיפה שהתקיימה ביום 17.7.13 היו בעמותה 13 חברים סך הכל (מתוכם תשעה חברים מיום 8.10.86, וארבעה חברים מיום 1.11.92).

מעיון בפרוטוקול האסיפה הכללית שהועבר לרשם, עולה כי קיימת מחלוקת עובדתית האם ישנם שלושה חברים נוספים – י.פ, י.ג.ו.ש.ק. מחלוקת עובדתית זו לא הוכרעה ולא ברור אם מתקיימים הליכים משפטיים בעניין זה - נראה כי ככל שתתקבל החלטה בעניין על ידי ערכאות משפטיות, יכול להיות לכך השפעה על בדיקת תקינות כינוס האסיפה.

מכל מקום, מבדיקת פנקס התברים ופרוטוקול האסיפה עולה כי בפועל נכחו באסיפה באופן אישי 7 חברים מתוך 13 חברים, ולפיכך נראה לכאורה כי היה הקוורום הנדרש לפתיחת אסיפה, שכן סעיף 8(א) לתקנון העמותה קובע כי נדרש קוורום של 50% מחברי העמותה.

34.4 סעיף 12 לתקנון העמותה קובע כי החלטה על שינוי תקנון יכולה להתקבל בכל אסיפה כללית על פי רוב של 3/4 מהנוכחים בה. במקרה זה, נראה כי נכחו באופן אישי 7 חברי עמותה, אולם 5 חברי עמותה נוספים שלחו מיופה כח, שהצביעו על פי יפוי כח מטעמם. מבדיקת כלל החברים שהצביעו בעד שינוי התקנון עלה כי הצביעו 7 חברים באופן אישי בעד שינוי התקנון ושני חברים נוספים הצביעו בעד שינוי התקנון באמצעות יפוי כח ספציפי לאסיפה הכולל את עמדת מייפה הכח, סה"כ – בעד שינוי התקנון הצביעו 9 חברי עמותה, חבר נוסף הגיע רק אחרי סיום האסיפה הכללית. נגד שינוי התקנון הצביעו 3 חברי עמותה, באמצעות יפויי כח. סה"כ מתוך 12 מצביעים, 9 הצביעו בעד שינוי התקנון, כלומר – סה"כ 75% בעד שינוי התקנון.



34.5 בשינוי התקנון משנת 1992, שנבדק ואושר על ידי הרשם ביום 6.4.93, נקבע כי האסיפה הכללית מוסמכת למנות ולפטר מנהל וחבר הנאמנים ברוב של 90% מהמצביעים באסיפה חוקית, וכעת העמותה החליטה לשנות את התקנון, ברוב של 75% בהסתמך על סעיף 12 לתקנון, כך שהנוסח הקודם ימחק, ובמקומו יבוא, "אין באמור בהוראת סעיף 9 לעיל כדי לפגוע בסמכות האסיפה הכללית לבחור ברוב רגיל חברי הנהלה, ולהעביר חבר הנהלה מתפקידו כאמור בסעיף 8 לעיל". כלומר, על פי שינוי התקנון המוצע, האסיפה הכללית תהיה מוסמכת לבחור ולפטר חברי הנהלה וכן בעלי תפקידים בהנהלה בהחלטה שתתקבל ברוב רגיל. שינוי זה, עולה בקנה אחד עם הוראת סעיף 28 לחוק העמותות, לפיו האסיפה הכללית רשאית להעביר, במקרה, את הועד או חבר בועד מכהונתו.

35. אולם, סעיף 12 לחוק העמותות קובע כי כל שינוי תקנון שהוגש לרשם, יירשם על ידיו אם מצא כי התקיימו הוראות סעיפים מסוימים בחוק העמותות, ובכלל זה – אם מצא כי התקיימה הוראת סעיף 1 לחוק העמותות. סעיף 1 לחוק קובע כי מטרתה העיקרית של העמותה אינה עשיית רווחים, אולם כפי שצויין בהרחבה מעלה – במקרה זה, נמצא כי העמותה לא מקיימת את מטרתיה הרשומות במישרין, וכי הפעילות הבלעדית של העמותה היא אחזקת מניות בחברה עסקית שאינה ח"צ, ולפיכך הדבר אינו תקין ועולה חשש כי עיקר הפעילות היא עיסקית וכי העמותה אינה מקיימת בהתאם לאמור בסעיף 1 לחוק העמותות.

36. לאור האמור לעיל, מאחר שהעמותה אינה מקיימת את מטרתיה, עיקר הפעילות הינה פעילות עיסקית בניגוד לסעיף 1, העמותה לא הגישה את הודעתה בהתאם לסעיף 38 לחוק העמותות, תש"ס-1980 - פעולות העמותה המתנהלות בניגוד לחוק ולמטרתה, דבר העולה כדי עילת פירוק.

37. בנסיבות אלו, העמותה נדרשת לפעול לפירוק מרצון בהתאם למתווה על ידי רשם העמותות, זאת עד ולא יאוחר מיום 1.11.15. ככל העמותה לא תפעל כאמור, ינקוט רשם העמותות בסמכויותיו על פי דין.

כבוד רב, ובברכה,
שולי אבני-שוהם, עו"ד
מנהלת חטיבת דת, תרבות וספורט
רשות התאגידים (מלכ"רים)

העתיקים:

עו"ד אביטל שרייבר, סגנית ראש רשות התאגידים (מלכ"רים).
עמותת יתדות תשמ"ו להחדרת ערכי היהדות העברית, רח' אהרונוביץ 16 ת.ד 328 בני ברק 51102