

- בעניין:** עוזי רונן מטריל ואיל רוזובסקי,  
בתפקידם ככונשי נכסים על נכסים של החברות  
איבז: מטרי, מאירי ושות', ערכאי דין  
מרחוב מנחם בגין 7, רמת גן 5268102 דין  
טלפון: 03-6109000; פקסימיליה: 03-6109009  
ואצל: מיטר ליקורניק בע"מ שות', ערכאי דין  
מרץ אבא היל סילבר 16, רמת גן 5250608 דין  
טלפון: 03-6103100; פקסימיליה: 03-6103111
- הנהלים המיוחדים:** בנק לאומי לישראל בע"מ, ח.צ. 520018078  
על ידי ב"כ מטור ליקורניק בע"מ שות', ערכאי דין  
מרץ אבא היל סילבר 16, רמת גן 5250608 דין  
טלפון: 03-6103100; פקסימיליה: 03-6103111  
על ידי ב"כ מטרי, מאירי ושות', ערכאי דין  
מרחוב מנחם בגין 7, רמת גן 5268102 דין  
טלפון: 03-6109000; פקסימיליה: 03-6109009
- הבנק:** 1. נכסי משפחת פישמן בע"מ, ח.פ. 510756026  
2. פיש עת בע"מ, ח.פ. 512696543  
על-ידי ב"כ עה"ד שלום גולדבלט ואהו  
מרחוב מנחם בגין 7, רמת גן 5268102 דין  
טלפון: 03-7549933; פקסימיליה: 03-7549934
- החברות:** 1. אילקוופ בע"מ  
2. ב"כ עדשה בר און  
3. גב' אלונה בר און  
על-ידי ב"כ עה"ד בית אדלשטיין  
מדרך אבא היל 14, רמת גן
- בר און:** כ- 120 מעובדי גלובס באמצעות ועד עיתונאי גלובס  
על-ידי ב"כ עה"ד גליה הורשטיין ו/או אלון הורנשטיין  
מריה' אבן ביגרל 121, תל אביב  
טל: 03-5220010; פקסימיליה: 03-5270519
- עיתונאי גלובס:** מרגלית כהן ועד כ- 100 אחרים מעובדי קבוצת גלובס  
על-ידי ב"כ עה"ד ליה חדש ו/או יובל ארד ו/או תומר דוד  
/וראל שולני ו/או ראל ראביד ו/או עדי כהן  
מדרך נב גוריון 2, רמת גן  
טל: 03-6197688; פקסימיליה: 03-6198196
- עובד קבוצת גלובס:** מר יוסף בנקל, עוזי, מנהל מיוחד לנכסים מר אליעזר פישמן  
ע"י ב"כ ראב"ד מוריזו בנקל ושות'  
בהתאריות, דמי' שאל המלך 37, תל אביב  
טלפון: 03-6060260; פקסימיליה: 03-6060266
- המנהל המיוחד:** ערכאי הדין פרנס רובין וייזון אלכאיו,  
בתפקידם ככונשי נכסים מטעם בנק הפועלים בע"מ  
איבז: גורניצקי שות', ערכאי דין  
שדי רוטשילד 45, תל אביב  
טל: 03-7109191; פקס: 03-5606555
- הכונסים מטעם בנק הפועלים:** כונס הנכסים הרשמי  
מרח' השלושה 2, תל אביב

## תשובה הכוונים להתנגדות בר און לבקשת הכוונים למתן הוראות

עורכי הדין רון מטרי ואיל רוזבסקי (להלן: "הכונסיט"), בתפקידם כconomics נכדים על 78,357 מ민יות מוניטין עתונות בע"מ (להלן: "מוניטין" או "החברה"), מותכבדים בזאת להגיש את תשובתם להתגנות שהגיישו אילקרופ בע"מ, עדנה בר און ואלונה בר און (להלן: "בר און") לבקשת הconomics למתן הוראות באשר להצעעה באספה כללית של מוניטין שענינה, בין היתר, מכר פעילות העיתון בהתאם להצעתו של מר דוד זידוביץ', כהגדרת מונחים אלו בבקשת (להלן, בהתאם: "תגובה בר און" ו"הבקשה").

למען הנוחות, כל המונחים שאינם מוגדרים בגוף התשובה, הינם כפי מובנים בבקשת.

על יסוד האמור להלן ובבקשה, בית המשפט הנכבד יתבקש לאשר את המבוקש בבקשת ולדוחות את האמור בתגובה בר און וכן לחיבר את בר און בהוצאות לטובת קופת הconomics בגין התגנותה המתלהמת וחסורת השורר שהוגשה על ידה, והטענות החמורות וחסורת הבסיס שהוילו בה כלפי הconomics.

#### **A. טענות הconomics בתמצית**

- .1. **תגובה בר און חסרת שחר ולא ניתנת להוצאה מכלל אפשרות שהיא מוגעת משיקולים שאינם בהכרח עולמים בקנה אחד עם טובתה של מוניטין.**
- .2. **בר און רקרו תיאוריות קונספירציה מצויה מן האצבע - תוך הטלת ذופי (לא שום בסיס) ביישרם וביישרתם של הconomics - וכאשר העובדות לא הסתדרו עם התזזה שركחו, הן פשוט בחרו לטלפון או להתעלם מלהן.**
- .3. **בתגובהן ניסו בר און לשרטט תמונה של מציאות מודמיינית, מנוטקת לחלוין מן המצב בשטח. למקרא התגובה, דומה כי בר און חוות שנים בתק' בעיה סטרילית, מנוטקות ממצבה האמתי של מוניטין וחברות הבנות.**
- .4. **בכל הellido, העובדות שונות לגמרי מהמציאות המודמיינית שנרכחה בתגובה בר און. ואלה הן העובדות, שכולן ידועות היטב לבר און, כבעלות מניות שלחן שני נציגים בדירקטוריון מוניטין, שבגי אלונה בר און (להלן: "אלונה") היא אחד מהם:**
  - .4.1. **ראשית, כי פעילות העיתון (כהגדורה בבקשת) הפסדייה מזה שנים רבות, בסכומים ניכרים מדי שנה (נתונים לענן זה הוגש לבית המשפט במעטפה חסוויה בנספח "29" לבקשת, ונתונים עדכניים נוספים מצורפים להלן במעטפה חסוויה ומוסמנים כנספח "1"). בנוסף, על פי תזרים המומנים החזו, במהלך שושת החודשים הקרובים צפיה פעילות העיתון להפסיד סכומים משמעותיים כמפורט בנספח "2" המצויר להלן במעטפה חסוויה. עלותו של כל שימוש בהשלמת הליכי המכרכר עליה למוניטין, וממילא לקופת הconomics, סכומי עתק. בר און ידועות עבדות אלה ותעלמו מלהן בתגובהן.**
  - .4.2. **שנייה, מוניטין קיבל החלטה למכור את פעילות העיתון כבר בשנת 2014. בשנים האחרונות ספגה מוניטין הפסדים בהיקף של עשרות מיליון שקלים בשל הפעלתו הגרוענית של העיתון. בידי מוניטין, היום, הצעות מצוינות לרכישת פעילות העיתון בתנאי חוזה מצוינים מבחינת מוניטין (חוזה ZS-AS). ההצעות אלה עלות לפחות לאין שיעור על הערכות שווי פעילות העיתון. בר און אין**

טוענות כי שווי פעילות העיתון גבוה יותר מן הוצאות שהוציאו. אין לביר און הצעה חלופית אחרת - אפילו לא הצעה תיאורית ולא מחייבת - לשלם עבור פעילות העיתון מחיר גבוה מזה שהושג בהילכי המכרכ. לביר און גם הרצכת שווי אחרת. כל מה שיש לביר און להציג הוא תקווה וחלומות שהדבר הוודאי היחיד לגביהם הינו שהניסיין להשיגים יעלה בזדאות במילויו ונ' רבים של הפעלה גרעינית. אפילו אם בדרך נס, בעוד כמה חדשניים ימצאו ורוכש שיגיע עם הצעה גבוהה יותר מן הוצאות הקיימות, ברי כי לנוכח קצב שריפת המזומנים של פעילות העיתון, התמורה העודפת (כל שתשוג בכלל) תתקוץ נגד הפסדים שייווצרו במהלך תקופה הביניים. בינוים, כמובן, תאבד מוניטין את הוצאות הטבות שבידיה. בנוסף, תנאי הוצאות שהוגשו לכונסים, לא והעברו לחברה, הין كالוש מוניטין בלבד, ולא בהליך דוגמתה ההליך בו נקטו הכרוניסטים, לא קיומה ולא יכולה להיות להשיג. אין שום דרך עסקית סבירה להוכיח את אי מכירת פעילות העיתון במוניטין הקיימת.

**4.3. שלישית,** בר און לא גילה לבית המשפט הנכבד את העובדה הクリיטית, כי בתוקף פחות מחדשיים תוכלוה קופת המזומנים של גלבוס פבלישר (1983) בע"מ (להלן: "פבלישר") והוא לא תוכל עוד לממן בעצמה את הוצאותיה השוטפות הנדרשות לשם הפעלת העיתון ולובס (הdfs), תשלוםים לעובדים וכוי) ללא הזרמות חדשות מהחברה או ממקורות חיצוניים. כל עיקוב שייגרם בהשלמת הלכתי המכרכ מקרוב עוד יותר את המועד שבו לא תוכל פבלישר לעמוד בתביעותיה. כמובן שבר און אין מוכנותו לממן מכיסין את ההרפהתקה של הפעלת פעילות העיתון ואת הפסדים שייווצרו בתקופה זו.

**4.4. רביעית,** אין שחר לטענות בר און בעניין ניו מדיה. בגיןך לנטען, ניו מדיה מעולם לא הגישה הצעה לרכישת פעילות העיתון ולבטח לא היתה הצעה כזו בידי הכונסים. ניו מדיה ביצעה בדיקת נאותות לפעילות העיתון במשך שלושה חודשים וחודשים ובסיופה החליטה שלא למסור הצעה לרכישת פעילות העיתון. בר און בחרו להסתיר זאת מבית המשפט הנכבד - משום שהדבר לא תאמס את התזיה שרקחו - כאשר יומם לפני הגשת תגובתו, הודיעו ניו מדיה למוניטין (והדבר הוביל בכתב לדיעת בר און), כי חסר שיתוף הפעלה המלא קיבלנה מהנהלת החברה, לנוכח המידע והמוסמכים שקיבלה ניו מדיה בנוגע לפעילות העיתון, **היא החלטתה שלא להגיש הצעה.** לא זו בלבד שבר און לא מסרו מידע חיוני זה לבית המשפט הנכבד, אלא שבניסיון מכון להטעות את בית המשפט הנכבד, טעו בר און אולי ניו מדיה לא מסרה הצעה בסופו של דבר בשל התנהלות הcornesis. מדובר בטענה כזאת שנطענה בידועין מן הטעם שבליעדיה כל התזיה הפתלולה שרקחו בר און מותמיסטת באחרת.

**4.5. חמישית,** טענה בר און כי הcornesis הסתרו את התעניןיות של ניו מדיה מפני דירקטוריון מוניטין היא היפוך העבודה. החנהלות מול ניו מדיה החלטה לפני שמונו הcornesis, והוא נהלה מול מוסדות מוניטין. יייר דירקטוריון מוניטין (באותה עת) היא שערכה לראשונה את הcornesis בוגר לפנייה של ניו מדיה לחברה. ככלומר, חברי הדירקטוריון הם שגילו לכונסים על עצם קיומה של התעניןיות ניו מדיה לחברה ומילא לא הייתה לכונסים סיבה "לגלות" זאת כזרה לחבריו הדירקטוריון. בהמשך הcornesis מסרו גם לחבריו הדירקטוריון דיווחים על פגישות ומפגעים שקיימו עם נציגי ניו מדיה.

שישית, את אותה "הצעה" כתובה שהכניםים "הסתירו" לטענת בר און (נספח 6 לתגובה), ראו הכוונים עצם לאראשונה מותך נספח תגובת בר און, כאשר בר און לא טרחה להציג קודם לכן לכינויים למרות הילכי החומרה שנוהלו על ידם. "הצעה" זו לא מסורה לכינויים ומילא לא היסטורה על ידם. למשך המסמך ברור לחולין, כי לא מדובר כלל בהצעה אלא בבקשת לקבלת אופציה חד צדדית לטובת ניו מדיה - ללא תמורה - לבחון היתכנות של רכישת חלק מנכסים מוניטין בכפוף לדיקת נאותות. למרות שבר און מתקשות לנחות מסמך זה בהצעה, באותו מסמך נאמר במפורש כי הוא אין מהווים הצעה לרכישת נכסים מוניטין ("does not constitute an offer"). להיפך, במסמך הודש פעם אחר פעם, כי מדובר בסך הכל ב"איינדייקציה לא מחיבת דבר הבעת עניין" ("Non Binding Indication Of Interest"). בפועל, כפי שהתרבר בהמשך, "איינדייקציה" זאת לא חילדה שום הצעה מצד ניו מדיה, שבחורה שלא להגיש הצעה לרכישת גלובס.

שביעית, ניו מדיה התנעה את עצם התעניינותה באפשרות של רכישת נכסים מוניטין ועל פי דרישתה היא רשאית להפסיק בכל רגע נתון לפי שיקול דעתה הבלעדי בקבלת בלעדות, כד שוכנים ומוינוין לא יאפשרו לאף צד שלishi להצעה הצעות לרכישת נכסים מוניטין. אלו היי הכוונים מקבלים הצעה זו, כי אז הם היו מועלים בתפקדים ויש להניח שבר און היו מושימות אותן בניהול הлик "תפור" לטובת ניו מדיה.

שמינית, טענות בר און בדבר ניסיון כביכול של הכוונים "למנוע" מדייקטוריו מוניטין לקבל החלטה בעניין הлик המכר זה - שוב - הטעה לשמה. הכוונים הם שפנו ביוזמתם לדייקטוריו מוניטין וביקשו ממנו להתכנס ולקבל החלטה לגבי החתשרות לגבי החלטה העיתון (והדבר מוגבה בכתב). חברי הדירקטוריון הם שנמנעו מלקלל החלטה זו בעצמם, לנוכח התנגדותם של הדירקטורים מטעם בר און (אלונת ודייקטור חדש נוסף שמונה במאימים קודם לכך מטעם של בר און) לאישור המכר. התנגדות נמרצת זאת מצד נציגי בר און, שנלו אלה איוני תביעה (פחותון כורומיים) יצרו "דייקטוריו לעומתי" ואת החשש, המכובן, לקבל החלטה בסדרי גודל של عشرות מיליון שקלים - תהיה החלטה זו מוצדקת ונכונה ככל שתהיה - תורה התנגדות שניים מבין חמשת הדירקטורים וambil שיש להם ביטוח או שיפוי תקף. סמכויות הדירקטוריון לא ניתלו ממנה בכך על ידי האסיפה הכלכלית. רוח חברי הדירקטוריון הם שסבירו כי בנסיבות הקיימות עדיף כי הסמכות לקבל החלטה תועבר לאסיפה הכלכלית, וזאת לאור עמדתנה של אלונת עצמה והדייקטור החדש מטעם בר און. כללי מثال תאגידי תקין, כל מוניטין, שכפי שיווחר בהמשך היה לגיטימית, מובנת ותקפה.

תשיעית, בר און טענות בתגובהן, כי הכוונים מניסים "להשתלט" על מוניטין. בכך הופכות בר און את היוצרות. הכוונים מונו על מנויות שליטה במוניטין ואינם צרכיהם "להשתלט" עליה. בר און חוזרות כמה פעמים בתגובהן על משל "חשן והבית". בר און שוכחות, שבסיפור שלנו, חן אין בעלות הבית. חן בעלות מנויות מיעוט במוניטין. אין לפהן, יש להתחשב בזכותויהן, אך בוודאי, שבר און אין יכולות במעמודן להכתיב עברו בעלי מנויות השליטה ו עברו רוב של חברי הדירקטוריון כיצד לנהל את מוניטין וכייד יש לפועל ברגעע לנכסה. בפועל, בר און מנסות להפוך

את היוצרות: הן מבקשות מבית המשפט הנכבד להתערב בהחלטות של מוסדות החברה ולהוציא תחת ידו צוים בניגוד לעמדותיו של דירקטוריון מוניטין באופן שיחפהו אונן - בעלות מניות מיינט בחברה - לבעלות השיטה זה פクトו בנסיבות חברה.

במסגרת זו טענות בר און דבר והיפכו. מצד אחד, מרצות בר און על כך שיש לכבד את ריבונותו של הדירקטוריון להחליט בעצמו כיצד לנהל את ענייני החברה וכי אל לו לבית המשפט הנכבד להתערב בנסיבות חברה; מצד שני, באותה נשימה ממש, מבקשות בר און מבית המשפט הנכבד להתערב באופן בויה בנסיבות חברה, לשמש כערצת עורך על החלטות הדירקטוריון ולהחייב את הדירקטוריון לקבל החלטות שהוא אינו מעוניין לקבל, למונע כניסה אסיפה כללית בניגוד לתקנון החברה; להורות לדירקטוריון לקבל החלטות בניגוד לעמדות הדירקטורים עצם (ובכך, הכלה למשמעות, עלול הדבר להביא להפטורות של רוב חברי הדירקטוריון, אשר מונו על ידי הכוונים); ולחורות על מינוי בעל תפקיד בדירקטוריון. מדובר בנסיבות השתלטות עונת של בר און על מוניטין, בניגוד מוחלט להיקף החזוקתו בחברה (כ- 25% ישירות וכ- 33.8% ישירות ובעקיפין יחד, שעל חלון מונו כונסים מטעם בנק הפועלים). תרשימים החזוקות במוניטין צורף כנספח "ג" לבקשה.

**4.11. עשייה,** גם טענות בר און בוגר לפוטנציאלי הנטען בדבר ניגודי עניינים אינם יותר מניסיון בלתי ראוי להטייל דופי בכונסים.

אשר לע"ד מטרוי - הטענה כאלו היה עליו לחוש את ניגוד העניינים בעניינו של אליעזר במועד הגשת הבקשה לאכיפת שעבדים משוללת יסוד. בעת מינוי הכוונים איש לא ידע מי יתמודד על רכישת פעילות העיתון, וע"ד מטרוי, שעיסוקו בעריכת דין ולא קריאה בקפה, בודאי לא יכול היה לדעת כי מר עוזר אכן יגיש הצעה בהליך המכר. משנודע הדבר, דיווח על כך ע"ד מטרוי במסמך הראשון שהוגש לבית המשפט בנושא.

יתמה מכך, הייצוג בעבר של עוזר על ידי משודזו של ע"ד מטרוי לא היה סוד. הוא היה ידוע לבן כל העת. למורות האמור, בחרה בר און מסיבותיה שללה להחריש בנושא ולא לפנות לבית המשפט הנכבד בזמן ניהול הלicity המכרכ, ולהמתין עם העלאת טענות בנושא עד לאחר השלמת הלicity המכרכ. ומעל הכל - הום שטען כאלו הכוונים תפרו את הליך המכרכ למיזותיו של אליעזר, המלצת הכוונים הייתה (יעודנה) להעדיף את הצעת דיזוביי, הגם ש מבחינה כספית הפעור בין ההצעות שתי (כחץ אחד). העובדה שהכוונים המליצו (וממשיכים להמליץ) על הצעתו של מר דיזוביי מרווחת מותוכן באופן מוחלט את תיאוריית הקונספירציה של בר און.

העובדת היא, שעם הבקשה הריאונה שהוגשה בתיק זה - הבקשה למתן הוראות - ניתן גילוי נאות ומלא אווזות פוטנציאלי ניגודי העניינים בתיק של שני הכוונים.

אשר לע"ד רוזובסקי - הרי שהוא קיבל מראש אישור מכל הגורמים הנוגעים למוניטין ואשר בקשר אליום עולוה היתה להיווצר מראיות עין של ניגוד עניינים (ולאו דווקא ניגוד עניינים בפועל), כולל מאלונה עצמה (וממילא בר און לא טענו כאילו ע"ד רוזובסקי פעל בהליך המכרכ באופן מותה בשל ניגודי עניינים ולא התבקש כל סעדי בקשר אליו). בקשר זה נציין רק, כי

הטענה כלפי ע"ד רוזובסקי כאילו לא נתן גילי מלא בעניין "אופציית הוט" היא טענה כזאת ומטעה, שכן גילי מפורש כאמור ניתן בעמוד 4 לבקשתה.

**4.12. אחת עשרה,** דין טענות בר און להיחות גם מחמת שיהו. טענות בר און בדבר פגמים כביכול בהליך (אותן טענות ממש המועלות היום) ידועות להן, לטענות, מזה כשלושה חדשים, ואף הועל על ידן על הכתב כבר לפני מעלה חדשניים (ראה נספח 11 לבקשתה), ממש בתחילת הליך המכבר, עוד בטרם התקבלו הצעות ובטרם בוצע הליך התחרמותה. ואולם, בר און ישנו על טענותיהו, מנעו מלפנות לבית המשפט הנכבד גם כשידעו כי הליכי המכבר מתקדמים וגם כשידעו כי ישם צדדים שלישיים המסתמכים על הליכי המכבר. כיום, בדיעבד, לאחר שהשולם הлик המכבר, והצדדים שינו את מצבם לרעה (לרובות בדרך של שיקית מצבה של פובלישר) בר און מנעות ומוותתקות מלהעלות טענות אלה בבית המשפט הנכבד - טענות החזרות תחת הлик המכבר יכולו ואשר אם חילתה היו מתקבלות, עלולות היו לגרום נזקיםכבדים ביותר למוניטין עצמה.

**5.** זו את דעתך, בר און הוא צד מוניטין. לא ניתן להוציאו מכלל אפשרות, כי לא טובתה של מוניטין עומדת בראש מוניטין. לבך און אינטראס מובהק לשבש את הליכי המכבר ולעכובם:

**5.1.** ראשית, בר און הן רוכשות פוטנציאליות של מנויות השליטה (בעלות זכות סירוב) וככלאו יש להן עניין שההתמורה המוצעת עברו המניות והתהיה נמוכה ולא גבוהה (לטענתו, המוחשת על ידי הכנסיסים, הן גם בעלות זכות סירוב בגין מכירת פעילות העיתון, ומכאן שלשיתו), יש להן אינטראס לדאוג שגם התמורה שתוצע עבורה פעילות העיתון תהיה נמוכה).

**5.2.** שנית,-alone בר און לא הסתיירה מעולם את רצונה לנחל את העיתון גלבוס ולהפוך לבעל השליטה בו. היא אף רכשה את מסמכי המכבר ומכנסה לחדר המידע.

**5.3.** שלישית, אין חולק כי אילקורפ, בשליטת משפחת בר און, חבה לחברה על פי ספריה (ודוחות שאושרו במרוצת השנים על ידי alone כדירקטוריית) סכום של כ- 20.5 מיליון שקלים (నכוון ל- 31.12.2015 ; ראה סעיף 9 לבקשתה), אשר אין חולק שניתנו כהלוואה לחברת אילקורפ (שבבעלות בר און) על ידי מוניטין. בר און מנסות לטעון היום כי הן אכן חבות בסכום זה. למרות היקף הכספי המשמעותי שבמחלקות והשפעה שיש לנושה זה על התנהלות בר און, ניסו בר און לטשטש סוגיה מהותית זאת בתגובהם. לא ניתן להוציאו מכלל אפשרות, כי גם סוגיה זו עומדת ברקע התגובה המתלהמת והטוחת האשומות חרשות שור של בר און כלפי הכנסיסים. לעניין חוב זה ראה פרק 1 להלן.

**6.** הליכי המכבר והפעולות שבוצעו על ידי הכנסיסים במאמץ רב מצדיהם - אשר הניבו תוכאות טובות מאוד, העולות באופןמשמעותי על הערצת השווי של המכבר - תוארו בהרחבה בבקשתה ולא נזהר על כך. לפיכך, נתיחס עתה לטענות בר און בתגובהם. מאחר שתגובה בר און נשאת 45 עמודים עמוסים ותשובה זו כתובה בלחוחות זמינים צפויים מאד, אין לראות בא התייחסות לאיזו מטענות בר און משום הסכמה כאמור בה.

## **ב. הצורך להשלים בדוחיפות את הליכי המכר - ההפלים הholכים ומצטברים של פעילות**

### העיתון

- נתחיל מן הסוף: הפוך והפוך בתגובה הארץ (מאך) של בר אוון ולא תמצא טענה, כי ניתן למכור את פעילות העיתון במחair העולה על הצעת דוידובי. לא תמצא טענה כי בדי בר אוון הצעה גבוהה יותר או הצעה אחרת כלשהי. לא תמצא טענה כי בדי בר אוון הערכת שווי גבוהה יותר לפעילות העיתון. לא תמצא הסבר מי ישא בתוצאות הפעלה הגורנית של פעילות העיתון כאשר בעוד כמה שבועות ספורים תתרוקן קופת המזומנים של פבלישר. די בכך כדי לאשר את המכר.
- בר אוון טוענות, כי יש לעכבר את המשך הליכי המכר על מנת לבחון היבוכנות של הצעות נוספות מצד מוציאים פוטנציאליים. בר אוון אין מפרטות מהיקן תגעה ההצעות אלה. בהקשר זה ישן מספר נקודות שחשוב להדגש, כמפורט להלן.
- ראשית, אולם חלומות ותקוות למכור את פעילות העיתון בסכומי עתק לא מציאותיים הם בדיקת הסימפטום שהביא את פישמן ובר אוון למצב הנוכחי. כעולה מנספח 4 לבקשתו, החלטה להמשיך ולקדם את הליכי המכר של פעילות העיתון (מןמה עולה שהחלה למכור את פעילות העיתון התקבלה עוד קודם) התקבלה בדירקטוריון מוניטין כבר בינואר 2014. מאז ועד היום - במשך שלוש שנים - לא התקבלה כל הצעה ממשית ומהיבת לרכישת פעילות העיתון בסכום העולה על הצעת דוידובי. מדובר בהצעה מוגבלת בזמן אשר ספק אם תחזרו בעתיד. למוניטין אסור להחמיר הוזמתן כל כך אטרקטיבית.
- שנית, מזה שנים ארכות שפועלות העיתון גלבס היא פעילות הפסידית (בזומה לרוב המוחלט של כל התקשורת בישראל). מדי שנה מפסידה פבלישר - החברה המפעילה את גלבס - מילוני שקלים. הדוחות הכספיים של פבלישר לשנת 2014 וטיוטת הדוחות לשנת 2015 צורפו בבקשתו במעטפה חסוייה נספח "29". נתונים עדכניים אודוחות תוצאות 2016 (שנערכו לפני סוף השנה ועל כן כוללים הערכה ביחס לחודש דצמבר) מצורפים במעטפה חסוייה וסгорה נספח "1" וمبוקש מבית המשפט הנכבד להורות למועדון בית המשפט שלא לסרוק את הנسف במערכת נת המשפט.
- מגמה זו צפיה להימשך לבטח בחודשים הקרובים. על פי תזרים המזומנים של פבלישר, במהלך שלושת החודשים הראשונים של שנת 2017 צפיה פעילות העיתון להניב הפסדים בסכומים נכדים של מיליון וחצי. במלחים אחרות, גם אם בדרך נס, בתוך שלושה חודשים מהיום, יימצא רוכש שייהה מוכן לקנות את פעילות העיתון בתמורה גבוהה יותר מזו המוצעת ביום, סביר להניח שרוב התמורה העודפת (כל שתהיה כזאת בכלל) תתקוז, הלה למשעה, אל מול ההפסדים שיגרמו בתקופה זו בגין פעילות העיתון, באופן בו מוניטין רק תפסיד מההמנונה להצעה תיאורטיבית זו.
- העתק תזרים המזומנים החזוי של פבלישר, כפי שנערך על ידי הנהלת מוניטין, מצורף נספח "2". מפהת סודיותו הוא מצורף לעיון בית המשפט במעטפה חסוייה וסгорה, ומבקש מבית המשפט הנכבד להורות למועדון בית המשפט שלא לסרוק את הנسف במערכת נת המשפט.
- גם מיר דוידובי, שהצעתו הומלча על ידי הכנים, הכיר בכך שבמהלך השנים הקרובות תידרש הזרומה של מעלה מעשרים מיליון ש"ח על מנת לתמוך בפעולות העיתון והתחייב להזורם עד 23 מיליון ש"ח.

**لتמיכה בפעולות העיתון בשנים הקרובות** (כאמור בהצהרת מר דזידובי' שצורפה לתגובהנו מיום .(3.1.2016

.13. **שלישית,** הערכת השווי המפורטת והמנומקט שערץ מר אל-על לחברת שווי הוגן, אשר הוגשה במעטפה סגורה לבית המשפט הנכבד (נספח "9" לבקשתו), תומכת אף היא במסקנה כי המחיר המוצע על ידי מר דזידובי' לרכישת פעילות העיתון הוא אטרקטיבי ביותר, בלשון המעטה. מבלי לפרט מספרים (והנתונים המלאים נמסרו לבית המשפט הנכבד במעטפה סגורה וכן נמסרו לבר און כמו גם ליתר חברי דירקטוריון מוניטין) הצעת דזידובי' גבוהה לאין שיעור אף מהקצת העליון של הערכת השווי שנעשתה ביחס לפעולות העיתון.

.14. **רביעית,** כל עיכוב בהליך המכיר מעמיד בסכנה את פבלישר, החברה המפעילה את העיתון גLOBס. על פי תזרום המזומנים החזו (נספח "2" לעיל) ובשים לב לכך שריפת המזומנים, בתוך שבועות ספורים בלבד, צפיה להתרוקן קופתה של פבלישר, כך שלא יהיה עד ביכולתהשלם את התchiaבויתיה השוטפות, לרבות שכר העובדים, עלויות הכרוכות בהפעלת אתר האינטרנט של גLOBס, עלויות הדפסת העיתון ועוד, ללא הזרמות חדשות מהחברה או מקורות חיצוניים.

.15. עד היום, בכל פעם שהתרוקנה קופטה של פבלישר, העבירו בר און וPsiamen מזומנים מהחברה אחות של פבלישר, מוניטין אחזקות בע"מ (להלן: "חברת אחזקות"), למנכ' פבלישר. אין שום היגיון להמשיך ולכלות את כספה של חברה בת אותה של מוניטין (חברת אחזקות) לשם תשלום דיבידנד לחברת האם שפטרתו כייסוי הפסדי בת אחרת (פבלישר), שעה שהחברה זו הינה מספidea באופן עקבי ושאish אינו חולק על כך שהיא צפיה לחיותה חברה מספidea בשנים הקרובות (וקל וחומר בחודשים הקרובים). מדובר במקרה במלחך בלתי כלכלי בעיל.

.16. האס בר און מוכנות להתחייב, כי בהנחה שביקשanton תתקבל, המכירה לא תצא אל הפועל ולא יימצא בחודשים הקרובים רוכש שייהי נכון לשלם עבור פבלישר סכומים העולים על הצעת דזידובי', איז חן תישאנה בהפסדים שיגרמו עד אותה עת? ברור שהתשובה לכך שלילתית ובר און מבקשות להנגיש את העיתון, עובדי נושא ובעליה להרפקתה יקרה ומסוכנת מבלתי שכן מסתכנות בדבר.

.17. למעשה, בר און מבקשות מבית המשפט הנכבד להתעורר באופן בויטה בהחלות פנימיות של מוניטין, הגם שהmpsidea העיקרית בתוצאה מההתרבות זו ומהנזק שיגרם למוניטין היא קופת הכנסות והכנסים המופקדים על מנויות השליטה במוניטין (שכן בראון צופות שנוכה חובן לחברה והקיים הכספי של דיבידנדים מולן, מילא קטנים הסכימים שיעלה בידן לגבות מהחברה את הסכומים בהם קיוו). בר און מבקשות מבית המשפט הנכבד לאפשר להן לצאת להרפקתה על חשבון קופת הכנסות העיתון ועובדיו ללא שום אופק המצדיק זאת. אין לכך שום הצדקה.

.18.  **חמישית,** חשוב להבין גם את מצבahn הפץ והסבירו של פבלישר ואת ההשפעה השילית שיש לחלוף הזמן על הנעשה בחברה זו. נכון להיום קיימות שורה של מחלוקת בין עובדי העיתון לבין עצמם (יש שני וידים לעובדי פבלישר - האחד מייצג את העיתונאים והשני את העובדים שאינם עיתונאים), יש מחלוקת בין עובדי העיתון לבין הנהלת העיתון ויש מחלוקת בין בעלי המניות של מוניטין לבין עצמם. עוד העיתונאים כבר הודיעו על סכוז עבודה (נספח "12" לבקשתו). הנהלה מבקשת להתפזר ומנכ"ל פבלישר

הודיע על סיום תפקידו. תוסיף לכך את תזרימה הגרעוני של פבלישר ואת המשך חוסר הוודאות באשר לבעלות על פעילות העיתון, והנה לכך חומר נפץ המומתינה למי שיצית את הפטיל (וראו לענין חוסר היציבות גם האמור בסעיף 43 לטעות העובדים שאינם עיתונאים). ברור הוא שבמועד יחשיב עבודה בעיתוי שכזה, אין זה נבון להאריך את תקופת הליכי המכיר ויש לפעול בתכליויות ויעילות לשם השלמתה מהירה.

לטוח כל אחד מהטעמים שלעיל בפרט (וכל שכן בשל משקלם מצטרף) אין כל אפשרות מעשית לדוחה את השלתת הлик המכיר. על אף שכל האמור לעיל ידוע לבן אוון בזיהה אישית ומכל רason, כבעלי מנויות וירקטורים במוניטין מזה שעורתו שנים, אין אידיות ומטולות לחוטין מעבודות אלו (ואף לא טrhoו גלוthon לבית המשפט בתגובהן).

**ג. אין שחר לטענות בר אוון בעניינו הליכי המכיר - ההליכים נוהלו באופן מסודר ועל פי דין מתן רצון למסתם תמורה והניבו תוכאות טובות מטעם**

במבחן התוצאה, איש אוון חולק על כך שהליך המכיר שהובילו הכוניסים הינו תוצאה שהוא מעלה מעבר למטרפה - הצעה בסכום של 45 מיליון ש"ח לרכישת עסק שהיו הפסדי על פי שנים ארוכות. איש אוון טוען - גם לא בר אוון - כי הוא יודע להביא הצעה טובה יותר או כי הצעה טובה יותר עומדת על הפרק.

יחד עם זאת, לבן אוון שורה של טענות (חסרות שחר) בנוגע לתקינות ההליך, אליהן ניתןיחס להלן.

**גט. אין שחר לטענות בר אוון באילו לא ניתנה ל"גורמי חוץ" שהות מספקת להציג הצעות**

בלב תיאורית הקונספירציה שהוגו בר אוון, ניצבת הטענה, כי הכוניסים פנו לבצע הлик בוק של מכירת פעילות העיתון מתוך מחשבה שבאופן זה "גורמי חוץ", הזוקקים לפרק זמן ארוך יותר ממציגים מקומיים, לא יספיקו להשלים תהליך של בדיקת נאותות וימנוו מלהגיש הצעות. באופן זה, כך תיאורית הקונספירציה שהמציאו בר אוון, יכולו הכוניסים למנוע ממציגים נוספים להגיש הצעות.

כפי שנראה להלן, הליכי המכיר נוהלו על ידי הכוניסים ללא משואה פנים, באופן השקל והזהיר ביותר, תוך איזון ותחשבות מצד אחד - לצורך ניהול הлик מחייב ויעיל בשיטים לבלחדים הגרמים למוניטין על בסיס יומי ושותיקת שווי נכסית כתוצאה מהמשך פעילות העיתון ההפסידית; ומצד שני - לצורך לאפשר שהות מספקת למציגים פוטנציאליים להגיש את ההצעותיהם.

בנדר כך פנו לכונסים 18 קבוצות וגורמים שונים כאשר חלק ניכר מהם נכנסו לחדר המידיע וניהלו הליכי בדיקת נאותות והכל בהתאם לכלל הממונה על הגבלים עסקיים (ראה פרק ג' לבקשתו וכן רשות המציגים המצוורפת במעטפה חסוויה כנספה "ג' להלן").

בסמוך למינוי הכוניסים לתפקידם הם נודעו עם אלונה ובחנו אפשרות של שיתוף פעולה ביניהם. נציגים: מיעולם לא סוכם דבר בין בר אוון לבין הכוניסים - לא בפגישה האמורה ולא בשום פגישה או שיחה אחרת שנוהלה בין הכוניסים לבין בר אוון - לגבי ניהול פעילות העיתון על ידי אלונה. הכוניסים גם לא ידוע על

סיקום שהיה בעניין זה עם מי מנכigi בנקלאומי וממילא שיחות שנייה אלונת עם בנקלאומי (כל שנוהל), אין מחייבות את הכנסים הפועלים אך ורק בהתאם להוראות בית המשפט הנכבד.

.26 להוכחת טענה בדבר "סיכום" זה צירפה בר און כתבה מן העיתון זה מරקר (נספח 3 לתגובה בר און). אנו מותירים לבית המשפט הנכבד להסיק בלבד למי היה אינטראס להדלין לתקשורת - לצד תמונה גדולה של אלונת - כי על פי ה"הערכות" יגולב תקופה אلونת בר און. בכלל הכלוב, אין בכתב עיתונאית זו שם ראה לסתיכום. למעשה ציין כי כתבה זאת עורה אי שקט וחוש גדול בקרב חלק מעובדי העיתון.

.27 למען שלמות התמונה נציין, כי גם בשיחות עם הכנסים הביעו בר און רצון לנחל את העיתון ולרכוש את השיטה בו במחair המותאים ואלו הפנו אותה לששתן בהליך המכיר הנוגעים לנכסים החברה, ככל שהיא חפצה בכך (תוק שמיירה על זכות הסירוב הראשונה שללה למקורה שהמכיר יהיה מניטין ולא נסוי החברה). יצוין, כי הכנסים דחו את דרישת אלונת להעניק לה זכות סירוב גם לגבי רכישת נכסים החברה, כיוון שלא נמצא לכך בסיס במסמכי החברה.

.28 מה שונכו הוא, שבאותה עת דובר על שיטות פעולה קונסטרוקטיבי בין אלונת לבין הכנסים. באותה פגישה, וכן בשיחות שנוהלו בהמשך חזרך בין אלונת לבין הכנסים, הבחרו הכנסים לאلونת אודות התהליך הצפוי - מינוי הכנסים, החלפת חברי הדירקטוריון מטעם פישמן במנחים מנוסים שימנו על ידי הכנסים וניהול היליכי מכרך. הכל, מקובל בהיליכי כניסה נכסים. אלונת לא הביעה כל התנגדות למטרזה פעולה זה.

.29 ביום 14.10.2016 פורסם בשני עיתונים מרכזיים (זה מרקר וישראל היום) דבר קיומה של הזמנה להציג הצעות. ביגוד לנطن בתגובה בר און, למציעים ניתנו **30 יומם** כמקובל להגיש את ההצעות. לנוכח אופי המכיר - כלי תקשורת - פרסומים אודות המודעה אף קיבל הד באנטרי אינטראנט שוניים (בנוסף על הפרסום בהזה מרקר וישראל היום). לא מדובר אפוא ב"מודעה קטנה" שהוצעה, כפי הרושם שמנשות בר און לטען בתגובהן, אלא במודעה שפורסמה בשני עיתונים מרכזיים ביום שני (היום בו התפוצה היא הגדולה ביותר) ואשר זכתה לחוד באינטרנט והביאה לפניות רבות לכונסים.

.30 כמובן שהכנסים לא התקשרו לאلونת באותו יום שישי ממש לעדכן אותה בנוגע לפרסום, אלא שכאמור, כבר ביום שבת ראתה אלונת דבר הפרסום (ואף הביאה זאת לידיעתם, תוך שהיא מעלה טרונית על כך שפרסום המודעה לא תואם עימה מושך). בכלל הכלוב, לאلونת נמסר אודות כוונת הכנסים להתחילה בהיליכי המכיר ופרסום המודעה, מקובל, הוא חלק מהתהליך ולא היו שום חובה או צורך לקבל את אישורה מראש של אלונת לפרסום. מאותו רגע החלה אלונת להאשים את הכנסים, כי הם מפרים את

הדין, פעולים ממניעים זרים וגורמים נזק לחברת. מאותו רגע גם סירבה אלונה לקבל טלפונים מהכניםיסים והמשך התקשרות נעשה באמצעות באי כוחה.<sup>1</sup>

31. הוצרך בהשלמת הליך מהיר ויעיל, כאמור, לאraud לחביה לזכיתו של מציע כלשהו בתמחרות, אלא כדי לצמצם ככל הנימן את החפסדים ולהימנע מיצירת מצב מתמשך של חוסר ודאות בקרב עובדי העיון וספקיו. הכניםיסים אף שמרו לעצם מלחתחילה את הזכות להאריך את המועד האחרון להצעת הצעות, כמו בהליכי מכרז מסוג זה.

32. טרוניות בר און לגבי המועדים היא על כך שההליך "נתרופ" באופן שנועד לשולל מי"מ מציעים זרים" את האפשרות להשתקף בו. בהקשר זה נזכיר לבר און, כי מחוץ לגבילות המדינה, לגבי ישראל אין חלים וממילא מבחינת מציעים זרים אין שום משמעות לכך שמדובר בישראל בתקופת החגיגות. מעלה מן הצורך יזכיר, כי משרד הcoderיסים עבדו בתפקיד מלאה גם במהלך חול המועד וצוותי הcoderיסים (אלו מהם שאינם שומרו שבת) עמדו בקשר עם מציעים פוטנציאליים גם במהלך השבוע והחג, ככל שהיא בכך צורן.

33. לשם שלמות התמונה, מושגת בזאת לבית המשפט הנכבד רשות המתעניינים שפנו לכונסים, חתמו על כתבי הסודיות הנדרשים, שילמו את התשלום הנדרש, ונכנסו לחדר המידע. בשל דרישת מרבית המתעניינים לשמר את דבר פניותם בסודיות – דרישת שהcoderיסים הסכימו לבבאה ככל שלא תוגש על ידי המתעניין העצה שתחייב חשיפות בפני הנהלת מוניטין ובית המשפט – מושגת הרשימה במעטפה חסוייה וסגורה, כעתפות "3", ובית המשפט הנכבד מותבקש להורות למוציארות שלא לסרוק את הנספח למערכת נט המשפט. בשל חשש מחדלות ופגיעה בסודיות המתעניינים, מבוקש מבית המשפט הנכבד לשמור בשלב זה כחשוי גם בפני יתר הצדדים.

34. כפי שניינו לראות, מדובר ברשימה ארוכה ומגוונת, הכוללת בין היתר חלק ניכר מהגורמים בשוק התקשרות הישראלי וגם גורמים מחו"ל. גורמים אלו נכנסו כאמור לחדר המידע (בתהאמס לסייעם מבחינה תחרותית, כמפורט בסעיף 16 לבקשתה), וחלקים אף דרשו וקיבלו מידע רב נוסף באמצעות שהופנו באמצעות coderיסים להנהלת מוניטין, שהתשובות להן הועלו לחדר המידע ונשלחו למוניטינים שעלו את השאלה. כל הגורמים הללו, למעט שני המציגים ג'רוזלם ודיזוביין, בחרו לבסוף שלא להגיש הצעה.

<sup>1</sup> בענין שלמות התמונה יזכיר, כי בעבר מספר שבועות, לאחר הफוצרות חזורת ונשנת מצד coderיסים, ניאונה אלונה, בבקשת coderיסים, להשתתף בישיבה עם coderיסים בוגוחות באי כוחה בניסין לסייע את ההזרים. בהמשך אף שוחחה מספר פעמים בטלפון עם coderיסים, אך בקבוקת השותת הביקשה ולבסוף למלון הראות שהגשה לעדי coderיסים - בקשה שנמסרה מראש לבאי כוחה של אלונה בדבר הכוונה להגישה - חזרה אלונה לسورה, ושבה וסירבה לעמוד בקשר עם coderיסים.

- .35 בסמוך למועד האחרון להגשה הצעות, לנוכח מספר פניות לבכונסים להאריך את המועד האחרון להגשת הצעות, נטערו הבכונסים לבקשות והאריכו את המועד האחרון להגשת הצעות ליום 30.11.2016.
- .36 כך, ביום 29.11.2016 פנה ב"כ דזידובי זעטן, כי בשל מכשול טכני נקודתי, עלול להיווצר לו קושי למסור ערבות בנקאית בהיקף הנדרש עד ליום 30.11.2016. בנוסף, ביום 29.11.2016 התקבלה משלוחה הרצוג פוקס נאמן, המציג את ניו מדיה, דרישת לקבלת מידע ומסמךים בהיקף של לא פחות מעשרה עמודים, ובזה רשיימה של עשרות שאלות ומאות מסמכים שנוי מדיה בבקשת לקבלת - לראשונה. לנוכח פניות אלה, ולאור רצונות של הבכונסים כי הן ניו מדיה והן מר דזידובי זעטן חלק בהתמחורתו, הודיעו הבכונסים על הארכה נוספת על המועד האחרון להציג הצעות, וזאת עד ליום 12.12.2016.
- .37 לפי הנטען בתגובה בר און, התנהלות הבכונסים נעידה לשרת את אליו עוזר. אלא שתיאורית קונספירציה זו אינה מתישבת עם העובדות מזמן אמת. במועד מתן הדחיה השנייה, גירושלם פוסט (שבשליטת עוזר) כבר הייתה ערוכה להגיש את הצעתה. עם קבלת הודעה על הכוונה לדוחות פעם נוספת את המועד האחרון, באת כוח גירושלם כתבה לבכוניסים כך -
- "חמור מאד, פולע במקמר, העסק בלי בעליים כבר זמן רב וכל יום של התנהלות בחוסר ודאות גורם לך עתידי גועל. לדעתו צריך לחזור ומהר. דחיה אחת כבר הייתה ואני הצדקה לדחיה נוספת, וכי ידוע מה אחיה."**
- העתק הודעה ב"כ גירושלם לבכוניסים מיום 29.11.2016, בمعנה להודיעו אוודות הכוונה לדוחות את מועד ההתמחורת, מצורף כנספה "4".
- .38 יצוין עוד, כי חורף הודעה זו הוחלט על דחיתת המועד להציג הצעות ב- 12 ימים.
- .39 סך הכל ניתנה למציעים הפטנציאליים שהות כוללת של חודשיים ברוטו ו- 38 ימי עבודה נתנו (ול"גומי חוץ) שאינם חוגגים את חגי ישראל - 42 ימי עבודה נתנו על מנת להביא את ההצעותם בפני הבכוניסים. בנסיבות העניין, ודאי שמדובר בדי וחותר זמן.
- .40 איש מן המתעניינים שיצר קשר עם הבכוניסים לא טען כי הזמן שעמד לרשותו לא אפשר לו לגיבש הצעה להוציא את ניו מדיה, שביצעה בדיקת נאותות במשך שלושה חודשים, יותר מכל מחיר אחר, בנוסף לבדיקת נאותות ממושכת שביצעה עד קודם למינוי הבכוניסים, וטענה בשלב מסוים שהזמן לא הספיק לה, אך לבסוף הודיעה, כי בהמשך לשיחות ופגישות עם הנהלת מוניטין היא החליטה שלא להגיש הצעה לגופו של עניין.
- .41 בר און טוענות כי ישם ווככים פוטנציאליים שיכל והיו נתונים ההצעות טובות יותר אל מללא לוח הזמנים שקבעו הבכוניסים, אלא ששחן לא נקבע והוא בשם של מחיר אחד כזה. בר און גם לא פנו בזמן אמת לבכוניסים ואמרו להם, כי אכן דחווא אין מתכוון למסור הצעה בשל לוחות הזמנים, או כי יש להן ווכש פוטנציאלי כלשהו שמעוניין לקבל מידע. למייטב ידיעת הבכוניסים, מידע שכזה גם לא מסר להנהלת מוניטין. מדובר בטענות ריקות מתוכן ובכל מקרה יש לכבד את אלו שעשו את הנדרש, השקיעו את המשאבים הכספיים הנדרשים והגיבו את ההצעותיהם במועד.

לעומת זאת, דחיתת המועד מעבר למועד האחרון שנקבע, כפי שביקשו בר און, בודאי הייתה עלולה לגרום להברחת משקיעים פוטנציאליים ולגורום נזק כבד למונייטין. ב"כ מר דוידוביי' פנה לכונסים ביום 9.12.2016, שלושה ימים לפני המועד האחרון להגשת ההצעה, טען כי מופצות שמועות בדבר כוונה לדוחות את המועד האחרון להצעות והזהיר כי "אם אמנס יידחה המועד להגשת הצעות עם נוספת, כי אז אני אשקל להציג למשרדי שלא להשתתף בהליך".<sup>42</sup>

העתק פנויתו של ב"כ מר דוידוביי' ותשובת ב"כ הcornesis מצורף בנספח 5.

בשים לב לאופן שבו הגיבה ב"כ גרוולס לדחיה השנייה, לא ניתן להוציא מכלל אפשרות כי דחיתת המועד פעם נוספת (שלישית במספר) הייתה גורמת גם לגורולס לסתור מן התהליך עין שמעלה חשש בכך, כי לא היה יותר קונה פוטנציאלי לפעולות העיתון, באופן שיאפשר בסופו של דבר את רכישת פעילות העיתון בנסיבות חדשות.<sup>43</sup>

בפועל, בנגד לטענות שהועלו מכל הצדדים - בין מצד אלו שביקשו לדוחות את המועדים ובין מצד אלה שהתריעמו על התמצאות החלק - הcornesis פעלו לכל אורך בדרך ללא משוא פנים, באופן השקל והזהיר ביותר, תוך איזון ותחשבות, מעד אחד בזק הנגرس מדי יום למונייטין וכיסיה כתוצאה מהמשך הפעולות ההפוזית, ומצד שני - לצורך לאפשר שהות מספקת למטעניינים פוטנציאליים להגיש את הצעותיהם.<sup>44</sup>

#### ג). אין שור לטענות בר און בעניין ניו-מדיה ובדבר "הफצת" ההצעה שלא הייתה

לטעתן בר און, הcornesis הסתיירו מהדיקטוריו קיומה של "ההצעה כתובה" לרכישת פעילות העיתון בסך של 15 מיליון דולר, פועלו במכoon להesimal אותה ומנעו דין בה בדיקטוריו. כמובן, אין שור לדברים. כבר עתה יzion, כי הcornesis ראו ראשונה את "ההצעה" ניו מדיה כתובה רק עם צירוף למספר תגומות בר און (צורף נספח 6). עד אותו מועד הם מעולם לא קיבלו לידיהם מסמך זה, אלוניה גם לא טרחה להעבירו אליהם וכפי שנראה להן, למקרא המסמן ברור כי לא מדובר כלל בהצעה.<sup>45</sup>

עוד קודם שנסביר מדוע אין שור לטענות בר און בעניין ניו מדיה, הרי שגם הפעם נתחיל מהסוף: ביום 3.1.2017 הודיעו ניו מדיה לנציג מונייטין (שמסר מצדו את הדברים לכל חברי הדיקטוריו, לרבות לאلونיה בר און), כי למרות שיתוף הפעולה המלא שקיבלה מנהלת מונייטין והמסמכים הרבים שסופקו לה, היא החיליטה שלא להגיש הצעה לרכישת פעילות העיתון לאור החומרים והבדיקות שבוצעו על ידה. העתק חודשת הנהלת מונייטין בעניין השיחה עם נציג ניו מדיה, שנשלה בין היתר לאلونיה, מצורף כ-נספח 6.<sup>46</sup>

כל הנראה על רקע זה, ביום 3.1.2017 הודיעו בר און בבחילות לבית המשפט הנכבד, כי הן קיבלו לידן "ברוגעים אלה ממש... מידע מהותי שיש בו כדי להשפיע על תגובתם" וכי אכן דורשה להן ארכה להגשת תגובה. משחוגשה תגובתן, לא גלו בר און מהו אותו "מידע מהותי" שבגינו ביקשו ארכה יום קודם. העובדה שהודעה זו שומרת אף היא את הקרקע תחת התίזה שרכחו בר און, לא הפרעה להן להגיש את התגובה המשתלהות שכטבו ולהסתיר את נסיגת ניו מדיה מכוננותה להציג ההצעה כלשיי רכישת פעילות העיתון.<sup>47</sup>

.48 חמור במיוחד הניסיון של בר און להטעתו את בית המשפט הנכבד בנוגע למינאים שהביאו את ניו מדיה שלא למסור הצעה. בתגובה בר און אמר, כי התנהלות הconomics היא שגרמה לנו מדיה להסיר את ההצעה (סעיף 48 לתקצירה). ואולם, בהדרעת המילן שנמסרה כאמור לאלונה יום קודם להגשת תגובתה, הבהיר לה במפורש, בReLU בתק הקטנה, כי הסיבה לכך שני מידי החלטה שלא להגיש הצעה נובעת מהחומרים שקיבלה ומהבדיקות שבייצה בקשר עם פעילות העיתון.

.49 לנוף של עניין, ניו מדיה מיעולם לא הגישה הצעה לרכישת פעילות העיתון או כל נכס אחר של מנוייטן. מדובר בטענות שוגם בר און יודעות שאין בהן ממש. עתה נפרט את ההשתלשות העובדתית האמיתית בהקשר זה מאו כניסטים של הconomics לתפקידם.

.50 עם כניסה הconomics לתפקידם, נמסר להם על ידי ענת מניפוי, מי שכינה באותו עת כיו"ר הדיקטוריון, כי חברת ניו מדיה האמריקאית הודיעה לחברת על עניין שיש לה לבחון אפשרות של רכישת העיתון וליבס בתמורה ל- 15 מיליון דולר. גם ניר אפשטיין, בנקאי ההשקעות ששכרה מוניטין לטפל בנושא, מסר מידע דומה. באותו עת לא היה ברור טיבה של ההצעה וזהותם המדוייק של הconomics בהם מגלה ניו מדיה עניין, ולא הועג לכונסים כל מסמך כתוב בעניין זה.

.51 ביום 20.11.2016, במהלך התקופה המקורית שנקבעה להגשת הצעות במסמכי החזונה, נפגשו הconomics עם מר דן סינור, העומד בראש קבוצת ניו מדיה ועם צוות יועציו. לכונסים נמסר קודם לכן שהקבוצה בראשה עומדת סייר בשלה להגיש הצעות במועד המוקורי שנקבע ב-13.11.2016, אולם התברר לכונסים בפגישה, כי מר סינור אינו בשל כל להגיש ההצעה מחייבת לרכישת פעילות העיתון, וכי הוא צריך לקיים הлик של בדיקת נאותות במשך 60 ימים שבו תיבוחן האפשרות של רכישת נכסים השיכים למוניטין. בפיגישת הבהיר, כי בתום תקופת בדיקת הנאותות תשOLLOW ניו מדיה את האפשרות להגיש הצעה לרכישת פעילות העיתון, לפי שיקול דעתה הבלעדי.

.52 המשמך שכינה על ידי בר און "הצעת ניו מדיה" לא הגיע לידי הconomics מעולם והם נחשפו אליו לראשונה כשוצרף כנספח 6 לתגובה בר און (להלן: "מסמך האופציה"). התיאור של מסמך האופציה כ"הצעה", החזר ונשנה בתגובה בר און, הוא תיאור שעלול להטעות. מזמן מסמך האופציה עולה, כי לא זו בלבד שני מידי מעולם לא הציעה לרוכש את פעילות העיתון, אלא שהיא הבהיר במפורש שלא מדובר בהצעה "Indication" (does not constitute an offer)". מסמך האופציה, שכותרתו "איינדיקצייה" בדבר הבעת עניין" (Non Binding Indication of Interest). ניו מדיה אף הבהיר חזר ובהיר, כי אין בכוננות מסמך האופציה לחייב אותה בכל דרך שהיא. כך כתבה ניו מדיה בסעיף 11 למסמך האופציה ושםירה לעצמה את הזכות, לפי שיקול דעתה הבלעדי, ולא כל מגלה, להחליט בכל שלב שהוא, שאין בכוננותה להמשיך בהליך:

**"Non-Binding IOI. This IOI reflects only the preliminary, non-binding interest of Bidder in making a bid and does not constitute an offer by Bidder to enter into any agreement or to consummate an acquisition or any other transaction. Neither this IOI nor any action, course of actions or oral statements on the part of the parties shall give rise to any legally binding or enforceable obligation on Bidder. Bidder may, at its sole discretion, cease its pursuit of the bid or change its bid, irrespective of being selected to move forward in the bidding process or being granted exclusivity in such process and/or the completion of due diligence,**

and Bidder reserves its rights to suspend, discontinue or terminate due diligence and/or negotiations at any time without notice and without any liability whatsoever.”

- .53 זאת ועוד. הגם שני מדייה לא הייתה כנונה לtotת התחריות כלשהי מצדיה, בסעיף 10 למסמך האופציה היא תבעה לקבלל - כתנאי מקדמי לביצוע בדיקת הנאותות על ידה - **בלעדיות** מוחלטת בהליך המכר ממשך מעלה מוחדשים. ניו מדיה אף תבעה כי בלאידיות זו תוכר חן על ידי מוניטין, חן על ידי הכוניסים והן על ידי בית המשפט שמינה אותן.
- .54 במילים אחרות: ניו מדיה ביקשה לקבלל - ללא כל תמורה - אופציה בלעדית חד צדדית לרכישת פעילותה העיתון, לפי שיקול דעתה הבלעדי ומוביל להתחייב לס肯 ولو אוגורה שחוקה אחת מכיסיה. לא היה שום היגיון עסקי להקנות למנן דהו אופציה כאמור. קל וחומר, שעה שפעולות העיתון הפסידת.
- .55 לכונסים נמסר מעת החברה, כי ניו מדיה הביעה העתנייניות בפעולות העיתון בטrms מיוניים, ולשיטתם, ניו מדיה הייתה מציעה פוטנציאלית טוביה כמו כל מציע אחר. בפגישה בין הכוניסים לנציגי ניו מדיה, הודיעו הכוניסים לנציגי ניו מדיה כי היא מזומנת להשתתף בהליך המכר על פי כללו ותנאיו.
- .56 הכוניסים אף האריכו מעט לעת את המועד המקורי שנקבע להגשת הצעות מיום 13.11.2016 ליום 12.12.2016
- .57 וכך היה - ניו מדיה (שכבר נכנסה בעבר לחדר המידע המוצומס שנפתח בעבר על ידי בנקאי ההשקעות אפשתין קופיטל, וקיימה למעשה בדיקת נאותות משך תקופה מסוימת קודם למועד הכוניסים), נפגשה עם הכוניסים ושותחה מספר רב של פעמים עימם ועם נציגיהם, נכנסת גם לחדר המידע הנורח שהוקם על ידי הכוניסים, ואף שלחה מספר רב ביותר של שאלות לכונסים איזות פעילות העיתון, ש眨眼ן גדול קיבל מענה על ידי הנהלת החברות ומתוך המידע המצוי בחדר המידע. בסופו של יום, בחרה ניו מדיה שלא להגיש הצעה במועד שנקבע על ידי הכוניסים, מוביל למקח החלטתה זו.
- .58 כמוואר בהרחבה בבקשת פרק י'ב, רק כמה ימים לאחר סיום הליכי המכר ומשנודעו לה זהות הזוכה והצעתו, שלחה ניו מדיה מסמך ובו "ההצעה" ניו מדיה כביבול, סכום של 52.5 מיליון ש"ח עבר פעילות העיתון. ואולם, גם מסמך זה לאו הצעה הוא, שכן ניו מדיה שמרה לעצמה ב"ההצעה" את הזכות לסתת ממנה בכל רגע נתון לפי שיקול דעתה הבלעדי וכן התנהה את "ההצעה" במספר תנאים נוספים, לרבות בלעדיות ואי קיומם התמורות (ואף לא תמכה את "ההצעה" בערבות). זו אינה הצעה - זו שוב אופציה חד צדדית, ולא בצדider און כלל אין מתייחסות בתגובהו למסמך זה של ניו מדיה.
- .59 מכל מקום, לפי מיטב ידיעת הכוניסים, גם לאחר הגשת הבקשה המשיכה ניו מדיה לבחון את פעילותה העיתון, קיבלה מסמכים רבים מפובלישר ואף נפגשה עם הנהלת פובלישר. כתוצאה מבדיקות אלה החליטה ניו מדיה, לפי מה שנמסר לכונסים (ולבר אוון), שלא להגיש הצעה לרכישת פעילות העיתון, כאמור בסופה "6" לעיל.
- .60 הטענה בדבר "הסתירה" של מסמך האופציה מן הדירקטוריון אינה יותר מ מגוחכת. ההת.uniינות של ניו מדיה בפעולות העיתון נמסרה לחברה עוד קודם לכניסת הכוניסים לתפקיד והובאה לידיית הכוניסים

לראשונה מפני עונת מניפז, שהיתה אותה עת יו"ר הדירקטוריון. לעומתו, חברי הדירקטוריון הם שעדכנו את הכוניסים, ולא הכוניסים הם שהסתירו את הדבר מעיני הדירקטוריון. גרסה בר און כאלו לא ידעה על עצם קיומה של ההצעה עד לאחרונה, מעוררת, אפוא, לא מעט סימני שאלה.

מכל מקום, כמתואר לעיל, מعلوم לא הייתה "הצעה" לרכישת פעילות העיתון. ההצעה היחידה שמסורה ניו מדיה לחברה (בטרם מונו הכוניסים) היא הצעה לקבל אופציה חד צדדית ובלתיילה שלא תמורה,

לא ערבות בנקאית ולא שום מחויבות מצדיה, ונאמר בה בפירוש שהיא אינה הצעה מחייבת.

61. חלק מתיאוריות הקונספירציה טוענות בר און (סעיפים 34 ו-35), באופן כללי, שתום וכוזב, כאלו הכוניסים סיירבו בקשوت ניו מדיה לדוחות את המועד האחרון להצעת הצעות או כאילו ניו מדיה בקשה לקבל מידעים מסוימים והכוניסים סיירבו למסור אותם. אין שחר לדברים.

62. ביום שנקבע להגשת ההצעות, בפגישה אקרואית בין י"כ ניו מדיה, ע"י אחד סול לבן ע"ד רוזבסקי, מסר ע"ד סול כי ניו מדיה החליטה בשלב זה שלא להגיש הצעה. הדבר הפתיע את הכוניסים שעד אותו מועד סבריו כי בכוונות ניו מדיה להשתחן בתהילך ולמסור הצעה. איש מנציגי ניו מדיה לא ביקש ארכה להגיש הצעה ולא ביקש דחיה של המועד האחרון.

63. גם אין שחר לטענה, כאילו הכוניסים סיירבו למסור נתוניים. ניו מדיה פנתה אין ספור פעמים לכוניסים ובכל פעם קיבלה מענה. חלק מאותם המידעים שביקשה לא היו בידיעת הכוניסים ולכן הועברו בקשוויה למוניטין על מנת שזו תסייע בהשגת המידע. ככל שהמידע היה בידיעת מוניטין זומין על ידה, הוא נמסר מיד לניו מדיה (ועודכן לאחר מכן בחדר המידע).

64. זאת נdagש: עשרות שנות השקיעו הכוניסים והנהלת מוניטין, פבלישר וכספים, על מנת לספק לניו מדיה את כמות הנתוניים שהתקשו על ידה. אף אחד מן המציגים האחרים, כולל מר דויזובץ', לא ביקש מסמכים ברמת פירות כל כך גבוהה כפי שהתקשו על ידי ניו מדיה. על אף האמור, היא לא סורבה. ככל שהנתוניים או ההבהרות שהתקשו היו בידי הכוניסים, הם הועברו לניו מדיה. ככל שלא, הן הוענו להנחתה פבלישר וכספים, וכך היו בידי החברות הן נמסרו לוโดย מדיה.

65. בשורה התחתונה - לפי המידע שהובא לידיעת הכוניסים, ניו מדיה נשואה לבסוף מוחלכי המכדר לא בשל התנלות הכוניסים אלא בשל הנתוניים והבדיקות שערוכה בקשר עם פעילות העיתון. חבל שבר און בחזרו שלא לגלות פרט חשוב זה.

#### ד. אין שחר לטענות בר און בעניין פגמים בהתנלות תאגידית תקינה

##### ד.1. ההשתלשות העובדתית שהביאה לנקיית הדירקטוריון להעביר את החלטה בעניין מכר פעילות העיתון לאסיפה הכללית

66. כפי שהזכרנו בגוף הבקשה, איש אינו חולק על כך שקיים צורך למכור את פעילות העיתון רק כדי האפשרי.

.68 מאחר שטיב הנכסים שיקשו המתעניינים לרכוש לא היה ידוע בתחלת הל כי המכר, החזונה לחזיע  
ה策うת כליה לא רק את מנויות מוניטין אלא גם אפשרות להציג ה策うת לרכישת נכסים שהיכים למוניטין  
(פעילות העיתון) בכפוף לקבלת האישורים הנדרשים לכך על פי דין. בהמשך לכך, **בכל מסמכי ה策うת**  
**הובהר במפורש, כי כל עסקה בכספי מוניטין (בשונה מנויות מוניטין) תהיה כפופה להחלטה של**  
**דירקטוריון מוניטין.** לא הייתה (ואין גם היום) שום כוונה לעקוף את דירקטוריון החברה, וממילא גם לא  
היתה כל חורגה מסמכות מצד הכליסים.

.69 על פי החזונה לחזיע ה策うת, ככל שהמתעניינים יהיו מעוניינים ברכישת מנויות החברה אשר לימיישן  
מוני הכליסים, ניתן יהיה לרכשן מהכליסים, וככל שתתקבלנה ה策うת לרכישת נכסים של החברה, בסיסומו  
של החלק המכר הוא תופינה לחברה על מנת שתחליט בנושא. הדבר נועד הן למניע זעוזים בעיתון בודך  
של החלפת ידיים מספר פעמים (פעם דרך מנויות מוניטין ופעם דרך מכירת פבלישר) והן מתוך מחשבה  
שבאופן זה ניתן יהיה למקנס את התמורה בגין מנויות מוניטין בשליך מרכז אחד ולא בכמה הכליסים  
שייצרו תנאי וDAOות מתחשכת.

.70 חלק משיתוף הפעולה בין הכליסים לחברי הדירקטוריון בנוגע להiliary המכר, ועדכנו חברי דירקטוריון  
בעשה בהם. הם ידעו ועדכנו על פרסום החזונה לחזיע ה策うת גם אם לא באותו יום שישמש שבוע  
פורסמה המודעה; הם עדכנו על כך שהחזונה הערצת שווי בגין ה策うת העיתון; הם דווחו אודות  
המועדדים להגיש ה策うת לרכישת פעילות העיתון; הם עודכנו ביום 12.12.2016 על כך שנמסרו שתי ה策うת  
לרכישת פעילות העיתון; העתקים מלאים של ה策うת, על כל נספחן, נמסרו לחברי הדירקטוריון  
במלואן מיד עם קבלתן (נספח 24 לבקשת); במקביל, גם נמסר לכל חברי הדירקטוריון על מועד ומקום  
בייצוע התהමורות וכל אחד מהם יכול היה להציג התהමורת, אם רצה בכך. יייר הדירקטוריון, מר  
שמשון הראל, אכן בחר להגיע ולהיות נוכח בתהמורת עצמה.

.71 על רקע זה ברור עד כמה מופרכת השענה, אילו הכליסים פועלים מעלה ראשו של הדירקטוריון. הכל נעשה  
בנסיבות מלאה ובברכנתם של רוב חברי הדירקטוריון (שהנים אותם חברי דירקטוריון שאינם נוגעים  
ברצון להשתתף בשליך במציעים או מי מטעם).

.72 ביום 14.12.2016, מיד עם סיום התהמורות, הודיעו הכליסים לחברי הדירקטוריון אודות תוצאות  
התהמורות וצירפו לפניותם את פרוטוקול התהמורות (נספח 24 לבקשת). במסמך פניה זו נזכרו  
הסבירות מדוע, לדעת הכליסים, הצעת דיזוביי' היא הצעה ראויה וטובה, והכליסים פנו לחברי  
**הדירקטוריון וביקשו מבעלי הדירקטוריון לקבל החלטה לגביה בהקדם האפשרי, בז' הלשון:**

"ההצעה הגבוהה ביותר שנמסרה לבניינים הינה הצעת מר דוד דיזוביי', בס" 45  
מיליון ש"ח... הכליסים סבורים כי מדובר בהצעה ראוייה ביותר...  
בשים לב ל McCabe חברות ולഫסדים הנמשכים שלהן, וחוסר הווהות של העובדים  
בתקופת הביניהם המקשים את פעלותן השוטפת של החברות, יש לקבל החלטה באופן  
דוויו ביתר, ונבקשכם לפעול בהתאם."

.73 הנה כי כן, לא זו בלבד שהכליסים לא ניסו למנוע דיוון בדירקטוריון, כפי שנטען, אלא שהכליסים הם שפנו  
לחברי הדירקטוריון וביקשו מהם להתכנס ולקבל החלטה בעניין הצעת דיזוביי' ולא לאישור הצעת

ג'רוזלם, כפי שנרמזו בתגובה בר אוו. לא זו בלבד שלא נעשה שום ניסיון לעקוף את הדירקטוריון, אלא שהכניםים ביקשו מהדירקטוריון להתכנס, לדון ולהכריע.

מביניהם הכוונים, המצביע הרצוי היה שדירקטוריון מוניטין יתכנס, ידוע ויקבל בעצמו החלטה למכור את פעילות העיתון. ואולם, בסמוך להתקנסות הדירקטוריון התברר כי פישמן לא נהג לעשות ביטוח דירקטורים בחברות הפרטיות שלו וכי הניסיון של החברה להשיג לחברי הדירקטוריון ביטוח נושא משרה כמפורט במושא זו - בהן מתכבות החלטות עסקיות בשווי של עשרות מיליון שקלים - לא צלח.

משתתנס הדירקטוריון, התברר שקיים מחלוקת בין חברי הדירקטוריון - בעוד שני נציגי בר אוו ביקשו שלא לאשר בשלב זה את הצעות, שלושת הנציגים שמו על ידי הכוונים סברו שההצעה דוידובי' היא הצעה טובה מאוד וכי יש לאשרה מכל הטעמים שפורטו לעיל.

לנוח התנדותם של אלונה והדיקטור הנוסף מטעם בר אוו לאישור המכיר ומפני חשש, המובן, לקבל החלטה (ሞודקט ונכונה ככל שתיה) בסדרי גודל של עשרות מיליון שקלים, שעיה אין להם ביטוח נשאי משרה או שיפוי תקף וכאשר אחד מן הדירקטורים האחרים (אלונה) מטיח בהם, כי החלטה זו תגרום נזק למוניטין שהם היו אחראים לו - סברו רוב חברי הדירקטוריון, כי בנסיבות הקיימות טובת החברה מחייבת שהسمכות לקבלת החלטה תועבר לאסיפה הכללית של בעלי המניות כפי שמאפשר חוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות") לשוטה. לכונסים נמסר כי כדי להוציא את הדבר אל הפועל, עליהם לפנות לדירקטוריון ולבקש זאת ממוני באופן פורמלי.

בஹשך לכך, על רקע חוסר הכוונות של הדירקטוריון לקבל החלטה ולנוח ההפסדים הכלכליים ונערמים מדי יום ביוומו - כמו גם על רקע דרישותיהם החוזרות ונשנות של באי כוח מר דוידובי' לקבל החלטה דחופה בוגר להצעתו - פנו הכוונים לחברו הדירקטוריון, ביקשו מהם לכנס אסיפה כללית של בעלי המניות ולהסבירו לאשר את מכירת פעילות העיתון, כמפורט בפרק י"א לבקשת וראה נספחים 26-28 לבקשת).

ואכן, ביום 20.12.2016 התקנס הדירקטוריון, זו בנושא ולבסוף קיבל החלטה לכנס אסיפה כללית, אשר בפועל יונמד להצבעה, בין היתר, האישור למכור את פעילות העיתון (נספח 28 לבקשת).

בשורה התחתונה, לא זו בלבד שאין שחר לטענות בר אוו בדבר כוונת הכוונים למנוע דיוון בדיקטוריוויל ולקוּן את הדירקטוריון, אלא שהכוונים הם שיזמו פניה לדירקטוריון לקבל החלטה על דיוון. רק משוחהבר כי נבצר בנסיבות המקורה מן הדירקטוריון לקבל החלטה וכי קיימים בו חילוקי דעתות המשקפים למעשה חילוקי דעתות בין בעלי המניות, הביע הדירקטוריון عمדה לפיה יש להעביר לאסיפה הכללית את ההחלטה במגוון מכירות פעילות העיתון ועל רקע זה החלטת לכנס אסיפה שבו יעמוד הנושא על הפרק. הכוונים פועלם על פי רצון הדירקטוריון (או לפחות רצון רוב חברי), ולא להיפך. איש לא ביצע כאן כל מתחן.

בר אוו טוונות עוד, כי "ראיה" לכך שהuder שיפוי וכיטי ביטוח אינה הסיבה האמיתית להעברת ההכרעה בנושא לאסיפה הכללית, נובעת מכך שהדיקטוריון מוכנס באופן קבוע ומתקבל החלטות. בר

או שוכחות לצין, כי מאז מינוי הדירקטוריים מטעם הכויסים לא התקבלה שום החלטה מהותית בדירקטוריון מוניטין, למעט ההחלטה בעניין אופציית הוט, אשר אוזכרה בפרק י' בקשה. בשונה מהמקרה הנוכחי, ההחלטה בעניין הוט התקבלה **פה אחד על ידי כל חברי הדירקטוריון ולא על טענות מצד אף אחד מן הדירקטוריים** בדבר נזק שההחלטה גורמת לחברת.

.81 משוחבר כי לא ניתן להגיע במקרה זה להסכמה פה אחד (כפי שאירע במקרה של הוט) ומשתברר, כי חלוקת הקולות תואמת במידוק אזה זוהה בעלי המניות, העדיפו חברי הדירקטוריון - שוב, ברוב קולות - כי טובת החברה מחייבת להעביר את זכות ההכרעה לאסיפה הכללית.

.82 גם הטענה כאיל הכויסים מבקשים **"למנות את בית המשפט הנכבד כນבטע"**, אינה מבטאת אלא חוסר הבנה בסיסי של דיני חקלות הפרעון. בהתאם לדין, נדרש בעל תפקיד, וכוכמי נכסים בכלל זה, קיבלת הוראות מבית המשפט המפקח על פעולתם, וזאת בוודאי בעניינים מהותיים כגון הצבעה על החלטות מהותיות במוסדות של חברה. עיין זה קבוע בפרוש בחיש למסכימות מפרק וראה למשפט פרי (חיפה) [נוסף חדש], התשמ"ג-1983, וכיודע, סמכויות כויסים נלמדות מסכימות מפרק וראה למשפט פרי (חיפה) 70/95 מ.ג.ה. **שיוך נ' תפארת המכוניות**, תק-מח 96(1), 613. יוזכר כי בעניינו נקבע בפירוש על ידי בית המשפט כי ככל כפוף לאישור בית המשפט (בצו המינוי מיום 29.9.2016). וראה, למשל, באשר לקבלת הוראות לעניין הצבעה במוסדות חברות, בש"א 3423 אילן בנדור ואח' נ' החבורה (פורסם בנבו, 9.4.2008) וכן ה"יפ 4098/05 יהונתן צבי נ' בתיה אחזקות נכסים בע"מ (פורסם בנבו, 3.8.2005).

.83 אישור בית המשפט אינו מהווה "תעודות ביטוח" עבור בעל התפקיד, אך ועדאי שככל עוד בעל התפקיד לא הטעה את בית המשפט ולא הסביר ממנו מידע מהותי (זהה בוודאי אין המקרה), אישור בית המשפט יהווה הגנה טובה מפני טענת רשלנות. הדבר נכון בגין ספור החלטות עסיקות שמקבלים בעלי תפקידים מדי יום, והמקרה דן אינו שונה או חריג.

.84 לפי מיטב ידיעת הכויסים, במשך שבוע ימים נעשה מאמץ רב מצד חברי הדירקטוריון להשיג ביטוח לנושאי המשרה, ללא הצלחה. בר און טענות, כאיל לא היה קל לקשי אמתי להשיג כאמור, אלא שטעה זו מופרכת מותך הנפשיים שבר און עצמן צרכו לתגובתו. מותך נصفה 13 לתגובה בר און עללה, כי פניה שבוצעה על ידי נציגה של בר און ל"הFINEKSI", ל"MINORAH" ולהחברת AIG לא הניב דבר, ואף אחת מחברות אלה לא נתנה הסכמתה לבטח את נושא המשרה בתבואה. מתגובה אלה עולה כי פניה נספפת נעשתה (כל הנראה על ידה) לבורך ביטוח לונדון, אשר ספק אם מבין את מצב החברה ואת דבר קיומם של הליכי היכינוס (ובכל מקרה - בנסיבות שרשות המיללים שצרכו לנصفה, לא הווער לו, כי מניות החברה ביפוי). אותו ברוך לנזוני צין במיל', כי **כאיינדייקטיב ראטוניט ("indicative terms")**, ובכפוף **"full underwriting information in English including..."**, אין מנגעה **ל 彻底 |** מותן **כיסוי** ביטוח נושא המשרה, בסכומים מוגבלים להמיישה מיליון דולר.

.85 בתרגום מלונדונית לעברית - גם לשיטת בר און, הדורך לקבלת **כיסוי** ביטוח נושא המשרה, אם בכלל, עוד ארוכה מאד. בסופה, בעוד כמה חודשים, לאחר שכל המסמכים יתורגו לאנגלית ויעברו את בדיקתו של הבורך הלונדי, קיים סיכוי שאולי (ואולי לא), הוא יצילח לארון לנושא המשרה **כיסוי** ביטוחי מוגבל שהיקפו והחחרגות שהוא כולל אין ידועות. כך לדוגמה, חלק מהגורמים שפנו אליהם

ביקשו להחריג מהביטוח (אם בכלל יסכו לעשותו) תביעות מצד בעלי מנויות, על רקע הכתובות שקרוו בעיתון בדבר טענות בר אוו.

מה שודאי הוא, שעד שהטיפול בנושא הביטוח יושם, בעוד כמה חודשים, ההצעה הקיימת היום כבר לא תעמודנה על הפרק וקופת המזומנים של פבלישר תתרוקן. ברור, כי מדובר בטענה לא רצינית מצד בר אוו, אשר כל מטרתה היא ליעכט את השלמת עסקת המכרכ. לכונסים גם לא ידוע אם בר אוו עדכנה את הנהלת החברה לעניין הצעה זו, ומה נעשה עימה, אם בכלל.

## 2. הניתוח המשפטי בתגובה בר אוו בנוגע להסמכת האסיפה הכללית שגוי מושך

### 2(א) העברת הסמכות לאסיפה הכללית - כללי

- .87 בר אוו מעילות בתגובהו שורה של טענות משפטיות, לפיהן האצלת סמכותו של הדירקטוריון לאסיפה הכללית בעניין ספציפי זה אינה כדין. אין בטענות אלה שחר.
- .88 כבר בפתח הדברים נציין, כי אין חלק על סמכותו של הדירקטוריון, הנובעת מן מהדין הכללי והן מותקנו מוניטין, לומן אסיפה בעלי מנויות<sup>2</sup>.
- .89 הדירקטוריון גם ריבון להחליט שהוא מצליח את סמכותו בעניין נקודתי מסוים, אישור המכרכ, לאורגן ועל של החברה - האסיפה הכללית, וכך עשה.
- .90 בהקשר זה נציין, כי על פי חוק החברות, דירקטוריון של החברה אינו רשאי להצליח את סמכויותיו למנכ"ל החברה, אלא בתנאים שנקבעו בחוק (סעיף 92 לחוק החברות).
- .91 אין בחוק מגבלה דומה על האצלת סמכויות מן הדירקטוריון לאורגן ועל של החברה - האסיפה הכללית. מן הלאו אנו למדים על הוכח - כי הדירקטוריון אינו מנעו מלהסמק את האסיפה הכללית לקבל החלטות שבסמכותו, אשר אותן הוא אינו מצליח או אינו מעוניין לקבל.
- .92 בהקשר זה נציין, כי כל טענות בר אוו והאסמכתאות המובאות על ידן בתגובהן מותיחסות למצב שבו האסיפה הכללית נוטلت את סמכויות הדירקטוריון ללא רשותו ולמשיל, על פי סעיף 50 לחוק החברות). בשונה מכך, בענייננו, כמפורט לעיל בהרבה, הדירקטוריון הוא שבחר שלא להחליט בעצמו והעדיף כי האסיפה הכללית תקבל את ההחלטה במקומות. לכן, כל האסמכתאות שהוצעו על ידי בר אוו מילאה אכן חלות לעניינו ואין רלבנטיות שעה שהדирקטוריון הוא שכניס את האסיפה הכללית והסמק אותה לקבל החלטה.

---

<sup>2</sup> בבקשתה אמם התבקש גם סעד של קיצור התקופה הקבועה בתקנון לאסיפה כללית, אך לנוכח לח הזמנים שנקבע לדין בבקשתה, מילאה הפך העניין לתיאורתי בלבד וכיום האסיפה הכללית יישנה בלול התקופה המינימלית שנקבעה בתקנון למייט אסיפה כללית.

ד(ב) נטילת הסמכות על ידי האסיפה הכללית לפי סעיף 50 לחוק החברות

.93 בנסיבותיו של המקרה דן, גם אם לא הייתה מוסמכת האסיפה הכללית על ידי הדירקטוריון במפורש לקבל החלטה בעניין המכמר, היא רשאית הינה "ליטול" לידיה את הסמכויות - אף לא אישור הדירקטוריון (אישור שניית) - תוך שימוש בסעיף 50 לחוק החברות, הקובל ע"כ:

"50. (א) חברת רשאית לקבוע בתקנות הוראות פיהן ורשאית האסיפה הכללית ליטול סמכויות הנוגעות לארגון אחר וכן כי סמכיות הנוגעות למנהל הכללי ייעברו לסמכות הדירקטוריון, הכל לענין מסויים, או לפך זמן מסוים שלא עלתה על פרק הזמן הנדרש בנסיבות העניין.

(ב) נטלה האסיפה הכללית סמכויות הנוגעות לפי חוק זה לדירקטוריון, החלו על בעלי המניות הזרות, החברות והאחוויות החלות על דירקטוריום לענין הפעולות אותן סמכויות, בשינויים המחייבים, ובכל זאת יחולו עליהם, בשים לב להזקותיהם בחברה, להשתתפותם באסיפה ולأופן הצבעות, הוראות הפרקים השלישי, הרביעי וחמישי של החלק השלישי".

הנה כי כן, סעיף 50 לחוק החברות מסמיך את האסיפה הכללית, לעניין מסויים, באופן חוקי ל החלוטין שניין בו כל פגם, ליטול מן הדירקטוריון את סמכותו גם מבלי לקבל את אישורו לכך.

.95 לטעתן בר און, יש לפרש את הלשון "לענין מסויים, או לפך זמן שלא עלתה על פרק הזמן הנדרש בנסיבות העניין" כאמור בסעיף 50, כי הפעלת הסמכות בהתאם לסעיף זה אפשרית רק שעה "שמתעוררות נחיצות הכרחית", ולטענתו בעניינו "לא מתקיים כל מצב צורך לחץ או מנעה אובייקטיבית מלאה דיון בדיקטוריון" (סעיף 180 לתגובה בר און). אין לטענה שורה.

.96 ראשית, לנוכח מצבה של פבלישר, מדובר במקרה מובהק של "நחיצות הכרחית" לטובת החברה לקבל החלטה מהויה, אשר תחסוך למוניין מיליון שקלים ותגנע את המשך הפעלה הגורנית. הדברים נכונים, בין היתר, מן הטעם שפעילות העיתון מפסידה סכומים נכבדים מדי חדש ואין די בכספיים שבוקופת פבלישר להמשיך ולעמוד בהפסדים אלו ללא הזומות חדשות (ראה סעיף 62 לבקשתו מטען הוראות וכן כמתואר בהרחבה לעיל).

.97 שנית, אין כל תנאי בסעיף 50 לחוק החברות, כי זה יופעל רק שעה "שמתעוררות נחיצות הכרחית" (וגם לא חובה כל תמייח לטענה זו). המונחים "ענין מסויים" או "או לפך זמן מסוים" בסעיף 50 לחוק החברות באים להבטיח כי האסיפה הכללית לא תיטול את כל סמכויות הדירקטוריון כל הזמן ובכך תורוק מותכו את תפקידיו. ואולם, הסעיף כן נועד לאפשר לאסיפה הכללית לקבל בחברה החלטה - בעניין כלשהו - שאותה הדירקטוריון, מסיבותיו שלו, איינו מוכן או אינו רוצה לקבל.

.98 שלישיית, בסעיף 52 לחוק החברות הוסמכת האסיפה הכללית ליטול לידיה את סמכויות הדירקטוריון, ובclud שהפעלת הסמכות "חוינית" (לצד תנאים נוספים, כאמור להלן). אין הסתייגות דומה לכך בסעיף 50 לחוק החברות. מילא ברור, כי אילו כוונת המחוקק הייתה שהסעיף יופעל רק מקום שבו מתעוררת "நחיצות הכרחית" - היה הדבר נאמר במפורש בגוף הצעה.

.99 כך או כך, אין כל מניעה לעשות שימוש בנסיבות העניין בסעיף 50 הנ"ל וכאמור זהו כל לגיטימי שמעניין חוק החברות לאסיפה הכללית.

- .100. עוד טוונות בר און, כי לכונסים יש עניין אישי בקיום העסקה מעצם תפקידם ככונסים, בשל העבודה שהם עתידיים לקבל שכר עקב המכירה. כן טוונות בר און כי הצבעת הרכזים באסיפה הכללית הופכת אותן לנושאי משרה במוניטין ועל פי סעיף 50 וסעיף 1 לחוק החברות). לאחר שלכונסים עניין אישי (לטענת בר און, הרי עסקה למטרת פעילות העיתון דרושת קבלת אישור מושל על פי חוק החברות. מדובר בטענות שנטענו בעלמא, בהיעדר נימוק ובהיעדר בסיס. די בכך כדי לדוחותן.
- .101. מכל מקום, לכונסים אין שום עניין אישי בקיום העסקה. טוונות בר און בהקשר זה מהוות ניסיון מלאכותי (ומהפכני בעולם חדלות פרעון) להחיל על הרכזים את סעיפים 254, 270(1) ו-272 לחוק החברות. הרכזים יציבו באסיפה הכללית בשם בעלי מנויותיהם מונו, לפי שיקול דעתם (בכפוף לאישור בית המשפט) מותוק מטריה להשיא את קופת הכספי. וזאת, בדיקות שכל בעל מנויות אחר יפעיל את שיקול דעתו בעת הצבעה באסיפה הכללית לשם השאת רוחויו. אין כל ייחודיות בכך שהרכזים הם בעלי תפקיד.
- .102. כל בעל תפקיד בהיליך חדלות פרעון, תמיד (בחנחה שהוא ממלא תפקידו נאמנה), פועל על מנת למסס את הקופה. בכל היליך חדלות פרעון (כמעט) שכר טרחתו של בעל התפקיד נגור מן התמורה שהצלחה להשג בפועלות. ענן זה נקבע בפרישת תקנות החברות (כללים בדבר מינוי כונסים ומפרקם ושכרם), התששמ"א-1981. המשמעות המהפכנית בטענת בר און היא, שמעתה ועד עולם, כל פעולה שתבוצע על ידי בעל תפקיד במטרה למסס את התמורה בגין מימוש הנכס תחשב כ"גנואה" מסוימת שפעלה להשיא את הקופה תחשב תמיד ככו שונעה להשיא בהתאם לשכר טרחתו. הדבר יוביל לתוצאה בלתי מתקבלת על הדעת, בעלת השלכות שליליות ביותר על עולם חדלות הפרעון.
- .103. מכל מקום, דזוקא תיזה משפטית מהפכנית זו שפיטהו בר און אמורה להפסיק את דעטן. אם לפי הנחתה העבודה הצינית של בר און, כל פעילותם של הרכזים מונעת משיוקו שכר הטרחה הצפויים להתקבל בידם, הרי שברור כי הרכזים יציבו באופן שייהי בו כדי למסס את הקופה, ולהשיא את רוחה של מוניטין וכפועיל יוצאה את שכר הטרחה שישולם להם. גם מטעם זה אין כאן כל עניין אישי או ניגוד עניינים בין הרכזים לבין החברה, בו מצוים הרכזים.
- .104. גם טענת בר און, כי הרכזים הם נושא משרה במוניטין היא טענת חסרת שחר. "נושא משרה" מוגדר בסעיף 1 לחוק החברות ברשימה סגורה "'נושא משרה' - מנהל כללי, מנהל עסקים ראשי, מנהנה למנהל כללי, סגן מנהל כללי, כל ממלא תפקיד כאמור בחברה אף אם תוארו שונה, וכן דירקטטור, או מנהל הכלוף במישרין למנהל הכללי". הרכזים אינם עונים על אייזו מן ההגדירות שליל (וגם לא הוסבר על אייזו מן ההגדירות הם עונים לפני הטענה) וממילא לנוכח האמור קורשת התיזה היצירתית שבנו בר און כאילו מדובר כאן בעסקה עם "'נושא משרה'".
- .105. לשיטת בר און (חסרת השחר) מעטה ועד עולם-Amor: בעל תפקיד אין יכול להצביע באסיפה כללית של חברה שהוא כונס על מנויותיה. זו תוצאה מוגובכת וABSPATHIST, אשר השלכותיה (לו היה מתאפשר) היו הופכות את עולם חדלות הפרעון על פי.
- .106. מכל מקום, בשים לב לכך שהדיקטוריון הוכניס, דין והעדיין ברוב דעות שלא לקבל החלטה בעצמו אלא להחותיר את ההחלטה בסוגיות אישור המכר לאסיפה הכללית - בשונה ממצב שבו נטלת האסיפה את

הסמכות להציב על כורחו של הדירקטוריון - אם תכבי האסיפה הכללית לאשר את המכרז, הרי שאישורה ייחשב כאישורו של הדירקטוריון שהסכום אותה לפועל כאמור ודרישת אישור המשולש מミילא תتم מלא.

**ד<sup>ל</sup>(ג)** לעמלה מן הצורך, בנסיבות המקורה דען, לאסיפה הכללית סמכות לחכיבע, בין היתר, גם לפי סעיף 25 לוחק החברות

107. גם אם היה ממש כלשהו בטיענות בר אוון (ואין), הרי שמדובר באסיפה הכלכלית בסביבות המקרה דן הסמכות לקבל החלטה גם בהתאם לסעיף 52 לחוק החברות. סעיף 52(א) לחוק החברות מעניק לאסיפה הכלכלית "סמכות שיורית בשוויורית", במקורה שב叙述 מהדיקטוריו מלפעול סמכות מסמכיותו החוינית לניהולו התקין של חברה. בדילגנו:

"נברא מן הדירקטוריון להפעיל את סמכותו הפלטת סמכות מסמכיוותיו חיונית לניהולה התקין של החברה, רשותה האסיפה הכלכלית להפעילה במקומו, אף אם לא נקבעה לכך רוחה בתוקנו, כל עוד נברא ממו הדבר, ולבסוף שהאסיפה הכלכלית קבעה, כי אכן נברא מן הדירקטוריון לעושתו בן וכ' כי הפלטת הסמכות חיונית כאמור; האמור בסעיף 150(ב) יכול על הפעלת סמכויותיו בידיו הדירקטוריון בידי האסיפה הכלכלית".

סעיף 52 לחוק החברות הואavitio לאחת מסמכיוויתיה של האסיפה הכללית - סמכות המכוונה "шибוריית  
шибוריית" [ע"א 6496/11 יעקב סבג נ' אפרים (עופר) סולומון (פורסם בNUMBER, 28.1.2014)]. סעיף זה נועד  
לאפשר לאסיפה הכללית לפעול בשם החברה וליטול בכח (בשינוי מן המקרה דן) את סמכות  
הדיקטוריון, מקום בו הדיקטוריון מונע מהפעיל את סמכויותיו [ע"א 773/88 RDDOM נ' מחסני קירור  
בנמל תל-אביב בע"מ. פ"ז מד'(1) 237, 234]. אירית חביב-סלג דיני חברות (כרד. א. 2007) [39].

אסיפה כללית רשאית ליטול את סמכויות הדירקטוריון על פי סעיף 52 לחוק החברות, ללא רשותו של הדירקטוריון, בהתקיים שלושה תנאים מצטברים: (1) נבצרות הדירקטוריון "משמעותה היא שמנעו מן הדירקטוריון להפעיל את סמכותו" (כגון, במקרה של חילוקי דעתות שבאים להעדר הרכבה); (2) הפעלת סמכות חיונית לניהולה התקין של החברה; (3) האסיפה הכללית תקבע כי אכן נוצר מון הדירקטוריון להפעיל סמכותו וכי הפעלת הסמכות חיונית כאמור. לעניין זה ראה דבריו של בית המשפט

- העליו בפרשת סבבו לעיל.

"כדי ליטול את סמכויות הדירקטוריון, דרוש סעיף 52 להוק כי תקימי שלושה יסודות מctrbutoim. ראשית, נדרש קיומה של "נכונות" הדירקטוריון, שמשמעותה היא שנמנע מן הדירקטוריון להפעיל את סמכויותיו. **הנכונות יכולה להיות פיסית, כגון, דריש מקורי פטירה.** אך היא יכולה להיות גם רומייבית, כגון חילוק דעת... שנית, נדרש כי הפעלה של הסמכות סמכותיו של הדירקטוריון תהיה חיונית לניהלה התקין של החברה ווי הפעלת הסמכות חיונית באמור".

ראה גם: יוסי גרשיך בראט (מחזור חמשית-2016) 440-441

110. בעניינו, שלושת התנאים הקבועים בסעיף 52 לחוק החברות מתקיימים במלואם.

**110.1. נברשות הדיקטוריון:** כמפורט לעיל, הדיקטוריון הוכנס כדי לדוח ולקבל החלטה בעניין מכר פעילות העיתון, אך בשל חלקי דעת, וכן בשל הייעדר ביתוח, מען ממנו מקבל החלטה

פוזיטיבית. כך הודיע הדירקטוריון לבונסים. בנסיבות אלה, וכמפורט בפסקה לעיל, לא יכול להיות כל שפק כי נוצר מהדירקטוריון להפעיל את סמכותו בעניין מכר פעילות העיתון, לנדרש לפי סעיף 52 הנ"ל.

2. **הפעלת הסמכות חיונית:** בעניינו, לא יכול להיות חולק כי בנסיבות המתוירות בהרחבה בפרק כי לעיל, קבלת החלטה בדבר מכירת פעילות העיתון היא חיונית (ולא נזהור על כך).

3. **קביעת האסיפה הכללית בדבר נכונות הדירקטוריון וכי הפעלת הסמכות חיונית:** ככל שהדבר ידרש, לצורך אישור ההחלטה, האסיפה הכללית תקבע לקבוע כי הדירקטוריון נוצר וכי הפעלת הסמכות חיונית.

#### ד(ז) אין שחר לטענות בר און בדבר חריגה מסמכות כביבל

111. עוד טענות בר און, כי הכנסים הגיעו מסמכותם, שכן לא אושר להם על ידי בית המשפט הנכבד לקבל החלטה על מכירת נכס מווניתין, בשונה ממניות מווניתין שעליון הם מונו כבונסים. אין לך שחר.

112. תפקידם של הכנסים הוא למש את הנכס בהליך תיקון ומסודר ובתמורה מרביתה. בדיק לשם כך הם מונו. משוחחוור להם, כי המטענים מעוניינים ברכישת נכס החברה ולא ברכישת מנויותיהם ומאותר שמליא התקבלה בחברה החלטה ועוד זמן רב קודם למועד הכנסים) למש את פעילות העיתון, פועל הכנסים יחד עם הנהלה וחברי הדירקטוריון להביא לחברת הצעות לרכישת נכסה, תוך שהובהר מתחילה הדרך כי מכירת פעילות העיתון כפופה לאישורים הנדרשים לכך על פי דין ובכלל זה אישור דירקטוריון מווניתין.

113. עם סיומו של הליך המכרז, הכנסים לא קיבלו בעצמם את ההחלטה על מכירת פעילות העיתון, אלא הביאו אותה לפתחה של החברה, לשם אישורה. בשונה מהליך מכיר רגיל שבו הכנסים מקבלים החלטה וועתרים לבית המשפט - ללא צורך באישור של צד ג' כלשהו - בגין התבקש אישורם של הארגונים של החברה. הארגונים של החברה - הדירקטוריון (על פי החלטתו - האסיפה הכללית) - הם שיחלטו אם לאשר את המכרז אם לאו (בשונה ממצב רגיל שבו כונס ממש נכס של חברה ואינו זוקק לאישור הארגונים של החברה לשם כן).

114. לפיכך, כל טענות בר און בדבר חריגה כביבול מסמכות, הן טענות שאין להן שחר.

#### ד(ז) יש לדחות את טענות בר און גם מחתמת השינוי בתנתקותן

115. טענות בר און בדבר פגמים כביבול בהליך המכרז (אותן טענות ממש המועלות היום) ידועות להן, לטענתן, מזה כשלושה חדשים, וכך הועלו על ידן על הכתב כבר לפני למעלה מחודשים (ראה נصف 11 בקשה), ממש בתחילת הלicity המכרז, עודטרם התקבלו הצעות ובטרם בוצע הליך ההתמכרות.

116. ואולם, בר און ישנו על טענותיהם, מיסיבות השמורות עימן, ונמנעו מלפנות לבית המשפט הנכבד לעזר את הלicity המכרז גם כאשר ידוע כי הלicity המכרז מתקדים וגם כשידוע כי ישם צדדים שלישיים המסתמכים על הלicity המכרז.

.117. כיום, בדיעבד, לאחר שהושלם הליך המכרכר, הרי שצדדים שלישיים שננו לרעה את מצבם כתוצאה ממנו - המציגים העמידו ערביות בנקאיות להבטחת העצויותיהם ; גם הפעלה הגרעונית של פובלישר גרמה לכך שמצבה היום גרוע בהרבה ממצבה לפני חודשים, והרגע שבו לא ישארו בקופהה די מזומנים כדי למן את התחייבותה השוטפת נמצא ממש מעבר לפינה.

.118. בנסיבות אלה, בר און מנעות ומוסתקות היום מה潢ות טענות אלה בבית המשפט הנכבד בדיעבד - טענות החומרות תחת הליך המכרכר כלו ואשר אם חילתה היו מתקבלות, היו מציאות ניהול המכרכר חדשים וארוכים, דבר שעלול לגרום נזקים חזק לצדדים שלישיים וחן למוניטין עצמה.

.119. יפים לעניין זה דבריו של בית משפט נכבד זה בש"א (מחוזי תל אביב-יפו) 4620/07 חסן נ' בנק דיסקונט (פורסם בנבו, 22.03.2007), שעה שהועלתה על ידי המבקש טענה בדבר פגמים בהליך המכרכר :

**"ה המבקש השהה את בקשתו באופן שיש בו כדי לדוחת את הבקשה. על המבקש היה להגיש את העתירה עד בטرس נורבה ההתמרחות, והיינו מיד לאחר שנודיע לו ביום 13.2.07 ממכחוב הכווס לפיו ההתמורות תתקיים ביום 8.2.07 מהאמור לעיל עליה איפוא כי המבקש השתחה בבקשתו, שייחו שגרם לשינוי במצב של אחרים, שכן בתקופה האמורה בוצעו פעולות ע"י צדדים שלישיים ובאופן שאנו מוקם להעתיר לבקשתה. איי בידי לקבל את טעמו של המבקש אשר טען בהקשר זה כי במהלך התקופה האמורה פעל לעכב את הליך המכירה ע"י בקשה לראש ההוצאה", נספח ה' לתשובה המבקש. גם אם פעל המבקש כאמור, אין בכך די שפוי היה עליו לנknוט בהליך בבית המשפט, מה גם שלא טrho להמציא לבית המשפט את החלטת כי ראש ההוצאה ע"פ בקשה האמורה".**

ה. **אין שחר לסתודים המבוקשים על ידי בר און, אשר כל מטרתם להפוך את בר און לבעלות מניות מיעוט בחברה לבעלויות שליטה, בהתאם לבית המשפט הנכבד**

.120. במסגרת התשובה ביקשו בר און רשותה ארוכה של סודים מטענן. כבר בפתח הדברים נזכיר, כי תגובה בקשה אינה יכולה לשמש אכסניה להגשת בקשות עצמאיות מטעם המשבים ו/orהא : ת.א. (מחוזי ח'י) 52865-12-15 אלבסטול נ' הארכיבישוף חכימ (פורסם בנבו, 30.11.2016)). אילו רצוי בר און להגיש בקשה בעניין כלשהו, שומה היה עליו לפעול להגשתה כמתחייב ולא להגביר סודים משל עצמו במטרה לבקשה למוניטין הוראות.

.121. למען הזהירות בלבד, נתיחס גם לסתודים עצם. בנוסף לדוחיות הבקשה ולהוצאות ההליך, ביקשו בר און חמישה סודים : (1) לקבוע כי הדין בעסקת המכרכר יעשה בדיקטורין ; (2) לקצוב פרק זמן לבחינת הנושא על ידי הדיקטורין בן מספר שבועות ; (3) להורות על מינוי "יועץ" לדיקטורין לשם קבלת החלטה מקצועית ; (4) לקבוע כי הוצאות הכספי, לרבות שכר הcornissים לא יושטו על קופת מוניטין ; (5) כי ע"ד מטריו יועבר מותפקידו כconomics.

.122. נתיחס בעת לסתודים אלה על פי סדרם.

**הו. אין שחר לדרישת בר און כי הדיוו בעסקת המכר ייעשה דזוקא בדירקטוריון, בגין החלטה מפורשת של הדירקטוריון עצמו**

- .123. במסגרת תגבורת בר און חוזרות בר און שוב ושוב על משל "השכן וביתו" (ראה, למשל, סעיפים 6 ו-124). אלא שבכך מנסות בר און להפוך את היוצרות. בר און שוכחות, כך נראה, כי/non אין בעלות הבית.
- .124. טענת בר און, כי הכוונים מנסים לבצע "השתלטות עונינית" על מוניטין רק ממחישה את מציאות המדומינית שבתוכה מתנהלות בר און. הכוונים אינם צריכים להשתקל "השתלטות עונינית" על מוניטין. מנויות השליטה שעליה הופקו (למעלה מ-57% מהן המניות של מוניטין) הן שמקנות את השליטה במוניטין.
- .125. מושכל יסוד הוא, כי לבעל השליטה בחברה הזכות להשפייע על מדיניות התאגיד, הגם שאינו רשאי, כזכור, לבטל את שיקול דעת הארגנים האחרים בחברה. הדבר נכון במיוחד בתחום פרטיט. אלא שכן מבקשות בר און להחלף את שיקול דעתן בשיקול דעת הדירקטוריון ולקבוע, כי בית המשפט הנכון יתעלם מעמדות הדירקטוריון וכיפה עליו להכריע בעצמו במקרים להסמיד את האסיפה הכללית לעשות כן.
- .126. כמפורט בהרחבה לעיל - ולא נחזר על כך - לדירקטוריון מוניטין היה סמכות מלאה להסמיד את האסיפה הכללית של מוניטין לקבל את ההחלטה במקומו. כך פעל לאחר שדן בנושא והכריע.
- .127. בר און קוראות לבית המשפט הנכבד שלא "להתעורר" בחלותות החברה, אלא לכבד את החלטותיו של הדירקטוריון שהינו, על פי האמור בתגובהן - "סובני לקבל החלטות... בהתאם לשיקול דעתו... ולטובות החברה". זה בדוק מה שהכוונים מבקשים. הדירקטוריון, בהיותו סוביין לקבל החלטות, בחר שלא להחליט בעצמו בעניין אישור המכר והעדיף להתייר להחלטת האסיפה הכללית את הדיון וההכרעה בעניין אישור המכר ועל כן קיבל החלטה מתאימה לוימן אסיפה שכזו. החלטה זו יש לבבד. בר און חן אלה שמקשות מבית המשפט הנכבד להפוך את החלטות הדירקטוריון ולכפות עליו להכריע בעניין נקודתי שאות ההכרעה העדיף הדירקטוריון כי יקבל ארגן אחר.
- .128. כלל אי ההתערבות משמעו כיבוד החלטות הארגנים של החברה. אין משמעו כפיפות החלטות על ארגן, שעה שהוא מחייב לנכט אסיפה שומרת העברת הסמכויות לארגן אחר. כלל אי ההתערבות מחייב כיבוד החלטה וזהותה שיקול הדעת לדירקטוריון ולאסיפה הכללית כיצד נהוג.
- .129. לא רק שככל תוכאה אחרת תעמוד בסתייה לכלל אי ההתערבות, אלא שבנסיבות המקהה דען, עלולה להיות לה השלכות חרוטות אסון על מוניטין ועל הליצי הכספי. אם לא תותר העברת הסמכויות לדירקטוריון, המשמעות עלולה להיות שלא תתקיים הצבעה בדירקטוריון על הצעות העומדות על הפרק, חברי הדירקטוריון שמונו על ידי הכוונים עלולים להתפטר והנזק שיגרם למוניטין יהיה חסר תקנה.

**ה2. אין שחר לדרישת בר אוו להורות לדיקטוריון לעכב את החלטתו במשך כמה שבועות בשעה ששוו פעילות העיתו הולך ונשחק על בסיס יום-יומי**

- .130 אין התערבות בוטה יותר בחלות הארגונים של החברה מן השעדי המבוקש בסעיף (ג) לתגובה בר אוו. בית המשפט אינו אמור להורות לדיקטוריון של חברת באיזה קצב עליו לקבל החלטות. שעדי מבוקש זה - לכפות על דיקטוריון מוניטין שלא קיבל החלטה, אלא להשתחות בעת במשך מספר שבועות בטרם יכريع בסוגיות המכרכ, עד אשר תפגעה הנסיבות הקיימות - וכל זאת בשעה שמוניין ממשיכה להפסיק ולהישחק על בסיס יום-יומי, היא דרישת מרוחיקת לכת, אשר אינה לטובה החברה.
- .131 התוצאה היחידה שתושג באמצעות שעדי זה הוא הבהיר המציאות הפוטנציאליים, באופן שאפשר לצד שלישי מעוניין להשתלט על פעילות העיתון במחירות אפסי (במקום התמורה הגבוהה המוצעת היום). מדובר בעדי הרבה אסון עבור מוניטין ועבור קופת הכספי.
- .132 מעתן שעדי גם נגע במידה של חוסר הגינות כלפי מציעים פוטנציאליים שהשתתפו בחילci המכרכ, העמידו ערביות בנסיבות מסוימים וזכאים לקבל הכרעה מהירה.
- .133 ולבסוף, נשוב ונDIGISH - בל יום שבו מתעכבות קבלת ההחלטה בנוגע המכרכ צפוי לעלות למוניטין סכומי עתק. אין לכך שום הצדקה.

**ה3. אין שחר לדרישת בר אוו להורות על מינוי "יועץ" לדיקטוריון**

- .134 מודחים להיווכח כיצד בר אוו טוענות בלהט רב על חשיבות עצמאוות הארגונים של החברה וחסיבותו של כלל אי התערבות, אך באותה נשימה ממש, הן עומרות לבית המשפט הנכבד ומבקשות ממנו לבросם באופן קיצוני בנסיבות הארגונים ולכפות עליהם מינוי בעל תפקיד מטעם בית המשפט הנכבד - המוגדר כ"יועץ"<sup>3</sup>.
- .135 בר אוו אףלו לא מנוסת להסביר, ولو במלה, מה מקור הסמכות, לטענתן, של בית המשפט לכפות על מוניטין מינוי של בעל תפקיד (גם אם "יועץ"). למעשה, בר אוו מבקשת כי בדרך של מינוי בעל תפקיד לבשנותן, שנבחר על ידו, ואשר הן מצפות ככל הנראה כי יהיה אחד לעניין, הן יצליחו להביא לביטול העובדה - ממנה הן מתעלמות כמעט - כי הן בעלות מניות מיעוט בחברה ולהשתלט על מוניטין חרף היוטן מיעוט.

---

<sup>3</sup> צוין, כי בר אוו נקבע בשם של מר רם בלינקוב כ"יועץ" אפשרי. הכוונים מבקשים להציג, כי מר בלינקוב מוכר להם באופן אישי ומוריך מאד על ידם, וכזכור שההתנגדות אינה על בסיס אישי, אלא על בסיס עקרוני למינוי יועץ כלשהו.

136. גם הטענה כאילו מינוי הייעץ נדרש לצורך "הסורת קיופח", היא טענה סותמית וסתומה. פרט לשימוש במונח "קיופח" ובציטוט הוראות הדין העשוקות ב"קיופח" אין שום הסבר מהו אותו קיופח שבר אוו מבקשות להסירו באמצעות מינוי "יועץ" וכייד מינוי הייעץ יכול להביא לסתורת הקיופח הנטען.

#### ה4. נכו וצדוק להשיות את עליות חותם דעת המומחה על מוניטין ולא על קופת הכינוס

137. כמפורט בבקשתה, דירקטוריון מוניטין החליט כבר בשנת 2014 למכור את פעילות העיתון. אחד הכלים לקבלת החלטה בדבר מכירת נכס כל כך מהותי הוא קבלת חוות דעת מומחה לגבי שווי הנכס.

138. הערכת השווי המלמודת של רו"ח אל-על, אשר הובאה בפני דירקטוריון מוניטין שירתה למשעה לא רק את קופת הכינוס, אלא את בעלי המניות כולם. גם אם בר אוון לא בחור להשתיע בשירותיהם של הכניםיסים, הרי שבסתפו של דבר, במקרים אובייקטיבים, איש אינו חולק (גם לא בר אוון) על כך שהשוקעו משאים רבים ביותר על ידי הכניםיסים, על כך שהליך המכר נעשה בשיקיפות מלאה מול חברי הדירקטוריון ובברכתם של (רוב) חברי. ועל כן - התוצאה שהביאו הכניםיסים טובה מאד.

139. בסיבות אלה, כאשר חוות דעת אליו-על סייעה בפועל לכל בעלי המניות של מוניטין ולא רק לקופה הכספי), אין זה הגון להשיות את עליותיה רק על קופת הכינוס. יצוין, כי מדובר בעלות לא גבוהה יחסית של 90 אלף ש"ם + מע"מ בלבד.

140. לפיכך, אך הצדוק הוא, כי עליות חוות הדעת תושנה על מוניטין.

141. אשר לשכר טרחת הכניםיסים, מחשש שהשלב זה לא התבחש כל סעיף בעניין זה, אין טעם לפתח את הדיון כבר עתה, אך רק נציג, כי פעילותם של הכניםיסים הניבה לקופה של מוניטין סכומים גבורים ביותר בתנאים חוזים מיטביים, אשר ספק אם ניתן היה לקבלם בנסיבות אחרות שהוצעו על ידי בר אוון, כמו גם חסכה למוניטין עליות ניכרות שהייתה עליה לשלם אילולי היה המכר נעשה על ידי הכניםיסים (כגון ליוועצים ועורכי דין). אולם, כאמור, נשא זה ישמר לדין בשלב מאוחר יותר וידן, ככל שהיא בכך צוד, בבקשתה נפרצת, ככל שתתגש.

#### ה5. אין שחר ללביעת בר אוון להעביר את ע"ד מטרי מותפקידו בכונס

142. ע"ד מטרי מונה על ידי בית המשפט הנכבד ככונס לבקשת הבנק יחד עם ע"ד רוזובסקי.

143. לטענת בר אוון, שומה היה על ע"ד מטרי למסור גיליון/Newspaper עם מר עוזר "אקס-אנגטה", בטרם מינויו, ולא בזיעבד לאחר המינוי. מדובר בטענה מוגחות. ע"ד מטרי אינו חווה עתידות. עם מינויו לא יכול היה ע"ד מטרי לנחש, כי גירושם שעבריו יזגהה על ידו, תשתחף בהליך המכר ותגישי הצעה ובוודאי לא יהיה לו שום ניגוד עניינים לדוח עלין.

144. ע"ד מטרי חשף את העובדה שגירוזלם יזגהה על ידו בעבר בפני בית המשפט הנכבד במסגרת התביעה הראשונה שהוגשה על ידו בהליך - הבקשת לאישור אופן החכבה באסיפה הכללית (וגם אז - הכניםיסים לא ביקשו לאשר את הצעת ירושלים אלא דזוקה את הצעת דזידוביץ', שהתרחשה בה).

- .145. יzion, כי אף בא כוח מר דזידובי' ידעו עוזר לביצוע התחמורות, כי ע"ד מטרו ייכן בעבר את מר עוזר, ולא היה להם כל טענה בקשר לכך.
- .146. כפי שnitן ללמידה מן התיאור המפורט לעיל והגובה בתכונות בזמן אמת, לא זו בלבד שהconomicsים לא נתנו עדיפות למר עוזר (או לירולס) על פני אחרים, אלא שהם אף פועלו לא אחת בוגיון לאינטראס של עוזר ולפי טובת העניין:
- .146.1. כך, כאשר מר עוזר התנגד נחרצות לדחיתת המועד להציג הצעות - הconomicsים בכל זאת דחו את המועד ואף הארכו אותו משבעה ימים ל- 12 ימים - החלטה שתוארה על ידי ב"כ ג'רוזלם פוסט כמהלך "חמור מאד" (ראה נספח נספח 4" לעיל);
- .146.2. כך, במסגרת התחמורות ביקש מר עוזר להשוו את הצעת ג'רוזלם להצעת דזידובי' (בשונה מהעלאתה בדרוגה אחת מעל הצעת דזידובי'), וע"ד מטרו סירב לכך והבהיר שבמקורה שירולס פוסט תשווה את הצעת מר דזידובי', economicsים יראו בהצעת דזידובי' כהצעה שהגיעה למקום הראשון בתחום התחמורות (ראה עמוד 2 לפרטוקול, נספח 20 לבקשתה);
- .146.3. כך, בסיום התחמורות הדועץ מר עוזר, כי הוא רוצה "למשוך" את הצעת ג'רוזלם והconomicsים לא איפשרו לו לעשות כן מון הטעים שהדבר אינו עולה בקנה אחד עם כללי התחמורות תקינה ועם כללי התחמורות כפי שנקבעו במסמכיו התחמורות, לפיהם כל הצעה תיווטה בתוקף עד למועד בו יודיעו经济学ים על אי קבלתה (ראה עמודים 3-4 לפרטוקול, שם).
- .147. אלה שלוש דוגמאות בלבד שבהן פועלו经济学ים לטובת העניין ובוגיון מובחן לאינטראס של מר עוזר.
- .148. בר און טוונות עוד, כי לאחר שהפסידה ג'רוזלם בתחום התחמורות, עצם איזוכורה של הצעת ג'רוזלם מהויה אינדיקציה לכך שהconomicsים מעודיפים אותה על פני הצעת דזידובי'. אין לכך שחרר.
- .149. עד מלינות בר און על כך שהconomicsים הותירו לעצםם בבקשתו פתח לאשר את מכרז פעילות העיתון ובסקרה של התפתחויות חדשות שיחולו או הצעות חדשות שיתקבלו. בר און מיחסות זאת לרצון להעדיין את הצעת ג'רוזלם על פני הצעת דזידובי'. גם לכך אין שחרר.
- .150. סעד זה התבקש על ידי经济学ים על מנת לשמור בדים גמישות מירבית במקורה שתוגש בקשה מחייבת בהיקף כספי המצדיק לפתח מחדש את הליך המכרז, כגון על ידי ני מידה. איש אינו חושב שכוכנות ג'רוזלם להעלות את הצעה מעל להצעה שהוגשה על ידה זה מכבר, במיוחד אחרי שמר עוזר הבHIR כי הוא חף למשוך חזרה אף את ההצעה שכבר הוציא. המחשבה מהחורי המשפט האמור הייתה ביחס לצד שלישי שיבוא עם הצעה מחייבת ואטרקטיבית. עד לרוע זה לא התקבלה הצעה כזו.
- .151. בהקשר זה יzion עוד, כי במהלך הנוכחי מונו שניconomics הפעילים יהדי תוק שיתוף פעולה מלא בינויהם ובחתייעכות זה עם זה. בנסיבות אלה, גם אם באופן תיאורתי היה חש כי לאחד משני经济学ים היהת העדפה של פלוני על פני אלמוני (זוה אכן המצב), עצם קיומו של CONSENSUS נסף מאין לחלוין כל חשש מהעדפה כאמור.

.152 הגם שלא התבקש סעד כלשהו נגד ע"ד רוזובסקי והגמ שלא נטען על ידי בר און, כי ע"ד רוזובסקי פעל באופן מוטה כלפי מאן דוחא בשל ניגודי עניינים, בר און לא היסס להטיל דופי גם בהגינותו שלו ולטעון כילו לא מסר "גילי נאות". בהקשר זה ביקש ע"ד רוזובסקי להבהיר, כי עבר לטיפולו בנושא מוניטין הוא קיבל מראש אישור להתמנתו לתפקיד מכל הגורמים הנוגעים למוניטין ואשר בקשר אליהם עליה להיווצר מראיות עין של ניגודי העניינים (ולאו דווקא ניגוד עניינים בפועל), מראש ולבסוף מועך, כולל מלאנה בר און עצמה.<sup>4</sup>

.153 בתגובה בר און נטען כלפי ע"ד רוזובסקי, כי "לא צוין ע"י הכוונסים כי משרד מיתר (שע"ד רוזובסקי הינו שותף בכיר בו) מיציג את חברת קול – בעלת השיטה ב'הוט'". בניגוד מוחלט לנטען על ידי בר און, בעמוד 4 לבקשתו נאמר במפורש, כי נשא הוט "טופל באמצעות דירקטוריון מוניטין בסיע ע"ד אברמי ול משרד פישר בכיר ושות'". היהת وكול מוצגת על ידי ע"ד קליף פלייג משרד מיתר וע"ד רוזובסקי אף הוא שותף במסדרד מיתר, ע"ד רוזובסקי וצוותו לא היו מעורבים בטיפול בעניין זה". הנה כי כן - גם בענייני גילי נאות וחגינות, בר און אין מקפידות על דיקוק (לשונו המעתה).

.154 טענות בר און כלפי ע"ד רוזובסקי בענייני אילקורפ מקומותות לא חחות. ראשית, המחלוקת שבין בר און לבין מוניטין בנוגע להלוואות שניתנו לאילקורפ אכן קשורות בשום צורה שהיא ליצוג שניתן בעבר על ידי ע"ד רוזובסקי לבר און מול פישמן, אלא עסקות בעניין אחר שמשמעותוichi ע"ד ל��וח, לא גוללה כאן - אך הוא כמובן ידוע היטב לבר און והן מזומנים לחושף אותו, אם הן חפותות בכך). סוגיית המחלוקת בנוגע להלוואות כלל לא הייתה מוכחת לע"ד רוזובסקי עבור למיוני. ובכל מקרה,-alone בר און עצמה נתנה את הסכמתה לכך שע"ד רוזובסקי יטפל בענייני מוניטין שעה שהיא יש להניח, הכירה את נושא הלוואות לאילקורפ. בנסיבות אלה, בר און מנעות ומוסתקות מלהעלות טענה כלשהי בעניין זה כלפי ע"ד רוזובסקי.

#### **ו. חוב אילקורפ לחברה בסך 20.5 מיליון ש"ח**

.155 לחברת אילקורפ שבס厉יט משפחתי בר און חובות פתוחים כלפי מוניטין, בסכום של כ- 20.5 מיליון ש"ח בגין הלוואות שניתנו בעבר על ידי מוניטין לטובת אילקורפ ( כאמור בסעיף 9 לבקשתו).

.156 חובות אלה נרשמו לאורך השנים בדוחות הכספיים של מוניטין - אותן אישרה-alone כדירקטוריית מוניטין - כ haloאות לכל דבר ועניין. לפי מיטב ידיעת הכוונסים מעולם לא נרשמה בשום מקום כל הסטייגות בנוגע להלוואות אלה.

<sup>4</sup> ניגודי העניינים בעניין הוט ונו מדייה, שיוצגו על ידי משרד מיתר, התגלו ורק לאחר המינוי. מיד עם גילויים חדל המשרד מלציג את נוי מדיה, אשר לטעיא "אפקטיביטת הוט" - רווי שהוא טופל במישרין על ידי דירקטוריון תורת מוניטין בימי (בפועל האפקציה) מוניטין (החברה האם) וככל שהתבקשה עדות הכוונסים, הנשא טופל באופן בלבד עלי ע"ד מטורי, ללא מעורבותו של ע"ד רוזובסקי.

לאחרונה הchallenge בר און לטעון, נגד חוב אילקופ לחברה כולה בין היתר ממכתבה מיום 11.12.2016 .157 המזכיר כנספה "7".

לאחרונה הבהיינו הכוונים דעתם, כי בשלב זה החומר שברשותם אינם תומך בטענות בר און. לא מן הנמנע, כי גם סוגיה זו עומדת ברקע הבקשה.

### **ז. הודעה בעניין החלטת באשר לפטור ושיפוי**

159 אחד הנושאים שהתקבשו במסגרת הבקשה הינו דרישת דירקטוריון מוניטין כי תקנון מוניטין יתוקן כך שייתווסף לו סעיפים המקיימים פטור ושיפוי לחבריו הדירקטוריון ונושאי משרה, כאמור בפרק יב(3) לבקשה. דירקטוריון מוניטין דרש כי הפטור והשיפוי ינתנו ממועד מינוי הדירקטורים, כאשר חלוקם מונה לפני שנים רבות, וכמוון שנים רבות קודם למועד הכוונים ומילא מבלי שיש לכונסים ידיעה כלשהי אודוזות התנהלות מוניטין בשנים אלו. משום כך, ביקשו הכוונים את אישור בית המשפט להציג באסיפה הכללית לממן פטור ושיפוי לדירקטוריון מיום 1.11.2016 בלבד, ממועד מינוי הדירקטורים החדשם; שהחליפו את הדירקטורים הקודמים מטעם משפחת פישמן (אליעזר פישמן, ענת מניפו ורונית פישמן); להלן: "הדיםketories מטעם פישמן".

160 לאחר בדיחה נספחת של עניין זה, לאור פניה שנעשתה לכונסים על ידי הדירקטורים מטעם פישמן אשר ביקשו להתפטר במועד הגשת הבקשה לכינוס נכסים על ידי הבנק ונשארו לביקשת הכוונים עד למציאת דירקטורים חליפים, ולאחר הודיעו הדירקטורים מטעם פישמן לכונסים כי לא התקבלו במוניטין החלטות מהותיות ממועד הגשת הבקשה בקשר המניות על ידי הנושא המובטח, בנק לאומי (בימים 13.9.2016, 13.9.2016), סבורים הכוונים כי אין מונעה לאשר את מתן הפטור והשיפוי כך שיחול כבר ממועד הגשת הבקשה למינויי כונסי נכסים (13.9.2016) ויחול על דירקטורים ונושאי משרה, וUMBOK שתקן את בקשתם לעניין זה (בסעיפים 79-78 לבקשתם) בהתאם.

### **ח. סוף דבר**

161 עניינו הרואות, קיים צורך להשלים את הליכי המכרז בכל הakedoms האפשרי. הכוונים פועלו ביעילות ובზירות כדי לקדם את מכירת פעילות העיתון - מכירה שעוכבה על ידי בר און ופישמן במשך שנים - ואשר כתוצאה לכך נגרמו למוניטין הפסדים בסכומים משמעותיים בביתר.

162 בעת יש צורך לאשר את עסקת מכרך פעילות העיתון והדריך הכוונה ביתר לקדם את אישור העסקה בהakedoms הוא בדרך האצת הסמכות לאסיפה הכללית, בדיקת כפי שעשה הדירקטוריון מרצונו החופשי ולא כל "תכתייב" או "כפייה" כפי שנטען באופן מטעמה בתגובה בר און.

163 לתגובה זו מזכיר גם כונסי הנקטים אשר מונו לביקשת בנק הפעלים בע"מ על כ- 17% ממניות מוניטין – עורכי הדין פנחס וירון אלכאיו (במסגרת פר"ק 1165-09-16; להלן: "הכוונים מטעם בנק הפעלים"). מחצית מניות אלו הן בבעלות (בשותו) של בר און, ומילא היכולת לפעול מכוחן של מניות אלו מצויה בידי הכוונים מטעם בנק הפעלים, ולא בידי בר און. לאור טענות בר און בהנגדותן,

נראה כי מן הראוי לשמוע גם את עמדותם של חברי מטהם בנק הפעלים באשר לבקשתה (הבקשה נמסרה להם ביום הגשתה).

בנסיבות אלה, בית המשפט הנכבד יתבקש לאשר את הסעדים המבוקשים בבקשתם ולדוחות על הסף (ולחליפין – לגופם) את כל החסדים המבוקשים בתגובה בר און, תוך חיון בהוצאות לטובת קופת הכנסיס בגין ההתנגדות המתלהמת וחסרת השחר.



רונן מטראי, ע"ד  
イル רוזובסקי, ע"ד  
כונשי נכסים

היום, 8 בינואר, 2017.

תוכן נספחים

| מספר | פירוט   |   |
|------|---|---|
| 34   | <b>נתונים עדכניים אודות תוצאות שנת 2016</b>                     | 1 |
| 35   | תזרים המזומנים החזו של פבלישר, כפי שנערך על ידי הנהלת מוניטין   | 2 |
| 36   | <b>רשימת המותעננים</b>  | 3 |
| 37   | הוועת ב"כ ג'רוזלם לבונסים מיום 29.11.2016                       | 4 |
| 39   | הוועת ב"כ מר דיזוביץ' לבונסים מיום 9.12.2016 ותשובה ב"כ הכהנסים | 5 |
| 42   | הוועת הנהלת מוניטין בעניין השיחה עם נציג ניו מדיה               | 6 |
| 44   | מכtabה של אילקורפ מיום 11.12.2016                               | 7 |

## **נספח 1**

### **נתוניים עדכניים אודות תוצאות שנת 2016**

**МОוגש במעטפה סגורה לבית המשפט**

**עמוי 34**

## **נספח 2**

**תזרים המזומנים חזווי של  
פובלישר, כפי שנערך על ידי  
הנהלת מוניטין**

**МОוגש במעטפה סגורה לבית המשפט**

**עמוי 35**

## **נספח 3**

### **רשימת המתעניינים**

**מוגש במעטפה סגורה לבית המשפט**

**עמוי 36**

## **נספח 4**

**הודעת ב"כ ג'רוזלם לכניםיסים  
מיום 29.11.2016**

**עמוי 37**

**From:** Sharon Klainman [<mailto:sharon@knlaw.co.il>]  
**Sent:** Tuesday, November 29, 2016 3:45 PM  
**To:** Ali Bursztyn <[alib@meitar.com](mailto:alib@meitar.com)>  
**Subject:** Re: [מנויין](#)

חמור מאד, פוגע ב\_tCמְכָר, העסֵק בְּלִי בְּלִים כֶּבֶר זָמֵן רַב וְכֹל יוֹם שֶׁתְּהַנְּהַלְתָּ בְּחוֹסֵר וְדוֹאֲוֹת גּוֹרָם נֹוק עַתִּידִי גָּדוֹל. לְדֻעַתנוּ צָרִיךְ  
לְהַתְּחַזֵּק וּמָהָר. דָּוחַתָּ אֲחָת כֶּבֶר הִיְהָ וְאַינְן הַזְּדָקָה לְזַחְיהָ נּוֹסְפָת, וְמַיְ יָדַע מָה אֲחָרָה.  
נִשְׁלַח מִהָּ iPhone-שְׁלִי

ב-29 בנוב' 2016, בשעה 15:35 כתבה: <[alib@meitar.com](mailto:alib@meitar.com)> Ali Bursztyn

הִי שָׁרוֹן,  
הַתְּקִבָּלה הַחְלָתָה לְדַחֲוַת אֶת המַעַד לְהַגְּשָׁת הַהַצּוּוֹת בְּשָׁבוֹעַ. הוֹדָעָה "פּוֹרְמָלִית" תִּמְסִר בְּהַמְשָׁךְ הַיּוֹם.  
לִזְדַּעַת.  
אַלְיָה.

[Ali Bursztyn, Partner | Bio](#)  
**Meitar Liquornik Geva Leshem Tal, Law Offices**  
16 Abba Hillel Rd. Ramat Gan 5250608, ISRAEL  
Tel - 972-3-6103190 Direct Fax - 972-3-6145819  
[www.meitar.com](http://www.meitar.com)

<image001.jpg>

This email message and any attachments thereto are confidential and/or privileged and/or subject to privacy laws and are intended only for use by the addressee(s) named above. If you are not the intended addressee, you are hereby kindly notified that any dissemination, distribution, copying or use of this email and any attachments thereto is strictly prohibited. If you have received this email in error, kindly delete it from your computer system and notify us at the telephone number or email address appearing above. The writer asserts in respect of this message and attachments all rights for confidentiality, privilege or privacy to the fullest extent permitted by law.  
Thank you.

**נספח 5**

**הודעת ב"כ מר דוידוביץ  
לכונסים מיום 2016.12.9.  
ותשובת ב"כ הכנסים**

עמ' 39

## **Yossi Ben naftali**

---

**מאת:**  
**נשלח:**  
**אל:**  
**נושא:**  
**נושא:**

<Shmulik Cassouto <[shmulik@cassouto-noff.co.il](mailto:shmulik@cassouto-noff.co.il)>  
יום שישי 09 דצמבר 2016  
11:09  
Ali Bursztyn  
Doron Levi; Yossi Ben naftali; Gal Gordon; Gideon King  
מועד הגשת ההצעות

אלי שלום,

מסתובבת שמוועה כאילו בדעתכם לדוחות, שוב, את מועד הגשת ההצעות .

כפי שציינתי בפניך כבר בפעם הקודמת שהודיעתם על דחיה, מרשנו היה ערוץ או וערוך גם כיום להגשת הצעה. ואמנם, הסברת לי או טלפונית כי הדחיה נדרשה על ידי מציעים אחרים.

בנסיבות אלה אבקש להבהיר, כי אם אמנם יידחה המועד להגשת ההצעות פעם נוספת, כי אז אני אשකול להציע למשרדי להשתתף בהליך, בשל הפגיעה בשוויון והירושם שנוצר לפיו ההליך מירען למציע ספציפי (אשר לפי רצונו גם נקבעים המועדים).

שמוליק כסוטו, עו"ד

## **Yossi Ben naftali**

---

**מאת:** Ali Bursztyn <alib@meitar.com>  
**נשלח:** 11:24 09 December 2016  
**אל:** Shmulik Cassouto  
**נושא:** Doron Levi; Yossi Ben naftali; Gal Gordon; Gideon King; Ronen Matry; Eyal Rosovsky  
Re: מועד הגשת ההצעות

שלום,  
אני לא יודע על מה מבוססות השמועות, ככל שישן.  
מהחר שכבר טרחת להעלות את הדברים על הכתב - כדי להעמיד דברים על דיווקם, אזכיר לך כי בפעם הקודמת אתם היותם אלה שביקשتم דחיה (ונכו, לא רק אתם), והודיעם לנו כי הדחיה אינה דורשה לכם רק ואחרי שהודיעו ואודותיה לכם ולמתעניינים אחרים.  
הרמיות שלולות מן המיל שלך בוגר לטוהר ההליך הן חסרות בסיס לחייבין ומוטב היה שלא הייתה מעלה אותה כלל.  
אלי  
שליח מה-iPhone שלך

ב-9 בדצמ' 2016, בשעה 11:09 [shmulik@cassouto-noff.co.il](mailto:shmulik@cassouto-noff.co.il) כתוב/ה:

אלǐ שלום,

מסתובבת שמוועה כאילו בדעתכם לדוחות, שוב, את מועד הגשת ההצעות.

כפי שציינתי בפניך כבר בפעם הקודמת שהודיעם על דחיה, מרשנו הוועה ערך או וערוך גם כיום להגשת הצעה.  
ואמנם, הסברת לי או טלפוניית כי הדחיה נדרשה על ידי מציעים אחרים.

בנסיבות אלה אבקש להבהיר, כי אם אמנם יידחה המועד להגשת ההצעות עם נוספת, כי או אני אשקל להציג  
למושיע שלא להשתתף בהליך, בשל הפגיעה בשוויון והרשות שנוצר לפיו והליך מיועד למציג ספציפי (אשר לפי  
רצינו גם נקבעים המועדים).

שמעליק כסוטו, עו"ד

**נספח 6**

## הודעת הנהלת מוניטין בעניין השיטה עם נציג ניו מדיה

עמ' 42

**From:** איתן מדמן [mailto:[eitan-m@globes.co.il](mailto:eitan-m@globes.co.il)]

**Sent:** Tuesday, January 03, 2017 7:13 PM

**To:** Shimshon Harel; שרון ארכ;  
מושקט

**Subject:** שיחה עם עד אהוד סול

נוסח מעודכן  
לביקשתי אברמי וול התקשר לעוד אהוד סול וביקש לקבל מסמך רשמי ביחס להחלטת המציג האמריקאי כפי שפורסמה בעיתונאות.

עוד סול מסר כי האמריקאי החליט לאור החומרים והבדיקות שביצע שלא להגיש הצעה מחייבת.

אברמי ביקש להבין מה הסיבה להחלטה זו והאם קיבלו שtif נאות מהחברה. סול השיב כי חיל מהפרק גדול בעניין זה. הם קיבלו שtif מלא מנהיגת החברה.

הוא ביקש מאברמי להעביר לדירקטוריון החברה ולהנחלת החברה את תודתו על שיתוף הפעולה המצוין. ההחלטה שלהם נובעת משיקוליהם שלהם ולא מאי מיסרת מידע. לאור לוחות הominם הם החליטו להודיע על פרישתם מהתפקיד.

איתן

## **נספח 7**

**מכtabה של אילקורפ מיום  
11.12.2016**

**עמ' 44**

## אילקורפ בע"מ

אילקורפ בע"מ ח.פ. 510779754

יום ראשון 11 דצמבר 2016

לכבוד

מונייטור עתונות בע"מ

שלום רב,

### **הנדון: יתרות חובה שניתנו על ידי מוניטין עתונות בע"מ לבני מניות**

בעקבות הערות הנושא שבندון בישיבת הדירקטוריון של חברת מוניטין עתונות בע"מ (להלן: "החברה") שהתקיימה ביום 16.11.16 (הדבר לא היה חלק מסדר היום של ישיבת הדירקטוריון והועלה בדרך אגב), ביצעה אילקורפ בע"מ (להלן: "אילקורפ") בדיקה אשר תוצאותיה תפורטנה להלן.

1. הבדיקה שנערכה על ידי אילקורפ מעלה כי קרוב לוודאי שיתרות החובה הנכרות בדוחות הכספיים של מוניטין כמו שימושו לאילקורפ כמו גם להשקעות צדירות בע"מ (להלן: "השקעות צדירות"), מוקוּם בכספיים ששולמו על ידי החברה בשנת 1998.
2. נציין כי מועד פטירתו של מייסד אילקורפ ובעל השיטה בה, חיים בר און ז"ל, היה ב-15/2/1998 וזה המועד בו השליטה באילקורפ עברה לאלמנתו עדנה בר און ולמנהליע עזבונו מר אליעזר פישמן ועו"ד יורם מושקט.
3. למיטב ידיעתנו מקור הכספיים הוא בתמורה שהתקבלה בידי החברה בעקבות מכירת החזקהה בחברה "גוננים", אשר הותירה סכומים ניכרים בידי החברה לאחר תשלום מס רווח הון בגין מכירה זו.
4. הכספיים חיליל היו אמורים להיות מוחלקיים על ידי החברה כדיבידנד לבני מניות, במסגרת חלוקת דיבידנד רגילה.
5. ברם, למיטב ידיעתנו, בעלת השיטה בפועל בחברה, לאחר פטירת בר און ולאחר רכישתה את השיטה בחברה מידי מרכוס כץ במהלך שנת 1998, היו משפחת פישמן, מטעמים פנימיים שלה, ביקשה ככל הנראה כי החלוקה לה היא זכאית כבעל מניות בשרשור (באמצעות חברות מסוומה המחויקות במניות החברה, נכס משפחתי פישמן בע"מ וכן פיש עט בע"מ), תושב לחברה אחות- השκעתה צדירות. מטעם זה, ומשיקולי בעלי השיטה, כמו גם לאור אי הזוהה הפורמלית בין בעלי המניות לבין מקבלי הכספיים מקרוב משפחת פישמן, רשמו בעלי השיטה והמנהלים דואז את החלוקה כחלואות בעליים ולא כדיבידנדים.
6. יתרות החובה ניתנו באופן פרופורציוני להחזקות הצדדים (הואו אומר: משפחת פישמן ומשפחת בר און) במניות החברה, במישרין באמצעות חברות בשליטותם, ובעקיפין באמצעות החזקותיהם השווות של הצדדים בבראון חיים אחוזות בע"מ.

## aicorpf בע"מ

7. החברה הבחירה לרבות באמצעות בני משפחת פישמן בקשרותם כבעלי השיטה ונוסאי משרה בה), כי החברה לא תדרש את פירעון של יתרות החובה וכי בנסיבות השניים יוטפל הנושא, חשבונאי, באמצעות חלוקת דיבידנד עתידית שתשלום בדרך של קיוזו יתרת החובה של בעלי המניות/חברות הקשורות, וכך שיתרת החובה הפורמלית תימוק כליל בנסיבות השניים.
8. עוד הבהיר כי הדבר יעשה סימולטנית ופרופורציונלית, כמווג בטיפול בדיבידנד, הן ביחס לכיספי יתרת החובה שקיבלה אילקורפ מאת החברה והן ביחס לכיספי יתרת החובה (בסכום גובה הרבה יותר) שקיבלה השקעות כDAOות מהחברה.
9. מיידי שנה מסרה החברה הצהרה, לצורך תקופת הדוח הכספי הרלבנטי, כי מועד פירעון יתרות החובה לא יהיה לפני יום הראשון לחודש ינואר של השנה העוקבת וחוזר חלילה.
10. מעת לעת, ולפחות בשתי הזדמנויות אשר מצאנו תיעוד נגבייהם (בשנת 2007 ובשנת 2014) בוצעה חלוקה של דיבידנדים שהקבעו את גובה יתרות החובה שקיבלו אילקורפ וההשקעות DAOות בדרך של קיוזו כאמור.
11. פוליה זו מבטאת את ההסכמה ההיסטורית בין החברה ובעלי מנויותיה לפחות חלוקת הכספי בשנת 1998 לא תיעשה בדרך של חלוקת דיבידנדים, אלא כהלוואות לבעלי המניות אשר תיפרענה, בכפוף לשני תנאים יסודיים ומctrbulim, כדלהלן:
- א) יתרות החובה תיפרענה אך ורק באמצעות קיוזו כספים שיחולקו בעתיד על ידי החברה דיבידנדים.
- ב) יתרות החובה תיפרענה סימולטנית על ידי כל הלויים, באופן פרופורציונילי לחובם לחברת.
12. מaliasו מובן כי עד לא מתקיימים שני תנאים אלו במלואם, אין אפשרות לדרש מאילקורפ כי זו לבדה תפרע את חובה כלפי החברה.
13. אילקורפ גם עומדת על כך כי כל מחלוקת כל הפרה של האיזון בין בעלי המניות של הצדדים, ולא Tasksים כי המחלוקת במניות החברה מוטעם משפחת פישמן (חברות נכסי משפחת פישמן בע"מ וחברת פיש עת בע"מ) תתקבל לധין דיבידנדים בפועל, ללא להבטיח כי אלו ישנותו את חובה של השקעות DAOות בע"מ כפי שנעשה בעבר.

## aicorof בע"מ

14. בנסיבות אלה, ועל מנת להעמיד דברים על דיזוקם ועל מכונם, וככל שהחברה אכן אינה מותכונת (או מסוגלת) לקוז את יתרות חובה של השקעות כדאיות במקביל לחלוקת דיבידנדים עתידית לחברות נכסי משפחתי פישמן בע"מ ופייש עת בע"מ, כי אז הכרח שהחברה תמחק את יתרות החובה הרשותה בספרים ולא תדרוש את פרעון חד צדדי מתאילקורופ.

15. לחופין יש לפעול לחלוקת – פורמלית – של דיבידנדים, בתנאי יסודי כי מבחינה תזרימית לא ישולמו כספים לבני המניות של מוניטין, וכי נכסים משפחתי פישמן בע"מ ופייש עת בע"מ, יתקנו ויפחיתו באמצעות כספי הדיבידנד הריעוני את יתרות החובה של השקעות כדאיות אשר מקורה התקבל מהחברה.

16. למעשה ספק, שבה אילקורופ ומבהירה כי היא לא מכירה ב יתרות החובה כחוב החל עליה ביום, שכן מדובר ב יתרה כספית שיש לפרוע אותה רק באמצעות חלוקה של דיבידנדים בדרך של קיזוז, כאמור בסעיף 10 לעיל.

17. אין באמור במכתבנו זה או בשאיינו אמרו בו כדי לטעט או לגרוע מכל טענותינו בנושא שבndoן וכל זכויותינו שמורות לנו.

בכבוד רב וברכה,

aicorof בע"מ

העתק:

עו"ד איל רוזובסקי ורונן מטורי – כונשי נכסים  
עו"ד פנחס רובין וירון אלכאווי – כונשי נכסים