

**בבית המשפט המחוזי  
בתל אביב יפו**

**פר"ק 16-09-32206**  
בפני כב' הנשיא,  
השופט א' אורנשטיין  
בקשה מס' 8

- ובעניין:**  
עו"ד אייל רוזובסקי ועו"ד רונן מטרי  
**כונסי הנכסים לאכיפת שעבודים על נכסי החברות -  
נכסי משפחת פישמן בע"מ ופיש עת בע"מ**  
ממשרד מיתר ליקוורניק גבע לשם טל ושות'  
מדרך אבא הלל 16 רמת גן 03-6103100 פקס' 03-6103111  
ומשרד מטרי מאירי ושות'  
מרח' מנחם בגין 7 רמת גן טל: 03-6109000 פקס' 03-6109009  
**כונסי הנכסים או "הכונסים"**
- ובעניין:**  
**בנק לאומי לישראל בע"מ**  
ע"י כונסי הנכסים עו"ד אייל רוזובסקי ועו"ד רונן מטרי  
**הבנק או "בל"ל"**
- ובעניין:**  
1. **נכסי משפחת פישמן בע"מ**  
2. **פיש עת בע"מ**  
שתיחן ע"י ב"כ עוה"ד ש. גולדבלט ואח'  
מנחם בגין 7 רמת גן  
טל: 03-7549933 פקס' 03-7549934  
**החברות**
- ובעניין:**  
1. **אילקורפ בע"מ ח.פ. 4-077975-51**  
2. **גב' עדנה בר און ת.ז. 8336190**  
3. **גב' אלונה בר און ת.ז. 34377408**  
שלושתן ע"י ב"כ עוה"ד בועז אדלשטיין  
ממשרד גולדמן, ארליך, אדלשטיין, אביגד ושות'  
דרך אבא הלל 14 רמת גן  
**בר און**
- ובעניין:**  
**כ- 120 מעובדי גלובס באמצעות ועד עיתונאי גלובס**  
ע"י ב"כ עוה"ד נ' הורנשטיין ו/או גלילה הורנשטיין ואח'  
מרחבו אבן גבירול 121 תל אביב  
אבן גבירול 121 תל אביב 61222  
טל: 035220010 פקס' 03-5270519  
**עיתונאי גלובס**
- ובעניין:**  
**מרגלית כהן ועוד כ 100 אחרים מעובדי קבוצת גלובס**  
על ידי עוה"ד ליוה חדש ואח'  
מדרך בן גוריון 2 תל אביב  
טל: 03-6197688 פקס' 03-6198196  
**עובדי קבוצת גלובס**
- ובעניין:**  
**מר דוד דוידוביץ'**  
ע"י ה"כ עוה"ד שמוליק קסוטו ו/או גדעון קינג ואח'  
כולם ממשרד קסוטו נוף ושות'  
מרח' דובנוב 10 תל אביב 64732  
טל' 03-7525222; פקס 03-7527555  
**דוידוביץ'**
- ובעניין:**  
**כונס הנכסים הרשמי**  
מרח' השלושה 2 תל אביב  
**הכנ"ר**

**בקשה לצירוף תצהיר מטעם "בר און"**

בית המשפט הנכבד מתבקש לקבל לתיקו את תצהירה של אלונה בר און בתמיכה להתנגדות שהוגשה על ידי בר און, ובהשלמה לתצהיר הבגצ"י שצורף על ידה במסגרת ההתנגדות.

**ואלה נימוקי הבקשה:**

1. היום, 4.1.17 הוגשה התנגדות בר און לבקשה למתן הוראות שהוגשה על ידי כונסי הנכסים.
2. לאור לוח הזמנים הקצר יחסית בשים לב לנושאים הרבים אותם כוללת הבקשה למתן הוראות, הגישה בר און תצהיר בגצ"י קצר בתמיכה לכתב התנגדותה.
3. לצורך השלמת התמיכה בכתב טענותיה, ניתן תצהיר מפורט של גב' אלונה בר און, המבוסס על האמור בכתב ההתנגדות.
4. יצויין, כי טרם הוגשו כל התגובות בתיק, ובית המשפט הנכבד איפשר למנהל המיוחד, עו"ד יוסף בנקל, להגיש את עמדתו עד ליום 8.1.16, כך שלא נגרם עיכוב בשמיעת התיק עקב הגשת התצהיר המפורט כעת.
5. בנסיבות אלה יתבקש בית המשפט הנכבד לקבל לתיקו את התצהיר המפורט יותר בנוסף או במקום התצהיר הבגצ"י שהוגש.
6. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.



**בנצז אדלשטיין, עו"ד**

גולדמן, ארליך, אדלשטיין, אביגד ושות'  
ב"כ בר און

## תצהיר

אני הח"מ, אלונה בר און, בעלת ת.ז. מס' 34377408 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזה בכתב כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה להתנגדות בר און לבקשת הכונסים למתן הוראות בפר"ק 32206-09-16 (בקשה מס' 8).

2. אני עושה תצהירי זה כתצהיר מפורט לאחר שהגשתי תצהיר בגצ"י בו אישרתי את העובדות נשוא ההתנגדות. העובדות המפורטות להלן ידועות לי באופן אישי אלא אם כן נאמר אחרת. הטיעונים המשפטיים המפורטים להלן ידועים לי על פי ייעוץ משפטי שקיבלתי.

3. כינויי הצדדים בתצהיר זה יהיו ככינויים בהתנגדות.

4. אנו, בר און, מתנגדות לבקשה למתן הוראות המבוקשת על ידי הכונסים. בנוסף, ובהשלמה להתנגדותנו זו, מוגשת במסגרתה בקשה מקבילה למתן הוראות אחרות לכונסים.

5. במסגרת התנגדותנו זו, יתבקש בית המשפט הנכבד

(א) שלא להיעתר לבקשת הכונסים להעביר לאסיפה הכללית את הסמכות להכריע בגורל העיתון "גלובס".

(ב) לקבוע כי הדיון בעסקת המכר ייעשה בדירקטוריון של חברת מוניטין עתונות בע"מ (להלן: "מוניטין" או "החברה"), שיהא סוברני לקבל החלטות, ללא הטיה וללא תכתיב מטעם הכונסים, או כל אדם אחר, וזאת בהתאם לשיקול דעתו של הדירקטוריון ולטובת החברה.

(ג) לאפשר לדירקטוריון החברה לקיים דיון שקול ולקצוב פרק זמן לבחינת הנושא בן מספר שבועות, כך שניתן יהיה לקיים דיון ענייני בלא להחמיץ את ההצעות הקיימות העומדות בתוקפן ממילא לפרק זמן של 90 יום.

(ד) להורות על מינוי מר רם בלינקוב (המקובל על חברי הדירקטוריון בעניין מהותי אחר) או אדם מתאים אחר כיועץ לדירקטוריון שיסייע בידי הדירקטוריון לקבל החלטה מקצועית, עניינית ונטולת פניות.

(ה) לקבוע כי הוצאות הכינוס ובכלל זה שכר הכונסים לא יושת על החברה, כי עם על קופת הכינוס.

(ו) בנוסף, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על העברת הכנוס עו"ד מטרי מתפקידו

ככונס נכסים וזאת עקב ניגוד עניינים מהותי מטעמו, היורד לשורש תפקידו ואשר לא גולה לבית המשפט במעמד בקשת המינוי ואשר משפיע ו/או עלול להשפיע על תפקודו והחלטותיו.

ז) לבסוף, יתבקש בית המשפט הנכבד להשית על קופת הכינוס את הוצאות ההליך דנא.

6. מפאת קוצר היריעה לא אתייחס לכל טענות הכונסים. קיימים אי דיוקים רבים בבקשתם, שאנו לא מסכימות להן. על מנת שלא להסתיר את היער מרוב עצים לא נתייחס לכל פרט ופרט שבבקשה, בפרט לאור העובדה כי חלק מן הטענות אינן רלבנטיות לנשוא הדיון. מובן על כן, כי אין לראות בתגובתנו משום שתיקה בהסכמה לאמור בנקודות אליהן לא התייחסנו בתגובה זו ואין לראות בתגובתנו זו משום מיצוי טענותינו.

### 1. מהות בקשת הכונסים

7. בפנינו בקשה חריגה למתן הוראות, שיש בה ניסיון פסול וחמור לביצוע השתלטות עוינת על נכסיה של **חברה סולבנטית**, תוך פגיעה בעקרונות יסוד של דיני החברות ובראשן עקרון האישיות המשפטית הנפרדת של החברה מבעלי מניותיה.

זאת, לצד ניסיון לאיין את מוסדות החברה; ניסיון לפעול בניגוד לאמור במסמכי ההתאגדות שלה; וניסיון להמיר את שיקול דעת מוסדות החברה בשיקול דעתם של הכונסים. כל תכלית בקשת הכונסים היא נטרול דירקטוריון מוניטין כשומר סף, והעברת סמכויות ההחלטה לאסיפה הכללית – בה יצביעו הכונסים עצמם בכשירותם כבעלי מניות במוניטין.

8. בקשה זו של כונסי הנכסים עומדת בסתירה גמורה לאמור על ידם בבקשתם המקורית לאכיפת שעבודים מיום 13.9.2016, בה ציינו בשפה ברורה ומפורשת, ובהדגשה בולטת: **"ובהר כבר עתה כי אין המדובר בבקשה למנות כונס לנכסי מוניטין עצמם ובכללם העיתון גלובס, אלא מדובר בבקשה למינוי כונס למניות "מלמעלה", כלומר למניות חברת האם של אותם נכסים – חברת מוניטין" (עמ' 2 לתובענה).**

העתק מן הבקשה לאכיפת שעבודים מצ"ב **כנספח 1**.

9. הבקשה למתן הוראות פוגעת אפוא בחברה – מוניטין – וגם בנו כבעלות מניות מיעוט – בעלת חלק מהותי במוניטין, ומושפעות במישרין מבקשת הכונסים.

10. כמו כן, בקשה זו סותרת לחלוטין התחייבות כתובה מפורשת של הכונסים כלפינו מיום 6.11.16: **"אין כל חולק על כך שכל עסקה למכור את גלובס (או כל נכס אחר שבבעלות מוניטין) תהיה כפופה לאישור של דירקטוריון מוניטין. לפיכך, אין כל בסיס לטענה כאילו נעשה כאן "ניסיון" לעקוף "מאן דהוא" (סעיף 6).**

העתק ממכתב הכונסים מיום 6.11.2016 מצ"ב **כנספח 2**.

11. כונסי הנכסים מבקשים למעשה לכפות על החברה למכור את גלובס לקונה שאותר על ידם, בהליך ובעסקה שעוצבו על ידם ובתמורה שהושגה על ידם. לשם כך, הם מבקשים למנוע בירור ודיון בדירקטוריון החברה – ומנסים להסיט את ההכרעה אל עבר האסיפה הכללית של החברה, בה יוכלו להצביע הכונסים מכח מניות השליטה של פישמן, המשועבדות לבנק, בעד העסקה, אותה הביאו.

12. כדי לנסות לתאר את האירוע בתמצית, אשתמש בדוגמא דלהלן:

(א) נשווה בנפשנו אדם המעמיד למכירה את ביתו של שכנו, וזאת במסגרת מודעה המפורסמת על ידו בעיתון. במודעה יוצר המפרסם מראית עין של כינוס נכסים על הבית, דבר הפוגע כשלעצמו בשווי הבית, ובמוניטין של בעלי הבית.

(ב) כשבעל הבית מגלה (באקראי!) את המודעה ומתרעם על כך, מנסה המוכר להניח את דעתו במתק שפתיים ומציין שהוא רק בודק את השוק וההחלטה האם למכור ובאיזה תנאים ומחיר תהא של הבעלים בלבד.

(ג) לאחר שמתקבלות בידי המפרסם הצעות רכישה, הוא פונה לבית המשפט כדי לחייב את בעל הבית למכור את ביתו בתנאי דחוק, ואף למנוע ממנו את שיקול הדעת האם למכור, למי למכור, באיזו מחיר ובאלו תנאים.

(ד) נוסף לתיאור ההיפותטי האמור נתון נוסף: בעל הבית מגלה בדיעבד שאחד המציעים קשור למפרסם המודעה, והמודעה שפורסמה, באופן ובמיקום בו פורסמה, עשויה היתה להיטיב עם אותו מציע, על חשבון מציעים אחרים ועל חשבון מיקסום התמורה לבעל הבית.

(ה) ונוסף נתון נוסף: בעל הבית מגלה בדיעבד כי שכנו, שפרסם המודעה ללא סמכות, ידע והסתיר ממנו קיומה של הצעה אחרת לרכישת הבית במחיר גבוה בעשרות אחוזים מן ההצעות אותן ביקש לאכוף על הבעלים.

(ו) ועוד נתון: נניח כי מיעוטו של הבית שייך לאחיו של בעל הבית. במסגרת הסכם כתוב ביניהם מחויב בעל הבית להציע את הבית, תחילה, לאחיו בכל מכירה. ומכאן שהמפרסם, המכיר את ההסכם האמור, לא רק שהעמיד למכירה נכס שאינו שלו, אלא גם הביא לעקיפת זכות הסירוב של האח.

(ז) ואם כל זה לא הספיק, אזי לבסוף, מבקש המפרסם, כי בעלי הנכס ישלמו לו שכר בגין שירותיו, אותם לא הזמינו ובהם לא חפצו.

13. למרבה הצער, הכונסים מבקשים לרתום את בית המשפט הנכבד למהלך פסול זה, תוך שהם מסתירים בבקשתם עובדות מהותיות ובכללן את סטייתם מהוראות פסק הדין, ואת

התחייבותם המפורשת לפיה דירקטוריון החברה יכריע בנושא.

14. כמו כן, הסתירו הכונסים מבית המשפט מסכת ארוכה של ניגודי עניינים מהותיים, אשר הובאו לידיעת בית המשפט רק ברגע האחרון, לאחר שהפרטים מצאו את דרכם לאמצעי התקשורת. ולבסוף, הסתירו הכונסים מבית המשפט הנכבד את עצם קיומה של הצעה אחרת, קונקרטיית, אשר הוגשה לחברה עובר להזמנת הכונסים להציע הצעות, אשר עשויה היתה להניב לה מיליוני שקלים נוספים.
15. מכאן, אתאר את התנהלות הדברים עצמם על פי סדרם הכרונולוגי, כפי שנחשפו, טפח אחר טפח, בפנינו. כל טפח שנחשף נראה לא טוב כשלעצמו, אך התמונה הכוללת נראית רע עוד יותר.

## 2. סיכום בר און עם בנק לאומי

16. במהלך שנת 2016 נפגשתי עם היועץ המשפטי של בנק לאומי, מר חנן פרידמן ביחד עם משתתפים נוספים.
- בפגישה זו ובמספר שיחות טלפוניות עוקבות הגענו להבנתי לסיכום, לפיו אנחנו ובנק לאומי נשתף פעולה בהליך מכירה מסודר ומשותף בן מספר חודשים.
- במהלך אותם חודשים אנו נעמיד לטובת הענין את נסיוני והיכרותי רבי השנים עם הענף בכללותו ועם גלובס ועובדיו בפרט, כמו גם את הכשרתי הפיננסית כשותפה לשעבר במשרדו של פרופ' יצחק סוארי המתמחה בהערכות שווי ומיזוגים ורכישות, על מנת לסייע בהכנת החברה ונכסיה למכירה ולהשיא במהירות האפשרית את שוויים לכל הצדדים.
- כמו כן, להבנתי סוכם כי שני הצדדים ימנו דירקטוריון מקצועי אשר יחליף את בני משפחת פישמן ויכלול מומחים מתחום התקשורת והמימון.

סיכום זה אף הופיע בעתון המארקר ביום 26.9.16 בידיעה שהעתק הימנה מצ"ב כנספה 3.

17. הסיכום התייחס גם לזכות הסירוב הראשון שלנו על מניות מוניטין כמו גם לזכות סירוב ראשון נגזרת, שאף סוכמה בישיבת דירקטוריון החברה במקרה של מכירת הנכס המרכזי של מוניטין – עתון גלובס.

ציינתי בפגישה כי לאחר למעלה מעשור של ניהול כושל של החברה בידי משפחת פישמן, שוויו של הנכס כעת נמוך במיוחד וישנם מספר צעדים מתבקשים וזריזים שניתן לבצע אשר ישאו את שוויו לתועלת הצדדים.

עוד טענתי כי למרות הידע הרב הקיים אצלנו, הרי שהיות והחברה והנכסים הספציפיים שבבעלותה מורכבים – הרי שגם לנו, כמו גם לרוכשים פוטנציאליים אחרים, יידרש זמן כדי ללמוד עוד את העסק ולהגיש הצעה ראויה.

(. הסכמת בר און למינוי עו"ד רוזובסקי ככונס מטעם הבנק

18. בהמשך, קיבלתי שיחה טלפונית מאת עו"ד איל רוזובסקי, כונס הנכסים מטעם בנק לאומי. עו"ד רוזובסקי ייצג את בר און מספר שנים, עד תום שנת 2015, בהליך שניהלנו כנגד פישמן, בענייני החברה, הליך אשר אף הגיע לגישור בפני עו"ד רס כספי.
19. בתום שנת 2015 ביקשנו לסיים את ייצוגן על ידי משרדו של עו"ד רוזובסקי, מחמת חשש לניגודי עניינים, לאחר שהאחרון החל לייצג את בנק לאומי אל מול פישמן בנושא "כלכלית ירושלים".
20. בשיחת הטלפון הנזכרת לעיל ביקש ממני עו"ד רוזובסקי לקבל את אישורנו אשר יופנה לעו"ד חנן פרידמן, לכך שעו"ד רוזובסקי יוכל לייצג את בנק לאומי בעניין מניות פישמן במוניטין. הסכמתי לכך בסוברי כי ההליך האמור הינו למכירת מניות פישמן ולא למכירת נכסי חברת מוניטין. כמו כן, וידאתי באותה שיחת טלפון, כי עו"ד רוזובסקי זוכר ומודע לסיכום בינינו לבין בנק לאומי. הסיכום האמור הפיג את חששנו מניגוד העניינים.
- להבנת, עו"ד רוזובסקי אישר זאת ובעקבות זאת אישרנו לעו"ד חנן פרידמן כי אין לנו התנגדות למינויו של עו"ד רוזובסקי ככונס.
21. גם לאחר שיחה זו קיימתי מספר פגישות ושיחות טלפון עם עו"ד רוזובסקי וכן עם עו"ד מטרי, במהלכן דנו באותן נקודות שסוכמו מול הבנק, ואף הוחלפו שמות של דירקטורים מקצועיים פוטנציאליים למוניטין.

#### 4. ההזמנה להציע הצעות

22. על רקע זה, נדהמנו בר און לגלות ביום 15/10/2017 את המודעה שפורסמה על ידי הכונסים, באחד מעמודיו האחוריים של העיתון "דה-מארקר" יום קודם לכן. מודעה זו נשלחה אלי על ידי מכר.
- במודעה זו הזמינו כונסי הנכסים הצעות לרכישת המניות המשועבדות של משפחת פישמן בחברת מוניטין, תחת הכותרת "הזמנה להציע הצעות – מניות בחברת מוניטין עיתונות בע"מ". זאת, מבלי לתת לנו כל הודעה על כך ואנו נאלצנו כאמור ללמוד על כך בעקיפין ובאקראי.
23. רוצה לומר: בניגוד מוחלט לרושם אותו ניסו כונסי הנכסים ליצור בבקשת מתן ההוראות, כאילו ההזמנה שפרסמו תואמה עם כלל בעלי המניות – בפועל, הדבר אינו נכון.
24. בנוסף, להפתעתנו, לימדה אותנו קריאת המודעה, כי כונסי הנכסים הזמינו גם הצעות לרכישת נכסים של חברת מוניטין, זאת על אף שמונו ככונסי נכסים על המניות של פישמן במוניטין ולא על מוניטין עצמה, נכסיה או פעילותם.
- בסיפא לסעיף 3 למודעה ציינו הכונסים "כן ניתן להציע הצעות לרכישת נכסים של מוניטין

**כולם או חלקם לרבות חברות בנות ו/או נכסיהן".**

**העתק מן המודעה מצ"ב כנספת 4.**

25. עוד עוררה המודעה את תמיהתנו לאור עיתוי הפרסום ומשך הזמן להציע הצעות:
- (א) עיתוי תמוה - יום ו' ה- 14.10.16, ערב חג הסוכות (אשר חל ביום א' 16.10.16 בלילה). כלומר, יום העסקים הקרוב שלאחר הפרסום חל ביום 25.10.16.
- (ב) לוח זמנים תמוה - ההזמנה קצבה מועד קצר מאוד, בנסיבות העניין, להגשת ההצעות ביום 13.11.2016, אשר הותיר כ- 10 ימי עבודה בלבד. זאת, עבור חברה ונכסים מורכבים במיוחד, הדורשים בדיקת נאותות ושווי מעמיקה שאורכת לכל הפחות מספר חודשים.
- (ג) 10 ימי עבודה אינם מספיקים לבדיקת ורכישת נכס פשוט, אז קל וחומר כשמדובר בעסק תפעולי מורכב של מאות עובדים ששווי עשרות מיליוני ₪ לכל הפחות.
- (ד) התמיהה גוברת בהקשר זה, בשים לב לכך הנושה בעל זכות השעבוד – בלי"ל – השתתה **במשך שנים רבות** עם הליכי המימוש. בסעיף 17 לבקשה לאכיפת שעבודים שהגישו כונסי הנכסים עולה כי כבר ביום 4.12.2014 הודיע הבנק לחברות פישמן כי בכוונתו לנקוט כנגדן בהליכים המשפטיים לאכיפת שעבודים.
- זו הוגשה, כידוע, רק כעבור למעלה משנה ו- 9 חודשים לאחר מכן ואף כעבור שנה מאכיפת שעבוד הבנק על חברת כלכלית ירושלים.
- אם כך, מדוע אצה הדרך לכונסים למכור את השליטה בחברת מוניטין או את נכסיה -- בסד זמנים כה בלתי סביר?
- עוד נזכיר שאף פסק דינו של בית המשפט הנכבד ניתן כשבועיים לפני מועד הפרסום, ביום 29.9.16.

26. עוד עוררה המודעה את תמיהתנו לאור שיטת הפרסום:

- (א) מודעה קטנה בעברית בעתון ישראלי שאינו רב תפוצה, עבור נכס ייחודי שברור כי פוטנציאל רוכשים מרכזי שלו הוא גורמי חוץ.
- (ב) תמיהתנו גוברת לאור העובדה כי דירקטוריון מוניטין, בישיבתו מיום 6/7/16, חודשים לפני מינוי הכונסים, הסמיך את בנקאי ההשקעות הותיק ובעל המוניטין ניר אפשטיין, לנהל הליך מקצועי ודיסקרטי למכירת גלובס. זאת, בניגוד מוחלט להצעה הפומבית בה נקטו הכונסים על דעת עצמם.
- (ג) לא די בכך שדירקטוריון מוניטין לא הסמיך את הכונסים לקבל החלטות אלו, אלא שהוא גילה את דעתו את מי הוא רוצה (אפשטיין קפיטל), כיצד הוא רוצה למכור (באמצעות בנקאי השקעות שיפנה בעיקר למשקיעים זרים) ובאיזה מחיר (עמלת מכירה לאפשטיין קפיטל שנקבעה מראש באותה החלטת דירקטוריון).



ד) ברי לכל, כי שיטת פרסום כזו, יוצרת טעות אופטית ומייחסת לעתון גלובס - נכס סולבנטי ובעל ערך ייחודי ומותג בן עשרות שנים, המעסיק עובדים רבים - דימוי של חברה בכינוס, דבר הפוגע במוניטין של העתון ומפחית את שוויו בעיני הרוכשים. כמו כן, יוצר הדבר מהומה שלמה בעתון, אל מול עובדיו, ספקיו וקוראיו.

27. התנהלות תמוהה זו בכללותה, על אופן הפרסום, הירידה לנכסים סולבנטיים ללא סמכות, לוח הזמנים הקצרצר האמור ועוד, עומדת בסתירה מוחלטת לדברים שהכונסים עצמם ציינו בסעיף 28 לבקשה לאכיפת שעבודים:

"לאור אופיים של הנכסים המשועבדים, הכוללים מניות שליטה בחברת אחזקות בעלת מגוון נכסים (ובין היתר שליטה בעיתון גלובס), מימושם מחייב פעולה זהירה ושקולה, תוך היעזרות בבעלי מקצוע מומחים, ומבלי לפגוע בשווי הנכסים. בהתאם, מבוקש ליתן לכונסים את הסמכויות הנדרשות, בין היתר, לשם תפיסה וניהול של הנכסים המשועבדים ולשם פתיחה בהליכי מימוש הנכסים המשועבדים באופן זה, כאשר מובהר כי כל מכר יהיה כפוף לאישור בית המשפט".

#### א(5). תגובת בר און לפרסום ההזמנה להציע הצעות ע"י הכונסים

28. בעקבות פרסום המודעה פנינו לכונסים, במכתב חריף, בו התרעמנו על התנהלות הכונסים והבהירנו, בין השאר, את עמדתנו, לפיה קבלת הצעות ביחס לנכסי החברות מהווה חריגה מסמכות. וכך צויין בפנייתנו לכונסים:

"הניסיון המיומר לפעול, בניגוד לאמור בבקשה עצמה ובפסק הדין, למכירת נכסים של חברת מוניטין, להבדיל ממכירת מניות המשיבות בחברה זו, עלול להסב וכבר מסב פגיעה של ממש בחברה, כמו גם בחברות המוחזקות על ידה. אין לשכוח בהקשר זה את טיב הנכסים והאחזקות ובכללם עיתון פעיל וחשוב המהווה משאב מעין ציבורי, כמו גם את אי הודאות שהדבר יוצר בקרב עובדיו הנאמנים של העיתון....

מאליו מובן כי לא ניתן ואין לכונסי הנכסים כל סמכות להזמין הזמנות לרכישת נכסיה של החברה בלא שיינתן אישור בית המשפט לכך ואף מבלי שיתקיים דיון ויתקבלו החלטות כדין בענין זה על ידי האורגנים של החברה. וברור גם שכלל לא ניתן לראות ברכוש החברה משום רכוש של משפחת פישמן, האמור לשרת את חובותיה שלה".

העתק מפנייתנו לכונסים מיום 2.11.16 מצ"ב כנספח 5.

29. על פניה זו השיבו הכונסים במכתב מיום 6.11.16 בו נכללה על ידם, בין השאר, התחייבות מפורשת: "אין כל חולק על כך שכל עסקה למכור את גלובס (או כל נכס אחר שבבעלות מוניטין) תהיה כפופה לאישור של דירקטוריון מוניטין. לפיכך, אין כל בסיס לטענה כאילו נעשה כאן "ניסיון" לעקוף "מאן דהוא" (סעיף 6).

העתק ממכתב הכונסים מיום 6.11.16 מצ"ב כנספח 2 לעיל.

30. הכונסים הציגו מספר פעמים בפנינו, מסר שנועד להרגעה, כי הם בסך הכל התכוונו "לסייע" לחברה לאתר הזדמנויות ותו לא. הכונסים הבהירו כי אין בכוונתם לעקוף את סמכות הדירקטוריון לקבל החלטות ולא לעקוף את זכות הסירוב שלנו ביחס למניות.
31. נקדים את המאוחר ונתייחס כבר עתה לתירוצי הכונסים בנוגע לחריגתם מסמכות בעצם מכירת נכסי החברה להבדיל ממכירת מניות פישמן המשועבדות לבנק. שני טיעונים מקוממים העלו הכונסים בניסיון לתרץ את פעולתם המהווה חריגה מסמכות, עומדת בניגוד לאמור בבקשה לאכיפת שעבודים ולמכתבם אלינו. **האחד**, שמניות מוניטין המשועבדות אינן אטרקטיביות למכירה, בניגוד למניות גלובס (סעי' 10 לבקשת הכונסים); **השני**, שפעולת מכירת גלובס הבלתי מוסמכת, נעשתה "**בתיאום עם מוניטין והנהלה**" (סעי' 12 לבקשת הכונסים).
32. הטענה הראשונה מקוממת במופרכותה המשפטית. למעשה, היא שוות ערך לאמירת נושה מובטח שהנכס ששועבד לטובתו נמצא בדיעבד כלא אטרקטיבי ולכן החליט למכור נכס אחר, שלא שועבד לזכותו. הטענה השנייה מקוממת לא רק בגלל מופרכותה המשפטית אלא בעיקר, בגלל מופרכותה העובדתית. לא לחינם נקטו הכונסים בלשון ערטילאית של פעולה "בתיאום" עם "הנהלת" מוניטין:
- (א) ראשית, כונסים אינם מורשים לפעול מתוקף "תיאום" אלא מתוקף **החלטות** מסמיכות.
- (ב) שנית, לא "הנהלה" מסמיכה את הכונסים אלא ביהמ"ש הנכבד, אשר לא נתן כל הסמכה לכונסים לרדת ולפעול ביד גסה ולא מוסמכת בנכס לא-משועבד של חברה סולבנטית ובעלת מוסדות מתפקדים.
- (ג) שלישית, גם דבר אותה "הנהלה" "מתאמת" נוסח במכוון במעומעם, פשוט כדי להסתיר התנהגות בוטה של פעולה ללא סמכות. בין שמדובר בדירקטוריון החברה ובין שמדובר בהנהלתה האקזקיוטיבית של החברה, ניסיון הכונסים להציג מצג של סמכות שמעוגנת באחד מהם – אינו אלא הטעיה של ביהמ"ש הנכבד. בפועל, הדירקטוריון מעולם לא התכנס ולא דן וכמובן שלא קיבל החלטה להסמיך את הכונסים לעשות דבר, לא כל שכן לפעול בגלובס ואילו הנהלתה האקזקיוטיבית של מוניטין כלל אינה מוסמכת להעניק לאף גורם זכות לפעול או למכור נכס מהותי של החברה.
33. הכונסים, שידעו זאת היטב, מטעים את ביהמ"ש הנכבד לחשוב שמוניטין נתנה הסכמה להשתלטות העוינת על נכסיה בידי הכונסים משל היו רכוש נטוש.
34. חשוב להדגיש: בסעי' 11 לבקשת הכונסים, הם נסמכים על החלטה לכאורה של דירקטוריון

מוניטין לבדיקת האפשרויות למכירת גלובס, אך זו הינה החלטה מלפני **שלוש שנים**, זמן רב לפני מינוי הכונסים ובנסיבות שונות בתכלית.  
מובן כי החלטה האמורה לא מסמיכה את הכונסים לפעול בהקשר זה. מכאן שהחלטה זו אינה יכולה אף היא להוות מקור סמכות לכונסים למכירת גלובס.

#### **6. הסתרה, הכשלה ומניעת דיון בהצעות קבוצת "ניו מדיה"**

35. הדברים שצוינו עד כה אינם מתמצים רק בפגיעה בממשל התאגידי של מוניטין, אלא יש להם גם משמעות קונקרטית בעלת שווי של מליוני שקלים שמשפיעה לא רק על בעלי מניות המיעוט, אלא גם על הנושה ומעוררת תמיהה נוספת לגבי מניעיהם של כונסי הנכסים.

36. ביום 19.12.16, רק לאחר פרסום תוצאות ההתמחרות (על מנת שלא להשפיע על התהליך), פניתי לבנקאי ההשקעות ניר אפשטיין, אשר כאמור מונה על ידי מוסדות החברה טרם תחילת הליך הכינוס על מניות פישמן, על מנת לדעת מה ארע עם תהליך המכירה על ידו.

37. בשיחת הטלפון שקיימתי עם מר אפשטיין נדהמתי לגלות כי להנהלת החברה נמסרה באמצעותו, ביום 20.9.2016 ימים ספורים לפני תחילת הכינוס (הכונסים מונו ביום 29.9.16 ע"י ביהמ"ש הנכבד), הצעה בכתב, הכפופה לבדיקת נאותות, על ידי קונה זר, קבוצת "ניו מדיה". מדובר בהגשמה של אותו הליך מקצועי ודיסקרטי אשר נוהל על בסיס החלטת דירקטוריון החברה מיום 6.7.16.

**אותה הצעה בכתב נקבה בסכום של 15 מיליון דולר ארה"ב, שהינו גבוה בכ-30% מההצעה הגבוהה ביותר שהוגשה בהליך ההתמחרות שביצעו הכונסים.**

הצעת ניו מדיה מיום 20.9.2016 מצ"ב **כנספת 6**.

38. את המידע המהותי הזה לא טרחו הכונסים להביא לידיעת דירקטוריון החברה, לידיעתנו, בעלי מניות המיעוט, ולידיעת בית המשפט הנכבד.

39. באותה שיחה ובבדיקות נוספות שביצעתי נמסר לי כי מיד עם ההודעה בדבר החלטת בית המשפט למינוי הכונסים למימוש מניות השליטה של פישמן במוניטין, פנו אפשטיין קפיטל ו"ניו מדיה" לכונסים וביקשו להמשיך בהליך בדיקת הנאותות המקצועי - בהובלת משרד רו"ח המוביל KPMG ומשרד עו"ד המוביל הרצוג פוקס טאמן. מדובר בהליך יקר במונחי זמן וכסף בעיצומו היו נתונים עובר למינוי הכונסים.

40. לפי מידע שנמסר לי, הכונסים דחו את בקשת ניו מדיה להמשיך ההליך שכבר החל כאמור, והזמינו אותם להצטרף להליך (הפסול) של ההזמנה להציע הצעות שתוארה לעיל.  
לפי מידע שנמסר לי, קבוצת ניו מדיה נעתרה לבקשה זו אך ביקשה לקבל פרק זמן בן חודשיים לפחות בכדי להשלים את הבדיקות. הכונסים סירבו לבקשתם ונקבו, כפי שתואר לעיל, בפרק זמן של חודש וחצי בלבד, הכולל את פרק הזמן הבלתי מסתבר של 10 ימי עבודה ותו לא.

41. לפי מידע שנמסר לי, ניו מדיה נאלצה לקבל על עצמה את התנאים האמורים, והמשיכה בתהליך, אך בקשותיה החוזרות ונשנות לקבלת נתונים נוספים מעבר לאלה שהוצגו בחדר המידע ע"י הכונסים – נדחו על ידם. בפרט, נדחתה בקשתה של קבוצת ניו מדיה להיפגש עם הנחלת החברה, כמקובל ואף מובן מאליו בתהליכי רכישה שכאלה. בעקבות זאת, נאלצה קבוצת ניו מדיה שלא להגיש הצעה לכונסים.
42. לאחר שנודע לי בדיעבד על הצעת ניו מדיה וההתנהלות המתוארת לעיל, הצגתי את הדברים בדירקטוריון מוניתין ונדהמתי לגלות כי הדירקטורים שמונו ע"י הכונסים כבר ידעו זאת. ברם, לדבריהם, נמסר להם בנושא זה מידע ע"י הכונסים, לפיו הצעת ניו מדיה כוללת נכס פיננסי בשווי כ-10 מ' ש"ח (זכות לרווחים בשותפות גלובסקום) ולכן הצעת ניו מדיה אינה באמת גבוהה מההצעות שהתקבלו בהתמחרות.
43. פניתי לברר נתון זה מול נציגי ניו מדיה וגיליתי כי המידע הנ"ל לא רק שאינו נכון אלא שכלל לא נבדק.
- לאחר סבב שיחות שלי עם נציגי ניו מדיה, הסכימו ניו מדיה לחזור ולהמשיך את הליך בדיקתם אודות עסקת הרכישה והגישו הצעה נוספת, הפעם במחיר נמוך יותר מהצעתם המקורית. מדובר בהצעה שנוכרה על ידי כונסי הנכסים, על כורחם, בפרק י' לבקשתם.
- גם לאחר ההפחתה שבצעה ניו מדיה, היתה הצעתה גבוהה מן ההצעות שהכונסים מבקשים לאשר ב- 7 מיליון ש"ח.
44. הכונסים ניסו להטיל דופי בהצעת ניו מדיה, ללא הצלחה, תוך שהם מסתירים את פניית קבוצת ניו מדיה שהיו מעוניינים להתקשר בעסקה לרכישת גלובס, עוד בטרם פורסמה ההזמנה להציע הצעות, בתמורה לכ-15 מיליון דולר. ברם כאמור הצעה זו מוסמסה ולא נמסרה על ידי הכונסים לדירקטוריון.
45. למרבה הצער, הכונסים עשו מאמץ למנוע קיום דיון בדירקטוריון ובכללו דיון אודות הצעת ניו מדיה, כמו גם דיון בהצעת מר דוידוביץ'.
46. הכונסים דרשו להעביר את הדיון לאסיפה הכללית של מוניתין חלף דיון בדירקטוריון, תוך עשיית מאמץ מצידם למנוע את הליך בדיקת הנאותות בידי קבוצת ניו מדיה.
- זאת עשו הכונסים בעצם פנייתם לבית המשפט בבקשה דנא בה בקשו לקצוב לפרק זמן קצרצר ובלתי סביר שמנע מקבוצת ניו מדיה האמריקאית – שהיתה נתונה בחופשת חג המולד – כל אפשרות מעשית להשלמת בדיקת הנאותות.
47. ביום 22.12.2016 פנו ב"כ ניו מדיה במכתב למוניתין בו הבהירו כי התנהלות הכונסים מנעה מהם הלכה למעשה להגיש את הצעתם וכי דינם נחרץ לשלילה מראש. וכך ציין עו"ד אהוד סול:

**"תוכן תשובתנו לגב' בר און מדבר בעד עצמו והוא משיב על כל**

**שאלותיכם שלצערנו, אינן מסוות מידה של חריצת דין מראש...כתוצאה מההליך שנוהל הוחמצה האפשרות להשיא למוניטין ערך וההצעות "המחייבות" שהתקבלו אינן עולות, לכאורה בקנה אחד עם טובתה. מרשתנו החליטה שלא לוותר, אם משיקולים שאינם נהירים לה היא נתקלה בכתף קרה."**

העתק ממכתבו של עו"ד סול מיום 22.12.2016 מצ"ב **כנספח 7**.

48. למרבה הצער, ולמיטב הידיעה, התנהלות זו ולוח זמנים בלתי אפשרי זה, גרם לנו מדיה להסיר לבסוף את הצעתה, דבר אשר עלול לפגוע באפשרות החברה להשיג תמורה נאותה לממכר.
49. התנהלות הכונסים פגעה אפוא, למרבה הצער, בזכויותינו, כבעלות מניות וכדירקטורים.
50. התנהלות הכונסים מבקשת גם למנוע מאיתנו להשמיע את קולנו במסודות החברה הרלבנטיים בדירקטוריון החברה, במסגרת דיון מקצועי וענייני. בפנינו למעשה מחטף שבמסגרתו מבקשים למכור את נכסי החברה במחיר שעלול להתברר כנמוך, בתהליך שלא מוצה, תוך הרחקת הצעה קונקרטית אחת לפחות, שהיתה ראויה לדיון מעמיק (הצעת ניו מדיה).
51. לא זו אף זו, אלא שמבדיקות נוספות שערכתי בר און לאחר סיום ההתמחרות ניכר כי עדיין קיימים רוכשים פוטנציאליים נוספים לנכסים האמורים, שלא השמיעו את קולם בגלל לוח הזמנים הבלתי אפשרי, או ביעדר ידיעה אודות המכירה, וייתכן מאוד שעדיין ניתן, בפרק זמן קצר, להביא עסקה אחרת, במבנה ו/או במחיר, אשר תהא עשויה להיטיב לא רק עם בעלי מניותיה של מוניטין, אלא גם עם המעורבים האחרים ובהם העובדים, הספקים, קוראי העיתון ועוד.

#### **א(7). בקשה להעברת עו"ד מטרי מתפקידו**

52. רק ביום 25/12/16, בשלהי בקשת מתן ההוראות, נזכרו הכונסים להוסיף פרק המכונה "גילוי נאות". למרבה הצער, הגילוי האמור הינו מאוד בלתי נאות, ומן הדין היה למסור גילוי דעת על הדברים אקס אנטה ולא אקס פוסט.
53. בפרק זה ציינו הכונסים כי הם ייצגו בעבר צדדים קשורים בהליך המכירה: עו"ד רוזובסקי ייצג אותנו אישית בנושא זה ממש, ומשרדו ייצג בעבר את קבוצת ניו מדיה. עו"ד מטרי מסר כי הוא ייצג בעבר את המציע אלי עזור (שעדיין נמצא בתמונה).
54. יש להצטער על כך שעובדות אלה נמסרו בדיעבד ולא מראש עם הגשת בקשת המינוי. הגע בנפשך: אם הגילוי נוגע לעובדה מהותית – מדוע הדבר לא מצא ביטוי בתובענה המקורית? ואם הדבר אינו חשוב – מדוע טרחו הכונסים לציין זאת כעת?
55. בסיומה של פסקה זו ציינו הכונסים כי "למותו לציין כי לאמור לעיל אין השפעה על דרך

**פעולת הכונסים**. למרבה הצער, אין זה מצב הדברים.

56. ניכר כי עו"ד מטרי טרח לפרט את הדברים כעת רק לאחר ידיעה שפורסמה בעניין זה באתר חדשות מחלקה ראשונה.

העתק מן הידיעה מצ"ב **כנספח 8**.

57. מתברר כי גם כעת, הכונסים עדיין לא ציינו את מלוא מכלול זיקותיהם לנשוא הבקשה. עו"ד מטרי מצידו לא הואיל לפרוש בפני בית המשפט הנכבד את מכלול קשריו עם המשקיע אלי עזר, לקוח ותיק של משרדו אשר מלווה אותו עוד מימיו של מטרי במשרד דנציגר קלגסבלד, אשר יוצג על ידי עו"ד מטרי בנושאים שונים ומגוונים, על פני שנים רבות כולל השנה החולפת ובכללם רכישת העיתון ג'רוזלם פוסט; רכישת העיתון מעריב; בקשר עם זכויות צ'רלטון (גוף שידור מסחרי בבעלותם של **אלי עזר** ופנחס זהבי המשדר אירועי ספורט מהארץ ומהעולם בשלושה ערוצי טלוויזיה ב-HOT, ב-yes ובסלקום tv).

עיון באתר משרדו של עו"ד מטרי מגלה כי גם במהלך 2016 יוצגה צ'רלטון על ידי משרדו.

העתק מדף אתר משרדו של עו"ד מטרי מצ"ב **כנספח 9**.

עו"ד מטרי אף התראיין ברדיו בשמו של העיתון ג'רוזלם פוסט ביום 7.4.14, כעולה **מנספח 10**.

58. כמו כן, לא צויין ע"י הכונסים כי משרד מיתר (שעו"ד רוזובסקי הינו שותף בכיר בו) מייצג את חברת קול – בעלת השליטה ב"הוט" (אופציית הוט מתוארת בפרק ח' לבקשת הכונסים). על כך נאלצתי ללמוד באיחור ורק לאחר שקיימתי שיחות רבות בנושא עם עו"ד רוזובסקי מבלי לדעת את ניגוד העניינים האמור.

מעיון בבקשת הכונסים מתגלה כי עו"ד רוזובסקי מצוי בניגוד עניינים בין תפקידו ככונס לבין ייצוגו אותנו בעבר את משפחת בר און בנוגע לטענה בדבר יתרות חובה של אילקורפ כלפי מוניטין אשר מקורן בשנת 1998 (נציין בשולי הדברים כי אילקורפ מכחישה את זכות החברה להיפרע בקשר אליהן ואף הגישה לדירקטוריון ולכונסים נייר עמדה מסודר בנושא).

59. מכלול הקשרים האמורים מציבים את כונסי הנכסים בניגוד עניינים לכאורה, אשר אולי כבר פגע בהליך ועדין עלול לפגוע בהמשכו.

ניגוד עניינים זה עלול היה לעמוד בבסיס השיקול להפר – ואף מבלי לעדכן – את הסיכום שלנו עם בנק לאומי למכירה משותפת, אשר כל מטרתו היתה להיטיב עם כלל הצדדים ובעלי העניין.

ניגוד עניינים זה עלול היה לעמוד בבסיס השיקול למכור נכסים של חברת מוניטין – את העיתון גלובס, נכס סולבנטי אשר למכירתו לא הוסמכו הכונסים – חלף מכירת מניות פישמן במוניטין.

ניגוד עניינים זה עלול היה לעמוד בבסיס השיקול לנסות לעקוף את זכות הסירוב הנתונה לנו על פי דין ושאף אושררה בישיבת הדירקטוריון של החברה גם למקרה של עסקת מכירה של נכסה המרכזי של מוניטין.

ניגוד עניינים זה עלול היה לעמוד במסגרת שיקולי הכונסים להשתלט על תהליך ונכס אליהם לא הוסמכו, למרות שהגוף המוסמך היחיד, היינו אפשטיין קפיטל, עדיין פועל להשגת משקיעים. לכונסים היה ידוע שבידי אפשטיין קפיטל הצעת רכש כתובה על סך 15 מילי דולר: במקום מו"מ של ממש, הם הודפים את ההצעה וניגשים לפרסם מודעה, אשר כל כולה סתירה לשיטת המכירה שהחליט עליה הדירקטוריון.

ניגוד עניינים זה עלול היה לעמוד בבסיס שיקוליהם למנוע מקבוצת ניו מדיה את הגישה לרכישת גלובס, תוך הותרת המציעים הקיימים בלבד (דוידוביץ' ועוזר) בתמונת המכר.

ניגוד עניינים זה עלול היה אף לעמוד בבסיס השיקול להציע את היהלום שבכתר קבוצת מוניטין, עתון "גלובס", באופן שבו נעשו הדברים: המודעה פורסמה בעיתון ישראלי לא רב-תפוצה, בעברית, תוך קביעת חודש פורמלי להגשת הצעות ובפועל ימים ספורים בלבד, מאת פרסומה בתקופת החגים. זאת, עבור תברה ונכסים מורכבים במיוחד הדורשים בדיקת נאותות ושווי מעמיקות שאורכות זמן. וזאת, הגם שדירקטוריון מוניטין החל לנהל תהליך מקצועי ודיסקרטי למועד הכינוס, והגם ששיטת פרסום כזו, מצמידה לעתון גלובס, נכס סולבנטי ובעל ערך ייחודי ומותג בן עשרות שנים המעסיק עשרות רבות של עובדים, דימוי של חברה בכינוס, העלול לייצר כשלעצמו הפחתת שווי. וזאת הגם שהנושה בעל זכות השעבוד – בל"ל – השתתה **במשך שנים רבות** עם הליכי המימוש.

60. מדוע אצה הדרך לכונסים למכור את השליטה בחברת מוניטין או את נכסיה – בסד זמנים כה בלתי סביר? ברי כי מהתנהלות תמוהה זו עשוי ליהנות בעיקר רוכש ישראלי בקיא בענף ובעל קשרים ענפים עם הנהלתו. ואכן, רוכש כזה נמנה על לקוחותיו הקרובים והקבועים של כונס הנכסים עו"ד מטרי.

61. תוצאת ההליך הלא-מוסמך הייתה נזק מוחשי וברור. הצעת גלובס למכירה על ידי הכונסים הציגה מצג שלילי ומיותר כאילו גלובס עצמו מצוי בכינוס וכאילו מזה נובע שמצבה של מוניטין בכי רע. ההצעה בעברית והזמן הקצר והמועד המסוים, העניקו יתרון לרוכשים מקומיים. והתוצאה, כמובן, שההצעות הסופיות נפלו בהרבה מההצעה הראשונית של קבוצת ניו מדיה, אשר הציגה הצעה כתובה שאותה הדפו הכונסים ובמקומה פנו להליך מכירה אגרסיבי ומיותר.

62. עוד עולה מבקשת הכונסים, כי הצעתו של אלי עוזר – לקוחו הותיק של עו"ד מטרי – לא ירדה מסדר היום. בהקשר זה מופנה בית המשפט הנכבד לסעיפים הבאים בבקשת הכונסים:

א) בסעיף 58.3 לבקשתם מבקשים הכונסים "אישור מכר פעילות העיתון **לידי מי מהמציעים שהגישו או יגישו הצעות בהליכי ההזמנה להציע הצעות שניהלו הכונסים**".

ב) בסעיף 62.3 לבקשתם מציינים הכונסים: "**הוגשו הצעות נכבדות בצירוף ערבויות בנקאיות ואין לעכב את המציעים לשוא**". תשומת הלב מופנית ללשון הרבים.

ג) בסעיף 69 לבקשתם, לאחר שהכונסים ציינו כי יש לאשר את מכר פעילות העיתון

לדוידוביץ', הם הוסיפו וביקשו: "יחד עם זאת מבוקש לתת לכונסים שיקול דעת להצביע באופן אחר באסיפה הכללית למקרה של התפתחויות חדשות עד למועד האסיפה".

63. בקשת שיקול הדעת, בהעדפת איזו מן ההצעות הקיימות או העתידיות, מלמדת על כך שהצעת אלי עזור עשויה עדין להיות רלבנטית מבחינת הכונסים, דבר המציב את עו"ד מטרי בניגוד עניינים מהותי גם בהמשך ההליך.

64. בהקשר זה נציין כי קיימים שני ניגודי עניינים נוספים אשר יש מקום לתת עליהם את הדעת בבוא בית המשפט לבחון את בקשת הכונסים:

(א) האחד, שיקולי שכר טרחה. מכירת נכס משמעותי בהליך אורגני ותקין שביצעה החברה למכירת נכס שלה, לא אמורה לזכות את הכונסים בשכר טרחה מלא, אלא את בנקאי ההשקעות שעמל על העסקה. זה כשלעצמו עלול ליצור חשש לניגוד עניינים שעלול היה לעמוד בבסיס השיקולים לעצם מכירת הנכס ללא סמכות, לשיטת המכירה ולהכפפת ניו מדיה להליך שביצעו הכונסים.

(ב) השני, שיקולי הטווח הקצר המאפיינים את כונסי הנכסים כמו גם את בנק לאומי, אשר עלולים להעדיף עסקת בזק שאינה ממקסמת מחיר ואינה מבטיחה את המשכיות העתון ויתר שיקולי בעלי מניות המיעוט ושאר בעלי הענין.

65. מפאת חשיבות ההליך ותקינותו – בוודאי כשמדובר במכירת עיתון שהוא משאב ציבורי חשוב מאין כמותו – מן הדין למנוע לזות שפתיים כלשהי ולהסיר כל דופי או רבב.

66. יש טעם לפגם בכך שהכונסים לא טרחו לציין את פסק הגילוי הנאות במסגרת בקשתם לאכיפת שעבודים ולמינויים ככונסים או למצער בטרם נהלו הליכים שהציבו אותם בניגוד עניינים פוטנציאלי. נכונים ביחס לכך דברי בית המשפט הנכבד בהלכת צ. לנדאו, בה צויין: **סבורני, שהיה מקום שהנאמנים הזמניים יפרטו במסגרת תצהיר שהיה מוגש עם הבקשה להקפאת הליכים את מלוא המידע שניתן בתצהירים שהוגשו בסופו של יום**.

67. עוד נזכיר בהקשר זה את תקנה 3 לתקנות החברות (כללים בדבר מינוי כונסי נכסים ומפקדים ושכרם), התשמ"א-1981 לפיה: **"לא ימנה בית המשפט אדם לתפקיד אם מצא שקשריו עם החברה, מעמדו בה או כלפיה או עיסוקיו האחרים, עלולים ליצור ניגוד עניינים עם מילוי התפקיד"**.

68. מכל הטעמים המפורטים לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד להעביר לכל הפחות את עו"ד רוזן מטרי מתפקידו ככונס ולמנות תחתיו כונס אחר שיבחנו את הדברים ללא כל פניות.

#### **א(8). ניסיון לעקוף ולנטרל את דירקטוריון מוניטין**

69. נזכיר שוב כי בקשה זו של כונסי הנכסים עומדת בסתירה גמורה לאמור על ידם בבקשה



המקורית לאכיפת שעבודים מיום 13/9/16, בה ציינו בשפה ברורה ומפורשת, ובהדגשה בולטת: **"יובהר כבר עתה כי אין המדובר בבקשה למנות כונס לנכסי מוניטין עצמם ובכללם העיתון גלובס, אלא מדובר בבקשה למינוי כונס למניות "מלמעלה", כלומר למניות חברת האם של אותם נכסים – חברת מוניטין" (עמ' 2 לתובענה).**

70. נזכיר שוב כי, בקשה זו סותרת לחלוטין התחייבות כתובה מפורשת של הכונסים כלפינו בתגובתם להתראתנו אודות החריגה מן הסמכות מיום 6.11.16: **"אין כל חולק על כך שכל עסקה למכור את גלובס (או כל נכס אחר שבבעלות מוניטין) תהיה כפופה לאישור של דירקטוריון מוניטין. לפיכך, אין כל בסיס לטענה כאילו נעשה כאן "ניסיון" לעקוף" מאן דהוא" (סעיף 6).**

71. במסגרת מכתב ששלחנו לכונסים ביום 8.11.16, התייחסנו גם להרכבו המקצועי של הדירקטוריון אותו בחרו הכונסים למנות. בעוד בדיונים שניהלתי עם בנק לאומי והכונסים עובר לפרסום ההזמנה להציע הצעות, הוזכרו שמות של אנשי מקצוע בתחום עסקי התקשורת, בחרו הכונסים למנות 3 דירקטורים אשר אינם נמנים על תחום זה. וכך צויין במכתבנו:

**"בהקשר זה נציין כי בחירת שלושת הדירקטורים האמורים תמוהה בעינינו וזאת מבלי להטיל דופי בדירקטורים הנכבדים שמונו ושהינם בעלי זכויות רבות בתחומי עשייתם.**

**ראשית, הרי ברור לכל בר דעת כי טובת העניין היא למנות לחברת מוניטין דירקטורים בעלי זיקה לענף התקשורת, האינטרנט והעיתונות וכי טובת החברה מחייבת מינוי נושאי משרה בעלי רקע ובנה בתחום בו פועלת החברה, בפרט בעת זו, כאשר "מסביב יהום הסער".**

העתק ממכתבנו מיום 8.11.16 מצ"ב כנספח 11.

העתק מתשובת הכונסים מצ"ב כנספח 12.

72. במסגרת הבקשה דנא מבקשים הכונסים למנוע דיון כלשהו בדירקטוריון ולקבל החלטות באסיפה הכללית. זאת, בניגוד לכללי חלוקת הסמכויות בחברה כפי שמוגדרים על ידי מסמכי ההתאגדות שלה ובניגוד לדיני החברות.

73. למרבה הצער, הנימוק אותו מעלים הכונסים בהקשר זה – היעדר ביטוח דירקטורים אינו אלא תואנה.

#### **א(9). התואנה בדבר הביטוח**

74. הטענה כאילו הדירקטוריון משותק עקב היעדר ביטוח – אינה אלא תואנה. היה זה אותו דירקטוריון שהתכנס ודן באופציית הוט, שהשווי הכלכלי שלה עולה על התמורה נשוא העסקה המוצעת.

- ר' סי' 38 לבקשת הכונסים המציינים כי דירקטוריון החברה החליט בעניין אופציית הוט. אם כן – מדוע בנושא מכירת גלובס קיים לפתע שיתוק?
75. אליבא דאמת אין ולא היה שיתוק בקרב חברי הדירקטוריון, מחמת היעדר ביטוח, ואדרבה מלכתחילה בקשו הכונסים מן הדירקטוריון להימנע מדיון והכרעה וסוגיית הביטוח אינה אלא תירוץ.
76. שני הדירקטורים שמונו מטעם בר און (אנוכי ומר עדן בר טל – לשעבר מנכ"ל משרד התקשורת) מוכנים ומזומנים לפעול בדירקטוריון.
77. זאת ועוד: ברירת המחזל על פי הדין היא כי לדירקטור אין ביטוח, אלא אם כן תקנון החברה מורה על כך במפורש. דירקטור שאינו מסוגל להתמודד עם כובד האחריות רשאי להתפטר. ברם, אף אחד מן הדירקטורים לא הביע רצון לעשות כן. זאת ועוד: דירקטור הפועל מתוך אמונה כי הוא פועל לטובת החברה אינו אמור לחשוש מביקורת בדיעבד, לאור כלל שיקול הדעת העסקי שקיבל חיזוק אך לאחרונה בע"א 7735/14.
78. **למעשה, הכונסים מבקשים למנות את בית המשפט הנכבד כמבטח.** הדירקטוריון יפטור עצמו מאחריות בהעבירו את הסמכויות לאסיפה הכללית; האסיפה הכללית תכונס על ידי הכונסים אשר יצביעו בה מכת מניות פישמן ולאחר מכן יוכלו לרחוץ בניקיון כפיהם בתואנה שפעולתם אושרה על ידי בית המשפט הנכבד. מדובר בתקדים מסוכן, אשר מעביר את סמכויות ההכרעה בחברה מידי האורגנים שלה – לבית המשפט הנכבד, והכל בניגוד לכלל אי ההתערבות של בית המשפט בניהול חברה.
79. בנסיבות אלה יתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע כי שיקולי הביטוח אינם יכולים להוות עילה להפקעת סמכויות הדירקטוריון – מה גם שבמקרה דנא זהו אינו מצב הדברים לאשורו.
- בפועל, ניתן ואפשרי לרכוש ביטוח דירקטורים, כעולה מן המסמך שהעתיקו מצ"ב **נספח 13**.
80. זאת ועוד: בהצעת ההחלטה באסיפה הכללית, מבוקש לאפשר לתקן את תקנון החברה, כך שניתן יהיה לערוך ביטוח לנושאי המשרה בה. משכך, מדוע לקבל באותה אסיפה החלטה לתקן את תקנון החברה באופן שיאפשר לאסיפה הכללית ליטול את סמכויות הדירקטוריון?
81. נמצא כי טענת היעדר הביטוח אינה עומדת בבסיס הניסיון ליטול את הסמכויות מן הדירקטוריון – כי אם רצון הכונסים להבטיח כי ההצעות שהתקבלו אצלם למכירת גלובס תתקבלנה, ללא כחל וסרק, ללא דיון וללא הפרעה.
- (א) מי שאמור להצביע באסיפה הכללית הינם כונסי הנכסים מכת מניות פישמן.
- (ב) ברם, לכונסי הנכסים יש ענין אישי בקיום העסקה. עניין זה נובע מתפקידם ככונסים,

להבדיל מתפקידם כאורגן בחברה וגם מכך שהם עתידים לקבל שכר כונסים עקב המכירה.

82. **בנוסף ומבלי לגרוע מן האמור לעיל, אנו נטען כי כאשר מונחת עסקה חריגה על הפרק – זה המקרה דנא – מן ההכרח לדון בה במסגרת דירקטוריון החברה, והעברת הסמכויות לאסיפה הכללית של החברה מעוררת קשיים ניכרים.**

83. נזכיר כי מבחינת הכונסים מטרת העסקה המוצעת הינה שירות החוב של פישמן כלפי הבנק. זו לא עסקה שהחברה דנה בה מיוזמתה שלה, במהלך העסקים הרגיל, במנותק מהליכי הכינוס. אדרבה היא נובעת מחליכי הכינוס וניזומה על ידי הכונסים.

84. העסקה דנא הינה **עסקה חריגה**, שיש לבעל השליטה בה (פישמן, ב"ל והכונסים) עניין. עסקה מסוג זה טעונה אישור של דירקטוריון החברה, על פי הדין.

85. מכירת נכס מהותי מנכסי החברה, שאינה נעשית במהלך העסקים הרגיל שלה בוודאי נחשבת עסקה חריגה. עסקה חריגה מוגדרת בסעיף 1 לחוק החברות כך: **"עסקה חריגה" – עסקה שאינה במהלך העסקים הרגיל של החברה, עסקה שאינה בתנאי שוק או עסקה העשויה להשפיע באופן מהותי על רווחיות החברה, רכושה או התחייבויותיה".**

86. נזכיר כי החברה נוסדה על ידי אבי, חיים בר און ז"ל, ביחד עם אליעזר פישמן, ומשכך אמורה הייתה להתנהל במשותף. במשך שנים אנו סבלנו מניהול לא משתף מצד פישמן, אך זה עניין לדיון אחר. ברם כעת, בקשת הכונסים מבקשת לנשל אותנו מזכויותינו והשפעתנו בחברה ואף לפגוע בצפייתנו הלגיטימית כבעלי מניות בחברה כי נכס מהותי מנכסיה לא יימכר במכירה חפוזה ובתמורה נמוכה מזו העשויה להיות מוצעת על ידי גורם אחר.

87. העובדה כי הכונסים מהווים בעלי רוב באסיפה הכללית, אינה פוטרת אותם מחובתם מקיום דיון במסגרת מוסדות החברה המוסמכים (דירקטוריון). היא גם אינה מאפשרת להם להתעלם מזכויות המיעוט ובכלל זה לשתף אותנו בקבלת ההחלטה ולאפשר דיון בה.

88. ממכלול הנימוקים המפורטים לעיל ולהלן, עולה כי התנהלות הכונסים מהווה "קיפוח" שלנו בשים לב לטיב החברה, לאחזקותינו בחברה, לזיקה שלנו לעיתון אשר נוסד על ידי אב המשפחה, חיים בראון ז"ל, להוראות התקנון, להתחייבות הכונסים בכתב ולהתנהלות הבלתי תקינה שאפפה את פעולותיהם.

#### **א (10). בקשה למנות יועץ מקצועי ובלתי תלוי לדירקטוריון**

89. לאור האמור לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את בקשת הכונסים להעביר את ההכרעה לאסיפה הכללית של החברה, להותיר את הדיון בדירקטוריון – שהוא הגוף המוסמך לשם כך.

90. בהשלמה, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מינוי גורם מקצועי שיסייע בידי הדירקטורים. מינויו של גורם מקצועי זה חשובה לשם השבת יחסי האמון בחברה, תוך נטרול זיקה אפשרית בין הדירקטורים שמונו לבין הכונסים שמינו אותם, וייתן רובד מקצועי חיוני ונדרש לתהליך ואף יגביר את אמון העובדים בתהליך.
91. אנו מציעות כי מי שימונה כיועץ לדירקטוריון יהיה מר רם בלינקוב, הן בשל נסיונו ויכולותיו המוכחות והן לאור העובדה כי הוא מונה על ידי הדירקטוריון לסייע בידו בנושא אחר חשוב לא פחות – אופציית הוט.
92. נזכיר כי מדובר בעסקה מורכבת ולא חד ממדית הטעונה סיוע מקצועי נטול פניות ואשר כל הצדדים רוחשים לו אמון.

#### **א(11). השתתפות הוצאות המכר על החברה, הינה בבחינת הוספת חטא על פשע**

93. מסעיף 73 לבקשת הכונסים, עולה כי הם מבקשים להעמיס את הוצאות העסקה כמו גם את שכרם שלהם על קופת מוניטין – במקום על חשבון הבנק – שלבקשתו מונו הכונסים ולתועלתו.
94. **הדברים מקוממים.** קשה להלום העמסת הוצאות מכר על החברה, שעה שהחברה עצמה לא בקשה את שירותי הכונסים, כי אם נקלעה למצב דברים זה בעקבות בקשת הבנק לאכיפת שעבודים.
95. קשה עוד יותר להלום העמסת הוצאות מכר על החברה, שעה שהיתה הצעה טובה יותר – על פניה – מבחינת החברה, שעשויה היתה להניב לה תמורה גבוהה במיליוני שקלים מעל ההצעות הקיימות, ואשר מוסמסה על ידי הכונסים.
96. הטענה כי המכר המבוקש (והפסול במתכונתו הנוכחית) משרת את כלל בעלי המניות אינה מהווה נימוק ראוי להעמסת ההוצאות על החברה. בעלי המניות לא בחרו בשירותי הכונסים, אלא אדרבה התנגדו להם (מכל מקום אנו התנגדנו כאמור). הדירקטוריון בחר לפני מספר חודשים במכירה באופן שונה והנה באו הכונסים במכירה באופן שפגע לכאורה בשווי הממכר וכעת מגישים את החשבון.
97. ודוק: מנייתנו בר און בחברה לא שועבדו לבנק ואינן מצויות בכינוס. כיצד ניתן לחייב אותנו לממן – בעקיפין, באמצעות אחזקותינו בחברה – את שכר הכונסים והוצאותיהם? כיצד ניתן לחייב אדם לשאת בהוצאות כינוס נכסים בגין רכוש שלו שמעולם לא שועבד?
98. בנסיבות אלה, יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות גם דרישה שערורייתית זו, של כונסי נכסים הכופים את שירותיהם על החברה ולאחר מכן מגישים לה את החשבון.

**א(13). זכות הסירוב**

99. במסגרת בקשת הכונסים הם ציינו את טענתנו בנוגע לזכות הסירוב, ברם לא בקשו סעד בהקשר זה. משכך, לא נתייחס בבקשתנו האמורה לטענת הכונסים הכופרת בזכות הסירוב שלנו.

100. על מנת שהנייר לא ייצא חלק בסוגיה זו, נביע את עמדתנו לפיה הינו בעלי מניות להן זכות סירוב ראשון במכירת מניות בעלי מניות אחרים; ובהינתן שהליך הכינוס נועד למכירת מניות פישמן בחברת מוניטין ופעולותיהם – גם לדברי הכונסים – נובעת מהליך כינוס זה, כי אז וככל שמכירת גלובס נובעת מהליך הכינוס שנועד כאמור למכירת מניות בחברה, הרי שזכות הסירוב מחלחלת גם על מכירת גלובס.

101. ודוק: אם מכירת גלובס אינה נובעת מהליך הכינוס – כי אז הכונסים חסרי סמכות לעשות כן. ואם – כטענת הכונסים, מכירת גלובס מצויה במסגרת המנדט שלהם, כי אז היא נובעת ממכירת הנכס המשועבד וממילא כל הגבלה על מכירת הנכס (וזכות סירוב ראשון בכלל זה) חלה גם על מכירת הנכס המהותי ביותר של החברה, אשר לשמו הוקמה החברה.

102. מכירת נכסים "למטה" (כלשון הכונסים) אינה יכולה לרוקן מתוכן את זכות הסירוב למעלה, הנוגעת למכירת המניות, שאם לא כן נמצאה זכות הסירוב מרוקנת מכל תוקן.

**א(14). הצעת דוידוביץ' ועזור**

103. בהתנגדות זו אין חלילה הבעת דעה או הטלת דופי כלשהו במציעים שהשתתפו בהתמחרות.

בהתנגדות זו התייחסנו לפגמים הכלולים בהליך עצמו ולא במיהות המציע.

104. אם וככל שדירקטוריון החברה יבחר למכור את גלובס וככל שלא תהא הצעה טובה יותר מצד כל גורם שהוא – אנו נקבל את מר דוידוביץ' בברכה, כמובן, ונשמח לשתף עמו פעולה לטובת כל הצדדים.

**א(15). סיכום ביניים**

105. בנסיבות אלה, של פעולת הכונסים בחוסר סמכות ובניגוד לפסק הדין, ועל רקע האמור לעיל יתבקש בית המשפט הנכבד להימנע ממתן החוראות המבוקשות על ידי הכונסים, לאפשר לחברה ולה בלבד להחליט, כמקובל, בענייניה הפנימיים.

106. לחלופין, יתבקש בית המשפט הנכבד ליתן לכונסים הוראות אחרות, שתבטחנה פעילות תקינה ולא מקפחת.
- בכלל זה יתבקש בית המשפט הנכבד להורות לכונסי הנכסים:
- (א) שלא לחרוג מסמכותם כפי שזו נקבעה בפסק הדין.
- (ב) לשמש ככונסי נכסים של מניות פישמן בחברה המשועבדות לבנק, ולא ככונסי נכסים של החברה עצמה.
- (ג) להימנע מכרסום בסמכויות הדירקטוריון של החברה.
- (ד) להימנע מכל פעולה שיש בה כבילה או הטיה של שיקול דעת הדירקטוריון החברה.
- (ה) לאפשר לדירקטוריון החברה לבחון בתוך פרק זמן שלא יפחת מ-30 יום את ההצעות השונות, ולאפשר לו לבחן ולקדם גם הצעות אחרות.
- (ו) להורות לדירקטוריון להעסיק את מר רם בלניקוב (הפועל בשם החברה בעניין מהותי אחר – אופציית HOT) או כל אדם ראוי אחר – שיהיה מקובל על כל הצדדים - לבחירת הצעות הרכישה לשם מתן ייעוץ לדירקטוריון בעניין זה.
107. כמו כן, יתבקש בית המשפט הנכבד להשית על הכונסים את הוצאות ההליך.
108. לאחר שפירטנו את הדברים נפרטם באופן סדור בצירוף אסמכתאות משפטיות.

### הצדדים

109. גבי עדנה בר און הינה אלמנתו של מר חיים בר און ז"ל, מייסד העיתון "גלובס" ואני בר און ("אלונה"), הינני ביתו.
110. אילקורפ בע"מ (להלן: "אילקורפ") היא חברה פרטית בע"מ המצויה בבעלותנו ואשר נוסדה אף היא על ידי אבי מר חיים בר און ז"ל.
111. אנו בעלות מניות מהותיות במישרין ו/או בעקיפין בחברת מוניטין עתונות בע"מ (להלן: "מוניטין" או "החברה"), כאשר: אילקורפ מחזיקה ב 34,281 מניות רגילות מתוך 136,363 מניות שהוקצו בחברת מוניטין וגבי עדנה בראון הינה בעלת מחצית ממניות חברת בראון חיים אחזקות בע"מ, המחזיקה (באמצעות פועלים שירותי נאמנות בע"מ) ב-23,725 מניות רגילות של חברת מוניטין (כ-17.4%).
112. ביחס למניות מוניטין שבבעלות חברת בראון חיים אחזקות בע"מ קיים הליך מימוש שעבודים

בתיק פר"ק 1165-09-16 בבית משפט נכבד זה, במסגרתו מונו עו"ד פנחס רובין וירון אלכאווי ככונסי נכסים.

113. אני מכהנת גם כדירקטורית במוניטין ובחלק מן החברות הבנות שלה.

114. אני מצהירה כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא תתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.

  
אלונה בר און

#### אישור

אני החתום מטה, בועז אדלשטיין, עו"ד, מאשרת בזה כי ביום 4.1.17 הופיעה בפני הגב' אלונה בר און, המוכרת לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עליה לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה דלעיל וחתימה עליה בפני.

  
בועז אדלשטיין, עו"ד