



מועצת
העיתונות בישראל

مجلس الصحافة في اسرائيل

СОВЕТ ПО ДЕЛАМ ПРЕССЫ В ИЗРАИЛЕ

ISRAEL PRESS COUNCIL

מועצת העיתונות בישראל – טופס הגשת תלונה

תאריך: 30.11.2014

1. המתלונן: הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר)

שם: באמצעות עו"ד אלעד מן		
כתובת: מגחם בגין 7 (בית גיבור ספורט - קומה 13), רמת גן		
טלפון: 03-6114485	טלולארי: 054-4575220	פקס: 03-6114486
דואר אלקטרוני: elad@man-barak.com		

2. הפרסום נשוא התלונה (יש לצרף לטופס עותק מודפס או קלטת של הפרסום)

<p>העיתון/תחנת השידור/ אתר האינטרנט: ידיעות אחרונות כלכליסט ישראל היום מעריב השבוע מקור ראשון NRG הארץ זה מרקר וואלה! רשת בע"מ שידורי קשת בע"מ אתר מאקו גלובס נענע 10 גרוזלם פוסט ישראל 10 שידורי הערוץ החדש בשבע פנורמה משפחה רדיו 90 רדיו ללא הפסקה רדיו קול הים האדום רדיו קול רגע רדיו תל אביב רדיו לב המדינה רדיו קול ברמה רדיו דרום רדיו גלי ישראל</p>
--

רדיו צפון ללא הפסקה רדיו קול חי רדיו א-שמס
תאריך הפרסום:
עמוד/ שעת שידור:
שם הכתב:

3. מתי נעשתה פנייה לתגובת כלי התקשורת, ומה היא הייתה:

פניה בכתב מיום 18.12.2013 (רצ"ב ומסומן כנספח א')
--

4. התלונה (יש לציין את סעיפי תקנון האתיקה שהפרסום הפר, לכאורה):

הפרת סעיף 15(ב) לתקנון האתיקה של מועצת העיתונות

עניינה של תלונה זו בהפרה לכאורה של הוראות סעיף 15(ב) לתקנון האתיקה של מועצת העיתונות. כידוע קובע סעיף זה כי: "מו"ל של עיתון ובעליו יפרסמו בעיתון אחת לשנה גילוי נאות של האינטרסים העסקיים והכלכליים המהותיים שיש להם בתחום התקשורת ומחוצה לו".

ככל הידוע למתלוננת, לא מולאו הוראות סעיף זה על ידי כלי התקשורת המפרים בשנים האחרונות, אם בכלל. היות שכך וככל שהיו פרסומים בהתאם להוראות הסעיף, פנתה באופן מקדמי המתלוננת למשיבים וביקשה אותם להצביע על דרך מתן הפניה, להצביע על פרסומים כאמור ועל המועד שבו נעשו כדי שתוכל לבחון את עמידתם בהוראות הסעיף.

פניה זו לא נענתה על ידי כלי התקשורת המפורטים בכותרת ו/או על ידי המוציאים לאור של אותם כלי תקשורת, מלבד כלי תקשורת אחד (נענע10) (רצ"ב ומסומן כנספח ב'), אשר באי כוחו דחו את הפניה וטענו כי המידע נגיש וגלוי לכל גם באתר האינטרנט של נענע 10 בע"מ. על פי בדיקות המתלוננת - אין הדבר כך והמידע הנדרש בסעיף אינו מוצג באתר האינטרנט ו/או בכל אופן אחר. מעבר לכך, ראוי לציין כי באי כוחה של נענע10 כפרו במכתב תשובתם בסמכותה של המועצה ובתקפות וחלות הכללים עליהם. בהקשר זה תפנה המתלוננת לדברים שנאמרו בפסק דינו של בית הדין לאתיקה בתיק 48/1998 אבנרי נ' יבין ואח' בכל הנוגע לתחולתם ותוקפם של כללי האתיקה גם באשר למי שאינו חבר במועצת העיתונות (מצ"ב ומסומן ג).

כאמור נתבקשו המשיבים להסביר ולנמק, ככל שלא בוצעו פרסומים כאמור, מדוע לא בוצעו, לרבות ציון אסמכתאות מתאימות בהתאם לדין ו/או לכללי האתיקה החלים, אך אלו בחרו שלא להשיב לפניה.

כחלק מתלונתה ופנייתה של המתלוננת למועצת העיתונות, תעתור המתלוננת לכך שיקבע מהו האופן הראוי ומהו ההיקף הראוי שבו יש למלא ולדווח את הפרטים והעניינים אליהם מתייחס הסעיף ולפרט אילו פרטים ראוי שיכיל דיווח זה. בתמצית, סבורה המתלוננת כי לא יכולה להיות מחלוקת כי דיווח כזה חייב להכיל כל פרט העומד לעיונו של אדם במרשם פומבי כלשהו כמרשם החברות, השותפויות, אתר הרשות השניה, רשם המשכונות וכדומה, אך גם פרטים באשר להסכמים לשיתוף פעולה מסחרי, הסכמים למתן מימון ואשראי והסכמים עם מפרסמים משמעותיים וחוזרים שאינם מופיעים במרשמים פומביים ובשים לב לאיזון הנחוץ בין הזכות לפרטיות ולשמירת סודות מסחריים לבין הגילוי הנאות הנוגע לאינטרסים המוגנים המעוגנים בתקנון האתיקה של מועצת העיתונות ובדין.

המתלוננת תבקש להעמיד את טיעוניה המפורטים ביתר הרחבה ובציון אסמכתאות, עם העברת הטיפול בתלונתה לבית הדין של מועצת העיתונות ו/או לכל גוף מוסמך אחר במועצה ולהישמע בפניו גם בעל פה.

(במידת הצורך - יש לצרף עוד שני עמודים לכל היותר)

אליעד מן, עורך דין

ישראל (מ.ר. 34720)

אנגליה וויילס (מ.ר. 424294)

חתימה

ELAD MAN, ADVOCATE & SOLICITOR

ISRAEL (L.N. 34720)

ENGLAND & WALES (Ref. No. 424294)



הלשכה המשפטית

18 בדצמבר 2013

לכבוד

מר שלמה בן צבי, מו"ל <u>מעריב ומקור ראשון</u>	גב' ציפי קורן, מנכ"ל <u>ישראל היום</u>	מר יואל אסתרון, מו"ל <u>כלכליסט</u>	מר ארנון מוזס, מו"ל <u>ידיעות אחרונות</u>
מר אבי ניר, מנכ"ל <u>שידורי קשת בע"מ</u>	מר אבי צבי, מנכ"ל <u>רשת-נגה בע"מ</u>	מר אילן ישועה, מנכ"ל <u>וואלה!</u>	מר עמוס שוקן, מו"ל <u>הארץ - זה מרקר</u>
מר רפי גינת, מנכ"ל <u>ישראל 10 שידורי הערוץ החדש</u>	מר אלי עזור, מו"ל <u>סופהשבוע, ג'רוזלם פוסט</u>	מר יריב גיבלי, מנכ"ל <u>נענע 10</u>	מר אליעזר פישמן, מו"ל <u>גלובס</u>
	מר אלי פלאי, מו"ל <u>משפחה</u>	מר באסס ג'אבר, מו"ל <u>פנורמה</u>	מר דודו סעדה, מנכ"ל <u>בשבע</u>
מר חיים הכט, מנכ"ל <u>רדיו קול רגע</u>	גב' דפנה פרנר, מנכ"ל <u>קול הים האדום</u>	מר איל פאר, מנכ"ל <u>רדיו ללא הפסקה</u>	מר ארנון אורגד, מנכ"ל <u>רדיו 90</u>
מר מישל קרמרמן, מנכ"ל <u>Eco99fm</u>	מר דרור אדם, מנכ"ל <u>רדיו קול ברמה</u>	מר אלעד ישי, מנכ"ל <u>רדיו לב המדינה</u>	מר אבי משולם, מנכ"ל <u>רדיו תל אביב</u>
מר דוד יוסוב, מנכ"ל <u>רדיו דרום</u>	מר דן ארנון, מנכ"ל <u>רדיו חיפה</u>	מר דוד בן בסט, מנכ"ל <u>רדיוס 100fm</u>	מר שלום אורן, מנכ"ל <u>רדיו ירושלים</u>
מר סוהיל כראם, מנכ"ל <u>רדיו א-שמש</u>	מר אבי רוזן, מנכ"ל <u>רדיו קול חי</u>	מר איל ליאון, מנכ"ל <u>צפון ללא הפסקה</u>	מר ישראל פריד, מנכ"ל <u>רדיו גלי ישראל</u>

א.ג.נ;

הנדון: פניה מקדימה טרם הגשת תלונה למועצת העיתונות – הפרה לכאורה של סעיף 15 לתקנון האתיקה של מועצת העיתונות בישראל

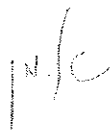
בשם מרשתי, הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר) הריני מתכבד לפנות אליכם בנושא שבנדון בדברים הבאים:

1. פנייה זו באה בהתאם לנוהל הגשת תלונות של מועצת העיתונות הקובע את הצורך בפניה מקדימה לנילון טרם הגשת התלונה.

2. עניינה של הפניה בהפרה לכאורה של הוראות סעיף 15 לתקנון האתיקה של מועצת העיתונות. כידוע

קובע סעיף זה כי: "מו"ל של עיתון ובעליו יפרסמו בעיתון אחת לשנה גילוי נאות של האינטרסים העסקיים והכלכליים המהותיים שיש להם בתחום התקשורת ומחוצה לו".

3. ככל הידוע למרשתי, לא מולאו הוראות סעיף זה על ידכם בשנים האחרונות, אם בכלל. היות שכך וככל שהיו פרסומים בהתאם להוראות הסעיף, תודה מרשתי על מתן הפניה אליהם ואל המועד שבו נעשו כדי שתוכל לבחון את עמידתם בהוראות הסעיף.
4. ככל שלא בוצעו פרסומים כאמור – הנכם מתבקשים לנמק מדוע לא בוצעו, לרבות ציון אסמכתאות מתאימות בהתאם לדין ו/או לכללי האתיקה החלים.
5. עוד נבקשכם להתייחס לאופן הראוי שבו יש למלא ולדווח את הפרטים והעניינים אליהם מתייחס הסעיף ולפרט אילו פרטים ראוי שיכיל דיווח זה.
6. במידה ומרשתי לא תקבל תשובה לפנייתה בתוך 14 יום ממועד מכתבי זה, בכוונתה לפנות בנדון למועצת העיתונות, על דרך הגשת תלונה ובהתאם לתקנון מועצת העיתונות בישראל. עם זאת וככל שתשיבו לפניה – תהא מרשתי נכונה לעכב את פנייתה למועצת העיתונות על לבחינת תשובתכם ולקבלת ההבהרות המתאימות, אשר אולי יהיה בהן כדי לייתר את הצורך שבהגשתה.
7. על תשובתכם המפורטת נודה.



בכבוד רב,
אלעד מן, עורך דין
יועמ"ש הצלחה

א. ש. שמרון, י. מלכו, פרסקי ושות'
משרד עורכי דין
E. S. SHIMRON, I. MOLHO, PERSKY & CO.
LAW OFFICES

מייסד: ארון ש. שמרון 1919-1978

ירושלים, הגן הטכנולוגי 9695601
MANAHAT (מנחת)
e-mail: officem1@smplaw.co.il

טלפון: 972-2-649 0 649 פקסימיליה: TELEPHONE: 972-2-649 0 649

תל אביב, מגדל פלטינום 6473921
רחוב הארבעה 21 HA'ARBA'AH ST. 21
e-mail: officetel@smplaw.co.il

טלפון: 972-3-685 3 685 פקסימיליה: TELEPHONE: 972-3-685 3 685

חיפה, שד' בן גוריון 26 3502321
המושבה הגרמנית GERMAN COLONY
e-mail: officeha1@smplaw.co.il

טלפון: 972-4-853 1 446 פקסימיליה: TELEPHONE: 972-4-853 1 446

ירושלים, 24 בדצמבר 2013

ISAAC MOLHO
ORRIN PERSKY
DAVID N. SHIMRON
JAKOB MELCER
DOY ABRAMOWITZ
SHAI GANOR
MICHAEL RABELLO
TAL RANEL-COHEN
GIL EPHRATI
YITZCHAK GOLDSTEIN
RACHEL SHAY
AHARON ILLOUZ

JONATHAN D. FRIEDLAND
FOUNDER HAIFA OFFICE

ASAAD S. JOUBRAN
HADAR LEVY
ROMAN KOGAN
INBAL DAVID
ELI ARBIY
ELI AYRECH
SHIRLY MAHLAB
ROY COHEN
ROI SCHECHTER
HILA SANDORY DANIEL
SAUL BROWNSTEIN
SHAUL SHIMRON
SHIRA SCHLAFF
REUT GISER SUDAK
MATAN DANIELY
YAKOV KOHL
RIVKA REVAH
GABRIEL HOLZHACKER

GITTI GUBERMAN, OF COUNSEL

יצחק מלכו
אורן פרסקי
דוד ז. שמרון
יעקב מלצר
רב אברמוביץ
שאי גנור
מיכאל ראבילו
טל רנאל-כהן
ניל אפרתי
יצחק גולדשטיין
רייצ'ל שיי
אהרון אילוז

יונתן ד. פרידלנד
מייסד משרד חיפה

אסעד ס. ג'ובראן
הדר לוי
רומן קוגן
ענבל דבור
אלי ארביב
אלי אברך
שירלי מחלב
רוני כהן
רוני שכטר
הילה סנדורי דניאל
סאול בראונשטיין
שאול שמרון
שירה שילף
רעות ניסר סודק
מתן דניאלי
יעקב קול
רבקה רוזנח
גבריאל הולצהקר

ג'יטי גוברמן, יועצת

לכבוד
אלעד מן, עו"ד
תצלחה (ע"ר) - יועמ"ש

מבלי לפגוע בזכויות

באמצעות פקס מס': 03-6114486

ח.נ.

הנדון: פנייתך מיום 18.12.2013

בשם מרשתי, חברת נענע 10 בע"מ, אתכבד לחשיב למכתבך שבנדון כדלקמן:

מרשתי אינה חברה במועצת העיתונות, המהווה, כידוע, גוף וולונטרי. על כן, היא אינה רואה עצמה מחויבת להתייחס לפרטי טענותיך ביחס לתקנון האתיקה של המועצה. בדומה לכך, אין כל משמעות מעשית לפנייתכם למועצת העיתונות בעניינה של מרשתי.

מעבר לנדרש נציין, כי זהות בעלי הענין של מרשתי מתפרסמת דרך קבע בעיתונות הכלכלית בכלל ובאתר מרשתי בפרט, ועל כן בכל מקרה מטרת הסעיף שאזכר על ידך מתגשמת.

בכבוד רב,

גבריאל הולצהקר, עו"ד

תיק: 48/98

בניית הדין לאתיקה של מועצת העתונות

עו"ד רמי הדר	-	יו"ר
גב' דורית שריד	-	חברה
מר עמוס שוקן	-	חבר

מר אריה אבנרי-יו"ר האיגוד הארצי של עתונאי ישראל

נגד

מר חיים יבין, עורך התכנית "הערב החמישי" (לשעבר) בערוץ 2 של הטלוויזיה, חברת "קשת".

חזירה ופגיעה בצנעת הפרט
בניגוד לסעיפים 8 ו-9
של תקנון האתיקה

המורה אריה אבנרי, מלין כנגד העתונאי ומגיש הטלוויזיה, מר חיים יבין, על כך שבתכניתו "הערב החמישי" הנציח מידע וצוות טלוויזיה דבריהם של בני משפחה ברגעים קשים, כאשר הודיעו למשפחה אודות פגיעה אנושה של משפחה בתאונת דרכים, מבלי לבקש רשותם לכך ומבלי שנתנו הסכמתם לצילומים ובכך יש חזירה ופגיעה בצנעת

פרט שיש לו סמכות לדון בקובלנה למרות הטענה שמר יבין כמוף לתקנון של הרשות השניה לטלוויזיה ולא העתונות וכי הוא כופר בסמכות ביה"ד לדון בענינו.

פ ס ק - ד ין

תולנת

התלונן הינו יו"ר האיגוד הארצי של עתונאי ישראל ותלונתו הינה נגד העתונאי חיים יבין, עורך התוכנית "הערב החמישי" (לשעבר) בערוץ 2 של הטלוויזיה.

מפרט המתלונן כי בתוכנית שערך הנילון זאשר שודרה בערוץ 2 בטלוויזיה ביום 4.6.98 נלווה צוות תכניתו של חיים יבין לשוטר שדיווח למשפחת עולים חדשים, בביתה, אודות פציעתו האנושה של ראש המשפחה בתאונת דרכים.

הצוות הנציח והקליט תגובותיהם ודבריהם של בני המשפחה ברגעים קשים בלא שהביעו הסכמתם מראש. בכך לדברי המתלונן פגע מר יבין באופן חמור בצניעת הפרט של בני המשפחה אשר אינם שולטים היטב בענינם ואינם מודעים לאכוזותיהם.

טוען כי במעשיו הנ"ל עבר מר יבין, לכאורה, עבירה על סעיפים 8, 9, לתקנון האתיקה של מועצת העתונות.

כתבי ביה"ד קיבלו חברי ביה"ד קלטת ובה הכתבה נשוא התלונה.

המקדמי

הופעה מטעם חיים יבין, לא בעצמו ולא ע"י ב"כ. מובהר לביה"ד ע"י מר בצלאל אייל, מזכ"ל המועצה, כי הודע לו מטעם מר יבין כי אין בכוונת מר יבין להופיע בפני ביה"ד וכן כי הוא רואה עצמו כמוף בענין הנדון לרשות השניה של הטלוויזיה ולא למועצת העתונות וכי הוא כופר בסמכות ביה"ד לדון בענינו. כך עולה גם ממכתבה של עו"ד רולי קלינגר למועצת העתונות אשר מהווה חלק מכתבי ביה"ד אשר בפנינו.

עו"ד קלינגר אמנם אינה מציינת מפורשות במכתבה בשם מי היא כותבת המכתב אך מכתבה מתייחס למר יבין, הוא כתוב על גבי ניירת "שידורי קשת" וחתום בשמה לצד ההגדרה "יועצת משפטית". במכתבה מבחירה עו"ד קלינגר כי אין חברת "שידורי קשת" נמנית על חברי מועצת העתונות וכן כי עמדת "שידורי קשת" הינה כי מכתבתו הנ"ל של חיים יבין לא נפל כל פגם אתי.

ביה"ד מבקש התייחסותו של המתלונן לענין סמכות ביה"ד לדון בתלונה וכן מבחינה מהותית והן מבחינת העדר הופעתו של מר יבין.

המתלונן טוען כי ביי"ד זה מוסמך לדון בכל מעשה עתונאי וכן בהביר כי מר יבין הוזמן לדיון באופן מסודר והינו חבר באגודת העתונאים.

לאור אלו טוען המתלונן אין כל סיבה שלא לדון בתלונה.

החלטת ביה"ד בענין המקדמי: ביה"ד מחליט בזאת לדון בתלונה בהעדר חיים יבין. כמו כן מחליט ביה"ד כי יש לו סמכות לדון בתלונה ואת נמוקיו יפרט כחלק מההחלטה לגופו של ענין בפסק דינו.

3. **בירור התלונה:**

מר אבנרי חוזר על עיקרי תלונתו, מפנה את ביה"ד לסעיפים 8 ו-9 (בחלקיהם הרלוונטיים) לתקנון האתיקה עליהם לטענתו, עבר הנילון ומפרט את מעשי ומחדלי הנילון כעולה מדברי תלונתו בהתייחס לסעיפי התקנון הרלוונטיים.

לשאלת ביה"ד מבהיר ומדגיש מר אבנרי כי הנילון חדר באופן חמור ביותר לפרטיות בני המשפחה שנמצאו, מטבע הדברים, במצב רגיש ופגיע, פגע בהם ובציניעתם ונהג בהם באופן חמור לא הגון ולא הוגן. מר אבנרי מוסיף ואומר כי דווקא מעמדו המקצועי של מר יבין, נסיונו חרב ומידת פרסומו בציבור יש בהם כדי לחייבו בזהירות מופלגת ונהוג תקין ונקי של עתונאי.

4. **החלטת ביה"ד**

לאחר ששקדו חברי ביה"ד היטב על מסמכי ביה"ד, שמעו דברי המתלונן וצפו (בנפרד) בקלטת נשוא התלונה, נדרשו לתשובות ותבהרות המתלונן וכן לחי"ד היועצים המשפטיים של מועצת העתונות, מוחלט בזה כדלקמן:

א. מדובר בכתבת טלויזיה ששודרה בערוץ השני. הנילון, מר חיים יבין, היה בעת צילום האירוע וכן בעת הקרנתו, עובד הרשות השנייה ועורך התוכנית הנדונה. כיום מועסק מר יבין בערוץ הראשון של הטלויזיה. הרשות השנייה אינה חברה במועצת העתונות ועובדיה כפופים לכללי הוראות החוק החלים על הרשות השנייה. חיים יבין שהינו חבר באגודת העתונאים, הוזמן לדיון בכתב ובע"פ אך לא הופיע בפני ביה"ד, לא מינה אחר להופיע בשמו ולא טרח להבהיר עמדתו לביה"ד לבד ממכתבה של עוה"ד קלינגר הנזכר לעיל.

ב. **סמכות ביה"ד:** סוגיית סמכות ביה"ד במקרה הנדון הינה סוגייה חשובה והשלכותיה משמעותיות.

עיקר הטיעון של עוה"ד מטעם הרשות השנייה, טיעון שכבר הועלה קודם לכן בפני ביי"ד זה בענין אחר ובהרכב אחר, הינו כי הרשות השנייה כפופה לחוק הרשות השנייה וכללי האתיקה שלה, היא גוף סטטורי הכפוף לביקורת מבקר המדינה וביהמ"ש. מועצת העתונות מאידך, הינה גוף וולנטרי שקבע בעצמו כל כללי ותחולתו ותואיל ואין הרשות השנייה חברה במועצת העתונות, אין כללי המועצה חלים לגביה וממילא ביי"ד זה הינו נעדר סמכות.

ביה"ד סבור שגישה זו מוטעית מיסודה. העובדה שקיים הסדר גם בתחום האתי במסגרת החוק החל על עובדי הרשות השנייה, אינו שולל תחולה של מערכת אתית מקבילה אשר הנורמות שלה שואבות כוחן מחסמכות המוסרית ציבורית.

יש לתבחין ולראות כי שתי המערכות אמנם מקבילות אך אינן סותרות זו את זו ואינן מבטלות זו את זו.

הסמכות הסטטוטורית של הרשות השנייה ענינה כללים מחייבים בענין עתונאים ואחרים שהינם עובדי הרשות השנייה ואו כפופים לה בקשרי העבודה, בינם לבין הרשות השנייה. חפזת כללים אלו יש והיא מלווה בסנקציות משפטיות.

לעומת זאת, הסמכות של מועצת העתונות, שהינה כאמור גוף וולנטרי, הינה **סמכות ציבורית ומוסרית שמחילה כלליה על אלו הנמנים על חבריה וכך על כל "מעשה עתונאי" באשר הוא.**

מבחינת האתיקה העתונאית, העובדה כי הגוף שאת התנהגותו בוחן ביה"ד הינו חבר או אינו חבר במועצת העתונות, היא נעדרת חשיבות מבחינת סמכות ביה"ד.

כללי האתיקה של מועצת העתונות מושתתים על עקרונות הסבירות, ההגינות והאחריות החלים על הכותב ואו על כלי התקשורת וכן על החבויות האלמנטריות בסיסיות הקשורות ומיוחסות למעשים העתונאים ולפעילות העתונאית. העתונאי, מעצם היותו עתונאי ובהיותו עוסק "במעשה העתונאי" מחוייב לאתיקה העתונאית. מחוייבותו נובעת מהיותו עתונאי ולא מהעובדה כי הוא נמנה או לא נמנה על חברי מועצת העתונות.

ביה"ד לאתיקה מוסמך וחיוב לקבוע אם זה העוסק בעתונות ואו אם המעשה העתונאי, חרגו מכללי האתיקה העתונאית, אם לאו.

כאשר דן ביי"ד לאתיקה בתלונה המיוחסת לעתונאי או לעותן או לרשות טלויזיה, שאף היא חלק מהגדרה זו, יבקש תגובתו של הנילון ויאפשר לו בכך להגיב ולממש זכותו הטבעית והמהותית. אולם, סירובו של הנילון להגיב ואו לקחת חלק בבירור ע"י השתתפותו בו, ואו לפחות ע"י הבהרת עמדתו בדרך כלשהי, אין בו כדי לשלול או ליתור את סמכות ביי"ד זה.

ביה"ד קובע בזה כי הוא מוסמך, רשאי ואף הייב לדון בתלונה הנדונה.

יש לציין עוד בשולי הדברים כי הסנקציות שיכול להטיל ביה"ד כלפי זה הנמנה על חברי המועצה אינן זהות לסנקציות המוטלות על זה שאינו נמנה. ברור שסנקציה המהווה הוצאה ואו השעיה מהמועצה לא רלוונטית לגבי מי שאינו חבר במועצה. לגבי האחרונים חסנקציה היא עצם הקביעה ופירסומה.

יזמו של דבר: לאחר שקבע והחליט ביה"ד בדבר סמכותו, להלן קביעתו לגבי עצם התלונה אשר בפניו.

הד"ר סבור כי במעשיו ובמחדליו עבר הנילוון, מר חיים יבין, על תקנות האתיקה המפורטות בסעיפים 8 ו-9 לתקנון האתיקה של העתונות וכן כי מר יבין פעל בניגוד למהות כללים אחרים השזורים בתקנון האתיקה המפורטת וזאת ללא שום ניסיון להגן על המנחה הוא כי על עתונאי לנהוג באופן הגון, הוגן, זהיר ואחראי.

הסבורים כי מר יבין פגע בכבודם של בני המשפחה בעת אסונם. מר יבין חדר לציונתם של בני המשפחה, פלש לכל זכות לביתם וניצל מצוקתם בחסות המשטרה לצורך הפקת תכנית לטלוויזיה. ביוזעין או שלא ביוזעין, נצל מר יבין את בני המשפחה בעת שנמצאו במצב קשה בו נחתה עליהם בשורת האיוב שק פציעתו האנושה של אב המשפחה. אנו סבורים כי חמורה במיוחד ההתנהגות הנ"ל כעולה מעצם היותם של בני המשפחה עולים חדשים שאינם שולטים בשפה העברית ואינם ערים לכללי המקום ולכך שהעובדה שנכנס שוטר לביתם לא תגלה מאפשרת ואו מחייבת גם את כניסתו של גורם אחר ללא כל זכות וללא הצדקה.

אנחנו חושבים בהתנהגותו של מר יבין ניצול אנשים שהיו במצוקה קשה ולא היו מודעים לזכויותיהם החוקיות וגם לזכויותיהם המודעים לכך בדרך כלשהי, הרי בגין מצבם ומצוקתם הנוראה בזמן האירוע לא יכולים היו להפעיל הגנה משפטית בפני חדירה לפרטיותם והמגיעה בהם, פגיעה שנגרמה להם על לא כל עוול בכפם. לענין זה, אין משמעות לעובדה כי בדיעבד ניתנה, אם ניתנה, הסכמת בני המשפחה לשידור.

ההסנקציות הקיימות בתקנון האתיקה של מועצת העתונות אנו מחליטים בזאת לזוף במר יבין על מעשיו הנ"ל במלואם וזו להזכירו לבל ינהג כך להבא.

בזאת להעביר החלטה זו לסוכנות עתי"ם וכן לפרסם תהחלטה או עיקרה בעתונים: "הארץ", "ידיעות אחרונות" ו"מעריב".

בתקנון האתיקה יושהה ביצוע החלטה זו על לעבור המועד הקבוע בתקנון להגשת ערעור על החלטה.