



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 31978-06-15 סוקי נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

מספר בקשה: 33

בפני כבוד השופט רונן אילן

בן-ציון סוקי

תובע

נגד

1. וואלה! תקשורת בע"מ
2. שאול אלוביץ'
3. גד ויסלוביץ
4. אילן ישועה
5. אור אלוביץ'
6. יוסי אלי
7. מיכאל אבידן
8. ניסים ביטון
9. תומר שוחט

נתבעים

### פסק דין

- 1
- 2 פסק דין זה ניתן בעקבות בקשת התובע להפסקת בירור התביעה אותה הגיש.
- 3 1. בתיק זה התבררה תביעה אשר הגיש התובע ובה עתירה לחיוב הנתבעים בתשלום פיצויים בסך של
- 4 2,000,000 ₪.
- 5 2. התביעה התבססה על הוראות חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965. בתמצית, לפי הנטען בכתב
- 6 התביעה, הלין התובע על סדרת כתבות שפורסמה באתר האינטרנט "וואלה" במהלך 2014 - 2015.
- 7 כל הכתבות עוסקות בקשר שבין התובע לבין הרב יאשיהו פינטו, אשר בינתיים הורשע במתן שוחד.
- 8 התובע מתואר בכתבות כעוזרו ואיש אמונו של הרב פינטו, מתוארים עסקיו השונים ונטען
- 9 להסתבכותו. כך, למשל, מצוין שהתובע עסק בעבר בהעתקה בלתי חוקית של סרטים פורנוגרפיים,
- 10 וכן גם עסק בעסקי נדל"ן שונים הכוללים רכישת מלון. בנוסף, מצוין בכתבות כי התובע ירד
- 11 מנכסיו, נקלע לקשיים, נאלץ להתמודד עם תביעות כספיות בשל חובות שהותיר, ואף הכריז על
- 12 עצמו כפושט רגל. התובע טען שפרסומים אלו הקימו לו עילת תביעה בגין הוצאת לשון הרע הן
- 13 כנגד הנתבעת 1, כבעלת האתר בו פורסמו הכתבות, והן כנגד נתבעים 2 – 6 בהיותם כתבים או
- 14 מנהלים או בעלי שליטה בנתבעת 1.
- 15 3. באותן הכתבות נשוא התביעה מצוין כי הנתבעים 7 ו-8 הגישו כנגד התובע תביעה לפיצוי בסך של
- 16 16 מיליון שקלים המתבררת בבית המשפט המחוזי במחוז מרכז. נוכח זאת, טען התובע בכתב
- 17 התביעה שעומדת לו אותה עילת תביעה גם כנגד נתבעים 7 – 9, באשר הם הם אלו אשר העבירו את
- 18 המידע שעל בסיסו נעשו הפרסומים.
- 19
- 20



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 31978-06-15 סוקי נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

4. לאחר הגשת כתב התביעה וכתבי ההגנה, התנהלו 2 ישיבות קדם משפט ונדונו בקשות שונות בעניינים מקדמיים. כך גם נמחקה התביעה ביחס לנתבעים 2 ו-5 (החלטה מיום 22.12.15), והתובע חויב בהפקדת כספים בקופת בית המשפט להבטחת הוצאות הנתבעים. בהמשך, נוכח החלטה שלפיה כתב התביעה איננו מגלה עילה כלפי נתבעים 8 ו-9, הוגש מטעם התובע כתב תביעה מתוקן.
5. לאחר שהושלמה הגשת כתבי הטענות, ובטרם הוגשו תצהירי העדות הראשית מטעם התובע או מטעם מי מיתר הנתבעים, עתר התובע להפסקת התביעה. לטענת התובע, ביום 14.6.16 ניתן פסק דין בתביעה שהתבררה בינו לבין נתבעים 7 ו-8 ובמסגרתו חויב התובע לשלם לנתבעים 7 ו-8 סך של 16,000,000 ₪. נוכח פסק הדין והליכי הוצאה לפועל המתנהלים בגינו, כך נטען, אין באפשרות התובע להגיע לישראל כנדרש לקידום בירור תביעה זו. לפיכך, עותר התובע להפסקת התביעה. הבקשה שהוגשה איננה נתמכת בתצהיר.
6. לטענת הנתבעים 1, 3, 4 ו-6, בקשת התובע להפסקת התביעה איננה נובעת מאותם טעמים שהוא מונה, אלא דווקא מהבנתו שסיכויי הצליח בתביעה זו קלושים. הנתבעים 1, 3, 4 ו-6 אינם מתנגדים בתגובתם להפסקת התביעה, אך טוענים שיש להשית על התובע הוצאות ולקבוע תנאים הולמים למקרה שהתובע יבקש לחדש את בירור התביעה.
- נתבעים 7 ו-8 תומכים בטיעוני נתבעים 1, 3, 4 ו-6, אך טוענים בנוסף שנימוקי התובע בבקשתו סתמיים והפסקת התביעה בשלב זה עלולה להקנות לתובע יתרון דיוני. כך עותרים נתבעים 7 ו-8 לדחיית התביעה וכן לחיוב התובע בהוצאות הולמות והצבת תנאים שמא יחליט התובע להגיש תביעתו שנית.
- אף נתבע 9 טוען בתגובתו שאין להתיר לתובע להפסיק את בירור התביעה, בפרט לאחר שכבר הובהר שלתביעה לא היה בסיס מלכתחילה, לאחר שהתברר שהוגשה על סכום מופרז בעליל, לאחר שבירור התביעה התקדם, וכאשר התובע מבקש לשמור לעצמו את האפשרות להגשת התביעה פעם נוספת. כך טוען הנתבע 9 שיש להורות על דחיית התביעה ולמצער – על המשך בירור התביעה.
7. בתשובתו לתגובות הנתבעים, שב התובע וטוען שאכן עומדת לו עילת תביעה טובה כנגד כל הנתבעים, והטעם היחיד לבקשה להפסקת התביעה הינו הקושי הטמון בניסיון לנהל את ההליך כשבד בבד מתנהלים כנגד התובע הליכי הוצאה לפועל ואף הוצא צו לעיכוב יציאתו מהארץ.
8. תקנה 154 בתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות"), מקנה לתובע את האפשרות לעתור להפסקת התביעה שהגיש. הפסקתה של תובענה על יסוד תקנה זו, כמוה כמחיקת תובענה. כזו אף זו – איננה יוצרת מעשה בית דין ומאפשרת הגשתה בשנית. לפיכך, נקבע זה כבר כי לבית המשפט שיקול דעת באם להיעתר לבקשה להפסקת תובענה. עוד נפסק, כי בית המשפט יסרב להפסקת תובענה באם יהיה בה כדי לשלול מנתבע יתרון של ממש אשר רכש תוך כדי ההתדיינות או שהיא ביטוי לשימוש לרעה בהליכי בית משפט (ע"א 579/90 מרדכי וגילה רוזין נ' ציפורה בן נון, פד"י מו (3), 738, 745).
9. בחינת השתלשלות האירועים מאז הגשת התביעה בתיק זה, מחייבת דחייה מוחלטת של הטענה לרכישת "יתרון דיוני" כלשהו של מי מהנתבעים.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 31978-06-15 סוקי נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

- 1     אכן, כטענת נתבעים 7 – 9, מאז הוגשה התביעה ניתנו החלטות לחיוב התובע בהפקדת ערובה  
2     להוצאות ואף למחיקת התביעה כלפי נתבעים 8 ו- 9 בגין היעדר עילה, אך בינתיים הערובה  
3     הופקדה וכתב התביעה תוקן. בירור הטענות כלל לא החל, תצהירים כלל לא הוגשו וממילא שעדים  
4     טרם נחקרו. "יתרון דיוני" למי מהנתבעים – כלל לא צמח.
- 5     10. זאת ועוד, איש מהנתבעים אף איננו טוען שיש לו עניין מיוחד בבירור התביעה. מכתבי הטענות  
6     והטענות השונות שנטענו, נראה שלתובע לבדו היה עניין בבירור התביעה. עניין בבירור עובדות  
7     שלטענתו הקימו לו את עילת התביעה. מצד הנתבעים, אלו להם יוחסה הוצאת לשון הרע, לא  
8     מצאתי כל עניין מיוחד בבירור התביעה. נהפוך הוא – הרי נתבעים 8 ו- 9 בכלל עתרו למחיקת  
9     התביעה על הסף וטענו להיעדר עילה. בדומה לטענות שעוד בתחילת ההתדיינות הביאו למחיקת  
10     התביעה כלפי נתבעים 2 ו- 5.
- 11     11. לטענת הנתבעים, לא ניתן לקבל את הטעם שמביא התובע לבקשתו, הטענה שההליכים המתנהלים  
12     נגדו בעקבות חיובו בתשלום כספים לנתבעים 7 ו- 8 אינם מאפשרים לו להגיע לישראל כנדרש  
13     לבירור התביעה. אכן, טענה זו של התובע כלל לא ניתן לקבל ולו רק מהטעם שאין היא נתמכת כלל  
14     בתצהיר אף שמדובר בטענה עובדתית. ועדיין, לא מצאתי בטיעוני הנתבעים טעם שיבסס טענה  
15     לשימוש לרעה בהליכי בית המשפט מצד התובע או טעם אחר לכפיית המשך בירור התביעה, מקום  
16     בו איש מבעלי הדין איננו מעוניין בכך.
- 17     12. אם כן, בהיעדר "יתרון דיוני" שצמח למי מהנתבעים; כאשר הבקשה הוגשה עוד בטרם הוגשו  
18     תצהירים; וכאשר אף לא אחד מהנתבעים טוען לעניין כלשהו בבירור התביעה – אין כל סיבה שלא  
19     לקבל את הבקשה ולהורות על הפסקת התביעה.
- 20     13. לטענת הנתבעים, רב החשש כי התובע ישוב ויחדש את בירור התביעה בעת שיבחר. אכן, הפסקת  
21     התביעה איננה שוללת מהתובע את האפשרות לשוב ולהגיש את התביעה באותה עילה. עם זאת,  
22     אין בחשש זה כשלעצמו כדי לשלול מתובע את הזכות להפסקת התביעה בנסיבות שכבר תוארו,  
23     וממילא שניתן לקבוע תנאים הולמים בהתאם לתקנה 154 (ב) בתקנות, תנאים כאלו שיבטיחו גם  
24     את זכויות הנתבעים.
- 25     14. ובאשר לפסיקת ההוצאות, אמנם הבקשה להפסקת התביעה הוגשה ומתבררת בשלב מוקדם,  
26     יחסית, של ההתדיינות, אך לא ניתן להתעלם מהמשאבים הרבים שהושקעו על ידי הצדדים עד  
27     לשלב זה גם אם לא בהגשת תצהירים. במצב זה, עומד לו לתובע לרועץ סכום התביעה הגבוה,  
28     סכום אשר נוכח הסיכון שהציב בפני הנתבעים גם חייב השקעת משאבים מתאימה. השקעת  
29     משאבים אשר באה לכדי ביטוי בבקשות המקדמיות הרבות שנדונו.
- 30     15. בהתחשב בכל האמור לעיל, אני קובע כדלהלן:
- 31     א. אני נעתר לבקשת התובע ומורה על הפסקת התביעה.
- 32     ב. התובע יישא בהוצאות הנתבעים בגין בירור התביעה.
- 33     אני מחייב את התובע לשלם לנתבעים 1, 3, 4 ו- 6 ביחד סך של 20,000 ₪.
- 34     אני מחייב את התובע לשלם לנתבעים 7 ו- 8 ביחד סך של 20,000 ₪.
- 35     ואני מחייב את התובע לשלם לנתבע 9 סך של 20,000 ₪.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 31978-06-15 סוקי נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

- 1 ג. היה והתובע יבקש להגיש כנגד הנתבעים, או מי מהם, תביעה נוספת אשר עילה מעילותיה זהה  
2 לעילות שפורטו בכתב התביעה בתיק זה, כי אז יהווה תשלום ההוצאות שנפסקו כאמור תנאי  
3 להגשת התביעה הנוספת.
- 4 ד. תשלום ההוצאות שנפסקו ייעשה מהכספים שהפקיד התובע בקופת בית המשפט. מכספים אלו  
5 יועברו ההוצאות שנפסקו כאמור לעיל לב"כ הנתבעים. יתרת הכספים שהופקדו כאמור, ככל  
6 שתיוותר לאחר תשלום מלוא ההוצאות שנפסקו (לרבות אלו שנפסקו בהחלטות קודמות שניתנו  
7 בתיק זה) תוחזר לתובע, באמצעות העברתה לב"כ התובע.
- 8 ה. התובע לא עתר להשבת האגרה וממילא שאינני סבור שיש מקום להורות על השבת האגרה נוכח  
9 הזמן שנדרש לבירור התביעה עד להפסקתה.  
10 ניתן היום, ד' כסלו תשע"ז, 04 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.  
11

רונן אילן, שופט

- 12  
13  
14  
15