

הנתבעים:

1. בן ציון סוקי

ע"י ב"כ עוה"ד רוטנשטריך – גיצלטר
מרחה' אבן גבירול 25 תל אביב
טל': 03.5258090; פקס: 03.5258080

- נ ג ד -

הנתבעים:

1. חברת וואלה תקשורת בע"מ
2. שאול אלוביץ (נמחק)
3. גד ויסלוביץ
4. אילן ישועה
5. אור אלוביץ (נמחק)
6. יוסי אלי

הנתבעים 1-6 ע"י ב"כ עוה"ד ניר הראל
מרחה' יבנה 30 תל אביב
טל': 03.5661113; פקס: 03.5661117

7. ניסים ביטון

8. מיכאל אבידן

הנתבעים 7-8 ע"י ב"כ עוה"ד איתן ארז ואחי'
מרחה' מנחם בגין 23 תל אביב
טל': 03.5669002; פקס: 03.5669001

9. תומר שוחט

נתבע 9 ע"י ב"כ עוה"ד זאב לאונד ואחי'
מרחה' יהודה הלוי 23 תל אביב
טל': 03.5170881; פקס: 03.5170885

תגובת הנתבעים 1, 3, 4 ו-6 לבקשת התובע להפסקת התובענה

הנתבעים 1, 3, 4 ו-6 (כולם יכוננו להלן: "הנתבעים") מתכבדים בזאת להגיש את תגובתם לבקשת התובע למחוק את תביעתו בהתאם לתקנה 154 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984.

ואלו עיקרי התגובה:

1. כידוע, משבחר התובע להגיש את תביעתו, אין הוא האדון הבלעדי לה- ברצותו מנהלה וברצותו מוחק אותה. עליו לקבל את רשותו של בית המשפט הנכבד וההלכות בנושא ידועות ולא נשוב עליהן.
2. אף שבית המשפט הנכבד הטיל את כובד המשקל בהחלטתו להתייחסות הנתבעים לסוגיית ההוצאות, נבקש לציין מספר נקודות שהנתבעים סבורים שראוי יהיה ליתן להן משקל:

העובדות הנטענות במסגרת הבקשה כלל לא נתמכו בתצהיר ערוך כדין. עובדה זו בפני עצמה, ברגיל, מצדיקה את דחיית הבקשה.

נרשה לעצמנו לכפור בטענות התובע ביחס למניעים אשר גורמים לו, לטענתו, לבקש את מחיקת התובענה. כידוע, פסק הדין שניתן נגדו בהליך הנזכר בבקשתו, אינו מהווה חדשה מרעישה שנודעה לתובע בימים אלה. פסק הדין ניתן לפני מספר חודשים.

יתרה מכך: וודאי שעצם מתן פסק הדין אינו מונע מהתובע את הגשת תצהירי העדות הראשית מטעמו במועד- תוך מתן התייחסותו לטענות כבדות המשקל שנטענו בכתב ההגנה מטעם הנתבעים. הדבר אינו כרוך בהתייבבות התובע בישראל בעצמו. התובע יכל לפנות בבקשה לעיכוב ביצוע פסק הדין בשל הערעור שהוגש על ידו (ואם עשה כן ולא נעתר, אומר הדבר דרשני – וודאי שיש לכך השלכה על מופרכות טענותיו בתביעת כאן שמרביתה נזורה מטענות שהועלו במסגרת ההליך שם). התובע אף יכל לעתור לבית המשפט הנכבד למען יתאפשר לו להגיע לישראל לשם ניהול ההליך בתנאים שיקבע.

את כל אלה בחר התובע שלא לעשות.

ראוי עוד להוסיף את העובדה שבית המשפט הנכבד חיווה דעתו והקשה על התובע (ולו ברמה הלכאורית) ביחס לקלישות תביעתו ולמצער ביחס להיקפה (דבר אשר יש ליתן לו משקל בכל הנוגע לצורך של הנתבעים להיערך מפני האיום שהעמיד בפניהם התובע).

לנוכח כל אלה, אין זה מן הנמנע שהתובע בחר למחוק את תביעתו דווקא משום שסבור הוא שסיכוייו להצליח בה קלושים. הלכה למעשה - בכך מבקש התובע לשלול מהנתבעים יתרון דיוני שנוצר להם בקיום ההליך כעת חיה, תוך דחיית התביעה.

חלף זאת, מבקש התובע לשמר לעצמו את הזכות להמשיך ולתבוע את הנתבעים בהמשך.

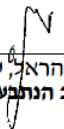
את זאת אין להתיר לטעמנו. ככל שבית המשפט הנכבד יתיר לתובע לעשות כן, סבורים הנתבעים כי יהא זה מן הדין לעשות כן בתנאים, כפי שההלכה מאפשרת לו. (לעניין זה ראה: ע"א 579/90 רוזין נ' בן-נון, פ"ד מונ(3) 738, 744 ו(5.7.1992); רע"א 3771/12 המאגר הישראלי לביטוחי רכב ("הפול") נ' קבודי, פסקה 6 להחלטת כבוד השופט צ' זילברטל (8.7.2012); רע"א 7070/14 עזבון אבו ליל נ' עזבון אלפהום, פסקאות 8-13 להחלטת כבוד השופט נ' סולברג (14.1.2015); תא (ירושלים) 19162-11-12 בלאל זועבי נ' הקסטודיה די טרה סנטה, תק-של 2016(1), 79559(01/03/2016))

לאור האמור, וככל שיראה בית המשפט להיעתר לבקשת התובע, עותרים הנתבעים להתנות את הדבר בתנאים הבאים:

4.1. בשים לב לפומפוזיות הרבה בה נקט התובע בהליך, בסכום שנתבע על ידו, ותוך רתימת נתבעים מלוא החופן לכתב התביעה, ללא בסיס וללא עילה ראוי שבית המשפט הנכבד ישית על התובע הוצאות בגין ההליכים עד כה בסך שלא יפחת מ- 20,000 ₪ תוך שבית המשפט הנכבד יורה כי על התובע לשאת בתשלום זה בין אם יגיש תובענה חדשה ובין אם לאו.

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות כי סכום ההוצאות יועבר ישירות מתוך הסך שהופקד על ידי התובע כערובה להבטחת הוצאות הנתבעים בקופת בית המשפט הנכבד.

- 4.2 ככל שתוגש תובענה חדשה זו תותנה בתשלום ההוצאות שנקבעו בסעיף אי לעיל וכן בתשלום נוסף של הוצאות לנתבעים בסך 10,000 ₪.
- 4.3 בית המשפט הנכבד יורה כי ככל שתוגש תובענה חדשה היא תוגש עד 12 חודשים לאחר מועד מתן החלטת בית המשפט הנכבד בבקשה נשוא תגובה זו; ואם לא תוגש עד המועד האמור יראו את התביעה דנן כתביעה שנדחתה.
- 4.4 ככל שתוגש תביעה חדשה היא תמשך מהמקום בו נפסקו ההליכים.
5. יהא זה מן הדין ומן הצדק להורות כמבוקש בבקשה זו.


ניר הראל עו"ד
ב"כ הנתבעים