

ת"א 31978-06-15  
בקשה מס' 33  
בפני כב' השופט רונן אילן

בבית משפט השלום  
בתל אביב-יפו

התובע:

בן ציון סוקי ת.ז. 34185454

ע"י ב"כ רוטנשטרייך-גיצלטר, עו"ד  
רח' אבן גבירול 25, תל אביב 64078  
טל: 03-5258090, פקס: 03-5258080

להלן: "התובע"

-נגד-

הנתבעים:

1. וואלה תקשורת בע"מ ח.צ. 520041740
2. שאול אלוביץ' - נמחק
3. גדי ויסלוביץ'
4. אילן ישועה
5. אור אלוביץ' - נמחק
6. יוסי אלי

הנתבעים 1-6 ע"י ב"כ עו"ד ניר הראל  
מרח' יבנה 30, תל אביב  
טל: 03-5661113, פקס: 03-5661117

7. ניסים ביטון ת.ז. 067454207
8. מיכאל אבידן ת.ז. 067878546

הנתבעים 7-8 באמצעות ב"כ עו"ד איתן ארז ו/או יואב בן פורת  
ו/או אטי אברהמי-ארז ו/או רו מנגל ו/או יואב רו ו/או רעות שחם  
ו/או מור תורגימן  
מדרך מנחם בגין 23, תל אביב 6618356  
(מגדל לוינסטיין, קומה 13)  
טל: 03-5669002; פקס: 03-5669001

9. תומר שוחט ת.ז. 514803600

הנתבע 9 ע"י ב"כ עו"ד חגי אשלגי  
אשל, אשלגי, רוזנט, עורכי דין  
רח' כנרת 5 (מגדל בסר 3, קומה 33) בני ברק  
טל: 03-6931900, פקס: 03-6931919

להלן: "הנתבעים"

## תגובת הנתבעים 7-8 לבקשה להפסקת התביעה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 14.11.16 מתכבדים הנתבעים 7-8 (להלן: "הנתבעים") להגיש את תגובתם לבקשת התובע להפסקת התביעה עפ"י תקנה 154 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984.

הנתבעים מתנגדים להפסקת התובענה לפי תקנה 154 לתקנות סדר הדין האזרחי. הנתבעים מבקשים כי התביעה נשוא תיק זה תידחה תוך פסיקת הוצאות לטובת הנתבעים.

לחילופין וככל שייעתר כבי' בית המשפט לבקשת התובע להפסקת התובענה, מבוקש כי הדבר ייעשה בכפוף לתנאים שיקבע בית המשפט הנכבד ולפסיקת הוצאות הולמות לטובת הנתבעים.

**הנתבעים מתנגדים בכל תוקף לכך שהסך של ה- 70,000 ₪ שהופקד על ידי התובע בערובה להוצאות יועבר לבא כוחו באשר המטרה של הפקדת סכום זה בקופת ביהמ"ש הייתה להבטיח את הוצאות הנתבעים ולא לשמש בטוחה להבטחת שכרו של ב"כ התובע או למטרה אחרת שאיננה הבטחת הוצאות הנתבעים.**

### ולהלן נימוקי התגובה:

1. בפתח הדברים יצוין כי הנתבעים 7-8 מצטרפים לאמור ולנטען בתגובת הנתבעים 1, 3, 4 ו-6 לרבות התנאים שפורטו בסעיפים 4.1-4.4 לתגובתם.
2. הנתבעים מתנגדים להפסקת התובענה ע"י התובע כמבוקש על ידו. נזכיר כי הנתבעים טענו לאורך כל הדרך כי אין שום בסיס עובדתי ו/או משפטי לתביעה דנא וכי שמו שורבב לתביעה דנא ע"י התובע תוך עשיית שימוש לרעה בהליכי בית המשפט בניסיון להוות משקל נגד לתביעה כספית מוצדקת ע"ס 16,000,000 ₪ שהוגשה נגדו ע"י חברות בשליטת הנתבעים 7-8 (להלן: "החברות") [תא"ק 13-05-14941]. למותר לציין בהקשר זה כי בהחלטתו מיום 18.4.16 כבי' ביהמ"ש אף קבע כי כתב התביעה כפי שהוגש, איננו מגלה עילה כנגד הנתבעים 8 ו-9.
3. כידוע, ביום 14.6.16 ניתן פסק דינו של בית המשפט המחוזי, כבי' השופט יחזקאל קינר, בתא"ק 13-05-14941 אשר לפיו **התקבלה** תביעתן של החברות אופק רחל ומ.מ.ן יד דוד ארה"ב בע"מ נגד מר בן ציון סוקי **במלואה** תוך שבית המשפט הנכבד דוחה מכל וכל את טענותיו של מר בן ציון סוקי.
4. למרות כל האמור בפסק דינו של ביהמ"ש המחוזי שצוין לעיל, החליט התובע לבקש ולתקן את כתב התביעה שהוגש על ידו בתיק שבכותרת. בכך גרר התובע את הנתבעים ל"סיבוב" נוסף של הגשת כתבי טענות מה שהיה כרוך כמובן בהוצאות נכבדות עבור הנתבעים ובזמן יקר.
5. ועתה, לאחר שהצדדים השלימו את הגשת כתבי הטענות המתוקנים ורגע לפני הכנת התצהירים, החליט התובע בטובו לחזור בו מההליך תוך שהוא "מתרץ" את הסיבה להפסקת התביעה בכך כי בשל הליכי ההוצל"פ שנקטו נגדו על ידי הנתבעים 7-8 הוא איננו יכול להגיע ארצה לצורך מתן עדויות והשתתפות בהליכים... לאור נימוקיו המופרכים, מבקשים הנתבעים להתייחס בקצרה לטענותיו העובדתיות של התובע (שמשום מה לא נתמכו בתצהיר מטעמו):
  - 5.1. **לעניין הנטען בסעיף 1 לבקשת התובע:** התובע איננו מצוי "בעיצומם של הליכי ערעור" אלא בתחילתם שכן כתב הערעור הוגש לבית המשפט העליון רק ביום 14.9.16.
  - 5.2. **לעניין הנטען בסעיף 2 לבקשת התובע:** הליכי ההוצל"פ שנקטו על ידי החברות ננקטו כדין לצורך גביית הכספים שנפסקו לטובתן ע"י בית המשפט המחוזי כמפורט לעיל. מכיוון שהתובע בחר שלא

להגיש בקשה לעיכוב ביצוע פסי"ד לבית המשפט העליון (בקשה אשר גם אם הייתה מוגשת, סביר להניח שהייתה נדחית באשר מדובר בפסי"ד כספית), הרי שהחברות זכאיות להמשיך את הליכי הגבייה. התובע מוזמן כמובן לשלם את החוב הפסוק לחברות ואז לא תהיה לו כל בעיה להגיע לארץ ולהמשיך לנהל הליכים משפטיים בישראל כאוות נפשו.

6. כפי שכבר נטען בעבר, ניתן היה לצפות מהתובע כי מצויות בידי כל הראיות המוכיחות את טענותיו כנגד הנתבעים וכי אין מדובר בהאשמות סתמיות הנטענות בעלמא. הרי לא יעלה על הדעת להגיש תביעה כספית ע"ס 2 מיליון ש"ח (!!!) כנגד הנתבעים ללא כל בסיס וללא כל ראיות, ורק לאחר מכן לנסות ולדלות פרטים אשר יביאו להוכחת התביעה?! עתה לאחר שהושלמו כל ההליכים המקדמיים ולאחר שכתבי הטענות תוקנו ע"י הצדדים, מבקש התובע להפסיק את התובענה- בכך השיג לעצמו התובע יתרון דיוני.

7. בספרו של המלומד אורי גורן, "סוגיות בסדר דין אזרחי", מהדורה תשיעית, סיגא – הוצאה לאור בע"מ בעמ' 290 נאמר כדלקמן:

"בית המשפט לא ייעתר לבקשה להפסקת תובענה, אם היא בקבלת הבקשה כדי לשלול מנתבע יתרון דיוני של ממש שרכש תוך כדי ההתדיינות, או אם יש בבקשה להפסקת תובענה, משום שימוש לרעה בהליכי בית המשפט. טעם מוצדק לסירוב לבקשה הוא, אם עקב הפסקת התובענה היה הנתבע מפסיד יתרון בו זכה כבר, כגון ממצא לטובתו, שנקבע במהלך הדיון."

ראה בעניין זה גם ע"א 579/90 רוזין נ' בן ינון, פ"ד מו (3) 738

#### פסיקת הוצאות:

8. לחילופין בלבד וככל שבית המשפט הנכבד ייעתר לבקשת התובע להפסקת התובענה, מבוקש כי הדבר ייעשה בכפוף לקביעת תנאים כאלה ואחרים כמפורט בתגובת הנתבעים 1, 3, 4 ו-6 לרבות פסיקת הוצאות הולמות לטובת הנתבעים ותשלומם בפועל!!!

9. בעניין זה נאמר בספרו של י. זוסמן, "סדרי הדין האזרחי", מהדורה שביעית בעמ' 477 כדלקמן:

"...אך הרשות יכול שתינתן בתנאים, כגון שהתובע לא יחדש את תביעתו, או שלא יחדש אותה אלא תוך מועד קצוב. תלה השופט את הרשות בתנאים, הברירה בידי התובע: רצה - יסכים לתנאי והדיון נפסק, ושוב זכאי הנתבע לקבל את הוצאותיו, רצה - ימאן, לא תיכנס הרשות לתוקף, ועליו להמשיך בתביעתו, שאם לא יעשה כן, ימחק בית המשפט את התביעה מחמת חוסר מעש, בהתאם לתקנה 156."

דברים יפים גם נאמרו בעניין זה בספרו של המלומד אורי גורן בעמ' 289 כדלקמן:


**"נעתר בית המשפט לבקשה, רשאי הוא להתנות את ההיתר בתנאים, ועליו לפסוק בעניין הוצאות המשפט."**


10. בסוגיית פסיקת הוצאות נזכיר כי כב' בית המשפט לא התנה את תיקון כתב התביעה מטעם התובע בתשלום הוצאות אלא קבע כי **"תוצאות בקשה זו יילקחו בחשבון במתן פסק הדין"**. [ראה החלטת בית המשפט הנכבד מיום 6.9.16 בבקשה מס' 27].
11. אשר על כן, משהתובע מבקש להפסיק עתה את התביעה, על בית המשפט הנכבד לקחת חשבון בפסיקת הוצאות הן את שלב הגשת כתבי הטענות המקוריים, הן את ההליכים המקדמיים שנוהלו על ידי הצדדים והן את הצורך לתקן את כתבי הטענות בעקבות רצונו של התובע לתקן את כתב התביעה – **לאחר שבית המשפט הנכבד כבר הורה על סילוק התביעה כנגד הנתבעים 8 ו-9 !!!**
12. הנתבעים מדגישים כי הם מתנגדים לבקשתו החצופה של התובע לפיה הסך של ה- 70,000 ש"ח שהופקד בקופת בית המשפט כערובה להוצאות, יועבר לידי ב"כ התובע. בכל הכבוד, מטרת סכום זה הינה **בדיוק** בשביל נסיבות כגון דא, היינו להבטיח את הוצאות הנתבעים כפי שיפסקו ובוודאי שהיא לא נועדה לשמש מקור לתשלום שכר טרחתו של ב"כ התובע או לכל מטרה אחרת שאיננה הבטחת הוצאות הנתבעים.
13. למותר לציין כי אילו לא יורה כב' בית המשפט על חילוט הסך הני"ל **לטובת הנתבעים**, אזי הנתבעים יותרו מול שוקת שבורה באשר התובע מתגורר דרך קבע בארה"ב, אין לו כל רכוש בישראל (לדבריו) והוא אף מודה בבקשתו הנוכחית כי הוא לא יגיע לישראל עקב הליכי הוצל"פ שנפתחו נגדו...

#### סוף דבר:

14. התובע גרר את הנתבעים לתביעת סרק וגרם להם להוצאות כבדות ביותר בגין שכ"ט עו"ד ועתה הוא מנסה לחמוק בעור שיניו מההליך דנא תוך רצון לבצע בעתיד "מקצה שיפורים". ברור שמדובר בניסיון לשימוש לרעה בהליכי בית המשפט אשר צריך להתבטא בפסיקת הוצאות הולמות כנגד התובע.
15. לאור כל המפורט דלעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להואיל ולהורות כמבוקש ברישת תגובה זו.
16. תגובה זו איננה נתמכת בתצהיר כיוון שהיא נסמכת על טיעונים משפטיים בלבד וכל העובדות הצריכות לה מצויות בכתבי בי דין ו/או במסמכים שהוחלפו בין הצדדים, והן ידועות לצדדים ו/או לבאי כוחם.

ת"א, היום 16 לחודש נובמבר 2016.

  
יואב בן פורת, עו"ד  
ב"כ הנתבעים 7-8

  
אילון ארזי, עו"ד