



**בית משפט השלום בירושלים**

22 יוני 2015

ת"א 13-09-15663 לוי נ' הוצאת עתון  
הארץ בע"מ ואח'

1

בפני כב' השופט גד ארנברג, סגן הנשיא  
התובע נתן יאיר לוי

נגד

הנתבעים  
1. הוצאת עתון הארץ בע"מ  
2. חיים לוינסון  
3. בן אלוף

2

**נוכחים:**

בא כוח התובע עו"ד ורד לוי

3

בא כוח הנתבעים עו"ד שרון שלמי  
נציג הפרקליטות עו"ד ליאור סקברר

4

**פרוטוקול**

5

**ברוך מרזל לאחר שהוזהר כדין:**

6

אני חתום על התצהיר וכל האמור בו נכון.

7

**חקירה נגדית**

8

ש. ידוע לך שאתה מצוטט בכתבה נשוא התביעה.

9

ת. לא זוכר. מצטטים אותו בהרבה מקומות. לא הייתי בונה מגדל על צטוט בעתון.

10

ש. מראה לך את התמונה מתוך הכתבה – התמונה המרכזית מופיעים בה 4 מצולמים.

11

צ. אני חשוב שאני מ כיר את כולם, הם התבגרו מאז. אני רואה את הרב אלעד אפשטיין מימין,  
משמאלו אבישי רביב, משמאלו הרב ירון אדלר ומשמאלו נתן לוי.

12

ש. הרב אלעד אפשטיין גר בקרית ארבע

13

ת. הוא גר ברובע היהודי בירושלים למיטב ידיעתי.

14

ש. ירון אדלר גר בקרית ארבע

15

ת. לא. אם אני לא טועה הוא גר בדניאל. שניהם לא גרים בקרית ארבע או בחברון

16

ש. היית מודע בשנות ה 90 לפעילות של ארגון אייל

17

ת. בהחלט.

18

ש. היית מודע לפעילות של התובע בא ר גון אייל

19

ת. ידעתי שהוא קשור לאבישי רביב. היו אלה שהתנתקו ממנו והיו כאלה שהמשיכו בקשר איתו, אני

20

לא יודע מה הפעילות שעשו, אך הייתי מודע לפעילות באופן כללי, לא לכל פעילות באופן פרטי, אני

21

יודע שהסתובבנו בחברון. היתה פעם השבעה בהר הרצל ששמעתי עליה וכל מיני דברים כאלה

22



## בית משפט השלום בירושלים

22 יוני 2015

ת"א 13-09-15663 לוי נ' הוצאת עתון  
הארץ בע"מ ואח'

1 ש. התובע לא ניתק קשר עם אבישי רביד  
2 ת. אני לא יכול להגיד בדיוק, אני חושב שהוא נשאר חבר שלו. אבישי רביב היה פעיל פעם בתנועת כך  
3 אך הרב כהנא הרחיק אותו כי בכמה מקרים קרא לחיילים נאצים. אני זוכר מקרה כזה בשער  
4 האשפות, שהרב כהנא מאד כעס על זה שהוא קלל חיילים ואז הרחיק אותו. אני לא יודע בדיוק את  
5 הפעילות. אשתי אומרת שרק אחרי שהתברר שהוא היה בשב"כ הצליחה להבין למה הוא אף פעם  
6 לא התארח אצלנו בבית שזה דבר נדיר. אני למשל הולך לכל פעולה ימנית גם אם איני קשור אליה י  
7 ישירות, אתמול למשל הייתי בשלושה מפגשים שאף אחד מהם לא ארגנתי וכולם קשורים לימין. יש  
8 כאלה שנשארו בקשר עם רביב לאחר שהרב כהנא הרחיק אותו ויש כאלה שנתקו קשר ואני חושב  
9 שהתובע המשיך איתו באיזה שהוא קשר. א גב, התמונה שעליה דברנו קודם לפי הערכתי צולמה  
10 לפני הקמת ארגון אייל כי חלק מהמצולמים בה לא היו קשורים לאייל.  
11 ש נכון יהיה לומר שאנשים רבים שתפו פעולה עם פעילותו של אבישי רביב בארגון אייל.  
12 ת. כמה עשרות, אולי יותר, אני לא בקיא במה שהיה בארגון אייל, אני לא הייתי שם. השאלה איך  
13 אתה מגדיר שתוף פעולה, האם מי שבא למפגש אחד נחשב למשתף פעולה?  
14 ש. אתה לא השתתפת בפעילות של ארגון אייל?  
15 ת. עד כמה שזכור לי לא השתתפתי באף פעולה. לשאלתך למה, אני לא הולך לפעולות שאני לא יודע  
16 מה גבולות הגזרה שלהם. אני לא סמכתי על שיקול דעתו של רביב לכן לא הלכתי.  
17 ש. ידוע לך אם איתמר בן גביר השתתף בפעילות אייל  
18 ת. לא יודע. זה דברים כל כך גבוליים. אם עבר שם ועמד שם האם זה נקרא השתתף, כמו כן עברו  
19 שנים רבות מאז.  
20 ש. את מי הכרת חוץ מרביב בארגון אייל  
21 ת. למיטב זכרוני היו שני פעילים, אחד בשם ערן שאת שם שמשפחתו אני לא זוכר, ואבישי רביב.  
22 היו כל מיני אנשים שהחלפנו, כל פעם ראיתי את רביב עם אחרים. אני זוכר שלתובע היה יותר קשר  
23 עם רביב ממני אך לא ראיתי אותו בארוע ספציפי של ארגון אייל זה אני אומר מזכרוני הכללי, עקב  
24 השנים שחלפו.  
25 ש. מתי נודע לך שרביב פועל מטעם השב"פ  
26 ת. סופית הענין הוכרע ביומיים שלוש אחרי הרצח של רבין כשהכניסו לתא שלו בחורה בשם  
27 מרגלית, ברגע שמכניסים למישהו עצור בחורה לתא זה מעורר חשד, היו כאלה שחשדו בו קודם לכן.  
28 ראו שהוא עושה כל מיני פעילויות והוא לא יושב עליהם בבית סוהר ואם אנחנו היינו עושים אותם  
29 היו מושיבים אותם וזה עורר חשד. היו כאלה שחשדו, אני בדרך כלל דן לכף זכות ולא חשדתי בשלב  
30 הזה.  
31 ש. ידוע לך אם התובע ישב במעצר בגלל פעילותו



## בית משפט השלום בירושלים

22 יוני 2015

ת"א 13-09-15663 לוי נ' הוצאת עתון  
הארץ בע"מ ואח'

1 ת. אני חושב שהיה במעצר אבל לא בבית סוהר. אני לא בטוח בזה. אני לא חושב שישב איתי אי פעם  
2 למרות שישבתי כמה פעמים. אני לא זוכר. עברו הרבה שנים.  
3 ש. זה נכון שבשנת 94 אחרי שהוצא נגד צו מעצר מינהלי, נכון שהסתתרת בבית של התובע בפתח  
4 תקווה  
5 ת. לא. לא מסתתרים בבתיים של אנשים מוכרים. לא הסתתרתי באף בית של מישהו שיודעים שאני  
6 מכיר אותו.  
7 ש. מראה לך כתבה בעתון ששם כתוב שהוא שהסתרת בביתו.  
8 ת. (מעייין) זה לא נכון מה שכתוב בכתבה הזאת. במשך כל החודש וחצי שהיה לי מעצר מינהלי לא  
9 הייתי בפתח תקווה  
10 ש. מפנה אותך לנ/3 -  
11 בית משפט: המוצגים שהוצגו בדיון הקודם לא סרוקים.  
12 ב"כ הנתבעים: אני אשגר אותם דרך הנט.  
13  
14 המשך חקירה  
15 ש. מפנה אותך לנ/3 - יש פה מספר כתבות שהזכירו את התובע בין היתר בהקשר של חתוך צמיגים  
16 של ראש המועצה קצובר, השתתפות ברצח בשוק הקצבים, התנגדות למסירה נשק, וירי לעבר ערבים  
17 וגם בזה היה חשוד התובע. אתה אמרת קודם שרביב לא נעצר על דברים שאחרים כן נעצרים  
18 אחרים.  
19 הפרסומים האלה אמרת קודם שאבישי רביב לא ישב בכלא על דברים שאחרים היו יושבים. היו  
20 פרסומים לגבי התובע שהיה חשוד במעורבות בדברים שאמרנו קודם וגם לא ישב בכלא בהקשר  
21 הזה. לגבי לא העלה חשד שהעלה לגבי רביב.  
22  
23 ב"כ התובע: אני מתנגד לשאלה. השאלה הזאת נפסלה בדיון קודם, היא נשאלה בצורה שונה.  
24  
25

### החלטה

אני מתיר את השאלה.

ניתנה והודעה היום ה' תמוז תשע"ה, 22/06/2015 במעמד הנוכחים.



## בית משפט השלום בירושלים

22 יוני 2015

ת"א 13-09-15663 לוי נ' הוצאת עתון  
הארץ בע"מ ואח'

גד ארנברג , סגן נשיא

1  
2  
3 ת. היו שאלות לגבי הרבה אנשים. לא הייתי הולך לשדוד בנק איתו. לא הייתי עושה איתו ממש. הוא  
4 המשיך להתארח אצלי בבית. זאת אומרת שלא חשדתי בו. וודאי שהיו שאלות לגבי כל מיני אנשים  
5 בסביבתו של רביב אך בשום אופן, להכריע מישהו שהוא שבי"כניק זה ענין דיני נפשות. אסביר לך את  
6 משמעות הענין. יום אחד בא אלי ב חור צעיר החולצה שלו רטובה מבכי הוא בדרך להתאבד, מה  
7 קרה, שניים מהאנשים החשובים של קרית ארבע חושדים בו שהוא שבי"כניק והייתי צריך לשכנע  
8 אותו לא להתאבד. גם לגבי רביב, עד שלא היתה וודאות דחיתי את כל השמועות. צריך ראייה חד  
9 משמעותית שכשקורה משהו. אני עצמי הייתי חשוד כמה פעמים ולא הועמדתי לדין. אבל כשקורה דבר  
10 חד משמעי, למשל, שוטר רואה אותך יורה אותך במרכז העיר ואתה לא נעצר זה מעורר חשד  
11 משמעותי. אמרתי קודם, אני מאד נזהר כי ראיתי איזה חורבן זה עושה לאנשים שחושדים בהם  
12 בדברים כאלה. זה ממש כמו נסיון לרצח. אני יכול לספר מקרים רבים.  
13 ש את ההסבר של התובע קיבלת.  
14 ת. לא זוכר שביקשתי ממנו הסברים. אני לא מומחה ולא חוקר בתחום. יש אנשים שיותר מתמחים  
15 ממני כמו פדרמן ואחרים שיודעים איך לאתר אנשים כאלה, לכן אני לא מתחקר. לפעמים אני לוקח  
16 מרחק מאנשים כאלה.  
17 ש. אתה מספר בתצהיר שפנו אליך בענין העסקת התובע הורים. בסעיף 6 שוכנעת בצדקתו והסכמת  
18 להעסיק אותו  
19 ת. אני אומר בצער, עמדתי לא היתה חד משמעית בדבר. אמנם בסוף הכרעתי שהוא לא יקבל את  
20 העבודה ולפחות שנתיים לא קבל עבודה בתלמוד תורה שלנו, כי השמועות האלה שהתגלגלו עליו  
21 והדברים שאמרו הפריע להורים רבים, הם לא רצו שהוא יהיה הנהג,  
22 למרות שהיו לו הצעות מחיר טובות מאחרים, הוא לא קיבל את העבודה. הוא הציע הצעות טובות  
23 אבל לא יכולתי לתת לו את העבודה כי ההורים לא רצו, יש יחסי צבור ולא שמים נהג ששנוי  
24 במחלוקת.  
25 ש. אתה אומר שבסוף כן העסקת אותו  
26 ת. אחד מהדברים שבגללם הצלחתי להעביר את החלטה להמשיך להעסיק אותו, זה התביעה  
27 שהגיש בתיק זה, אחד הטענות של האנשים היה שאומרים עליו שהוא שבי"כניק והוא לא מגיש  
28 תביעה וזה מעורר חשד. מהרגע שהגיש תביעה יכולתי לעמוד מול ההורים ולהגיד שאנחנו לא נצטרף  
29 לעיתונאים ששופכים את דמו לכן מאז פחות או יותר הוא חזר לעבוד עם התלמוד תורה והיום הוא  
30 עובד אצלנו.  
31 ש. אפשר להגיד שאתה הכשרת אותו?



## בית משפט השלום בירושלים

22 יוני 2015

ת"א 15663-09-13 לוי נ' הוצאת עתון  
הארץ בע"מ ואח'

1 ת. לא. הוא הכשיר את עצמו. הוא עשה פעולה שמראה שמוכן להלחם בדבר זה. אם אדם שאומרים  
2 עליו שהוא בדופיל לא תיקח אותו לעבודה אלא אם כן יגיש תביעה למרות שהוא נלחם

3  
4 ש. נכון להיום שאתה מעסיק אותו זה סוג של הכשר.  
5 ת. בהחלט. אני חושב שהוא נהג טוב ועושה את העבודה במסירות. אני מעסיק הרבה אנשים  
6 בתחומים רבים. אם אחד היה שב"כניק לא היה מ קבל עבודה כמו דופיל, נתן לוי קיבל עבודה.

7 ש. אם הייתי שב"כניק לא הייתי מקבל עבודה אצלך  
8 ת. לא. כי המחלקה היהודית רודפת את היהודים. אם הייתי במח' הערבית הייתי נותן לך אפילו  
9 לחנך. אם לא היית קשור לעתון הארץ, צריך גם יראת שמים. הרב שלנו לא מקבלים לעדות  
10 עתונאים.

11 ש. זאת אומרת שלשתף פעולה עם השב"כ זה לא דבר רע אלא אם כן זה במחלקה היהודית  
12 ת. נכון. ערבי ששתף פעולה עם השב"כ אני מוכן לחרף את נפשי כדי להציל את נפשו

13  
14 חקירה חוזרת:

15 ש. ידוע לך כמה השבעות היו בהר הרצל של ארגון אייל  
16 ת. יכול להיות שהיה יותר מאחד. אני לא ידוע. אני אפילו לא זוכר את כל הפעילויות שאני עשיתי,  
17 וודאי שלא אזכור של אחרים.

18 ש. נכון שאבישי רביב היה בקשר עם פעילי ימין רבים  
19 ת. מטבעו של עולם אנו מתערבבים, אני זוכר אותו מגיע עם סטודנטים מבר אילן לחברון. הוא הגיע  
20 עם קבוצות לשבתות, בהר הבית היה פעיל. גם אם זה, מה שלא ראיתי קשה לי להגיד פה. כמו שאני  
21 מגיע למעגלים יותר רחבים מהתנועה שאני שייך אליה, אני מעריך שגם הוא כך.

22 ש. ת. הסתובבו שמועות שהתובע סוכן שב"כ. אני לא האמנתי להם, אך מצד שני לא היית הולך  
23 איתו לפעילויות מסוימות.

24 ש. אחרי רצח רבין חשדו בפעילי ימין רבים שהם סוכני שב"כ

25 ת. היה צייד מכשפות, מ צד שני היו הרבה אנשים שהחליטו על כל אחד שאח שלא בדיוק כמוהם  
26 שהוא שב"כניק. אנשים חיים בעולם של סרטים.

27  
28 ב"כ התובע: אלו עדי.

29  
30 הנתבע מוזהר כדין:

31 כל האמור בתצהירי נכון.

32



## בית משפט השלום בירושלים

22 יוני 2015

ת"א 13-09-15663 לוי נ' הוצאת עתון  
הארץ בע"מ ואח'

### חקירה נגדית:

ש. מי היה המקורות שלך לכתבה.

**ב"כ הנתבעים:** עתונאי לא עונה על מקורותיו.

ש. מי מסר לך את הפרטים שכתובים בכתבה

**ב"כ הנתבעים:** אני מתנגד לכל קו חקירה שמטרתו לקבל את המקור שממנו שאב הנתבע את הנתונים האמורים בכתבה.

ש. תאשר לי שהכתבה עוסקת בסוכני שב"כ שהיו בימין בתקופה הרלבנטית

ת. לא. הכתבה עוסקת באבישי רביב

ש. מפנה לסעיף 5 בכתבה שלך – מצטטת.

ת. אכן חלק בכתבה שיש בה כ 3000 מילים, המרכז שלה הוא אבישי רביב וכדי לספר את ספורו הזכרתי גם אנשים אחרים שהם חלק מהמארג.

ש. הכתבה עוסקת באבישי רביב ובסוכני שב"כ נוספים

ת. הכתבה עוסקת באבישי רביב.

ש. הנושא של הכתבה הוא אבישי רביב בלבד

ת. כן

ש. לפני פרסום הכתבה ביקשת מהתובע תגובה

ת. לא. לא פניתי אליו כי הוא מוזכר בכתבה בדרך אגב. הדברים הרלבנטיים שכתבתי לגביו מתבססים על קטעי ארכיון שהוגשו בבית משפט, מדובר בדברים שפורסמו בעבר. אין טענה כלפי התובע

ש. מה עשית כדי לברר שהפרטים המופיעים בכתבה כולל פרטי ארכיון אכן נכונים

ת. יש בכתב הזאת הרבה פרטים. אתה צריכה לכוון אותי למה את מתכוונת.

ש. אני מתכוונת בעיקר לפרטים שאתה מציין את התובע ולתמונה המרכזית שבה רואים ארבע אנשים ומתחתם מופיע שמו התובע בציון המילים סוכני שב"כ.

ת. צריך להסתכל על הכתבה כמכלול. הוא יכול להבין שנתן לוי הוא סוכן שב"כ אבל זה גם נכון. ארגון אייל הוקם והונחה על ידי השב"כ, והופעל על ידי השב"כ. התובע היה חלק מהארגון. לגבי רמת הידיעה שלו מה הם עושים, זה לא חשוב. בעולם המודיעין יש הרבה אנשים שחושבים שהם עובדים עבור דבר מסוים ובפועל הם עובדים לדבר אחר. הוא היה סוכן משוטה.

ש. אתה אומר בכל מקרה הוא היה סוכן, בין שפעל במודע ובין שפעל לא במודע.

ת. זה לא מה שאמרתי. אמרתי שמי שקורא את הכתבה במכלול, בהתייחס לקטעים הרלבנטיים לתובע, לא כתוב במפורש שהוא סוכן שב"כ בשום מקום וגם כתוב בסוף כותרת הביניים, בסוף החלק בעמוד השני, תחת הכותרת קייטנת טרור במימון השב"כ, מסופר על סוכן בשם זוהר קובני,



## בית משפט השלום בירושלים

22 יוני 2015

ת"א 13-09-15663 לוי נ' הוצאת עתון  
הארץ בע"מ ואח'

- 1 שבאופן מפתיע צץ בשגרירות ישראל באירלנד, וכתוב נתן לוי לעומתו גר בקרית ארבע עד היום  
2 ועובד כנהג הסעות. אנו רואים שיש אבחנה בין קובני שכתוב שעבד עבור השירות לבין נתן לוי. וגם  
3 מי שהבין שנתן לוי הוא סוכן זה גם בסדר. זה לא סותר את האמת. הוא עבד בארגון איילך שהיה  
4 ארגון של השב"כ.  
5 ש. אתה אומר למעשה שמטרת הכתבה היתה להוביל את הקורא הסביר למסקנה שנתן לוי פעל  
6 כסוכן שב"כ  
7 ת. מטרת הכתבה שפורסמה ב 4.11 ביום השנה ה 16 לרצח רבין היתה לספר על גילויים חדשים  
8 שקשורים בהפעלת רביב וזהו.  
9 ש. אמקד בענין של התובע – הקורא הסביר שהיה קורא את הכתבה – היה מגיע למסקנה שהתובע  
10 סוכן שב"כ.  
11 ת. הקורא הסביר אם היה קורא ספק אם היה ממקד תשומת לב רבה לתובע שהוזכר פעמיים  
12 בכתבה באזכורים אגביים, אבל אם היה מתמקד היה רואה שכתוב במפורש שנתן לוי לעומת זוהר  
13 קובני שגר בקרית ארבע עד היום. אפשר להבין שקובני עזב את קרית ארבע כי הפעלתו מוצתה ולוי  
14 נשאר שם.  
15 ש. תאשר לי את העובדה שמטרת ההבחנה להוביל את הקורא הסביר שהתובע סוכן שב"כ.  
16 ת. פה לדעתי זה בא לחזק את סימני השאלה לגבי קובני  
17 ש. נשאלת קודם לגבי התמונה – מה אמור הקורא הסביר להבין וענית שמהתמונה אכן עולה  
18 שהתובע סוכן שב"כ.  
19 ת. כן, כך עניתי? לגבי כתוב התמונה אני מסתכל על הכתבה כמכלול, מי שקרא את הכיתוב מן  
20 הסתם קרא גם את הכותרת ואת כותרת המשנה לפחות, ואם זה היה מענין אותו גם את הכתבה,  
21 אי אפשר לפרק אצת הכיתוב מתוך מכלול הכתבה כולה  
22 ש. תסכים איתי שהתמונה הגדולה שמופיעה במרכז הכתבה יחד עם הכיתוב הופכת את המעורבות  
23 של התובע בכתבה לגדולה יותר מהחלק של סוכני שב"כ אחרים שמופיעים בכתבה.  
24 ת. בכתבה אני רואה שיש 10 תמונות. שתי תמונות של אבישי אז והיום והתמונה שאת מתייחסת  
25 אליה אבישי נמצא באמצע, והקורא הסביר מבין שהכתבה עוסקת באבישי ולא בתובע. גם  
26 מהכותרת רואים את זה ובכותרת המשנה אין שום מילה על התובע.  
27 ש. אתה עומד על דעתך שהחלק של התובע בכתבה היה מינורי.  
28 ת. ממש כך.  
29 ש. אני מניחה שאתה מכיר על המחקרים שמוכיחים שהקורא הסביר מושפע קודם כל מהתמונה  
30 ת. אני לא מכיר את המחקרים הללו.  
31 ש. אתה אומר שבכל מ קרה התובע פעל כסוכן שב"כ בין במודע או בין שלא במודע  
32 ת. כן



## בית משפט השלום בירושלים

22 יוני 2015

ת"א 13-09-15663 לוי נ' הוצאת עתון  
הארץ בע"מ ואח'

- 1 ש. וזו היתה רוח הכתבה  
2 ת. לא. הכתבה עסקה ברביב  
3 ש. אתה מבין את ההבדל המשמעותי בין סוכן שב"כ שפועל במודע לבין סוכן משוטה  
4 ת. יש הבדל. הוא לא כל כך משמעותי לעניינינו, כי בסוף במבחן ההסטוריה והכתבה פורסמה 16  
5 שנים לאחר סיום המאורעות, רביב וכל חבורת אייל כולל התובע שאת מייצגת וערן שהוזכר על ידי  
6 מרזל, עבדו בארגון שהוקם על ידי השב"כ ומטרתו היתה לאסוף מודיעין עבור השב"כ וזהו.  
7 ש. מה הבדל בין סוכן שמודע לבין סוכן משוטה.  
8 ת. סוכן המשוטה לא יודע בדיוק את מי הוא משרת. אולי הוא חושב שהוא משרת מישהו אחר,  
9 אולי את רביב אבל בשורה האחרונה הם עושים אותו דבר.  
10 ש. סוכן משוטה הוא יודע שהוא פועל עבור השב"כ  
11 ת. לא תמיד. לפעמים הוא לא יודע, לפעמים לא מכיר את התמונה שהוא חלק ממנה.  
12 ש. אם אתה מודע להבדל, למה לא טרחת לציין זאת בכתבה  
13 ת. הכתבה לא עסקה בתובע, לא נכתב בה במפורש שנתן סוכן שב"כ. לכן לא היה מקום לעשות את  
14 ההבחנה הזאת.  
15 ש. מפנה לסעיף 4 – בה אתה טוען שבארגון אייל היו סוכנים נוספים חוץ מרביב, מאיפה אתה יודע  
16 ת. לא יכול לענות. יש על זה חסיון. מפנה לקובני שאליו התייחסתי בכתבה, שהיה חלק מחבורת  
17 רביב והיה מדריך בקייטנת הטרור שזכתה לפרסום רב. והכתבה מצביעה שהוא ככל הנראה עבד  
18 מטעם השב"כ  
19 ש. אתה מאשר את העובדה שבארגון אייל עבדו סוכנים נוספים חוץ מרביב מופיעה בכתבה?  
20 ת. המשפט כפי שאת אומרת אותו לא כתוב בכתבה.  
21 ש. זה מופיע בתחילת הכתבה – חוזרת על השאלה. זה ענין עובדתי.  
22 ת. כתבתי בכתבה שבקריית ארבע פעלו סוכנים רבים לציודו של רביב ולידו היו גם סוכנים והסברתי  
23 על אחד, זוהר קובני.  
24 ש. אני מחזירה אותך לקייטנת הנוער שהוזכרה בכתבה – אתה כותב שבעקבות פרסום הכתבה, כך  
25 נעצרו רביב, קובני והתובע, בהמשך אתה כותב שקובני התגלה כאיש שב"כ ועזב את הקריה ואילו  
26 התובע עדיין גר בה, בתצהירך אתה כותב שעשית הבחנה בין מי שגר בה בקריה ומי שלא, וגם בין  
27 מי שנהנה למי שלא. אתה עושה שתי הבחנות האלה  
28 ת. לגבי קייטנת הנוער כתוב במפורש שכולם שוחרר ללא אישומים כולל פולק, לוי (התובע), קובני  
29 ורביב. לאחר מכן אני מצביע על קובני שעבר לעובד בשגרירות באירלנד, כתבתי שזה לא סביר שמי  
30 שנעצר בעקבות הפעלת קייטנת טרור ששודרה בטלוויזיה היה משובץ כקב"ט בשגרירות. להבין בינו  
31 לבין התובע, כתבתי שהוא שלוי גר עד היום בקריית ארבע, אבחנה זו ברורה לכל אדם סביר בין  
32 השניים.





## בית משפט השלום בירושלים

22 יוני 2015

ת"א 13-09-15663 לוי נ' הוצאת עתון  
הארץ בע"מ ואח'

- 1 ש. אני אומרת שבהמשך להתייחסות לקייטנת הנוער, אמרת שנעצרו שלושה אנשים, קובני, פולק  
2 והתובע ועשית שני הבחנות ביניהם. הבחנה ראשונה, בין מי שנשאר בקרית ארבע לבין מי ש נעלם  
3 ממנה, והשניה לבין מי שנהנה לבין מי שלא נהנה.  
4 ת. לגבי ההנאה, זה מופיע בסעיף 4 לתצהיר ולא בכתבה.  
5 ש. בכתבה עשית הבחנה, זוהר קובני עבד בשגרירות באירלנד ואילו התובע עובד כנהג הסעות בקרית  
6 ארבע.  
7 ת. אני חושב שעדיף כקב"ט בשגרירות באירלנד ולא כנהג בקרית ארבע  
8 ת. זה מופיע למסקנה שהנזכרים בכתבה היו סוכני שב"כ  
9 ת. זה ממש הפוך. ההבחנה היתה להבחין בין מי שעבד בשב"כ וסדרו לו עבודה לאחר מכן לבין מי  
10 שהיה חלק מהקהילה בקרית ארבע ו גם לאחר הרצח וגילוי פעילותו של רביב נשאר בקריה.  
11 ש. תסכים שהמסקנה מההבחנה היא שכולם היו סוכני שב"כ וכל אחד פנה לדרך אחרת, אם אתה  
12 חושב שזה לא נכון, למה לא עשית את ההבחנה בכתבה  
13 ת. הכתבה לא עוסקת בתובע אלא ברביב. אזכור התובע הוא שולי.  
14 ש. גם כשאתה מתייחס בפרוש לתובע ולאנשים נוספים אתה בוחר לא לעשות את ההבחנה ביניהם  
15 כי הכתבה עוסקת באבישי רביב  
16 ת. לגבי התובע הזכרתי אותו בכתבה כקונטרה לענין של זוהר קובני. ההבחנה שאת מדברת אליה  
17 היא ממילא בכתבה. כל קורא סביר מבין את ההבדלים בין קובני לנתן לוי (לתובע). כשאני קורא  
18 עכשיו את הכתבה בדיעבד זה ברור לי שהם לא באותה קטגוריה. ואני מתפלא על הפרשנות האחרת  
19 שלך  
20 ש. נחזור לסעיף 5 לכתבה שלך –  
21 ת. זה נכון  
22 ש. ראיית מישו בכתבה שמוגדר כסוכן שב"כ  
23 ת. מי שמצוטט מצוטט ומי שלא מצוטט, אני לא רוצה להתייחס  
24 ש. תאשר לי שאנשים שמוזכרים כסוכני שב"כ לא ביקשת מהם התייחסות ולא ראיית אותם  
25 ת. כשאת אומרת ראיון הכוונה מבחינתי, שאני שמשוחח עם מישו לצורך צטוט ולאחר מכן מצטט  
26 אותו בכתבה, אז מה שמצוטט כתוב. לצורך הכנת הכתבה דברתי עם הרבה מאד אנשים. ואם שיתפו  
27 פעולה וביקשו ממני שלא אכתוב שהם שיתפו פעולה או שלא שיתפו פעולה אחרי שסיננו אותי. כל  
28 השאלות האלה מתייחסות למקורות ואני מבקש לא להשיב עליהם. מה שבכתבה זה מה יש.  
29 ש. אני מפנה אותך להבחנה של שתי קבוצות – קבוצה אחת של סוכני שב"כ וקבוצה שניה של אנשי  
30 ימין.



## בית משפט השלום בירושלים

22 יוני 2015

ת"א 13-09-15663 לוי נ' הוצאת עתון  
הארץ בע"מ ואח'

1 ת. איך שאני רואה את הכתבה יש בה אדם אחד ולא שתי וקבוצות. היא מספרת את הספור של  
2 אבישי רביב. היא מאזכרת אנשים שבא איתם במגע לאור הקריירה המגוונת שלו, בין אם זה דורית  
3 בייניש שמוזכרת בכתבה או בני איילון וגם התובע שנקלע בדרכו  
4 ש. אנשי הימין שמוזכרים בכתבה הם רואיינו כולם – ראינת את פולק ופדרמן  
5 ת. אני זוכר שראיינתי את פדרמן והוא גם מצוטט. אותו דבר מרזל, לגבי טירן, אני חושב שלא  
6 מרגיש כל כך טוב, ואני לא זוכר שראיינתי אותו.  
7 ש. יש כאן למעשה שתי קבוצות, קבוצה אחת של אנשי ימין וקבוצה אחרת של אנשים שמוזכרים  
8 כמי שעבדו כסוכני שב"כ. את הקבוצה שהוזכרו כסוכנים בחרת שלא לראיין לפחות לא באופן ישיר  
9 וקבוצת אנשי הימין ראינתי וצטטת.  
10 ת. מבחינה עובדתית מי שמצוטט צוטט ומי שלא, לא. מכל מיני סיבות.  
11 ש. מפנה לסעיף 7 לתצהירך – למה המשפט הזה כתוב מתחת לתמונה שבה רואים את רביב ואת  
12 התובע  
13 ת. אני לא יודע מחליט מה יהיה הכיתוב מתחת לתמונות שעורך הדסק כותב אותם ולוקח משפטים  
14 מתוך הכתבה שנראים רלבנטיים לשיקול דעתו ושם אותם בכיתוב. במקרה הזה העורך שאני לא  
15 יודע מיהו לקח משפטים מתוך הכתבה שאני עומד מאחוריהם. אני רואים מכתובים אחרים בכתבה  
16 מתחת לתמונה של בייניש נכתב אישרה לרביב לבצע עבירות. וכל זה משפטים שלקוחים מתוך  
17 הכתבה.  
18 ש. זה כמו שאתה אומר שלא צירפת את הכיתוב לתמונה, אך מדובר בכיתוב מתוך הכתבה?  
19 ת. כן, וזה בסדר בעיני.  
20 ש. למה שני האנשים הנוספים שרואים בתמונה לא צוינו בשמותם  
21 ת. למדתי מעדותו של מרזל ששמותם אפשטיין ואדלר. הם לא מוזכרים בכתבה, ויכול להיות  
22 שהעורך לא מצא את השמות שלהם בכתבה ולכן לא ציין אותם. צריך לשאול אותם. אם היה כתוב  
23 אלעד אפשטיין ורביב. הקורא היה שואל מי הוא? אולי זה שוטר מ הלווי. אם היה שם את השם  
24 שלהם אני חושב שזה לא היה בסדר  
25 ש. למה זה לא היה בסדר  
26 ת. כי הם לא מופיעים בכתבה והקורא לא היה יודע מיהם.  
27 ש. אתה צירפת את התמונות של הכתבה  
28 ת. לא. אני לא בוחר את התמונות. כמדומני שבאותה תקופה היה עורך צילום במשרה מלאה בעתון  
29 הארץ. אני יכול לומר שבגלל הקף הכתבה באופן חריג, אני אספתי את התמונות מארכיון הארץ,  
30 אבל הבחירה הספציפית נעשתה על ידי עורך ואני יכול לבין למה.  
31 ש. למה



## בית משפט השלום בירושלים

22 יוני 2015

ת"א 13-09-15663 לוי נ' הוצאת עתון  
הארץ בע"מ ואח'

1 ת. כי אבישי רביב באמצע התמונה בסיטואציה של מעצר, בית משפט. משהו כזה, זה ממחיש את  
2 הכתבה.  
3 ש. למה לא עשית הבחנה במשפט שמתחחת לתמונה בין אבישי רביב לתובע  
4 ת. אני לא כתבתי את מה שכתוב מתחת לתמונה, אמנם זה לקוח מהכתבה. אלו שני משפטים  
5 שמופיעים בכתבה. יותר נכון, המשפט אחד מופיע בכתבה והשני מציין שמות של אנשים שמופיעים  
6 בכתבה. את הכתבה צריך לקרוא כמכלול  
7 ש. מפנה לסעיף 24 לתצהירך – אתה מזכיר שדרור יצחקי מזכיר בה שכל האנשים באייל הם אנשי  
8 שב"כ לטענתך.  
9 ת. נכון.  
10 ש. למה לא הסתמכת על הכתבה בכתב ההגנה  
11 ת. צריך לשאול את עורך הדין שניסח את ההגנה  
12 ש. הקביעה שלך בסעיף 24 שכל סוכני הארגון היו סוכני שב"כ מתבססת על הכתבה עם יצחקי  
13 ת. יצחקי אישר בפרומו לכתבה שאליה הוא מתייחס, מה שגם ששמעתי מכל מיני מקומות אחרים  
14 שהוא מספר שאחרי ההשבעה של ארגון אייל בספטמבר 95 בהר הרצל כל המדינה הזדעזעה ואז  
15 הוא אומר שהתקשר לאנשי שב"כ ואמרו לו כולם שלנו. הארגון הזה הוא ארגון שהוקם בהנחית  
16 השב"כ. רביב הופעל על ידי השב"כ כמו שמרזל אמר יש כל מיני סוגים של פעילות, אחד נותן כסף  
17 ואחד עובד בהפגנה אך כולם משרתים את ארגון שהשב"כ הקים.  
18 ש. בסעיף 24 – אתה מסתמך על מה שאמר יצחקי  
19 ת. כן  
20 ש. בכתבה בהשבעה הופיעו כל פעילי הארגון  
21 ת. הופיעו ארבע אנשים. פעם זכרתי את השמות של כולם. מדובר ברביב, ערן אוג'לבו. אני לא יודע  
22 מה זה חבר ארגון  
23 ש. יכול להיות שהיו גם אנשי ארגון שלא שייכים לשב"כ.  
24 ת. הופיעה שם ארבעה אנשים.  
25 ש. אתה מסתמך על עובדות – אתה קובע חד משמעי שכל חברי הארגון היו סוכני שב"כ. בקביעה  
26 הזאת שלך הקביעה הזאת מתבססת על הכתבה עם דרור יצחקי  
27 ת. לא רק על ה כתבה הזאת אלא על מקורות נוספים, אחד מהם הוא דוח וועדת שמגר, שהותר  
28 לפרסום שנתיים לאחר הרצח, אבישי רביב הקים את הארגון בהוראות השב"כ. הפעיל אותו, וכל  
29 אנשי הארגון היו חלק מהמארג שהקים השב"כ וגם יצחקי אמר זאת.  
30 ש. דרור יצחקי התייחס רק למספר מצומצם של אנשים שהופיעו בטכס  
31 ת. זה לא מה שאני הבנתי. מצפיה בקטע אפשר להבין בכל ארגון אייל ולא בארבעה הספציפיים  
32 הלאה.



## בית משפט השלום בירושלים

22 יוני 2015

ת"א 13-09-15663 לוי נ' הוצאת עתון  
הארץ בע"מ ואח'

1 ש. מפנה לסעיף 28 לתצהיר – אתה כתוב שבכיר בשב"כ אישר בפומבי שהתובע עבד עבור השב"כ  
2 ת. אני מתייחס לאותה כתבה של יצחקי. אני אמרתי שיצחקי אישר שאנשי ארגון אייל הם אנשים  
3 שלהם בין אם ידעו ובין אם לא ידעו והתוצאה היתה ברורה שהם סייעו לפעילותו של השב"כ בקרית  
4 ארבע, גם התובע וכנראה גם אחרים.  
5 ש. התובע הופיע בכתבה של הדיסק  
6 ת. לא מופיע בקטע שצירפתי.  
7 ש. אני מניחה שעד כה פרסמת הרבה כתבות.  
8 ת. כן  
9 ש. מכל האנשים שמופיעים בכתבות שלך אתה נוהגת שלא לבקש תגובה  
10 ת. לפי הצורך. אני מחליט אם צריך תגובה או לא צריך תגובה. למשל, אם הייתי מסקר את הדיון  
11 הזה והייתי אומר זה אמר כך וזה אמר כך לא הייתי מבקש תגובה, אבל אם מופנית טענה ספציפית  
12 כלפי מישהו אז אני מבקש תגובה  
13 ש. תבעו אותך בעבר על לשון הרע.  
14 ת. הגישו נגדי מספר ספור תביעות של לשון הרע, אף אחד לא הסתיימה בפיצוי שחוייבנו לשלם  
15 לתובע  
16 ש. בחודש ינואר 2012 שלח אליך התובע מכתב שמפרט את נוקיו ודרישה להתנצלות. איך פעלת  
17 לתיקון הנזק  
18 ת. אצלנו בעתון כאשר מתקבל מכתב מעורך דין, אנחנו מפנים אותו למשרד עורכי דין של העתון  
19 והמכתב הספציפי עבר למשרד עורכי הדין. אני זוכר ששאלו אותי איזה שהם שאלות על הענין. כל  
20 הטפול המשפטי נעשה על ידי עורכי הדין אין לי השפעה על כך.  
21 ש. לא ראית בכך אחריות אישית  
22 ת. זה לא משנה מה אני רואה. אם התובע היה כותב לי מכתב שלא על ידי עורך דין ואומר שעשיתי  
23 לו עוול. אז אני הייתי מטפל אישית בענין הזה. ברגע שמגיע מכתב מעורך דין, אני לא מטפל בזה  
24 אלא מעביר ישר למשרד עורכי הדין של העתון.

### חקירה חוזרת:

25  
26 ש. נשאלת לגבי מטרת הכתבה – היתה למטרת הכתבה קשר כלשהו לתובע.  
27 ת. לא. לתובע אין קשר למטרת הכתבה. המטרה היתה גילויים חדשים בפרשת רביב לרגל יום השנה  
28 ה 16 לרצח רבין.  
29 ש. נשאלת כמה פעמים לגבי ההבחנה בין זוהר קובני לתובע, שאתה עושה הבחנה אתה בא להפריד  
30 או להראות משהו משותף  
31



## בית משפט השלום בירושלים

22 יוני 2015

ת"א 15663-09-13 לוי נ' הוצאת עתון  
הארץ בע"מ ואח'

1 ת. בקשר להבחנה שבין קובני לתובע, המילה לעומת אין לה הסבר אחר אלא להנגיד בין התובע לבין  
2 קובני.  
3 ש. נשאלת לגבי ההשבעה בכתבה – איך צופה יכול לדעת מי הופיע שם, הם היו רעולי פנים  
4 ת. צופה לא יכול, אבל אני הלכתי לגנוך המדינה. ציפיתי בכל חומר הגלם של השבעה. לגבי איך אני י  
5 ודע מי האנשים שם, נפתחה חקירה והוגש כתב אישום נגד ארבעה מעורבים ולבסוף אליקים  
6 רובינשטיין משך את האישומים. זה לא היה סוד מעולם מי היה שם. כל מי שרצה לדעת יכול היה  
7 לדעת.

8  
9 **ב"כ הנתבעים :**

10 אנחנו הגשנו במקביל לתצהיר הנתבע בקשה להזמנת עדים. בקשתי לזמן את אבישי רביב. לפי  
11 כתובת מגורים שסיפק לנו משרד החקירות ואת דרור יצחקי שהיה ראש אגף בשב"כ באמצעות  
12 הפרקליטות עובד בכיר לשעבר הנדרש להעיד על נושא שידוע לו מתוקף תפקידו, הסברנו על  
13 החשיבות העדות להגנה והצורך בעדויות אלו. בית המשפט קיבל את הבקשה והוצאו זימונים  
14 לעדים כפי שעולה מהנט לרביב בדואר רשום לכתובת ולדרור יצחקי באמצעות הפרקליטות.  
15 ביום הדיון התייצב עורך שני מטעם המדינה, יצחקי ואבישי רביב לא התייצבות כשבפועל היו כולם  
16 צריכים להתייצב באותו מועד. יש עותקים, בנט המשפט קשה לעקוב, ההזמנות שרואים בנט הם  
17 ללא שם וללא כתובת ואין אישור מסירה. אין אפשרות לעקוב אחרי אישור המסירה בנט והמספר  
18 שמופיע על אישור המסירה לא מוכר על ידי הדואר. אין עוד אפשרות לבצע מעקב, האם המזכירות  
19 לא שלחה את ההזמנה והאם ההזמנה הגיעה או לא. הדיון נדחה מסיבות שלא קשורות אלינו.  
20 העדים לא הגיעו וניתנה החלטה בתחילת הדיון שהעדים לא ייחקרו בשלב זה. בהחלטה ממאי 2015  
21 אחרי שהוגשה תגובת המדינה נקבע שאין מקום לבטל את הזמנת העדים והמדינה רשאית לשלוח  
22 נציג מטעמה. נקבע שיש לשלוח החלטה זו לצדדים ונזכיר שבדיון ישב עו"ד שני. לפחות יצחקי  
23 שהגשנו הזמנתו באמצעות הפרקליטות היה צריך להופיע היום. שבוע לפני הדיון הוצאנו מכתב  
24 לעו"ד שני מהפרקליטות שהיה נוכח בדיון הקודם, ושיכול לוודא שהעדים יתייצבו לחקירה לדיון  
25 היום. למחרת התקשר עו"ד שני ומסר שלא קיבלו זימון. אנחנו ראינו בנט שככל הנראה הזימון  
26 שנשלח לעדים, הוא ככל הנראה נשלח לדיון הקודם ולא לדיון היום, לכן בקשנו הזמנה נוספת לדיון,  
27 לטעמנו לגבי יצחקי לא היה צריך לשלוח זימון נוסף. לגבי רביב, אנחנו לא רואים שאנחנו צריך  
28 לאתר ולהפעיל מפעל חקירות לגבי ראש אגף בשב"כ. לגבי גם רביב אני חש אי נוחות לשלוח משרד  
29 חקירות לאיש שהיה סוכן שב"כ. ה  
30 פרקליטות מגנה עליו בפועל, הם אומרים שהם אחראים. אנחנו לוקחים אחריות לכך שלא התייצב  
31 בכך שלא יזמנו אותו. הם צריכים לקחת אחריות גם לגבי יצחקי ורביב שהזימון יעשה באמצעותם.



## בית משפט השלום בירושלים

22 יוני 2015

ת"א 15663-09-13 לוי נ' הוצאת עתון  
הארץ בע"מ ואח'

1 מפנה להחלטה של בית המשפט המחוזי בחיפה 8423-11-12 מ"י נגד נופר צור. שם מצוטט כי זמון  
2 העדים נעשה על ידי מזכירות בית המשפט. פעולת הזמון נעשות בדרך כלל על ידי המזכירות ומשלא  
3 נמצא אישור מסירה אין לבוא בטרוניה כלפי המערערת. עוד נאמר כי אוסיף כי גם כאשר אי זמון  
4 העדים נבע מאי מחדל המערערת ראוי תחילה שבית המשפט ילך בדרך שלא תבוא בדרך שלא תפגע  
5 בראיות.....  
6 החשיבות הרבה עד קריטית להגנה, גם של יצחקי, שצריך להביא אותו עצמו. אני חוזר על מ ה  
7 שנאמר בענין של נופר צור. מצטט.  
8  
9 כשאנחנו מבקשים שלזמן את העדים ונשלח זמון וקיים קושי עד כדי אי יכולת לעקב אחר מערך  
10 הזימונים בנט, אני מ בקש שהעדים יזמנו ואם לא, באמצעות הפרקליטות ואם בית המשפט יחליט  
11 שאנחנו צריכים לבצע את ההזמנה, נעשה זאת בעצמנו.  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18

### החלטה

#### נציג הפרקליטות

25 אני לא מכיר הליך כזה שהפרקליטות הופכת למשרד זימון עדים, בתיק שאינו צד פה כלפי מי שנטען  
26 כמי שפעל מטעם המדינה לפני 20 שנה. בכל מקרה, בית המשפט קבע ביום 18.2.15 שכל צד ידאג  
27 להתייצבות עדיו. עצם העובדה שהנתבעים שלחו את הזמון לפרקליטות לא מקים לה חובה לחפש  
28 עדים של צדדים בהליכים אזרחיים מעוניינים לזמנה. בכל מקרה, המכתב שחברי הזכיר נשלח  
29 לפרקליטות 17.6.15 ולמיטב ידיעתי אותה שיחה עם עו"ד שני לא מלאה ולא משקפת את עמדתנו.  
30 אני רק אבקש ככל שבי המשפט יתיר את זמון העדים זה לא יהיה באמצעות הפרקליטות ותהיה  
31 לנו אפשרות להתייצב ולטעון טענות כפי שנכתב בהחלטות קודמות לגבי שני העדים.  
32 יכול להיות שכן נבקש שהדיון יתנהל בדלתיים סגורות וינתן צו איסור פרסום, אין בעובדה שהייתי  
33 בדיון לאשר או להכחיש שום דבר ממה שנאמר בדיון היום.



**בית משפט השלום בירושלים**

22 יוני 2015

ת"א 13-09-15663 לוי נ' הוצאת עתון  
הארץ בע"מ ואח'

1

2 ב"כ התובע : אבקש שבית המשפט יורה עכשיו לפרקליטות להחליט אם היא ממציאה תעודת חסיון  
3 ולא בדיון הבא.  
4

3

4

5

**החלטה**

6

7

נקבע להמשך שמיעת הראיות ביום 15.7.15 בשעה 12:00.

8

9

הנתבעת תדאג לבצוע הזמנות לעדים.

10

11

לא תתקבל לבקשה ביום דיון לדחות אותו לשם קבלת תעודת חסיון.

12

13

14

ניתנה והודעה היום ה' תמוז תשע"ה, 22/06/2015 במעמד הנוכחים.

---

גד ארנברג, סגן נשיא

15

16

הוקלד על ידי ורדה ישראלי