

התובע:

נתן לוי ת.ז. 28560886
ע"י ב"כ עו"ד ורד לוי
מגבעת האבות 455/1 קריית ארבע
טל. 052-8693839 פקס. 02-9961861

- נ ד -

הנתבעים:

1. הוצאת עיתון הארץ בע"מ ח.פ. 510015449
2. חיים לוינסון
3. אלוף בן

כולם ע"י ב"כ עו"ד מ. מוזר ואו ט. ליבליך
ואו ת. גליק ואו פ. מוזר ואו ש. בריק ואו ע.
אשקר ואו י. חנין ואו י. שלמי ואו ע. ברג-סגל
ואו ל. ברגמן-רביד ואו א. טסמה ואו ח.
הוכהוזהר ואו ג. בוידק ואו ר. פרידנריך

מרחוב נמל תל אביב 40 בית יואל ת.ד. 300 ת"א
טלפון: 03-5442370, פקס: 03-5442375

כתב הגנה

הנתבעים 1 - 3 (להלן: "הנתבעים") מתכבדים להגיש לביהמ"ש את כתב הגנתם כדלקמן:

א. פתח דבר:

1. מדובר בתביעה חסרת יסוד, שדינה דחייה.
2. אזכורו של התובע בכתבה נשוא התביעה הנו מינוי, שולי, ואין באמור בכתבה כל לשון הרע ביחס לתובע כמשמעות המונח בחוק איסור לשון הרע התשכ"ה - 1965 (להלן: "החוק").
3. הטענה העומדת בבסיס תביעה זו, כאילו מהכיתוב שנלווה לתמונה בה הופיע התובע (לטענתו) עולה כי הוא שימש כסוכן שב"כ - משוללת כל יסוד.
4. בכתבה נזכרו מספר סוכנים של השב"כ שפעלו בתקופה הרלוונטית בקרב הימין הקיצוני לצד הסוכן אבישי רביב, חלק מאותם סוכנים מוזכרים בשם, וחלקם בכינוי. בין היתר צוינו סוכן בשם א', לגביו נכתב שהביא להפללתו של נחשון ולס ונאלץ לעזוב את קריית ארבע, ואדם נוסף שנחשד כסוכן שב"כ והביא להפללת האחים קהלני. **ביחס אליהם - ולא ביחס לתובע** - נכתב בכתבה כי "הסוכנים שפעלו בקריה מודרו זה מזה וקיבלו משימות שונות".
5. אין בדברים אלה כל התייחסות לתובע.

6. בהמשך צוין סוכן נוסף בשם ל', לגביו נמסרו פרטים שונים, וכן סוכן בשם זוהר קובני. שמו של התובע צוין בהמשך הדברים כמי שפעל לצד קובני בארגון הקיצוני והפיקטיבי "אייל", כסגנו של אבישי רביב, ששימש כראש הארגון.
7. בפסקה המסכמת ביתחם לקובני, נכתב כי קובני "נעלם" מקרית ארבע, ותחקיר העיתון גילה כי הועסק בהמשך כסגן קב"ט בשגרירות ישראל באירלנד. בהמשך לדברים אלה נכתב כדלקמן: "קשה להאמין שהשב"כ היה משבץ לתפקיד אבטחה בשגרירות פעיל ימין שעסק בהדרכות טרור לילדי המתנחלים. נתן לוי, לעומתו, גר בקרית ארבע עד היום..." (ההדגשה הוספה).
8. אין ספק כי מדובר באבחנה "להבדיל" מפורשת בין קובני ש"נעלם" מהקריה ו"יצץ" כקב"ט בשגרירות (מטעם שב"כ), וסביר ששימש כסוכן שב"כ, ובין התובע, ש"לעומתו", ולהבדיל ממנו, נותר בקרית ארבע "עד היום".
9. האבחנה הנה ברורה זיה, ואין בדברים כל רמז לכך שהתובע פעל כסוכן שב"כ, אלא ההפך הגמור מכך.
10. מבלי לגרוע מהאמור, יטענו הנתבעים כי התובע, שמודה כי קיבל פניות - בלשון רבים - מטעם השב"כ (אך לטענתו סירב להן, כאמור בסעיף 19 לכתב התביעה), ופעל כסגנו של אבישי רביב בארגון הפיקטיבי "אייל" שהוקם על ידי השב"כ, פעל - בין במודע ובין שלא במודע - כסוכן מטעם השב"כ, וכחלק בלתי נפרד מפעילותו הפרובוקטיבית של רביב, בשירות השב"כ.
11. אם התובע היה מודע לכך כי "אייל" הוא ארגון פיקטיבי, הפועל מטעם שב"כ, הרי שהוא שימש ביודעין סוכן של השב"כ, ומשתף פעולה עמו. אם הופעל התובע כסוכן "משוטה", שאינו מודע לכך שהשב"כ עומד מאחורי ארגון "אייל" ופעולותיו, גם אז היה התובע, במועל, סוכן שפעל עבור השב"כ.
- כך או כך, התובע פעל בשירות השב"כ, אשר עמד מאחורי ארגון "אייל", וכוון את פעולתו.
12. התובע אינו טוען בכתב התביעה כי הדברים שנכתבו על פעילותו בארגון "אייל", הידוע לשמצה, הם בגדר לשון הרע או שאין בהם אמת. התובע טוען כי לא היה סוכן שב"כ, כפי שנרמז, לטענתו (המוכחשת) בכתבה. פעילות בשורות ארגון "אייל" שנוסד ופעל על פי הוראות השב"כ היא במועל פעילות בשירות השב"כ.
13. יודגש כי אין באמור לעיל כדי לגרוע מטענת הנתבעים כי בכתבה לא נאמר או נרמז שהתובע היה סוכן שב"כ. יתר על כן, גם אם ניתן להבין, כטענת התובע (המוכחשת), כי אמנם שיתף פעולה עם רשויות הביטחון - אין בכך משום לשון הרע.
14. מכאן כי גם קביעה - שלא נכללה בכתבה - לפיה התובע פעל כסוכן שב"כ הנה אמת, ואין היא לשון הרע.
15. בנסיבות אלה יטענו הנתבעים כי אין כל יסוד לתביעה הנדונה כאן.
16. לכל היותר עסקינן בפרט לוואי אשר אין בו פגיעה של ממש, כאמור בסעיף 14 לחוק.

ב. התייחסות הנתבעים לסעימי כתב התביעה כסדרם :

17. דין התביעה להידחות, וכל הטענות שבה מוכחשות, אלא אם נאמר אחרת במפורש.
18. מוכחש האמור בסעיף 1 לכתב התביעה, מחוסר ידיעה.
19. מוכחש האמור בסעיף 2 לכתב התביעה, ומוכחש היותה של הנתבעת 1 עיתון כנטען בסעיף.
20. מוכחש האמור בסעיף 3 לכתב התביעה, לא היו בכתבה כל דברי לשון הרע ביחס לתובע.
21. האמור בסעיף 4 בדבר היותו של הנתבע 3 עורך העיתון, אינו מוכחש.
22. מוכחש האמור בסעיף 5 לכתב התביעה, ומוכחשת בתוקף הטענה כי הוצאה דיבתו של התובע על ידי הנתבעים ו/או במסגרת הכתבה נשוא התביעה.
23. מוכחש האמור בסעיף 6 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מההכחשה מוכחשת הטענה לקיומו של שם טוב לתובע, שהיה פעיל מרכזי בארגון הקיצוני והפיקטיבי "אייל" אשר הופעל על ידי השב"כ. מוכחשת מכל וכל כל פגיעה בשמו של התובע ו/או בבני משפחתו, אשר אינם תובעים בהליך זה, ומוכחש קיומו של שם טוב לתובע לאור האמור לעיל ולהלן.
24. מוכחש האמור בסעיף 7 לכתב התביעה.
25. מוכחש האמור בסעיף 8 לכתב התביעה. מוכחשת כל טענה ביחס לפרסום לשון הרע כלפי התובע.
26. מוכחש האמור בסעיף 9 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מההכחשה יטענו הנתבעים כי :
- 26.1. עובדת משלוח המכתב ע"י בייכ התובע - להבדיל מהטענות הנכללות בו - אינה מוכחשת.
- 26.2. הטענות שנכללו במכתב ב"כ התובע מוכחשות כולן.
- 26.3. דרישתו הכספית של התובע, כפי שנוסחה במכתב הנ"ל, אכן נדחתה על ידי הנתבעים, והיא נדחית על ידם גם כיום.
- 26.4. הנתבעים הביעו נכונות, באמצעות בא כוחם, לפרסם הבהרה בעניין התובע - להבדיל מהתנצלות, שלא הייתה רלוונטית בנסיבות העניין, ומוכחשת הטענה כי הובטחה התנצלות לתובע, כנטען בסעיף.
- 26.5. בשיחה עם ב"כ התובע מיום 18 ינואר 2012 סוכם כי תועבר תשובה מטעם התובע להצעת הנתבעים לפרסום הבהרה למיצוי המחלוקת, אך התובע לא השיב.
- 26.6. מוכחשת כל טענה לגרימת נזק ממין וסוג כלשהו לתובע ו/או לשמו הטוב ומוכחש קיומו של שם טוב לתובע.
27. מוכחש האמור בסעיף 10 לכתב התביעה. הנתבעים יטענו כי אין לנהל תביעה בהסתמך על העתק צילומי חלקי ובאיכות נמוכה. הנתבעים שומרים על זכותם לתקן כתב הגנתם אם וכאשר יוגש העתק מקורי של הכתבה, כדין.

- 27.1. מוכחש האמור בסעיף 11 לכתב התביעה.
28. מוכחש האמור בסעיף 12 לכתב התביעה.
מבלי לגרוע מההכחשה יטענו הנתבעים כי :
- 28.1. בכיתוב שנלווה לתמונה לא נכתב כי התובע הנו סוכן.
- 28.2. התובע הוזכר בכתבה באופן שולי. הכתבה התמקדה באבישי רביב, שמופיע במרכז התמונה הנ"ל. שמו של התובע צוין במיתוב שנלווה לתמונה משום שהוא נראה בה והיה כאמור סגנו של אבישי רביב בארגון "אייל" אך הכיתוב לא ייחס לו פעילות כסוכן שב"כ.
- 28.3. לא נאמר, **במפורש או במשתמע**, כי התובע הנו "סוכן" של שב"כ.
- 28.4. אין מחלוקת כי אבישי רביב אכן היה סוכן שב"כ, והציון כי הסוכנים של שב"כ מודרו זה מזה הנה בגדר נתון עובדתי ומידע רלוונטי לכתבה הנדונה, וכן לתמונה, ללא קשר לתובע.
- 28.5. מבלי לגרוע מהאמור, גם היותו של אזרח ישראל משתף פעולה עם רשות מרשויות הביטחון אינה לשון הרע, ואינה יכולה להוות לשון הרע.
- 28.6. כך או כך, העובדה שהתובע פעל במסגרת הארגון הפיקטיבי "אייל" שהוקם על ידי שב"כ היא הנוגתת כי **התובע אכן פעל עבור השב"כ**, ביודעין או שלא ביודעין, לפיכך גם פרסום (שלא היה בכתבה) כי התובע היה סוכן - המוכחש כאמור - הנו בגדר **אמת**, כאמור לעיל.
29. מוכחש האמור בסעיף 13 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מההכחשה יטענו הנתבעים כי:
- 29.1. התובע היה שותף לפעילותו של אבישי רביב בארגון "אייל", שימש כסגנו, ולפיכך היה שותף לפעילותו של רביב בשב"כ, ופעל עבור השב"כ.
- 29.2. בנסיבות אלה, יתר טענותיו של התובע הן בגדר **סמנטיקה**, ולכל היותר **פרט לוואי** שאין בו פגיעה של ממש בתובע, כהגדרת מונח זה בחוק.
30. מוכחש האמור בסעיף 14 לכתב התביעה.
מבלי לגרוע מההכחשה יטענו הנתבעים כי הכיתוב ביחס לתמונה המוזכרת בסעיף זה הנו ציטוט מדבריו של אבישי רביב, ואין בכך דבר כי ללמד על היחס הניתן בסביבתו של התובע ביחס לשיתוף פעולה עם שירות הביטחון, או כל רשות אחרת של המדינה. הנתבעים יחזרו על טענתם כי שיתוף פעולה עם רשויות המדינה אינו יכול להיחשב כלשון הרע.
31. מוכחש האמור בסעיף 15 לכתב התביעה.
מבלי לגרוע מההכחשה יטענו הנתבעים כי :
- 31.1. התובע אכן פעל לצד אבישי רביב בארגון "אייל", והעובדה שהתובע אינו מכחיש עובדה זו, שפורסמה לגביו, במסגרת כתב תביעתו מדברת בעד עצמה ומהווה הודאת בעל דין.
- 31.2. התובע לא **מכחיש** את עצם פעילותו בארגון "אייל" הקיצוני והגזעני (והפיקטיבי), ולא הותיר ספק בדבר פעילותו בצותא חדא עם הסוכן העיקרי של שב"כ בקריית ארבע, אבישי רביב.

- 31.3. בין אם פעל התובע מתוך הזדהות עם מטרותיו הקיצוניות החריגות והגזעניות של "הארגון" אליו הצטרף, ובין אם פעל התובע בכדי לסייע לרביב בפעילותו, אחת היא והתוצאה הברורה היא - **התובע סייע לפעילות השב"כ בקריית ארבע**, בין אם במודע ובין אם לא במודע.
- 31.4. הנתבעים יטענו כי גם אם היה התובע בגדר סוכן "משוטה", שאינו מודע למיחות מפעליו, אין הדבר מעלה ואינו מוריד. עניינית, התובע אכן שיתף בפועל פעולה עם השב"כ, שימש כסוכן (מודע או משוטה) ואין בסיס לתביעתו.
- 31.5. ככל שנגרם לתובע נזק - מוכחש - בנסיבות העניין, אין לו להלן אלא על עצמו.
32. מוכחש האמור בסעיף 16 לכתב התביעה. הנתבעים יחזרו על האמור בכתב הגנה זה.
33. מוכחש האמור בסעיף 17 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מההכחשה יטענו הנתבעים כי:
- 33.1. מוכחש גרימת כל נזק ממין וסוג כלשהו לתובע.
- 33.2. מוכחש כל קשר בין נזק (מוכחש לכשעצמו) כאמור ובין הכתבה נשוא תביעה זו.
- 33.3. הנטל להוכיח כל נזק נטען - ומוכחש - הוא על התובע.
- 33.4. הנתבעים יחזרו בהקשר זה על האמור בכתב הגנה זה לעיל ולהלן.
- 33.5. מוכחש האמור בסעיף 18 לכתב התביעה. הנתבעים יחזרו בהקשר זה על האמור בכתב הגנה זה לעיל ולהלן.
- 33.6. מוכחש האמור בסעיף 19 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מההכחשה יחזרו הנתבעים על האמור בכתב הגנה זה, וידגישו כי העובדה שהיו **פניות** - בלשון רבים - מצד השב"כ, לצד העובדה שהתובע פעל כחלק מארגון פיקטיבי שהקים השב"כ, מוליכה למסקנה כי התובע אכן שיתף פעולה ו/או פעל כסוכן של השב"כ, בין אם היה מודע לכך ובין אם לאו.
34. מוכחש האמור בסעיף 20 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מההכחשה יחזרו הנתבעים על האמור בכתב הגנה זה ויטענו כדלקמן:
- 34.1. מוכחש קיומם של ה"פליירים" המוזכרים בסעיף.
- 34.2. מוכחש כל קשר בין אותם "פליירים" לכתבה נשוא תביעה זו.
- 34.3. אין כל אחריות לנתבעים ביחס לאמור ו/או לתוכן ה"פליירים" הנטענים - והמוכחשים.
35. מוכחש האמור בסעיף 21 לכתב התביעה, ומוכחש כל קשר בין הנטען בסעיף זה ובין הכתבה נשוא התביעה.
36. מוכחש האמור בסעיף 22 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מההכחשה יטענו הנתבעים כי:

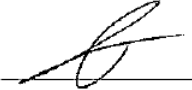
- 36.1. הכתבה נספח ג' - אשר לא ברור האם היא של ערוץ 7 או עיתון "המבשר" - צורפה באופן חלקי, מטושטש ובלתי קריא. הנתבעים שומרים על זכותם לתקן כתב הגנתם אם וכאשר יצורף עותק מקורי וקריא של הכתבה.
- 36.2. אין כל אחריות למי מהנתבעים ביחס לדברים שפורסמו בערוץ 7 ו/או בעיתון "המבשר", או בכל כלי תקשורת אחר.
37. מוכחש האמור בסעיף 23 לכתב התביעה.
מבלי לגרוע מההכחשה יטענו הנתבעים כי :
- 37.1. האמור בסעיף הנו **דבר פרשנות** של התובע, ולא דברים שנכללו בכתבה או ציטוט ממנה.
- 37.2. התובע לא תואר כסוכן של השב"כ, כנטען בסעיף.
- 37.3. למיטב ידיעתם של הנתבעים התובע אכן **נעצר** בעקבות פעילותו בארגון "אייל".
- 37.4. מוכחשת הטענה כאילו נאמר בכתבה כי התובע **נחשד ו/או הועמד לדין** בגין פעילותו בארגון "אייל".
- 37.5. מוכחשת הטענה כי מעשיו של התובע הם "מעוררי מחלוקת". אין כל מחלוקת בעניין זה, מדובר במעשים גזעניים, פליליים, קיצוניים ומגונים על ידי כל הקשת הפוליטית, אין כל "מחלוקת" בעניין זה למעט ביחס לגורמים שוליים, קיצוניים וסחרורים, אשר התובע בדברים אלה, כמו גם בפעולתו בארגון "אייל", מזהה עצמו עימם.
38. מוכחש האמור בסעיף 24 לכתב התביעה.
מבלי לגרוע מההכחשה יטענו הנתבעים כי :
- 38.1. עובדת משלוח המכתב ע"י ב"כ התובע - להבדיל מהטענות הנכללות בו - אינה מוכחשת.
- 38.2. הטענות שנכללו במכתב ב"כ התובע מוכחשות כולן.
39. מוכחש האמור בסעיף 25 לכתב התביעה, ומוכחשת הרלוונטיות של האמור בסעיף הנדון לתביעה זו ו/או לנסיבותיה.
40. מוכחש האמור בסעיף 26 לכתב התביעה, ומוכחשת הרלוונטיות של האמור בסעיף הנדון לתביעה זו ו/או לנסיבותיה.
41. מוכחש האמור בסעיף 27 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מההכחשה יטענו הנתבעים כדלקמן :
- 41.1. לא היה בכתבה לשון הרע ביחס לתובע.
- 41.2. מוכחשת הטענה כאילו הנתבעים התכוונו לפגוע בתובע, שהוזכר בכתבה בשמו פעמיים בלבד.
- 41.3. הדברים שפורסמו היו אמת והיה בפרסום עניין ציבורי.
42. מוכחש האמור בסעיף 28 לכתב התביעה.
מבלי לגרוע מההכחשה יטענו הנתבעים כי :

- 42.1. מוכחשת כל טענה בדבר כוונה של הנתבעים לפגוע בתובע.
- 42.2. היות ולא נאמר בכתבה כי התובע שימש כסוכן שב"כ, לא היה כל צורך, בנסיבות העניין, לפנות לתובע ו/או לבקש את תגובתו ובוודאי שלא לבקש את "רשותו" לפרסום הכתבה.
43. מוכחש האמור בסעיף 29 לכתב התביעה, ומוכחשת הרלוונטיות של האמור בסעיף הנדון לתביעה זו ו/או לנסיבותיה.
44. מוכחש האמור בסעיף 30 לכתב התביעה, הנתבעים נהנים מהגנות החוק כמפורט להלן.
45. מוכחש האמור בסעיף 31 לכתב התביעה ומוכחשת פרשנות התובע לסעיפי החוק מהם הוא מצטט. מבלי לגרוע מההכחשה יטענו הנתבעים כדלקמן :
- 45.1. מוכחשת גרימת נזק ממין וסוג כלשהו לתובע.
- 45.2. כל נזק שנגרם לתובע, אם נגרם, הוא פרי מעשיו ואין לו אלא להלין על עצמו.
- 45.3. מוכחשות כל טענותיו של התובע לגבי גרימת נזק בהקשר של פרסום הכתבה.
- 45.4. אין קשר בין הסכומים הנקובים בחוק, שמלכתחילה אינם רלוונטיים לענין תביעה זו, לסכום המצוין בסעיף הנדון ו/או לסכום התביעה, ואין קשר בין הסכום המצוין בסעיף לסכום הפיצוי הסטאטוטורי על פי החוק.
- 45.5. החוק אינו מאפשר כפל פיצוי, או פיצוי מצטבר, פיצוי סטאטוטורי לצד הוכחת נזק כפי שמנסה התובע לטעון.
- 45.6. גם פיצוי סטאטוטורי אינו נועד לפצות מי שלא נגרם לו כל נזק, דוגמת התובע.
- 45.7. אין יסוד בדין לדרישת פיצוי בשם "ילדי התובע" באשר הם אינם צד לתביעה זו, אין בסיס ל"הערכה" של הנזקים הנטענים בסעיף זה, ומוכחש כל נזק ממין וסוג כלשהו לתובע ו/או לילדיו.
46. מוכחש האמור בסעיף 32 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מההכחשה יטענו הנתבעים כי :
- 46.1. לא פורסמו כל "הודעות פוגעניות" ביחס לתובע, וודאי שלא על ידי הנתבעים, או מי מהם.
- 46.2. לא נאמרו ביחס לתובע כל "דברים פוגעניים" על ידי הנתבעים, או מי מהם.
- 46.3. לא "יוחסו" בכתבה נשוא התביעה דברים לתובע, זולת עובדת היותו תושב קרית ארבע ועובדת מעצרו בעקבות פעילותו בארגון "אייל", דברים שהם אמת.
47. מוכחש האמור בסעיף 33 לכתב התביעה.

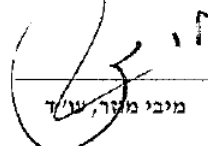
ג. בנוסף לאמור לעיל, יטענו הנתבעים כדלקמן:

48. לא צוין בכתב התביעה המקור לסמכותו המקומית /או העניינית של בית המשפט הנכבד.
49. ציון עובדות היותו של אדם משתף פעולה עם רשות מרשויות המדינה, ורשויות הביטחון בכלל זה, אינה בגדר לשון הרע, ואינה יכולה להיות מוגדרת כלשון הרע, ולו מטעמי מדיניות שיפוטית.
50. לא נגרם לתובע שום נזק ממין וסוג כלשהו בקשר לפרסום הכתבה.
51. העובדה כי התובע השתתף זמן רב עד שהגיש את תביעתו - כשנתיים ממועד פרסום הכתבה הנטען - מעידה גם היא על כך שלא הייתה בפרסום פגיעה של ממש בתובע, וכי לא נגרם לו כל נזק.
52. ככל שנגרם לתובע נזק או פגיעה כלשהי - דבר המוכחש כאמור - הרי שלא היה להם כל קשר לפרסום הכתבה, והם נבעו מהתנהלות התובע, מפעולותיו, חברותו בארגון "אייל" והזדהותו עם האידיאולוגיה בשמה פעל ארגון זה.
53. עקב מעשיו, פעולותיו ועברו של התובע, בין היתר כמפורט בכתב הגנה זה, התובע אינו נהנה משם טוב, ואינו זכאי לכל פיצוי.
54. לחילופין בלבד יטענו הנתבעים כי בנסיבות העניין, לכל היותר, זכאי התובע לפיצויים לבז.
55. בית-המשפט הנכבד יתבקש לקבוע כי בנסיבות העניין, על התובע האחריות במלואה /או חלק הימנה, לפי כל אחד מהסעיפים 65 ו-68 לפקודת הנוזיקין.
56. הנתבעים יטענו כי אין בפרסום לשון הרע על התובע.
57. הכתבה מוגנת על-פי ההגנות שבחוק איסור לשון הרע.
58. פרסום הכתבה הנו פרסום מותר על-פי האמור בסעיף 13 לחוק.
59. פרסום הכתבה מוגן על-פי סעיף 14 לחוק.
- הנתבעים יטענו כי ככל שנפל אי דיוק בכתבה, הרי שעסקינן ב"פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש", ועל כן אין הדבר מכשיל את זכותם של הנתבעים להסתמך על הגנת "אמת דיברתי" שבסעיף 14 לחוק.
60. פרסום הכתבה מוגן על-פי סעיף 15(1) לחוק.
61. פרסום הכתבה מוגן על-פי סעיף 15(2) לחוק.
62. פרסום הכתבה מוגן על-פי סעיף 15(3) לחוק.
63. פרסום הכתבה מוגן על-פי סעיף 15(4) לחוק.
64. פרסום הכתבה מוגן על-פי סעיף 15(5) לחוק.
65. פרסום הכתבה מוגן על-פי סעיף 15(6) לחוק.
66. עומדת לנתבעים תזקת תוס הלב כאמור בסעיף 16 (א) לחוק.

67. הנתבעים יטענו כי פרסום הכתבה לא חרג מהסביר בנסיבות העניין.
68. הנתבעים יטענו כי עומדות להם ההקלות הקבועות בסעיף 19 לחוק.
69. הנתבעים שומרים על זכותם להביא ראיות לפי סי' 22 לחוק.
70. הנתבעים לא נהכונו לפגוע בתובע.
71. לא נגרם לתובע כל נזק על-ידי פרסום הכתבה, ואין כל יסוד ובסיס עובדתי או משפטי לטענות התובע בנוגע לנזק. לחילופין בלבד, יטענו הנתבעים כי הסכום הנתבע הוא מוגזם ואין בו כדי לשקף בשום אופן ויחס את העניין הנדון.
72. כל הטענות בכתב הגנה זה הן חלופיות ואנו משלימות, הכל לפי הקשר הדברים והדבקים.
73. לאור האמור לעיל, מתבקש כבי בית-המשפט לדחות את התביעה ולחייב את התובע בהוצאות הנתבעים ושכ"ט עו"ד בצרוף מע"מ, ריבית והפרשי הצמדה עד התשלום בפועל.



ירון שלמי, עו"ד



מיכי מיר, עו"ד

ב"כ הנתבעים