



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"א 15-11-17542 הרפ"נ בנק הפועלים בע"מ. ואחר'

תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

1

בפני **כבוד השופטת רות רונן**

ה המבקש:

יונתן הרפז
ע"י ב"כ עוזיד ולר

נגד

המשיבים:

1. בנק הפועלים בע"מ
ע"י ב"כ עוזי דרובין, אלכואי, ביס ואלקלי
2. ציון קינן ואח'
ע"י ב"כ עוזי אגמון ופלג

החלטה

2

3

4

.1. בקשה לטו גילוי מסמכים במסגרת בקשה לאישור תביעה נגורת.

5

6

ה המבקש הגיש נגד המשיבים ביום 27.7.2016 בקשה לאישור תביעה נגורת (להלן:

7

"בקשת האישור") בשמו של המשיב 1 (להלן: "הבנק") נגד המשיבים האחרים.

8

9

בקצירת האומר יצוין כי עניינה של בקשת האישור הוא במספר החלטות שהתקבלו על-ידי הבנק בחודשים נובמבר 2008 עד אפריל 2009, מכוחן הוועמד על-ידי הבנק אשראי לחברות בשליטת משפחתי נמרודי - הן לחברה "מעריב הוצאה מודיען בע"מ

10

11

(להלן: "מעריב"), והן לחברת הכשרת היישוב בישראל בע"מ (להלן: "הכשרה

12

הישוב").

13

14

בתקופה הרלוונטית לבקשת האישור, הוחזקו כל מניות מעריב על-ידי מעריב

15

החזקות בע"מ (להלן: "מעריב החזקות"). מעריב החזקות נשלטה באותה עת על-ידי

16

הכשרה היישוב שהחזיקה ב- 62% ממניות מעריב החזקות וכן על-ידי מר ולדימיר

17

גוסינסקי (להלן: "גוסינסקי") שהחזיק בכ- 27% ממניות. חלק מההשקעות של

18

גוסינסקי במערב מומנה על-ידי הלואה מהבנק, שכגדה שעבד גוסינסקי את



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תניא 15-11-17542 הרפ' נ' בנק הפועלם בעמ. ואח'

תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

- 1 מננותיו לזכות הבנק. אך עמד לזכות הבנק בתקופה הרלוונטיות שעבוד על כ- 27%
2 ממניות מעריב החזקות (כל מננותיו של מר גוסינסקי).
3
4 המבוקש טען כי לפני שהתקבלו החלטות נושא הבקשה, עמד חובם של בני משפחת
5 נורודי (בעלי השכלה במעריב והכשרתו היישוב) לבנק על סכום של 70 מיליון ש"ח
6 (חוב זה יכונה להלן: "ה חוב המקורי"). חוב זה לא גובה בביטחון. למורת זאת
7 החליטה ועדת האשראי של דירקטוריון הבנק להוסיף ולהעמיד במעריב ולהכשרות
8 היישוב בתנאים מסוימים שנקבעו, אשראי נוסף בסכום של 90 מיליון ש"ח - 50
9 מיליון ש"ח מתוכם לעריב ו- 40 מיליון ש"ח נוספים (10 מיליון דולר) הוועמדו
10 כחולואה למר גוסינסקי בעקבות הכשרת היישוב (הסכוםים הללו יכונו להלן:
11 "האשראי המקורי"). לגישת המבוקש מדובר בחולואה להכשרת היישוב שהועמדה
12 באופן מלאכותי בחשבונו של מר גוסינסקי.
13 המבוקש טען בבקשת האישור נגד החלטה זו.
14
15 בהמשך אישר צוות אשראי של הנהלת הבנק בראשותו של המשיב 2 להעביר לעריב
16 סכום של 20 מיליון ש"ח מותק האשראי המקורי. אישור זה ניתן – כך טען המבוקש
17 – חרף העובדה שהנתנו שנקבעו לצורך כך לא התקיימו. لكن החלטה זו התקבלה
18 בהעדר סמכות. מאוחר יותר החלטה ועדת האשראי של דירקטוריון הבנק להעביר
19 5 מיליון ש"ח לעריב, כך שבסך הכל הועבר לעריב סכום של 25 מיליון ש"ח
20 (סכום זה יכונה להלן: "האשראי הנוסף").
21
22 לטענת המבוקש, החלטות נושא בקשתו גרמו לבנק לנזק בשיעור של 64 מיליון ש"ח.
23 חישוב הנזק נובע, לשיטת המבוקש, מהעסקה להעברת השכלה במעריב החזקות
24 שבוצעה בשנת 2011 עם דיסקונט השקעות (להלן: "דיסק" ש"י), במסגרת הושגה
25 הסכימה לפיה חוב מעריב כלפי הבנק שעמד באותה עת על סכום של 106 מיליון ש"ח
26 יימחק נגד תשלום של 42 מיליון ש"ח לבנק.
27
28 עוד יצוין כי המבוקש מבסס חלקים בקשתו על טוiotות דוח ביקורת מטעם בנק
29 ישראל מיום 3.9.2009 אשר נערך במסגרת ביקורת שביצעו בנק ישראל ובנק הפועלם



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תניא 15-11-17542 הרפ' נ' בנק הפלילים בעמ. ואח'

תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

1 בחודשים מאי-יוני 2009 ואשר כוותרתו "אשראי לאנשים קשורים בנק הפלילים
2 ותפקיד ועדת האשראי" (להלן: "טיוטת דוח בנק ישראל").
3

הבקשה הקודמת

4 6. מלכתחילה ועודטרם הגשת בקשה האישור דן, הגיע המבקש נגד המשיבים בקשה
5 לגילוי מסמכים מכוח ס' 198 לחוק החברות תשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות") -
6 תניג (ת"א) 7528-12-13 הרפ' נ' בנק פועלים (להלן: "הבקשה הקודמת"). בהחלטה
7 שהתקבלה במסגרת הבקשה הקודמת (מיום 10.11.2014, שתכונה להלן: "ההחלטה
8 הקודמת") קבע בית המשפט (כב' השופט כבוב) כי:
9
10 "הפרשות הבנק לחובות מסויפים, בעליוף הנגומים בהליך ניהול האשראי
11 למעיריב ולפטרוכימיים כפי שמופיעים בדוח הסופי, הביאוני לכדי מסקנה
12 כי על-פנויו, בקשה לאישור תביעה נזורת (ככל שתוגש בקשה שכזו על ידי
13 המבקש לאחר שיעין במסמכים המבוקשים, בזגש על ממצאי הדוח
14 הסופי) אינה בקשה סrok או בקשה חסורת בסיס, זההינו הוועדה על ידי
15 המבקש תשתיית ראייתית ראשונית לגבי קיומם של התנאים לאישור
16 התביעה הנזורה המוגיימת בסעיף 198(א) לחוק החברות".
17

18 לפיכך חורה בית המשפט בהחלטה הקודמת כי הבנק יעביר למבקש את המסמכים
19 אותם בבקשתו, תוך שהוא קובע כי מדובר במסמכים חיווניים ורלוונטיים
20 לבירור הטענות והסוגיות נושא הבקשה. מטעם זה החליט בית המשפט גם להסיר
21 את החיסין החל על המסמכים מכוח יחסיב בנק-לקות.

22 7. על ההחלטה הקודמת הוגשה בקשה רשות ערעור על ידי הבנק (רעד'א 8410/14 בנק
23 הפלילים בעמ' נ' הרפ' 6.5.2015). בית-המשפט העליון (כב' השופט הנדל) דחה
24 ברובה את בקשה רשות הערעור (בה דן כבעורו). בית-המשפט קבע כי אין הצדקה
25 להתערב בהחלטת בית-המשפט קמא ביחס להעמדת תשתיית ראייתית ראשונית על-
26 ידי המבקש. יחד עם זאת קיבל בית-המשפט העליון את עדמת הבנק ביחס לדוח
27 הסופי של בנק ישראל. הוא קבע כי מסמך זה לא כולל בראשיות המסמכים
28 שהתבקש על-ידי המבקש בבקשת הקודמת, ולכן אין הצדקה להעבירו לידי המבקש.
29 מכוח ההחלטה הקודמת והחלטתו הניל' של בית-המשפט העליון, גילה הבנק למבקש
30



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תניא 15-11-17542 הרפ' נ' בנק הפעלים בעמ. ואח'

תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

- 1 את המסמכים נושא הבקשה הקודמת, למעט את הדוח הסופי של בנק ישראל.
2 המבקש ביסס על מסמכים אלה את בקשת האישור שהוגשה על-ידי במסגרת החקלא
3 דן.
4
5 לאחר שהוגשה בקשה האישור, הוגשה ביום 1.6.2016 תשובה המשיבים לבקשתו.
6 ביום 28.6.2016 התקיימה ישיבת קדם משפט ראשונה, שלאחריה הוגשה על-ידי
7 המבקש הבקשה דן למטען צו גילי מסמכים, בה פירט המבקש מסמכים נוספים
8 שונים שהוא מבקש שייגלו לו על-ידי המשיבים.
9

הבקשה לגילוי מסמכים

- 10 9. המבקש טוען בבקשתו הנוכחית כי במסגרת בקשה לגילוי מסמכים במהלך של תביעה
11 נגזרת, די בכך שהוא יראה כי בבקשת האישור שהוגש נטמכת בתשתיות ראייתית
12 ראשונית. רף הוכיחה בשלב זה הוא נזוק, כאשר די בכך שבית-המשפט יתרשם כי
13 הבקשה אינה בבקשת סרק מופרכת או חסרת בסיס.
14
15 לגישת המבקש, החלטה הקודמת מהוות פולגתה פסוקה חמיה את הצדדים.
16 בהתאם לפולגתה זו, ישנה תשתיית ראייתית ראשונית כנדרש, מכוחה על הבנק גלגולות
17 למבקש מסמכים הנוגעים בין היתר להעמדת הלהלואה למעריב על-ידי הבנק.
18 המבקש הוסיף כי בהחלטה הקודמת נקבע כי די בטויות הדוח' של בנק ישראל כדי
19 לבסס תשתיית זו. המבקש ציין כי התשתיות העומדת לפני בית-המשפט היום היא
20 איתה יותר מזו שעמדה לפני בית-המשפט בעת שהוגשה הבקשה הקודמת. מסקנה
21 זו עולה מהפרוטוקולים של ועדת האשראי של הבנק שהבנק גילה למבקש, מהם
22 עולה כי הבנק קיבל החלטות הסותרות פרקטיקה ב開啟 אלמנטרית; מהת恭בות
23 שצורפה לבקשת האישור – שעולה ממנה כי בנק ישראל קבע שהחלטות המשיב
24 להעביר למעריב סכום של 20 מיליון ש"ח התקבלה בחוסר סמכות; ומהעובדת
25 שהמשיבים 2-3 נמנעו ממטען תצהיר לתמיכה בתגובה הבנק.
26
27
28 11. המבקש הוסיף כי כל המסמכים שהוא מבקש שהמשיבים יגלו במסגרת הבקשה
29 הנוכחית הם רלוונטיים לחלוקת. המבקש הפנה להלכה הפסוקה לפיה צו גילי
30 מסמכים יכול להינתן גם ביחס לסוג של מסמכים, ולהלכה לפיה הגילוי יינתן



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תניא 15-11-17542 הרפ' נ' בנק הפעלים בעמ. ואח'

תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

- 1 בהתייחס לכל מסמך שסביר להניח כי הוא כולל מידע שיאפשר במשרין או בעקיפין
2 לקדם את העניין נושא התובענה. לגישת המבקש – כאשר הם כל המסמכים שוגליים
3 התבקש על-ידיו בבקשת דן.

4

תשובה הבנק

- 5 .12. הבנק השיב לבקשת המבקש לגילוי מסמכים, וטען כי יש לדוחות אותה במספר
6 טעמים. ראשית, לגישת הבנק בבקשת האישור נעדרת תשתיית ראייתית. בהקשר זה
7 טען הבנק כי יש לדוחות את עמדת המבקש לפיה הוא פטור מהוכחת התנאי של
8 קיומה של תשתיית ראייתית לאור החלטה הקודמת. הבנק טען כי הבקשה הקודמת
9 הוגשה לפני הגשת בקשה האישור, וככ阐明 לא פרוטו בה עלילות התביעה הנטענות.
10 המצב היום הוא שונה: לפני בית-המשפט ישנים כתבי טענות מפורטים וכן מסמכים
11 בנקאים מזמן אמת. כל אלה מודיעים – לגישת הבנק – כי החלטות האשראי
12 שהתקבלו על-ידיו היו החלטות עסקיות שהן תולדה של דיוונים מפורטים. כן עולה
13 מהחומר שהוגשה לפני בית-המשפט כי התוצאות הכספיות של החלטות הללו היעשו
14 עם הבנק, ועל-כל-פנים ודאי שלא גרמו לו כל נזק.
15
16
17 הבנק טען כי מן הרואין, מבחינת מדיניות משפטית רואהיה, להציב גבול בפני תובעים
18 נגורים, ולא לאפשר להם להוציא ולהטריד את הנتابעים גם לאחר שהמסמכים
19 שנמסרו להם שומטם את הקרקע תחת בקשה האישור.
20
21 .13. עוד טען הבנק כי דין הבקשה להידוחות לאור החלטה הפסוקה הממצמצמת את היקף
22 גילוי המסמכים האפשרי במסגרת בקשה לאישור תביעה נגורת. בשלב זה של הדיון
23 – כך טען – אין מקום לאפשר הлик גילוי מסמכים כלל, גורף ולא ממוקד. חרף
24 ההחלטה הזו, עתר המבקש במקורה דן לגילוי נרחב של מסמכים רבים, בהיקף החורוג
25 מהמקובל לבקשת אישור תביעה נגורת, והחרוג אף מהתנאים הליברליים למוטן צו
26 גילוי מסמכים במסגרת הлик אזרחי רגיל.
27
28 .14. הבנק הוסיף כי המסמכים שהבקש עתר לגילויים אינם רלוונטיים להליך הנוכחי.
29 דרישת הרלוונטיות צריכה להיבחן יחד עם הדרישת למניעת הכבידה מיותרת.
30 במקורה דן, מצויים כבר לפני בית-המשפט כל המסמכים שיקולים להיחש



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תניא 15-11-17542 הרפ' נ' בנק הפלולים בעמ. ואח'

תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

- רלוונטיים לצורך בירור המחלוקת נושא בקשה אישור. הבנק התייחס בהקשר זה
בפירות לסוגי המסמכים שה המבקש עתר שהבנק יגלה לו, ובהair מודיע אין
לهم רלוונטיות לבירור בקשה אישור.
15. מעבר לכל אלה, טען הבנק כי המבקש אינו זכאי לעין במסמכים המבוקשים מחמת
כללי החיסיון הבנקאי. עבדות הבנק ובכלל זה העמדת אשראי ומ顿 הלוואות, היא
עובדת החדש מידע וחסוי תחת החיסיון יוצר הפסיקה של היחסים בין בנק
לهم. מידע זה הוא סודי וחסוי תחת החיסיון חזקה יותר ביחס לתנאים לאישור
לקוחו. לגשת הבנק, ככל שעצמות הראות חזקה יותר ביחס לתנאים לאישור
התביעה הנזרת, כך ניתן "לרופף במשהו" את החיסיון הבנקאי החשוב. אולם ככל
שהתשתיית הראייתית העולה מהבקשת היא דלה יותר, תיטה הקפדה על
החסיון הבנקאי. במקרה דנן, כך טען הבנק, עיוון בכתבי הטענות מעלה כי לבקשת
אינו ולו תשתיית ראייתית ראשונית, מה עד שהמסמכים שהוא בקש לעין בהם אינם
רלוונטיים, ולכן אין בהם כדי לסייע לבירור בקשה אישור. המבקש אף לא צירף
את הלקוחות שענינים מוען במסגרת החיסיון כמשיבים בבקשתו.
16. הבנק טען כי בעצם הגשת ה劄י ה נוספת על ידי המבקש, יש משום "הודאה"
שלו כי דינה של בקשה אישור שלו להידחות, משום שהוא אינה נתמכת בתשתיית
ראייתית מספקת. השאלה האם בקשה האישור נתמכת בתשתיית מספקת צריכה
להיבחן נכון למועד בו בקשה זו הוגשה, ונכון למועד זה – אין די בתשתיית שה המבקש
פרש לפניו בית-המשפט כדי לאפשר את קבלת בקשה אישור.
- 17. תשובה המבקש**
ה המבקש השיב לתגובהו של הבנק. הוא טען כי בקשה אישור שהוא הגיע נתמכת
בתשתיית ראייתית ראשונית, וכי אין מקום לפתח מחדש בחשך זה את שאלת
התקיימות של התנאים לממן צו גילוי מסמכים, נושא שכבר הוכרע בהחלטה
הקדמתה. לאור החלטה זו לא היה גם צורך כי המבקש יזוזר ויציין את עילת
התביעה שלו – העילה לפיה נפלו פגמים בהליך ניהול האשראי של הבנק, שכן עילה
זו ידועה לבית-המשפט.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תניא 15-11-17542 הרוף נ' בנק הפעלים בעמ. ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 18. גם אל מול החלטה הקודמת, אין ספק כי המבוקש עמד בדרישה לקיומה של
2 תשתיות ראייתית. התביעה נשא בבקשת האישור אינה תביעת סrok. בהקשר זה טען
3 המבוקש כי אין לקבל את עמדת הבנק לגבי תחולת כלל שיקול-הදעת העסקית על
4 החלטות האשראי של המשיבים. ראשית, כלל שיקול-הදעת העסקית אינו יכול לסייע
5 למשיבים 2 ו-18 שלא היו נושא משרה בבנק בתקופה הרלוונטית. מעבר לכך,
6 החלטה שאינה מותקנת על-פי הכללים הרלוונטיים אינה מוגנת על ידי כלל שיקול-
7 הדעת העסקית. הבנק מחייב לקבע כללים לטיפול בחובות בעיתיות, ועדת האשראי
8 של הבנק לא פעל בהתאם לכללים אלה. הכללים הללו לא נדנו כלל בדינוי ועדת
9 האשראי, כפי שדינונים אלה עולים מהתוכן הוגדרה. הגיעו. הגיעו.
10 המבוקש, במקורה בו נושא משרה פעיל תוך תעמלות גמורה מהכללים הרלוונטיים,
11 כלל שיקול-הදעת העסקית אינו יכול להגן עליהם מפני אחריות.
12
13 המבוקש הוסיף וטען כי סעיף 19א לחוק החברות אינו שולל ממשם ממסמכים
14 במסגרת הליך טרומי, שוב ולעתור לגילוי ממסמכים בשלב הדיון בבקשת עצמה.
15 מעבר לכך, אין גם טעם ענייני למנוע את ה גילוי, שכן ברור למגרוי שעם קבלת
16 ממסמכים הראשונים, עשוי להתרבר צורך בקבלת ממסמכים נוספים. כך למשל, רק
17 עם קבלת פרוטוקול הדיון של החלטת ועדת האשראי, התהוו המבוקש כי הוועדה לא
18 הזכירה בהחלטותיה את כל הנקודות הנוגעות לטיפול בחובות בעיתיות.
19
20 המבוקש התייחס לטענות הבנק לגבי חוסר הרלוונטיות של הממסמכים המבוקשים,
21 וטען כי כל הממסמכים עשויים להיות רלוונטיים. לגישת המבוקש יש לדוחות גם את
22 טענת החיסין שהבנק העלה, בין היתר לאור קיומה של הפלוגתא הפסוקה לפיה
23 בהינתן התשתיות הראייתית האיתנה התומכת בבקשת המבוקש, אין בטענת החיסין
24 כדי לפטור את הבנק מגילוי ממסמכים שעשוים להיות רלוונטיים למחלוקת בין
25 הצדדים. עוד צוין כי טענת החיסין נתענה באופן כללי ולא שהיא נתמכה בתצהיר.
26
27 דען
28 הבקשה הנוכחית לגילוי ממסמכים היא בקשה שהוגשה בטרם נדונה והוכרעה בבקשת
29 המבוקש לאישור התביעה הנזורת. הבקשה מבוססת על הוראת ס' 19א לחוק
30 החברות הקובלע:



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"א 15-11-17542 הרפ' נ' בנק הפועלם בעמ. ואחר'

תיק חיצוני: **מספר תיק חיצוני**

1 "(א) מי רשאי להגיש תביעה נזורת לפי סעיף 197, רשאי לבקש מבית-
2 המשפט, לפני הגשת הבקשה לאישור התביעה או לאחר הגשתה, כי יורה
3 לגלות מסמכים הנוגעים להליך אישור התביעה הנזורה.
4 (ב) בית-המשפט רשאי לבקש כאמור בסעיף קטן (א) אם שוכנע כי
5 המבקש העמיד תשתיית ראייתית ראשונית לגבי קיומם של התנאים
6 לאישור התביעה הנזורת המנוויים בסעיף 198(א)".
7

8 הסעיף מתייחס אם כן לבקשת לגילוי מסמכים המושגות הן לפני הגשת בקשה
9 האישור (כמו הבקשה הקודמת במקורה דן) והן לאחר הגשתה (כמו הבקשה
10 הנוכחית), והואקובע את התנאי לקבלתן של בקשות אלה - העמדת תשתיית
11 ראייתית ראשונית לגבי קיום התנאים לאישור התביעה הנזורה.
12

13 לצורך הכרעה בבקשת דן, יש להתייחס למספר נושאים העולים מטענות הצדדים.
14 ראשית יש להתייחס לפחות בין הבקשה הקודמת והחלטתה שהתקבלה במסמך זה,
15 לבין הבקשה דן – האם ההחלטה הקודמת מהוות פלוגתא פסוקה בין הצדדים,
16 והאם ומתי ביקש להוציא ולעתור לגילויים של מסמכים נוספים מעבר לאליה
17 שכבר גולו לו מכוח החלטה הקודמת עד בטרם הוא הגיע את בקשת האישור?
18 בהקשר זה יהיה מקום לhidרש גם לשאלות התכליות של הליך גילוי מסמכים בשלב
19 הנוכחי –كري לאחר שבקשת האישור כבר הוגשה אך בטרם היא נדונה לוגפה, ומה
20 צריך להיות היקף המסמכים שבית-המשפט צריך לאפשר את גילויים במסגרת שלב
21 זה.
22

23 לאחר שנטווחה את הכללים ביחס לגילוי מסמכים בשלב הנוכחי של הדיון, יהיה
24 מקום לבחון את המסמכים שהתקבשו על ידי המבקש בבקשת דן, ולבוחן לגבי כל
25 אחד מהם האם יש מקום להורות על גילויו.
26

היחס בין החלטה הקודמת לבין הבקשה הנוכחי

27 כפי שצוין בראשית הדברים, בין הצדדים דן הenthal כבר הליך הנוגע לגילוי מסמכים
28 – הליך שהתקיים עד בטרם הגיע המבקש את בקשת האישור. במסגרת הлик זה
29 ניתנה כזכור החלטה הקודמת, מכוחה מסר הבנק למבקש מסמכים שונים.
30



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תניא 15-11-17542 הרפ' נ' בנק הפועלם בעמ. ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני:

- 1 העובדה שהבנק מסר לבקשתו מסמכים שונים במסגרת הבקשה הקודמת, אינה
2 שלולת כשלעצמה את האפשרות כי המבקש יוסיף ויעתר לגילוי של מסמכים נוספים
3 בשלב הנוכחי של הדיון. כך, לא בכל המקרים מקדמים מבקש הגשת האישור של התביעה
4 הנזורה ופונה בבקשתו לגילוי מסמכים טרם הגשת בקשה האישור. ישנו מקרים
5 רבים בהם המבקש אינו עושה כן, והוא מגיש מלכתחילה את בקשתו לאישור תביעה
6 נזורה. גם במקרים אלה עשוי מבקש האישור לעתור במסגרת הדיון בבקשת האישור
7 לגופה לגילוי מסמכים. מובן כי במקרים רבים בית-המשפט עשוי להיעתר לבקשתו.
8
- 9
- 10 המחוקק איפשר למי שմבקש להגיש תביעה נזורת לעתור לגילוי מסמכים הונ לפני
11 הוגש בבקשת האישור והן לאחר הגשתה - תוך כדי הדיון בבקשתו ולפני הכרעה בה.
12 בנסיבות אלה אין זהות זו לו. ברא"א 2903/13 **איןטרוקלוני השקעות בעמ' נ' שמואל שקיי** (27.8.2014), להלן: "ענין אינטראקלוני", עמד בית-המשפט העליון על
13 ההבדלים בין בקשות לגילוי מסמכים מכוח סעיף 198א לחוק החברות המוגשות
14 בשלבים השונים של הדיון. הוא הבחן בין בקשות המוגשות לפני שה המבקש החליט
15 להגיש תביעה נזורת, לבין אלה המוגשות לאחר מכן. בית-המשפט קבע שם כי-
16 "בסעיף 198א נקבע כי בקשה לגילוי מסמכים ניתנת להגיש לפני הגשת
17 הבקשת אישור התביעה [הנזורת] או לאחר הגשתה". המחוקק נקט אפוא
18 לשון מרוחיבה ואיפשר הגשת בקשה לגילוי מסמכים בכל שלב שהוא – בין
19 לפניה החלטה להגיש תביעה נזורת... ובין אחריה החלטה..." (פס' 64
20 לפסק דינה של המשנה לנשיאה (כתווארה אז) מי נאור).
21
- 22
- 23 בנסיבות לגילוי מסמכים לפני הגשת בקשה לאישור תביעה נזורת הונ שנות מבקשות
24 המוגשות לאחר הגשת בקשה כזו. הונ נבחנות זו מזו קודם כל התייחס לנמל הראייה
25 ולטיב המסמכים אותם עשוי המבקש לבקש. ענין אינטראקלוני התייחס ב-
26 המשפט העליון לטענה בדבר קיומה של כפלות בין הבקשות השונות. בדוחתו טענה
27 זו, ציין בית-המשפט כי בכל שלב נדרש בחינה מחודשת של התשתיית הראייתית
28 הנדרשת לצורך גילוי המסמכים, ובכל שלב מדובר ברף שונה. כמו כן, המסמכים
29 שגילויים מתבקש בכל שלב עשויים להיות שונים. כך נקבע שם:



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-11-17542 הרפ' נ' בנק הפעלים בע"מ. ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 "בהקשר זה לא מותר לציין כי התשתית הראייתית הדרושה לצורך הוצאה
2 צו גילי מסמכים מציה ברף הנזון, בהיותה 'ראשונית'; זאת בהבדל מעצם
3 אישור הגשת התביעה הנgorת עצמה, אשר כפוף לשיקול-דעתו של בית
4 המשפט ולמבחןם הקבועים בסעיף 198 בחוק החברות (ראו, לעניין זה:
5 תנ"ג (מחוזי ת"א) 13-05-51165 ירכ' עיצובים ושירותי ניהול בע"מ נ'
6 עלילב השיקעות בע"מ, פסקה(4)(א) וההפניות שם (27.3.2014); עניין יידר,
7 פס Kot 44-50). הבדל זה מאריך אפוא גילי מסמכים גם בשלבים מאוחרים
8 יחסית בהליך, כדי לאפשר לתובע לבסת תשתית ראייתית מספקת לאישור
9 התביעה הנgorת (ובהמשך, כמובן, כדי להביא להצלחה). וודק: יש בכך
10 מענה גם לטענת המבוקשות שלפיו תיווצר כפילות בבדיקה התשתיות
11 הראייתית ובגilio המסמכים בשלבים השונים של הבקשה לאישור תביעה
12 הנgorת. כאמור, הרף הנדרש בכל שלב הוא שונה, ועל כן מוצדק ונדרש שהוא
13 ייבחן מחדש בכל שלב; בדומה, המסמכים שוגלו מבקשת בכל שלב
14 עשויים להיות שונים, ומכאן שוגם לעניין זה לא נוצרת כל כפילות".
15
- 16 26. בקשנות לגilio מסמכים לפני הגשת בקשה לאישור ולאחר מכן, נבחנות זו מזו גם
17 במטרה השונה העומדת בסיסו של אחד מהן. בקשה המוגשת לפני הגשת בקשה
18 האישור, נעודה בעיקר כדי לאפשר לבקשת לבחון את השאלה האם להגיש בקשה
19 לאישור תביעה הנgorת. מוקן כי במסגרת בקשה כזו המוגשת בשלב מוקדם כזה,
20 עומדת לרשות המבקש כמהות מוגבלת בלבד של מידע. המבקש עותר כי
21 הנושא הפטנציאלי יספק לו מידע נוסף – שיוכל לסייע לו להחליט האם יש מקום
22 להגיש בקשה לאישור תביעה הנgorת. כך נקבע בין היתר בעניין אינטראקטוני (בפס' 3
23 לפסק דין של השופט י עמייה):
24 "סעיף 198א לחוק החברות הוא חריג בכך שהוא מאפשר לבעל הדין לבקש
25 גilio מסמכים לצורך קבלת החלטה אם לנקיות הליך של אישור תביעה
26 הנgorת".
27
- 28 27. לעומת זאת, מטרתה של בקשה המוגשת לאחר הגשת בקשה האישור היא שונה.
29 בקשה כזו נעודה בעיקר לצמצם את פער המידע הקיים בין 请求 בינו
30 המשיבים. זאת כדי לאפשר דין לעיל בבקשת האישור, דין שיאפשר לבית-המשפט



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תניא 15-11-17542 הרפ' נ' בנק הפעלים בעמ. ואח'

תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

1 לקבול החלטה צודקת בהתייחס להחלטת אישור, החלטה המבוססת על מכלול
2 החומר הנדרש.

3
4 בהחלטתו של בית המשפט המחווי (כב' השופט כבוב) בת.צ. (מחוזי ת"א) - 09-06-28110
5 12 מלכה נ' אפריקה ישראל להשקעות (11.7.2013, להלן: "ענין מלכה"), קבע בית-
6 המשפט בהקשר זה כי:
7 "מטרת גילוי המסמכים היא למעשה ליתן לתובע הזדמנויות הוגנת להוכיח
8 את טענותיו בשלב הבקשה לאישור, זאת לנוכח פער הכוחות המשמעותיים
9 בתביעות מסווג זה".

10
11 דברים דומים ביחס לגילוי מסמכים בבקשת אישור נקבעו גם בReLU'A 494/16 הראל
12 חברה לביטוח בעמ' נ' חן עזר (19.05.2016):
13 "מטרתו של הליך הגילוי, בעיקר בהליכים כבעניינו, בהם פער הידוע בין
14 הצדדים ניכרים, היא לגור על הפעורים האמורים, לאפשר לכל צד לבסס
15 טענותיו, ובסוף של יום – לסייע בהליך בירור האמת. כך גם בעניינו. גילוי
16 המסמכים על-ידי המבוקשות אינו פוטר את המשיבים מביסיס והוכחת
17 טענותיהם, ואיינו מעביר את נטל ההוכחה בשלב זה אל כתפי המבוקשות. על
18 המבוקשות לחושף בפני המשיבים ובפני בית המשפט את המידע הדורש
19 לבירור השאלות העומדות בפסק בקשה האישורי" (פס' 17 לפסק דין של
20 כב' השופט צ' זילברט).

21
22 המשקנה של האמור לעיל היא אם כן כי הגשת הבקשה הקודמת והgilוי במסגרת
23 אינם שוללים כשלעצמם את הזכות המבוקש לעתור לגילוי מסמכים במסגרת הדיון
24 בבקשת אישור לגופה, בקשה שהיא בקשה המוגשת בשלב שונה, מטרתה היא שונה
25 והנטול המוטל במסגרת על המבוקש הוא שונה. יש להבחין אם בין השלבים
26 השונים: זה שקדם בבקשת אישור זהה שלஅחריה, וביחס לכל אחד מהם לבחן
27 לגופו של ענין לאיזה צורך נועדה הבקשה לגילוי מסמכים, והאם לאור הכללים
28 הרלוונטיים יש להיעתר בקשה אם לאו.
29
30

התענה בדבר קיומה של פלוגתא פשוטה



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תינא 15-11-17542 הרפו נ' בנק הפלולים בע"מ. ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 .29 לאור כל מה שהוחרר לעיל, איני מקבלת גם את טענת המבקש לפיה בין הצדדים
2 ישנה "פלוגטה פסוקה" לפיו המבקש הניה תשתיית ראייתית שדי בה לצורך קבלת
3 בקשותו לגילוי מסמכים – וכי אין לבחון פעם נוספת את השאלה האם הוא הוכיח
4 קיומה של תשתיית כזו. כאמור, החלטה הקודמתות התייחסה לבקשת הקודמת
5 ולתשתיית הראייתית שעמדה לבקשתו בשלב. הבקשת הקודמת אף נעוצה
6 כאפשר לצורך שונה – כדי לאפשר לבקשתו לבחון אם יש מקום להגשת בקשה
7 לאישור תביעה נזורת, ואם כן – לסייע לו לבסס את בקשתו על מידע ומסמכים
8 הקיימים ברשות המשיבים. בבקשת הקודמת היה על המבקש להוכיח אם כן כי אכן
9 לאותו שלב יש לו תשתיית ראייתית שדי בה כדי לבסס את המסקנה לפיה הוא זכאי
10 למסמכים המבוקשים על ידי לצורך הניל.
11
12 הבקשת הנוכחית מתיחסת לשלב אחרת, והיא מובוססת על תשתיית ראייתית אחרת.
13 גם תכליות גילוי המסמכים המבוקש בשלב זה אינה זהה כאמור לו שלה נועד הגילוי
14 בשלב הקודם. העובדה שבית-המשפט היה סבור כי יש לקבל את הבקשת הקודמת,
15 אין פירושה בהכרח כי יש מקום לקבל גם את הבקשת דין – לא מבחינת עצם קבלת
16 הבקשת ולא מבחינת היקף המסמכים שייהי מקום להורות על גילויים.
17
18 .30 יובהר בהקשר זה כי ייכננו מקרים בהם המבוקש נחשף אליהם במסגרת
19 גילוי המסמכים בשלב הראשוני (טרם הגשת הבקשה), יביאו למסקנה לפיה אין
20 בסיס להגשת תביעה נזורת. במקרים אלה, הגם שהייה מקום להיעתר לבקשת
21 הראשונה לגילוי מסמכים, יתכן שאין מקום להיעתר לבקשת נוספת המוגשת לאחר
22 מכן. במקרים אחרות, יש לבחון כל אחת מהבקשות – זו שמדובר לפני בקשה
23 האישור וזה המוגשת אחריה, בהתאם לנסיבותה. אין מקום בהכרח להסיק
24 מההחלטה שהתקבלה במסגרת הבקשת הראשונה – אודות הצורך לקבל את הבקשת
25 השנייה. מכאן כי ההחלטה הקודמת אינה מוגדרת "פלוגטה פסוקה" בהתייחס
26 לבקשת השנייה, הנוכחית.
27
28 במקרה דין, יש לבחון בשלב הנוכחי האם בקשה האישור כפי שהוגשה, על המסמכים
29 התומכים בה, מובוססת על תשתיית ראייתית שדי בה כדי לאפשר לבקשת גילוי של



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-11-17542 הרפ' נ' בנק הפעלים בעמ. ואח'

תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

- 1 המיסמכים המבוקשים על ידיו, לצורך המטרה לשמה נועדה בקשה כזו. גם אם
2 התשובה היא חיובית, יהיה מקום כמפורט להוכיח את היקף הגילוי.
3

התנאים לבקשה לגילוי מסמכים במסגרת בקשה לאיישור תביעה נזורת

- 4 בקשה לגילוי מסמכים המוגשות במסגרת בקשה לאיישור תביעה נזורת צריכה לעמוד
5 – כך עליה מסעיף 198א לחוק החברות ש叙述 לעיל – בדרישה ל'תשתיית ראייתית'
6 ראשונית לקיים של התנאים לאיישור התביעה הנזורת המוגשים בסעיף 198(א)".
7 שאלת רף ההוכחה בו על המבוקש לעמוד במסגרת בקשה כזוណה לאחרונה על ידי
8 בית-המשפט העליון במספר החלטות. רע"א 16/3487 בווע' יפה נ' בנק לאומי
9 לישראל (6.9.2016), ציין כב' השופט י' עמידת (פס' 16):
10 "דרישת התשתיית הראייתית הראשונית היא העומדת במרכזה החלטת בית-
11 משפט קמא, ובהתאם במרכזה של הבקשה שבפני. בرع"א 14/6122 בנק
12 הפועלם נ' נשר (6.5.2015) עמד השופט הנדל על כך שזרישה זו, הייחודית
13 לסעיף 198, נועדה ליתן מענה לחשש מפני'/בקשתות ותביעות סרקע
14 שתוצאתו סרבול ההליכים, פגיעה בייעילות וכראסום במוסד התביעה הנזורת
15 על יתרונוטיו הברוריהם' (שם, פסקה 5). בפסקה המועטה הדנה בטיבה של
16 הדרישה הראייתית האמורה, עמד בית-המשפט על כך שהתשתיית
17 הראשונית הנדרשת בשלב זה 'קטנה מון התשתיית הראייתית הנדרשת
18 לצורך אישור הבקשה עצמה' שכן זו האחורה צריכה לעמוד ברף גביה יותר
19 ולהציג על קיומו של ראיות לכaura (רע"א 16/5223 הילמן נ' שילוני, פס'
20 6 (16.8.2016); רע"א 14/4121 טל נ' קו אוף ישראל אגודה שיתופית בעמ',
21 פס' 4 (5.2.2015); עניין אפריקה ישראל, פס' 16). בכך זאת, הובחר כי עדין
22 קיימת משוכה שעל המבוקש לצלו, וכי למשוכה זו חשיבות מיוחדת
23 בבקשת גילוי המוגשת לפני ולצורך הגשת בקשה לאיישור תביעה נזורת,
24 בשיט לב לחשש שציוין לעיל מפני'/בקשתות סרקע (עניין נשר, פס' 10; רע"א
25 14/8410 בנק הפעלים נ' הרפ' פס' 5 (6.5.2015))."
26 באופן דומה נקבע ברע"א 16/4725 שמואל בוקסר נ' גדעון לנגולוץ (26.10.2016) על
27 ידי כב' השופט נ' סולברג כי:
28



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"א 15-11-17542 הרפ' נ' בנק הפלוטים בע"מ. ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 "התשתיות הראויות הראשונית – מושג חמקמק. ההחלטה מצביעה על
2 המתח העומד בסיס קרייטריון זה – אמנים, אין מדובר ברף גבוה העולה כדי
3 הטלת נטל על המבקש לקיומו של ראיות לבוארה, שהרי אלה נדרשות לשפט
4 קבלת בקשה האישור עצמה; מנגד, אין הדרישה הראויות הראשונית, מעלה חשש
5 מפני הגשת תביעות סrok וניסיונות לעגן בהליך מסוג זה, כנמל יצאה
6 ל'משמעות דינ' של מסמכים" (פס' 20 לפסק הדיין).

7
8 שאלת רף ההוכחה נדון גם במספר החלטות של בית-המשפט המחווי. בחלטתי
9 בת.צ. (מחוזי ת"א-09-7198-12 א. ידע פיננסים נ' הבורה לנירות ערך בתל אביב
10 נקבע בהקשר זה כי:

11 "מהו אפוא רף ההוכחה הנדרש במסגרת בקשה לגילוי מסמכים? מובן כי
12 זה אינו רף הנדרש במשפט האזרחי (51%); זה אינו רף הנמוך יותר,
13 שעניינה בו מביאה לאישור בקשה בתביעה ייצוגית. זהו רף נמוך עוד
14 יותר... די בכך שבית-המשפט יתרשם שמדובר בתביעה שאינה מופרכת,
15 ואין לשול על-פניה את האפשרות כי יש מקום לברור"

16
17 באופן דומה קבע כב' השופט כבוב בעניין מלאכה שנזכר לעיל כי "בשלב גילוי
18 המסמכים, קיומה של תשתיית ראייתית להתקיימותם של תנאי סעיף 8(א) לחוק,
19 משמעה כי אין מדובר בתביעה חסרת בסיס, ומאידך, כאשר הגילוי הנדרש יכול
20 לשיער בידי המבקש לבסס וחזק את טיעונו" (ההחלטות הללו התייחסו לבקשת
21 לאישור תביעה ייצוגית, אולם הרצינו שלחן חל גם בהקשר של בקשה לאישור
22 תביעה נזורת).

23
24 הנTEL המוטל על המבקש בשלב זה הוא אם כן נTEL קל יחסית, שנועד בעיקרו למנוע
25 בקשות לגילוי המוגשות במסגרת תביעות סrok. הנTEL הוא נמוך יותר מזה שיוטל
26 עליו בתום הדיון בבקשת האישור, כאשר הוא יבקש כי בית-המשפט יאשר את
27 בקשתו לתביעה נזורת.

28
29 **היקף המסמכים שיש להורות על גילויים במסגרת בקשה לאישור תביעה נזורת**



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תניא 15-11-17542 הרז' נ' בנק הפלוטים בע"מ. ואחר'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

.34 העובדה שהנאל המוטל על מבקש הגליוי הוא נאל קל יחסית, אין משמעות בהכרח כי על בית-המשפט להיעתר לבקשת הגליוי שלו במלואה. لكن, גם אם המבקש עומד בנטול ומציג תשתיית ראייתית שדי בה לשלב זה של הדיון, יש לבחון גם את שאלת היקף גליוי הנדרש בשלב הנוכחי של הדיון בבקשתו. בהתאם להיקף הגליוי, יש לתת את הדעת למספר עניינים.

6

7 גליוי במסגרת בקשה אישור בטרם התקבלה הוא חריג
8 הлик גליוי מסוימים במסגרת בקשה לאישור תביעה נזרת – כמו גם במסגרת בקשה
9 לאישור תביעה ייצוגית, הוא הлик חריג. זאת משום שהוא נערך לפני מבקש
10 ניתנה רשות לנאל את הлик גופו – התביעה הייצוגית או הנזרת. בוגע בתביעות
11 ייצוגיות, קבעה הحلכה הפסוכה כי מי שבבקש אישור תביעה ייצוגית רשאי לבקש
12 גליוי מסוימים עד בטרם אישור בקשתו, וזאת במסגרת רע"א 10052/02 **יפה נ' דלק מוטוס (פ"ד נז' 513 (4) (2003), להלן: "ענין יפה"**).

13

14 בית-המשפט איפשר גליוי מסוימים גם בשלב המוקדי הזה של הדיון, ועוד בטרם
15 אישור בקשתו של המבקש לייצג את הקבוצה, לאור הנחה בדבר קיומם של פער
16 מידע משמעותיים בין התובע המייצג לבין הנטה. אם לא הייתה ניתנת לתובע
17 המיצג האפשרות לקבל מסוימים מהנתבע הפטנצייאלי, היו פער הידע הללו
18 עלולים להביא למקרים בהם הטענה המייצג לא יוכל לעמוד בネット המוטל
19 עליו במסגרת התביעה הייצוגית, להוכיח את קיומו של עילוות התביעה ברמה
20 הנדרשת לצורך אישור התביעה הייצוגית. תוצאה כזו – של שלילת כוח התביעה של
21 קבוצות שיש להן באופן פוטנציאלי עילוות תביעה רק משום שאיש מחברי הקבוצה
22 אינו יכול לקבל לידי את המידע הנדרש, היא כמובן תוצאה שאינה רצואה.
23

24

25 הכללים שנקבעו בחולטה בענין **יפעת עוגנו** לאחר מכן בתקנות תובעות ייצוגיות
26 תש"ע-2010 (תקנה 4).

27

28 ברא"א 11126/98 **לביב נ' רפאל** (7.5.2009) קבע בית המשפט העליון כי ההלכה
29 הנוגעת לגליוי במסגרת בקשה לאישור תביעה ייצוגית, חלה גם על בקשה לאישור
30 תביעה נזרת. בהמשך עוגנו עקרונות אלה גם בהוראות החוק – בסעיף 198א לחוק



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תניא 15-11-17542 הרפ' נ' בנק הפעלים בעמ. ואח'

תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

1 החברות שנזכר לעיל. הרציוnal נותר עניין – ניסיון לצמצם את פער המידע בין
2 התובע (קרי המבקש לאשר את התביעה הנgorה) לבין הנתבים, מצומצם שעשו
3 להיות הכרחי כדי לאפשר לבקשת האישור לעמוד בנתלים המוטלים עליו בדיון בשלב
4 אישור הנשנת התביעה הנgorה. גם בהקשר זה – האפשרות של שלילת כוח התביעה
5 רק בשל קיומם של פער מידי שאים ניתנים לגישור, היא תוצאה לא רצואה
6 שהחוק בקש למנוע אותה.

7
8 מאחר שבקשה לגילוי מסמכים בשלב בקשת האישור ובטרם האישור היא חריגה,
9 הכללים לגבי גילוי מסמכים בשלב של טרם אישור הבקשה לאישור הנשנת התביעה
10 הנgorה (או ייצוגית) אינם זהים לאלה החלים במסגרת דין בתביעה לגופה (בין תביעה
11 "רגילה" ובין תביעה ייצוגית או הנgorה לאחר שלב האישור). הכללים הליברליים
12 הנהוגים בהתייחס להליך גילוי מסמכים – אינם חלים כמוות שהם כאשר מדובר
13 בבקשת אישור התביעה הנgorה.

14
15 לכן, גילוי המסמכים צריך להתייחס (כפי שיפורט להלן) רק לנושאים הנוגעים לשלב
16 הנוכחי של הדיון ורלוונטיים להכרעה בו. יתרה מזאת, בית המשפט העליון
17 בחלטתו ברע"א 4067/12 קל אוטו תחבורה 1994 בעמ נ' בוריס כהן (20.8.2012)
18 קבע, בהתייחס לזכות לגילוי מסמכים במסגרת בקשת האישור כי "זכות זו אינה
19 מצומצמת בהיקפה מזכות הגילוי והעינו בהליך אזרחיים וగיליס". בהתייחס
20 לבקשת נושא אותו עניין, נקבע כי היא חורגת מהיקף הגילוי שנקבע בהחלטה בעניין
21 י甫ת, משום ש"מדובר בהיקף גדול של מסמכים שאינם מתאים, בנסיבות המקורה,
22 להליך של גילוי ועיוון במסמכים בגדר בקשת אישור".

23
24 באופן דומה קבע גם כב' השופט כבוב בהחלטה בת"ץ (ת"א) 61115-01-12 תומר
25 כלפון נ' אורות פידליטי חברה לנאמנות בעמ (11.11.2012), כי החלטה לגילוי
26 במסגרת בקשת אישור תינתן "במשורה ובזהירות הנדרשת, נוכת הנזק שעלול
27 להיגרם לנتابעים בגין ובהתחשב במקרים מסוימים" (פס' 8).

28
29 היקף הדיון בבקשת האישור עצמה



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-11-17542 הרפ' נ' בנק הפעלים בע"מ. ואח'

תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

- 1 37. גילוי המסמכים נועד כאמור לאפשר לדין בבקשת אישור תביעה הנזורה. שאלת היקף
2 הגילוי קשורה אם כן בטבורה בשאלת לא פשוטה אחרת - מה צרך מבקש אישור
3 להוכחה במסגרת הדיון בבקשת האישור, כדי שבית-המשפט יאשר את בקשתו.
4 בהתייחס לאותם נושאים שאין צורך להכריע בהם בשלב בקשת האישור אלא רק
5 בשלב הבא של הדיון (למשל היקף הנזק שנגרם, כאשר אין מחלוקת בדבר עצם קיומו
6 של נזק), אין מקום להורות על גילוי מסמכים בשלב בקשת האישור. מטעם זה, אין
7 מקום אם כן להורות על גילוי מסמכים בנוגע היקף הנזק כאשר מותבקשת בקשה
8 כזו, והגילוי בנושא זה יכול להתבצע בשלב השני של הדיון – ככל שבקשת המבקש
9 מתقبلת ובית-המשפט מאשר את הגשת התביעה הנזורה.
10
- 11 38. שאלת מידת הבירור לה נדרש בית המשפט בשלב הראשון, שלב אישור הבקשה,
12 איננה נקיה מיספקות, וישן לגבי התבטאות שונות של בית-המשפט העליון.
13 המחלוקת בין הגישות השונות מותיחסת בעיקר, כך נראה, לשאלה באיזו מידת
14 צרך בית-המשפט להיכנס לעובי הקורה של טענות הצדדים במסגרת הדיון בבקשת
15 האישור, ובאיזה מידת ניתן להוותיר את ההכרעה בשאלות שונות בשלב הבא של
16 הדיון (ר' למשל רע"א 09/2012 **הפניקס חברה לביטוח בע"מ נ' רחמים עמו ס' כב'**
17 השופט ריבלין 12.7.12) ומנגד רע"א 09/2009 **מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' חברה**
18 ציפוי מתכוות עמק זבולון בע"מ (כב' השופטות ברק-ארוז, 11.4.13).
19
- 20 בהתייחס לנושא של גילוי מסמכים, הרי ככל שייקבע כי על בית-המשפט הדיין
21 בבקשת האישור להיכנס לעובי הקורה כבר בדיון בבקשת זו, יהיה מקום להרחיב את
22 היקף המסמכים שהמבקש יראה זכאי שייגלו לו כבר בשלב זה של הדיון – ולהיפך.
23 גילוי המסמכים צריך לאפשר למבקש לעמוד בנטל המוטל עליו בשלב הראשון של
24 הדיון, וכן היקף הגילוי ישפיע מהנטול הזה ומטיב הדיון שאמור להתנהל בשלב זה.
25
- 26 39. לדעתו, כפי שצייני אותה בפסק-הדין בת"א (ת"א 2692/05 **פניה יקרוביץ נ' תרימה מוצרי רפואי לישראל בע"מ** 18.12.13), להלן: "פסק" יקרוביץ"), אשר
27 ישנו לפני הערקה הדיוונית בשלב בקשת האישור חומר שדי בו כדי לגבות עדמה
28 ביחס לשאלות השניות במחלוקת בין הצדדים, על בית-המשפט לברר שאלות אלה
29



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-11-17542 הרפ' נ' בנק הפועלים בע"מ. ואח'

תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

לעומקו, תוך שהוא "יכנס לעובי הקורה". כאשר השאלות השניות בחלוקת בין
1 הצדים הן שאלות משפטיות, יכול בדרך כלל בית-המשפט לבורן לעומקו כבר בשלב
2 הראשון של הדיון. אם לעומת זאת המחלוקת העיקרית בין הצדדים היא מחלוקת
3 עובדתית, אין בדרך כלל מקום לבורן עד תום כבוי בשלב בקשת האישור, וכיום
4 אפשרות סבירה כי טענות המבקש יתקבלו כדי שבית-המשפט יאשר את הבקשה.
5 מסקנה זו משליפה אם כן על היקף גילוי המסמכים, אשר יהיה מקום להורות על
6 גילוי מסמכים רק בהתייחס לאותם נושאים שבית-המשפט סבור שיש מקום לדון
7 בהם ולבוחן אותם כבר בשלב הנוכחי.

8

9

זיהות הנتابע

10 עני נוסף שיתכן שיש להביאו בחשבון במסגרת בקשה לגילוי מסמכים בהליך של
11 בקשה לאישור תביעה נזורת, הוא זיהות הנتابע. כך, ככל שמדובר בתביעה שהוא גוף
12 בעל חשיבות ציבורית גדולה יותר, הנטייה תהיה להשיבו בגלוי בהיקף רחב יותר.
13 במקרה דנן, מבקש המבקש לקבל מסמכים מבנק. במקרה כזה יש להזכיר הפסוקה
14 בתנ"ה אליו לא אחט כל גוף "מעין ציבור" וזהת לאור התפקיד המשמעותי של
15 מערכת הבנקאות בישראל, מיעוט הבנקים הגדולים והכוח הרב המוצי בידיהם (ראו:
16 ע"א 4921/12 איש חירם חברה קבלנית לבניה והשקעות בע"מ נ' בנק הפועליט
17 בע"מ (16.12.2014), פס' 16 לפסק דין של כב' השופט א' חיות; ע"א 8068/01,
18 איילון חברה לביטוח בע"מ נ' מנהל עיזבון המנוח חיים אופלגר זיל (4.11.2004),
19 פס' 14 לפסק דין של כב' השופט א' חיות).
20

21

22 בספרות המשפטית אף קיימות עדמה לפיה יש מקום לחיבת תאגידים ציבוריים,
23 ביניהם בנקים, בחובת גילוי כלילית של המידע המוצוי ברשותם, דומה לחובת החלפת
24 רשותיות מינימלית. עדמה זו מבוססת על הטענה לפיה בעולמו, בו גישה למידע
25 היא גישה למוקדי הכוח בחברה, המידע אינו מוצוי רק בידי רשות השולטן אלא גם
26 במידה גוברת והולכת בידי תאגידים למטרות רווח. לכן, הטלת חובת גילוי כלילית על
27 תאגידים תביא לשיפור החברה וקיידום הנגנה על זכויות אדם (רי' רועי פلد " הזכויות
28 למידע מותאגידים" הפרקליט נב 3 (תשע"ג-2013)).
29



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תניא 15-11-17542 הרפ' נ' בנק הפעלים בעמ. ואח'

תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

1 אף אם עדשה חדשנית זו – שלא עוגנה בהלכה הפסוקה או בחוק – אינה עדשה
2 שניתן לקבלה כמותה שהיא, יש מקום כאמור למתה את הדעת גם לזוחות הנتابע (כמו
3 גם לשיקולים רבים אחרים) בסוגרת מכלול השיקולים הרלוונטיים בהתייחס לגילוי
4 המבוקש.

6 **"מחיר" הגילוי**
7 .42. במקביל לפטיחת הפטח לפני מבקשים (הן בתביעות ייצוגיות והן נזירות) לקיומו של
8 הлик גילוי מסוימים עודטרם אישור הבקשה, אין להתעלם גם מה"מחיר" האפשרי
9 של הлик כזה. מותן אפשרות לגילוי מסוימים רחב, פותח פתח לשימוש לא ראוי
10 בתהילין, לבקשות רחבות שאין משרתו באופן ישיר את המטרה לשמה הוא נועד,
11 ולבקשות שנועדו להפעיל לחץ על הנتابעים הפוטנציאליים.

12 כן אין לשוכח שככל הлик – גם הлик של גילוי מסוימים, הוא הлик שיש לו עלות. ככל
13 שהיקף המסמכים שעל המשיבים לגנותו רחוב יותר, גדרה העולות של הлик.
14 עלות זו נובעת הן מעצם הצורך לאטור את המסמכים, לסנן את אלה שהתבקשו
15 ולהעבירם לידי המבוקש; והן מהוצרך לחושף מידע לפני המבוקש הפוטנציאלי,
16 חשיפה שכשלעצמה יש לה "עלות" מבחינה מי שנדרש לה.

17 .43. מהעלות הזו אין להתעלם בשקלול מכלול הגורמים הרלוונטיים בהתייחס לבקשת
18 לגילוי מסוימים המוגשות טרם אישור בקשה לתביעה נזורת. בבדיקה היקף הגילוי,
19 יש לחתוך בחשבון אם כן גם את הנושא הזה בין יתר השיקולים – עצמותה היחסית
20 של הבקשה, מידת הצורך במסמכים לצורך ניהול בקשת אישור, פערו המידע בין
21 הצדדים והחשיבות האפשרית על המשיבים אם הבקשה לגילוי מסוימים תתקבל. ככל
22 שביקשת אישור היא בעלת עצמה גדולה יותר, ככל שהמסמכים המבוקשים הם
23 ככל שנדרישים כדי לאפשר הכרעה בה, ככל שפערו המידע בין הצדדים הם גדולים
24 יותר והכבדה על המשיבים בהיעדרות בקשה היא קטנה יותר – ייטה בית המשפט
25 להיעתר בקשה על כל רכיביה. אולם, אם מדובר בבקשת מהכבדה שעולות שלה
26 מבחינת המשיבים היא משמעותית, אם מדובר במסמכים שאינם הכרחיים לשלב
27 הנוכחי של הדיון, הרי שגורמים אלה יטו את בית-המשפט למסקנה לפיה אין
28 להיעתר בקשה בשלמותה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תניא 15-11-17542 הרפ' נ' בנק הפועלם בעמ. ואחר'

תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

1 נבחן אם כן את הבקשה הנוכחית לאור מכלול השיקולים שפורטו לעיל.
2
3

האם המבקש עמד ברף ההוכחה שהותל עליו?

4 אני סבורה כי המבקש עמד ברף ההוכחה שהותל עליו – שכפי שהובהר לעיל הוא רף
5 נמוך יחסית. המבקש אכן הוכיח, נכון לשלב זה של הדיון, כי ישנו סיכון שבשתו
6 תתקבל. זאת – הן בחתייחס לעצם ההחלטה לאשר את העמדת האשראי המאושר
7 בסך 90 מיליון ש"ח, והן בחתייחס לאשראי הנוסף שהועבר לפועל למעריב מתוך סכום
8 זה, בסך 20 מיליון ש"ח, ובסך 5 מיליון ש"ח נוספים.

9
10 לטענת המבקש, החלטות ועדת האשראי של דירקטוריון הבנק לממן אשראי מנוגדות
11 לכללי ניהול בנקאי תקין ובכלל זה להנחיו של הבנק עצמו. כן נטען כי החלטות
12 התקבלו בזורה לא מודעת ופזiosa. מעבר לכך, העמדת הלוואה בסך 20 מיליון ש"ח
13 על-ידי צוות אשראי הנהלה בראשות המשיב 2 נעשתה, לטענת המבקש, בחוסר
14 סמכות, משומש שמעירב לא עמדה באותה עת בתנאים שנקבעו בהחלטות ועדת
15 האשראי של דירקטוריון הבנק להעברת הלוואה. למורת זאת, ועדת האשראי לא
16 אישרה את העברה זו, לא מראש או בדיעבד. המבקש הוסיף וטען כי הלוואה
17 הנוסף בסך 5 מיליון ש"ח שהועברה למעריב באישור ועדת האשראי של דירקטוריון
18 הבנק, ניתנה אף היא בפזיות ובנגד לבינטראס הבנק.

19
20
21 אכן, בשלב הבא של הדיון יצטרך המבקש להתמודד עם מכלול טענות הבנק, ובכלל
22 זה עם הטענה לפיה החלטות המשיבים להעמיד למשחת נמרודי את האשראי הנוסף
23 בסך 90 מיליון ש"ח, היא החלטה המוגנת על ידי כל שיקול-הදעתה העסקית. במסגרת
24 תשוביתו לתגובה הבנק בנסיבות הבקשה הנוכחית, התייחס המבקש לטענה זו. והוא
25 טען כי אין לקבל המשום שהחלטות הבנק לא התקבלה בהתאם לכללי הבנק ביחס
26 לטיפול בחובות בעיתים, וככזו היא אינה יכולה אם כן להיות מוגנת על ידי כל
27 שיקול-הදעתה העסקית. בנוסף טען המבקש כי ההחלטה התקבלה בזורה לא מודיעת
28 על-ידי חברי ועדת האשראי של דירקטוריון הבנק, ואף מסיבה זו היא אינה מוגנת על
29 ידי הכלל.
30



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-11-17542 הרפ' נ' בנק הפלוטים בע"מ. ואחר'

תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

- 1 47. גם שאלת הנזק שנגרם לבנק אם בכלל אינה נקייה מספקות ויהי על המבוקש
2 להתחמודד אליה בדיון בבקשת האישור לגופה. כך, אין חלק כי לאחר שהחוב
3 המקורי של מעריב לבנק עמד על סכום של 70 מיליון ש"ח, הבנק העמיד לumarיב בפועל
4 בסופו של דבר את האשראי הנוסף בסכום של 25 מיליון ש"ח (שהוא נושא בקשה
5 באישור). לאחר עסקת דסק'יש, קיבל הבנק על חשבונו חובות מעריב סכום כולל של 42
6 מיליון ש"ח (בנוסך לתשלומי ריבית שלטענת הבנק הגיעו לכ-14 מיליון ש"ח). השאלה
7 הייתה מוקם לבחון אותה במסורת הדין בבקשת לגופה היא האם העמידה
8 לumarיב את האשראי הנוסף גרמה לבנק לנזק.
9
- 10 כדי להסביר על שאלה זו היה מקום לבחון את השאלה מה היה קורה אלמלא היה
11 הבנק מעמיד את האשראי הנוסף לumarיב, במועד בו האשראי הזה התבקש וחוב
12 מעריב לבנק עמד על סכום של 70 מיליון ש"ח. אם יסתבר כי אלמלא העמידת האשראי
13 הנוסף היה מעריב מוסיף להתקיים, עסקת דסק'יש הייתה יוצאת לפועל והבנק היה
14 מקבל בסופו של דבר את הסכום של 42 מיליון ש"ח על חשבונו חוב יותר (חוב
15 המקורי בסך 70 מיליון ש"ח ללא האשראי הנוסף) – יתכן שהיה מוקם לקבוע כי
16 החלטה של הבנק להעמיד את האשראי הנוסף גרמה לבנק לנזק.
17
- 18 אולם, אם יסתבר – כפי שהבנק טוען – כי אלמלא האשראי הנוסף לא היה מעריב
19 מחייב לשרוד, והבנק לא היה מקבל השבה מלאה גם של החוב המקורי של מעריב
20 כלפיו (שעד כזכור על סכום של 70 מיליון ש"ח), הרי ניתן שהעמידת האשראי הנוסף
21 שאיפשרה את המשך הקיום של מעריב לתקופה נוספת עד להוצאה לפועל של
22 עסקת דסק'יש, לא זו בלבד שלא הזיקה לבנק אלא שאף הועילה לו.
23
- 24 48. השאלה מה היה מצבו של מעריב ערבית בעת קבלת ההחלטה בדבר האשראי המאושר
25 ובעת העמידת האשראי הנוסף, היא אם כן שאלת שתהיה רלוונטי לטריך הכרעה
26 בשאלת הנזק. בהקשר זה יש לציין כי גם עמדתו של המבוקש היא כי מצבו של מעריב
27 ערבית העמידת האשראי הנוסף היה מושך (רי' למשל ס' 31 ו- 36 לבקשת האישור).
28 עוד יש להזכיר כי עסקת דסק'יש נערכה כשתיים לאחר העמידת האשראי הנוסף על-
29 ידי הבנק לumarיב, ויהי מקום לבחון את השאלה האם ובאיזה מידת יכול היה
30 מעריב להמשיך להתקיים במשך התקופה הזאת גם אלמלא האשראי הנוסף, ואם הוא



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תניא 15-11-17542 הרפ' נ' בנק הפעלים בעמ. ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 לא היה מותקיים והבנק היה מעמיד את ההלוואה לפירעון במועד מוקדם יותר – מה
2 היה שיעור החזר לבנק של החוב המקורי בנסיבות כאלה (לעומת שיעור החזר
3 בפועל).

4
5 בשלב מוקדי זה של הדיון, אין לפני עדין כדי מידע כדי לאפשר מסקנות ברורות
6 בהקשר זה, וכן לא ניתן לקבוע גם ביחס לרכיב הנזק כי הסיכון שהוא יוכח על-ידי
7 המבקש הוא נמוך במידה כה רבה שאין מושג לבקשת גילוי של המסמכים
8 המבוקשים עלי-ידיו. זאת מושום שבמסגרת ההחלטה דן אין כאמור מקום וצורך
9 לבחון לעומק את טענות הצדדים בהקשר זה ולהכריע בהן, אלא די בכך שיקבע כי
10 לבקשת יש טענות שאין טענות סרק.

11
12 המועד בו יהיה על בית המשפט לדון ולהכריע בעלות ההגנה של המשיבים יהיה בעת
13 הדיוון בבקשת האישור לגופה. הקשיים האפשריים שה המבקש יוכל להתייצב בפניים
14 ולהתמודד איתם ייבחנו בשלב זה של הדיון. כאמור לעיל, בשלב הנוכחי, אינני
15 סבורות כי די בעלות שמעלה הבנק כדי לשול מיניה וביה מה המבקש את הזכות
16 לגילוי מסמכים, לאחר שלא ניתן לקבוע כי בקשתו אינה עומדת ولو גם ברף הנמוך
17 הנדרש לצורך הлик גילוי בשלב הנוכחי.

18
19 מאחר שה המבקש עמד בנטל שהוטל עליו, יש מקום לבחון עתה את היקף גילויו. להלן
20 נתיחס אם כן למידת הרלוונטיות של המסמכים המבוקשים ולהתבזה היחסית
21 הכרוכה בגילויים – בהתאם לօרנוט שאלת היקף המסמכים שיש להורות על גילויים
22 בשלב זה, בהתייחס לכל אחד מהמסמכים המבוקשים.
23

היקף המסמכים המבוקש

24 .50. המבקש עתר בבקשתו לגילוי של מסמכים מסווגים. להלן ונתיחס לכל אחד
25 מהם בנפרד ולRELONTO שלם לבירור בקשה אישור.
26
27

28 50.1. **המסמכים העיקריים בידי הבנק בקשר להלוואה למערב בתקופה הרלוונטית**
29 – קרי מיום 1.10.2008 ועד 31.3.2011 (שאוז נמכר למערב לדס"ש).



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"ג 15-11-17542 הרפ' נ' בנק הפעלים בעמ. ואח'

תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

1 המבקש טען כי מסמכים אלה עשויים להיות רלוונטיים לבחינת טענת הבנק לפיה
2 החלטות נושא התביעה לא גרמו לבנק נזק. הם גם עשויים לסייע בהכרעה
3 בחלוקת בדבר סבירות החלטות של הבנק.

4
5 הבנק טען מנגד כי מדובר בבקשת כוללת שה המבקש לא הסביר אותה. הוא הוסיף כי
6 מדובר במסמכים שאינם רלוונטיים לצורך הכרעה בחלוקת בין הצדדים, שכן
7 מסמכי הבנק הנוגעים להחלטות האשראי נושא בקשה האישור - נמסר לבקשת זה
8 מכבר ואף צורפו לבקשתו. המסמכים המבוקשים במסגרת הבקשת דע חריגים אם
9 כן מחלוקת האשראי היללו, וככלא לא אינם רלוונטיים.

10 באשר לטענות המבקש כי מסמכים אלה עשויים לסייע לו לבחון את טענות הבנק
11 לגבי העדר נזק, טען כי המבקש לא הבHIR מה הוא מבקש להוכיח בהקשר זה
12 באמצעות המסמכים הללו. מעבר לכך, הטענה לפיה המסמכים דוחשים לבקשת כדי
13 לעמוד על העדר הנזק – היא מופרcta. הבנק טען כי לא נגרם לו נזק ממש שהוא
14 נפרע את כל ההצלואה שהועמדה בחשבונו גסינסקי בעקבות הכרשות היישוב בסך של
15 10 מיליון דולר, כולל הריבית בגין. בזאת החלטות האשראי נושא בקשה האישור,
16 הבנק נפרע סכום של 4 מיליון דולר בערך בגין הלוואת הננו-רייקורס שהועמדה
17 לגסינסקי. מעבר לכך, כאשר מעריב נמרה לדסק"ש, הבנק נפרע סכום של 42
18 מיליון ש"ח על חשבונו חוב מעריב כלפיו, וסכום זה עלה על הסכומים שהועמדו
19 למערב בעקבות החלטות האשראי נושא בקשה – 25 מיליון ש"ח. לגישת הבנק,
20 לאור האמור, אין צורך במסמכים נוספים כדי לעמוד על כך שהחלטה אשראי
21 נושא בקשה האישור לא גרמו לבנק בכלל נזק.

22
23 בתשובתו לתגובה הבנק, טען המבקש כי בקשתו אינה "כוללנית". הוא הוסיף כי
24 הוא אינו צריך להוכיח "באותות ובמופתים" כי מדובר במסמכים רלוונטיים, אלא
25 די בכך שהוא יקבע על האפשרות כי הם רלוונטיים. כך לדוגמא הבנק טען כי הוא
26 קיבל ממעריב סכום של 14 מיליון ש"ח נוספים בעקבות העמדת האשראי, אולם הוא
27 לא צירף כל מסמך לתמיכה בטענה זו. עוד נטען כי טענת הבנק לפיה ניתן להסיק
28 במסמכים פומביים כי לא נגרם לו נזק, אין נכוונות. זאת ממש שהבנק לא פירט
29 בתשובתו את השתלשלות החוב המלאה ממועד העמדת האשראי ועד מועד העברת



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תינא 15-11-17542 הרוז נ' בנק הפלוטים בעמ. ואח'

תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

1 השיליטה במערב. אך לא ברור מעתדת הבנק איך עמדת יתרות החוב בתחילת שנת
2 2011 על סכום של 106 מיליון ש"ח. באשר לטענת הבנק לגבי הרווח שנוצר לו
3 מההסכם להעברת השיליטה בעיתון מעריב, הרי טענה זו מבוססת על ההסכם
4 להעברת השיליטה, הסכם שהבנק מסרב לגלות. דסק"ש רכשה את מנויות גוסינסקי
5 במערב במחair יקר בהרבה מזוה ששולם עבור מנויות מעריב שהחוזה הכרת
6 היישוב. הטעמים לכך אינם עולים מהודעה שלשלה דסק"ש לבורסה, וגם מטעם זה
7 נדרש גילוי ההסכם.

8 אני סבורה כי אין לקבל את טענת המבוקש ביחס למסמכים האמורים. מדובר
9 בבקשת רחה וכוללת, שהיקפה אינו ברור. בהתייחס לטענת המבוקש לגבי נחיצות
10 ההסכם להעברת השיליטה במערב, הרי המבוקש עתר לגילוי מסמכים בקשר
11 להלוואות **למערב בתקופה ההלונטית**. הוא לא עתר – במסגרת הסעיף הנוכחי –
12 לגילוי הסכם זה (נושא שיידן להלן).

13 כמי שהבהירתי לעיל, בשלב הנוכחי של הדיון בבקשת האישור, בית המשפט אין
14 מדרש לבחון את סוגיות היקף הנזק שנגרם לבנק כתוצאה מהחלטות האשראי נושא
15 הבקשה (אלא רק את שאלת עצם קיומו). אכן, אם יוכח כבר בשלב זה כי לבנק לא
16 נגרם כל נזק שהוא וכי החלטות נושא הבקשה אף הועלו לו, בית-המשפט לא יאשר
17 את הבקשות האישור. הנטול להוכיח כי החלטות נושא בקשה לא גורמו כלל
18 לנזק – מוטל על הבנק הטעון זאת (בניגוד לנטול להוכיח כי קיים יסוד לכואורי של נזק
19 המוטל על המבוקש). לכן, כדי שבית-המשפט יוכל לבקש לעין במסמכים שנעודו
20 להתמודד עם הטענה האפשרית של הבנק כי לא נגרם לו נזק, על המבוקש להבהיר
21 בבדיקה איך הוא סבור כי מסמכים אלה יסייעו לו בהקשר זה. עד יש להוסיף כי ככל
22 שישנו מסמך שהבנק יכול היה לעשות בו שימוש לצורך בירור נושא הנזק והוא לא
23 גילה אותו ולא ניתן למסבך ולבית-המשפט לעין בו – הדבר עשוי לפגוע בבנק,
24 ולאחר מכן לטעון כי אי-הgilוי הוא בעוריו של הבנק.

25 לכן אני סבורה כי מכלול האמור בבקשת ו בתשובה אין מעיד על הצורך במסמכים
26 אלה כדי להתמודד עם טענות הבנק לפיהן החלטות נושא הבקשה דן לא גורמו
27 לבנק לנזק, ואני נותרת לבקשת המבוקש לגילוי.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"א 15-11-17542 הרפ' נ' בנק הפלוטלים בע"מ. ואחר'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 2. ניירות עבודה שהוכנו על ידי הבנק בקשר לעריב למשך הכנסת דוחות כספיים
2 3. **בתקופה הרלוונטית –**
3 4. המבקש טען כי ניירות אלה אמורים להסביר מדוע הבנק לא סיוג את חובות עריב
4 5. כחובות מסויפים. מנגד טען הבנק כי מדובר בדרישה כללנית, וכי שאלת סיוג
5 6. החובות כחובות מסויפים לא מהוות חלק מטענות המבקש בבקשת אישור ולא
6 7. מהפלגותאות בתיק, הסובב סביר השאלה אם ניתן להטיל אחריות אישית על נשאי
7 8. המשרה בגין העמדת האשראי לעריב או לגוסינסקי. המבקש השיב לטענה זו וציין
8 9. כי שאלת סיוג החוב היא רלוונטי, לאחר שהבנק טען כי העיתון היה קורס אלמלא
9 10. הוועד לו האשראי. מטעות הדוח של בנק ישראל עליה כי הבנק הפריש רק חלק
10 11. מהחוב של עריב לחובות מסויפים, וכן ניירות העבודה שעשוים להעיד על האופן
11 12. בו הבנק העיריך את מצבו של עריב בזמן ההתרחשויות.
12
13
14 15. לאחר עיון בטענות הצדדים, אני סבורה כי יש לקבל את טענות המבקש. מדובר
15 16. בקבוצת ניירות מוגדרת, שהאמור בה עשוי להיות רלוונטי לדין בבקשת גופה –
16 17. הנוגעת בין היתר ל McCabe של עריב בעני ה暗暗 במועד בו אושר האשראי המאושר
17 18. ונitin האשראי הנוסף נשא הדין.
18
19 3. **תכובות בין הבנק לבין עריב בתקופה הרלוונטית –**
20 21. לגישת המבקש מדובר במסמכים שעשוים להעיד על מידת הבנק כלפי הלוה בזמן
21 22. ההתרחשויות. מנגד טוען הבנק כי מדובר בבקשת כללנית ומכבידה; כי אין הסבר
22 23. ביחס למחלוקת לצורכי בירורם נדרשים המסמכים; וכי הנימוקים בשלhum התקבלו
23 24. החלטות האשראי עולים מהתמיכים שצורפו בבקשת אישור. המסמכים מעידים
24 25. על השיקולים שנטלו על-ידי הבנק, לאורם החלטת הבנק לאשר את האשראי כדי
25 26. לקדם את טובתו ולשפר את תוחלת הגבייה.
26
27 28. לאחר עיון בטענות הצדדים, אני סבורה כי יש להיעתר בבקשת המבקש בהקשר זה.
28 29. מסמכי הבנק אכן מעידים על הנימוקים בשלהם החלטת הבנק להיעתר בבקשת
29 30. האשראי ולהעמיד את האשראי הנוסף, אולם אין זה מן הנמנע כי התכובות תזרעה
30 או נוסף על McCabe של עריב במועד העמדת האשראי נשא הבקשת בעני ה暗暗.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תניא 15-11-17542 הרפ' נ' בנק הפעלים בעמ. וואח'

תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני:

1 50.4. אישור משרד סוארι להעברת סכום של חמישה מיליון ש"ח לעיטו –
2 ה המבקש טען כי לפני המשמכים שלפניו, לאחר שהבנק העמיד למערב אשראי בסכום
3 של 20 מיליון ש"ח, הוא "שייחור" סכום של 5 מיליון ש"ח נוספים מהאשראי
4 ה מאושר, בכפוף לאישור משרד סואריא. אם בפועל העומד הסכום הזה ללא
5 שהתקיימו התנאים לכך, פירוש הדבר – כך נטען – כי הבנק נתן יחס מועדף למשפחה
6 נמרדי. הבנק העביר למערב סכום של 5 מיליון ש"ח על-סמך אישור של משרד
7 סואריא. מכאן שמדובר באישור שהוא רלוונטי למחלוקת בין הצדדים. מנגד טען הבנק
8 כי המבקש לא הבהיר את הרלוונטיות הנטענת של המשמק, וכי בפועל מדובר במסמך
9 שאינו רלוונטי לדיוון בבקשתו. זאת ממשום שמדובר בעניין המאושר לקבל החלטות
10 נושא בבקשת האישור אותה הגיע המבקש.
11

12
13 לאחר עיון בענotta, אני סבורה כי יש להיעתר בבקשת המבקש מנימוקיה. אין מדובר
14 בקשה מחייבת, ולמסמך המבוקש עשוי להיות רלוונטיות לבירור המחלוקת נושא
15 בקשת האישור בהתייחס להעמדת הסכום הנוסף של 5 מיליון ש"ח.

16 50.5. חוזה לרכישת מנויות מעריב בין הקרן היישוב בעמ' לבין דיסקונט השקעות
17 בעמ' (דיסק"ש) וחוזה בין מעריב לבין הבנק מיום – 18.4.2011
18 ה המבקש טען כי מדובר במסמכים רלוונטיים. באשר לחוזה לרכישת מנויות מעריב,
19 הרי מכוכח החוזה זה שולם לבנק סכום של כ-42 מיליון ש"ח לכיסוי חובות מעריב
20 לבנק. لكن החוזה חשוב לבחינת טענות הבנק לפיהן לא נגרם נזק כתוצאה
21 מהחלטות נושא הבקשה. באשר לחוזה בין מעריב לבין הבנק, טוען כי אף הוא עשוי
22 לאפשר את בחינת טענות הבנק כי לא נגרם נזק.
23

24
25 הבנק טען כי אין מקום לחשוף את החזויים הללו, משום שהם אינם רלוונטיים
26 לבחינת השאלה שבחלוקת, מה עוד שפרטיו העסקה בין הקרן היישוב לבין דיסק"ש
27 פורסם בדיוחים מיידיים של שתי החברות, כאשר הבנק עצמו לא היה צד להסכם
28 זה. בתשובתו לתגובה הבנק, ציין המבקש כי בתשובה הבנק לא קיים פירוט מלא
29 בדבר השתלשות החוב ממועד העמדת האשראי ועד להעברת השיליטה במערב.
30



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"א 15-11-17542 הרפ' נ' בנק הפעלים בעמ. ואח'

תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

לאחר עיון בבקשת ובתגובהות, אני סבורה כי יש להיעתר לה. מדובר במסמכים
שמילא תוארו באופן פומבי, הדרישה אינה מכובדה, ולכן אין מקום להחמיר יתר
על המידה בנושא הרלוונטיות,DOI בכך שמדובר במסמכים שעשוים להיות
רלוונטיים לדין בקשה – כדי לאפשר את גילויים.

50.6. **תכובות בין הבנק או נאמנים מטעם הבנק לבין אדם כלשהו בקשר למכירת
מניות מעיריב במהלך התקופה הרלוונטית –**
ה המבקש טען כי תכובות זו היא רלוונטיות לעניין הנזק. הבנק טען כי זו דרישה
כוללנית וסתמית שלא ברורה הרלוונטיות שלה. המבקש השיב כי הבנק טען כי
כתוצאה מהעמדת האשראי הנוסף לגוסינסקי הוא הצליח להביא לפירעון חלקו של
הלוואה גוסינסקי המקדמת. אולם – כך טען – אם יתברר כי הנאמנים היו יכולים
למכור את מניות מעיריב שהוחזקו על-ידייהם עוד קודם, הדבר יפרק את טענת הבנק
בקשר זה.

לאחר עיון בטענות הצדדים, אני סבורה כי אין להיעתר בבקשת המבקש בקשר זה.
זו מתוך שב"כ המבקש עצמו הודה כי הוא אינו מעלה כל טענה לגבי נזק שגרם
כתוצאה ממערצת היחסים של הבנק עם גוסינסקי. כך אמר ב"כ המבקש בישיבת יום
28.6.2016: "אני מקבל בכוכו שאין נזק מהסדר גוסינסקי אבל הוא איינדייקציה
להחלטות אחרות" (עמ' 2 לפוטוקול). אם אכן ביקש אינו טוען כי העמדת
ה haloואה הנוסף לגוסינסקי (בסכום 10 מיליון דולר) גרמה לנזק כלשהו לבנק, והרי אין
מקום וצורך בגilio מסמכים הנוגעים להלוואה זו, ואף אין צורך להתמודד עם
טענות הבנק ביחס אליה.

50.7. **תכובות בין הבנק לבין מר ולדימיר גוסינסקי –**
ה המבקש טען כי הטענות הללו הוזו הרלוונטיות לאור טענותו של הבנק לפיה אחד
השיקולים של ועדת האשראי היה איומיו של מר גוסינסקי בהגשת תביעה נגד הבנק.
מנגד טען הבנק כי אין לגנות את המסמכים מסוימים הללו לא היו הסיבה –
ודאי לא הסיבה העיקרית – בגין התקבלה החלטות האשראי. עוד טוען כי מדובר
במסמכים שהוחלפו בין הבנק לבין לקוח אחר שלו, ואין סיבה כי הבנק – הכספי
לחובות הסודיות – יחשוף אותם לצורך בירור עניין שלו שרחוק מלית התיק. המבקש



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תניא 15-11-17542 הרפ' נ' בנק הפלוטים בעמ. ואח'

תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

1 השיב וטען כי מדובר בנימוק שמר דנקר העלה לפני ועדת האשראי, ומכאן שהוא
2 ייחס לו חשיבות לא מבוטלת.
3

4 לאחר עיון בטענות הצדדים, אני סבורה כי אין מקום להיעתר לבקשתו בשלב זה.
5 מדובר במסמכים שהוחלו בין הבנק לבין אחד אחר שלו, שספק אם חשיפתם תועיל
6 לצורכי משמעותית לבירור המחלוקת נושא התביעה דן. עמדת הבנק כפי שהיא עולה
7 מתשובתו היא כי האום הנטען של מר גוסינסקי לא היה הטעם (ודאי לא הטעם
8 העיקרי) לקבלת החלטות האשראי. לאור עדשה זו – שהבנק יהיה מוחיב בה גם
9 בהמשך החליך, אין מקום להורות על הגילוי.

10
11 50.8. כל מסמך בקשר לכל בטוחה שהעמיד מעריב לבנק –
12 המבקש טען כי אלה מסמכים רלוונטיים לאור טענת הבנק לפיה הוא קיבל בטוחנות
13 איזוגנים עד האשראי הנוסף שהוא העמיד למערב. הבנק טען כי זו דרישת כולנית
14 למסמכים לא רלוונטיים, שכן המבקש לא העלה כל טענה בדבר תוקף הבטוחות
15 שניתנו לבנק על-ידי מעריב. הביטוחנות פורטו במסמכיו האשראי שהGBK קיבל ואף
16 צירף לבקשת האישור. מסמכיו השعبد המקוריים נמצאים בתיקי רשות החברות
17 שהGBK יכול לצלם בעצמו ללא קושי. המבקש טוען כי המסמכים נחוצים לאור
18 עמדת הבנק בדבר שיפור מצבו לאחר העמדת האשראי הנוסף, ולכן הם רלוונטיים.
19

20 לאור עיון בטענות הצדדים, אני סבורה כי יש מקום להיעתר לבקשתו. מדובר
21 במסמכים שגם הבנק מודה בכך שחלקים העיקרי הוא פומבי, ולכן המסמכים
22 אינם מככיד יתר על המידה. למסמכים עשויה להיות רלוונטיות לבחינות טענות הבנק
23 לגבי הבטוחות האשראי הנוסף – שהוא נושא שבמרכזו המחלוקת בין הצדדים.
24

25 50.9. תוכנית עסקית שהמציא מעריב לבנק על פי החלטות ועדת האשראי של
26 דירקטוריון הבנק מיום 2008-10-11 –
27 תוכנית זו היא רלוונטית לגישת המבקש, שכן היא הייתה את התנאי להעמדת
28 האשראי למערב. מנגד, הבנק טוען כי לגישת המבקש עצמו, חלק ממסגרת האשראי
29 שוחררה למערב אף שתוכנית עסקית מאושרת לא הומצאה לבנק. הבנק לא כפר
30 בכך, ולכן דרישת המבקש אינה ברורה. המבקש השיב כי אף אם התוכנית



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"א 15-11-17542 הרפ' נ' בנק הפעלים בעמ. ואח'

תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

1 העסקית הומצאה בנק באיחור, יש להורות על גילוח משום שהוא עשוי לעיל על
2 ידיעת הבנק בתקופה הרלוונטית, ועשויה לאפשר לבחון את החולטה של המשיב 2
3 להעמיד אשראי לעריב, אף שלא התקיימו התנאים שועדת האשראי קבעה לכך.
4
5 לאחר עיון בבקשת ובתגובה אני סבורה כי יש להיעתר לבקשה – שאינה מכובדת
6 ומתייחסת למסמך שעשויה להיות לו רלוונטיות לדין.
7
8 50.10. **חוות-דעת שמאית בקשר לבית-הდפס שמכוחה החליט הבנק להעמיד**
9 – אשראי נוסף לעריב –
10 המבקש ציין כי הבנק טוען כי החלטה להעיר לעריב 20 מיליון ש"ח התקבלה
11 למטרות שתנאים שועדת האשראי של דירקטוריון הבנק קבעה לא התקיימו,
12 בהתבסס על חוות-דעת שמאית – שהיא רלוונטית לדין. הבנק השיב כי חוות-הדעת
13 אינה רלוונטית שכן אין מחלוקת ביחס לשווי בית-הදפס, וכן לאפשר למבקש לעין
14 במסמכים שנעודו לשינוי בקשה האישור.
15
16 אני סבורה כי יש להיעתר לבקשה המבקש – מדובר במסמך שקיים עלה מתשובה
17 הבנק, וכן עשויה להיות לו רלוונטיות לבירור המחלוקת. גילי המסמך אינו מכוביד
18 על המשיבים.
19
20 50.11. **נוסחי ערבות אישית שננתנו>User Name ויעקב נמרודי לbank כפי שהיה**
21 – בתוקף בין יום 1.11.2008 ועד יום 1.5.2009 –
22 חשיבות המסמכים האלה – לגישת המבקש – היא כדי לאפשר בחינה של האפשרויות
23 שעמדו לפני הבנק ביחס לחובות משפחות נמרודי בתקופה הרלוונטית. הבנק טען
24 מנגד כי מדובר בניסיון להמציא טענות חדשות, שכן ממשמעי האשראי עלה כי היה
25 נמרודי לא ערבו להבטחת חובות מעיריב לבנק. המבקש השיב כי הבנק ציין כי היו לו
26 כלים משפטיים לגורם למשפחת נמרודי לצמצם את יתרת החוב שלא ניתנה כנגד
27 בטוחה. אחד הכלים הללו הוא ערבות אישית של מר>User Name ויעקב נמרודי ושל מר יعقوב
28 נמרודי. הבנק אינו מכחיש כי יש ברשותו ערבות כ אלה.
29



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תינא 15-11-17542 הרפז נ' בנק הפלוטים בעמ. ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 אני סבורה כי יש להיעתר לבקשת המבוקש – לאור העובדה שמדובר בבקשת שאינה
2 מחייבת והיא מותיחסת למסמכים שעשויה להיות להם רלוונטיות לבירור המחלוקת
3 בין הצדדים.

4

5 50.12. נали הבנק בקשר לחובות בעיתים ששווגו כחובות מסופקים במילואם או
6 בחלוקת בוגוסחים בתקופה בין 1.11.2008 ועד 1.5.2009; הנחיות או הלים מיוחדים
7 של הבנק בעניין העמדות אשראי לגופים גדולים ואשר הוציאו בעקבות משבר
8 האשראי שפרץ בחודש ספטמבר 2008; והנחיות הבנק שנקבעו מכוח כליל ניוהל
9 בנקאי תקין 314 בדבר ניהול עסקיו של חובות בעיתים ובדבר הליכים לגבייה חובות
10 – שזוועה בעיתיטים –

11 המבוקש טען כי מסמכים אלה הם רלוונטיים. לגישתו יש בהם כדי לשפוך אור על
12 השאלה האם הבנק פעל לפי הנחימות שלו עצמו, הם עשויים לשפוך אור על עמדות
13 הבנק בתקופה הרלוונטית, ולאחר מכן התרשםות בהיחס לשאלת האם הנחיות לגבי
14 משפחת נמרודי בתקופה הרלוונטית היו richtig. הבנק טען כי הליך גילוי מסמכים
15 לא נועד לאפשר למבקר "לחטט" במסמכים פנימיים של הבנק כדי לברר האם אפשר
16 להמציא עילות נגד הבנק או נשאי משרה בו. בקשה האישור לא מעלה טענה לגבי
17 אי-עמידה בנחילים, ולכן אין מקום להיעתר לבקשת. המבוקש השיב כי השאלה האם
18 הבנק קיים את כליוו שלו בהעמדת האשראי עומדת בלבת המחלוקת בין הצדדים –
19 המבוקש התיחס לנושא זה וטען בבקשת האישור בין היתר כי החלטות הבנק היו
20 הפרה של כליוו שלו (פסקאות 3 ו-10 לבקשת האישור, וס' 5 ו-25-28 לתשובה
21 המבוקש).

22

23 לאחר עיון בעונות הצדדים, אני סבורה כי יש להיעתר לבקשת המבוקש בהקשר זה.
24 זאת מושם שחרף עמדת הבנק, המבוקש העלה טענה במסגרת בבקשת האישור לפיה
25 הבנק לא פעל לפי נחilio שלו, ולכן המסמכים המבוקשים עשויים להיות רלוונטיים.
26

27 **טענת החיסין**
28 .51. כפי שהובהר לעיל, הבנק טען כי המבוקש אינו זכאי לעיון במסמכים שהוא בקש לעיון
29 בהם גם לאור כללי החיסין הבנקאי, חיסין יוצר הפסיכה החל על היחסים בין בנק



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

תנ"א 15-11-17542 הרפ' נ' בנק הפעלים בעמ. ואח'

תיק חיצוני: **מספר תיק חיצוני**

לבין לקוhow. הבנק הבוחר כי החיסיון הוא גמיש, אולם יש להקפיד עליו יותר באותו
מקרים בהם התשתיות הראייתית התומכת בבקשת היא דלה יותר.

נושא החיסיון הבנקאי נלקח בחשבון בהחלטה שלילן בקשר למסמכים שנילוים
התבקש, ומאחר שאין מחלוקת כי אין מדובר בחיסיון מוחלט אלא יחסי, בית-
המשפט רשאי להורות על גילוי מסמכים חרף קיומו של החיסיון. ההחלטה שלילן
בהתיחס לסוגי המסמכים השונים שה המבקש עתר לגילויים, היבאה בחשבון גם את
השיקולים הנוגעים לנושא החיסיון.

.52 סיכומו של דבר – לאור כל האמור לעיל, אני מקבלת באופן חלקית את בקשה
ה המבקש. אני מורה לבנק להעביר לבקשת תוך 20 יום מהיום את המסמכים המנויים
במספר 50.2-50.12-50.8. ככל שמסמכים מסוימים אינם קיימים
ברשות הבנק, יוגש תצהיר המאמת זאת.

אור תוצאת הבקשת, איןני עשו צו להוצאות.

ניתנה היום, יג חשוון תשע"ז, 14 נובמבר 2016, בהדר הצדדים.

רות רון, שופטת