

העותר:

עו"ד שחר בן מאיר

ע"י ב"כ עו"ד שחר בן מאיר

מבית חוגי, רח' אבא הלל סילבר 12, רמת גן

טל': 03-6127287; פקס: 03-6127979

(להלן: "העותר")

- נ ג ד -

1. המשיבים: הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד ראש הממשלה

ע"י עו"ד יעקב פינקלשטיין מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

רח' מח"ל 7, ירושלים

טל': 02-5419501; פקס: 02-5419582

(להלן: "המשיב 1")

2.

מר בנימין נתניהו, ראש הממשלה

באמצעות ב"כ עו"ד דוד נ. שמרון ואח'

ממשרד א.ש. שמרון, י. מלכו, פרסקי ושות' עורכי-דין

הגן הטכנולוגי 1, מנחת (מלחה), ירושלים 9695801

טל': 02-6490649; פקס: 02-6490659

(להלן: "המשיב 2")

3.

מר שאול אלוביץ ת.ז. 042089367

באמצעות ב"כ עו"ד עודד רביבו ואח'

ממשרד פישר, בכר, חן, וויל, אוריון ושות', עורכי-דין

רח' דניאל פריש 3, תל-אביב

טל': 03-6944131; פקס: 03-6944157

(להלן: "המשיב 3")

בקשה למחיקת תשובת המשיב 2

ולחילופין למחיקת סעיפים מתשובת המשיב מס' 2

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת על ידי העותר ליתן צווים כדלקמן:

א. להורות על מחיקת תשובת המשיב 2 לעתירה באשר היא אינה נתמכת בתצהיר.

ב. להורות על מחיקת כל הפירוט העובדתי בתשובת המשיב 2, באשר אינו נתמך בתצהיר.

ג. לחילופין, להורות על מחיקת סעיפים מתשובת המשיב מסי' 2 בהתאם לתקנה 91 (א) לתקנות סדר הדין האזרחי, בהיותם מבישים ואין בהם צורך כאמור בתקנה הנ"ל.

ואלו נימוקי הבקשה :

לעניין מחיקת התשובה

1. המשיב מסי' 2 הגיש ביום 7.11.2016 כתב תשובה לעתירה זו, והעתק תשובתו נשלח במייל אל העותר.
2. ואולם לכתב התשובה, הכולל טענות עובדתיות רבות לא צורף כל תצהיר מטעם המשיב מסי' 2.
3. יתרה מכך, מנסח כתב התשובה כתב, בסעיף 58 לכתב התשובה, כי מצורף אליה תצהיר של המשיב מסי' 2, ואולם לא בעותק שהוגש לתיק בית המשפט בנט המשפט, ולא בעותק שנשלח אל העותר קיים תצהיר של המשיב מסי' 2.
4. אשר על כן מתבקש כבי' בית המשפט להורות על מחיקת תשובת המשיב מסי' 2 שכן התשובה העובדתית אינה נתמכת בתצהיר, ולחילופין מחיקת הפירוט העובדתי שבה.

לעניין מחיקת סעיפים מכתב התשובה

5. בסעיפים 1 עד 14 לכתב התשובה של המשיב מסי' 2, אשר נוסח ונחתם על ידי עו"ד שמרון (להלן: "עו"ד שמרון"), מוצא לנכון עו"ד שמרון להשתלח באופן אישי בעותר, כאשר הוא מייחס לו בין היתר ניסיון לתקוע מסמרים בגלגלי פעילות הממשלה (סעיף 14) וכן שמגמתו (של העותר) היא לשבש את הפעילות של ראש הממשלה (סעיף 5).
6. על האשמות מופרכות אלו יש רק לומר כי העותר לא ידע כי הוא כזה בעל כח לשבש את עבודת הממשלה, והוא מקווה כי המשיב מסי' 2 לא ימצא בכך תירוץ למחדלים (ככל שישנם) בעבודת הממשלה ויטען בעתיד, כי העותר שיבש את פעולתה בעתירות משפטיות.
7. ככל הנראה, ברוח הימים הללו, של מערכת בחירות בארצות הברית, סבור משום מה עו"ד שמרון כי עתירת העותר במסגרת בקשה לפי חוק חופש המידע היא היא הבמה היאה לעו"ד שמרון להשמיץ את העותר ולהפריך דברי כזב ובלע, תוך שהוא – עו"ד שמרון – אפילו אינו טורח (ואולי גם אינו מסוגל) להבין את מהות ההחלטות שניתנו בבתי המשפט השונים בתיקים שבהם העותר היה צד או בא כוח.
8. עוד סבור כנראה עו"ד שמרון כי האמת הינה עניין לעבר הרחוק, וכי בימינו אנו אין עוד צורך או קשר בין אמת לבין טיעון עובדתי.
9. ככל הנראה העיסוק המרובה של עו"ד שמרון ב"עבודה תקשורתית" עבור המשיב מסי' 2 בא על חשבון היכולת המשפטית, ונשמט מאת עו"ד שמרון כי בחוק חופש המידע אין סעיף הקובע שהמשיב מסי' 2 (או כל גורם ממשלתי אחר) פטור מהוראות חוק חופש המידע כאשר מבקש המידע הוא עו"ד שחר בן מאיר, או כל גורם אחר שלדעת עו"ד שמרון הוא טרדן וקנטרן.
10. העובדה כי סעיף כאמור אינו קיים בחוק חופש המידע, היא היא המעידה כי הסעיפים 1 עד 14 לכתב התשובה שניסח עו"ד שמרון דינם להימחק.
11. אולם לא די בכך.
12. עו"ד שמרון סבור משום מה כי כתב התשובה בעתירה זו לפי חוק חופש המידע, הוא הוא הבמה המתאימה לערוך "חיים שכאלה" לעותר, כאילו מעשיו של העותר הם שעומדים למבחן. ואולם למרבה הצער (אך שלא

- בהפתעה) גם את החיים שכאלה "ערך" עו"ד שמרון באופן לקוי וחסר, ונוצר מצב שבו העובדות שבהן בחר עו"ד שמרון לפתוח את תשובתו, בחלקן אינן נכונות, בחלקן אינן שלמות – וכאמור כולן אינן רלבנטיות.
13. נוכח זאת ומתוך שהעותר "דואג" שמא יצא עו"ד שמרון חסר "בחיים שכאלה" שאירגן לעותר, נבקש לציין ולהוסיף מספר פרטים קטנים שנשמטו מהסרט הבדיוני שמציג לנו עו"ד שמרון.
14. באשר לעתירות כנגד הממונה החדשה על ההגבלים (עו"ד הלפרין) "שכח" משום מה עו"ד שמרון לציין כי העותר ייצג ביחד עם עו"ד נוספים, עו"ד דוד דנינו, עו"ד יצחק אבירם ועו"ד רנן גרשט, את ה"ה עו"ד אופיר נאור ופרופ' ירון זליכה כנגד הממונה על ההגבלים, בבג"צ שיועד לעצור את המהלך שהתכוונה הממונה לערוך של ביטול העילה של מחיר מופרז של מונופול בישראל (בג"צ 4214/16). בעתירה זו גם הוצא צו ביניים (כבי' השופט מלצר) שעצר את הניסיון האמור, וגם כתוצאה מאותה עתירה חזרה בה הממונה על ההגבלים מכוונתה המקורית וקבעה במפורש כי העילה של מחיר מופרז קיימת, אלא שינתה רק את המדיניות של הרשות להגבלים לאכיפת האיסור מבלי לגרוע מתוקפו בבתי המשפט.
15. עוד באותו הקשר נשמט מה"חיים שכאלה" שערך עו"ד שמרון לעותר כי הוא העותר ייצג (ועדיין מייצג) את עו"ד אופיר נאור בתביעה ייצוגית כנגד תנובה על מחיר מופרז, תביעה שאושרה הגשתה ונקבע בה **לראשונה בישראל באופן מפורש**, כי קיימת עילה של מחיר מופרז על ידי מונופול (ת"צ 46010-07-11 כבי' השופטת שטמר).
16. ואולי העיקר. בסעיף 8 ג לכתב התשובה טורח עו"ד שמרון (במסגרת הפרק השני או השלישי ל"חיים שכאלה" של העותר) לספר על פניה של העותר ליועץ המשפטי לממשלה בנוגע לפרשת "מימרון" (עברייני צרפתי שהודה כי תרם כספים למשיב מס' 2). **כאן שכח עו"ד שמרון לגלות לבית המשפט הנכבד כי הוא עצמו, עו"ד שמרון הוא מושא תלונה שהגיש העותר ליועץ המשפטי לממשלה כנגדו וכנגד המשיב מס' 2. או בשפתו של עוד שמרון גם הוא "שחקן" ב"חיים שכאלה" של העותר. באותו תלונה, אשר גובתה בראיות, הפנה העותר את תשומת ליבו של היועץ המשפטי לממשלה לכך שעו"ד שמרון פתח חשבון נאמנות ולכאורה לא כעמותה או כחברה לתועלת הציבור או כהקדש, אשר אליו הופקדו כספים בנאמנות עבור המשיב מס' 2.** עו"ד שמרון לכאורה כינה את חשבון הנאמנות הנ"ל בשם "קצ"פ – קרן פעילות ציבורית, אולם לכאורה ועל פני הדברים, מכיוון שהכספים לא הופקדו באחד משלושת התאגידים האפשריים – עמותה, חברה לתועלת הציבור או הקדש, הרי שיש בכך חשש (ובשלב זה חשש בלבד) לעבירה גם של עו"ד שמרון הן על חוקי המס והן על חוקי מימון מפלגות.
17. העותר (בניגוד לדעתו של עו"ד שמרון) אינו גורם שקובע אמירות על אנשים אחרים בלי בדיקה ולכן הוא הפנה את כל המידע ליועץ המשפטי לממשלה על מנת שהמידע ייחקר ויבדק על ידי הרשויות המוסמכות. העותר גם הפנה את תשומת הלב של היועץ המשפטי לממשלה, לדמיון שבין החזקת כספים בחשבון נאמנות שאינו עמותה חל"צ או הקדש על ידי עו"ד שמרון, לעובדה שהוכחה כי עו"ד מסר החזיק כספים במזומן עבור מר אהוד אולמרט.
18. למען הסדר הטוב ולספק את הצורך של עו"ד שמרון להתחקות ולפרט לבית המשפט את מעשיו של העותר, מצ"ב העתק הפניות של העותר ליועץ המשפטי לממשלה בנוגע לפרשת מימרון, ותשובת היועץ המשפטי מסומנים **כנספח 1**.
19. כאמור ולסיכום, סעיפים 1 עד 14 לתשובת המשיב מס' 2 הם סעיפים מבישים שאין בהם צורך להכרעה בעתירה זו, והם מיועדים למטרה (פסולה) אחת ויחידה, לנסות ולהשחיר את פניו של העותר בפני בית המשפט. ראוי שמי שכתב את אותם סעיפים יתבייש לעצמו על כך.

20. אך עוד ראוי לזכור. לעיתים לא המראה היא ששבורה אלא הפרצוף המביט אליה. אולי כדאי שעו"ד שמרון ישאל את עצמו ובאותה ההזדמנות גם את מרשו, מדוע הוא מבצע מעשים המצריכים פניות משפטיות כאלו ואחרות כדי להתחקות אחר מעשיו. לא לחינם מוגשות עתירות ולא לחינם נערכות בדיקות, גם של העותר, אך כמובן גם של אחרים, פרטיים וציבוריים, שלא לדבר על עיתונות ומבקר המדינה ולעיתים גם רשויות חוקרות אחרות אחר מעשים אלו ואחרים של עורך הדין ומרשו. אולי כדאי יהיה לעצור ולשאול את עצמם מדוע רבו המעשים והאם לא הגיעה העת לעשות בדק בית יסודי ולברר האם פעילות המשיב 2 הינה תמיד כדוין!!

21. אך כך או אחרת. לא זו הבמה הנכונה להעלות סוגיות חשובות אלו.

22. ולכן, בית המשפט הנכבד מתבקש נוכח שבבית המשפט טוענים טענות משפטיות ועובדתיות רלבנטיות, ולא עוסקים בהכפשות, להורות על מחיקת סעיפים אלו מכתב התשובה של העותר, מכח סמכותו לפי תקנות סדרי הדין המחילות בין היתר את תקנות סדר הדין האזרחי בעניין.

23. מצ"ב תצהיר מטעם העותר כתמיכה לבקשה זו.



שחר בן מאיר, עו"ד
העותר

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד שחר בן מאיר ת.ז. 055983498, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בדין אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:-

1. הנני עורך תצהירי זה כתמיכה לבקשה למחיקת תשובת המשיב מסי 2 או למחיקת סעיפים מתצהיר המשיב מסי 2.
2. אני מצהיר כי כל האמור בבקשה הוא נכון.


חתימת המצהיר

אישור

אני הח"מ, עוה"ד גלית אביטל, מאשר בזאת כי ביום 7.11.2016 הופיע בפני מר עו"ד שחר בן מאיר, ת.ז. 055983498, וכי לאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בדין אם לא יעשה כן, אישר את נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפני.

גלית אביטל, עו"ד
מ.ר. 87939
עו"ד,

1 אסג

בן מאיר - משרד עורכי דין
BEN MEIR - LAW OFFICE

רמת גן: רח' אבא הלל 12 (בית ששון חוגי), 52506
טל' 03 6127878 Tel מקס: 03 6127979 Fax
Ramat Gan : 12 Aba Hilel st. (Sason Hogi bld.) Ramat Gan, 52506
Email- office@benmeir.co.il

Shachar Ben Meir Adv.
Galit Avital Adv.

שחר בן מאיר עו"ד
גלית אביטל, עו"ד

Date 26.07.2016 תאריך

לכב'

עו"ד אביחי מנדלבלית

היועץ המשפטי לממשלה

לפקס – 02-6467011

א.נ.

הנדון: מכתבי מיום 8.6.16

בהמשך למכתבי אליך מיום 8.6.16 שכותרתו הייתה " פניותי אליך בנושא "תרומה" של מר מימרן למר נתניהו", הנני להוסיף ולפנות אליך בקשר לנדון כדלקמן:

1. מבדיקה שערכתי ברשם ההקדשות, עולה כי לא נמצא שקיימים הקדשות ציבוריים רשומים בפנקס ההקדשות הציבוריים בשם "קפצ- קרן פעילות ציבורית" (להלן: "הקרן") ואשר מנוהלים בטאמונות עו"ד דוד שמרון ת.ז. 050632629.

מצ"ב מכתב שנתקבל אצלי בעניין מאת רשם ההקדשות מסומן בנספח 1

2. מאחר והקרן לא נרשמה גם לא ברשם ההקדשות, המשמעות היא אחת: לכאורה עו"ד שמרון החזיק עבור מר נתניהו כספים שלא דווחו ולא נרשמו ברשויות המס בישראל.

3. האמור לעיל מועבר אליך כ"ראיה" בהמשך לפניותי בעניין.

בכבוד רב
שחר בן מאיר עו"ד

10001

רשות התאגידים
רשם ההקדשות



מדינת ישראל
משרד המשפטים

תאריך: י"א תמוז תשע"ו
17 יולי 2016

לכבוד
בן מאיר – משרד עורכי דין
עבור שחר בן מאיר, עו"ד
רח' אבא הלל 12 (בית ששון חוגג)
רמת גר 52506

א.ג.

הנדון: בקשה לקבל נסח מפנקס ההקדשות
סימוכין: פנייתך שהתקבלה במשרדנו בתאריך 28/6/2016

במענה לפנייתך שבסימוכין ולבקשתך שבנדון, הריני להשיבך כי לא נמצא שקיימים הקדשות ציבוריים רשומים בפנקס ההקדשות הציבוריים בהתאם לסעיף 26 לחוק הנאמנות התש"ט – 1979 המדווחים כפעילים, בשם "קפצ-קרן פעילות ציבורית", ואשר מנוהלים בנאמנות עו"ד דוד שמרון ת.ז. 050632629. יחד עם זאת יוער כי אי רישום ההקדש במשרדנו אין משמעו אי קיומו של הקדש ציבורי או הקדש אחר כגון הקדש דתי.

ככל שפנייתך נוגעת לעניין הקשור בהקדש ציבורי, ומצויים בחזקתך מסמכים המעידים על קיומו של הקדש ציבורי, על נכסיו ועל זהות נאמני ההקדש או כל גורם אחר העושה שימוש בנכס, שבהתאם להוראות החוק צריך להתנהל כהקדש ציבורי וטרם נרשם, אבקשך להעבירם למשרדנו לצורך בחינת קיומו של הקדש ציבורי.

בכבוד רב,

אופיר נמני, רו"ח
ברשם ההקדשות

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001
טלפון: 1-700-70-60-44 מקט: 02-6462548 moked-amutot@justice.gov.il
שעות קבלת קהל: ימים א', ב', ד', ה' 08:30-12:30; יום ג' המקדת מסמכים בלבד (בקומת כניסה)

בן מאיר - משרד עורכי דין
BEN MEIR - LAW OFFICE

רמת גן: רח' אבא הלל 12 (בית ששון חוגי), 52506
טל' 03 6127878 Tel פקס: 03 6127979 Fax
Ramat Gan : 12 Aba Hilel st. (Sason Hogi bld.) Ramat Gan, 52506
Email- office@benmeir.co.il

Shachar Ben Meir Adv.
Galit Avital Adv.

שחר בן מאיר עו"ד
גלית אביטל, עו"ד

Date 08/06/2016 תאריך

לכבי

היועץ המשפטי לממשלה

לפקס – 02-6467011

א.ג.

הנדון: פניותי אליך בנושא "תרומה" של מר מימרן למר נתניהו

בהמשך למכתביי אליך בקשר לנדון, ולבדיקות שהנך מבצע כפי שהודע על ידך ברבים, הנני מבקש להסב את תשומת ליבך לעובדות לכאורה, ולמסקנות המשפטיות העולות מהן, בהנחה שהעובדות שאציין להלן נכונות:

1. כידוע לך, גרסתו האחרונה (נכון למועד מכתבי זה) של מר נתניהו בנוגע לקבלת תשלום מאת מר מימרן (אשר אף נתמכת בהודעות מאת עו"ד דוד שמרון בא כוחו של מר נתניהו ולכך ואליו אתייחס בהמשך הדברים) הינה זו (ראה לעניין זה הודעות מלשכת ראש הממשלה) –

א. מר מימרן תרם למר נתניהו בשנת 2001 סכום של 40,000 דולר.

ב. התרומה ניתנה לקרן לפעילות ציבורית אשר הוקמה עבור מר נתניהו.

ג. מר נתניהו היה אדם פרטי.

ד. הקרן הוקמה ונוהלה על יד עו"ד דוד שמרון.

ה. הכספים אשר בקרן שימשו לפעילות הציבורית של מר נתניהו.

(להלן: "גרסת נתניהו הנוכחית").

2. מבלי להתיימר להכריע בדבר, אתייחס בהמשך מכתבי זה למצב הדברים בהנחה כי גרסת נתניהו הנוכחית היא נכונה. שכן אפילו אליבא דגרסה זו, וככל שהראיות שלכאורה בידי

בן מאיר - משרד עורכי דין
BEN MEIR - LAW OFFICE

- חן אכן נכונות מדובר לכאורה, בסדרה שלמה של מעשים פסולים אשר נעשו הן על ידי מר נתניהו והן על ידי עו"ד שמרון, ולהלן במה אמורים הדברים.
3. כידוע "קרן" ציבורית יכולה להיות מאוגדת באחת משלוש אפשרויות – עמותה, חברה לתועלת הציבור (חל"צ) או הקדש.
 4. בדיקה שלי במאגר מרשמי העמותות (כולל עמותות מחוקות הנמצאות במירשם) מעלה כי לא קיימת כל עמותה או חל"צ בשם זהה או דומה.
 5. ברשם ההקדשים לא ניתן לאתר פרטי הקדשים כמו מרשם העמותות אלא יש לפנות לרשם ההקדשות עם שם ההקדש ומספרו.
 6. ואולם, בבדיקה במאגרי מידע הזמינים לציבור, עולה כי תחת שמו של עו"ד שמרון מופיעה "נאמנות" (ודוק נאמנות) ששמה קפצ – **קרן לפעילות ציבורית**. באותו מאגר **מספר העוסק** של אותה "נאמנות" הוא מספר אשר בבדיקה שלי התברר כי הוא **מספר הזהות של עו"ד דוד שמרון** אשר מפאת שמירת סודיות לא אציין אותו כאן.
 7. נוכח שליד השם של אותו גוף לא מופיע מספר הקדש, אזי הנחה סבירה לכאורה היא כי לא מדובר בהקדש, שכן היה ומדובר בהקדש מן הסתם היה נרשם ליד השם מספרו של ההקדש, שכן כידוע כל הקדש מקבל אף הוא שם ומספר.
 8. עובדה זו אינה ידועה לי בוודאות, ואני מניח כי בידך האפשרות לבדוק האם אכן נרשם הקדש אם לאו.
 9. לפחות לכאורה נראה על פניו, נוכח האמור לעיל, כי לא נרשם הקדש, ובהמשך מכתבי זה אצא מההנחה הלכאורית הזו, אך אדגיש כי זו הנחה לכאורית הסעונה בדיקה שמתבקשת על ידך.
 10. ובכן אם לא מדובר בהקדש מצב הדברים לאור גרסת נתניהו הנוכחית הוא כדלקמן.
 11. אין ומעולם לא הייתה כל קרן ציבורית חוקית עבור מר נתניהו.
 12. הדבר היחיד אשר היה, הוא חשבון נאמנות על שמו של עו"ד שמרון, אשר אליו הופקדו "יתרומות" כגון ה"תרומה" של מר מימון, ואשר הכספים הועברו מאותו חשבון נאמנות על שם עו"ד שמרון אל מר נתניהו הנהנה בחשבון לפי גרסת נתניהו הנוכחית.
 13. נתעלם לצורך מכתבי זה מהעובדה המעוררת בושה כשלעצמה, לפיה אדם (אמנם פרטי לטענתו בשנת 2001) שמילא עד לשנת 1999 את התפקיד הבכיר ביותר ברשות המבצעת, ראש הממשלה, בוחר להקים לעצמו "קרן ציבורית" שלא בדרך המלך של הקמת עמותה מבוקרת ומפוקחת ושקופה אלא בדרך חתחתים של חשבון נאמנות על ידי עו"ד. לא על כך בא מכתבי זה.
 14. כאמור בהנחה הלכאורית שכל אותה "קרן ציבורית" אינה למעשה קרן במובנה בחוק (לא עמותה לא חל"צ ולא הקדש) אלא למעשה **camouflage** והלכה למעשה רק חשבון

בן מאיר - משרד עורכי דין
BEN MEIR - LAW OFFICE

נאמנות של עו"ד שמרון אליו נכנסו תרומות מכל מיני גורמים ידועים ולא ידועים וממנו יצאו תשלומים אל או עבור או בשביל מר נתניהו, אזי מדובר – כאמור לכאורה – בשלל מעשים פסולים העולים חלקם עד כדי עבירות מס אם לא יותר מכך. אציין לפני כן כי החשבון של הקרן ככל הידוע לי נוהל בבנק מרכזית סניף רח' אגרון, מס' סניף 646 ירושלים.

15. כאשר מדובר רק בחשבון נאמנות של עו"ד שמרון, אזי הוא כשלעצמו אינו אמור לדווח על החשבון ועל הכניסות והיציאות אליו למס הכנסה, שכן הוא משמש רק כנאמן בחשבון. כל הכנסה שהופקדה בחשבון לעומת זאת אמורה להיות מדווחת לרשויות המס על ידי הנהנה בחשבון מר נתניהו. **האם אכן דווחה ההכנסה שבחשבון בדוחות השנתיים של מר נתניהו למס הכנסה ?**

16. יתרה מכך. על מנת שהכספים באותו חשבון נאמנות יהיו פטורים ממס לפי סעיף 9(2) לפקודת מס הכנסה צריכים להתקיים, בין היתר, התנאים הבאים – כי המדובר ב - הקדש שמרבית נאמניו אינם קרובים זה לזה, הקיימים ופועלים למטרה ציבורית ונכסיהם והכנסותיהם משמשים להשגת המטרה הציבורית בלבד, והם מגישים דין וחשבון שנתי לגבי נכסיהם, הכנסותיהם והוצאותיהם להנחת דעתו של פקיד השומה על פי תקנות שהתקין שר האוצר ;

17. שוב ככל הידוע לי, ובשלב זה לכאורה, לא חיו כל נאמנים נוספים מלבד עו"ד שמרון. עו"ד שמרון כידוע הוא קרוב של מר נתניהו. לא ידוע לי כי הוגש דין וחשבון שנתי על הכספים שהכנסות וההוצאות של אותה נאמנות והדבר לטעמי לכל הפחות מחייב בדיקה.

18. יתרה מכך. כידוע במדינת ישראל חל מס ערך מוסף. על מנת שגוף (ודוק גוף משפטי ולא סתם חשבון נאמנות) יהיה פטור מתשלום מס ערך מוסף על הכנסותיו, עליו להיות מוכר כמלכ"ר. הכרה במלכ"ר בהגדרה ניתנת רק לגוף מאוגד (עמותה חל"צ וכיוצא בזה) ולא ניתנת לחשבון נאמנות. במילים אחרות חשבון נאמנות אינו יכול להיות מלכ"ר. ראה לעניין זה למשל ע"א 767/87 עמותת "בשערידך ירושלים" נ' מנהל המכס ומע"מ, פ"ד מד(4) 800.

19. כאמור הדברים הללו, אשר מחייבים בדיקה יסודית, מעלים לכאורה חשד אמיתי כי אותה קרן אינה אלא חשבון נאמנות בלבד, אשר ישנו חשד כי הכספים שנכנסו אליו ויצאו ממנו היו בבחינת "מחוץ למערכת המס של מדינת ישראל". דבר זה בוודאי דורש בדיקה יסודית ורצינית.

20. אך לא אסתפק בכך, בבחינת מה המשמעות הלכאורית של הדברים.

21. כידוע לך בתיק פלילי (י-ם) 426/09 הועמד ראש ממשלה לשעבר (שם היה מדובר באולמרט) למשפט פלילי ואף הורשע, וזאת בין היתר על מה ? על כך שעו"ד מסר החזיק עבורו כספת של מזומנים אשר נעשה בהם שימוש הן למטרות פוליטיות והן למטרות אישיות. ראה לעניין זה את הדיון שם בפסקאות 5 ו 6 להכרעת הדין השנייה מיום 30.3.2015.

בן מאיר - משרד עורכי דין
BEN MEIR - LAW OFFICE

22. אכן שם בהליך של מר אולמרט נטען והוכח כי הכספת שהחזיק עבורו עו"ד מסר הייתה בעת שהיה בעל תפקיד ציבורי. אולם ההבדל לעניין שבפנינו אינו כה גדול כפי שאולי ניתן לסבור.
23. מה שם החזיק עו"ד מסר כסף בכספת עבור אולמרט כאן – לכאורה – החזיק עו"ד שמרון כסף בחשבון נאמנות עבור נתניהו.
24. מה שם הכספים לא דווחו ולא שולם עליהם מס, גם כאן לכאורה, ככל שלא היה מדובר בגוף משפטי מסודר, על הכספים לא שולם מס.
25. זאת ועוד. הטענה כי מר נתניהו אשר עד שנת 1999 היה ראש ממשלה, ובשנת 2003 חזר להיות שר אוצר, היה בשנת 2011 רק אזרח פרטי, וכאילו אין וולו היו לו באותה תקופה כל כוונות או רצונות אשר אף הבשילו לכלל מעשים, של לחזור להתמודד על משרה ציבורית היא בעיני טענה מופרכת וחסרת יסוד, ויש לראות אותו לטעמי גם באותה תקופה ביניים כאיש ציבור המתכוון להתמודד על תפקיד ציבורי, כפי שאכן נעשה בפועל.
26. עוד יותר מכך. גם אם היה אדם פרטי לחלוטין, כגרסת נתניהו הנוכחית, אזי העיסוק שלו באותם ימים, לגרסתו שלו, היה של פעילות ציבורית למען מדינת ישראל. כפי שכבר ציינתי בפניך במכתבי הקודם, עיסוק בפעילות ציבורית למען מדינת ישראל אינו מהווה עיסוק הפטור מתשלום מס. ולכן ואפילו במיוחד **אם העיסוק העיקרי של מר נתניהו באותה תקופה היה של פעילות ציבורית למען מדינת ישראל, פשיטא שכל תשלום שקיבל היה תשלום במסגרת העיסוק שלו שעליו בהגדרה הוא חייב לשלם מס.**
27. אין זה מעניין כלל מבחינת דיני המס אם מר נתניהו קיבל הכנסות וכספים מאת מר מימון, מר מימשן או מר מימתן, מרגע שהתקבלו אצלו כספים שמועדים לעיסוק העיקרי שלו, הוא חייב עליהם במס ואידך זיל גמור.
28. כאמור, אני מתעלם במכתבי זה מההיבטים הציבוריים מדוע מר נתניהו צריך ונדרש לקבל כספים בדרך פתלתלה של חשבון נאמנות על שם עו"ד שמרון, מכתבי זה רק מתייחס לאפשרות לכאורה כי אותה קרן הייתה רק חשבון נאמנות ותו לא ועל כל המשתמע מכך.
29. אודה לך אם תאשר קבלת מכתבי זה והנני קורא לך לבדוק את מכלול האפשרויות העולות ממכתבי זה.

בכבוד רב
שחר בן מאיר עו"ד

טלפון/פקס
 שם משפחה
 שם פרטי
 ת.ד.
 ישוב
 רחוב
 מספר
 מיקוד

רשימת חברות של
 שמרון דוד נפתלי
 עו"ד (05063262-)
 (9)

נמצאו 29 חברות

שם החברה	מספר רישום	אחרים אודע נסף	בעלים	דירקטור	מנהל
א.ש. שמרון, מלכו, פרסקי ושות' משרד עורכי דין	54-009099-0		✓		✓
א.ש. שמרון, מלכו, פרסקי ושות' נאמנויות בע"מ	51-332054-9			✓	
אופני ורקסמן בע"מ	51-086809-4		✓		
איגלשייד קום בע"מ	51-282122-4	●		✓	
אף. טי. אל. פשין טרידינג בע"מ	51-134957-3	●	✓	✓	✓
ב.י. טי. קיי. אס. (אור עקיבא) בע"מ	51-497296-7			✓	
ברטניקה מערכות ידע בע"מ	51-305961-8			✓	
ברטניקה סקול (מ"פ) ישראל בע"מ	51-307439-3	●		✓	
ברטניקה קום ישראל (ניהול) בע"מ	51-307475-7	●		✓	
ג'י. אר. וו. בע"מ	51-108129-1		✓		
ג'י. סי. אס. מרכז תקשורת והפקות בע"מ	51-192017-5			✓	
ד.נ.ש. שירותי ניהול מקצועיים (2007) בע"מ	51-403735-7			✓	
דוד נשמרון - חברת עורכי דין	51-328697-1		✓	✓	
היליסי בע"מ	51-149477-5		✓	✓	
חוף דור שירותי מזון מקצועיים בע"מ	51-405915-3			✓	
טי.די.אי.די.אנגוסטיקה טלרדיולוגית ישראל בע"מ	51-323714-9	●		✓	
י.א.ד. החזקות ונאמנויות בע"מ	51-256009-5	●	✓		
מ.ג. 2015 בע"מ	51-522878-1			✓	
מודר בע"מ	51-098202-8	●	✓	✓	✓
מור - ליפשיץ, בנין ופתוח בע"מ	51-195232-7	●	בנאמות		✓
מלינו בע"מ	51-305966-7			✓	
נאמנות קפ"צ - קרן פעילות ציבורית	05-063262-9		✓		✓
נמסיסקו בע"מ	51-294535-3		בנאמות	✓	
סילברוק ספא ריזורט בע"מ	51-467624-6	●	✓		
פלס 2007 סיוע במשק בית בע"מ	51-394287-0		✓	✓	
רכס אשכול נכסים ואדריכלות (1994) בע"מ	51-200152-0	●	בנאמות		
ש"י נאמנות שיתופית בע"מ	51-534376-2		✓		
ש.מ.פ.י. אחזקה והשקעות בע"מ	51-110183-4		✓		
ש.מ.פ.י. נכסים בתל-אביב בע"מ	51-256150-7		בנאמות	✓	

facebook

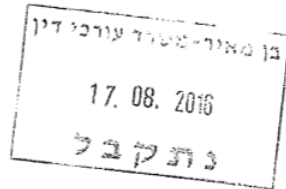
נבחר 35186 - 32987 12 21 06-2016-09 על גביהם שמורות לט.ו.י.א. שטנאס בע"מ ז' אף ליחידות, להשכלת ולחסיך טל'ר

מדינת ישראל
משרד המשפטים

לשכת היועץ המשפטי לממשלה

ירושלים, כ"ב תמוז תשע"ו
28 יולי 2016

מס' מסמך: 004-99-2016-013200
(בתשובה נא לציין מספרנו)



לכבוד
עו"ד בן מאיר שחר
משרד עורכי דין
רח' אבא הלל 12
רמת גן 52506

שלום רב,

הנדון: מכתבי מיום 8.6.16
סמך: מכתבך מיום 26 יולי 2016

הריני לאשר בזאת כי מכתבך שבנדון התקבל בלשכתנו ביום 27 יולי 2016.

בכבוד רב,
דניאל הופמן, עו"ד
ראש לשכת היועץ המשפטי לממשלה