



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"א 16-03-62945
ע"א 16-03-37655

בפני: כב' השופט אריאל ואנו

מiryi Kopitov המעלערת:
ע"י ב"כ עוז צ. גלמן וד. אוזלאי - רגב (מעלערת בע"א 16-03-62945
המשיבה בע"א 16-03-37655)

נגד

המשיבים: 1. ערבי ערבי באילת (1984) בע"מ
2. ראובן זלי (המשיבים בע"א 16-03-62945
3. עוז רותם נעם והמעלעררים בע"א 16-03-37655)
4. מירב לוי דאמנט
5. עזעה ד. ט. ליבליך

פסק דין

1. לפני שני ערעורים, שהודיעו בהם אחד, ואשר הוגש על פסק דין של בימ"ש השלום באילת (כב'
2. השופטת ש. שטרית), שנitin ביום 14/2/16 בת"א 12-02-12318.
3.
4. התביעה הוגשה ע"י המעלערת בע"א 16-03-62945, הגבי' מيري קופיטו (להלן גם "הגבי' קופיטו"), כגב
5. המשיבים (המעלעררים בע"א 16-03-37655), וענינה-תביעה לפיצויים ולצווייה, לפי חוק אישור לשון
6. הרע תשכ"ה- 1965 (להלן "החוק").
7.
8. גבי קופיטו הינה, והייתה בעת הרלוונטיות, שליה 2011, מנהלת האגף לחינוך יסודי בעיריית אילת.
9. המשיבים הם, לפי הסדר, חברת פרטיט המפעילה עיתון מקומי באילת, מזה עשורות שנים, שמהו "ערבי
10. ערבי באילת" (להלן: "העיתון"), וכן - עורך העיתון דאז, מנכ"ל העיתון, וכתבת שעבדה עת
11. בעיתון.
12. ככל שאותה הפעם לא הייתה קולקטיבית, הם יוננו, לשם הייעילות, "המשיבים".
13.
14. עילת התביעה הייתה במקרה בדף, שבים 1.12.11, פורסמה בעיתון, ובאתר האינטרנט שלו, כתבה, פרי עטה
15. של המשיבה, גבי לוי-דיאנט, שכותרתה אומנם שווה בעיתון ובאתר, אך תכנית זהם, ותמציתה
16. בדף, שהגברת קופיטו ניצלה את מעמדה ותפקידה, ותוק עקיפת נחלים וסמכויות, הביאה לשינוי
17. החלטה פדגוגית של הנהלת בית הספר התיכון "begin" ולפיה - אין להוציא את בנה לטיפול של שכבות
18. י"א בעיר, פרויקט שכונה "ensus ישראלי". כוורתה הכתבה בעיתון הייתה "הורים זועמים: 'מנהל
19. אגף החינוך בעירייה פעלת על מנת להוציא את בנה לensus ישראלי'", וכוורתה הכתבה באינטרנט
20. הייתה "הבן של מנהלת אגף החינוך בעירייה שווה יותר?".
21.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"א 16-03-62945
ע"א 16-03-37655

בפני: כב' השופט אריאל ואנו

1 מהפרסומים הללו עולה, כי לאחר שהנחלת בית הספר החלטה, שהבן לא ישותף בטילול, כפי שוגם
2 הוחלט לגבי תלמידים אחרים, ניסתה גבי קופיטו לשנות את רוע הגזירה אצל הנחלת בה"ס התיכון,
3 אלום, משעננתה בשלילה, פנחה, בצוורה לא ראוייה, ותוך ניצול מעמדה, למפקחת על בניי הספר העל
4 יסודים בדרום, גב' רחל אניסמן להלן: "המפקחת"), והביאה לביטול ההחלטה ה暗暗ה. פועל יוצא -
5 בנה של גבי' קופיטו הורשה להשתתף בטילול, ואילו תלמידים אחרים, שאף הוריהם ביקשו לשנות
6 ההחלטה בעניינים וכשלו, נותרו בביתו.

7 בתביעת הגבי' קופיטו, שהתרבירה בביבמ"ש השלום, טוענו, כי הכתבה (הן בעtron המודפס והן באתר) דן,
8 מהוות פרסום של לשון הרע עליה, וכי מדובר בדבר כוב ועלילה, שגורם לה נזק רב. בנוסף – המשיב, 3
9 שהוא גם עורך העיתון, פרסם תגובת אישיות לכתבה אינטנסיבית ונאמר כי "איילתית קוראים לה
10 שכונה". אף בפטוי זה ראתה הגבי' קופיטו מושם השמצה ברבים. בשל כל אלה, התבקשו פיצויים
11 בסכום של 200,000 ש"ח, וכן סעדים נלוויים, כמו צווי עשה לפרוסם תיקון והחכשה בעיתון ובאתר
12 האינטרנט שלו, הסרת הפרטים מהאתר, הוצאות לדוגמא והוצאות עונשיות, ועוד.
13 המשיבים, מצידם, טוענו, כי מדובר פרסומים שעשו בתום לב, מתוך חובה חברתיות ומוסרית של
14 העיתון כלפי קוראיו, וכי האמור שם היה נכון, נבדק טרם הפריטם, והדברים נוסחו בלשון מותגנה
15 וזיהירה, תוך ביקורת הוגנת ועניןית בלבד, וכי אין מדובר, בניסיבות העניין, בהוצאה לשון הרע כל
16 עיiker. פורטו ונטען ההגנות השונות, המניות בחוק, והמשיבים טוענו להתקיימותם.
17

18 לאחר שמיית הריאות בתייק, ועיוון בסיכון הצדדים, ביחס לשאלות העובדה והמשפט, שהיו שינוי
19 במחלוקת, נפסק, בפסק הדין נשוא העורורים, כי הפרסומים, בניסיבות עשייתם, מהווים לשון הרע על
20 גבי' קופיטו, ונדרשו טענות ההגנה של המשיבים, לרבות אלה שמכוכח סעיפים 14-15 בחוק, והמשיבים
21 חוויבו בפיצוי הגבי' קופיטו, בגין נזק שהוגדר "לא ממוני", בסכום של 30,000 ש"ח, וכן – בפיצוי, ללא
22 הוכחנת נזק, מכוכח סעיף 7 א' (ב') לחוק, בסכום של 50,000 ש"ח, ובנוסוף, הוטל עליהם לשאת בהוצאות
23 משפט ושכ"ט עו"ד, לטובת התובעת, בסכום של 30,000 ש"ח. כמו כן – הוטל על המשיבים לפרסם את
24 עיקרי פסק הדין בעיתון, ובאתר האינטרנט.
25

26 את קביעותו ונימוקיו המרכזיים של ביבמ"ש השלום, לאחר נפסק, ניתן לתמצת בנקודות הבאות:
27 הפרסומים היו הוצאות לשון הרע על גבי' קופיטו, באשר, הן כads מן היישוב והן כאשת ציבור,
28 הדברים מציריים אותה באור שלילי, של מי שמשתמש לרעה במעמדה ובמעמדו הציבורי, וכי
29 שפיעלת ב涅god לכלי ניהול תקין, לצורך רוח אשוי, ובעניינו קוראה סביר, היא נראית כל רואייה
30 לאמון, וככלקה בטוחה במידות. על כן – נתונה היא להשפלה וביזוי, נפגע שמה הטוב, ואמינותה
31 ומڪצועיותה כעובדת בכירה באגף החינוך של העירייה.
32



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"א 16-03-62945
ע"א 16-03-37655

בפני: כב' השופט אריאל ואנו

1 הגנת האמת בפרסום, לה טעו המשיבים, נדחתה, לאחר דיון מעמיק ומפורט בראשות שבאו לפני בית
2 המשפט. נקבע, שפנוי גבי קופיטו לד"ר דורי גניאל, האחראי על החינוך העל יסודי, ואח"כ פנויתה
3 הטלפונית למפקחת, נעשו לאחר מיצוי כל האפשרויות מול הוצאות הפלוגוי והנהלת בית הספר,
4 בסיבות שהן אלה לא הותרו לה זמן לפעול בדרכים אחרות, משומש שינוי לה נימוק לא מדויק, לגבי
5 הסיבה האמתית למניעת השתתפות הבן בטயול, וזה הוסתרה ממנה (הפרטים המדויקים אינם
6 רלוונטיים להכרעה, ואין מקום לפגוע עוד בצענות הפרט של בן המעערת). התעמים, שעמדו בסוד
7 סירוב בית הספר להוציא תלמידים אחרים למעס, היו שונים מלאה הרלוונטיים לבנה, ועל כן,
8 משחה חלה בעניינה דזוקה נפהכה, היה לכך הצד, ואין מדובר ביחס מועדף ופסול שנייה לה. גבי
9 קופיטו, לאחר שניסתה למצות כל הילך אחר, ופעלה בכורה סבירה וכמצופה מכל הורה מסור ואחראי,
10 פנתה לד"ר גניאל, אולם, גם הוא לא הצליח להביא לשינוי החלטת הנהלה. בפנייה זו לא נמצא כל
11 דופי. לאחר מכן, כאשר נותרו רק יומיים (שחלו בסוף"ש) עד הטயול, פנתה גבי קופיטו, טלפונית,
12 למפקחת, וזה הפניה שהמשיבים רואו בה עקיפת סמכות והתנהלות לא ראוייה, באשר,طبع, כי הופעל
13 במהלך הלחץ לא הוגן מצדיה, על המפקחת. ביחס שישתייחס לכך, שהגמ שחייב עודם רבים במשפט,
14 למרבה התמייה, עדת המפתח זו – המפקחת, שיכלה, אל-נכון, בספר מכל רשותו, האם הופעל עליה
15 לחץ מיטעם גבי קופיטו, לא הזמנתה לעדות כלל. מהראיות האחרות התרבר, שהש恵חה עם המפקחת
16 כלל יכול להביא לשינוי החלטה בגין, מהסביר הפשטה, שעוז קודם לבן, ד"ר גניאל, שמצוין
17 ממש בטיעוני גבי קופיטו, פנה אליה, והוא הייתה מעוררת בעניין, והחילה לשנות את החלטת בית
18 הספר. משמע – השינוי נעשה עוד קודם לשיחת האם, ולא הייתה סיבה להפעיל עוד לחץ כלפיו. זאת
19 ועוד – גבי קופיטו פנתה למפקחת, ככל אם אחרת, ואך הבהיר, בתחילת השיחה, שמדובר בפניה על
20 עניין אישי שלו, וביקשה הסכמת המפקחת להמשיך ולדבר, הסכמה שניתנה. הוטעם, ברמה
21 העובדתית, שגם ד"ר גניאל וגם המפקחת, אינם כפופים לגבי קופיטו בתפקידיהם.
22
23 עוד נדחתה טענת המשיבים, שלפיה, מכל מקום, עומדות להם הגנה של "אמת לשעתה", בעקבות מה
24 שנפסק ב- ע"א 10/751, פלוני נ' אילנה דיין, ביחס לפرسום שהיה אמרת, כפי שזו הייתה ידועה בשעתו,
25 הגם שלימים התרבר אחרת. דהיינו הטענה באה, לאחר קביעות עובדיות בדבר העדר בדיקה סבירה
26 וזיהירה של הפרט, בזמן אמרת, בידי העיתון, התעלמות מכך עד שטהיל ספק בנסיבות העובדים
27 שהוצגו בכתב, לרבות דבריהם ברורים שד"ר גניאל אמר, בשתתבקש התיחסותו, והציג מסקנות
28 החוטאות למציאות, כתוצאה מהתנהלות זו. על כן – גם מהרתה פסיקתית זו, של הגנת האמת
29 בפרסום, אין המשיבים יכולים להיבנות.
30
31 נשלחה הגנת תום הלב, על חלופותיה שבסעיף 15 לחוק, מנימוקים מפורטים שניינו, ובهم, ובעיר,
32 המחדלים מלנסות ולברר העובדות לאשוון קודם הפרסום, התעלמות ממידע אחר, שהיה בידי הכתבת
33 בזמן אמרת, כגון תוכרי שיחה שקיים עם ד"ר גניאל, והרצון להזדרז בפרסום, במחair של קביעת



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"א 16-03-62945
ע"א 16-03-37655

בפני: כב' השופט אריאל ואנו

עובדות, המוגנות כחד משמעויות, אך, שעונות בעצם על מסקנות אישיות של הכותב. דברים אלה, כך נפסק, על כדי "עתונאות לא אחראית" (פסקה 27 של פסח"ד).
אשר לקביעת הפיזוי ושיערו – בigham"ש סבר, שיש לפ███ פיזוי על נזק לא ממוני שנגרם לגבי קופיטו, בשל הוצאה לשון הרע עלייה, בנוסף לפ███ פיזוי לא הוחחת נזק, לפי סעיף 7 א (ב) של החוק, כאשר, על הפיזוי בגין נזק ללא ממוני לא חלה הגבלת הסכום (של 50,000 ש"ח), המתייחסת לפיזוי לא הוחחת נזק. הסכום שבigham"ש כימות בו את הנזק, בין עוגמת הנפש שנגרמה לגבי קופיטו ולבנה הקטין,abis לב לסייעות ובחן - שמדובר בעיתון והוכזי ורב התפוצה של העיר, הועמד על 30,000 ש"ח. בנוסף – נפסק פיזוי, בגובה המרבי שניתן לפ███ לא הוחחת נזק, בסך של 50,000 ש"ח, אולם, ממשל נמצאת שהפרוסום נעשה בכוונה לפגוע בתובעת, נדחתה בקשה הגבי קופיטו להכפל את הסכום לפי סעיף 7 א (א).

אליה, אם כן, בתמצית, הקביעות שבבסיס פ███ הדין נשוא שני הערורים.

ערעורה של הגבי קופיטו נسب, בעיקר, על מיעוט הסכום שנפסק לטובתה, שהיה, במצטרב, כמובן – 80,000 ש"ח, ובטעונים מפורטים וסדריים, ביקשו בא כוחה להראות, כי בנסיבות שהוכחו, ולרבבות בשל חוסר תום הלב של העיתון והרשנות בבדיקה העובדות מצד המשיבים, ראוי היה לפ███ פיזוי גובה בהרבה, שבסתו של יום, צרך היה להגיע כדי סכום התביעה במלאו – 200,000 ש"ח. כמו כן, מלינה הגבי קופיטו על כך, שנשפט מפסק הדין הסעד, שענינו חיוב המשיבים להסיר את הכתבה הפוגעת לאתר האינטרנט. כמו כן, עתירה הגבי קופיטו להגדלת חיוב המשיבים בהוצאות משפט ושכ"ט, על מנת שאליה יועמדו על סכום ריאלי, של לפחות 90,000 ש"ח.

ערורום של המשיבים, מנגד, משורע כמעט על כל-tag ואות ממנה שנפסק בigham"ש השלום. חלק הארי של העורור, והטעונים בגדרו, יוחד להתמודדות עם מצאי העובדה ועם המסקנות שהוכקו מהן. מותבקשת קביעה, שלפיה הוכח, או לפחות לא הוכח, שעדמת המפקחת השתגנה רק לאחר השיחה עם גבי קופיטו, ובעקבות זה נהפכה החלטת הנהלת בית הספר, כאשר, המשיבים עומדים על כך, שבעצם פניות גבי קופיטו לד"ר גניאל ולמפקחת היה ניגוד עניינים אינהרנטי, וכי, אף אם מערכ העבודות שלהם טענו לו, לא אומץ במלאו, הרי, מכל מקום, אסור היה לגבי קופיטו להתרבות בענייני הנה כלל, במסגרת מערכת החינוך, וחבירות שנטהה על עצם ההתנהלות, הייתה סבירה ומוצדקת. על כן, המשיבים חפצים להוכיח את פ███ הדין كما מישווו, ולבquia, שהעיתון, יותרו המשיבים, לא הוציאו לשון הרע על הגבי קופיטו, וכי חוסם הם מתוך ההגנות שבחוק, ראש וראשונה- ההגנה שענינה אמת בפרסום, בד בבד עם העניין הציבורי שבו.

ביחס לוגבה הפיזוי – מฉบבים המשיבים על כך, שאון להלום מצב של כפל פיזוי, וכי בית המשפט לא היה מוסמך לפ███ גם פיזוי על נזק לא ממוני, שיתווסף על הפיזוי לא הוחחת נזק, שכן, ניתן לבחור



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"א 16-03-62945
ע"א 16-03-37655

בפני: כב' השופט אריאל ואגו

1 רק באחד משני מסלולים אלה. נזק לא ממוני, לשיטה זו, הוא נזק חטוע הוכחה, ומעט שתובע בוחר
2 להוכיח נזק ולקבל פיצוי על נזק מוכח, אין ניתן לפסק עוד כל פיצוי לפי סעיף 7 א(ב), ולהיפך – אם
3 יותר הוא לפיצויו ללא הוכחת נזק, זהה נפסק לו, נשלת התיוכנות לקבלת פיצויו נסף בגין ראשוני נזק
4 מוכחים.
5

6 לאחר עיון בכתב הטענות המפורטים שבפני – הודיעות העורר, עיקרי הטען, ונ划分יהם, כמו גם
7 התעמקות בהשלמת הטענו הכתובה שהוגשה מטעם הצדדים, בעקבות הדיון שהתקיים בפני, ביום
8 22.6.16, (ומשלאו עלו יפה מועדים להסדר שנחלו בעקבות ישיבה זו, נחה דעתך, שמהתעניינים שאפרט,
9 דין ערעורו של הגבי קופטו להיחות (פרט לנזודה בודדת, ולמעשה- מוסכמת), ודין ערורים של
10 המשיבים להתקבל חלקו, זה הנוגע לובهة הפיצוי, ולהיחות, מכל וכל, בוגוג לחבות המהותית
11 שהוטלה עליהם וביחס לדחית טענות ההגנה שלהם.
12

13 ערורים של המשיבים, הגם שנעשה ניסיון לעטפו באמצעותו באצלה של טיעונים משפטיים, הינו, רום כוכלו,
14 "עובדתי טהור" מיוסד על התמודדות עם מצאי עובדה והתרשות מובהקים, שנעשו על ידי
15 העראה הדיוונית, ושבהם ממעטת ערכאת העורר להתעורר. המקהנה הנדון אינו חריג מהיבט זה.
16 נעשתה, על ידי בימ"ש השלום, מלאכה סדרה ויסודית, של ניתוח העדויות והערכתן, תוך מתן משקל
17 מותאים לכל ראייה, וכאשר הדברים מפורטים ומונוקים היטב. כך הוא, לנבי התשתיות העובדתית
18 המתיחסת לקביעות הליבת, בדבר מה שהתרחש קודם לשינוי החלטת בית הספר, ובמיוחד היות
19 הפריטים אמת, כלל, או לשעתו, והן לבני התשתיות הנדרשת להכרעה בתחולות ההגנות העומדות
20 לתבע לפיה החוק. אף במסקנות שהוסקו על יסוד הקביעות העובדתית, המבוססות כדבי, לא מצאתי
21 כל מקום להתערבות בימ"ש זה, כעראות ערעור, ומסקנות אלה סבירות, ואף מותבוקשות, בנסיבות
22 העניין, וモצדקות הן לגוף.

23 בכל אלה, דין העורר להיחות, מכוחה של תקנה 460(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד 1984
24 באשר, אין מקום לדחות את הממצאים העובdatיים, אלה תומכים במסקנה המשפטית, ואין גלות
25 בהכרעה טעונה שבוחוק.

26 מצאתי נכון, עם זאת, למקרה ולהבהיר, שבסופו של יום, הנΚודה העובדתית הקרויתית, שתביעת
27 הדיבה דין סמכה עלייה את עילתה, נגעה בעיקר להנתנהלות, מצד הגבי קופטו, ובממשק שלה עם
28 המפקחת, אשא, נתען, הביאו לשוני ההחלטה בעניינו של הבן. ככל מרア האם הופעל לחץ לא ראוי
29 מצדיה, והאם פנייתה הייתה נגעה בשימוש לרעה בתפקידה ובמשרתה.
30 בזיקה לכך-ראוי להתבונן על ה-"יש הראייתי" אל מול ה"אין הראייתי", כפי שמצוואו ביטוי במוחלך
31 המשפט.
32



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"א 16-03-62945
ע"א 16-03-37655

בפני: כב' השופט אריאל ואנו

עדותו של ד"ר גניאל, שכיהן כמשנה למנכ"ל העירייה, ראש מנהל שח"ק, והאחורי על החינוך העל-יסודי, ביססה, נחרצות, את הנרטיב, שלפיו, הוא זה, שלאחר שהשתכנע בצדקת עמדתתו של גבי קופיטו, ובדבר הטיעות שנפללה אצל הנהלתbih"ס בעניין הבן, פנה למפקחת, וב' אניסמן, והודיעה, שאינו יכול להגן על החלטה זו, בהעדר כל נימוק חינוכי-פדגוגי, להציג החלטת אי-הוצאת הבן לטיפול. המפקחת הסכימה אותו, והבהירה, שאםbih"ס לא יחוור בו, היא תיאילץ להפעיל את סמכותה ולהזכיר הוצאה הנער לטיפול, כפי שלבסוף איירע, וכל זה – בשיחה שהתקיימה עוד טרם שגב' קופיטו שוחחה עם המפקחת. לא כל שכן, היה זה, טרם שגב' קופיטו יכללה בכלל להפעיל לחץ כלשהו, פסול או אחר, על אותה מפקחת ויוטעם – הפרטומים אינם מייחדים לגבי קופיטו התנהלות לא ראוייה בפנייתה לד"ר גניאל, אלא, אך ורק, לגבי שיחתה עם המפקחת והኒזול הנטען של מעמדה בגין בפניה זו. אמנים, בתצהיר עדות ראשית שהוגש מטעמו, במסגרת ראיות התובעת דשם, פירט ד"ר גניאל עובדות אלה בצורה נחרצת יותר, מאשר בחקירהו הנגדית (פרוט' מ-13.10.10, עמ' 47, שם), לא היה בטוח שהמפקחת אמרה לו, כבר בשיחה, שהיא עמודת להפוך את החלטתbih"ס, ואישר, שאלוי נודע לו על כך בדיעד, אולם, הוא שב והעיד, שהביאה לידיעה את התרשומות שהחלה אינה שcola דיה והותיר בידה את המשך הטיפול. בכל מקרה – ללא קשר עם לחץ כלשהו מטעם לגבי קופיטו.

אל מול עדות פוזיטיבית זו, בצד "יש ראייתי", בולט לעין אותו חסר ראייתי, בדמות אי העדת המפקחת, מטעמה של גבי קופיטו, כאשר, זו יכלה להיות העדות הראשונה במעלה, ללא השערות ו"מתווים", אודות השתלשות הדברים מבchinנה, כיצד התנהלה השיחה בין לגבי קופיטו, האמננס נעשה ניסיון להפעיל עלייה לחץ, כיצד ובאיזה עיתוי גיבשה המפקחת את ההחלטה בשיקוליbih"ס, ולכפותו הוצאה הבן לטיפול, ומה היה משקל עמדתו של ד"ר גניאל ודבוריו (שהם – ללא ספק, דברים לגיטימיים שהיה על המפקחת להביא בחשבון ומותר היה לה לעשות זאת), אל מול חלקה היחסית, אם בכלל, של לגבי קופיטו, בתהילך גיבוש עמדתתו של – של המפקחת. לא ניתן הסבר סביר למחדל זה, שבאי העדת המפקחת, ואין ניתן לבוא ב佗וניה כלשהו, לבי"ש השלים, אשר השתיית את מממצאיו ומסקנותיו על הראות כפי שבאו בפניו. בכלל זה – עדותה של לגבי קופיטו עצמה, שאושווה זוכתה לתימוכין כבדי משקל, בעדותו של ד"ר גניאל.

הנה כי כן, קביעותיו המרכזיות והכרעותיו של בי"ש השלים, במרבית מה שນפק, מבוססות היבט, מוצדקות לגוף, ומכל היבט – אין להתערב בהן.

ברם, באשר לטענת המשיבים על כי נוצר "כפל פיזי", בפסקת נזק לא ממוני, לצד פיזי ללא הוכחת נזק, הדין עמם, ויש לקבל הערכור בנקודה זו.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"א 16-03-62945
ע"א 16-03-37655

בפני: כב' השופט אריאל ואנו

1 כפי שנפסק בע"א (ת"א) 12-06-29415 הוצאה עיתון הארץ בע"מ כי עודד קאשי (פס"ד מיום 22.1.14, מפי כב' השופט ח. ברנר בהסכמות חברי המותב, השופטים ס.ג. שנלר וק. ורד):
2
3
4 "...ממילא, כאשר בית המשפט קמא פסק באופן מצטבר, בגין פרטום לשון הרע, גם
5 פיצוי סטטוטורי וגם פיצוי בגין נזק בעין, הוא עשה כן מתווך הנחה שהדבר אפשרי לפוי
6 החוק. דא עקא, עסקינו במסלולים חלופיים לפני החוק ולא במסלולים מצטברים. פיצוי
7 ללא הוכחת נזק לפי ס' לא לחוק איננו קנס, אלא הוא נדרש לפרט את הנפגע בגין נזקיו,
8 בסכום קבוע וידוע מראש, גם מבלי שהנפגע יידרש להוכיח את שיורו של הנזק. שעה
9 שהנפגע טרח והוכיח את נזקו בעין, רשאי בית המשפט לעשות אחת משתים:
10 לפסיק את הפיצוי בגין הנזק שהוכיח בעין, או לפסיק את הפיצוי הסטטוטורי. אין הוא
11 רשאי לפסיק את שני הסכומים הללו באופן מצטבר, שאם לא כן, עסקינו בכלל פיצויי"
12
13 לדברים אלה – אצרף דעתך, בכל הנסיבות, אף לעמדתי, נפהה שגגה, משנפסק כפל הפיצוי האמור
14 בעניינו.
15
16 בטיעוני הגבי קופיטו, ומישבאי כוחה מודעים, ככל הנראה, אף הם לטעות זו, מניסים הם לטעון,
17 שמדובר "בעניין סמנטי", באשר, בהימ"ש התכוון לפסוק סכום מסוים, שנראה לו הולם וראוי
18 בכללותנו, כמו שקר גובה הנזק והפיצוי המגיע, ואז, היפויו בהגדרת כל סכום וסוגו, הוא בעצם
19 מלאכותי. לשיטה זו, אין להתערב בסכום, אלא להיפיך – להגדילו, תוך קבלת העזרה במישור זה, ויש
20 לייחס את כל הסכום (העליה על מה שניתן לפסיק ללא הוכחת נזק) בראשי נזק אחרים, שנتابעו,
21 ושלטועמה של המערערתגב' קופיטו – גם הוכיחו לאור הנסיבות הנסיבות.
22
23 לא אוכל לקבל קו טיעון זה. משbihham"ש דין ופסיק את הסכומים הרלבנטיים, בשני פרקים נפרדים,
24 העוסקים בנסיבות שונות, ומשנמצא שמדובר בנסיבות, שאינה ניתנת להיעשות, וכי צוריך היה
25 "לבחר" בין אחד מהשניים, אין מנוס מביטול פסיקת הפיצוי, שהוא בסכום הנזק יותר, ושהניינו נזק
26 לא ממשוני, ומהותרת הפיצוי ללא הוכחת נזק, בלבד, על כן, בסכום-המקסימלי- שנפסק.
27
28 איini סבור, שיש מקום להתערב בגובה הפיצוי ולהגדילו, כפי טענת הגבי קופיטו, אפילו אחריו שזה
29 הוקtan, פועל יוצא מהקביעה שלעליל, בדבר כפל הפיצוי שנוצר. עם כל ההבנה לריאייתה הסובייקטיבית
30 של הגבי קופיטו, באשר לממדי הפגיעה והנזק שהיא חוותה, כתוצאה מילושן הרע שהוצאה עליה,
31 נדמה, שהסכום של 50,000 ל"י משקף נכון את הפיצוי הראוי, בשים לב למכלול הנסיבות, ולכך,
32 שבסתפו של יום, אין מדובר בהנסיבות או בדברים בלע' במדרג גובה ופוגעני במיוחד, ביחס לאופיו.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"א 16-03-62945
ע"א 16-03-37655

בפני: כב' השופט אריאל ואנו

1 וחוורתן של התבטיאות העולות כדי לשון הרע, והמתפרסמות, למקרה הצהע, חדשות לבקרים, ואף
2 הפכו למופיעי, לא חובי, של השיח החיבורית והתקשרותי, הנוגג במקומותינו. לטעמי, קביעת רף פיזי
3 גבוה ומשמעותי, בהיקפים שהמעערת טעונה כי יש לפ███ בעיניה, ראוי לישם במרקמים קשים
4 וחמורים מה שפלינו, ושוב, בלי להקל ראש בתחשותיה של הגבי קופיטו ובפגעה שהיא חווהה.
5

6 משום כך – אני רואה לדוחות את ערעורה של הגבי קופיטו, באשר לגובה הפיזי.
7

8 יש ממש, עם זאת, ברכיב הערעור, מטעמה, שנדמה כי אף אינו במחולקת, ולפיו – יש להורות על הסרת
9 הכתבה שפורסמה, במקביל, באתר האינטרנט של העיתון, ככל שהדבר טרם בוצע, ובמובן זה – יתוקן
10 פ███ הדין קמא ותיקוף הוראה זו, לביצוע מיידי.
11

12 כמו כן – איני נתקל לערעורה של הגבי קופיטו בסוגיות החוזאות. הסכום שנפסק הולם וראוי, ועל כל
13 פנים, אינו כזה המצidak התרבות ערעורת, גם אם, כמו בהרבה מקרים, החוזאות הריאליות שבעל
14 הדין חוות, עלות בפועל על מה שנפסק לטובתו במשפט. די בכך, שהגס הקטנת גובה הפיזי, לפי
15 האמור, תיוותר ההכרעה בעניין החוזאות, שהושתו על המשיבים, על כנה, ללא שינוי.
16

17 התוצאה, לאור האמור לעיל, בשני הערעורים היא כדלקמן:
18

19 .1. הערעור מטעמה של הגבי קופיטו, ע"א 16-03-62945 – נדחה, מלבד הוספת הוראה, בפס"ד
20 של בימי"ש השלום, ולפיה יש להסיר את הפרסום הנדון מאתר האינטרנט של העיתון.
21

22 .2. הערעור מטעם של העיתון ויתר המערירים בע"א 16-03-37655 – נדחה, באשר לחבות
23 ולחלות ההגנות נשוא החוק, ומתקבל, באשר לגובה הפיזי, שהמערירים הללו חוויבו בו,
24 באופן שمبוטל הפיזי שנפסק בגין נזק לא ממוני, בסכום של 30,000 נס".
25

26 .3. יתר האמור בפסקה"ד קמא, וההוראות בגדרו, נותר על כנו.
27

28 בשים לב לתוצאה וליתר הנסיבות, והגס שערערו של העיתון התקבל חלkit, בלבד ומנגד – בחלקי
29 המהותיים ולעין החבות – נדחה, ואילו ערעורה של הגבי קופיטו נדחה (למעט בעניין הסרת הפסוטם
30 מאתר האינטרנט), תחביב היא בחוזאות ובשכ"ט עו"ד בערעורים שנדונו ביחד, בסכום מידתי
31 ומתוון, עד כדי סמלי כמייט, של 5000 נס".
32



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"א 16-03-62945
ע"א 16-03-37655

בפני: כב' השופט אריאל אגנו

1 מותך העירבון שהופקד בע"א 62945-03-16, יש לחابر הсад 5000 נק למשיבים שם, באמצעות בא
2 כוחם, ואת היתרה להחזיר למיעוררת, באמצעות בא כוחה, ואת העירבון שהופקד בע"א 37655-03-
3 יש להшиб למעוררים דשם, באמצעות בא כוחם.

4

5

6

7

8 ניתן היום, י"ז אלול תשע"ו, 20 ספטמבר 2016, בהדר הצדדים.
9

10 אריאל אגנו, שופט
11
12
13