



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 34422-07-15 אנגיני נ' גלובס אחזקות תקשורת בע"מ ואח'

בפני כבוד השופט דונן אילן

חיים אנגיני

תובע

נגד

גלובס אחזקות תקשורת בע"מ

נתבעת

פסק דין

- 1
2 בפני תביעה לפיצויים בטענה להוצאת לשון הרע.
3 בשתי כתבות אשר פורסמו בעיתון "גלובס" נמתחה בקורת נוקבת על תפקודו של התובע כמנהל אגף הדיג
4 במשרד החקלאות. כך דווח לציבור בכתבות אלו על חקירות ופרסומים שונים של מבקר המדינה ביחס
5 לתובע, על כספים שקבל התובע והעמידו אותו במצב של ניגוד עניינים, על התנגדותו לפיתוח דיג במים
6 עמוקים במפרץ אילת, על מסירת ידיעות כוזבות למבקר המדינה, ולבסוף - על העברתו מתפקידו בשל כל
7 אלו.
8 נוכח כתבות אלו הוגשה תביעה זו, באשר לטענת התובע יש בכתבות הללו כדי להוות הוצאת לשון הרע.
9 הנתבעת מצידה, כופרת בטענות התובע ובמוקד טיעוניה הטענה שעומדת לה ההגנה הנתונה למי שעושה
10 פרסום חוזר למה שכבר פורסם על ידי מבקר המדינה. מחלוקות אלו עומדות במוקד תובענה זו.
11 **העובדות הרלוונטיות**
12 1. התובע הינו עובד משרד החקלאות ופיתוח הכפר. במועדים הרלבנטיים לתביעה זו (2013) היה התובע
13 מנהל אגף בכיר לדיג ולחקלאות מים, ובעת בירור תביעה זו מכהן התובע כמנהל אגף בכיר לניהול
14 משברים וביצוע חוק ההתיישבות החקלאית.
15 הנתבעת הינה חברה פרטית.
16 2. ביום 3.9.13 פורסמה בעיתון "גלובס" כתבה (להלן: "הכתבה הראשונה"), אשר זו כותרתה:
17 **מים עכורים: מה קורה באגף הדיג במשרד החקלאות?**
18 **מנהל אגף הדיג במשרד החקלאות מתנגד למחקר על דיג במפרץ אילת ומסכל יוזמות בתחום**
19 **בניגוד לעמדת המדענים.**
20 הכתבה הראשונה עוסקת בעיקרה בבדיקות היתכנות שונות שנגשו בקשר עם האפשרות לפיתוח דיג
21 במים העמוקים במפרץ אילת, במעורבות התובע בבדיקות אלו, ובבדיקות שמבצע מבקר המדינה
22 ביחס לעניין זה ולחשד שנמסרו למבקר המדינה נתונים לא מהימנים.
23 לצד העיסוק העיקרי בעניין זה בכתבה הראשונה, מוזכר דו"ח קודם של מבקר המדינה, משנת 2011,
24 ונטען שדו"ח קודם זה נמצא התובע כמי שעמד במצב של ניגוד עניינים בשל קבלת כספים מארגון
25 הקיבוצים המגדלים דגים סביב הכנרת (להלן: "ארגון הקיבוצים"), כמי שנחשד במסירת נתונים
26 כוזבים למבקר המדינה, כמי שנמצא אחראי להתדרדרות במצב הכנרת, ואף כמי שעל רקע כל זה
27 נמסר עוד ב- 2012 שיועבר מתפקידו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 34422-07-15 אנג'וני נ' גלובס אחזקות תקשורת בע"מ ואח'

3. ביום 1.10.13 פורסמה כתבה נוספת בעיתון גלובס (להלן: "הכתבה השנייה") וזו כותרתה:
- 1
2 "לאחר תחקיר גלובס: בכיר במשרד החקלאות הועבר מתפקידו".
- 3 הכתבה השנייה למעשה מהווה ידיעת המשך לאמור בכתבה הראשונה, ובמסגרתה נטען שהתובע
- 4 "הועבר מתפקידו" וממשיך לכהן במשרד החקלאות כממונה על יישום חוק ההתיישבות. בכתבה
- 5 השנייה יש חזרה תמציתית של אותם עניינים שנזכרו בכתבה הראשונה, הכספים שקבל התובע
- 6 מארגון הקיבוצים, ממצאיו של מבקר המדינה, ניגוד העניינים בו נמצא התובע, החשד למסירת
- 7 נתונים כוזבים למבקר המדינה ואחריות התובע להתדרדרות במצב הכינרת.
4. סדרת כתבות נוספת המתייחסת לתובע פורסמה בסמוך למועדים אלו גם באתר האינטרנט NRG
- 8 ולאחר כשנה גם בכתבה בערוץ הראשון, ביום 23.1.15. בעקבות כתבות אלו הוגשה תביעה זו.
- 9
10 **תמצית טענות הצדדים. הראיות וההליך**
5. לטענת התובע, שתי הכתבות פוגעות בשמו הטוב, מכפישות אותו וחוטאות לאמת.
- 11 ביחס לכתבה הראשונה, טוען התובע בכתב התביעה שזו מייחסת לו קבלת כספים במרמה ושוחז
- 12 מארגון הקיבוצים. התובע טוען שכספים אכן הועברו עד 2007 על ידי ארגון הקיבוצים, אך לא לכיסו
- 13 אלא למשרד החקלאות ולשם קידום מחקר בתחום חקלאות המים, שלכן אין אמת בנטען בכתבה
- 14 הראשונה בעניין זה.
- 15 עוד טוען התובע שהכתבה הראשונה מייחסת לו מסירת נתונים כוזבים למבקר המדינה, ואין אמת
- 16 אף בטענות אלו. בנוסף, טוען התובע שהכתבה הראשונה מייחסת לו רדיפה אישית של דייגים, שאין
- 17 אמת בטענה זו ויש בכך כדי לפגוע בו ולהשפילו.
- 18 ביחס לכתבה השנייה, טוען התובע כי בכתבה זו נטען שהודח מתפקידו על רקע אותה בקורת
- 19 שהובאה לעיל, בעוד שבפועל התובע כלל לא הודח אלא אף קודם.
- 20 כך טוען התובע שהפרסומים בשתי הכתבות הללו מהווים עוולת הוצאת לשון הרע כלפיו, עוולה שלא
- 21 מקימה לנתבעת כל הגנה ומצדיקה חיוב הנתבעת בתשלום פיצוי בסכום אותו העמיד התובע על
- 22 ₪150,000.
- 23
6. לטענת הנתבעת, אין כל בסיס לתביעה ואין בכתבות אלא דיווח תמציתי והוגן של פרטים מדוי"ח
- 24 מבקר המדינה.
- 25 ראשית, טוענת הנתבעת להיעדר יריבות, באשר לטענתה לא היא החברה אשר מוציאה לאור את
- 26 העיתון "גלובס", כי אם חברה בשם גלובס פבלישר עיתונות (1983) בע"מ. הטענות לגופן, טוענת
- 27 הנתבעת, מובאות לשם הזחירות ובשמה של המוציאה לאור.
- 28 לגופם של דברים, בכתב ההגנה מפנה הנתבעת לדו"ח מבקר המדינה מחדש מאי 2011, מביאה ממנו
- 29 ציטוטים שונים, וטוענת שאותו דו"ח העלה ממצאים חמורים באשר למצב ענף הדיג ולגבי התובע,
- 30 העומד בראשו. כך גם מפנה הנתבעת לפרוטוקול דיון אשר התקיים בוועדה לענייני ביקורת המדינה
- 31 של הכנסת ואף לצו הגנה שהוציא מבקר המדינה, מביאה ציטוטים אף ממקורות אלו, וטוענת
- 32 שבפרסומים אלו אכן נמתחה ביקורת קשה על תפקודו של התובע ובהמשך להם אכן הועבר התובע
- 33 מתפקידו. בהמשך, בסיכומים מטעמה, מפנה הנתבעת למסמכים נוספים בהם היא מוצאת בסיס
- 34 לטענות ההגנה שלה, בהם גם מכתבי מבקר המדינה מיום 6.2.11 ומיום 16.3.11.
- 35



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 34422-07-15 אנגיניו נ' גלובס אחזקות תקשורת בע"מ ואח'

- 1 על רקע זה, טוענת הנתבעת שעומדות לה ההגנות הקבועות בדין ובחן ההגנה על פרסום הוגן של מה
2 שפורסם קודם על ידי מבקר המדינה, ההגנה על מי שמפרסם אמת, ההגנה על הבעת דעה והגנת תום
3 הלב.
- 4 הנתבעת מציינת שאפילו נגרם לתובע נזק, לא הכתבות גרמו לנזק אלא דוחות"ת מבקר המדינה
5 ועותרת לדחיית התביעה וחיוב התובע בהוצאות.
- 6 כתב התביעה כלל במקורו עתירות של התובע גם ביחס לכתבות נוספות אשר פורסמו על ידי עיתון
7 ישראל היום בע"מ ועל ידי רשות השידור, אך במהלך ההתדיינות נמחקה התביעה ביחס לנתבעים
8 הנספים ונותרה לבירור אך התביעה כנגד הנתבעת וביחס לשתי הכתבות האמורות.
- 9 במהלך ישיבת קדם המשפט הגיעו הצדדים להסכמה דיונית שלפיה יינתן פסק הדין על יסוד כתבי
10 הטענות, קובץ מסמכים נוספים שתגיש הנתבעת וסיכומים שייעשו בכתב, ובלא הגשת תצהירים
11 וחקירות נגדיות. על יסוד הסכמה זו הגישה הנתבעת קובץ מסמכים ביום 16.1.16 ובהמשך גם הוגשו
12 סיכומים בכתב.
- 13 **דין**
- 14 תביעה זו מתבססת על הטענה העובדתית שלפיה הנתבעת, היא ולא אחרת, פרסמה את שתי הכתבות
15 נשוא התביעה, שלכן גם אחראית לתוצאות הפרסום.
- 16 כבר בפתח כתב החגנה, טענה הנתבעת שטענה עובדתית זו איננה נכונה. לטענת הנתבעת היא איננה
17 אותה חברה שעשתה את הפרסום. הנתבעת אף נקבה בשמה של חברה אחרת, גלובס פבלישר
18 עיתונות (1983) בע"מ, כמי שאחראית לפרסום. שמה של החברה האחרת מלמד, מן הסתם, על קשר
19 בין החברה האחרת לנתבעת וכך גם ניתן להניח מההתייחסות הנרחבת לטענות גופן בהמשך כתב
20 החגנה. ועם זאת, אין בקשר אפשרי זה כדי לאיין ולבטל את עקרון האישיות המשפטית הנפרדת.
21 במצב זה, כל שהיה על התובע לעשות הוא לבקש לתקן את כתב התביעה כך שזו תתברר גם מול
22 אותה חברה אחרת, גלובס פבלישר עיתונות (1983) בע"מ. למצער, עמדה לתובע האפשרות להציג
23 ראיות להפרכת טענת היעדר היריבות של הנתבעת ואף זאת לא עשה. למעשה, בהסכמתו הדיונית
24 של התובע לסיכום על בסיס כתבי הטענות גם הסכים התובע לטענה העובדתית של היעדר היריבות.
25 משכך, מאחר והנתבעת טענה להיעדר יריבות ולא הובאו כל ראיות הקושרות את הנתבעת עצמה
26 לפרסום נשוא התביעה – דינה של תביעה זו היה להידחות כבר מטעם זה של היעדר יריבות.
- 27 בחינת הטענות בהמשך, תיעשה נוכח ההתייחסות הנרחבת לטענות גופן, בכדי להסיר ספקות,
28 ולמרות שלמעשה ניתן היה לחתום את בירור הטענות כבר בשלב זה.
- 29 בבחינת תביעה המתבססת על טענה להוצאת לשון הרע, בדרך כלל יש להתחיל ולבחון אם אכן אותו
30 פרסום בגינו חוגשה התביעה מהווה "הוצאת לשון הרע".
- 31 חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965 נלחן: "החוק", קובע כי פרסום לשון הרע מהווה עוולה
32 (סעיף 7 בחוק) ומגדיר "לשון הרע" כדבר שפרסומו עלול, בין היתר, "להשפיל אדם בעיני חבריו או
33 לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם" וכן "לבוזת אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות
34 המיוחסים לו" (סעיף 1 בחוק).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 34422-07-15 אנג'וני נ' גלובס אחזקות תקשורת בע"מ ואח'

- 1 בבחינת דבר מה שפורסם לצורך הקביעה אם מהווה הפרסום "לשון הרע", נעשה שימוש במבחן
2 אובייקטיבי ובמסגרתו נשאלת השאלה איזו משמעות היה מייחס קורא סביר למילים.
- 3 התובע מייחס לנתבעת פרסום של שתי כתבות המהוות הוצאת לשון הרע, ומתייחס בכתב התביעה
4 לשלל דברים שפורסמו באותן כתבות.
- 5 עיון בסיכומי התובע מאידך, מלמד כי התובע מתמקד בשתי טענות בלבד – הפרסום המתייחס
6 לכספים שקבל כספים מארגון הקיבוצים, פרסום שלטענת התובע מציגו כמי שקבל שוחד (סעיפים
7 5 – 7 בסיכומי התובע); והפרסום בו נטען שהועבר נותפקידו בעקבות ממצאי החקירות שנוהלו נגדו
8 (סעיפים 8 – 10 בסיכומי התובע).
- 9 טענה שלא נטענה בסיכומים כמהו כטענה שנוגחה (נ"א 172/89 שלע חברה לביטוח בע"מ נ' סולל
10 בונה בע"מ, פ"ד מז(1), 311, 321). כך גם במקרה זה. למעט שתי טענות אלו, למעשה זנח התובע את
11 כל הטענות האחרות שהעלה כנגד הנתבעת בכתב התביעה, ואין צורך לדון בהן.
- 12 ונראה שלא בכדי זנח התובע חלק מהטענות שהעלה בכתב התביעה והתמקד בשתי הטענות הללו.
13 עיון בשתי הכתבות מעלה שיש בהן התייחסות נרחבת לפעילות התובע בתפקידו כמנהל אגף הדיגי
14 במשרד החקלאות, ואף ביקורת נוקבת ביחס לפעילותו זו, אך אין כל אפשרות לקבל את הטענה
15 לפיה כל אשר נאמר בכתבות אלו מהווה "לשון הרע".
- 16 כך, למשל, בכתבה הראשונה מובאת כציטוט קביעות מבקר המדינה שלפיה התובע "אחראי
17 להידרדרות במצב הכינרת". זו אכן אמירה המבקרת את התובע ואפילו בלשון נוקבת, אך אין לראות
18 בה ביטוי משפיל או מבוזה או להעג.
- 19 כך גם התיאור המפורט של בדיקות היתכנות שנעשו באשר לאפשרות לדיג במים עמוקים במפרץ
20 אילת. בכתבה הראשונה מתואר כיצד נעשו בדיקות והובעה על ידי גורמים שונים תמיכה במחקר
21 שיבחן את האפשרות לפיתוח דיג מבוקר במים עמוקים במפרץ אילת. ביחס לכך נטען שהתובע
22 התנגד למיזם זה. נטען גם שהתובע פעל לסיכול מיזם זה ואף פעל לשלילת רישיון דיג של אדם
23 שבקש לקדם את המיזם. גם בחלק זה של הכתבה הראשונה לא מצאתי דבר אשר עלול לבזות או
24 להשפיל את התובע. מהאמור בכתבה מיוחסת לתובע התנגדות למיזם זה של פיתוח דיג במים
25 עמוקים במפרץ אילת ואף עמידה מאחורי חוות הדעת שנמסרה למבקר המדינה ושליפה נמצא שאין
26 היתכנות כלכלית בפיתוח מיזם זה. עמדה זו של התובע, בתפקידו כמנהל אגף הדיג, נראית כעמדה
27 לגיטימית, אפילו נמתחת עליה ביקורת נוקבת בכתבה הראשונה. אין בביקורת על עמדה זו כדי
28 לבזות או להשפיל, שלכן אין בה משום הוצאת לשון הרע.
- 29 בכתבה הראשונה אף מובאת טרונייה שהעלה אדם בשם מר שלמה רביצקי, שלפיה רישיון הדיג שלו
30 נשלל במעשה נקמנות של התובע ועל רקע תמיכתו ומעורבותו של מר רביצקי בקידום המחקר לביצוע
31 דיג במים עמוקים. אף טענה זו, שוודאי מבטאת ביקורת נוקבת כלפי התובע, איננה מגיעה כדי ביוזי
32 או השפלה. וודאי לא כאשר בהמשך הכתבה הראשונה מובאת התייחסות משרד החקלאות שלפיה
33 ביטול רישיון הדיג של מר רביצקי נבעה משיקולים ענייניים בלבד ונוכח ביטול מיזם הדיג במים
34 עמוקים.
- 35



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 34422-07-15 אנג'וני נ' גלובס אחזקות תקשורת בע"מ ואח'

- 1 מאידך, כפי שטוען התובע, חן בכתבה הראשונה וכן בכתבה השנייה מובאת התייחסות לכספים
2 שקבל התובע מארגון הקיבוצים ונטען שקבלת כספים זו איננה תקינה והעמידה את התובע במצב
3 של ניגוד עניינים. בשתי הכתבות גם נטען שהתובע חשוד במסירת נתונים כוזבים למבקר המדינה
4 ונטען כי התובע הועבר מתפקידו על רקע שני תשדודות אלו לניגוד עניינים ומסירת נתונים כוזבים.
5 ביחס לתלפים אלו של הכתבות לא יכול להיות ספק באשר להיותם "הוצאת לשון הרע". מצב בו
6 מיוחסים לאדם, ודאי עובד ציבור, קבלת כספים בדרך שאיננה תקינה עד להיותו במצב של ניגוד
7 עניינים; מסירת נתונים כוזבים למבקר המדינה והדחה מתפקידו על רקע שתי אלו – מהווה הוצאת
8 לשון הרע. למעשה, נראה שהנתבעת כלל איננה כופרת בטענות אלו.
- 9 נמצא איפה שבשתי הכתבות נעשה כלפי התובע פרסום שיש בי כדי להוות "הוצאת לשון הרע" ביחס
10 לשלושה אלו:
- 11 • הטענה לקבלת כספים מארגון הקיבוצים באופן שהעמיד את התובע בניגוד עניינים.
12 • הטענה למסירת נתונים כוזבים למבקר המדינה.
13 • הטענה להדחה מתפקידו על רקע דוחות הביקורת של מבקר המדינה.
- 14 ביחס לטענות אלו יש לבחון אם עומדת לנתבעת הגנה, אם כן, כפי שצוין לעיל, בסיכומיו לא מלין
15 התובע על אותו חלק בכתבות המייחס לו מסירת נתונים כוזבים למבקר המדינה, כך שהתובע זנח
16 טענה זו.
- 17 טענת ההגנה העיקרית שמעלה הנתבעת בקשר עם שתי הטענות הראשונות (ניגוד העניינים ומסירת
18 נתונים כוזבים) הינה טענה לפרסום דבר שכבר פרסם על ידי מבקר המדינה.
19 בהתאם להוראות סעיף 13 (4) בחוק, לא ישמש עילה למשפט "פרסום על ידי מבקר המדינה בתוקף
20 תפקידו או פרסום כאמור מטעמו". בהמשך, בסעיף 13 (11) בחוק, נקבעת (בין היתר) הגנה ל"פרסום
21 נכון והוגן - מלא, חלקי או תמציתי - של מה שפורסם קודם לכן" בניסיונות האמורות בפסקה 13 (4)
22 בחוק. לפיכך, פרסום חוזר של מה שכבר פרסם על ידי מבקר המדינה בתוקף תפקידו, מקנה הגנה
23 מפני תביעה בטענה להוצאת לשון הרע, ובלבד שנעשה באופן נכון והוגן. עמידה באמות מידה אלו
24 איננה מחייבת חזרה מילולית מלאה על הדבר שפורסם קודם לכן, ודי בכך שהפרסום החוזר ישקף
25 את רוח הדברים.
- 26 כדי שפרסום חוזר ייחשב לנכון והוגן, הוא אינו חייב להיות חזרה מילולית אף לא חזרה
27 מלאה של הפרסום הקודם. די שיבטא את רוח הדברים. ומאחר שכך, תנאי הוא שהחזרה,
28 שאינה חייבת להיות מילולית או מלאה, תשקף את תוכן הפרסום הקודם בצורה נכונה
29 והוגנת, כלומר לא תוציא דברים מהקשרם, לא תיתן להם ביטוי חד-צדדי או בלתי מאוזן ולא
30 תציג אותם באור אחר או תיתן להם משמעות שונה מאלה שבפרסום הקודם. (ע"א 348/85
31 בן ציון נ' הוצאות מודיעין, פ"ד מב(1), 797, 801 - 802)
- 32 בחינת טענת הגנה זו מחייבת איפה בחינת אותם פרסומים קודמים שעליהם התבססו מפיצי הכתבה
33 הראשונה והכתבה השנייה.
34 על רקע זה, הנה אשר מתברר:
- 35



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 34422-07-15 אנג'יוני נ' גלובס אחזקות תקשורת בע"מ ואח'

- 1 .א. התובע מלין על הפרסום המייחס לו קבלת כספים מארגון הקיבוצים.
 2 וכך נכתב בעניין זה בכתבה הראשונה:
- 3 נמצא שאנג'יוני קיבל מארגון הקיבוצים המגדלים דגים בבריכות סביב הכנרת עשרות
 4 אלפי שקלים בכל שנה, שנועדו כביכול לסייע בניוד הרכב שלו. אנג'יוני סייע לקיבוצים
 5 במימון אמצעי הברחה של קורמורנים זוללי דגים מהבריכות שלהם. המבקד קבע
 6 שקבלת הכסף מהקיבוצים "מעמידה את אנג'יוני במצב של ניגוד עניינים".
 7 כנגד זאת, כך נכתב בצו הגנה אשר הוציא מבקר המדינה ביום 2.1.12 (נספח 4 לכתב התגונה):
 8 בין היתר, מדובר בניגוד עניינים לכאורי בקבלת והקצאת כספים שהועברו מאיגוד
 9 מגדלי הדגים, כאשר יחידת הביקורת הדגישה ש"משרד מבקר המדינה סובר שזהו
 10 הסדר לא ראוי. קבלת כספים שמקורם בכספי מגדלי הדגים לצורך הגדלת קצבת
 11 הניידות, מעמידה את המקבל במצב של ניגוד עניינים. כל החלטה שיקבל תהיה
 12 חשודה בלא עניינית".
- 13 אותו דיווח בכתבה הראשונה המייחס לתובע מעורבות בחסדר לא ראוי של קבלת כספים
 14 במישרין מאותם גופים שבעניינם הוא אמור לקבל החלטות, ואף מציגה את התובע כמי שבמצב
 15 זה מצוי בניגוד עניינים – איננו אלא פרסום שמקורו פרסום קודם מטעמו של מבקר המדינה.
 16 מבקר המדינה, הוא זה שפרסם טענות אלו והוא זה שפרסם את הטענה שהתובע העמיד עצמו
 17 במצב של ניגוד עניינים נוכח קבלת הכספים הללו.
- 18 התובע מלין על כך שבכתבה הראשונה הוסף הביטוי "כביכול", וביטוי זה מציגו כמי שלמעשה
 19 קבל שוחד מארגון הקיבוצים. טענה זו לא ניתן לקבל. אפילו ביטוי זה לא נזכר בפרסומי מבקר
 20 המדינה, אין בו כדי לבטא שינוי או תוספת של אשמה חדשה. פרסום מבקר המדינה מציג את
 21 התובע כמי שעקב קבלת כספים מארגון הקיבוצים חשוד בכך שהחלטות בעניינם לא היו
 22 ענייניות. ברי הדבר שזו ביקורת קשה על התנהלות לא ראויה, והשימוש בביטוי "כביכול",
 23 בנסיבות אלו, איננו מחריג את האמור בכתבות מכדי "דיווח הוגן".
- 24 עוד טוען התובע, כי אותו חסדר של קבלת תשלום מארגון הקיבוצים לא הועבר אליו אישית
 25 ובכלל הופסק עוד ב- 2007, אלא שלטענות אלו אין כל רלוונטיות. לא אמיתות הפרסום עומדת
 26 לבדיקה בשלב זה, אלא היותו דיווח הוגן של מה שפורסם על ידי מבקר המדינה. מבקר המדינה,
 27 לא מפרסם הכתבה, הוא שהציג את התובע כמי שהעמיד עצמו במצב של ניגוד עניינים כאשר
 28 הוא מקבל כספים מאלו שבעניינם עליו ליתן החלטות.
- 29 .ב. התובע מלין על הטענה שחעביר נתונים כוזבים למבקר המדינה לטענת התובע.
 30 בטענה זו מכון התובע לאותה פסקה בשולי הכתבה הראשונה ובה נאמר כך:
- 31 לגבי היתכנות כלכלית נמסר למבקר כי "נקבע כי אין היתכנות כלכלית לדייג בעומק
 32 מפרץ אילת". דבריו של ד"ר גולגי מעוררים את החשד, שלמבקר המדינה נמסר מידע
 33 החשוד ככוזב.... מבדיקה של מסמכי המיזם ב"קול קורא", עולה שאין שום התניה
 34 כזו, ועולה חשד לדיווח לא נכון למבקר. כאמור, המבקר כבר הכריז על אנג'יוני כמי
 35 שמשר לו בעבר דיווחים כוזבים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 34422-07-15 אנג'וני נ' גלובס אחזקות תקשורת בע"מ ואח'

- 1 גם פרסום זה מיוחס על ידי הנתבעת לפרסום קודם של מבקר המדינה, שכך נאמר בדו"ח (עמ'
2 1128):
- 3 מנהל אגף הדיג ציין בתשובותיו מינואר ומפברואר 2011 סכומים כספיים גבוהים יותר
4 מן הסכומים שאיין משרד מבקר המדינה לעיל. ואולם למשרד מבקר המדינה התברר
5 שנתוניו כללו הן סכומים שהושקעו בהפלגות סקר והן סכומים שהושקעו במחקרים
6 אחרים. לכן התמונה שהציג גם על השקעות בהפלגות הסקר וגם על המחקרים איננה
7 מדויקת.
- 8 דברים בוטים וחמורים יותר נכתבו בקשר לבדיקה נוספת שנעשתה בעניין אחר, אכלוס קיפונים
9 בכנרת. במכתב מבקר המדינה מיום 16.3.11 (המסמך שצורף על ידי הנתבעת וסומן כנספח 7),
10 נכתב כך:
- 11 **תשובתך והמסמך שהמצאת לנו מעלים חשש, לכאורה, לדיווח לא נכון, בלשון המעטה.**
12 אף במקרה זה מסתבר שמבקר המדינה מביא ממצא חמור כלפי התובע. מבקר המדינה בקש
13 לבחון את היקף ההשקעות של אגף הדיג במשרד החקלאות במחקר הדיג הימי ולשם כך בקש
14 וקבל מהתובע נתונים על היקף השקעות זו. למרבה הצער, כך פורסם על ידי מבקר המדינה
15 כאמור, הנתונים שמסר התובע לא היו נכונים. ולא אך במקרה יחיד.
- 16 אכן, מבקר המדינה איננו עושה שימוש בביטוי "דיווח כוזב", אך באותה נשימה ברי הדבר
17 שמבקר המדינה איננו מקל ראש בחומרת הדברים ודאי שאיננו מצייין כי מדובר בטעות גרידא,
18 או בחוסר תשומת לב. לו כך היה מפרסם מבקר המדינה, כי אז השימוש בביטוי "דיווח כוזב"
19 בכתבות האמורות אפשר שהיה מעוות את הפרסום הקודם, אך בהיעדר התייחסות בפרסום
20 מבקר המדינה לגורם שהביא לכך שהתובע מסר נתונים לא מדויקים, אין השימוש בביטוי
21 "כוזב" כדי לחרוג מ"דיווח הוגן" של הפרסום הקודם.
- 22 17. את הטענה המלינה על כך שיוחסה לו מסירת נתונים כוזבים למבקר המדינה זנח התובע, כאמור.
23 על כל פנים, מסתבר כי האמור בכתבות בכל הנוגע להימצאות התובע בניגוד עניינים וגם בכל הנוגע
24 למסירת דיווחים כוזבים למבקר המדינה - איננו אלא דיווח הוגן של מה שכבר פורסם קודם לכן על
25 ידי מבקר המדינה. מבקר המדינה, לא מפרסם הכתבות, הוא שמצא ופרסם ממצאים חמורים אלו
26 ביחס לתובע, שלכן ביחס לפרסומים אלו עומדת למפרסם הכתבות ההגנה הקבועה בסעיף 13 (11)
27 בחוק.
- 28 18. התובע מלין על כך שבכתבה השנייה נטען שהועבר מתפקידו, בעוד שבפועל לא כך היה.
29 ביחס לכך נכתב בכתבה הראשונה כי שרת החקלאות הקודמת הודיעה בכנסת בינואר 2012 שהתובע
30 יועבר מתפקידו, אך הודעתה לא מומשה עד למועד פרסום הכתבה הראשונה. לא על כך מלין התובע,
31 מה גם שלפי האמור בפרוטוקול ישיבת הוועדה לענייני ביקורת המדינה של הכנסת מיום 30.1.12
32 (נספח 2 לכתב ההגנה) כך בדיוק דווח על ידי מנכ"ל משרד החקלאות דאז, מר יוסי ישי (עמ' 7
33 בפרוטוקול).
- 34 טרוניית התובע מתייחסת לאמור בהקשר זה בכתבה השנייה בה נקבע כך:
- 35
- 36



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-07-34422 אנג'וני נ' גלובס אחזקות תקשורת בע"מ ואח'

1 לאחר תחקיר "גלובס" בכיר במשרד החקלאות הועבר מתפקידו.
 2 בתחקיר "גלובס" שבעקבותיו נפתחה חקירה של מבקר המדינה נמצא כי מנהל אגף
 3 הדיג חיים אנג'וני קיבל מארגון הקיבוצים המגדלים דגים בבריכות סביב הכנרת
 4 עשרות אלפי שקלים כל שנה שנועדו כביכול לסייע ב"ניוד" הרכב שלו.
 5 מנהל אגף הדיג במשרד החקלאות חיים אנג'וני הועבר מתפקידו והודיע היום (ג')
 6 למנכ"ל משרד החקלאות, רמי כהן, על "רצונו לסיים את תפקידו".
 7 טענת ההגנה של הנתבעת בהקשרה של טענה זו הינה שדברים אלו אכן משקפים את המציאות ואת
 8 העובדות כחותן, משמע טענה להגנת אמת בפרסום.
 9 בהתאם לסעיף 14 בחוק, עומדת למפרסם הגנה טובה אם הדבר שפורסם היה אמת והיה בפרסום
 10 עניין ציבורי. הגנה זו דורשת הוכחת שני יסודות אלו של אמיתות הפרסום והעניין הציבורי. היסוד
 11 הראשון מאלו, אמיתות הפרסום, הוא עובדתי בעיקרו ועניינו השוואה בין תוכן הפרסום לבין
 12 המציאות העובדתית הידועה בעת הפרסום.
 13 בכל הנוגע ליסוד הנדרש השני, העניין הציבורי, אין למעשה מחלוקת על כך שלציבור יש ויש עניין
 14 במעמדו והתנהלותו של התובע, במעמדו הבכיר במשרד החקלאות. טענות התובע מתמקדות ביסוד
 15 הראשון הנדרש – שאלת אמיתות הפרסום.
 16 ראשית, לעניין זה, הרושם העולה מהפרסום הוא שהתובע "הועבר מתפקידו". אומנם, בהמשך
 17 אותה פסקה מצוין כי התובע עצמו הודיע על "רצונו לסיים את תפקידו", אך בחינת הפסקה
 18 בכללותה מותירה את הרושם של העברה שנכפתה על התובע בגלל הביקורת שהוטחה בו על ידי
 19 מבקר המדינה.
 20 התובע מכחיש טענה זו אך מעיון בפרוטוקול ישיבת הוועדה לענייני ביקורת המדינה של הכנסת מיום
 21 30.1.12 (נספח 2 לכתב ההגנה), עולה שכך אמר מנכ"ל משרד החקלאות:
 22 "החלטתי להעביר את מנהל אגף הדיג – אף על פי שהוא עשה עבודה מאד טובה
 23 בשלושת התחומים האחרים, אבל בגלל הכשל בתחום האחרון, אין לי ברירה, ומנהל
 24 אגף הדיג ישלם את המחיר ויועבר מתפקידו".
 25 כך מסתבר, לפחות מהאמור בפרוטוקול כאמור, שהפור נפל והוחלט להעביר את התובע מתפקידו
 26 על רקע ממצאי מבקר המדינה בכל הנוגע לכשל בתחום הדיג. המסקנה הסבירה המתבקשת מצירוף
 27 מקרים זה - הודעה על כוונה להעברת התובע מתפקידו והעברת התובע מתפקידו בפועל מספר
 28 חדשים לאחר מכן - הנה לקשר ברור בין האירועים. ודוק, כתב עיתון איגנו שופט ואין הוא חייב
 29 לתמוך עובדה שהוא מפרסם בראיות כנדרש בבית המשפט.
 30 "פרסומים בקשר לעניינים ציבוריים אינם נערכים תמיד בצורה ובאופן בה מגבשים
 31 פסק-דין או דבר-חקיקה ויישום של קנה-מידה מחמיר, תדורש מידוי מדויק בין
 32 העובדות לבין הבעות דעה ודן כל סטיה קלה לכף חובה, עלול להיות בה כדי להכביד
 33 באופן מהותי ביותר על חופש הביטוי." (ד"ר 9/77 חברת החשמל לישראל בע"מ נ'
 34 הוצאת עיתון הארץ בע"מ פ"ד לב (3) 337, 365).
 35



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-07-34422 אנג'וני נ' גלובס אחזקות תקשורת בע"מ ואח'

- 1 כאשר מבקר המדינה מותח ביקורת נוקבת על התובע; כאשר על רקע בקורת זה נערך דיון מיוחד
2 בועדה של הכנסת; כאשר במהלך דיון זה מודיע מנכ"ל משרד החקלאות על הכוונה להעביר את
3 התובע מתפקידו; וכאשר בסמוך לאחר מכן אכן מסיים התובע את תפקידו - הרי המסקנה שלפיה
4 קיים קשר הדוק בין הדברים ברורה ומתבקשת, גם אם לא הוכחה ברמה הנדרשת בבית המשפט.
5 לטענת התובע, הוא כלל לא הועבר מתפקידו ואף זכה לשבחים ולקידום מקצועי. לתמיכה בטענה זו
6 מביא התובע את מכתבו של מנכ"ל משרד החקלאות מיום 1.12.13 (נספח 5 לכתב החגנה). במכתב
7 זה מודה מנכ"ל משרד הפנים לתובע "על המאמצים הרבים שהשקעת ותרומתך לקידום הענף", אך
8 אין בו התייחסות לנסיבות הפסקת כהונת התובע כך שאין הוא תומך בטענת התובע שכלל לא הועבר
9 מתפקידו.
10 לפיכך, הוכחו אף יסודות טענת הגנה זו.
11 לא מצאתי ממש ביתר טענות הצדדים. 19
12 לסיכום, דינה של תביעה זו היה להידחות על הסף בשל היעדר יריבות, לאחר שהתברר שלא הובאה 20
13 ראיה לסתירת טענת הנתבעת לפיה לא היא זו שפרסמה את הכתבות נשוא התביעה.
14 לגופן של הטענות, בשתי הכתבות נשוא תביעה זו אכן יוחסו לתובע דברים חמורים המהווים הוצאת
15 לשון הרע כלפיו, בהם הטענה להימצאותו בניגוד עניינים עקב קבלת כספים מארגון הקיבוצים
16 והטענה להעברתו מתפקידו נוכח הביקורת שהוטחה בו. טענות נוספות שהוטחו בתובע באותן שתי
17 כתבות, ואפשר ומהוות אף הן הוצאת לשון הרע נמצאו ככאלו שאינם חורגים מביקורת לגיטימית,
18 ואחרות נזנחו על ידי התובע.
19 אותן טענות בהן התמקד התובע בסיכומיו התבררו ככאלו שאינן אלא פרסום הוגן חוזר של מה
20 שפורסם על ידי מבקר המדינה (הטענה להימצאות התובע בניגוד עניינים) והוכחו במידה הנדרשת
21 מכתב עיתון (הטענה להעברת התובע מתפקידו).
22 כך מתברר שאין בסיס לתביעה ואפשר, נוכח דברי הביקורת החמורים של מבקר המדינה, שלא היה
23 מלכתחילה מקום לבירור תביעה זו.
24 אשר על כן אני דוחה את התביעה. 21
25 בהתחשב בכך שנוכח ההסדר הדיוני נחסכו זמן ומשאבים, יישא התובע בהוצאות הנתבעת בסך של
26 15,000 ₪.
27 ניתן היום, בי תמוז תשע"ו, 08 יולי 2016, בהעדר הצדדים.
28

רונן אילן, שופט

- 29
30
31
32