

31422-07-15 ת.א.

בית משפט השלום
בתל אביב-יפו

בעניין:

התובע:

חיים אנג'וני, ת.ז. 053309175

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר דוד סער ואו חלי דמרי
ואו עינב הלד ואו אלון ידידיה דיין ואו
רונית סגל ואו אפרת סער ואו ליאן אורבך
ואו מורן קורן ואו אילנה הילמן ואו חגי
סער

מדרך מנחם בגין 44, תל אביב-יפו 6618360
טל: 03-6874388 פקס: 03-6874661

- נגד -

הנתבעות:

1. גלובס אחזקות תקשורת בע"מ, ח.פ. 510860257
מרחוב האצ"ל 53, ראשון לציון 7570647.

2. עיתון ישראל היום בע"מ, ח.פ. 513942151
מרחוב השלושה 2, תל אביב-יפו 6706054.

3. רשות השידור – ערוץ 1,
תאגיד סטטוטורי על פי חוק רשות השידור, תשכ"ה - 1965
מרחוב יפו 161, ת.ד. 28080, ירושלים 9434251.

מהות התביעה: כספית, מכוח חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965.

סכום התביעה: 150,000 ₪ (לצרכי אגרה בלבד).

כתב תביעה

התובע מתכבד להגיש בזאת לבית המשפט הנכבד כתב תביעה מטעמו. התובע יהא מיוצג בתובענה על ידי באי הכוח כמפורט לעיל, אשר כתונתם תשמש עבור התובע כמען להמצאת כתבי בי-דין.

א. פתח דבר

עניינה של תובענה זו, בקליפת האגוז, הינה פרסום סדרת כתבות, כנגד התובע, אשר חוטאות לאמת, שקריות, מטרותיהן לבזות, לפגוע בפרנסה, בתדמית, בשמו הטוב ובמוניטין של התובע, ועקב כך לגרום לו עוגמת נפש ונזקי ממון רבים. פרסום סדרת הכתבות בטלוויזיה ובאתרי האינטרנט של הנתבעות, מהווה מעשה "פרסום לשון הרע", כפי שיפורט בתביעה שלהלן.

ג. הצדדים לתובענה

1. התובע, עובד ותיק ומוערך אשר עובד בשירות הציבורי יותר מ-20 שנים, שימש בעברו בתפקיד מנהל אגף בכיר לדייג ולחקלאות מים, וכיום משמש כמנהל אגף בכיר (ניהול משברים וביצוע חוק ההתיישבות החקלאית), במשרד החקלאות ופיתוח הכפר.
2. הנתבעת 1, הינה בעליו של אתר האינטרנט גלובס-Globes, אתר מוביל בתחום הכלכלי והעסקי, אשר כתובתו כמפורט להלן: <http://www.globes.co.il> (להלן: "גלובס").
3. הנתבעת 2, הינה בעליו של אתר האינטרנט NRG, אתר מוביל בתחום החדשות, אשר כתובתו כמפורט להלן: <http://www.nrg.co.il> (להלן: "NRG").
4. הנתבעת 3, הינה תאגיד סטטוטורי, אשר הוקם מכוח **חוק רשות השידור**, תשכ"ה - 1965, הממונה, בין היתר, על מתן שירותי רדיו וטלוויזיה ממלכתיים לציבור לרבות הפעלתו של ערוץ 1 (להלן: "רשות השידור" וראו "ערוץ 1").

ג. העובדות הצריכות לעניין, בתמצית

5. כיום 03.09.2013 פורסמה בגלובס כתבה מאת הכתב משה ליכטמן, שכותרתה: "מים עכורים: מה קורה באגף הדיג במשרד החקלאות?". (להלן: "תחקיר גלובס"). ברי לכל כי מדובר בכותרת צעקנית, אשר נועדה לסקרן את הקוראים, ולמשוך אותם לקרוא את הכתבה כפי שיפורט להלן.
6. תחקיר גלובס מכביש את שמו של התובע, בתפקידו כמנהל אגף הדייג במשרד החקלאות, תוך הצגת אמירות חוטאות לאמת, פוגעניות ומשפילות, לרבות: "**בתחקיר גלובס נמצא שאנניוני קיבל מארגון הקיבוצים המגדלים דגים בבריכות סביב הכנרת, עשרות אלפי שקלים בכל שנה, שנועדו כביכול לסיוע בניית 'הרכב שלני'**"; וכן בהתייחסות הכתב לדוח מבקר המדינה מחודש מאי 2011: "**המבקר קבע שקבלת הכסף מהקיבוצים מעמידה את אנניוני במצב של ניגוד עניינים**"; "**אנניוני גם חשוד שמסר למבקר נתונים כוזבים, והמבקר קבע, כי התמונה שהציג...אינה מדויקת**".
▪ העתק הכתבה מצ"ב **בנספח א'** לכתב התביעה, ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
7. זאת ועוד, המדובר בהאשמות חמורות מאין כמוהן כנגד התובע, שהינו עובד מדינה ותיק ורם דרג, המעידה על קבלת כספים במרמה, ולמעשה **מציגה אותו כמי שקיבל שוחד מהקיבוצים באמצעות אותם "כספי ניד"**, על מנת שיסייע להם "במימון אמצעי הברחה

של קרמורניס", כאשר הוספת המילה "כביכול" מעידה על כך שהכספים לא נועדו באמת לצרכי ניווד, אלא לצרכיו הפרטיים של התובע.

8. יודגש, התובע לא קיבל לידי מעולם תשלום מארגון הקיבוצים, אלא מדובר בנוהג רב בשנים, לפיו ארגון מגדלי הדגים (כמו אירגוני חקלאים אחרים במשק) משתתף בתקציב האגף לקידום מחקר והדרכה בתחום חקלאות המים לטובת חקלאים העוסקים בענף. מדובר בסכומים אשר מועברים לקופתו של משרד החקלאות, ולא באופן אישי לתובע, כפי שעולה מהכתבה. הקצאת הכספים המועברים ע"י ארגון מגדלי הדגים לעובדי האגף, נעשית ע"י משרד החקלאות, בהתאם לצרכי העבודה ובכפוף לתקציבי האגף. מכל מקום, הסדר זה הופסק בשנת 2007.

9. לא זו אף זו, גם הפרסומים בכל הנוגע לדוח מבקר המדינה אינם נכונים, ומציגים את התובע באור שלילי, כמי שמועל בתפקידו הציבורי ומציג נתונים שקריים למבקר, כאשר לא היו דברים מעולם. דו"ח מבקר המדינה המוזכר לא מייחס לתובע מסירת נתונים כוזבים למבקר, אלא מדובר בשקר מופרך, אשר בא לשים את התובע ללעג ולקלס.

10. זאת ועוד, בדו"ח המבקר אין כל "התייחסות אישית חמורה במיוחד" כלפי התובע, והדברים נוסחו במטרה ברורה להכפיש ולפגוע בשמו הטוב של התובע. דו"ח המבקר מציין בצורה מקצועית ועניינית את בדיקות משרד המבקר ואת אופן פעילות משרד החקלאות בתחום הדגה בישראל. מטבע הדברים, מתוקף תפקידו של התובע כמנהל אגף בכיר לדיג, ישנה התייחסות נקודתית לתובע בדו"ח המבקר, אולם מכאן ועד לקביעה כי קיימת "התייחסות אישית חמורה במיוחד" אין דבר וחצי דבר.

11. ההתייחסות בהמשך הכתבה לעניינו של מר רביצקי, אף היא אינה מדויקת בלשון המעטה, ומציגה את התובע כאדם שרודף אחר דייגים ומסכל את ניסיונם להתמרנס, ואף כמי "שהלביש" על מר רביצקי את פקחי המשרד להגנת הסביבה. התובע מוחה על אופן ניסוח הדברים בכתבה זו, אשר כל כולה נועדה לפגוע בו, במוניטין שלו, בשמו הטוב ובמשלח ידו. גם בכל הנוגע לעניינו של מר רביצקי, פעל התובע בהתאם לחוק ובהתאם לנהלים ולכללים של משרד החקלאות, ללא כל חריגה מסמכות.

12. בכתבה נוספת מיום 01.10.2013, פורסמו האשמות והכפשות דומות, שם פורסמה תמונתו של התובע ונכתב בשנית, כי בעקבות תחקיר גלובס, נפתחה חקירה של מבקר המדינה וכי בעקבות ממצאי החקירה, התובע הועבר מתפקידו כמנהל אגף הדיג במשרד החקלאות.

▪ העתק הכתבה מצ"ב כנספח ב' לכתב התביעה, ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

13. במקביל לפרסום תחקיר גלובס כמפורט לעיל, פורסמה באתר NRG, סדרת כתבות דומות, אשר הוציאו דיבתו של התובע, ומגעו קשות בשמו הטוב, לאחר שהוצג כאדם שלקח שוחד, מעל בתפקידו וניצל אותו לרעה ובסופו של דבר הודה מתפקידו.

▪ העתק מסדרת הכתבות ב-NRG מעריב, מצ"ב כנספח ג' לכתב התביעה, ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

14. ביום 23.01.2015 פורסמה בערוץ 1 (רשות השידור), כתבה מפי הכתבת יפעת גליק, שכותרתה: "כתבה על הנעשה בענף הדיג בישראל – מדוע מתעלם משרד החקלאות מתחלואי ענף הדיג". כתבה מגמתית זו שודרה בתוכנית "יומן", המשודרת בשיא שעות הצפייה, והיא מעלה שוב ושוב שקרים, הכפשות והעלבות כנגד התובע, כגון: "מי שהיה אחראי לטיפול בדגה והתעלם הוא חיים אנג'וני, לשעבר ראש אגף הדיג, עליו נכתב בדוח מבקר המדינה שהוא נושא באחריות למצב שנוצר...אנג'וני זה הזניח עוד בעיה חמורה שמציקה לכנרת ושמאיימת על פרנסת הדייגים, הקורמורנים...".

▪ תמלול הכתבה ששודרה בערוץ 1, מצ"ב כנספח ד' לכתב התביעה, ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

15. זאת ועוד, הכתבה מקשרת בין היותו של התובע חבר קיבוץ לשעבר, לעובדה שהטיב לטפל בבעיית ציפורי הקורמורנים בבריכות הדגים הנמצאות בשטחי הקיבוצים, ובכל הנוגע למימי הכנרת התעלם הוא מהבעיה, תוך שהכתבת מציינת, כי "דגי הקיבוצים יכולים לשכשך בהנאה, הם ניצלו מלוע הקורמורנים בזכות הקיבוצניק אנג'וני, שזכה מצדו לפינוק בחשבון הבנק. בנוסף למשכורת ממשרד החקלאות קיבל ממגדלי הדגים בקיבוצים עשרות אלפי שקלים...".

16. בהמשך לאמור לעיל, הכתבת מציינת ביחס לתובע כי התקבלה החלטה שיועבר מתפקידו, עקב ניגוד עניינים ובעקבות דברים חריפים אחרים שהועלו נגדו. הכתבת אף אומרת במפורש כי התובע הודה מתפקידו וחזר לתפקיד בכיר במשרד החקלאות, בזכות ידידו, מנכ"ל המשרד, רמי כהן.

17. בניגוד מוחלט לאמור בכתבות לעיל, לא מיניה ולא מקצתיה. דוק: התובע לא הודה מתפקידו, אלא נהפוך הוא - זכה לשבחים על תפקידו הקודם וכן לקידום מקצועי על ידי מינויו כמנהל אגף חדש לניהול משברים, אותו הקים במשרד החקלאות. אופן הצגת הדברים כפי שהוצגו, כהמשך ישיר להכפשות הקשות שנכתבו על התובע, כגון קבלת כספים במרמה, מעילה בתפקידו, דיווח כוזב למשרד מבקר המדינה ועוד, פגעו פגיעה חמורה בשמו הטוב של התובע, הוציאו דיבתו בזדון, ושמו אותו ללעג ולקלס בפני משפחתו, קרוביו, חבריו לעבודה והציבור כולו.

▪ העתק ממכתבו של מנכ"ל משרד החקלאות, מר רמי כהן, מיום 01.12.13, מצ"ב כנספח ה' לכתב התביעה, ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

18. טרם פרסום הכתבות לעיל, קיבל התובע פניה ממנכ"ל משרד החקלאות, מר רמי כהן, אשר ביקש ממנו לשקול באם מוכן הוא להקים את היחידה לניהול משברים במשרד החקלאות. לאחר מספר חודשים, נעתר התובע להצעה זו, תוך שצוין בעצמו בפני מנכ"ל המשרד כי לא יוכל להמשיך להחזיק במקביל בתפקידו כמנהל אגף הדיג הראשי. ואכן, הוחלט כי התובע יקבל את המינוי החדש, ויסיים את תפקידו כמנהל אגף הדיג.

▪ העתק ממכתבו של התובע מיום 01.10.13, מצ"ב כנספת ו' לכתב התביעה, ומחווה חלק בלתי נפרד הימנו.

ד. המסגרת הנורמטיבית

19. עוולת לשון הרע מוגדרת בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן:

"החוק") כהאי לשנא:

"לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול -

(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבח

או ללעג מצדו.

(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו

(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה

אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו.

(4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, מינו או

נטייתו המינית".

(ההדגשות הוספו – ד.ס.)

20. סעיף 2 לחוק קובע "פרסום מהו":

"א) פרסום, לעניין לשון הרע - בין בעל פה ובין בכתב או בדפוס,

לרבות ציור, דמות, תנועה, צליל וכל אמצעי אחר.

(ב) רואים כפרסום לשון הרע, בלי למעט מדרכי פרסום אחרות-

(1) אם הייתה מיועדת לאדם, זולת הנפגע והגיעה לאותו

אדם או לאדם אחר זולת הנפגע;

(2) אם הייתה בכתב והכתב עשוי היה, לפי הנסיבות, להגיע

לאדם זולת הנפגע".

21. סעיף 11 לחוק, קובע את "אחריות אמצעי התקשורת על הפרסום":

"פורסמה לשון הרע באמצעי תקשורת, יישאו באחריות פלילית

ואזרחית בשל לשון הרע, האדם שהביא את דבר לשון הרע

**לאמצעי התקשורת וגרם בכך לפרסומו, עורך אמצעי התקשורת
ומי שהחליט בפועל על הפרסום, ובאחריות אזרחית יישא גם
האחראי לאמצעי התקשורת".**

22. ומן הכלל אל הפרט. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע כי הנתבעות פרסמו לשון הרע נגד התובע, בנסיבות מחמירות, באמצעי התקשורת שבבעלותם.

23. התובע יטען, כי בדבריהן ובמעשיהן של הנתבעות, כפי שפורטו לעיל, ביצעו הן כלפיו עוולה של "פרסום לשון הרע", כמשמעות המונח בחוק שכן, אין ולא יכול להיות חולק, כי בפרסום הכתבות יש כדי להשחיר פניו, לפי כל מבחן סובייקטיבי או אובייקטיבי (ראה לעניין זה: ע"א 334/89 מיכאלי ואח' נ' אלמוג, פ"ד מו(5), 555; 562 (1992); ע"א 466/83 שאהה נ' דרדריאן, פ"ד לט(4) 734, 740 (1986)).

24. התובע יטען, כי במקרה המתואר לעיל, מתקיימים כל התנאים בחוק. כל הפרסומים שנעשו באמצעי התקשורת, כמפורט לעיל מהווים לשון הרע כמשמעותו בחוק, ונועדו להשפיל את התובע בעיני הבריות, לבזותו, לשמו ללעג מצידם, להשניאו על בני אדם, לפגוע בשמו הטוב, בעיסוקו ובמשלח ידו.

25. התובע יוסיף ויטען, כי על מנת למשוך את קוראי הנתבעות, על ידי כותרות סנסציוניות וכתבות שקריות כאמור לעיל, התרשלו הנתבעות באופן חמור ביותר ולא טרחו כלל לאמת את פרטי הכתבות ואו לבקש את תגובת התובע, וממילא לא נקטו באמצעים הסבירים הנדרשים בנסיבות העניין להבטיח כי הדיווח נכון ואמין. רשלנות החמורה של הנתבעות מעידות על כוונתן לפגוע בתובע בזדון.

26. לנתבעות ניתנו הזדמנויות לנסות להקטין את הנזק שנגרם לתובע על ידי הפרסום הזדוני והשקרי, וכן ניתנה להן הזדמנויות להתנצל, באמצעות מכתבים שנשלחו להן, ע"י בא כוח התובע, אך ללא מענה מצידן וללא התייחסות לטענות התובע בנושא.

▪ העתק מהמכתבים שנשלחו לנתבעות, מצ"ב כנספה ז' לכתב התביעה, ומהווים חלק בלתי נפרד הימנו.

ה. אחריות הנתבעות

27. התובע יטען, כי לא תעמודנה לנתבעות ההגנות הקבועות בחוק, ובכלל זה אלו הקבועות בסעיפים 14, 15(4), ו-16 לחוק, שכן טרם הפרסום לא ננקטו על ידי הנתבעות אמצעים סבירים כלשהם כדי להיווכח האם הפרסום אמת, כדרישת סעיף 16 (ב) לחוק.

28. יוסיף ויטען התובע כי :

- 28.1 אין ולא היה בפרסומי לשון הרע כל אמת ;
- 28.2 אין ולא היה בפרסומי לשון הרע משום עניין ציבורי ;
- 28.3 הנתבעות ידעו והיו חייבות לדעת על הנזק הרב שהן עלולות לגרום ושגרם בפועל בפרסומים השקריים שהפיצו. הנתבעות התעלמו במופגן, תוך עצימת עיניים ותוך חוסר אכפתיות מהתוצאה המסתברת הקשה, ולנוק המסתבר הקשה שהן גרמו ויגרמו לתובע בעקבות פרסום לשון הרע נגדו ;
- 28.4 הנתבעות הפיצו את לשון הרע כנגד התובעת ללא כל בדיקת טענותיו לאשורן ;
- 28.5 הפרסום לא היה בגדר הבעת דעה, אלא בגדר האשמה שקרית, בוטה ומשפילה.

ו. הנזקים שנגרמו לתובע והסעדים הנתבעים

29. זכות האדם לכך שלא יפגעו בכבודו היא זכות יסוד המעוגנת בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו, וכדברי כבי הנשיא ברק: "כבוד האדם ושמו הטוב חשובים לעתים לאדם כחיים עצמם, הם יקרים לו לרוב יותר מכל נכס אחר" [ראה לעניין זה: "ע"א 214/89 אבנרי נ' ספירא, פ"ד מג(3) 856, 840 (1989)].

30. התובע יטען, כי פרסום כתבות הנתבעות, על תוכנן, היקפן, אופיין ונסיבותיהן, גרם וגורם לו פגיעה קשה, במוניטין, בכבודו, בנפשו, בשמו הטוב, במעמדו המקצועי ובמשפחתו. יתרה מכך, הכתבות פורסמו באתרי האינטרנט של נתבעות 1 ו-2 וכן בערוץ 1, ועל כן חלק רב מהציבור הישראלי נחשף לכתבות, מה שמעיד על הפגיעה בתובע.

31. התובע יטען, כי בעת פסיקת והערכת הפיצוי יש להביא בחשבון לא רק את נזקיו הישירים והעקיפים, אלא הפיצויים אמורים להוות אמצעי להענשת מפרסמי לשון הרע ולחינוך הציבור והרתעתו מהתרת "חרצובות לשונם" ופגיעה בשמו הטוב של אדם ולשם כך יש לשקול לא רק את הנזק שנגרם לתובע, אלא גם את התנהגות הנתבעות.

32. התובע מעריך את סכום נזקיו בסך של 100,000 ₪ לכל פרסום של כתבה. בכתב התביעה צוינו חמש כתבות שפורסמו כנגד התובע כמפורט לעיל, ועל כן סך הכל 500,000 ₪. לצרכי אגרה בלבד מעמיד התובע את סכום נזקיו בסך של 150,000 ₪.

ז. סיכום

33. אשר על כן, מתבקש בית משפט לקבל את תביעתו של התובע במלואה ולקבוע כי הפרסום, כאמור בכתב תביעה זה, הנו בבחינת לשון הרע, תוך הפרת חוק איסור לשון הרע וכי לנתבעות לא עומדת אף אחת מההגנות הקבועות בחוק, על כן חייבות הן לשלם לתובע סך של 150,000 ₪ ביחד ולחוד.

34. כמו כן, מתבקש כבוד בית המשפט, לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 9 וליתן צו המורה לנתבעות על פרסום תיקון או הכחשה של הדברים, במקום, במידה ובדרך שיקבע על ידו.

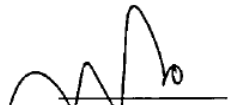
35. כן מתבקש כבוד בית המשפט, ליתן כל סעד אחר ולפסוק כל סכום ככל שיראה לנכון בנסיבות העניין שלפניו.

36. אין בכתב תביעה זה משום הסכמה להעברת נטלי הראיה מקום שאלה מוטלים על פי דין על הנתבעות.

37. כל הטענות הנטענות בכתב תביעה זה, נטענות במצטבר או לחלופין הכול לפי הקשר הדברים והעניין.

38. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה זו לאור סכום התביעה, מהותה ומקום היווצרות העילה.

39. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב הנתבעות בתשלום ריבית והפרשי הצמדה, אשר יחושבו על סכום התביעה מיום הגשתה ועד התשלום המלא בפועל, וכן בתשלום הוצאות משפט לטובת התובע ושכ"ט עו"ד בצרוף מע"מ כחוק.


ד"ר דוד סער, עו"ד
ב"כ התובע

תוכן עניינים – נספחי התביעה

נספח א' – העתק כתבה באתר גלובס מיום 03.09.13.

נספח ב' – העתק כתבה באתר גלובס מיום 01.10.13.

נספח ג' – סדרת הכתבות באתר NRG.

נספח ד' – תמלול הכתבה ששודרה בערוץ 1 מיום
23.01.15.

נספח ה' – מכתבו של מנכ"ל משרד החקלאות, מר
רמי כהן, מיום 01.12.13.

נספח ו' – מכתבו של התובע מיום 01.10.13.

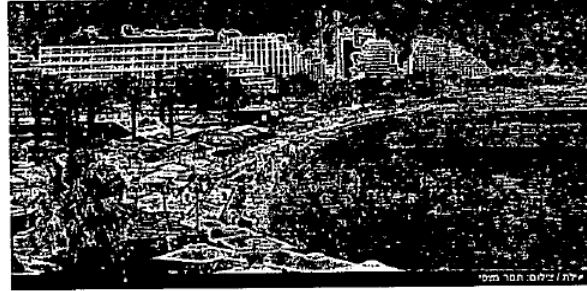
נספח ז' – מכתבים שנשלחו לנתבעות.

נספח א'

מים עכורים: מה קורה באגף הדיג במשרד החקלאות?

מנהל אגף הדיג במשרד החקלאות מתנגד למחקר על דיג במפרץ אילת ומסכל יוזמות בתחום בניגוד לעמדת המדענים

08.11.2013 08:14 שעה לנספח



אילת / צילום: חסר מילר

in | | | | Recommend |

Print | Email | -N | +N

מבקר המדינה יוסף שפירא בודק חשד לאי-מהימנות דיווחים שמשרדו קיבל מאגף הדיג במשרד החקלאות בשאלת פיתוח דיג במים העמוקים של מפרץ אילת. במרכז הפרשה עומד חיים אנג'וני, בן קיבוץ משגב עם, מנהל אגף הדיג מזה 13 שנים.

בתחקיר "גלובס" (מוסף 4.11.10 G) נמצא, שאנג'וני קיבל מארגון הקיבוצים המגדלים דגים בבריכות סביב הכנרת, עשרות אלפי שקלים בכל שנה, שטענדו כביכול לסיוע "בניוד" הרכב שלו. אנג'וני סייע לקיבוצים במימון אמצעי הברחה של קורסורנים זוללי דגים מהבריכות שלהם. המבקר קבע, שקבלת הכסף מהקיבוצים "מעמידה את אנג'וני במצב של ניגוד עניינים".

במאי 2011 פרסם המבקר ד"ח קשה על מחוללי ניהול משק הדיג בכנרת, ובו התייחסות אישית חמורה במיוחד לאנג'וני, וקבע: "אנג'וני נושא באחריות להידרדרות במצב הכנרת". אנג'וני גם חשוד שמסר למבקר נתונים כוזבים, והמבקר קבע, כי "התמונה שהציג... אינה מדויקת". שרת החקלאות הקודמת, אורית נוקד, הודיעה בכנסת בינואר 2012, שאנג'וני יועבר מתפקידו. ההתייבות לא מומשה עד היום.

דגה בעומק המפרץ

המיזם של קיבוץ הערבה לגידול דגים בכלובים גרם לזיהום מסיבי במפרץ אילת והשמדת שוניות. אנג'וני תמך במיזם, ורק אחרי מאבק ציבורי ארוך סולקה הזוועה. מנגד, אנג'וני התנגד לדיג במים העמוקים במפרץ. במים העמוקים קיים מגוון גדול של דגים: במים העיליים יש להקות ענק של מקרלים, סרדינים ודיונונים (קלמרי), המזון החביב על דולפיני ים סוף). בעומק מצויים דגי סונוה, דגי חרב, פלמידות חני אינטיאס.

מהצד הירדני של המפרץ יוצאות לים כל יום כ-200 ספינות דייג לעומק המפרץ. לאורך החוף המצרי פועלות 500 ספינות, ובחופי סעודיה פועלות עוד 400 ספינות. באילת יש 3 ספינות.

תחום הדיג במים העמוקים באילת לא נבדק מעולם בסקר רציני. אנג'וני התנגד לדיג בעומק.

ארבעת מומחי הדיג הבכירים בארץ - ד"ר אבי ברנס, ד"ר אריק דיאמנט, ד"ר מנחם גורן, וד"ר דני גולני - מסרו ב-2009 מסמך לאנג'וני, ובו קבעו, כי קיים בעומק ים סוף "סטוק" דגים - משאב שלא נוצל מעולם, ושלא ייפגע אם ייעשה בו דיג מבוקר. הם המליצו על מחקר בליווי מדעי צמוד.

"אף מדען לא בא"

שלמה רביצקי, די"ג בן די"ג מאילת, מנסה כבר שנים לפתח את הדיג בעומק, והשקיע 650 אלף שקל בבניית ספינה עם ציוד מתקדם. הוא התלונן בפני שר החקלאות הקודם שלום שמחון על ההתעלמות מדיג העומק. שמחון השתכנע והודיע שמשרד החקלאות תמך בדיג בעומק ויתקצב מחקר ב-150 אלף שקל.

באוגוסט 2009 הוציא משרד החקלאות "קול קורא", מנרז לבחינת היתכנות דיג עומק במפרץ, למשך שנתיים. במבמבר 2009 זכה רביצקי בביצוע הסקר.

"בכל מהלך המחקר אף מציג של משרד החקלאות ואף מדען לא יצר קשר", מספר רביצקי. "הכסף ששמחון הבטיח מעולם לא הגיע. את כל העבודה עשיתי על חשבוני. בסוף 2011 הסתיים הפרויקט והעברתי לאנג'וני את הנתונים שאספתי. אני לא יודע מה עשו עם הנתונים".

אנג'וני אסר על מדעני אגף הדיג להגיע לאילת לליזוי הפרויקט ולניטור הממצאים. בהיעדר ליזוי מדעי צמוד, ספק אם אפשר להתייחס לעבודה של רביצקי כפיילוט מקצועי. עולה חשד, שהפיילוט היה מסך עשן.

"לא ידוע לי על דו"ח אחר"

רק אחרי סיום הפיילוט זכה רביצקי לביקור יחיד של מדען, ד"ר גולני, היועץ של אנג'וני. גולני המתין לרביצקי בנמל וקיבל מדגם של דיג עומק.

כאן יש להקדים את המאוחר ולומר, כי למבקר המדינה נמסרה גרסה, לפיה אין היתכנות כלכלית לדיג עומק במפרץ. אם אכן יש קביעה מוסמכת, הראשונים לדעת הם אנג'וני וד"ר גולני.

- ד"ר גולני, האם כתבת דו"ח שלפיו אין היתכנות כלכלית לדיג עומק באילת?

גולני: "הדו"חות של רביצקי לוקים בחוסר פירוט ומעוררים שאלות הטענות הסבר לגבי שיטות הדיג בפיילוט, וטעונים הבהרה לגבי כדאיות כלכלית".

- האם אפשר לקרוא לזה דו"ח של היתכנות כלכלית?

"לא. זו רק חוות דעת על הנתונים של רביצקי".

- ידוע לך על דו"ח היתכנות כלכלית שערך ומסר גורם אחר?

"לא ידוע לי על דו"ח אחר".

מתחילת 2012 רביצקי דרש מאנג'וני לדעת מה קורה עם הפיילוט. הוא דנדו לאנג'וני. בתגובה אנג'וני הליבש על רביצקי את פקחי המשרד להגנת הסביבה, שלא הייתה להם סמכות לעלות על הספינה. רביצקי התקומם. הוא קיבל ביקור של משטרה על הספינה. רביצקי התלונן בפני הנהלת משרד החקלאות וגם אצל מבקר המדינה. מכתבים ומיילים של רביצקי לאנג'וני לא נענו. היחסים ביניהם התפוצצו.

בסוף 2012, מועד חידוש רישיונות הדיג ל-2013, הרישיון האישי ורישיון הספינה. רביצקי לא קיבל רישיונות. "התקשרתי לאנג'וני לברר למה", הוא אומר, "אבל הוא טרק לי בפנים. הוא סירב לתת לי את הרישיונות, ולמעשה מאז 1 בינואר 2013 אני מובטל והספינה מושבתת. זו נקמנות, התנכלות אישית ושימוש לרעה בסמכות שיש לפקיד בכיר במשרד ממשלתי".

רביצקי התלונן נגד אנג'וני בנציבות תלונות הציבור במשרד מבקר המדינה. משרד החקלאות, על יסוד מידע מאנג'וני, שלח למבקר תגובה.

לגבי היתכנות כלכלית נמסר למבקר, כי "נקבע כי אין היתכנות כלכלית לדיג בעומק מפרץ אילת". דבריו של ד"ר גולני מעוררים את החשד, שלמבקר המדינה נמסר מידע החשוד ככוזב.

לגבי שלילת הרישיונות של רביצקי, מסר משרד החקלאות למבקר, כי רביצקי ידע שרישיון הדיג שלו יחודש רק אם יחלט על המשך הדיג במפרץ אילת לפי המיזם, ומאחר שהמשרד החליט על ביטול המיזם - לא חודש רישיון הדיג של רביצקי.

מבדיקה של מסמכי המיזם ב"קול קורא" עולה, שאין שום התניה כזו, ועולה חשד לדיווח לא נכון למבקר, כאמור, המבקר כבר הכריז על אנג'וני כעל מי שמסר לו בעבר דיווחים כוזבים.

משרד המבקר הודיע, כי הוא בודק את גרסאות הצדדים.

משרד החקלאות מסר, כי "העברנו תשובה מסודרת ומקיפה למבקר המדינה ואנו מעדיפים לנהל את היחסים עם משרד המבקר ישירות ולא על דפי העיתונות".

נספח ב'

סגור חלון

גלובס

לכתובת: העסקים של ישראל

הוא את המידע המפורסם על ידי המערכת או על ידי המשתמש. המידע אינו מהווה ייעוץ או המלצה לרכוש או למכור ניירות ערך או כל כלי פיננסי אחר. המידע אינו מהווה הבטחה או אחריות על ידי המערכת או על ידי המשתמש.

לאחר תחקיר "גלובס": בכיר במשרד החקלאות הועבר מתפקידו

בתחקיר "גלובס", שבעקבותיו נפתחה חקירה של מבקר המדינה, נמצא כי מנהל אגף הדיג חיים אנג'וני קיבל מארגון הקיבוצים המגדלים דגים בבריכות סביב הכנרת עשרות אלפי שקלים בכל שנה, שנועדו כביכול לסייע ב"ניוד" הרכב שלו
משה ליכטמן 1/10/13

מנהל אגף הדיג במשרד החקלאות, חיים אנג'וני, הועבר מתפקידו והודיע היום (ג') למנכ"ל משרד החקלאות, רמי כהן, על "רצונו לסיים את תפקידו".

בתחקיר "גלובס", שבעקבותיו נפתחה חקירה של מבקר המדינה, נמצא כי אנג'וני קיבל מארגון הקיבוצים המגדלים דגים בבריכות סביב הכנרת, עשחת אלפי שקלים בכל שנה, שנועדו כביכול לסייע ב"ניוד" הרכב שלו.

אנג'וני סייע לקיבוצים במימון אמצעי הברחה של קורמורנים זוללי דגים מהבריכות שלהם. מבקר המדינה קבע, שקבלת הכסף מהקיבוצים "מעמידה את אנג'וני במצב של ניגוד עניינים".

במאי 2011 פרסם מבקר המדינה דוח קשה על מחדלי ניהול משק הדיג בכנרת, ובמתייחסות אישית חמורה במיוחד לאנג'וני. על פי קביעת המבקר, "אנג'וני נושא באחריות להידרדרות במצב הכנרת".

אנג'וני גם חשוד שמסר למבקר המדינה נתונים כוזבים, והמבקר קבע, כי "התמונה שהציג... אינה מדויקת".

שרת החקלאות הקודמת, אורית נוקד, הודיעה בכנסת בינואר 2012, שאנג'וני יועבר מתפקידו, וכאמור היום התבצע המהלך.

אנג'וני ממשיך להחזיק בתפקיד הממונה על יישום חוק ההתיישבות, שתפקידו למנוע שימושים חורגים בקרקע ובמים. המחזיק הפורמלי בתפקיד ובסמכויות המעין שיפוטיות הוא שר החקלאות עצמו, והסמכויות הואצלו לאנג'וני באמצע 2012, בעת כהונת השרה אורית נוקד.

נספח ג'

מים עכורים: מה קורה באגף הדיג במשרד החקלאות?

מנהל אגף הדיג במשרד החקלאות מתנגד למחקר על דיג במפרץ אילת ומסכל יוזמות בתחום בניגוד לעמדת המדענים

הספה ליכטמן | 09.14.2013 03:05



אילת / צילום: תמר מצפי / צילום: תמר מצפי

מבקר המדינה יוסף שפירא בודק חשד לאי-מהימנות דיווחים שמשרדו קיבל מאגף הדיג במשרד החקלאות בשאלת פיתוח דיג במים העמוקים של מפרץ אילת. במרכז הפרשה עומד חיים אנג'וני, בן קיבוץ משגב עם, מנהל אגף הדיג מזה 13 שנים.

בתחקיר "גלובס" (מוסף G, 4.11.10) נמצא, שאנג'וני קיבל מארגון הקיבוצים המגדלים דגים בבריכות סביב הכנרת, עשרות אלפי שקלים בכל שנה, שנועדו כביכול לסיוע ב"ניוד" הרכב שלו. אנג'וני סייע לקיבוצים במימון אמצעי הברחה של קורמורנים זוללי דגים מהבריכות שלהם. המבקר קבע, שקבלת הכסף מהקיבוצים "מעמידה את אנג'וני במצב של ניגוד עניינים".

במאי 2011 פרסם המבקר דו"ח קשה על מחדלי ניהול משק הדיג בכנרת, ובו התייחסות אישית המורה במיוחד לאנג'וני, וקבע: "אנג'וני נושא באחריות להידרדרות במצב הכינרת". אנג'וני גם חשוד שמסר למבקר נתונים כוזבים, והמבקר קבע, כי "התמונה שהציג... אינה מדויקת".

שרת החקלאות הקודמת, אורית נוקד, הודיעה בכנסת בינואר 2012, שאנג'וני יועבר מתפקידו. ההתחייבות לא מומשה עד היום.

דגה בעומק המפרץ

המיזם של קיבוצי הערבה לגידול דגים בכלובים גרם לזיהום מסיבי במפרץ אילת והשמדת שוניות אנג'וני תמך במיזם, ורק אחרי מאבק ציבורי ארוך סולקה הזוועה. מנגד, אנג'וני התנגד לדיג במים העמוקים במפרץ. במים העמוקים קיים מגוון גדול של דגים: במים העיליים יש להקות ענק של מקרלים, סרדינים ודיונונים (קלמרי, המזון החביב על דולפיני ים סוף). בעומק מצויים דגי טונה, דגי חרב, פלמידות וזני אינטואס.

מהצד הירדני של המפרץ יוצאות לים כל יום כ-200 ספינות דייג לעומק המפרץ. לאורך החוף המצרי פועלות 500 ספינות, ובחופי סעודיה פועלות עוד 400 ספינות. באילת יש 3 ספינות.

תחום הדיג במים העמוקים באילת לא נבדק מעולם בסקר רציני. אנג'וני התנגד לדיג בעומק.

ארבעת מומחי הדיג הבכירים בארץ - ד"ר אבי ברנס, ד"ר אריק דיאמנט, ד"ר מנחם גורן, וד"ר דני גולני - מסרו ב-2009 מסמך לאנג'וני, ובו קבעו, כי קיים בעומק ים סוף "סטוק" דגים - משאב שלא נוצל מעולם, ושלא ייפגע אם ייעשה בו דיג מבוקר. הם המליצו על מחקר בליווי מדעי צמוד.

"אף מדען לא בא"

שלמה רביצקי, דייג בן דייג מאילת, מנסה כבר שנים לפתח את הדיג בעומק, והשקיע 650 אלף שקל בבניית ספינה עם ציוד מתקדם. הוא התלונן בפני שר החקלאות הקודם שלום שמחון על ההתעלמות מדיג העומק, שמחון השתכנע והודיע שמשרד החקלאות תמך בדיג בעומק ויתקצב מחקר ב-150 אלף שקל.

באוגוסט 2009 הוציא משרד החקלאות "קול קורא". מכרז לבחינת היתכנות דיג עומק במפרץ.

למשך שנתיים. בנובמבר 2009 זכה רביצקי בביצוע הסקר.

"בכל מהלך המחקר אף נציג של משרד החקלאות ואף מדען לא יצר קשר". מספר רביצקי. "הכסף ששמחון הבטיח מעולם לא הגיע. את כל העבודה עשיתי על חשבוני. בסוף 2011 הסתיים הפרויקט והעברתי לאנג'וני את הנתונים שאספתי. אני לא יודע מה עשו עם הנתונים".

אנג'וני אסר על מדעני אגף הדיג להגיע לאילת לליווי הפרויקט ולניטור הממצאים. בהיעדר ליווי מדעי צמוד, ספק אם אפשר להתייחס לעבודה של רביצקי כפיילוט מקצועי. עולה חשד, שהפיילוט היה מסך עשן.

"לא ידוע לי על דו"ח אחר"

רק אחרי סיום הפיילוט זכה רביצקי לביקור יחיד של מדען, ד"ר גולני, היועץ של אנג'וני. גולני המתין לרביצקי במל וקיבל מדגם של דגי עומק.

כאן יש להקדים את המאוחר ולומר, כי למבקר המדינה נמסרה גרסה, לפיה אין היתכנות כלכלית לדיג עומק במפרץ. אם אכן יש קביעה מוסמכת, הראשונים לדעת הם אנג'וני וד"ר גולני.

- ד"ר גולני, האם כתבת דו"ח שלפיו אין היתכנות כלכלית לדיג עומק באילת?

גולני: "הדו"חות של רביצקי לוקים בחוסר פירוט ומעוררים שאלות הטענות הסבר לגבי שיטות הדיג בפיילוט, וטענות הבהרה לגבי כדאיות כלכלית".

- האם אפשר לקרוא לזה דו"ח של היתכנות כלכלית?

"לא. זו רק חוות דעת על הנתונים של רביצקי".

- ידוע לך על דו"ח היתכנות כלכלית שערך ומסר גורם אחר?

"לא ידוע לי על דו"ח אחר".

מתחילת 2012 רביצקי דרש מאנג'וני לדעת מה קורה עם הפיילוט. הוא דנדד לאנג'וני בתגובה אנג'וני הלביש על רביצקי את פקחי המשרד להגנת הסביבה, שלא הייתה להם סמכות לעלות על הספינה. רביצקי התקומם. הוא קיבל ביקור של משטרה על הספינה. רביצקי התלונן בפני הנהלת משרד החקלאות וגם אצל מבקר המדינה. מכתבים ומיילים של רביצקי לאנג'וני לא נענו. היחסים ביניהם התפוצצו.

בסוף 2012, מועד חידוש רישיונות הדיג ל-2013, הרישיון האישי ורישיון הספינה, רביצקי לא קיבל רישיונות. "התקשרתי לאנג'וני לברר למה", הוא אומר, "אבל הוא טרק לי בפנים. הוא סירב לתת לי את הרישיונות, ולמעשה מאז 1 בינואר 2013 אני מובטל והספינה מושבתת. זו נקמות, התנכלות אישית ושימוש לרעה בסמכות שיש לפקיד בכיר במשרד ממשלתי".

רביצקי התלונן נגד אנג'וני בנציבות תלונות הציבור במשרד מבקר המדינה. משרד החקלאות, על סוד מידע מאנג'וני, שלח למבקר תגובה.

לגבי היתכנות כלכלית נמסר למבקר, כי "נקבע כי אין היתכנות כלכלית לדיג בעומק מפרץ אילת". דבריו של ד"ר גולני מעוררים את החשד, שלמבקר המדינה נמסר מידע החשוד ככוזב.

לגבי שלילת הרישיונות של רביצקי, מסר משרד החקלאות למבקר, כי רביצקי ידע שרישיון הדיג שלו יחודש רק אם יוחלט על המשך הדיג במפרץ אילת לפי המיזם, ומאחר שהמשרד החליט על ביטול המיזם - לא חודש רישיון הדיג של רביצקי.

מבריקה של מסמכי המיזם ב"קול קורא" עולה, שאין שום תניה כזו, ועולה חשד לדיווח לא נכון למבקר. כאמור, המבקר כבר הכריז על אנג'וני כעל מי שמסר לו בעבר דיווחים כוזבים.

משרד המבקר הודיע, כי הוא בודק את גרסאות הצדדים.

משרד החקלאות מסר, כי "העברנו תשובה מסודרת ומקיפה למבקר המדינה ואנו מעדיפים לנהל את היחסים עם משרד המבקר ישירות ולא על דפי העיתונות".

גלובס ניוזטר - כל העדכונים והידיעות החמות עכשיו אצלכם במייל <<
היכנסו לעמוד הפייסבוק והחדש של מעריב

nrghמעריב

בעקבות תחקיר "גלובס": מנהל אגף הדיג מועבר מתפקידו

חיים אנג'וני ממשיך להחזיק בתפקיד הממונה על חוק ההתיישבות עם סמכויות ענישה המשרד יוציא מכרז לאיוש התפקיד, במטרה לשקם את אגף הדיג, שסבל משברים חמורים בשנים האחרונות

משה ליכטמן | 29/11/2013 10:06



חיים אנג'וני מנהל אגף הדיג / אלעד גרשגורן חיים אנג'וני מנהל אגף הדיג / אלעד גרשגורן

כמעט שנתיים אחרי שהוכרז על הדחתו, מנהל אגף הדיג במשרד החקלאות, חיים אנג'וני, מועבר מתפקידו ויסיים את כהונתו בשבוע הבא - כך הודיע השבוע משרד החקלאות. המשרד יוציא מכרז לאיוש התפקיד, במטרה לשקם את אגף הדיג, שסבל משברים חמורים בשנים האחרונות.

בתחקיר "גלובס" (מוסף G - 4.11.10), שבעקבותיו נפתחה חקירה של מבקר המדינה, נמצא שאנג'וני קיבל מארגון הקיבוצים המגדלים דגים בבריכות סביב הכנרת, עשרות אלפי שקלים בכל שנה, לטובת "ניוד" הרכב שלו.

אנג'וני סייע לקיבוצים במימון אמצעי הברחה של קורמורנים זוללי דגים מהבריכות שלהם. המבקר קבע, שקבלת הכסף מהקיבוצים "מעמידה את אנג'וני במצב של ניגוד עניינים".

במאי 2011 פרסם המבקר דוח קשה על מחדלי ניהול משק הדיג בכנרת, שבו אומתו ממצאי תחקיר "גלובס". בדוח היתה התייחסות אישית חמורה במיוחד לאנג'וני, ונקבע: "אנג'וני נושא באחריות להידרדרות במצב הכנרת". אנג'וני גם חשוד שמסר למבקר נתונים כוזבים, והמבקר קבע, כי "התמונה שהציג... אינה מדויקת".

אנג'וני מונה השבוע לתפקיד מנהל אגף חדש במשרד החקלאות, שיעסוק בניהול משברים. הפורום המשפטי למען ארץ ישראל טוען, כי המכרז נתפר עבור אנג'וני ולא התנהל על פי הכללים הראויים.

למרות דוח המבקר, אנג'וני ממשיך להחזיק בתפקיד הממונה על חוק ההתיישבות, האחראי על מניעת שימושים חורגים בקרקע ובמים בסקטור החקלאי, ויש לו סמכויות אכיפה וענישה. המחזיק הפורמלי בתפקיד הוא שר החקלאות עצמו, והסמכויות הואצלו לאנג'וני באמצע 2012.

גלובס ניזולטר - כל העדכונים והידיעות החמות עכשיו אצלכם במייל <<
היכנסו לעמוד הפייסבוק החדש של מעריב

נספח ד'



מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

כ"ח יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ח)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

לינק לקובץ: <http://www.ifat.com/VT/Trans.aspx?ID=6152413&CID=100109>

תוכנית: יומן אירועים

תאריך: 23/01/2015

שעה: 21:10:14

רשת: טלוויזיה ישראלית



כותרת: יפעת גליק - כתבה על הנעשה בענף הדיג בישראל: וירוס קטלני מאיים לחסל את

איילה חסון : מה קורה בענף הדיג. כתבת תחקיר של יפעת גליק, בישראל וירוס קטלני מאיים לחסל את דגי האמנון בכנרת, ומשרד החקלאות יש מי שמעדיף להעלים עין. יפעת גליק בתחקיר מיוחד ליומן על מה שקורה עמוק מתחת לפני המים בכנרת הוא מגיע עד הראש. במשרד החקלאות.

/ רוב האנרגיות מופנות כאן להכחיש את העובדה שקיימת בעיה. כל מי שמנסה פה לבאר את האמת עשים לו את המוות. סירה ששטה ללא קברניטים אז הכיוון שלה הוא ברור, אשד שממנו אפשר ליפול ולא לקום יותר.

יפעת גליק : הסיפור הזה רווי ביצרים אגו פוליטיקה, הוא מתרחש עמוד מתחת לפני המים אבל צף מעל הגלים. ריחו המבאיש מגיע עד למי שאמר לפקח על ענף הדיג כולו במשרד החקלאות. מטחם לב : כנרת בשבילי זה חיים, הכנרת בשבילי זה... זה הכל.

6152413

עמוד 1 מתוך 8

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ח)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

יפעת גליק : 40 שנה מחייו מיוחד מנחם לב לגי בכנרת, הוא מכיר כל אמנון, טועם כל בורי ומעלה ברשת גם מיני דגים נדירים. בשנים האחרונות הוא עוקב ביאוש אחר מצבו המידרדר של האגם. שניים ממיני הדגים הטבעיים הושמדו לחלוטין שניים נוספים בסכנת הכחדה.

מנחם לב : זה גד עם עין בריאה אתם רואים, איזה דג יפה הוא. אבל בצד השני הנה הדג העיוור. אתם יודעים מה אני עושה עם הג הזה, פשט מחזיר אותו לים.

יפעת גליק : זה יותר מעשור מנחם הדייג מתריע בפני משרד החקלאות על המחלה המזוהה של הדגים.

מנחם לב : תראו איזה דגים יפה, רק מה ש-80% מהם נכחדים כי הם חולים.

בכיר במשרד החקלאות : הבדיקה היתה בדיקה מאוד שטחית, היתה אווירה של התחמקות מעצם העובדה שאכן קיימת בעיה. מנחם לב : כולם ערבבו אותי, שיקרו לי בישל אותי והתעלמו ממני.

8 אבל מנחם הדייג ששואב השארה מהמינגוויי, יודע שהאדם לא נברא מתבוסה, וכך בניסיון אחרון להציל את הדגים ממות הוא פונה לד"ר אבי אדלר, מומחה למחלות דגים במשרד החקלאות. הווטרינר חותך, מדובר בוירוס קטלני שלא היה ידוע בספרות הרפואית.

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

מנחם לב : קטסטרופה נקודה.

יפעת גליק : אז סירה של מדליות ממשרד החקלאות לא שטה
לעבר המומחה החרוץ שגילה את הווירוס הקטלני, לאיו הכרת
תודה הוא כן זכה.

פרופ' משה גופן, חוקר דגה בכנת : איך אומרים, ביקשו ממנו
להוריד פרופיל בסיפור הזה.

מנחם לב : מצרים את צעדיו, לוקחים ממנו לבורנטים שצריכים
להפריד את המחלה.

יפעת גליק : משרד החקלאות לא נתן לי לראיין את ד"ר אבי
אלדר.

פרופ' משה גופן : חמור ביותר מכיוון שאני חושב שהציבור מגיע
לו לדעת את מה שאבי יודע.

יפעת גליק : מי שהיה שאחראי לטיפול בדגה והתעלם הוא חיים
אנג'וני, לשעבר ראש אגף הדיג, עליו נכתב בדוח מבקר המדינה
שהוא נושא באחריות למצב. שנוצר... דלדול אוכלוסיית דגי אמנון
ובורי במידה ניכרת. אנג'וני זה הזנית עוד בעיה חמורה שמציקה
לכנתר ושמאיימת על פרנסת הדייגים.

בכיר במשרד החקלאות : קורמורנים זה עוף שטורף דגים, הוא
טורף את הדגים בכנתר, טורף את הדגים בבריכות הדגים.

מנחם לב : אני נוסע ללהקת דגים ואני רואה להקה של
קורמורנסי מאחוריי, אני נלחם איתם על אותה להקה, אני.

6152413

עמוד 3 מתוך 8

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(ולשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

יפעת גליק : אבל כשמדובר בטיפול בבריכות הדגים הנמצאות בשטחי הקיבוצים אנג'וני מתברר היה דווקא מאוד יעיל. בכיר במשרד החקלאות : ברגע שהיתה איזושהי בעיה בבריכות הדגים היה גיוס כללי של המשרד בכוח אדם, ביעוץ, גם במשאבים.

מנחם לב : הבריחו אותם לכנרת, אם זה לא טוב לבריכות הדגים זה בטוח לא טוב לכנרת.

יפעת גליק : איך זה יכול להיות שלבריכות הדגים מיד מתגייסים ומוצאים לזה פתרון תקציבי ופתרון מעשי.

בכיר במשרד החקלאות : לפי מי שמנהל את העניינים.

משה ליכטמן, גלובס : המנהל הקודם האו חבר קיבוץ לשעבר

שעסק בדיג בבריכות. המנהל הנוכחי גם הוא חבר קיבוץ.

האינטרס הקיבוצי הוא אינטרס מאוד חזק בתוך משרד החקלאות.

יפעת גליק : דגי הקיבוצים יכולים לשכשך בהטאה הם ניצלו

מהלוע של הקורמורנים בזכות הקיבוצניק אנג'וני, שזה מצדו לפינוק

בחשבון הבנק. בנוסף למשכורת ממשרד החקלאות קיבל ממגדלי

הדגים בקיבוצים עשרות אלפי שקלים.

חיים אנג'וני בשיחת טלפון : את יודעת שאת צריכה לפנות

לדוברת, אם יש לך שאלות תפני אליה.

יפעת גליק : גם דוח מבקר המדינה קובע כי זהו הסדר לא ראוי,

קבלת כספים שמקורם בכספי מגדלי הדגים לצורך הגדלת קצבת

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

הניידות מעמידה את המקבל במצב של ניגוד עניינים. בעקבות הדברים החריפים מתקבלת החלטה, אנג'וני יעובר מתפקידו. מנחם לב: חיים אנג'וני לא כעף הדיג יותר, אבל הוא השאיר את החיילים שלו, הם לא עושים שום דבר בלי להתייעץ עם חיים אנג'וני.

יפעת גליק: תכירו את ד"ר אורן סונין, עובד משרד החקלאות שחשף את המחדלים של הכוס שלו אנג'וני, על בסיס המידע שהעביר נכתב דוח מבקר המדינה. סונין הוכר שחושף שחיתויות ולמרות זאת הוא סובל מהתנכלויות חוזרות.

בכיר במשרד החקלאות: כל דבר שאפשר לפגוע בפעילות של אורן לטובת הים, המשרד נוקט בפעילות הזאת מורידים לו שעות במשכורת, תנאי ההעסקה שנחתמו עם הוועד של המשרד, יש בן אדם אחד בכל משרד החקלאות שלא מקבל את אותם תנאים, שמור ד"ר אורן סונין.

יפעת גליק: השיא היה לדבריו כשניגש למכרז להחליף את אנג'וני ולא קיבל את התפקיד. מי שישב בוועדת המכרזים הוא מנכ"ל משרד החקלאות רמי כהן.

משה ליכטמן: שכידוע הוא חשוד מרכזי בפלילים בפרשת ישראל ביתנו, והוא האיש שמוציא ומביא.

יפעת גליק: ד"ר אורן סונין פנה לנציבות שירות המדינה בטענה כי המכרז היה תפור, הוא נענה כי ההליך המכרזי תקין. בבדיקת

6152413

עמוד 5 מתוך 8

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(ולשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

יומן עולה כי מי שיושב בוועדת שירות של נציבות המדינה הוא לא אחר ממנכ"ל משרד החקלאות, רמי כהן. יפעת גליק : מה אם הייתי מספרת לך שרמי כהן נמצא בוועדה שמפקחת בנציבות שירות המדינה. בכיר במשרד החקלאות : זה כעצם מבחר את כל הפאזל, את כל התמונה. רמי כהן הוא תמונן רב זרועות, כשהוא רוצה לדאוג שמשהו יקרה על פי רצונו, הוא יקרב את האנשים שקרובים ללבו. הוא קיבל בירושה משרד שבו מספר אנשים מסומנים כאנשים שמעוררי בעיות שצריך לטפל בהם. אחד מהם זה אורן סונין. יפעת גליק : אז מה היה לנו, הדגים בכנרת ממשיכים למות, ד"ר סונין ממשיך לשחות נגד הזרם, והאיש היחיד שנהנה מגלי הצלחה בתקופה הזאת הוא ניחשתם נכון חיים אנג'וני. לאחר שהודח מתפקידו ראש אגף הדיג בשל מחדלים וניגוד עניינים, חזר אנג'וני הפלא ופלא לתפקיד בכיר במשרד החקלאות, ראש אגף ניהול משברים. בזכות ידידו, לא אחר מהמנכ"ל רמי כהן. יפעת גליק : כמה עושים בתפקיד הזה. חיים אנג'וני : מטפלים במשברים שמשרד החקלאות נתקל בהם או הם נתקלים בו. יפעת גליק : אנג'וני אף התרברב בביטאון החגיגי של החקלאים יבול שיא, רמי כהן הציע לי תפקיד. יפעת גליק : ויש לך הכשרה.

6152413

עמוד 6 מתוך 8

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פתח)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

חיים אנג'וני : אני, לא, אין הכשרה בזה בכלל כי כל הנושא הזה... אני לוקח קורסים, דברים כאלה.

יפעת גליק : אה, איזה קורס לקחת לאחרונה.

חיים אנג'וני : אני לוקח השתלמויות בפקע"ר, פיקוד העורף.

יפעת גליק : על התפקיד בו אין לו כל הכשרה מקבל אנג'וני 30

אלף שקלים לא כולל רכב. ורמי כהן המנכ"ל, יש לו בימים

האלה פרשיות כבדות אחרות על הראש.

איילה חסון : והנה תגובת משרד החקלאות לטענות שהועלו

בכתבה.

יפעת גליק : משרד החקלאות נמסר לנו בתגובה, כי בעקבות דוח

מבקר המדינה הנחתה שרת החקלאות אז הגברת אורית נוקד

להעביר את אנג'וני מתפקידו. בפועל לא נעשה דבר עד כניסתו של

שר החקלאות הנוכחי לתפקיד. אנג'וני הגיש במכרז את מועמדותו

לתפקיד. מנהל-צוות-ניהול משברים. נציבות שירות המדינה אישרה

את מינויו. הניסיון-לטעון למעורבות מיוחדת של מנכ"ל המשרד

רמי כהן בעניין זה אינו נכון, דיבתי ומנתק מן העובדות. אשר

לאורך סוגיין, הוא לא נבחר לתפקיד מאחר שנמצא מועמד מתאים

ממנו. אנו דוחים מכל וכל את הטענה כי סוגיין מופלה לרעה.

אשר לדגה בכנת, מהמידע שבידי משרד החקלאות אין בשנים

האחרונות החמרה בפגיעה בדגי אמנון ובשלל הדיג והמצב אף

במגמת שיפור. צר לנו על ניסיונות חוזרים ונשנים לקשר את

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ח)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

מנכ"ל משרד החקלאות רמי כהן לפרשות שאינן נוגעות לו כלל.
אנחנו משוכנעים כי יתברר שלא דבק בו כל רבב ומקווים שיחזור
במהרה לנהל את משרד החקלאות במקצועיות עילאית, כפי שנהג
עד כה.

נספח ה'



לשכת המנהל הכללי
Office of the Director-General

כ"ח כסלו תשע"ד
01 דצמבר 2013
מספר: 10120

לכבוד
מר חיים אנג'וני
מנהל אגף בכיר (ניהול משברים וביצוע חוק ההתיישבות החקלאית)

שלום רב,

הנדון: מנהל אגף בכיר (ניהול משברים וביצוע חוק ההתיישבות החקלאית)

עם סיום תפקידך כמנהל האגף הבכיר לדיג ולחקלאות המים ביום 30/11/13 ברצוני להודות לך על המאמצים הרבים שהשקעת ותרומתך לקידום הענף.

אני מאחל לך הצלחה בתפקידך החדש כמנהל האגף הבכיר (ניהול משברים וביצוע חוק ההתיישבות החקלאית) ומקווה לשיתוף פעולה מרת.

בכבוד רב,

רמי כהן
המנהל הכללי

העתיקים:

יאיר שמיך – שר החקלאות ופיתוח הכפר
רחל פנצר – סמנכ"לית בכירה למינהל ומשאבי אנוש
חברי הנהלת משרד החקלאות ופיתוח הכפר
תיק אישי

נספח ו'



מדינת ישראל
משרד החקלאות ופיתוח הכפר
אגף בכיר לדיג ולחקלאות מים



1.10.2013

לכבוד
מר רמי כהן
מנכ"ל משרד החקלאות

הנדון: הקמת יחידה לניהול משברים במשרד החקלאות

בהמשך לכוננתך להקים יחידה לניהול משברים במשרד החקלאות והאפשרות שעלתה שאני
אעמוד בראש היחידה, הנני להודיעך שבכוונתי להיענות לאתגר ולקבל עלי את משימת
הקמה וניהול היחידה.
אני סבור שהנמשא הוא בעל חשיבות עליונה, מול האתגרים הצפויים לנו בעתיד, הן למשרד
החקלאות והן למשרדי ממשלה אחרים הקשורים לפעילות החקלאית.
תפקיד מנהל היחידה לניהול משברים אינו יכול לבוא בנוסף לתפקידי כמנהל אגף הדיג ופקיד
הדיג הראשי, אך בהחלט יכול להשתלב עם תפקידי הנוסף כמנהל הרשות המוסמכת לביצוע
חוק ההתיישבות.
והיה והמשרד יביא את רעיון הקמת היחידה לכלל מימוש והגדרת התפקיד ומתח הדרגות של
מנהל היחידה יהיו ברמת דרגתי ותנאי העסקתי הנוכחים, אקבל עלי את התפקיד.
במצב זה אבקש ממך לשחרר אותי מתפקידי כמנהל האגף הבכיר לדיג ולחקלאות מים.

בברכה

חיים אנג'וני
מנהל אגף בכיר לדיג ולחקלאות מים
פקיד הדיג הראשי

העתק
רחל פנצר

נספח ז'

עורכי דין

Dr. David Sa

44 Menachem Begin Rd. Tel Aviv 66183

פקס: 03-6874388

E-Mail: info@

Dr. David Saar, LL.M., Ph.D. (Eco.), CLU (Ins.)

Rachel Dimri, LL.B., LL.M.

Ayelet Horovitz, LL.M.

Einav Held, LL.B.

Alon Dayan, LL.B.

Efrat Saar, LL.B., B.Sc.

Hai Ratzabi, LL.B., MA

Eran Vega LL.M.

Habib Khoury LL.B.

Yafit Ohana, LL.B.

דבר דואר רשום שמספרו RA353522072 IL

נמסר לידינו בידי השולח לשם מסירתו לנמען המפורט מטה

שם הנמען	עיתון גלובל
מספר	83
רחוב/תא דואר/עיר/מדינה	רחוב/תא דואר/עיר/מדינה
מיקוד	98325
יישוב	תל אביב

כולל: השירותים המסומנים: אקופוסט אקספרס לחו"ל תשלום בגוביינא אישור מסירה אישור מסירה לסריקה שירות מבוטח. ערך הפריט המבוטח: שקלים. SMS לטלפון נייד

* חברת דואר ישראל אינה אחראית לאי קבלת המסרון בשל סיבות שאינן תלויות בה.

לתשומת לב השולח:

- לברורים, יש להציג אישור זה ביחד עם החשבונית.
- חברת הדואר תשלם פיצוי בשל נזק, גניבה או אובדן.
- בהתאם להוראות החוק והתקנות שתוקנו לפיו.
- אני מאשר בחתימתי את ערך הפריט המבוטח כפי שמופס בחותמת הקופה.

שם השולח: חתימת השולח

חתימת הפקיד המקבל

למעקב משלוחים

למידע נוסף מוקד שירות 1748 www.israelpost.co.il

(1/14) 759-0001

אישור משלוח בדואר רשום

15/

מבלי לפגוע בזכויות לצורכי פשרה בלבד

ת.ד. 98325

תזכורת אחרונה לפני פניה לערכאות!!!

הנדון: דרישה לתשלום פיצוי בגין הוצאת לשון הרע

בשם מרשי, מר חיים אנגיוני, הריני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. מרשי עבד כתפקיד בכיר כפקיד דייג ראשי במשרד החקלאות, עד לחודש דצמבר 2013, מועד בו פרש מרצונו מתפקידו על מנת להקים ולנהל אגף חדש במשרד החקלאות לניהול משברים.

2. במהלך השנה האחרונה, פורסמו באתר החדשות NRG, מספר כתבות, אשר הוציאו דיבתו רעה של מרשי, ופגעו קשות בשמו הטוב, לאחר שהוצג כאדם שלקח שוחד, שמעל בתפקידו וניצל אותו לרעה ובסופו של דבר הודח מתפקידו.

3. בכתבה מיום 3.09.2013 מאת העיתונאי משה ליכטמן, נכתב כך: **"נמצא שארגוני קיבל מאירגון הקיבוצים המגדלים דגים בביריכות סביב הכנרת, עשרות אלפי שקלים בכל שנה, שנעדרו כביכול לסינוע בניידה-הרכב שלו"**.

4. בהמשך, הכתבה צויין כי-מבקר המדינה קבע **"שקבלת הכסף מהקיבוצים כמעמדה את ארגוני במצב של ניגוד עניינים"**.

5. מדובר בהאשמה חמורה מאין כמוה כלפי עובד מדינה רם דרג, המעידה על קבלת כספים במרמה, ולמעשה מציגה אותו כמי שקיבל שוחד מהקיבוצים באמצעות אותם כספי "ניוד", על מנת שיסייע להם "במימון אמצעי הברחה של קרמורנים", כאשר הוספת המילה "כביכול" מעידה על כך שהכספים לא נועדו באמת לצרכי ניוד, אלא לצרכי הפרטיים של מרשי.

6. לו עיתונכם היה עורך עבודת תחקיר אמיתית ומעמיקה, ולא מעתיק כתבות מעיתונים אחרים, תוך ערבוב נושא בנושא, אזי היה מגלה כי מרשי לא קיבל כל תשלום מאירגון הקיבוצים. מדובר בנוהג רב בשנים, לפיו אירגון מגדלי הדגים (כמו אירגוני חקלאים אחרים במשק) משתתף בתקציב האגף לקידום מחקר והדרכה בתחום חקלאות המים לטובת חקלאים העוסקים בענף. מדובר בסכומים אשר מועברים לקופה של משרד החקלאות, ולא כספים המועברים באופן אישי למרשי, כפי שעולה מהכתבה.

7. למעלה מכך, הקצאת הכספים המועברים ע"י אירגון מגדלי הדגים לעובדי האגף, כגון מרשי, נעשית ע"י משרד החקלאות בהתאם לצרכי העבודה ובכפוף לתקציבי האגף. מכל מקום, הסדר זה הופסק בשנת 2007.

8. בהמשך לכך, מצאתם לנכון לכתוב שוב לשרבב את שמו של מרשי בעניין דו"ח מבקר המדינה ממאי 2011, ובו כביכול **"התייחסות אישית חמורה כמיוחד לארגוני"** וכן ציון העובדה כי מרשי **"חשוד שמסר למבקר נתונים כוזבים"**.

9. גם פרסומים אלה אינם נכונים, ומציגים את מרשי באור שלילי, המועל בתפקידו הציבורי, אשר מציג נתונים שקריים למבקר, כאשר לא היו דברים מעולם. דו"ח מבקר המדינה המוזכר לא מייחס למרשי מסר נתונים כוזבים למבקר – מדובר בשקר מוחלט. הצגת תמונה שאינה מדויקת אינה כמוה כמסירת נתונים כוזבים.

10. זאת ועוד, בדו"ח המבקר אין כל **"התייחסות אישית חמורה במיוחד"** כלפי מרשי, והדברים נוסחו כפי שנוסחו במטרה ברורה להכפיש ולפגוע בשמו הטוב של מרשי. דו"ח המבקר מציין בצורה מקצועית ועניינית את בדיקות משרד המבקר ואת אופן פעילות משרד החקלאות בתחום הדגה בישראל. מטבע הדברים, בהיותו של מרשי פקיד הדיג הראשי, היתה התייחסות בדו"ח למרשי, אולם מכאן ועד לקביעה כי קיימת **"התייחסות אישית חמורה במיוחד"** אין דבר וחצי דבר.

11. ההתייחסות בהמשך הכתבה לעניינו של מר רביצקי אף היא אינה מדוייקת בלשון המעטה ומציגה את מרשי כאדם שהודף אחר דייגים ומסכל את ניסיונם להתפרנס, ואף "הלביש" על מר רביצקי את פקחי ה משרד להגנת הטביבה. מרשי לא "הלביש" על אף אחד פקחים, והוא מוחה על אופן ניסוח הדברים בכתבה זו, אשר כל כולה נועדה לפגוע במרשי, במוניטין שלו, בשמו הטוב ובמשלח ידו.

12. גם בכל הנוגע לעניינו של מר רביצקי, פעל מרשי בהתאם לחוק ובהתאם לנהלים ולכללים של משרד החקלאות, ללא כל חריגה מסמכות.

13. בכתבה נוספת מיום 29.11.2013 מאת העיתונאי משה ליכטמן, פורסמו האשמות והכפשות דומות, שם חזר וכתב ליכטמן כי מרשי קיבל לכאורה עשרות אלפי שקלים לכיסו מאת אירגון הקיבוצים מגדלי הדגים לצורך "ניוד" (מרכאות במקור), כי מבקר המדינה בדו"ח ממאי 2011 כתב "התייחסות אישית חמורה במיוחד" על מרשי, וכי מרשי מסר נתונים כוזבים למשרד מבקר המדינה.

14. הגדיל אתרכם לעשות וכתב בכתבה זו כי מרשי הודח מתפקידו, ולאחר מכן פירט את ההכפשות לעיל, אשר לטענת האתר מהוות את הרקע ל"הדחה מתפקידו" של מרשי.

15. בכתבה נוספת מיום 2.03.2014 שוב נכתב כי "מנהל האגף הקודם חיים אנג'וני הודח בעקבות סדרה של תחקירים בג'לובס".

16. בניגוד מוחלט לכתוב בכתבות אלה, כי מרשי הודח בתפקידו, מרשי לא הודח, אלא נהפוך הוא – זכה לקידום וקיבל מינוי להקים ולנהל אגף חדש במשרד החקלאות לניהול משברים.

17. עוד לפני שהתפרסמו הכתבות לעיל, קיבל מרשי פניה ממנכ"ל משרד החקלאות, מר רמי כהן, אשר ביקש ממרשי לשקול באם מוכן הוא לקבל על עצמו את התפקיד של הקמת יחידה לניהול משברים במשרד החקלאות. לאחר מספר חודשים, מרשי נעתר להצעה זו, תוך שציין בעצמו בפני מנכ"ל המשרד כי לא יוכל להמשיך להתזיק במקביל בתפקידו כפקיד הדייג הראשי. ואכן, הוחלט כי מרשי יקבל את המינוי החדש ובמקביל ימשיך לכהן בתפקידו כמנהל הרשות המוסמכת לביצוע חוק ההתיישבות.

18. נחזור ונדגיש כי לא היתה שום הדחה של מרשי מתפקידו, ואופן הצגת הדברים בצורה זו, כהמשך ישיר להאשמות הקשות שטפלתם על מרשי כגון קבלת כספים במרמה, מעילה בתפקידו, דיווח כוזב למשרד מבקר המדינה ועוד, כמפורט לעיל, פגעו פגיעה חמורה בשמו הטוב של מרשי והוציאו דיבתו רעה.

19. מרשי יטען כי כל הפרסומים לעיל מהווים לשון הרע כמשמעותו בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965, ונועדו להשפיל את מרשי בעיני הבריות, לבזותו, לשימו לעג מצידם, להשניאו על בני אדם, לפגוע בשמו הטוב, בעיסוקו ובמשלח ידו.

20. פירסום לשון הרע לעיל, נעשו על ידכם במויד ובכוונה לפגוע במרשי, ועל כן, הינכם נדרשים בזאת לפרסם התנצלות. השמית על הדברים המוגעניים שפורסמו בשלושת הכתבות לעיל, המציב לנוחותכם למכתב זה, וכן לשלם למרשי פיצוי בסך של 100,000 ₪ בהתאם לסעיף 7 לחוק, וזאת בתוך 7 ימים ממועד קבלת מכתב זה.

21. אי ביצוע האמור לעיל, יגרור נקיטה של מלוא האמצעים העומדים למרשי על פי דין למיצוי זכויותיו, לרבות פניה לערכאות והגשת תובענה נגד האתר.

בכבודי,
ד"ר דוד סעם, עו"ד

במכר

זאת עקב תחקיר "גלובס" הניצבות תבדוק אם המכרז לתפקיד מנהל אגף הדיג "הותאם" מבהינת תנאי הסף לגורם מסוים, בין השאר עבור עו"ד מוטי נחום



בעקבות תחקיר "גלובס" ("סידור עבודה במשרד החקלאות: הועז, המנכ"ל והמכרזים המותאמים", 8.1.14), פתחה נציבת שירות המדינה (נש"מ) בבדיקת החשד ל"תפירת מכרז" לתפקיד מנהל אגף הדיג במשרד החקלאות - כך טרע ל"גלובס". מנהל האגף הקודם, חיים אגוזי, הודח בעקבות סדרה של תחקירים ב"גלובס".

במסגרת הבדיקה יתברר אם המכרז לתפקיד הככר של מנהל אגף הדיג "הותאם" מבחינת תנאי הסף עבור גורם מסוים, בין השאר עבור עו"ד מוטי נחום, מי שהיה יועץ מנכ"לי משרד החקלאות על שאלותיו, יוסי ישי ותקופה קצרה גם של המנכ"ל הנוכחי רמי כהן.

במכרז הוכנס תנאי סף שמשולם לא הופיע בו המאפשר למשפטים להשתתף במכרז ללא קשר לרקע המקצועי שלהם בתחום הדיג. תנאי סף זה אינו רלוונטי לתפקיד, משום שאגף הדיג מקבל יועץ משפטי שוטף מהיועץ המשפטי של משרד החקלאות.

ידיקה נעשת על רקע מכרז קודם מ-2011 שבו היה מעורב עו"ד נחום לתפקיד יועץ חיצוני למנכ"ל לנש"מ. יציאת המדגה והדיג הימי, נחום ערך את המכרז והי (תנאי החרש "ניסיון ניהולי של עו"ד: יו. בהיקף משמעותי (מעל 5 מיליון שקל בשנה)".



עו"ד מוטי נחום רמי כהן / צילום: יחז

תזמנעריב

בעקבות תחקיר "גלובס": מנהל אגף הדיג מועבר מתפקידו

חיים אנג'וני ממשיך להחזיק בתפקיד הממונה על חוק ההתיישבות עם סמכויות
ענישה המשדר יוציא מכרז לאיוש התפקיד, במטרה לשקם את אגף הדיג, שסבל
מושברים חמורים בשנים האחרונות

משה ליכטמן | 29/11/2013 10:06



חיים אנג'וני מנהל אגף הדיג / אלעד גרשגורן חיים אנג'וני מנהל אגף
הדיג / אלעד גרשגורן

כמעט שנתיים אחרי שהוכרז על
הדחתו, מנהל אגף הדיג במשרד
החקלאות, חיים אנג'וני, מועבר
מתפקידו ויסיים את כהונתו בשבוע
הבא - כך הודיע השבוע משרד
החקלאות. המשדר יוציא מכרז
לאיוש התפקיד, במטרה לשקם את
אגף הדיג, שסבל משברים חמורים
בשנים האחרונות.

בתחקיר "גלובס" (מוסף - G
4.11.10), שבעקבותיו נפתחה
חקירה של מבקר המדינה, נמצא
שאנג'וני קיבל מארגון הקיבוצים
המגדלים דגים בבריכות סביב
הכנרת, עשרות אלפי שקלים ככל
שנה, לטובת "נייד" הרכב שלו.

אנג'וני סייע לקיבוצים במימון אמצעי הברחה של קורמורנים זוללי דגים מהבריכות שלהם. המבקר
קבע, שקבלת הכסף מהקיבוצים "מעמידה את אנג'וני במצב של ניגוד עניינים".

כמאי 2011 פרסם המבקר דוח קשה על מחדלי ניהול משק הדיג בכנרת, שבו אומתו ממצאי
תחקיר "גלובס". בדוח היתה התייחסות אישית חמורה במיוחד לאנג'וני, ונקבע: "אנג'וני נושא
באחריות להידרדרות במצב הכינרת". אנג'וני גם חשוד שמסר למבקר נתונים כוזבים, והמבקר
קבע, כי "התמונה שהציג... אינה מדויקת".

אנג'וני מונה השבוע לתפקיד מנהל אגף חדש במשרד החקלאות, שיעסוק בניהול משברים. הפורום
המשפטי למען ארץ ישראל טוען, כי המכרז נתפר עבור אנג'וני ולא התנהל על פי הכללים הראויים.

למרות דוח המבקר, אנג'וני ממשיך להחזיק בתפקיד הממונה על חוק ההתיישבות, האחראי על
מניעת שימושים חורגים בקרקע ובמים בסקטור החקלאי, ויש לו סמכויות אכיפה וענישה. המחזיק
הפורמלי בתפקיד הוא שר החקלאות עצמו, והסמכויות הואצלו לאנג'וני באמצע 2012.

ילונט ויזולטר - על הערותיהם והירישון הנוגטן עכשיו אצלנו ב-גלובס
היכנסו לעמוד הפייסבוק החדש של חזיריב

פזמונערייב

מים-עכוזים: איה קורן בארץ הדיג בנשר

החקלאות?

מנהל אגף הדיג במשרד החקלאות מתנגד למחקר על דיג במפרץ אילת ומסכל יוזמות בתחום בניגוד לעמדת הנודענים



אילת / צילום: תמר מצפי / אילת / צילום: תמר מצפי

מבקר המדינה יוסף שפירא כודק חשד לא-מהימנות דיווחים שמשדרו קיבל מאגף הדיג במשרד החקלאות בשאלת פיתוח דיג במים העמוקים של מפרץ אילת. במרכז הפרשה עומד חיים אנג'וני, בן קיבוץ משגב עמ, מנהל אגף הדיג מזה 13 שנים.

בנתקיר "גלובס" (מוסף G, 4.11.10) נמצא, שאנג'וני קיבל מארגון הקיבוצים המגדלים דגים בבריכות סביב הכנרת, עשרות אלפי שקלים בכל שנה, שמועדו כביכול לסייע ב"ניוד" הרכב שלו. אנג'וני סייע לקיבוצים במינון אמצעי הברחה של קורמורנים זוללי דגים מהבריכות שלהם. המבקר קבע, שקבלת הכסף מהקיבוצים "מעמידה את אנג'וני במצב של ניגוד עניינים".

במאי 2011 פרסם המבקר דו"ח קשה על מחדלי ניהול משק הדיג בכנרת, ובו התייחסות אישית חמורה במיוחד לאנג'וני, וקבע: "אנג'וני נושא באחריות להידרדרות במצב הכינרת". אנג'וני גם חשוד שמסר למבקר נתונים כוזבים, והמבקר קבע, כי "התמונה שהציג... אינה מדויקת".

שרת החקלאות הקודמת, אורית נוקד, הודיעה בכנסת בינואר 2012, שאנג'וני ינוער מתפקידו. ההתחייבות לא מומשה עד היום.

זיגה בעומק המפרץ

המים של קיבוץ הערבה לגידול דגים בכלובים גרם לזיהום מסיבי במפרץ אילת והשמדת שוניות אנג'וני תוך במיזם, ורק אחרי מאבק ציבורי ארוך סולקה הזוועה. מנגד, אנג'וני התנגד לדיג במים העמוקים במפרץ. במים העמוקים קיים מגוון גדול של דגים: במים העיליים יש להקות ענק של מקרלים, סרדינים ודיונונים (קלמרי), המזון החביב על דולפיני ים סוף). בעומק מצויים דגי טונה, דגי חרב, פלמידות וזני אינטיאס.

מהצד הירדני של המפרץ יוצאות לים כל יום כ-200 ספינות דייג לעומק המפרץ. לאורך החוף המצרי פועלות 500 ספינות, ובחופי סעודיה פועלות עוד 400 ספינות. באילת יש 3 ספינות.

תחום הדיג במים העמוקים באילת לא נבדק מעולם בסקר רציני. אנג'וני התנגד לדיג בעומק.

ארבעת מומחי הדיג הבכירים בארץ - ד"ר אבי ברגס, ד"ר אריק דיאמנט, ד"ר מנחם גורן, וד"ר דני גולני - מסרו ב-2009 מסמך לאנג'וני, ובו קבעו, כי קיים בעומק ים סוף "סטוק" רגים - משאב שלא נוצל מעולם, ושלא ייפגע אם יעשה בו דיג מבוקר. הם המליצו על מחקר בליזוי מדעי צמוד.

"אף מדון לא בא"

שלמה רביצקי, דייג בן דייג מאילת, מנסה כבר שנים לפתח את הדיג בעומק, והשקיע 650 אלף שקל כבניית ספינה עם ציוד מותקדם. הוא התלונן בפני שר החקלאות הקודם שלום שמחון על ההתעלמות מדיג העומק. שמחון השתכנע והודיע שמשדר החקלאות תומך בדיג בעומק ויתקצב מחקר ב-150 אלף שקל.

למשך שנתיים. בנובמבר 2009 זכה רביצקי בביצוע הסקר.

"בכל מהלך המחקר אף נציג של משרד החקלאות ואף מדען לא יצר קשר", מספר רביצקי. "הכסף ששמחון הבטיח מעולם לא הגיע. את כל העבודה עשיתי על חשבוני. בסוף 2011 הסתיים הפרויקט והעברתי לאנג'וני את הנתונים שאספתי. אני לא יודע מה עשו עם הנתונים".

אנג'וני אסר על מדעני אגף הדיג להגיע לאילת לליוי הפרויקט ולניטור הממצאים. בהיעדר ליווי מדעי צמוד, ספק אם אפשר להתייחס לעבודה של רביצקי כפיילוט מקצועי. עולה חשד, שהפיילוט היה מסך עשן.

"לא ידוע לי על דו"ח אחר"

רק אחרי סיום הפיילוט זכה רביצקי לביקור יחיד של מדען, ד"ר גולני, היועץ של אנג'וני. גולני המתין לרביצקי בגמל וקיבל מדגם של דגי עומק.

כאן יש להקדים את המאוחר ולומר, כי למבקר המדינה נמסרה גרסה, לפיה אין היתכנות כלכלית לדיג עומק במפרץ. אם אכן יש קביעה מוסמכת, הראשונים לדעת הם אנג'וני וד"ר גולני.

- ד"ר גולני, האם כתבת דו"ח שלפיו אין היתכנות כלכלית לדיג עומק באילת?

גולני: "הדו"חות של רביצקי לוקים בחוסר פירוט ומעוררים שאלות הטעונות הסבר לגבי שיטות הדיג בפיילוט, וטעונים הבהרה לגבי כדאיות כלכלית".

- האם אפשר לקרוא לזה דו"ח של היתכנות כלכלית?

"לא. זו רק חוות דעת על הנתונים של רביצקי".

- ידוע לך על דו"ח היתכנות כלכלית שערך נמסר גורם אחר?

"לא ידוע לי על דו"ח אחר".

מתחילת 2012 רביצקי דרש מאנג'וני לדעת מה קורה עם הפיילוט. הוא נדנד לאנג'וני. בתגובה אנג'וני הלביש על רביצקי את פקחי המשרד להגנת הסביבה, שלא הייתה להם סמכות לעלות על הספינה. רביצקי התקומם. הוא קיבל ביקור של משטרה על הספינה. רביצקי התלונן בפני הנהלת משרד החקלאות וגם אצל מבקר המדינה. מכתבים ומיילים של רביצקי לאנג'וני לא נענו. היחסים ביניהם התפוצצו.

בסוף 2012, מועד חידוש רישיונות הדיג ל-2013, הרישיון האישי ורישיון הספינה, רביצקי לא קיבל רישיונות. "התקשרתי לאנג'וני לברר למה", הוא אומר, "אבל הוא טרק לי בפנים. הוא סירב לתת לי את הרישיונות, ולמעשה מאז 1 בינואר 2013 אני מובטל והספינה מושבתת. זו נקמות, התנכלות אישית ושימוש לרעה בסמכות שיש לפקיד בכיר במשרד ממשלתי".

רביצקי התלונן נגד אנג'וני בנציבות תלונות הציבור במשרד מבקר המדינה. משרד החקלאות, על יסוד מידע מאנג'וני, שלח למבקר תגובה.

לגבי היתכנות כלכלית נמסר למבקר, כי "נקבע כי אין היתכנות כלכלית לדיג בעומק מפרץ אילת". דבריו של ד"ר גולני מעוררים את החשד, שלמבקר המדינה נמסר מידע החשוד ככוזב.

לגבי שלילת הרישיונות של רביצקי, מסר משרד החקלאות למבקר, כי רביצקי ידע שרישיון הדיג שלו יחודש רק אם יוחלט על המשך הדיג במפרץ אילת לפי המיזם, ומאחר שהמשרד החליט על ביטול המיזם - לא חודש רישיון הדיג של רביצקי.

מבדיקה של מסמכי המיזם ב"קול קורא" עולה, שאין שום התניה כזו, ועולה חשד לדיווח לא נכון למבקר. כאמור, המבקר כבר הכריז על אנג'וני כעל מי שמסר לו בעבר דיווחים כוזבים.

משרד המבקר הודיע, כי הוא בודק את גרסאות הצדדים.

משרד החקלאות מסר, כי "העברנו תשובה מסודרת ומקיפה למבקר המדינה ואנו מעדיפים לנהל את היחסים עם משרד המבקר ישירות ולא על דפי העיתונות".

גלובס ביולוגי - כל הערכים והידיעות הנחמדות יושמו בצלרתם בחייל 10
העיתון הלאומי הישראלי

מעקב משלוחים - דואר ישראל



מידע על פריט דואר רשום: RA353522072IL

דבר החזאר האמור נמסר ליעד בתאריך 17/02/2015 באמצעות יחידת החזאר חאר פלוס רשל"צ אשר בראשון לציון.

ת"ר אגרון, תל

דבר דואר רשום שמספר
נמסר לידינו בידי השולח
לשם מסירתו לנמען
המפורט מטה
RA338988644 IL

שם הנמען	מרג - אר
מטן	קליבן 2
מספר	
מיקוד	אבב 67132

כללי השירותים המסומנים: אקספרס לחו"ל
 תשלום בגוביינה אישור מסירה אישור מסירה לסריקה
 שירות מבוטח: ערך הפריט המבוטח: שקלים
 SMS לטלפון נייד
 * חברת דואר ישראל אינה אחראית לאי קבלת המסרון בשל
 סיבות שאינן תלויות בה.
לתשומת לב השולח:
 לבירורים יש להציג אישור זה ביחד עם החשבונית.
 חברת הדואר תשלם פיצוי בשל נזק גניבה או אובדן
 בהתאם להוראות החוק והתקנות שתוקנו לפיו.
 אני מאשר בחתימתי את ערך הפריט המבוטח כפי שמודפס
 בחותמת הקופה.

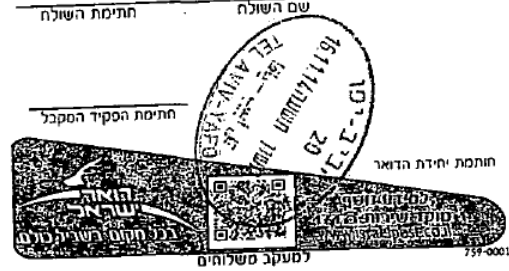
אישור משלוח דואר רשום

ד"ר דוד סער, משו

Saar, Law Office
3 דרך מנחם בגין 44 תל אביב 66183
טל: 03-6874661
nfo@davidsaar.co.il

ד"ר דוד סער, עו"ד Ph.D., LL.M., LL.B. (ניסוח)
 רחל דימרי, עו"ד
 איילת הורוביץ, עו"ד
 עינב הלד, עו"ד
 אלון דייק, עו"ד
 אפרת סער, עו"ד
 חי רצאבי, עו"ד
 ערן ונה, עו"ד
 חביב חורי, עו"ד
 יפית אוחנה, עו"ד

6/11/2014



לכבוד
 "מעריב" - אתר NRG
 רח' קרליבן 2
 תל-אביב 67132

א.ג.ג.

תזכורת אחרונה

הנדון: דרישה לתשלום פיצוי בגין הוצאת לשון הרע

בשם מרשי, מר חיים אנגיני, הריני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

- מרשי עבד כתפקיד בכיר כפקיד דייג ראשי במשרד החקלאות, עד לחודש דצמבר 2013, מועד בו פרש מרצונו מתפקידו על מנת להקים ולנהל אגף חדש במשרד החקלאות לניהול משברים.
- במהלך השנה האחרונה, פורסמו באתר החדשות NRG, מספר כתבות, אשר הוציאו דיבתו רעה של מרשי, ופגעו קשות בשמו הטוב, לאחר שהוצג כאדם שלקח שוחד, שמעל בתפקידו וניצל אותו לרעה ובסופו של דבר הודח מתפקידו.
- בכתבה מיום 3.09.2013 מאת העיתונאי משה ליכטמן, נכתב כך: "נמצא שאנגיני קיבל מאירגון הקיבוצים המגדלים דגים בבריכות סביב הכנרת, עשרות אלפי שקלים בכל שנה, שנועדו כביכול לסיוע בניוד הרכב שלו".

4. בהמשך הכתבה צויין כי מבקר המדינה קבע "שקבלת הכסף מהקיבוצים מעמידה את אנגיוני במצב של ניגוד עניינים".

5. מדובר בהאשמה חמורה מאין כמוה כלפי עובד מדינה רם דרג, המעידה על קבלת כספים במרמה, ולמעשה מציגה אותו כמי שקיבל שוחד מהקיבוצים באמצעות אותם כספי "ניוד", על מנת שישייע להם "במימון אמצעי הברחה של קרמורנים", כאשר הוספת המילה "כביכול" מעידה על כך שהכספים לא נועדו באמת לצרכי ניוד, אלא לצרכי הפרטיים של מרשי.

6. לו עיתונכם היה עורך עבודת תחקיר אמיתית ומעמיקה, ולא מעתיק כתבות מעיתונים אחרים, תוך ערבוב נושא בנושא, אזי היה מגלה כי מרשי לא קיבל כל תשלום מאירגון הקיבוצים. מדובר בנוהג רב בשנים, לפיו אירגון מגדלי הדגים (כמו אירגוני חקלאים אחרים במשק) משתתף בתקציב האגף לקידום מחקר והדרכה בתחום חקלאות המים לטובת חקלאים העוסקים בענף. מדובר בסכומים אשר מועברים לקופה של משרד החקלאות, ולא כספים המועברים באופן אישי למרשי, כפי שעולה מהכתבה.

7. למעלה מכך, הקצאת הכספים המועברים ע"י אירגון מגדלי הדגים לעובדי האגף, כגון מרשי, נעשית ע"י משרד החקלאות בהתאם לצרכי העבודה וכפוף לתקציבי האגף. מכל מקום, הסדר זה הופסק בשנת 2007.

8. בהמשך לכך, מצאתם לנכון לכתוב שוב לשרבב את שמו של מרשי בעניין דו"ח מבקר המדינה ממאי 2011, ובו כביכול "התייחסות אישית חמורה במיוחד לאנגיוני" וכן ציון העובדה כי מרשי "חשוד שמסר למבקר נתונים כוזבים".

9. גם פרסומים אלה אינם נכונים, ומציגים את מרשי באור שלילי, המועל בתפקידו הציבורי, אשר מציג נתונים שקריים למבקר, כאשר לא היו דברים מעולם. דו"ח מבקר המדינה המוזכר לא מייחס למרשי מסר נתונים כוזבים למבקר – מדובר בשקר מוחלט. הצגת תמונה שאינה מדוייקת אינה כמוה כמסירת נתונים כוזבים.

10. זאת ועוד, בדו"ח המבקר אין כל "התייחסות אישית חמורה במיוחד" כלפי מרשי, והדברים נוסחו כפי שנוסחו במטרה ברורה להכפיש ולפגוע בשמו הטוב של מרשי. דו"ח המבקר מציין בצורה מקצועית ועניינית את בדיקות משרד המבקר ואת אופן פעילות משרד החקלאות בתחום הדגה בישראל. מטבע הדברים, בהיותו של מרשי פקיד הדינג הראשי, היתה התייחסות כדו"ח למרשי, אולם מכאן ועד לקביעה כי קיימת "התייחסות אישית חמורה במיוחד" אין דבר וחצי דבר.

11. ההתייחסות בהמשך הכתבה לעניינו של מר רביצקי אף היא אינה מדוייקת בלשון המעטה, ומציגה את מרשי כאדם שרודף אחר דייגים ומסכל את ניסיונם להתפרנס, ואף

"הלביש" על מר רביצקי את פקחי ה משרד להגנת הסביבה. מרשי לא "הלביש" על אף אחד פקחים, והוא מוחה על אופן ניסוח הדברים בכתבה זו, אשר כל כולה נועדה לפגוע במרשי, במוניטין שלו, בשמו הטוב ובמשלח ידו.

12. גם בכל הנוגע לענייניו של מר רביצקי, פעל מרשי בהתאם לחוק ובהתאם לנהלים ולכללים של משרד החקלאות, ללא כל חריגה מסמכות.

13. בכתבה נוספת מיום 29.11.2013 מאת העיתונאי משה ליכטמן, פורסמו האשמות והכפשות דומות, שם חזר וכתב ליכטמן כי מרשי קיבל לכאורה עשרות אלפי שקלים לכיסו מאת אירגון הקיבוצים מגדלי הדגים לצורך "ניוד" (מרכאות במקור), כי מבקר המדינה בדו"ח ממאי 2011 כתב "התייחסות אישית חמורה בניוד" על מרשי, וכי מרשי מסר נתונים כוזבים למשרד מבקר המדינה.

14. הגדיל אתרכם לעשות וכתב בכתבה זו כי מרשי הודח מתפקידו, ולאחר מכן פירט את ההכפשות לעיל, אשר לטענת האתר מהוות את הרקע ל"הדחה מתפקידו" של מרשי.

15. בכתבה נוספת מיום 2.03.2014 שוב נכתב כי "מנהל האגף הקודם חיים אנג'וני הודח בעקבות סדרה של תחקירים ב'גלובס'".

16. בניגוד מוחלט לכתוב בכתבות אלה, כי מרשי הודח בתפקידו, מרשי לא הודח, אלא נהפוך הוא – זכה לקידום וקיבל מינוי להקים ולנהל אגף חדש במשרד החקלאות לניהול משברים.

17. עוד לפני שהתפרסמו הכתבות לעיל, קיבל מרשי פניה ממנכ"ל משרד החקלאות, מר רמי כהן, אשר ביקש ממרשי לשקול באם מוכן הוא לקבל על עצמו את התפקיד של הקמת יחידה לניהול משברים במשרד החקלאות. לאחר מספר חודשים, מרשי נעתר להצעה זו, תוך שציין בעצמו בפני מנכ"ל המשרד כי לא יוכל להמשיך להחזיק במקביל בתפקידו כפקיד הדיג הראשי. ואכן, הוחלט כי מרשי יקבל את המינוי החדש ובמקביל ימשיך לכהן בתפקידו כמנהל הרשות המוסמכת לביצוע חוק ההתיישבות.

18. נחזור ונדגיש כי לא היתה שום הדחה של מרשי מתפקידו, ואופן הצגת הדברים בצורה זו, כהמשך ישיר להאשמות הקשות שטפלתם על מרשי כגון קבלת כספים במרמה, מעילה בתפקידו, דיווח כוזב למשרד מבקר המדינה ועוד, כמפורט לעיל, פגעו פגיעה חמורה בשמו הטוב של מרשי והוציאו דיבתו רעה.

19. מרשי יטען כי כל הפרסומים לעיל מהווים לשון הרע כמשמעותו בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965, ונועדו להשפיל את מרשי בעיני הבריות, לבזותו, לשימו ללעג מצידם, להשניאו על בני אדם, לפגוע בשמו הטוב, בעיסוקו ובמשלח ידו.

20. פירסום לשון הרע לעיל, נעשו על ידכם במזיד ובכוונה לפגוע במרשי, ועל כן, הינכם נדרשים בזאת לפרסם התנצלות רשמית על הדברים הפוגעניים שפורסמו בשלושת

הכתבות לעיל, המצייב לנוחותכם, למכתבי זה, וכך לשלם למרשי פיצוי בסך של 100,000 ש"ח

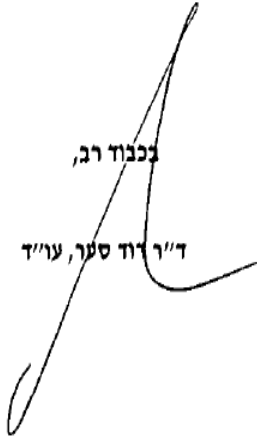
בהתאם לסעיף 7. לחוק, וזאת בתוך 7 ימים ממועד קבלת מכתב זה.

21. אי ביצוע האמור לעיל, יגרור נקיטה של מלוא האמצעים העומדים למרשי על פי דין

למיצוי זכויותיו, לרבות פניה לערכאות והגשת תובענה נגד האתר.

בכבוד רב,

ד"ר דוד סער, עו"ד



העתק:

מר חיים אנגיוני

Time

זאת עקב תחקיר "גלובס" הנוצבות תבדוק אם המכרז לתפקיד מנהל אגף הדיג
"הותאם" מבחינת תנאי הסף לגורם מסוים, בין השאר עבור עו"ד מזטי נחום



בעקבות תחקיר "גלובס" ("מידור
עבודה במשרד החקלאות היועץ.
המנכ"ל והמנכ"זים המותאמים".
8.1.14), פותחה נטיבות שירות
המדינה (מש"מ) לתפקיד מנהל אגף
הדיג במשרד החקלאות - כר מדע
לי"גלובס". מנהל האגף הקודם, מיס
אנזוני, הודח בעקבות סדרה של
תחקירים ב"גלובס".

במסגרת הבדיקה תברר אם המכרז
לתפקיד הכביר של מנהל אגף הדיג
"הותאם" מבחינת תנאי הסף עבור
גורם מסוים, בין השאר עבור עו"ד
מוטי נחום. מי שהיה יועץ מנכ"ל
משרד החקלאות על שאגית אל, יוסי ישי ותקופה קצרה גם של המנכ"ל הנכחי רמי כהן.

במכרז הוכנס תנאי סף שמועלם לא הופיע בו המאפשר למשפטים להשתתף במכרז ללא קשר
לרקע המקצועי שלהם בתחום הדיג. תנאי סף זה אינו רלוונטי לתפקיד, משום שאגף הדיג מקבל
יועץ משפטי שוטף מהיועץ המשפטי של משרד החקלאות.

הבדיקה מעשית על רקע מכרז קודם מ-2011 שבו היה מעורב עו"ד נחום לתפקיד יועץ חיצוני
למנכ"ל "למשא" יוח המדינה והדיג הימי. נחום ערך את המכרז והכניף את תנאי הדורש "ניסיון
המכרזים המשותפים (חולל 5 חילוף שלם בשנה)".

עו"ד מוטי נחום רמי כהן / צילום: יוסי

פולמוס

ביעקבות התחקיר "גלובס" מנהל אגף הדיג מועבר מועסקיה

חיים אנג'וני ממשיך להחזיק בתפקיד הממונה על חוק ההתיישבות עם סמכויות ענישה המשרד יוציא מכרז לאיוש התפקיד, במטרה לשקם את אגף הדיג, שסבל משברים חמורים בשנים האחרונות

חשה לנחנק | 10:05 06/11/2013



חיים אנג'וני מנהל אגף הדיג / אלעד גרשגורן חיים אנג'וני מנהל אגף הדיג / אלעד גרשגורן

כמעט שנתיים אחרי שהוכרז על הדחתו, מנהל אגף הדיג בנושור הווקלאות, חיים אנג'וני, מועבר מתפקידו ויסיים את כהונתו בשבוע הבא - כך הודיע השבוע משרד החקלאות. המשרד יוציא מכרז לאיוש התפקיד, במטרה לשקם את אגף הדיג, שסבל משברים חמורים בשנים האחרונות.

בתחקיר "גלובס" (מוסף - G 4.11.10), שבעקבותיו נפתחה חקירה של מבקר המדינה, נמצא שאנג'וני קיבל מארגון הקיבוצים המגדלים דגים בבריכות סביב הכנרת, עשרות אלפי שקלים בכל שנה, לטובת "ניוד" הרכב שלו.

אנג'וני סייע לקיבוצים במימון אמצעי הברחה של קורמורנים זוללי דגים מהבריכות שלהם. המבקר קבע, שקבלת הכסף מהקיבוצים "מעמידה את אנג'וני במצב של ניגוד עניינים".

במאי 2011 פרסם המבקר דוח קשה על מתדלי ניהול משק הדיג בכנרת, שבו אומתו ממצאי תחקיר "גלובס". בדוח היתה התייחסות אישית חמורה במיוחד לאנג'וני, ונקבע: "אנג'וני נושא באחריות להידרדרות כמעט הכינרת". אנג'וני גם חשוד שמסר למבקר נתונים כוזבים, והמבקר קבע, כי "התמונה שהציג... אינה מדויקת".

אנג'וני מונה השבוע לתפקיד מנהל אגף חדש במשרד החקלאות, שיעסוק בניהול משברים. הפורום המשפטי למען ארץ ישראל טוען, כי המכרז נתפר עבור אנג'וני ולא התנהל על פי הכללים הרגילים.

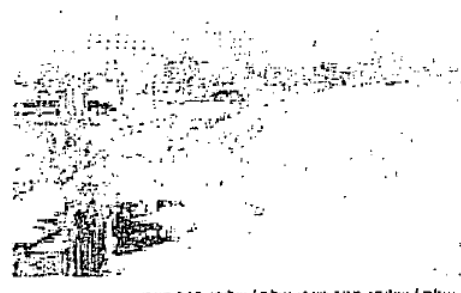
למרות דוח המבקר, אנג'וני ממשיך להחזיק בתפקיד הממונה על חוק ההתיישבות, האחראי על מניעת שימושים חורגים בקרקע ובמים בסקטור החקלאי, ויש לו סמכויות אכיפה וענישה. המחזק הפורמלי בתפקיד הוא שר החקלאות עצמו, והסמכויות הואצלו לאנג'וני באמצע 2012.

חיים אנג'וני: "אני עובד במשרד החקלאות ופועל למען המדינה".
היכנסו לעמוד הפייסבוק החדש של עיתון

תוכנית התמורה

תוכנית התמורה המיושמת

מנהל אגף הדיג במשרד החקלאות מתנגד למחקר על דיג במפרץ אילת ומסכל יוזמות בתחום בניגוד לעמדת המומחים



אילת / צילום: תמר מנסי / צילום: תמר מנסי

מבקר המדינה יוסף שפירא בודק חשד לאי-מהימנות דיווחים שמשרדו קיבל מאגף הדיג במשרד החקלאות בשאלת פיתוח דיג במים העמוקים של מפרץ אילת. במרכז הפרשה עומד חיים אגל'ני, בן קיבוץ משגב. עם, מנהל אגף הדיג מזה 13 שנים.

בתחקיר "גלובס" (מוסף G, 4.11.10) נמצא, שאגל'ני קיבל מארגון הקיבוצים המגדלים דיגים בבריכות טביב הכנרת, עשורת אלפי שקלים בכל שנה, שמועדו כמיכול לסייע ב"ניוד" הרכב שלו. אגל'ני סייע לקיבוצים במימון אמצעי הברחה של קודמונים זוללי דיגים מהבריכות שלהם. המבקר קבע, שקבלת הכסף מהקיבוצים "מעמידה את אגל'ני במצב של ניגוד עניינים".

במאי 2011 פרסם המבקר דו"ח קשה על מחדלי כיהול משק הדיג בכנרת, ובו התייחסות אישית חמורה במיוחד לאגל'ני, וקבע: "אגל'ני נושא באחריות להידרדרות כמצב הכנרת". אגל'ני גם חשוד שמסר למבקר נתונים כוזבים, והמבקר קבע, כי "התמונה שהציג... אינה מדויקת".

שרת החקלאות הקודמת, אורית נוקד, הודיעה בכנסת בינואר 2012, שאגל'ני יועבר מתפקידו. ההתחייבות לא מומשה עד היום.

דגה בעומק המפרץ

המיזם של קיבוץ הערבה לגידול דיגים בכלובים גרם לזיהום מסיבי במפרץ אילת וקשורות שונות. אגל'ני תמך במיזם, ורק אחרי מאבק ציבורי ארוך סולקה הזוועה. מנגד, אגל'ני התנגד לדיג במים העמוקים במפרץ. במים העמוקים קיים מגוון גדול של דגים: במים העיליים יש להקות ענק של מקרלים, סרדינים ודיונונים (קלמרי, המזון החביב על דולפיני ים סוף). בעומק מצויים דגי טונה, דגי חרב, פלמידות וזני אינטיאס.

מהצד הירדני של המפרץ יוצאות לים כל יום כ-200 ספינות דייג לעומק המפרץ. לאורך החוף המצרי פעולות 500 ספינות, ובחופי סעודיה פעולות עוד 400 ספינות. באילת יש 3 ספינות.

תחום הדיג במים העמוקים באילת לא נבדק מעולם בסקר רציני. אגל'ני הונגד לדיג בעומק.

ארבעת מומחי הדיג הבכירים בארץ - ד"ר אבי ברנס, ד"ר אריק דיאמנט, ד"ר מנחם גורן, ד"ר דני גולני - מסרו ב-2009 מסמך לאגל'ני, ובו קבינה, כי קיים בעומק ים סוף "סטוק" דגים - משאב שלא מצל מעולם, ושלא ייפגע אם ייעשה בו דיג מבוקר. הם המליצו על מחקר בליווי מדעי צמוד.

"אף מדינה לא בא"

שלמה רביצקי, דייג בן דייג מאילת, מנסה כבר שנים לפתח את הדיג בעומק, והשקיע 850 אלף שקל בבניית ספינה עם כליד מולקדם. הוא התלונן בפני שר החקלאות הקודם שלום שמחון על ההתעלמות מדיג העומק. שמחון השתכנע והודיע שששרד החקלאות תומך בדיג בעומק ויתקצב מחקר כ-150 אלף שקל.

למשך שנתיים. בנובמבר 2009 זכה רביצקי בביצוע הסקר.

"בכל מהלך המחקר אף נציג של משרד החקלאות ואף מדען לא יצר קשר", מספר רביצקי. "הכסף ששמהון הבטיח מועילם לא הגיע. את כל העבודה עשיתי על השכר שלי. בסוף 2011 הסתיים הפרויקט והעברתי לאנג'לי את הנתונים שאספתי. אני לא יודע מה עשו עם הנתונים".

אנג'לי אסרה על מדעני אגף הדיג להגיע לאילת ללינוי הפרויקט ולניטור הממצאים. בהיעדר לינוי מדעני צמוד, ספק אם אפשר להתייחס לעבודה של רביצקי כפיילוט מקצועי. עולה חשד, שהפיילוט היה מסך עשן.

"לא יודע לי על דו"ח אחר"

רק אחרי סיום הפיילוט זכה רביצקי לביקור יחיד של מדען, ד"ר גולני, היועץ של אנג'לי. גולני המתין לרביצקי בגמל וקיבל מדגם של דיג עומק.

כאן יש להקדים את המאוחר ולומר, כי למבקר המדינה נמסרה גרסה, לפיה אין היתכנות כלכלית לדיג עומק במפרץ. אם אכן יש קביעה מוסמכת, הראשונים לדעת הם אנג'לי וד"ר גולני.

- ד"ר גולני, האם כתבת דו"ח שלפיו אין היתכנות כלכלית לדיג עומק באילת?

גולני: "הדו"חות של רביצקי לוקים בחוסר פירוט ומעוררים שאלות הטענות הסבר לגבי שיטות הדיג בפיילוט, וטעונים הבהרה לגבי כדאיות כלכלית".

- האם אפשר לקרוא לזה דו"ח של היתכנות כלכלית?

"לא. זו רק חוות דעת על הנתונים של רביצקי".

- ידוע לך על דו"ח היתכנות כלכלית שערך ומסר גורם אחר?

"לא ידוע לי על דו"ח אחר".

מתחילת 2012 רביצקי דרש מאנג'לי לדעת מה קורה עם הפיילוט. הוא נדנד לאנג'לי. בתגובה אנג'לי הליש על רביצקי את פקחי המשרד להגנת הסביבה, שלא הייתה להם סמכות לעלות על הספינה. רביצקי התקומם. הוא קיבל ביקור של משטרה על הספינה. רביצקי התלונן בפני הנהלת משרד החקלאות וגם אצל מבקר המדינה. מכתבים ומיילים של רביצקי לאנג'לי לא נעמו. היחסים ביניהם התפוצצו.

בסוף 2012, מועד חידוש רישיונות הדיג ל-2013, הרישיון האישי ורישיון הספינה, רביצקי לא קיבל רישיונות. "התקשרתי לאנג'לי לברר למה", הוא אומר, "אבל הוא טרף לי בפנים. הוא סירב לתת לי את הרישיונות, ולמעשה מאז 1 בינואר 2013 אני מוכטל והספינה מושבתת. זו נקמנות, התנכלות אישית ושימוש לרעה בסמכות שיש לסקיד בכיר במשרד ממשלתי".

רביצקי התלונן נגד אנג'לי בנציבות תלונות הציבור במשרד מבקר המדינה. משרד החקלאות, על יסוד מידע מאנג'לי, שלח למבקר תגובה.

לגבי היתכנות כלכלית נמסר למבקר, כי "נקבע כי אין היתכנות כלכלית לדיג בעומק מפרץ אילת". דבריו של ד"ר גולני מעוררים את החשד, שלמבקר המדינה נמסר מידע החשוד ככוזב.

לגבי שלילת הרישיונות של רביצקי, מסר משרד החקלאות למבקר, כי רביצקי ידע שרישיון הדיג שלו יחודש רק אם יוחלט על המשך הדיג במפרץ אילת לפי המיזם, ומאחר שהמשרד החליט על ביטול המיזם - לא חודש רישיון הדיג של רביצקי.

מבריקה של מסמכי המיזם ב"קול קורא" עולה, שאין שום התניה כזו, ועולה חשד לדיווח לא נכון למבקר. כאמור, המבקר כבר הכריז על אנג'לי כעל מי שמסר לו בעבר דיווחים כוזבים.

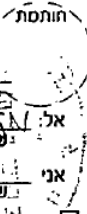
משרד המבקר הודיע, כי הוא בודק את גרסאות הנדדים.

משרד החקלאות מסר, כי "העברנו תשובה מסודרת ומקיפה למבקר המדינה וזנו מועדיפים לנהל את היחסים עם משרד המבקר ישירות ולא על דפי העיתונות".

גולני: "הפיילוט של רביצקי היה מיושם במסגרת תוכנית המדיניות של משרד החקלאות".



אישור מסירה של דבר דואר בתוך הארץ



הקדמה: זו נמנית לדבר דואר רשום לחבילה ולקניין אקספרס.
 שם פרטי: אלי אביב שם משפחה: אביב רחוב/תחום: תל אביב מספר: 2 יישוב: תל אביב מיקוד: 6100000
 שם העובד: אביב סמל: אביב שם המענה: אביב שם המענה: אביב
 איש לא נמצא בסען. (השארת הודעה בסען והפניתי את דבר הדואר למסירה ביחידת הדואר.)

יסולא בידי השולח		יסולא בידי עובד הדואר	
מען להחזרת אישור המסירה שם פרטי: _____ שם משפחה: _____ רחוב/תא דואר: <u>דוד סער</u> מספר: _____ עניין: <u>משכד עורכי דין</u> יישוב: <u>דרך מנחם בגין 44 מיקוד 03-6874661</u>		דבר הדואר נמסר באופן הבא: <input type="checkbox"/> לידי הנמען הרשום <input type="checkbox"/> לידי מיופה כח של הנמען הרשום <input type="checkbox"/> לידי נציג המקבל דברי דואר במרכז (מוסד, תאגיד, מושב וכד') <input checked="" type="checkbox"/> להעדר הנמען, נמסר דבר הדואר למי שגר עימו בבית ונראה שמלאו לו 14 שנים ומעלה <input type="checkbox"/> אחר	
מסמך תאריך: <u>7/12</u> חתימה: <u>[Signature]</u> שם: <u>אביב</u>	עובד הדואר חתימה: _____ שם: _____	המקבל חתימה: _____ שם: _____	

למסרה: אביב = אביב NRG
~~רחוב~~ תל אביב
אביב

So

226
אביב



AR, ADVOCATE דוד סער, עורך-דין
 דרך מנחם בגין 44 תל-אביב
 hem Begin Rd., Tel-Aviv 66183
 טל. 03-6874661 פקס. 874388

דבר דואר רשום שמספרו

נמסר לידניו בידי השולח לשם מסירתו לנמען המפורט מטה

RA353531865 IL

שם הנמען אדריק היימן ארלו

מסן 15 תל אביב

מספר רחוב/תא דואר

מיקוד ישוב

מלל: השירותים המסומנים: אקספרס אקספרס לחו"ל תשלום בגובה אישור מסירה אישור מסירה לסריקה שירות מבוסס. ערך הפריט המבוסס: שקלים. SMS לטלפון נייד * חברת דואר ישראל אינה אחראית לאי קבלת המסרון בשל סיבות שאינן תלויות בה.

לתשומת לב השולח:
לכירורים: יש להציג אישור זה ביחד עם החשבונית. חברת הדואר תשלם פיצוי בשל נזק, גניבה או אובדן בהתאם להוראות החוק והתקנות שתוקנו לפיו **אני מאשר בחתימתי את ערך הפריט המבוסס כפי שמודפס בחותמת הקופה.**

החתימת השולח שם השולח

חתימת הפקיד המקבל

למעקב משלוחים

למידע נוסף
 מוקד שירות 1718
 www.israelpost.co.il

1/14 759-0001

אישור משלוח בדואר רשום

3/02/2015

ד"ר דוד סער, מש
 ar, Law Office

דרך מנתח בנין 44 תל אביב 66183
 טל: 03-6874661
 @davidsaar.co.il

ד"ר דוד סער, עו"ד Ph.D., LL.M., LL.B. (כוללה) CLU (ביטוח)
 רחל דימר, עו"ד
 איילת הורוביץ, עו"ד
 עינב הלד, עו"ד
 אלון דיין, עו"ד
 אפרת סער, עו"ד
 חי רצאבי, עו"ד
 ערן וגה, עו"ד
 חביב חורי, עו"ד
 יפית אוחנה, עו"ד

לכבוד
 "מעריב" - אתר NRG
 האחים מסלוויטה 15 ת"א
 תל-אביב 61575

תזכורת אחרונה לפני פניה לערכאות!!!

הנדון: דרישה לתשלום פיצוי בגין הוצאת לשון הרע

בשם מרשי, מר חיים אנגיוני, הריני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. מרשי עבד כתפקיד בכיר כפקיד דייג ראשי במשרד החקלאות, עד לחודש דצמבר 2013, מועד בו פרש מרצונו מתפקידו על מנת להקים ולנהל אגף חדש במשרד החקלאות לניהול משברים.
2. במהלך השנה האחרונה, פורסמו באתר החדשות NRG, מספר כתבות, אשר הוציאו דיבתן רעה של מרשי, ופגעו קשות בשמו הטוב, לאחר שהוצג כאדם שלקח שוחד, שמעל בתפקידו וניצל אותו לרעה ובסופו של דבר תודח מתפקידו.
3. בכתבה מיום 3.09.2013 מאת העיתונאי משה ליכטמן, נכתב כך: "נמצא שאנגיוני קיבל מאירגון הקיבוצים המגדלים דגים בכריכות סביב חכרת, עשרות אלפי שקלים בכל שנה, שנעדרו כביכול לסיוע בניודי הרכב שלו".

4. בהמשך הכתבה צויין כי מבקר המדינה קבע "שקבלת הכסף מהקיבוצים ימעמידה את אנגווי במצב של ניגוד עניינים".

5. מדובר בהאשמה חמורה מאין כמוה כלפי עובד מדינה רם דרג, המעידה על קבלת כספים במרמה, ולמעשה מציגה אותו כמי שקיבל שוחד מהקיבוצים באמצעות אותם כספי "ניוד", על מנת שיסייע להם "במימון אמצעי הברחה של קרמורנים", כאשר הוספת המילה "כביכול" מעידה על כך שהכספים לא נועדו באמת לצרכי ניוד, אלא לצרכי הפרטיים של מרשי.

6. לו עיתונכם היה עורך עבודת תחקיר אמיתית ומעמיקה, ולא מעתיק כתבות מעיתונים אחרים, תוך ערבוב נושא בנושא, אזי היה מגלה כי מרשי לא קיבל כל תשלום מאירגון הקיבוצים. מדובר בנוהג רב בשנים, לפיו אירגון מגדלי הדגים (כמו אירגוני חקלאים אחרים במשק) משתתף בתקציב האגף לקידום מחקר והדרכה בתחום חקלאות המים לטובת חקלאים העוסקים בענף. מדובר בסכומים אשר מועברים לקופה של משרד החקלאות, ולא כספים המועברים באופן אישי למרשי, כפי שעולה מהכתבה.

7. למעלה מכך, הקצאת הכספים המועברים ע"י אירגון מגדלי הדגים לעובדי האגף, כגון מרשי, נעשית ע"י משרד החקלאות בהתאם לצרכי העבודה ובכפוף לתקציבי האגף. מכל מקום, הסדר זה הופסק בשנת 2007.

8. בהמשך לכך, מצאתם לנכון לכתוב שוב לשרבב את שמו של מרשי בעניין דו"ח מבקר המדינה ממאי 2011, ובו כביכול "התייחסות אישית חמורה במיוחד לאנגווי" וכן ציון העובדה כי מרשי "חשוד שמסר למבקר נתונים כוזבים".

9. גם פרסומים אלה אינם נכונים, ומציגים את מרשי באור שלילי, המועל בתפקידו הציבורי, אשר מציג נתונים שקריים למבקר, כאשר לא היו דברים מעולם. דו"ח מבקר המדינה המוזכר לא מייחס למרשי מסר נתונים כוזבים למבקר – מדובר בשקר מוחלט. הצגת תמונה שאינה מדוייקת אינה כמוה כמסירת נתונים כוזבים.

10. זאת ועוד, בדו"ח המבקר אין כל "התייחסות אישית חמורה במיוחד" כלפי מרשי, והדברים נוסחו כפי שנוסחו במטרה ברורה להכפיש ולפגוע בשמו הטוב של מרשי. דו"ח המבקר מציין בצורה מקצועית ועניינית את בדיקות משרד המבקר ואת אופן פעילות משרד החקלאות בתחום הדגה בישראל. מטבע הדברים, בהיותו של מרשי פקיד הדיג הראשי, היתה התייחסות בדו"ח למרשי, אולם מכאן ועד לקביעה כי קיימת "התייחסות אישית חמורה במיוחד" אין דבר וחצי דבר.

11. ההתייחסות בהמשך הכתבה לעניינו של מר רביצקי אף היא אינה מדוייקת בלשון המעטה, ומציגה את מרשי כאדם שרודף אחו דיגים ומטכל את ניסיונם להזנוח, זאף "הלביש" על מר רביצקי את פקחי ה משרד להגנת הסביבה. מרשי לא "הלביש" על אף

אחד פקחים, והוא מוחה על אופן ניסוח הדברים בכתבה זו, אשר כל כולה נועדה לפגוע במרשי, במוניטין שלו, בשמו הטוב ובמשלח ידו.

12. גם בכל הנוגע לענייניו של מר רביצקי, פעל מרשי בהתאם לחוק ובהתאם לנהלים ולכללים של משרד החקלאות, ללא כל חריגה מסמכות.

13. בכתבה נוספת מיום 29.11.2013 מאת העיתונאי משה ליכטמן, מורסמו האשמות והכפשות דומות, שם חזר וכתב ליכטמן כי מרשי קיבל לכאורה עשרות אלפי שקלים לכיסו מאת אירגון הקיבוצים מגדלי הדגים לצורך "ניוד" (מרכאות במקור), כי מבקר המדינה בדו"ח ממאי 2011 כתב "התייחסות אישית חמורה במיוחד" על מרשי, וכי מרשי מסר נתונים כוזבים למשרד מבקר המדינה.

14. הגדיל אתרכם לעשות וכתב בכתבה זו כי מרשי הודח מתפקידו, ולאחר מכן פירט את ההכפשות לעיל, אשר לטענת האתר מהוות את הרקע ל"הדחה מתפקידו" של מרשי.

15. בכתבה נוספת מיום 2.03.2014 שוב נכתב כי "מנהל האגף הקודם חיים אנג'וני הודח בעקבות סדרה של תחקירים ביגלובס".

16. בניגוד מוחלט לכתוב בכתבות אלה, כי מרשי הודח בתפקידו, מרשי לא הודח, אלא נהפוך הוא – זכה לקידום וקיבל מינוי לחקים ולנהל אגף חדש במשרד התקלאות לניהול משברים.

17. עוד לפני שהתפרסמו הכתבות לעיל, קיבל מרשי פניה ממנכ"ל משרד החקלאות, מר רמי כהן, אשר ביקש ממרשי לשקול באם מוכן הוא לקבל על עצמו את התפקיד של הקמת יחידה לניהול משברים במשרד החקלאות. לאחר מספר חודשים, מרשי נעתר להצעה זו, תוך שציין בעצמו בפני מנכ"ל המשרד כי לא יוכל להמשיך להחזיק במקביל בתפקידו כפקיד הדייג הראשי. ואכן, הוחלט כי מרשי יקבל את המינוי החדש ובמקביל ימשיך לכהן בתפקידו כמנהל הרשות המוסמכת לביצוע חוק ההתיישבות.

18. נחזור ונדגיש כי לא היתה שום הדחה של מרשי מתפקידו, ואופן הצגת הדברים בצורה זו, כהמשך ישיר לאשמות הקשות שטפלתם על מרשי כגון קבלת כספים במרמה, מעילה בתפקידו, דיווח כוזב למשרד מבקר המדינה ועוד, כמפורט לעיל, פגעו פגיעה חמורה בשמו הטוב של מרשי והוציאו דיבתו רעה.

19. מרשי יטען כי כל הפרסומים לעיל מהווים לשון הרע כמשמעותו בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965, ונועדו להשפיל את מרשי בעיני הבריות, לבזותו, לשימו וללעג מצידם, להשניאו על בני אדם, לפגוע בשמו הטוב, בעיסוקו ובמשלח ידו.

20. פירסום לשון הרע לעיל, נעשו על ידכם במזיד ובכוונה לפגוע במרשי, ועל כן, הינכם נדרשים בזאת לפרסם התנצלות רשמית על הדברים הפוגעניים שפורסמו בשלושת הכתבות לעיל, חמציב לחוותכם למכתבי זה, וכן לשלם למרשי פיצוי בסך של 100,000 ₪ בהתאם לסעיף 7 לחוק, וזאת בתוך 7 ימים ממועד קבלת מכתב זה.

21-אי-ביצוע-האמור-לעיל, יגרור נקיטה של מלוא האמצעים העומדים למרשי על פי דין למיצוי זכויותיו, לרבות פניה לערכאות והגשת תובענה נגד האתר.

בכבוד רב,



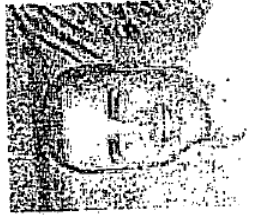
ד"ר דוד סעל, עו"ד

העתק:

מר חיים אנגיוני

פאמעריר

זאת עקב תחקיר "גלובס" הנוצבות תבדוק אם המכרז לתפקיד מנהל אגף הדיג
"הותאם" מבחינת תנאי הסף לגורם מסוים, בין השאר עבור עו"ד מוטי נחום



בעקבות תחקיר "גלובס" ("סידור
עבודה במשרד החקלאות: היען,
המנכ"ל והמכרזים המתאמים",
8.1.14), פתחה נציבות שירות
המדינה (נש"מ) בבדיקת החשד
ל"תפירת מכרז" לתפקיד מנהל אגף
הדיג במשרד החקלאות - כר נודע
ל"גלובס". מנהל האגף הקודם, חיים
אנגונו, הודח בעקבות סדרה של
תחקירים ב"גלובס".



במסגרת הבדיקה יתברר אם המכרז
לתפקיד הבכיר של מנהל אגף הדיג
"הותאם" מבחינת תנאי הסף עבור
גורם מסוים, בין השאר עבור עו"ד
מוטי נחום. מי שיהיה יועץ מנכ"ל
משרד החקלאות יעל שאלתיאלי, יוסי ישי ותקופה קצרה גם של המנכ"ל המנחה רמי כהן.

עו"ד מוטי נחום רמי כהן / צילום: יח"צ

במכרז הוכנס תנאי סף שמעולם לא הופיע בו המאפשר למשפטים להשתתף במכרז ללא קשר
לרקע המקצועי שלהם בתחום הדיג. תנאי סף זה אינו רלוונטי לתפקיד, משום שאגף הדיג מקבל
יועץ משפטי שוטף מהיועץ המשפטי של משרד החקלאות.

בדיקה נעשית על רקע מכרז קודם מ-2011 שבו היה מעורב עו"ד נחום י. פקיד יועץ חיצוני
למנכ"ל לוחש "פי". המדגה והדיג הימי. נחום ערך את המכרז והכניס י. נגאי הדורש "ניסיון
ניהול של נוי"ד. יך בהיקף משמעותי (מעל 5 מיליון ש"ח רישור)".

פזמנעריב

בעקבות תחקיר "גלובס": מנהל אגף הדיג מועבר מתפקידו

חיים אנג'וני ממשיך להחזיק בתפקיד הממונה על חוק ההתיישבות עם סמכויות ענישה המשדר יוציא מכרז לאיוש התפקיד, במטרה לשקם את אגף הדיג, שסבל משברים חמורים בשנים האחרונות

משה ליכטמן | 29/11/2013 10:06



חיים אנג'וני מנהל אגף הדיג / אלעד גרשגורן חיים אנג'וני מנהל אגף הדיג / אלעד גרשגורן

כמעט שנתיים אחרי שהוכרז על הדחתו, מנהל אגף הדיג במשרד החקלאות, חיים אנג'וני, מועבר מתפקידו ויסיים את כהונתו בשבוע הבא - כך הודיע השבוע משרד החקלאות. המשדר יוציא מכרז לאיוש התפקיד, במטרה לשקם את אגף הדיג, שסבל משברים חמורים בשנים האחרונות.

בתחקיר "גלובס" (מוסף - G 4.11.10), שבעקבותיו נפתחה חקירה של מבקר המדינה, נמצא שאנג'וני קיבל מארגון הקיבוצים המגדלים דגים בכריכות סביב הכנרת, עשרות אלפי שקלים ככל שנה, לטובת "ניוד" הרכב שלו.

אנג'וני סייע לקיבוצים במימון אמצעי הברחה של קורמונים זוללי דגים מהבריכות שלהם. המבקר קבע, שקבלת הכסף מהקיבוצים "מעמידה את אנג'וני במצב של ניגוד עניינים".

במאי 2011 פרסם המבקר דוח קשה על מחדלי ניהול משק הדיג בכנרת, שבו אומתו ממצאי תחקיר "גלובס". בדוח היתה התייחסות אישית חמורה במיוחד לאנג'וני, ונקבע: "אנג'וני נושא באחריות להידרדרות במצב הכינרת". אנג'וני גם חשוד שמסר למבקר נתונים כוזבים, והמבקר קבע, כי "התמונה שהציג... אינה מדויקת".

אנג'וני מונה השבוע לתפקיד מנהל אגף חדש במשרד החקלאות, שיעסוק בניהול משברים. הפורום המשפטי למען ארץ ישראל טוען, כי המכרז נתפר עבור אנג'וני ולא התנהל על פי הכללים הראויים.

למרות דוח המבקר, אנג'וני ממשיך להחזיק בתפקיד הממונה על חוק ההתיישבות, האחראי על מניעת שימושים חורגים בקרקע ובמים בסקטור החקלאי, יש לו סמכויות אכיפה וענישה. המחזיק הפורמלי בתפקיד הוא שר החקלאות עצמו, והסמכויות הואצלו לאנג'וני באמצע 2012.

לונס נילנדר - כל העדויות והיריטיות הנתונות עולשו מצילום המייל < >
היכנסו לעמוד הפייסבוק החדש של מעריב

פיוח מעריב

מים עכורים: מה קורה באגף הדיג באשרד

החקלאות?

מנהל אגף הדיג במשרד החקלאות מתנגד למחקר על דיג במפרץ אילת ומסכל יוזמות בתחום בניגוד לעמדת המדענים

2012.04.03 09:43



אילת / צילום: תמר מצפי / צילום: תמר מצפי

מבקר המדינה יוסף שפירא בודק חשד לאי-מהימנות דיווחים שמשרד קיבל מאגף הדיג במשרד החקלאות בשאלת פיתוח דיג במים העמוקים של מפרץ אילת. במרכז הפרשה עומד חיים אנג'וני, בן קיבוץ משגב עם, מנהל אגף הדיג מזה 13 שנים.

בתחקיר "גלובס" (מוסף G, 4.11.10) נמצא שאנג'וני קיבל מארגון הקיבוצים המגדלים דיגים בבריכות סביב הכנרת, עשרות אלפי שקלים בכל שנה, שנועדו כביכול לסיוע ב"ניוד" הרכב של אנג'וני סייע לקיבוצים במינון אמצעי הברחה של קורמורנים זוללי דיגים מהבריכות שלהם. המבקר קבע, שקבלת הכסף מהקיבוצים "מעמידה את אנג'וני במצב של ניגוד עניינים".

במאי 2011 פרסם המבקר דו"ח קשה על מחדלי ניהול משק הדיג בכנרת, ובו התייחסות אישית חמורה במיוחד לאנג'וני, וקבע: "אנג'וני נושא באחריות להידרדרות במצב הכינרת". אנג'וני גם חשוד שמסר למבקר נתונים כוזבים, והמבקר קבע, כי "התמונה שהציג... אינה מדויקת".

שרת החקלאות הקודמת, אורית נוקד, הודיעה בכנסת בינואר 2012, שאנג'וני יועבר מתפקידו. ההחתיבות לא מומשה עד היום.

דגה בעומק המפרץ

המיזם של קיבוצי הערבה לגידול דיגים בכלובים גרם לזיהום מסיבי במפרץ אילת והשמדת שוניות אנג'וני תמך במיזם, ורק אחרי מאבק ציבורי ארוך סולקה הזוועה. מנגד, אנג'וני התנגד לדיג במים העמוקים במפרץ. במים העמוקים קיים מגוון גדול של דיגים: במים העיליים יש להקות ענק של מקרלים, סרדינים וזיאוננים (קלמרי, המזון החביב על דולפיני ים סוף). בעומק מצויים דגי טונה, דגי חרב, פלמידות וזני אינטיאס.

מהצד הירדני של המפרץ יוצאות לים כל יום כ-200 ספינות דייג לעומק המפרץ. לאורך החוף המצרי פועלות 500 ספינות, ובחופי סעודיה פועלות עוד 400 ספינות. באילת יש 3 ספינות.

תחום הדיג במים העמוקים באילת לא נבדק מעולם בסקר רציני. אנג'וני התנגד לדיג בעומק.

ארבעת מומחי הדיג הבכירים בארץ - ד"ר אבי ברנס, ד"ר אריק דיאמנט, ד"ר מנחם גורן, וד"ר דני גולני - מסרו ב-2009 מסמך לאנג'וני, ובו קבעו, כי קיים בעומק ים סוף "סטוק" דיגים - משאב שלא נוצל מעולם, ושלא ייפגע אם ייעשה בו דיג מבוקר. הם המליצו על מחקר בליווי מדעי צמוד.

"אף מדען לא בא"

שלמה רביצקי, דייג בן דייג מאילת, מנסה כבר שנים לפתח את הדיג בעומק, והשקיע 650 אלף שקל בבניית ספינה עם ציוד מתקדם. הוא התלונן בפני שר החקלאות הקודם שלום שמחון על ההתעלמות מדיג העומק, שמחון השתכנע והודיע שמשרד החקלאות תומך בדיג בעומק ויתקצב מחקר ב-150 אלף שקל.

לנושך שנתיים. בנובמבר 2009 זכה רביצקי בביצוע הסקר.

"בכל מהלך המחקר אף נציג של משרד החקלאות ואף מדען לא יצר קשר", מספר רביצקי. "הנסף ששמחון הבטיח מעולם לא הגיע. את כל העבודה עשיתי על חשבוני. בסוף 2011 הסתיים הפרויקט והעברתי לאנג'וני את הנתונים שאספתי. אני לא יודע מה עשו עם הנתונים".

אנג'וני אסר על מדעני אגף הדיג להגיע לנילית לליווי הפרויקט ולניטור הממצאים. בהיעדר ליווי מדעי צמוד, ספק אם אפשר להתייחס לעבודה של רביצקי כפיילוט מקצועי. עולה חשד, שהפיילוט היה מסך עשן.

"לא ידוע לי על דו"ח אחר"

רק אחרי סיום הפיילוט זכה רביצקי לביקור יחיד של מדען, ד"ר גולני, היועץ של אנג'וני. גולני המתין לרביצקי בנמל וקיבל מדגם של דגי עומק.

כאן יש להקדים את המאוחר ולומר, כי למבקר המדינה נמסרה גרסה, לפיה אין היתכנות כלכלית לדיג עומק במפרץ. אם אכן יש קביעה מוסמכת, הראשונים לדעת הם אנג'וני וד"ר גולני.

- ד"ר גולני, האם כתבת דו"ח שלפיו אין היתכנות כלכלית לדיג עומק באילת?

גולני: "הדו"חות של רביצקי לוקים בחוסר פירוט ומעוררים שאלות הטעונות הסבר לגבי שיטות הדיג בפיילוט, וטעונים הבהרה לגבי כדאיות כלכלית".

- האם אפשר לקרוא לזה דו"ח של היתכנות כלכלית?

"לא. זו רק חוות דעת על הנתונים של רביצקי".

- ידוע לך על דו"ח היתכנות כלכלית שערך ומסר גורם אחר?

"לא ידוע לי על דו"ח אחר".

מתחילת 2012 רביצקי דרש מאנג'וני לדעת מה קורה עם הפיילוט. הוא נדנד לאנג'וני. בתגובה אנג'וני הליביש על רביצקי את פקחי המשרד להגנת הסביבה, שלא הייתה להם סמכות לעלות על הספינה. רביצקי התקומם. הוא קיבל ביקור של משטרה על הספינה. רביצקי התלונן בפני הנהלת משרד החקלאות וגם אצל מבקר המדינה. מכתבים ומיילים של רביצקי לאנג'וני לא נענו. היחסים ביניהם התפוצצו.

בסוף 2012, מועד חידוש רישיונות הדיג ל-2013, הרישיון האישי ורישיון הספינה, רביצקי לא קיבל רישיונות. "התקשרתי לאנג'וני לברר למה", הוא אומר, "אבל הוא טרק לי בפנים. הוא סירב לתת לי את הרישיונות, ולמעשה מאז 1 בינואר 2013 אני מובטל והספינה מושבתת. זו נקמנות, התנכלות אישית ושימוש לרעה בסמכות שיש לפקיד בכיר במשרד ממשלתי".

רביצקי התלונן נגד אנג'וני בנציבות תלונות הציבור במשרד מבקר המדינה. משרד החקלאות, על יסוד מידע מאנג'וני, שלח למבקר תגובה.

לגבי היתכנות כלכלית נמסר למבקר, כי "נקבע כי אין היתכנות כלכלית לדיג בעומק מפרץ אילת". דבריו של ד"ר גולני מעוררים את החשד, שלמבקר המדינה נמסר מידע החשוד ככוזב.

לגבי שלילת הרישיונות של רביצקי, מסר משרד החקלאות למבקר, כי רביצקי ידע שרישיון הדיג שלו יחודש רק אם יוחלט על המשך הדיג במפרץ אילת לפי המיזם, ומאחר שהמשרד החליט על ביטול המיזם - לא חודש רישיון הדיג של רביצקי.

מבדיקה של מסמכי המיזם ב"קול קורא" עולה, שאין שום התניה כזו, ועולה חשד לדיווח לא נכון למבקר. כאמור, המבקר כבר הכריז על אנג'וני כעל מי שמסר לו כעבר דיווחים כוזבים.

משרד המבקר הודיע, כי הוא בודק את גרסאות הצדדים.

משרד החקלאות מסר, כי "העברנו תשובה מסודרת ומקיפה למבקר המדינה ואנו מעדיפים לנהל את היחסים עם משרד המבקר ישירות ולא על דפי העיתונות".

גלובס ניחלטר - כל הנתונים והידיעות הוזמנו עמיתו אצלילס כמיליל -

מדינת ישראל

תאריך 16/7/15

בית משפט ה' פ"ב ת"א

פתיחת הליך - אזרחי

(לפי תקנה 7 א' (ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד - 1984)

הליך:

תובענה¹ א' ערעור א' הודעה לצד ג' בתיק
 א' תביעה שכנגד בתיק א' בקשה בכתב בתיק
 סוג התיק:

א' אזרחי א' הפ (המרצת פתיחה) א' עז (עובנות) א' ענ (ערעור נכים)
 א' ברע (בקשות רשות ערעור) א' מא (מעמד אישי) א' עמה (ערעור מס הכנסה) א' עש (ערעור שונה)
 א' ב (בקשה בכתב) א' עא (ערעור אזרחי) א' עמח (ערעור משפחות חיילים) א' פשר (פירוקי חברות ופשיטות רגל)

סדר דין: א' רגילים א' מ (מקוצר) א' ד (מהיר)
 נושא התובענה: קוד: תאור: סכום התובענה: 150,000 ש"ח

פרטי מגיש התובענה	שם (פרטי ומשפחה/חברה/מוסד)	מ"ז/ח"פ	מס' טלפון	כתובת
ח"י אג' 101	053309175			

נגד

פרטי בעל דין שכנגד	שם (פרטי ומשפחה/חברה/מוסד)	מ"ז/ח"פ	מס' טלפון	כתובת
	ח"י אג' 101		860257	

בעניין עזבון המנוח⁴ מ"ז תאריך פטירה

סעדים	קוד סעיף	תאור הסעד
עקרי		
סעדים		
נוספים		

א' הוגשה בקשה לפטור מאגרה.
 א' מתבקשת המצאה ידנית לכל הצדדים⁶
 א' חלק ממגיש התובענה מסכימים לפנות להליך של גישור, ציין שמותיהם:

פרט בקשות שנפתחו לפני פתיחת ההליך הנוכחי:

מס' תיק	שם התיק	תאור

פרט באי כוח לפי סדר ההופעה בתובענה (במידה שמגיש התובענה מיוצג)

שם עו"ד	מס' רשיון	מס' פקס	מס' טלפון
ד"ר ס"ר	30687	036874388	03-6874661

לידיעתך, אם בית המשפט לא יוכל לדון בתובענה או להמשיך את הדיון בה בשל חוסר מעש מצד בעלי הדין, ללא הסבר מניח את הדעת - עלולה התובענה להימחק.

1. לרבות בקשה בכתב שהוגשה לפני פתיחת התיק העיקרי.
2. לפי רשימת שם נושאי תובענה המצורפת (במקרה של סתירה בין הקוד לבין התיאור, הקוד הוא מחייב).
3. נא לרשום את פרטי כל בעלי הדין שכנגד, ככלל הידוע.
4. בתיקי עזבונות בלבד.
5. לפי רשימת סעדים שכרסם מנהל בתי המשפט. (במקרה של סתירה בין הקוד לבין התיאור, הקוד הוא מחייב).
6. אם מתבקשת מסירה אישית לחלק מהנתבעים, יש לצרף רשימת.