# חוו"ד הממונה על קבילות הציבור לענין תשדיר הגז

לממונה על קבילות הציבור הגיעה (24.5.17) תלונה של עמותת הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת, שענינה שידורו של תשדיר מטעם משרד האנרגיה. לטענת העמותה, התשדיר כולל התייחסויות לסוגיית גז הטבעי (מתווה הגז), שעוררה בשנתיים האחרונות פולמוס ציבורי סוער ורחב היקף.

לטענת העמותה, על-פי הנחיות היועמ"ש לממשלה יש להימנע משידור תשדירי שירות הנתונים במחלוקת ציבורית והמעוררים פולמוס ציבורי. באשר לתשדיר האמור, נטען כי ניכר שחלקים ממנו, בייחוד האמור בתחילתו, נוגעים לענין השרוי במחלוקת. לעניין זה הפנתה העמותה להנחיות היועץ המשפטי לממשלה הנוגעים ל- "**תשדירי שירות שנויים במחלוקת ציבורית- מקרי גבול**" .

מכאן, טוענת העמותה, "שהתלונה מכוונת כלפי עצם שידור ושיבוץ תשדיר במסגרת שידורי התאגיד בפרט, וכלפי שידור התשדירים המעוררים פולמוס ומחלוקת ציבוריים, בכלל. על כן תתבקש הממונה לקבוע כי אכן התלונה מוצדקת וכי אין זה ראוי לשדר את התשדיר במתכונתו הנוכחית."
כן התבקשה הממונה להבהיר את עמדתה, כממונה על קבילות הציבור, באשר לסוגיית הימנעות משידור תשדירים המעוררים פולמוס ציבורי ונתונים במחלוקת.

**קביעת הממונה**

לצורך קביעת עמדתה צפתה הממונה בתשדיר האמור (מס' פעמים), קראה את התמליל, בקשה חוו"ד מהמחלקה המשפטית ועיינה בביסוסים לשידור כפי שנוסחו מטעם משרד האנרגיה.
**בהתבסס על כל אלה, מצאה הממונה כי התלונה מוצדקת וכי אין ראוי לשדר את התשדיר במתכונתו הנוכחית. לדעת הממונה, יש לערוך את התשדיר כך שיושמט מתחילתו המלל המתייחס, נוגע ומזכיר את סוגית מתווה הגז.**

**נימוקי הקביעה**

**מתווה הגז**. הוא כינוי להחלטה של ממשלת ישראל מ-16 באוגוסט 2015, בה הכריזה הממשלה על כוונותיה לגבי רגולציה במשק הגז הטבעי בישראל . במרץ 2016 פסל בג"ץ את המתווה בגרסתו הראשונה, שלאחריו העבירה הממשלה את ההחלטה עם שינוים ב-"סעיף היציבות", הסעיף שמשך את עיקר התנגדות בג"ץ. המתווה עורר פולמוס כלכלי ופוליטי לצד מחאה ציבורית מן הסוערות ורחבות ההיקף שנודעו בישראל בשנים האחרונות, שהתבטאו, בין היתר, בסדרת הפגנות ברחבי ישראל, כיסוי תקשורתי נרחב ושוטף ועתירות לבג"ץ.
כדי ללמד על עוצמת וחריפות הפולמוס יוזכר כי הממונה על ההגבלים העסקיים דאז, פרש מתפקידו כמחאה על המתווה המוצע . יו"ר רשות החשמל, על פי דיווחים בתקשורת, הודחה מתפקידה על רקע

התנגדותה למתווה. ואפילו שר הכלכלה דאז, למרות הסכמתו למתווה, התפטר מתפקידו בנימוק כי "אינו רוצה להיות אחראי על אישור הפטורים לחוק ההגבלים העסקיים".

**עולה מן הדברים, אם כן , כי סוגיית מתווה הגז הינה אחת הסוגיות הכלכליות-חברתיות הרגישות ביותר אליה נדרש הציבור הישראלי בשנים האחרונות. העובדה כי ניתנה פסיקה משפטית בענינו של המתווה לא מאיינת את הפולמוס והשיח וניתן להניח כי ככל שיתפתח ויתקדם משק הגז הטבעי ויקנה אחיזה במשק האנרגיה, לצד חשיבותו והשפעתו על המשק הישראלי בכלל, הוא ימשיך ויעמוד לבחינה ושיח ציבורי נרחב.**

**<u>התשדיר</u>**

בביסוסים לתשדיר מטעם משרד האנרגיה צויין כי מדובר בקמפיין הסברה שמטרתו 'הגברת המודעות ליתרונות הגז הטבעי ועידוד צרכנים להתחבר לתשתית הגז הטבעי'. מדובר, אם כן ואליבא משרד האנרגיה, בקמפיין שמטרתו "הכוונה ו/או הסברה ו/או מסירת מידע".

צפייה בתשדיר וקריאת התמליל מעלים כי המלל בתחילתו של התשדיר כולל את האמירות הבאות : **'דיברנו הרבה על גז', 'דיברנו בלי סוף על כסף', 'דיברנו על מתווה', 'על הסכם'** . דומה כי אין מחלוקת שמדובר במלל המהווה התייחסות, נגיעה ואזכור **ישירים** לפולמוס שליווה את מתווה הגז, כולל אזכור מפורש של המילה מתווה.

נשאלות, אם כן, השאלות הבאות - כיצד מתיישבות אמירות אלה עם מסמך הביסוסים לפיו מטרתו המוצהרת של הקמפיין הינה 'הסברה שמטרתה הגברת המודעות ליתרונות הגז הטבעי'? איזו הסברה או מסירת מידע גלומה בהן? כיצד הן תורמות להגברת המודעות ליתרונות הגז הטבעי ? מה תועלתן לקמפיין ומה הרלבנטיות שלהן למטרותיו?

משפטים נוספים שנאמרים בתשדיר הם "**אבל על מה באמת חשוב שנדבר?**" ו"**במקום להמשיך לדבר ולדבר הגיע הזמן להתחבר**" . לדעת הממונה, מדובר באמירות המבליעות בתוכן התייחסות מבטלת לדיון הציבורי, מגמדות את עמדת המתנגדים למתווה, ויוצרות את הרושם כאילו "האמת המקצועית החשובה" נתונה בידי משרד האנרגיה בלבד ורק לה יש להקשיב. כמו כן, מדבר התשדיר על העתיד הכלכלי הורוד הצפוי המשק לישראלי עם ההתחברות לגז הטבעי תוך רמיזה שעתיד מבטיח זה נמנע, לפי שעה, רק בשל "הדיבורים".

עוד יצויין כי התשדיר מלווה באינטונציה, גרפיקה ואלמנטיים ויזואליים (בלון ענק שמתפוצץ) המרמזים על סוגית מתווה הגז והפולמוס סביבו, המעוררים בצופה תחושה של העברת ביקורת על עצם השיח הציבורי סביב מתווה הגז.

**לעמדת הממונה, על סמך צפיה והאזנה לתשדיר ובשים לב לנאמר לעיל, מתקבלת התחושה כי אין מדובר בשיח ניטרלי או הסברתי גרידא, כטענת מסמך הביסוסים. התשדיר כולל אמירות - בין אם מפורשות בתחילת התשדיר או מובלעות בהמשכו, לצד רמיזות באצעים גרפיים ואחרים, המתייחסות לסוגיית מתווה הגז הפולמוסי ומותחות עליו ביקורת וזאת - בסתירה למטרת הקמפיין, כנטען.**

**חוות הדעת המשפטית**

בקבילתה, הפנתה העמותה להנחיות היועץ המשפטי לממשלה הנוגעים ל- "**תשדירי שירות שנויים במחלוקת ציבורית- מקרי גבול**", שם נאמר בסעיף 5: "*בדרך כלל **תשדיר שירות שיש בו פולמוס**, להבדיל מהדרכה, מידע או הכוונה על ידי הסברה וייעוץ, אינו תואם את הוראות הנוהל בענין תשדירי שירות. משום כך, וכיוון שהנזק הצפוי מתשדיר שירות כזה, אפילו במקרי גבול, גדול בדרך כלל מן התועלת הטמונה בו, **מוטב להקפיד ולהימנע מלשדר תשדיר כזה גם במקרי הגבול**".*

עם הגעת התלונה האמורה, **לאחר העלאת התשדיר לאוויר**, עו"ד אילת ביגר מהמחלקה המשפטית העבירה למחלקה השיווקית את התייחסותה לתשדיר. להלן דבריה:

*" הנחיית היועץ המשפטי לממשלה (משנת 2003) מתייחסת לנוהל שהיה קיים בעבר ברשות השידור. עם זאת, בכללי הפרסום של התאגיד יש כלל דומה, הקובע כי לא ישודר תשדיר פרסומי הכולל:*

***(א) תעמולה מפלגתית, או תשדיר פרסומי בעניין השנוי במחלוקת פוליטית או אידיאולוגית בציבור, לרבות בדרך של קריאה לשינוי חקיקה בנושאים אלה;** ההנחייה עודכנה עם השנים, שכן כללים דומים נקבעו בכללי רשות השידור ובכללי הרשות השנייה- כך שהאיסור קיים בגופי תקשורת ציבוריים ומסחריים.*

1. *יש לזכור, ואף כפי שכתוב בהנחייה - קשה לתת תשובה כוללת ומדויקת לשאלה מהו נושא שנוי במחלוקת ציבורית. העובדה שהנושא בו עוסק התשדיר שנוי במחלוקת, אין בה כשלעצמה כדי לפסול את התשדיר עצמו אם הוא בצורתו בתכנו אינו מעורר מחלוקת. ישנם בהחלט מקרים בהם הנושאים השנויים במחלוקת – מאוד ברורים ומוחלטים, אך ישנם מקרים גבוליים בהם פחות פשוט להכריע מהו נושא שנוי במחלוקת.*
2. ***ההנחיה קובעת כי במקרי הגבול, יש לפעול לחומרא, במובן הזה, שיש לעקר מהתשדיר, את היסודות שעשויים לעורר מחלוקת – יוצאו מהתשדיר.***
3. *יוער, כי להבדיל משידורי התוכן, בהן ניתן לשלב דעות שונות, **הרי שהתשדיר המוגש כשירות לציבור, חייב להיות ללא מחלוקת ולא לשמש במה להבעות דעות של גוף או אדם כלשהו.***

*לאור האמור, לעניות דעתי, ולו התשדיר היה מופנה לייעוץ משפטי מראש, המלצתי היתה לתקן את הנוסח באופן שלא מוזכר המתווה או האמירות בתחילת התשדיר. היינו: תשדיר אינפורמטיבי שעוסק ביתרונות של גז טבעי, גרידא. לתשומת הלב, להבנתי מדובר בקמפיין שיכלול תשדירים נוספים בנושא- יתכן שיש מקום שנוסחים אלה יועברו לאישורנו מראש. לעניין התשדיר עצמו שעדיין נמצא באוויר- יש להחליט כיצד לפעול. בשלב הראשון, הייתי מציעה לקבל את התייחסות לפ"ם **לטענות ולעמדתנו המשפטית כי אזכור המתווה במפורש- אכן בעייתי שכן אין חולק שמתווה הגז- שנוי במחלוקת ציבורית.**"*

**הנה כי כן, הנחיות היועמ"ש לממשלה הן כי יש להקפיד ולהמנע מלשדר תשדירים שיש בהם פולמוס אפילו במקרי הגבול, וכי במקרים אלה יש לפעול לחומרא, במובן הזה שיש לעקור מהתשדיר את היסודות שעשויים לעורר מחלוקת. גם דעתה של עו"ד ביגר היא כי אזכור המתווה במפורש בתשדיר אכן בעייתי**

**וכי המלצתה, לו היה התשדיר מובא ליעוץ מראש, היא כי יש לתקן את הנוסח באופן שלא מוזכר המתווה או האמירות בתחילת התשדיר.**

**<u>עמדת הממונה</u>**

לטעמה של הממונה, הנימוקים שפורטו לעיל מבססים דיים את קביעתה. הובהר כי סוגיית הגז הטבעי הינה פולמוסית, רגישה וטעונה; כי התשדיר כולל אמירות המתייחסות ונוגעות לסוגיה באופן ישיר ועקיף; כי אמירות אלה עומדות בסתירה למטרת הקמפיין ונטולות רלבנטיות לה; וכי קיימות הנחיות המשפטיות ברורות למקרים אלה. מכאן, שקיים הצורך בתיקונו של התשדיר לפחות דרך השמטת האמירות המפורשות בתחילתו, כך שיעמוד בדרישות החוק.

**לצד אלה ולמעלה מזה, ומשום שמדובר בסוגיה ראשונה שמובאת לפתחם של הממונה והתאגיד בענין רגישות ציבורית בתשדירים, רואה הממונה טעם ואף צורך להוסיף התייחסות כללית לנושא שמירת אינטרס הציבור בתחום התשדירים והפרסומות.**

**תשדירים ופרסומות בכלי התקשורת הממוסדים מהווים 'סוכני תודעה ודעה' (כל אחד על פי עניינו ומטרתו) בעלי כוח והשפעה ניכרים על הציבור, שהגישה אליהם שמורה בעיקר לבעלי היכולת הכלכלית, בין של גופים פרטיים ובין של גופים שלטוניים וציבוריים. משום שמנגנוני הפרסום באפיקי התקשורת אינם מהווים במה ציבורית שיויונית להצגת דעות או עמדות מגוונות, הן המחוקק והן וועדות האתיקה בגופי התקשורת השונים נדרשו לקביעת כללי פרסום קפדניים. מטרתם של כללים אלה לעמוד על משמר טובת הציבור בהיבט הצרכני, האידאולוגי, הפוליטי וכיו"ב תוך שימת לב לרגישות הציבורית לנושא התשדיר או הפרסומת, כולל אופן הצגתו.**

**לא לחינם, אם כן, הותקנו כללים לעניני פרסומות ותשדירים ולא לחינם קבע המחוקק בחוק את מוסד נציב קבילות הציבור בגופי תקשורת. בכל הנוגע לסוגיית תוכן ואופן הצגת תשדירים ופרסומות - מטרתם של אלה, ביחד ולחוד, לעמוד על משמר הציבור וטובתו, לשמוע את קולו ולשמש לו לפה והכל בנאמנות, יושרה ובכפוף לדין.**

אורלי ממן

הממונה על קבילות הציבור
תאגיד השידור הישראלי

# פרוטוקול ועדת פיקוח על הפרסומות
# 03/2017

## מיום 26 ביוני 2017

## ג' באדר תשע"ז

## תל אביב

חברי הוועדה:
יו"ר - מר חמיס אבולעפיה
ד"ר עו"ד אורנה דויטש
מר אבי רט

מוזמנים:
עו"ד אילת ביגר – מחלקה משפטית, תאגיד השידור הישראלי
עירית שרמן צמח – סמנכ"לית שיווק ומכירות תאגיד השידור הישראלי
דורית דואני – שיווק ומכירות, תאגיד השידור הישראלי
אורלי ממן – הממונה על פניות הציבור, תאגיד השידור הישראלי

נעדרים:
ללא

היועץ המשפטי:
עו"ד אביגדור דנן

מזכיר המועצה:
מר מאור אסף

סדר יום:

דיון:

חמיס: אני מברך על הצטרפותה של מישל לארבע בישיבות הקרובות.

מישל: תודה רבה.

חמיס: החלטנו לזמן את הוועדה לאור התלונה שהתקבלה אצל הממונה על פניות הציבור. כל חברי הוועדה, תמימי דעים לעניין כך שאנו משרתי הציבור, אין לנו בעיה עם פניות הציבור ועם פיקוח. נקודה חשובה היא ששמעתי על ההתנהלות בעניין הקובלנה. רק לוועדה זו יש את הסמכות לפסול תשדירים, הוועדה תיתן את המלצותיה.

מישל: גם המנכ"ל.

חמיס: קראתי את חוות הדעת בעניין הגז, לא מצאתי סוגיה ישראלית שאינה שנוייה במחלוקת, השאלה היא האם התשדיר שלא מצא חן בעיני אדם מסויים יכול להוות עילה מוצדקת לפסילתו. אני אבקש לשמוע את התייחסות עירית. אני רוצה להודות לעירית שטרחה להגיע בהתראה קצרה.

עירית: אנחנו בתקופת טסטים ולא משדרים את הקמפיינים במלואם. בחנו את התשדיר ובדקנו אותו. לפמ בודקים את כל החוקים אך זה לא מסיר מאיתנו את האחריות. אנו מתייעצי הרבה עם מישל. לא מצאנו סיבה לא לפרסם את התשדיר, ידענו שאנחנו צריכים לקבל ביסוסים לכל מיני אמירות, וידאנו בגופים אחרים שגם מעלים את התשדיר.

חמיס: אנחנו גוף ציבורי וצריכים לקחת משנה זהירות.

אורנה: קיבלנו ביסוסים?

עירית: כן, כמעט כל תשדיר שעולה לשידור יש מילים או אמירות שרוצים לדעת מה מקורן, אם יש מבצע או סקרים אנחנו מבקשים ביסוסים. כל אמירה בכל תשדיר נבדקת ומבקשים ביסוסים מהלקוח על מנת לתקף כל מילה שנאמרת על מנת שתהיה אמת בפרסום. על אחת כמה וכמה בתרופות. לא ראינו בעיתיות שהיו צריכים לאותה העת את הביסוס. כגוף ציבורי מצאנו לנכון לשדר את התשדיר.

חמיס: כמה תלונות הגיעו?

עירית: תלונה אחת, כאשר יש תשדיר בעייתי מגיעות הרבה תלונות. הגיעה תלונה מעמותת הצלחה ואלעד מן. התלונה הוגשה גם לרשות השנייה וגם שם לא מצאו לנכון להתייחס או להוריד את התשדיר.

מישל: התשדיר עדיין משודר?

עירית: לא, הקמפיין הסתיים, הודעתי ליור על קבלת התלונה. נציבת פניות הציבור הביעה את דעתה, כך גם המנכ"ל, היו"ר, המחלקה המשפטית.

חמיס: מה הוביל את אורלי למסקנה שיש להוריד את התשדיר?

אורלי: כדי לקבוע שתשדיר הוא מקרה גבול, והאם התשדיר פולמוסי, בוחנים כמה קריטריונים. ציינתי כי זהו נושא רגיש שיחזור ויעלה בשנים הקרובות. לעצם התשדיר

ניגשתי לביסוסים שם הם מציינים את יתרונות הגז הטבעי – כלומר, לדבריהם מדובר בקמפיין העברת מידע. אני תוהה איך תמליל הקמפיין מתיישב עם מה שנטען במסמך הבייסוסים: זוהי אינה הסברה והיא אינה תורמת ליתרונות הגז הטבעי. בנוסף, לדעתי יש בתשדיר אמירות שמבטלות את העניין הציבורי, תחושת העברת ביקורת על השיח הציבורי. כאילו האמת היחידה נמצאת אצל משרד האנרגיה. לדעתי, התשדיר הוא פולמוסי.

אביגדור: אבנה את המדרג לניתוח הסוגיה. זוהי ספירה מסוכנת מכמה היבטים – עבירה על נורמה שקבענו בכללים לעומת פסילת פרסומת ופגיעה בחופש הביטוי. כאשר אנו בוחנים סוגיות כאלו מבחינה משפטית יש כללים ועקרונות שלפיהם מגיעים לתוצאה מקצועית ונכונה. הנורמות המחייבות הן הכללים שקבעה המועצה, כפי שאמרה מישל גם המנכ"ל ייתן את דעתו וכך עשיתי, עמדת המנכ"ל היא שאין בעיה בתשדיר, גם אני לא רואה בכך בעיה משפטית.

מישל: יש תהליך סדור בכללים שבסופו הסוגיה חוזרת למועצה.

אביגדור: זה חידד את גבולות הסמכות של הממונה על הפניות ושל הוועדה. התאגיד לא ישדר על מחלוקת פוליטית בציבור. לא חשבתי שמטרת התשדיר היא להכריע בנושא פוליטי או אידיאולוגית. כתבתי שבמקרה זה לא נכון להוריד את התשדיר.

אורלי: איילת אמרה משהו אחר.

אילת: כאשר המקרה הגיע אליי זה כבר שודר, לא הבעתי עמדה...

יש ממונה והוא חושב אחרת, זה מקרה גבולי שאפשר להכריע לכאן או לכאן, לא מדובר במקרה קיצון.

חמיס: עניין של שיקול דעת ולא מדע מדוייק.

דורית: רציתי לדבר על ההליך עד שמתקבלת החלטה. אני מעלה תשדיר ואם יש סוגיות או בעיות אני פונה למחלקה המשפטית, מרגע שהגיעה התלונה ועד להכרעה שמורדים את התשדיר הוא ביננו לבין המפרסם ולא מול המתלונן – לשמוע מה שיש להם להגיד לטובת התשדיר, על אחת כמה וכמה מבחינה מסחרית וסודיות של הלקוח, ביסוסים שהלקוח מעביר לא יכולים לעבור למתלונן. לאחר שניהלתי דיון מול המחלקה המשפטית ומשרד הפרסום אי אפשר להעביר זאת למתלונן.

אורלי: אפשר להשיג זאת ע"י חוק חופש המידע, ביסוסים של משרד ממשלתי אינם סוד.

דורית: דו השיח מתנהל ביננו לבין משרד הפרסום, אז אני יכולה להחליט על דרכי הפעולה.

מישל: העורך הראשי יכול להוריד תשדיר ולהחליט מה לעשות איתו לאחר בירור.

חמיס: הפסקת תשדיר באמצע הקמפיין זה משהו שחושף אותנו מבחינה משפטית?

מישל: לפעמים כן, קרה לי שהורדתי מספר תשדירים ברדיו. ניתן להוריד תשדיר ולהמשיך בירור, כל מה שמשודר באוויר אנחנו בעלי האחריות כגוף המשדר.

אורנה: בחוק אנחנו יכולים להוריד את התשדיר.

מישל: אנחנו ערכאת הערעור.

אביגדור: צריך להבין שהקצב בו פועלים הוא מהיר מאוד, צריך למצוא מנגנון משותף שייתן מענה תוך חצי שעה.

מישל: צריך שיהיה נוהל עבודה לנושא זה.

חמיס: האם תוכלו לישיבה הבאה להציג פלטפורמת נוהל?

אביגדור: ודאי, אך אתם תצטרכו לומר מה מידת ההתערבות שלכם, בכללים מופיע המדרג והערעור הוא לוועדה. אם אתם רוצים להגיע למצב של מצב מענה מהיר בשוטף צירך להיות מנגנון נוסף.

חמיס: איך אפשר להבטיח לתת מענה און ליין.

מישל: אני רוצה לומר שמניסיוני יש סוגיות אינסופיות, אנחנו לא צריכים לתת למענה לכל הסוגיות.

אורנה: בפער בין עמדת הממונה הוא האם אנחנו קובעים נורמה, כרגע יש מצד אחד את האינטרס המסחרי, ישנן השלכות משפטיות, אני מסכימה עם הדעה שהתשדיר מוטה והוא תעמולה, אינו אינפורמציה והתעמולה היא לטובת משרד האנרגיה. אני מתייחסת לכך כתשתית עובדתית. ברגע שהם מודיעים רק על היתרונות, זה מפסיק להיות אינפורמציה אובייקטיבית. מדברים איתנו האם צריך גז טבעי, יש כאן הטיה. הדוקטורט שלי הוא על מעמד הצרכן במשפט.

מישל: מדובר במקרה בוחן איך להתנהל, צריך לעשות סדר בדיון. לאחר מכן צריך לתת תשובה לעו"ד מן.

עירית: אורלי העבירה את הביסוסים ללקוח, דבר שלא ניתן היה לשלוח.

אביגדור: יש גם נוהל שגיבשה ועדת האתיקה.

אבי: סוגיה ראשונה – תרשים זרימה כיצד מתנהלים כאשר מגיעה תלונה, באמת מדובר במקרה בוחן. סוגיה שנייה – דברים גדולים נדונים בוועדת האתיקה, צריך לראות שאין כפל דיונים. סוגיה שלישית – איני חושב שיש כאן בעיה בסוגיית התוכן של התשדיר, אני בעמדת איילת, אין כאן משהו ששנוי במחלוקת. המפרסם הוא משרד ממשלתי, לא תפקידי לבחון את נושא הגז לגבי נתונים, ברגע שבעיניים הסבירות אין כאן פגיעה אני חושב שצריך לפרסם זאת. אנו פלטפורמה ציבורית, איננו חוקרי גז, ברגע שהפלטפורמה משרתת את הציבור אין בעיה לפרסם, מציע להקל בנושא זה. אנו לא בתקופת בחירות ואין רגישות יתר, אין אינטרס כלכלי או פוליטי עכשווי.

אורנה: דוקא בגלל מה שאתה אומר, לנו אסור להיות שירות התשדירים של הממשלה.

אבי: וגם לא הצנזור.

אורנה: אנחנו ועדה סטטוטורית ולא במקרה. בניגוד לגופי שידור פרטים הקימו גוף ציבורי שתפקידו לתת אינפורמציה ברמה אובייקטיבית ומאוזנת. אתם לא רואים במקרה הזה בעיה כי זה נעשה טוב.

מישל: איני רואה בעיה עם התשדיר, זה לא שנוי במחלוקת ברמה שצריך להוריד אותו, נאמר שהתשדיר הוא מטעם משרד האנרגיה, זהו אינו טקסט אובייקטיבי של חדשות.

אביגדור: אורנה אני רוצה להתייחס לדברייך, בשידורים שלנו כגוף ציבור עלינו לתת שירות לציבור, על פי חוק אנחנו יכולים לשדר פרסומות ברדיו ובטלוויזיה חסויות ותשדירי שירות. התשדירים לא צריכים להיות מאוזנים, אני מסכים עם התוצאה שאבי אומר אך לא עם הדרך. יש לנו פלטפורמה ואנו בודקים האם המוצר תואם את הכללים, אם יש בעיה אנו לא נשדר. גם אם המדינה מפרסמת, הם יעמדו בדיוק באותם כללים, המסננת שלנו עדיין קיימת. אורנה לא התייחסת לסוגיה שהעלתה הממונה, את מדברת על הטעיית הציבור.

אורנה: התשדיר מקדם את הרעיון שהמתווה כפי שהציג אותו משרד האנרגיה הוא הנכון. בתשדיר הם מתייחסים האם צריך גז טבעי כן או לא.

איילת: זה לא מה שיש בתשדיר.

אביגדור: אם היינו רואים את התסריט היינו מוחקים את המילה מתווה.

אורנה: כל הסיפור הזה כבר נגמר.

דורית: יכול להיות שירצו לעלות שוב.

אורנה: אנחנו גם יכולים ליזום, צריך שיהיה סנכרון בין מעמד פניות הציבור, שהציבור ירגיש שיש טעם לפנות אליו.

חמיס: אנו תמימי דעים על תפקיד הממונה על פניות לציבור. נאמרו דברים כבדי משקל ואני חושב שלא כל דבר פולמוסי ראוי לפסילה.

אביגדור: אני חושב שכמות התלונות הוא גם מדד.

אורלי: זה לא נכון. אני רוצה להתייחס למה שאמר אבי לעניין פרסום של משרדי ממשלה. אם כך למה יש כללי פרסומות?

מישל: בשונה מהתוכן צריך להיות איזון ולהביא תגובות, במקבץ חסויות אין צורך לעשות זאת.

חמיס: תם הדיון בסוגיה זו, אני חושב לנכון מה שאומרת מישל, צריך לחדד את הנהלים בעת קבלת תלונה.

הצבעה: האם ניתן לאשר את העלאת התשדיר בשנית?

בעד: מישל, אבי, חמיס.

נגד: אורנה – יש בתשדיר משום הטעייה לגבי מהות הפולמוס הציבורי סביב השימוש בגז הטבעי שלגביו אין מחלוקת.

מישל: אורלי, אני לא חושבת שיכול להיות שאת תעבירי חוות דעת שונה החלטת הוועדה.

אורנה: היא אינסטנציה של תלונות הציבור.

אביגדור: צריך לשקף את הדברים כהוויתם, שהתנהל דיון בוועדה על הפרסומות והתקבלה החלטה.

אורנה: שואלים אותך באיזה רמה את רוצה להביע את דעתך כממונה.

מישל: זה לא שאת עומדת לבד.

אורלי: אני לא מייצגת אתכם, אני נציגת הציבור.

מישל: דאגת לדיון ראוי.

אורנה: מי הגורם שצריך לענות ברמה הפרקטית.

אביגדור: ברור שהממונה עצמאית בתפקידה. בכללים לגבי אופן בירור התלונות, למיטב זכרוני כאשר יש אינסטנציה אחרת מטעם התאגיד אשר מטפלת בסוגייה. אורלי, את לא יכולה להציג עמדה...

אורלי: המתלונן טוען שהוא יכול לקבל את חוות הדעת שהצגתי לוועדה.

אביגדור: חוות דעת המשפטית תינתן האם חוות דעתה של הממונה תוצג בפני המתלונן.

סיכום והחלטות:

1. בפני הוועדה יוגש נוהל לעבודת הוועדה בעת קבלת תלונה.
2. חמיס התנהל דיון מעמיק, ולאחר הצבעה ההחלטה היא שאין בעיה עם הפרסומת.
3. תוגש חוות דעת של היועץ המשפטי האם ניתן להעביר את חוות דעת הממונה.

נמחק- דיון בנושא אחר. (אורלי)

X

חמיס אבולעפיה
יו"ר