

בר"ע 16-05-14313

בבית הדין הארצי לעבודה  
בירושלים

בעניין:

ארגון העיתונאים בישראל – הסתדרות העובדים הכללית החדשה

המבקשת:

על ידי הלשכה המשפטית של האגף המקצועי לאיגוד מקצועי  
באמצעות עו"ד איריס ורדי או חנה שניצר-רהב או שחר פישביין ואח'  
מרחוב ארלוזורוב 93, תל-אביב;  
טלפון 03-6921472, פקס 03-6963214

ו/או באמצעות ב"כ עוה"ד ד"ר מורן סבוראי  
או אמיר בשה או גלעד זבידה;  
מרחוב בר כוכבא 23, מגדל וי-טאואר, קומה 18, בני ברק, 5126002;  
טלפון 03-7743000, פקס 03-7743001;  
[office@bszlaw.co.il](mailto:office@bszlaw.co.il)

- נגד -

המשיבים:

1. אחוזה הירש ישראל תשנ"ד בע"מ (ח.פ. 511956351)
2. שלמה בן צבי ת.ז. 15153117
3. הלל גולדבלום ת.ז. 1513125

שלושתם על ידי עו"ד אשר סלע ו/או איתמר נצר ואח'  
ממשרד אריאל שמר ושות' – עו"ד  
מרחוב דניאל פריש 3 תל-אביב 64731  
טלפון 03-6091001, פקס 03-6091002

### תגובת המשיבים

בהתאם להחלטת בית הדין הנכבד, מתכבדים המשיבים להגיש בזאת את תגובתם לבקשת רשות הערעור.

תגובה זו מוגשת מטעם שלושת המשיבים כמבואר וכמבוקש בהמשך.

#### א. מבוא

1. המשיבים מתנגדים לבקשה וסבורים כי אין מקום למתן רשות ערעור בחליך זה.
2. התיק שבנדון אינו מתאים לדיון בחליך של ביזיון, אינו מגלה כל ביזיון של פסק הדין על ידי מי מן המשיבים, ואין מקום לדון בחליך כזה בדרישה של המבקשת ליביצוע בקירובי (דרישה שעל פניה סותרת את מהותו של הליך לביזיון), לא מבחינת הפרוצדורה ולא מבחינת המחות.
3. לעמדת המשיבים טעה בית הדין קמא הנכבד לרעתם בממצאים ובמסקנות המשפטיות.
4. אין למשיבים אפשרות מעשית להגיש בקשת רשות ערעור על החלטה שהם זכו בה, אולם לצורך הדיון בבקשת רשות הערעור (ולצורך הדיון בערעור עצמו – ככל שהבקשה תאושר), מבקשים המשיבים להביא בפני בית הדין הנכבד את התמונה הנכונה, תמונה שהוסתרה ע"י המבקשת מידיעת בית הדין הנכבד.

## ב. העובדות והמסקנות הנכונות

### 1.3 העסקת העובדים ע"י חברת ביזנס הייתה ידועה ומוסכמת לאורך שנים

5. בית הדין קמא הנכבד טעה לרעת המשיבים בנייתוח העובדתי והמשפטי של נסיבות המקרה.
6. טעויותיו של בית הדין קמא נובעות בעיקר מאופן ניהול התיק על ידי המבקשת, שינויי חזית שביצעה באופן אסור ובלתי מוסכם, והעלאת טענות ודרישות חדשות בשלב הסיכומים.
7. אופן ניהול התיק גרם לכך שבפני בית הדין קמא הנכבד לא עלתה התמונה העובדתית המלאה והברורה, דבר שהוביל אותו לטעויות לרעת המשיבים.
8. בית הדין קמא הנכבד התעלם מן הראיות והטענות אשר הוצגו בתיק, לא דן בהן, לא קבע בהן ממצאים, לא קיבל אותן אך גם לא דחה אותן.
9. די בעובדות שבתיק כדי להראות כי הצדק המוחלט הוא עם המשיבים, וכי לא היה מקום להטיל דופי בהתנהגותו של מי מהם (וזאת מבלי לגרוע מן העובדה כי בית הדין הנכבד קמא צדק כאשר דחה את הבקשה לביזיון).

#### ואלו העובדות מהווייתן:

10. ביום 21.10.12, במסגרת הליך הקפאת הליכים באישורו ובפיקוחו של בית המשפט המחוזי בתל אביב, נחתם הסכם מכר בין המשיבים לבין הנאמנים על חברות שונות השייכות לקבוצת מעריב<sup>1</sup>.  
העתק ההסכם מצ"ב ומסומן כנספח א' (להלן – "ההסכם המכר")
  11. ביום 23.10.12 חתמה המשיבה 1 על הסכם קיבוצי עם המבקשת.  
העתק ההסכם מצ"ב ומסומן כנספח ב' (להלן: "ההסכם הקיבוצי")
  12. סמוך לאחר החתימה על הסכם המכר, ובהתאם לזכות המוקנית לה בסעיף 8.4 להסכם המכר, הסבה המשיבה 1 את הממכר: החוצאה לאור של עיתון מעריב הועברה לחברת מקור ראשון המאוחד (הצופה) בע"מ, ואילו העסקת העובדים של עיתון מעריב הועברה לחברת ביזנס השבועון הישראלי בע"מ.
  13. בנוסף, ובאישורו של בית המשפט של הפירוק, נמכרה פעילות המגזינים לצד ג', חברת תכלת תקשורת בע"מ בכסף מלא (להלן: "תכלת" או "חברת תכלת").  
בהתאם לעובדות אשר נקבעו בסעיף 3 להחלטה בתיק פר"ק 9712-03-14 מיום 29.3.14:
- "בנוסף לרכישת הפעילות היומית של עיתון "מעריב" נרכשה פעילות המגזינים של קבוצת "מעריב". מיד לאחר מכן ובאישור הנאמנים נמכרה פעילות המגזינים לידי חברת "תכלת תקשורת בע"מ"...."
- העתק החלטה מצ"ב ומסומן כנספח ג' (להלן: "צו הקפאת ההליכים").

<sup>1</sup> נספח 1 לסיכומי המשיבים בבית הדין קמא

<sup>2</sup> נספח 2 לסיכומי המשיבים בבית הדין קמא

יובהר וידגש כי חברת תכלת הינה בבחינת צד ג', היא איננה ולא הייתה מעולם בבעלות מי מן המשיבים, והמשיב 3 הוא בעל מניות מיעוט בתכלת.

#### 14. סיכום ביניים

המצב העובדתי והמשפטי הינו על כן כדלקמן:

- א. פעילותה של קבוצת מעריב נמכרה למשיבה 1.
  - ב. החוצאה לאור של עיתון מעריב על מוספיו הועברה לחברות מקור ראשון וביזנס, בהתאם להסכם המכר.
  - ג. החוצאה לאור של המגזינים מקבוצת מעריב נמכרה בכסף מלא ובאישור הנאמנים לחברת תכלת, שאיננה בשליטת מי מן המשיבים.
15. **ההליך האמור לעיל נעשה באופן תקין גלוי, באישור כל הגורמים הרלבנטיים, ובעיקר - בידיעת העובדים וההסתדרות.**
16. המבקשת עצמה מודה, בלשונה ובניסוחה שאינם מדוייקים אומנם, כי ידעה על המעבר כבר בדצמבר 2012 לכל המאוחר:
- "20.12.2012, אחרי שהתברר לוועד, כי עובדי "חוצאת מודיעין" מוצלו לשלוש חברות שונות."<sup>3</sup>**
17. **כלומר, מעברם של עובדי קבוצת מעריב מן המשיבה 1 לחברות ביזנס ו/או מקור ראשון לא הוסתר מאף אחד, הוא היה גלוי, ברור וידוע כבר בשנת 2012, הצדדים ניהלו את שגרת יומם, את מערכת יחסי העבודה במישור האישי ובמישור הקיבוצי, תחת הידיעה כי המשיבה 1 איננה מעסיקה אף אחד מעובדי קבוצת מעריב, והדבר היה תקין, נאות, גלוי וברור לכל המעורבים.**
18. בתקופה שבין נובמבר 2012 עד ינואר 2014, נוהלו בבית הדין קמא ההליכים המשפטיים הנוגעים למר חגי מטר, אשר הסתיימו במתן פסק הדין מיום 7.1.14, בגינו הוגשה הבקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט (להלן: "פסק הדין שבלב המחלוקת").
19. טענתה של המבקשת היום, כי המשיבים או מי מהם הטעו אותה לגבי זהות המעסיק, מועלית – בכל הכבוד – בחוסר תום לב קיצוני ותוך אחיזת עיניו של בית הדין קמא וגם של בית דין נכבד זה.
- 2. כל העובדות הרלבנטיות נמסרו ע"י המשיבה 1 לבית הדין במועד, ודבר לא הוסתר**
20. בית הדין קמא הנכבד דן בסוגיה מדוע לא דיווחה המשיבה 1 בעבר כי היא איננה המעסיקה, אלא הודיעה על כך באופן פורמלי רק באפריל 2014, **והגיע למסקנות שגויות.**

<sup>3</sup> עמ' 5 לתשובת המשיבות בבית הדין קמא, פסקה רביעית – צורף כנספח 6 לבקשת רשות הערעור

21. באותה מידה, יכול היה בית הדין קמא הנכבד להקשות ולהפנות את שאלתו אל המבקשת, ולהקשות כנגדה מדוע הגישה המבקשת תביעותיה נגד המשיבה 1, למרות שידעה בוודאות ולאורך שנים שאיננה המעסיקה של העובדים.
22. **התשובה לשאלות אלו היא פשוטה וברורה. במעשי המשיבים לא נפל כל פגם בעניין זה.**
23. במהלך ניהול ההליכים בבית הדין קמא, היה ברור לשני הצדדים כי עובדי עיתון מעריב מועסקים בחברת ביזנס, וכי כל פסק דין שיינתן יבוצע בפועל על ידי חברת ביזנס, שהיא המעסיקה. שני הצדדים לא דקו פורתא במבנה הפורמאלי הנכון של הצדדים להליך, זאת משום שבפועל לא הייתה לשאלה הזאת משמעות אופרטיבית – שני הצדדים ידעו בדיוק מה הנושא שבו הם דנים, מהי הסוגיה, וכיצד ייושם פסק דינו של בית הדין קמא הנכבד כאשר יינתן.
24. ב-7.1.14 ניתן פסק הדין שבלב המחלוקת.
25. ביום 20.1.14 הגישה המשיבה 1 ערעור ובקשה לעיכוב ביצוע של פסק הדין שבמחלוקת.
26. ביום 9.3.14 ניתן צו הקפאת הליכים בעניין החברות מקור ראשון וביזנס.
27. **רק ביום 9.3.14, עם מתן צו הקפאת ההליכים, הפכה ההבחנה בין המשיבה 1 לבין החברות ביזנס ומקור ראשון לרלבנטית.**
28. המשיבה 1 הזדרזה להודיע ולעדכן את ערכאת הערעור בתיק התלוי ועומד אודות שינוי המצב ומשמעותו.
29. רק ביום 9.3.14 נוצר מצב חדש ורלבנטי, אשר מן הראוי לעדכן בו את הערכאה המשפטית:
- 29.1 חברת ביזנס השבועון הישראלי בע"מ, אשר העסיקה את העובדים, לרבות את מר תגי מטר, נכנסה להליכי הקפאת הליכים.
- 29.2 חברת מקור ראשון המאוחד (הצופה) בע"מ, אשר הוציאה לאור את עיתון מעריב, נכנסה להליכי הקפאת הליכים.
- 29.3 דוק: במועד זה לא חל כל שינוי במעמדה של המשיבה 1, כשלעצמה, שכן כאמור לעיל – משיבה 1 גם זמן רב קודם לכן לא הייתה מעסיקה ולא הוציאה לאור עיתונים, עובדה שכאמור הייתה ידועה למבקשת.
30. בנסיבות אלו, לא יכלה המשיבה 1 לקיים את פסק הדין, לרבות לא בקיומו באמצעות חברת ביזנס או חברת מקור ראשון.
31. המשיבים 2-3 הבהירו עובדות אלו לבית הדין קמא הנכבד, כאמור בפרוטוקול:
- "גם כאשר מוגש הערעור על פסק הדין החברות עדיין פעילות. חושבים שעדיין בית דין זה טעה. לצערם של המשיבים, במרץ, כאשר הבינו שכלו כל הקיצין והשקיעו 90,000,000 ₪ בעיתונים, נכנסו לתהליך של הקפאת הליכים תוך ניסיון לשמר את העסק החי ותוך הצעה להסדר הבראה.**

**הובהר ע"י בית המשפט המחוזי כי פעילות העיתונים תימכר, וזאת הוחלט בדיון הראשון של הבקשה להקפאת הליכים, המשיך להתנהל במקביל הליך הערעור ע"י המייצגים הקודמים. הנאמן בעצה עם המשיב 2, החליטו שאין יותר טעם בניהול ההליך. ולכן, הודיעה גב' יעל דולב שהיא איננה ממשיכה לייצג בערעור ולכן הערעור נמחק<sup>4</sup>**

32. בית הדין קמא הנכבד התעלם בהחלטתו מן האמור לעיל, לא דן בו, לא קיבל אותו, לא דחה אותו, ולא נתן לו כל משקל – זאת למרות שהסבר זה אשר עמד בפניו מבהיר בדיוק נמרץ את השתלשלות העניינים.

33. יש להדגיש כי התקופה המדוברת, קרי באזור מרץ 2014, הייתה תקופה סוערת ומורכבת – לעת הזאת ניתן צו להקפאת הליכים בעניין החברות 'ביזנס' ו'מקור ראשון' וכל הצדדים היו צריכים להיערך בהתאם לטיפול מהיר בבעיות הקשות שהתעוררו ובמצב המשפטי החדש. הוראתו של הנאמן להפסיק את הטיפול בערעור, ניתנה על רקע הצורך לתת מענה מידי לקבל החלטות דחופות ואולי גם קשות, ותקופה סוערת ורבת אירועים זו מסבירה גם את המועד והאופן שבו ניתנו הסברי המשיבה 1 לבית הדין.

34. **מן העובדות לעיל עולה בבירור כי לא המשיבה 1 ודאי שלא המשיבים 2-3 ביזו את בית המשפט באי ביצוע פסק הדין, אלא שביצועו של פסק הדין לא ניתן היה להיעשות בפועל, ולמעשה סוכל.**

### 35. מצב הדברים נכון להיום

35.1 באפריל 2014 נמכר עיתון מעריב לקבוצת ג'רוזלם פוסט, בפיקוחם ובאישורם של הנאמנים ושל בית המשפט של הפירוק. עובדי חברת ביזנס נקלטו בקבוצת ג'רוזלם פוסט וככל הנראה המשיכו לעבוד על הוצאת עיתון מעריב.

35.2 בקופתה של חברת ביזנס, מעסיקתו האמיתית של מר חגי מטר, נותר סכום כסף אשר מספיק, ככל הידוע, לכסות את מלוא החוב שנפסק לטובתו של מר מטר ע"י בית הדין קמא. **כל שהיה צריך לעשות הוא להגיש תביעת להוכחת חוב לקופת הפירוק!!**

**המבקשת ומר מטר נמנעו במכוון מלהגיש את תביעת החוב לקופת הפירוק, וזאת למרות שב"כ המשיבים 2-3 בהליך בבית הדין קמא, הבהירה להם מספר פעמים כי פתוחה בפניהם הדרך לעשות כן.**

35.3 מבירור שנערך עולה כי גם כיום, ישנה אפשרות להגיש תביעת חוב לקופת הפירוק ולהפריע את סכומי פסק הדין, וזאת לאחר שכל עובדי חברת ביזנס אשר הגישו תביעת חוב קיבלו תשלום מקופת הפירוק בגין מלוא החוב המגיע להם, ועדיין נותרו כספים בקופת הפירוק למימון מלא של פסק הדין נשוא תיק זה.

35.4 **למען הסר ספק, אין באמור כדי להוות התחייבות כלשהי של המשיבים. עם זאת, יש בכך להראות כי ככל הידוע אין למבקשת ואו למר מטר עילה להגיש בקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט, ויש ביכולתם לקבל את כספם בדרך ברורה ויעילה.**

<sup>4</sup> פרוטוקול בית הדין קמא מיום 14.1.15 עמ' 41 ש' 28 עד עמ' 42 ש' 2.

**36. מעמדה של המשיבה 1**

הח"מ יוסיפו ויציינו כי למרות שהמשיבה 1 איננה פעילה, הם ביקשו וקיבלו את הרשאתה להתייצב בשמה בהליך ולהגיב בשמה.

המבקשת מנסה לעשות הון מכך שפעילותה של המשיבה נפסקה (כביכול), וכי משיבה 1 הפסיקה, כביכול, לקחת חלק בדיונים מאפריל 2014 ואילך. אין בטענה זו דבר, שכן כאמור לעיל משיבה 1 לא הייתה פעילה עוד הרבה לפני כן, ומדובר במקרה אופייני של חברה בלתי פעילה שאיננה ממשיכה או נוקטת בהליכים משפטיים.

(למען שלמות התמונה יצויין כי הבקשה להארכת מועד להגשת תגובה זו הוגשה מטעם המשיבים 2-3 בלבד. כעת, לאחר הסדרת הייצוג, מתבקש בית הדין הנכבד לאשר ולקבל את הגשת תגובה זו גם מטעם המשיבה 1).

37. המשיבים יוסיפו להתייחס לטענות המבקשת, בהסתמך על העובדות לעיל.

38. כמצוותו של בית דין נכבד זה, יתמקדו המשיבים תחילה בשאלת אכיפת 'ביצוע בקירוב'.

**ג. ביצוע בקירוב****1.ג. הדרישה לביצוע בקירוב הועלתה בהרחבת חזית אסורה**

39. טענתה של המבקשת בדבר 'ביצוע בקירוב' הועלתה לראשונה בסיכומיה בבית הדין קמא, תוך הרחבת חזית אסורה ובלתי מוסכמת, וללא נטילת רשות.

40. המבקשת טוענת כי העובדות הרלבנטיות לעילת ה'ביצוע בקירוב' נודעו לה לראשונה רק בעקבות קבלת תגובת המשיבים 2-3 לבקשה ביום 29.9.14.

הדבר אינו נכון, בלשון המעטה (!!) כמפורט בפרק העובדות לעיל.

אף לו היה הדבר נכון, היה על המבקשת להגיש לבית הדין קמא הנכבד באופן מיידי בקשה לתיקון בקשה המקורית, ולא להמתין שנה תמימה, עד 13.9.15, ולנסות להגניב את טענותיה החדשות לתוך הסיכומים שהגישה.

41. בניגוד לדברי המבקשת, וכפי שקבע בית הדין קמא, טענת ה'ביצוע בקירוב' נטענה על ידי המבקשת לראשונה בסיכומיה, ולא נשמעה על ידה קודם לכן, לא בבקשה ולא בדיונים שהתקיימו בפני בית הדין קמא הנכבד.

יתרה מכך, בבקשת המבקשת למתן צווים לפי פקודת הביזיון, לא מוזכרת חברת תכלת ולו פעם אחת, וכך גם הטענה של אפשרות לביצוע הצווים בדרך אחרת או בקירוב.

42. הלכה ברורה וידועה היא כי בעלי הדין מנועים מלסטות מגדרי המחלוקות אותם התוו בכתבי טענותיהם, אלא אם קיבלו מראש היתר לכך מן הערכאה השיפוטית. האיסור על שינוי חזית מחייב היצמדות להגדרת השאלות שבמחלוקת ומביא לדין משפטי יעיל וממוקד. מבחינה מהותית, איסור

זה מגן על בעלי הדין, ובפרט – הנתבע, מפני עיוות דין, בכך שהוא מאפשר לו להיערך כראוי להתמודדות עובדתית ומשפטית עם הסוגיות העולות מכתבי הטענות.

**ראו: ע"מ 9317/05 משאבות השלום בע"מ נ' הוועדה המקומית לתכנון ולבניה יזרעאלים.**

43. לאור האמור, פעלה המבקשת בדרך של הרחבת חזית ללא היתר, למשיבים לא הייתה ההזדמנות והזכות להיערך כראוי להתמודדות מול טענת ה'ביצוע בקירוב', דין בקשה זו היה אכן להידחות.

## ג. אין מקום להורות על ביצוע בקירוב באמצעות חברת תכלת

44. לא ניתן לחייב את המשיבים או מי מהם להעסיק את מר מטר בחברת תכלת.

45. חברת תכלת איננה נמצאת בבעלותה של המשיבה 1 או בבעלותם של המשיבים 2-3. אף לו הייתה מוטלת חובה אישית על המשיבים 2-3 לקיים את פסק הדין (טענה המוכחשת), אין ביכולתם המשפטית לקיימה באמצעות העסקתו של מר מטר בחברת תכלת.

## 46. השליטה בחברת תכלת

חברת תכלת נמצאת בשליטתם של הבאים:

עקיבא גולדבלום: כ-67.5%

עזבון המנוח מוריס קונרד: כ-22.5%

המשיב 3: כ-8.3%

אסתר כריש: כ-1.5%

העתק דף מידע מרשם החברות מצ"ב ומסומן כנספח א'.

בעקבות טענות המבקשת יובהר כי עד לפני סדר גודל של כשנה וחצי, הייתה בת זוגו של המשיב 2, גב' שרה בן-צבי, אחת מבעלות השליטה במבקשת, אך נכון להיום ומזה זמן רב, היא אינה בעלת שליטה או בעלת מניות בחברת תכלת.

## 47. פעילות חברת תכלת

47.1 מבירור שערכו הח"מ לצורך הגשת תגובה זו עולים הדברים הבאים:

47.2 חברת תכלת מוציאה לאור מגזינים. היא אינה מוציאה לאור עיתונים יומיים או מקומונים.

47.3 בשנת 2012 רכשה חברת תכלת בכסף מלא ובאישור בית משפט של פירוק את הזכויות להוצאת **מגזינים** שונים אשר הוצאו בעבר ע"י מי מקבוצת מעריב.

47.4 יודגש כי פעילותו של **עיתון מעריב** לא הועברה ולא נמכרה לחברת תכלת, עובדים הקשורים לעיתון מעריב (להבדיל ממגזינים של קבוצת מעריב) לא 'הועברו' לחברת תכלת.

- להפך – כל עובדי עיתון מעריב שלא פוטרו עברו לחברת ביונס, ובשלב מאוחר יותר עברו לקבוצת ג'רוזלם פוסט.
- 47.5 מר חגי מטר לא עבד מעולם ב"מגזינים". מר מטר עבד ב"עיתון". מקום העבודה של מר מטר היה ה"עיתון".
- 47.6 חלק הארי של המגזינים שנמכרו לחברת תכלת, נמכרו זה מכבר לאחרים או נסגרו, הם אינם יוצאים עוד לאור ע"י חברת תכלת, או אינם יוצאים לאור כלל, ובכלל זאת מותגים ידועים ומובילים כגון "את", "מעריב לנוער" ו-"מעריב לילדים".
- 47.7 **המגזינים היחידים אשר חברת תכלת מוציאה היום לאור ואשר היו שייכים בעבר למי מקבוצת מעריב הינם:**
- 47.7.1 זיכיון לתרגם ולהפיץ בישראל את המגזין נשיונל ג'יאוגרפיק.
- 47.7.2 שבועון "קו למושב", שבועון המושבים וההתיישבות הכפרית.
- מרבית הפעילות העיתונאית, ואולי אפילו כולה, נעשית על ידי פרילאנסרים ולא על ידי עובדים.
48. חברת תכלת לא הייתה צד להליכים בבית הדין קמא הנכבד, לרבות ובמיוחד להליך הבקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט.
49. אשר על כן, בקשתה של המבקשת אינה ל"ביצוע בקירוב" אלא למתן פסק דין חדש ושונה, אשר למבקשת אין זכות לקבלו בכלל, וחאי שאין לה זכות לקבלו בהליך של ביזיון.
50. משל למה הדבר דומה –
- 50.1 כנגד משרד עו"ד יהודה המתמחה בדיני עבודה, יינתן פסק דין המחייבו להעסיק את עו"ד דויד העוסק בדיני עבודה.
- 50.2 משרדו של עו"ד יהודה חדל מפעילות, ואין באפשרות המשרד לקיים את פסק הדין.
- 50.3 עו"ד דויד יגיש בקשה על פי פקודת בזיון בית המשפט, ויטען כי פסק הדין מופר ע"י עו"ד יהודה, כיוון ש"לא העסיק" את עו"ד דויד במשרד עורכי דין אחר, העוסק במקרקעין, ואשר נמצא בבעלותה של עו"ד תמר.
- 50.4 גם במקרה בו עו"ד יהודה ועו"ד תמר הם בני זוג, ברי כי לבקשה מסוג זה אין היתכנות משפטית, ואין בה הגיון.
51. להשלמת התמונה יובהר כי במקרה שבפנינו, מר חגי מטר עבד במוסף של עיתון מעריב בשם 'מקומון תל אביבי', כל העובדים של מקומון מעריב הועברו לחברת ביונס כבר בשנת 2012, ובסוף שנת 2012 נסגר המקומון עקב חוסר אפשרות כלכלית להמשיך ולהוציאו לאור, וכל עובדיו פוטרו.
- חברת תכלת אינה מוציאה לאור מגזין העוסק בהווי התל אביבי, ואין לה עבודה המתאימה לתחומי התמחותו של מר מטר.



חברת תכלת אינה יכולה (וודאי שאינה חייבת) להעסיק את העיתונאי מר מטר, המתמחה בהווי התל-אביבי, כעיתונאי בשבועון המתמחה ברפתות ולולים.

52. מבלי לגרוע מן האמור, הרי "מקום העבודה" של מר מטר נמצא כיום בבעלות קבוצת גירוזלם פוסט. לו היה מקום כלשהו לביצוע בקירוב של פסק הדין, על ידי צד שלישי שאינו קשור להליך, ואשר אין עילה ואין סמכות לחייב אותו לבצע את פסק הדין, הרי הימקום הראוי בו יכול מר מטר לבחון את אפשרויות השתלבותו הינו עיתון מעריב, היוצא לאור כיום ע"י קבוצת גירוזלם פוסט.

### **3.ג. הבקשה לביצוע בקירוב אינה ראויה להתברר בהליך של ביזיון**

53. כפי שיבואר בהרחבה בפרק הבא, הבקשה לביצוע בקירוב של פסק דין אינה ראויה לדיון בהליך של ביזיון.

54. על מנת לדון בשאלת הביצוע בקירוב, היה צורך לצרף להליך צדדים נוספים ובעיקר את חברת תכלת, לפרוש בפני בית הדין קמא הנכבד תשתית עובדתית ומשפטית נרחבה, וכל זאת בהליך שאינו נכון ואינו ראוי להתברר במסגרת בקשה לביזיון בית המשפט.

### **ד. עקרונות בדיון בבקשה לפי פקודת ביזיון בית המשפט**

55. הליכים לפי פקודת ביזיון בית המשפט ננקטים במקרים מוגדרים וברורים, אשר עומדים בקריטריונים מחמירים כתנאי לפתיחת וניחול ההליך.

56. לא יינקטו הליכים לפי פקודת ביזיון בית המשפט אלא כאשר המבקש עמד במבחנים הבאים:

56.1 הדיון בבקשה אינו מצריך בירור עובדתי נרחב;

56.2 הדיון בבקשה אינו מצריך דיון משפטי נרחב, אלא להיפך – קיים צו שיפוטי ברור וחד-משמעי, שהינו אופרטיבי וניתן לביצוע, ושאינו בו חיוב כספי;

56.3 ההליך נועד לאכוף את ביצוע פסק הדין ולא להעניש את המפר בגין מעשי או מחדלי עבר;

56.4 לא יינתן צו לאכיפת פסק דין שאינו ניתן לביצוע;

56.5 ההליך יופעל כהליך שיורי רק כאשר אין לזוכה כל אפשרות אחרת למימוש פסק הדין;

57. חובת ההוכחה בדבר העמידה בכללים אלו חלה על מגיש הבקשה לביזיון.

58. במקרה שבפנינו, לא עמדה המבקשת באף אחד מן הקריטריונים אשר יאפשרו דיון בבקשה, וודאי שלא עמדה בקריטריונים אשר יאפשר היענות לבקשה.

### **1.ד. הליך הביזיון ננקט רק במקום שאין בו סוגיות המצריכות בירור עובדתי נרחב**

59. הליך הננקט לפי פקודת ביזיון בית המשפט נועד לפתרון מחלוקת אשר אין בצידה מחלוקות עובדתיות ומשפטיות נרחבות.

60. הלכת בית המשפט העליון קובע כי השימוש בסנקציה לפי פקודת ביזיון בית המשפט **מחייב קיומה של ודאות בדבר מערך הנתונים העובדתיים.**

ראו: ע"פ 517/06, בעז מנור נ' KPMG Inc (לא פורסם)

61. עוד נקבע כי:

"ההליך לפי פקודת הביזיון מיועד "להתברר במהירות וביעילות" ובמסגרתו לא מתאפשר לבעלי הדין לפרוש מסכת ראיות שלמה ומלאה "כבמשפט מלא" (ראה רע"א 4231/90, שם, עמ' 619; בג"ץ 10478/03 התאחדות הקבלנים בישראל נ' עיריית מודיעין, תק – על 2005 (3), 1406 וח"פ 1119/00 (ת"א) בש"א 19576/00 ש.א.י מועדונים בע"מ נ' אוצר מפעלי ים ואח' (לא פורסם).

.....

לאור כל הנימוקים דלעיל, נראה לי שההליך שנקט ע"י בית משפט קמא, לא היה ההליך המתאים והראוי לליבון המחלוקת."

ראו: עמא (תא) אבתיר בע"מ נ' שנקר ציונה

62. מסקנה

ההלכה המשפטית קובעת כי ההליך אמור להתנהל במהירות וביעילות וללא הבאת מסכת ראיות שלמה.

ואולם, בנסיבות המקרה שבפנינו ישנה אי וודאות רבה ומחלוקת קשה בדבר הנתונים העובדתיים, מעמדם ומצבם של כל אחד ואחד מן המשיבים ומעמדה של חברת תכלת שכלל אינה צד להליך.

מכאן עולה בבירור כי המחלוקות שבין הצדדים לא היו ראיות ואינן ראיות להתברר בהליך לפי פקודת בזיון בית המשפט.

#### 2.1 הליך הביזיון ננקט רק במקום שאין בו סוגיות המצריכות בירור משפטי נרחב

63. עוד נקבע בפסיקה עקבית של הערכאות המשפטיות לאורך השנים, כי ניתן לנקוט בהליך לפי פקודת בזיון בית המשפט רק במקום שבו ההחלטה שלא קויימה ברורה, ואין כל מחלוקת פרשנית לגביה.

64. במקרה שבפנינו מתעוררת מחלוקת משפטית נרחבת, לגבי פרשנותה המאוחרת והיצירתית של המבקשת, לפיה הצו השיפוטי שניתן כנגד המשיבה 1, משמעותו חיובים של המשיבים 2-3 להעסיק את מר חגי מטר בחברה שאיננה בבעלותם ואשר לא הייתה צד להליכים המקוריים או להליכי הביזיון.

הדרך לבירור פרשנות יצירתית זו אינה עוברת במסלול פקודת בזיון בית המשפט, ועצם הניסיון של המבקשת לצעוד בדרך זו – מעיד על כך שההליך מתחילתו אינו ההליך הנכון.

#### 3.1 מטרתו של ההליך היא אכיפה לעתיד ולא ענישה לעבר

65. כלל ידוע וברור נוסף הוא כי של הליך בזיון לפי הפקודה הינה לאכוף סירוב לציית לצו בית משפט ולא להעניש בגין הפרה נטענת של צו:

"ההליך נושא אופי מיוחד, באשר אינו מטיל אחריות פלילית, אך הוא גם אינו הליך אזרחי "טהור" במובנו הרגיל. אין הוא עונשי במהותו, ומטרתו העיקרית להביא לאכיפת החלטה השיפוטית במבט צופה עתיד. הסנקציה בהליך זה היא סנקציה של כפייה. ויודגש: עניינו של ההליך במישור היחסים שבין הצדדים המתדיינים, ואין הוא מיועד להטיל דומי במפר הצו או לפגוע בו"

**ראו: רע"פ 7148/98 עזרא נ' זלזניאק**

**ע"פ 1160/98 שיז"פ שיוק יזום פרויקטים לבניה בע"מ נ' אשכנזי**

66. השופט בדימוס אורי גורן, קובע בספרו "סוגיות בסדר דין אזרחי", מהדורה עשירית, בעמ' 857, בחקשר של הליכי תביזיון, כדלקמן:

"תכליתם של הליכים אלה היא ליצור מערכת תמריצים, שתביא לאכיפתו של פסק הדין. הטכניקה שנוקטת הפקודה היא להביא לאכיפת פסק הדין בדרך של הטלת קנס או מאסר, אם יופר צו שניתן על ידי בית המשפט במסגרת הליך הביזיון."

67. ברע"א 3888/04 שרבט נ' שרבט, פ"ד (נט) 49, קבע בית המשפט העליון כדלקמן:

"הסנקציה בהליך זה היא סנקציה של כפייה. ויודגש: עניינו של ההליך במישור היחסים שבין הצדדים המתדיינים, ואין הוא מיועד להטיל דומי במפר הצו או לפגוע בו."

68. מטרתו של ההליך איננה להעניש את המשיבה 1 או את המשיבים 2-3.

כך, גם אם ייקבע – בניגוד לדעת המשיבים – כי נפל פגם במעשי המשיבים משלא הודיעו לצד השני באופן פורמאלי במהלך ניהול ההליכים מנובמבר 2012 ועד ינואר 2014, את אשר הצד השני ידע ממילא, וכי לא דאגו לעדכון הפורמאלי של זהות המעסיק, הדי שפקודת בזיון בית המשפט לא נועדה להעניש את המשיבים בגין מחדלי עבר.

**4.ד לא יינתן צו לאכיפת פסק דין שאינו ניתן לביצוע**

69. ברע"א 3888/04 שרבט נ' שרבט, פ"ד (נט) 49 לעיל, מוסיף בית המשפט העליון וקבוע:

"לא ינתן צו מכח הפקודה מקום בו לא ניתן לקיים את הצו השיפוטי".

70. גם בע"פ 517/06 בעז מנור נ' KPMG Inc, קבע בית המשפט העליון כי כיוון שהליך בזיון בית משפט אינו הליך עונשי במהותו, וכיוון שמטרתו העיקרית של ההליך היא אכיפת החלטה השיפוטית שניתנה במבט צופה עתיד, חרי אין מקום לנקיטת הליך זה מקום שאכיפת הצו השיפוטי אינה אפשרית.

71. במקרה שבפנינו, המשיבה 1 אינה יכולה לקיים את פסק הדין, והמשיבים 2-3 אינם יכולים לקיים את פסק הדין (גם לו היה פסק הדין מטיל עליהם חיוב אישי).

המשיבה 1 אינה פעילה כיום ומזה זמן רב. בין אם המשיבה 1 הייתה מעסיקתו של מר חגי מטר, בין אם המשיבה 1 לא הייתה מעסיקתו של חגי מטר, נכון להיום וגם במועד מתן פסק הדין שלצורך אכיפתו הוגש הליך הביזיון - המשיבה 1 איננה פעילה, איננה מעסיקה עובדים, איננה מוציאה לאור עיתונים, ואיננה יכולה להעסיק את מר חגי מטר.

המשיבים 2-3 הם אנשים פרטיים, אין בבעלותם היום אף עסק של הוצאה לאור של עיתונים כלשהם (להבדיל מן המגזינים, הנזכרים לעיל), ואין בכך שהמשיב 3 הוא בעל מניות מיעוט בחברה מוציאה לאור מגזינים ולא עיתונים, כדי להפוך את פסק הדין ליבר ביצוע.

72. יודגש כי בע"פ 517/06, בעז מנור נ' KPMG Inc לעיל, קבע בית המשפט העליון כי השימוש בסנקציה חריפה זו מכוח פקודת בזיון בית המשפט מחייב קיומה של ודאות בדבר יכולתו האובייקטיבית והסובייקטיבית של האדם, כלפיו הופנה הצו, לקיים את תוראותיו. שאם לא כן, עלול אמצעי האכיפה השיפוטי להפוך אמצעי ענישה, והרי אין זו מהותו ותכליתו.

73. כאשר פסק הדין אינו בר ביצוע, ולמצער – כאשר אין ודאות אובייקטיבית וסובייקטיבית בדבר יכולתם של המשיבים לקיים את פסק הדין, אין לאוכפו באמצעות פקודת בזיון בית המשפט.

#### 5.1 ההליך יופעל כהליך שיורי רק כאשר אין לזוכה אופציה אחרת למימוש פסק הדין

74. הגישה הבסיסית אשר נקבעה בפסיקה ובדברי מלומדים היא כי:

"לא יפעילו את סעיף 6 לפקודת הביזיון, מקום שפתוחות לפני הזוכה דרכי סעד אחרות כגון הליכי הוצאה לפועל... המגיש בקשה על פי סעיף 6 עשוי אפוא להידחות על הסף אם לא ישכנע שאין דרך ביצוע אחרת"

ראו: דוד בר-אופיר הוצאה לפועל הליכים והלכות בעמ' 494.

כלומר, חובת ההוכחה בדבר אי התכונתה של דרך אחרת למימוש פסק הדין מוטלת על כתפי מבקש הבקשה.

75. בנוסף נקבע, כי נקיטה בהליך לפי פקודת בזיון בית משפט צריכה לבוא לאחר מיצוי כל ההליכים האפשריים האחרים.

"הליך הביזיון נחשב כהליך אכיפה קיצוני, שכן הסנקציה שהוא גורר בעקבותיו – קנס או מאסר – עשויה להיות קשה ופוגעת. לכן מקובל לראות בו הליך שיורי, לאחר שההליכים האחרים האפשריים נבחנו או מוצו. את השימוש בכלי אכיפה זה, שפגיעתו עלולה להיות קשה, מן הראוי להגביל למקרים מתאימים בלבד ואין להיזקק להליכי ביזיון בית המשפט שעה שקיימת דרך אחרת לביצוע ההוראה השיפוטית... כלל זה משמעו כי כאשר קיימת אפשרות לבחור בין כמה דרכים חלופיות לאכיפתה של הודאת בית המשפט, יש לנסות תחילה את הדרך המחמירה פחות עם החייב, ורק אם יתברר שדרך זו אינה יעילה להשגת המטרה, יהיה ניתן להיעזר בדרך המכבידה עימו יותר."

ראו: אורי גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי, מהדורה עשירית, בעמ' 857

76. ראו לעניין זה גם פסיקת בית המשפט העליון ברע"א 3888/04, שרבט נ' שרבט, פ"ד נט(4) 49 שם נקבע:

**"פסיקתו של בית-משפט זה חזרה והדגישה כי השימוש בכלי אכיפת זה שפגיעתו עשויה להיות קשה צריך להיות מוגבל רק למקרים מתאימים, וכי אין להיזקק להליכי ביזיון בית-המשפט כאשר קיימת דרך אחרת לביצוע ההוראה השיפוטית."**

77. במקרים שבפנינו קיימות דרכים ברורות ביותר לביצוע החלק הכספי (למצער) של פסק הדין:

77.1 ישנה אפשרות ברורה וחד-משמעית לפנות לנאמן בהקפאת ההליכים של חברת ביזנס, להגיש לו תביעת חוב ולקבל את התשלום הכספי המלא בהתאם לחיובים הכספיים בפסק הדין. זאת, כאשר ככל הידוע למשיבים בקופת הפירוק מצויים סכומים מספיקים לפירעון מלא של פסק הדין.

למען הזהירות יובהר כי המשיבים אינם יודעים מה מצבה העדכני של הקופה נכון ליום כתיבת תגובה זו, האם המועד להגשת תביעות חוב חלף אם לאו ואם ניתן להאריכו.

עם זאת, גם אם המבקשת /או חגי מטר איחרו את המועד, בשל התעקשותם לנקוט בהליכים לא ראויים ולא רלבנטיים וסירובם לפעול בתום לב ולהקטין את נזקם שלא לומר להיפרע לחלוטין מחברת ביזנס, אין להטיל את האחריות לכך על המשיבים.

77.2 מובן כי קיים למבקשת גם מסלול ההוצאה לפועל.

#### **ה. אין מקום לחיוב אישי של המשיבים 2-3**

78. **אין ליתן בקשת רשות ערעור על ממצא עובדתי**

צדק בית הדין קמא בקביעתו **העובדתית** כי לא עלה בידי המבקשת להוכיח כי התנהלותם של המשיבים 2-3 היא זו שגרמה לסיכול פסק הדין.

אין ליתן רשות לערער על ממצאיו העובדתיים של בית הדין קמא הנכבד, ואין להתערב בממצאים אלו.

79. **אין להטיל חיוב אישי על בעל מניות/אורגן אלא במקרים נדירים**

המקרים בהם יטיל בית הדין חיוב אישי על אורגן או בעלים של חברה בע"מ הם מקרים חריגים ונדירים ביותר.

על אחת כמה וכמה שהדבר נכון כאשר מדובר בחיוב אישי של אורגן בגין אי קיום של פסק דין אשר לא היה צד לו ואשר לא הטיל עליו כל חיוב אישי.

עצם הניסיון של המבקשת לערב מין בשאינו מינו, ולייצר הליך של מעין "הרמת מסך" בתוך הליך הביזיון, וכל זאת על מנת לרדת אישית לנכסיו של בעל מניות שלא היה צד בהליך העיקרי – הוא ניסיון פסול, המהווה שימוש לרעה בהליכי בית משפט, בפרט ומקל וחומר במסגרת הליך דווקני כגון הליך של ביזיון.

**80. המבקשת לא הוכיחה טענותיה**

במקרה שבפנינו, המבקשת לא הצליחה לעבור את המשוכה הראייתית והמשפטית הגבוהה ביותר שהיה עליה לעבור על מנת לקבל את מבוקשה.

על אחת כמה וכמה כי הדבר נכון לגבי המשיב 3, אשר גם למבקשת עצמה אין כל טענה, ולו לכאורה, הנוגעת להתנהגותו האישית.

**81. המצב האמיתי הפוך בדין מטענות המבקשת**

לא רש שהמבקש לא הוכיחה טיעוניה, אלא שהעובדות המעטות בתיק מוכיחות ומראות את התנהגותם התקינה ותום ליבם של המשיבים 2-3:

81.1 עיתון מעריב קרס, לאחר שהמשיבים הזרימו לתוכו סך של 90,000,000 מיליון ₪ על מנת לאפשר את פעילותו.

81.2 ברי כי המשיבים לא בחרו בדרך של קריסת העיתון, הקפאת הליכים, העברת הבעלות לחברה אחרת וירידה לטמיון של השקעתם – רק כדי להימנע מהעסקתו של מר חגי מטר.

**82. אין "להרים מסך" בהליך מזורז, לאחר מתן פסקי דין חלוטים**

לא רק זאת –

82.1 במתן פסק הדין ביום 7.1.14 סיים בית הדין את מלאכתו ואין להיעתר לבקשה "להרמת מסך" מכח פקודת התברות ו/או כל דין לאחר שפסק הדין ניתן ואף הפך חלוט. טענה של הרמת מסך יש לברר לעומקה, לבססה בתשתית ראויה והיה על המבקשת להעלות טענה זו במסגרת ניהול ההליך העיקרי ולא לאחר מתן פסק הדין. זאת לא נעשה ולא בכדי, שכן לא הייתה מעולם כל עילה "להרמת מסך" כנגד המשיבים.

82.2 טענותיה העיקריות של המבקשת נוגעות למעשים שנעשו – כביכול – בטרם מתן פסק הדין. לא ניתן להרים את המסך ולא ניתן לקבוע חיוב אישי על סמך מעשים אלו בהליך הנוכחי.

82.3 להבדיל מטענותיה של המבקשת, הלכה היא כי "הרמת מסך" בשלב שלאחר מתן פסק הדין ובשלב גביית החוב הפסוק הינה אפשרית, אם בכלל, רק במקרים חריגים וקיצוניים בלבד, כאשר נעשה שימוש לרעה ומכוון בעקרון האישיות המשפטית הנפרדת בהקשר לפסק הדין, בדרך כלל אחריו ולא לפני מתן פסק הדין.

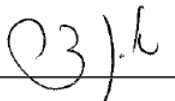
**ראו:** רע"א 510/00 ח. רשף קבלנים (1990) בע"מ נ' ענבר, פ"ד נד(2) 712;

**בר"ע (מחוזי ת"א) 2417/05 גל יעד בע"מ נ' ט.א. מכונות מזון וקידוד בע"מ (2006)**

82.4 דוק! אחד הנימוקים העיקריים "להרמת מסך" כלפי בעלי מניות או דירקטורים היא תרמית שעשו כנגד החברה ו/או נושי החברה, כך על פי טענותיה המפורכות של המבקשת. בענייננו לא הוכיחה המבקשת, ואף לא נקבע, כי המשיבים נהגו בתרמית ו/או ניסו לרמות ולהונות את מר מטר ו/או כל אחד מעובדי העיתון ו/או ניסו להתחמק מתשלום כזה או אחר לנושים ו/או עובדים אחרים.

### 1. מטרתם האמיתית של המבקשת ושל מר מטר

83. לא ניתן לסיים תגובה זו ללא התייחסות למטרתם האמיתית של המבקשים.
84. המבקשת ומר מטר אינם מבקשים באמת לממש את פסק הדין.
85. המבקשת ומר מטר מעוניינים לרדוף אחר המשיבים, ובפרט אחר המשיב 2, לפגוע בהם, להתנכל להם ולחענישם, על שום שמעסיקתו של מר מטר הרחיבה עוז לפטרו בנסיבות שנפסלו על ידי בית הדין קמא.
86. המבקשת בחוסר תום לב וללא כל טעם, מתעקשת להמשיך לנהל הליכים כנגד המשיבים ולחייבם בהעסקתו של מר מטר, גם כשהיא יודעת שלא ניתן לקיים את הצו נוכח העובדה שאין ולא הייתה פעילות במשיבה 1, ותוך כך שהיא מעלימה מעיני בית הדין הנכבד את התמונה האמיתית הנכונה להיום.
87. אין למשיבים כל אפשרות להעסיק כיום את מר מטר, ולא ניתן לאכוף עליהם את העסקתו במסגרת חברה אחרת (חברת תכלת), שאינה בבעלותם ובשליטתם, חברה שלא הייתה צד להליכים, ואשר הפעילות שהיא מקיימת אינה מתאימה לכישוריו של מר מטר.
- לעומת זאת, את החיוב הכספי שהוטל לטובתו של מר מטר – ניתן לגבות בהליכים אחרים, כמפורט לעיל, אלא שמסיבות בלתי ענייניות בחרו המבקשת ומר מטר שלא למצות הליכים אלה, וזאת כנראה במכוון ועל מנת לייצר תשתית "הולמת", כביכול, להגשת בקשת הביזיון שנדחתה.
88. אין ליתן צו לאכיפת העסקתו של מר מטר, אשר לא עבד אצל המשיבים ולו יום אחד, ואין לו זכות לעבוד אצל מי מהם.
89. פתוחה הדרך בפני מר מטר לפנות לנאמנים של חברת 'ביזנס' על מנת להיפרע, מבלי להטריח את בית הדין ולהטריד את המשיבים בבקשות מיותרות ומקוממות.
90. בשל כל האמור והמפורט לעיל, יש לדחות את בקשת רשות הערעור ולחייב את המבקשת בהוצאות משפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ.



איתמר נצר, עו"ד



אשר סלע, עו"ד

ב"כ המשיבים

14081010466

# נספח א'

דף מידע מרשם  
החברות



## מידע על פרטי חברה, כולל נתוני שעבודים

מספר תאגיד	סוג	סטטוס משפטי של התאגיד	סוג מוגבלת	תאריך הרישום
513108001	חברה פרטית	פעילה	מגבלות	06/06/2001
שם התאגיד				
תכלת תקשורת בע"מ				
TECHELET MEDIA LTD				
כתובת התאגיד	אנ"ל			
דרך בנין 53 תל אביב - יפו ישראל מיקוד: 6713812 . ישוב: ירושלים ת.ד. 48166 מיקוד-ת.ד. 9148101 מלחה				
תאריך השנתי האחרון התקבל מהתאגיד ביום	תד"ח השנתי האחרון שהתקבל מהחברה מעדכן ליום			
06/10/2015	26/07/2015			
מטרת התאגיד	חברה ממשלתית			
לעסק בסוגי עסקי שפורטו בתקנון חברה לא ממשלתית				

## דירקטורים של התאגיד

מס' זיהוי	שם	תאריך מינוי	תפקיד
033403791	גולדבלום עקיבא בנימין	01/11/2012	
1. (*)			
מחובות: סמדר 8 אפרתה ישראל מיקוד: 9043500 .			
(*) בנא בעקבות ד"ח שנתי			

## חלוקת הון המניות

סוג מטבע	סוג מניות	סוג מניה	ערך	מנות שהוצאה לב"מ
שקל חדש	10,000	רגילות	1 שקל חדש	3,576

## סה"כ ההון הרשום

סוג מטבע	סוג מניות
שקל חדש	10,000

## מנ"ל מניות

מספר זיהוי	שם	כתובת
8314378	כרש אסתר	ברכה 27 קדומים ישראל
1. מחזיק ב: 56 מניות מסוג רגילות בנות 1 שקל חדש בהחזקה רגילה		
033403791	גולדבלום עקיבא בנימין	סמדר 8 אפרתה ישראל מיקוד: 9043500
2. מחזיק ב: 2,416 מניות מסוג רגילות בנות 1 שקל חדש בהחזקה רגילה		
15153125	גולדבלום הלל	שמעון 7/4 ירושלים ישראל
3. מחזיק ב: 297 מניות מסוג רגילות בנות 1 שקל חדש בהחזקה רגילה		
332475466	מוריס קונרד גפרי	טוא 33 ירושלים ישראל מיקוד: 84102
4. מחזיק ב: 807 מניות מסוג רגילות בנות 1 שקל חדש בהחזקה רגילה		

## מנכות אגרה שנתית לרשם החברות

שנה	חוב
2016	1,488 ש"ח
סה"כ חוב אגרות	1,488 ש"ח

## מידע על פרטי שעבודים

שעבוד מס'	תאריך היצירה	תאריך הרישום	הסכום המובטח	בתוקף עד	סלק בתאריך	תאור המסמך
1	28/08/2013	03/07/2013	ללא הגבלה			אגרת חוב
	<p><b>שם המלווה באופן:</b> מס' זיהוי/תאגיד: 520000118</p> <p><b>הנכסים המשועבדים:</b></p> <p><b>תאור הנכס:</b> שעבוד קבוע והמחאה על דרך השעבוד ושעבוד קבוע ושוקף על כל הנכסים התשלומים והחובות המגיעים ו או שאיש לממשק מאת ישראכרט בעמ על פי כל ההסכים והמסמכים הקיימים והעתידיות שכן הממשק לבין ישראכרט בעמ הכל כמפורט בספח א' המצורף לאג"ח החוב המהווה חלק בלתי נפרד ממנה</p> <p><b>תנאים מיוחדים:</b> אין לשעבוד או להעביר ללא הסכמת בעל השעבוד</p>					
2	29/08/2013	10/09/2013			01/05/2016	תאור המסמך
3	16/09/2013	02/10/2013	ללא הגבלה			הסכם
	<p><b>שם המלווה באופן:</b> מס' זיהוי/תאגיד: 520000118</p> <p><b>הנכסים המשועבדים:</b></p> <p><b>תאור הנכס:</b> שעבוד קבוע מדרגה ראשונה על פיקדון מספי הקיים בהון מס' 260115 בסוף 436 בבנק הפועלים בעמ על 200,000 ש"ח מס' עסקה 2590002 לרבות פירותיו</p> <p><b>תנאים מיוחדים:</b> אין לשעבוד או להעביר ללא הסכמת בעל השעבוד</p>					
4	30/10/2013	10/11/2013			20/07/2014	תאור המסמך
5	25/11/2013	10/12/2013			01/05/2016	תאור המסמך
6	17/12/2013	06/01/2014			01/05/2016	תאור המסמך
7	30/12/2013	12/01/2014	ללא הגבלה			אגרת חוב
	<p><b>שם המלווה באופן:</b> מס' זיהוי/תאגיד: 520000118</p> <p><b>הנכסים המשועבדים:</b></p> <p><b>תאור הנכס:</b> השעבוד שוקף על כל השטרות של אחרים מכל מין ואוג שהוא שבעולות הממשק ו או שלממשק יש או תהיה זכות בהם או לבהם ו או שהממשק זכאי להורות על מכירתם, הנמסים ושימאז מדי פעם בפעם בידי הבנק ו או הזכות בינם</p> <p><b>תנאים מיוחדים:</b> אין לשעבוד או להעביר ללא הסכמת בעל השעבוד</p>					

שעבוד מס'	תאריך היצירה	תאריך הרישום	הסכום המוגבטח	בתוקף עד	סולק בתאריך	תאור המסמך
8	08/05/2014	15/05/2014	ללא הגבלה			אגרת חוב
<p><b>שם המלווה נאמן:</b> מס' זיהוי/תאגיד: 520000118 בנק הפועלים בע"מ</p> <p><b>הנכסים המשועבדים:</b></p> <p><b>תאור הנכס:</b> 1 שעבוד צף על כל הנכסים, הנכסים, הרכוש והזכויות מכל סוג שהוא ללא יוצא מן הכלל שיש לחב' כעת ושיהיו לה בעתיד בזמן כלשהו בכל אופן ודרך. 2- שעבוד קבוע על הון המבית של החב' שסרם בדרש   או שמדרש וטרם נפרע, על המוניטין, וכו' על זכויות החב' לפטור   או הקלה   או הנחה ממס, על פי כל דין. 3- שעבוד קבוע על כל ני"ע, המסמכים והשטרות אשר בידי הבנק אין לשעבוד או להעביר ללא הסכמת בעל השיעבוד</p> <p><b>הנכסים מיוחדים:</b></p>						

שעבוד מס'	תאריך היצירה	תאריך הרישום	הסכום המוגבטח	בתוקף עד	סולק בתאריך	תאור המסמך
9	01/12/2014	08/12/2014	15,000.00 שקל חדש			אגרת חוב
<p><b>שם המלווה נאמן:</b> מס' זיהוי/תאגיד: 520000118 בנק הפועלים בע"מ</p> <p><b>הנכסים המשועבדים:</b></p> <p><b>תאור הנכס:</b> שעבוד קבוע מדרגה ראשונה על פיקדון כספי קיים בחו- 260115 בסניף 436 בבנק הפועלים בעמ' עש' 15,000 ש"ח מס' עסקה 3380001 כולל פירוטיו</p> <p><b>הנכסים מיוחדים:</b> אין לשעבוד או להעביר ללא הסכמת בעל השיעבוד</p>						

שעבוד מס'	תאריך היצירה	תאריך הרישום	הסכום המוגבטח	בתוקף עד	סולק בתאריך	תאור המסמך
10	31/05/2015	10/06/2015			15/06/2015	
11	31/05/2015	10/06/2015			15/06/2015	תאור המסמך
12	01/06/2015	10/06/2015			15/06/2015	תאור המסמך
13	31/05/2015	10/06/2015			15/06/2015	תאור המסמך
14	31/05/2015	10/06/2015			15/06/2015	תאור המסמך

**סיכום תוכני השעבודים**

- מספר השעבודים שסולק: 9
- מספר השעבודים ללא הגבלה: 4
- סכום השעבודים המוגבלים:

15,000 שקל חדש

**שינויים בחברה**

תאריך החלטה	תאריך רישום	תמצית החלטה
23/12/2002	30/01/2003	שינוי שם החברה

**שמות קודמים**

שם החברה	תאריך שינוי השם
תמלת הפקות בע"מ TCHELET PRODUCTIONS LTD	30/01/2003

אין שינויי סטטוס

## הוגשו רחות שנתיים

שנה	תאריך הדוח	תאריך קבלה
2009	31/12/2009	19/05/2011
2013	30/01/2013	26/12/2013
2015	26/07/2015	06/10/2015
2015	12/02/2015	30/03/2015

תמצית זו הכנה מתוך המידע האגור במחשב רשם החברות ביום 14/06/2016 בשעה 11:21:59  
הופק על ידי משתמש אינטרנט

נסח החברה או השותפות מהווה תמצית מידע ממאגר הנתונים הממוחשב של רשות  
התאגידים, הניתן כשירות לציבור, על-פי מידע שהתקבל ברשות. המידע  
בנסח עלול להיות חסר, בלתי מדויק או בלתי מעודכן. אין להסתמך על הנתונים  
בנסח, משאין מהווה אחד מהמרחמים שמנהלת רשות התאגידים על-פי דין.

לכירור המידע והדיווחים שהוגשו לרשם החברות או לרשם השותפויות כדרש בחוק, יש  
לעין בתיק התאגיד (לדרכי העין: [www.taagidim.justice.gov.il](http://www.taagidim.justice.gov.il)).  
יודגש כי המידע המצוי בתיק החברה ביחס למעלי מניות הדייקטורים בחברה,  
כמו גם פרטי מידע מספיים, הינם בעל אופי דקלרטיבי בלבד ואינם מהווה תהליך לעיון  
במרחם בעלי המניות ובמרחם הדייקטורים שמנהלת החברה, הפתוחים לעיון הציבור  
במשורה הרשום.

הנסח עשוי לכלול גם תמצית מידע שהתקבל מרשויות המדינה, כדוגמת רשות האכיפה  
והגבייה, הכנס הרשמי ומערכת בני המשפט, הניתן אף הוא כשירות לציבור.  
המידע עשוי להיות חלקי או לא מעודכן, אין להסתמך עליו ויש לפנות לעיון במידע אצל  
רשות המדינה המוסמכת.