

בבית משפט השלום

בהרצליה

ת.א 12-15

התובע:

אריאל סנדר ת.ז. 29304789

מרח' מנחם בגין 11, רמת גן

ע"י ב"כ עוה"ד רוון לוינטל

מרחוב יגאל אלון 155, כניסה א' תל אביב-יפו

טל. – 03-5243344; פקס. – 03-5243355

- נגד -

הנתבע:

שבי גטניו ת.ז. 029379641

מרח' מכבי 9, רעננה

סוג התביעה: לשון הרע, כספית;

גובה התביעה: 200,000;

כתב תביעה

בהתאם לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד - 1984 (להלן: "תקסד"א"), מוגש בואת כתב תביעה מסוג תביעה כספית, נזיקית ולשון הרע. התובע יהיה מיוצג לעניין דנו, על ידי משרד עורכי דין רוון לוינטל בתל-אביב והמען למשלוח כתבי-דין יהיה כמתואר בכותרת.



מדובר בתביעה חמורה כנגד נתבע, שאינו בוחל בדבר, על מנת לפגוע בשמו הטוב של התובע. הנתבע עומד בראש עמותה שעוסקת במשלוח מכתבים משמיצים נגד התובע והעלאת פרסומים נגדו באתרי אינטרנט.

בשלב מסוים שיכנע עצמו הנתבע כי מכתבים ששלח, או תלונה במשטרה שהגיש (כשם שיכול כל אזרח להגיש וחובה על המשטרה לקבלו בנימוס), הם שגרמו לכאורה לגריעתו וסילוקו של התובע מעבודתו כלוביסט בכנסת ישראל. בפועל, אין כל קשר בין "פועלו" של הנתבע לבין החלטה מקצועית של התובע ומקום עבודתו, לוותר על אישור הלוביסט שברשותו (מיוזמתו ומשיקוליו) לאור שינויים פנים ארגוניים שתוכננו מראש בחברה. אין כל קשר בין החלטה זו לבין אותה חקירת משטרה, שלא ידוע האם החלה ואולי כבר הסתיימה, והתובע כלל לא נחקר או זומן לחקירה במסגרתה.

בגין השמצה זו, שהועלתה לרשת האינטרנט במספר פרסומים, מוגשת תביעת לשון הרע זו. זאת מאחר והנתבע פגע במוניטין של חברת גלעד לובינג וכמובן של התובע אל מול לקוחות נוכחים ופוטנציאליים.

א. פתח דבר:

1. עסקינן בתביעה חמורה של פרסום לשון הרע והוצאת דיבה שבוצע על ידי הנתבע בפרסום פוסט ברשת החברתית ובעמוד ה-Facebook בקבוצת "העמותה לדמוקרטיה מתקדמת". הנתבע הינו מנכ"ל העמותה.
2. בפרסום נכתב כי התובע נגרע ממאגר הלוביסטים המופיעים בכנסת ישראל כתוצאה ישירה מתחקיר שנערך בערוץ 1 בתוכנית "מבט שני". מידע זה אינו נכון כלל ועיקר. התובע כלל לא "נגרע ממאגר הלוביסטים" ואין כל קשר בין התוכנית לבין החלטות מקצועיות בחברה שמנהל התובע.
3. מדובר בנוק מכוון במוניטין של התובע ושל החברה בראשה הוא עומד.
4. בהמשך טען שוב הנתבע, בשידור רדיו ברשת ב', כי הנתבע נגרע מהרשימה. מדובר בטענת בדים.
5. בשני פרסומים אלה, הנתבע העלה טענות כוזבות כנגד התובע. בפרסום הראשון הציג את תמונתו של התובע לצד הפרסום יחד עם הכיתוב "נגרע ממאגר הלוביסטים בכנסת" תוך הצגת הדברים לפיו התובע לכאורה נגרע מרשימת השתדלנים מכנסת ישראל, בשעה שהעובדות בעניין זה שונות מכפי שהוצג התובע בפרסום. הוא חזר על אמירה זו בשידור ברדיו וזאת הגם שידע לפרט (בפוסט שבו הפנה את הקוראים להקלטת התוכנית) כי התלונה במשטרה נגד התובע נסגרה מחוסר אשמה.
6. למען הסר ספק: התובע לא נגרע מרשימת הלוביסטים בכנסת כפי שמציג זאת הנתבע ובוודאי שאין לו כל חלק בכך. בפועל, מדובר בשינוי אירגוני מתוכנן פנימי של החברה בה עובד התובע, ומשהוחלט כי הוא הופך למנהל עסקים ראשי של קבוצת גלעד (מקום עבודתו) לא היה טעם עוד כי הוא יחזיק באישור כניסה לכנסת, שכן אינו משמש עוד ככתובת לפניית מהכנסת, ועל כן האישור שלו הוחזר לבקשתו וביוזמתו. אין לדברים כל קשר לנתבע, לפרסומיו, לאותה "חקירת משטרה" שלא החלה ו/או נסתיימה בלא שהתובע נדרש אליה מעולם.
7. פרסומים אלה – בהם הנתבע מבקש לקחת קרדיט על דבר שלא קשור בו – פוגעים בשמו הטוב של התובע, מטילים דופי באופיו של התובע, מציגים את התובע באור שלילי ויש בהם כדי לבזותו ולהשפילו, לעשותו מטרה לשנאה, וכן לפגוע במשלח ידו, במיוחד לאור העובדה כי מדובר בפרסומים כוזבים ומוטעים שנעשו במתכוון ובמזיד ובכוונה לפגוע. מידע זה מפורסם לעיני לקוחות קיימים וכן לקוחות פוטנציאליים של החברה.
8. על כן, העלאת הפרסום של הנתבע לקבוצת העמותה לדמוקרטיה מתקדמת שבעלותו ובניהולו, ברשת החברתית Facebook וחזרה על הדברים בשידור הרדיו, הינן אמירות

שקריות וטענות כוזבות כנגד התובע והדבר עולה כדי פרסום לשון הרע כעולה מחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע"). כך גם שידור הרדיו.

ג. בעלי הדין בתיק:

9. התובע הינו בעל ניסיון של שנים רבות בתחום הפוליטי והוביל את חברת גלעד לובינג ונתן שירות אמין ומקצועי ללקוחות החברה וייצג אותם נאמנה אל מול מקבלי ההחלטות.

10. כמו כן, עד לחודש יולי 2015, שימש התובע בתפקיד יו"ר בחברת גלעד יחסי ממשל ולובינג. עסקינן בחברת לובינג מהוותיקות בישראל ומובילה את שוק הלובינג בישראל בהשגת תוצאות משמעותיות בתחום הלובינג ובניהול פרויקטים אל מול הממשל.

11. עד לאותו חודש, התובע הופיע בתור לוביסט בכנסת ישראל, קרי בתפקיד שתדלן (=לוביסט) שכלל פעילותו אל מול רשויות השלטון ומקבלי ההחלטות. מדובר במקצוע מכובד ומוכר, הקיים בכל הפרלמנטים הדמוקרטיים בעולם, והמאפשר הבאת רעיונות, קידום יוזמות והצעות, לידי ועיני חברי הכנסת.

12. במקום שקידום היוזמות ייעשה במחשכים, מה שפותח פתח לשחיתות, הלוביסט עושה עבודתו בגלוי ובשקיפות מטעם גוף המקושר אליו ומזוהה איתו. בכך הלוביסט תורם לניקיון הדמוקרטיה הישראלית, במקום "מאכערים" וגורמים אחרים, שמנסים להעביר יוזמות בסתר ולקדם רעיונות באמצעות דרכים לא כשרות.



13. הנתבע, מר שבי גטניו מציג עצמו בתפקיד מנכ"ל העמותה לדמוקרטיה מתקדמת ומנהל עמוד פייסבוק על שם הקבוצה, וכן מנהל אתר אינטרנטי שבו יש נטייה לנגח לוביסטים הרשומים בכנסת ישראל ולפגוע בהם, מתוך תפיסת עולם הפוכה ולפיה הלוביסטים הם המקור לשחיתות והם הנגע שפשה בכנסת. כל אדם ראוי לאחוז בכל דעה במסגרת הדמוקרטיה, וכך גם התובע, ואולם אין לכל אדם הזכות לפגוע באחר, בפרנסתו, בשמו ובמעמדו, ולבדות אודותיו פרטים שקריים כדי לקדם אג'נדה זו.

14. נכון למועד הגשת כתב התביעה חברים בקבוצה שמנוהלת על ידי הנתבע בפייסבוק למעלה מ-1650 חברים שנחשפים לדברים. עם זאת, ממסמכי הייסוד של העמותה עצמה וכפי שדווח לרשם העמותות חבר רק הנתבע וקומץ פעילים קטן ולא קבוע, כאשר הוא האחראי למרבית, אם לא כל, הפרסומים.

ג. בקליפת אגוז:

15. כאמור, התובע שימש עד לחודש יולי 2015 בתפקיד יו"ר בחברת גלעד יחסי ממשל ולובינג, תפקיד שמילא במשך מספר שנים באופן מקצועי.

16. ביום 14/07/2015, בהחלטה אירגונית פנימית של החברה, שאין לה כל קשר לנתבע, או למשטרה או לתוכניות תחקירים בטלויזיה, או לכל גורם חיצוני אחר, הוחלט בחברה כי התובע הופך להיות מנהל עסקים של קבוצת גלעד ולפיכך סיים את תפקידו בתור יו"ר החברה והגורם שהחליף את התובע בתפקידו הוא מר אמיר גלעד.

17. כדי שהדברים יובאו גם לידיעת הגורמים הרלוונטיים בכנסת ישראל, נשלח מכתב המאשר את שינוי התפקידים. מדובר, כאמור, בעניין פנים-אירגוני מובהק של החברה בה עובד התובע, ללא כל קשר או תלות בגורמים חיצוניים.

18. במכתב זה, אשר נשלח למפקד מחלקת ביקורים והיתרים, ביקש מר גלעד להסיר את שמו של התובע מאתר הכנסת כשתדלן תחת עמוד השתדלנים מאתר הכנסת וצוין כי אישור הכניסה הקבוע לכנסת יוחזר אליהם ומר גלעד ביקש ליידע כי הוא יהא הגורם שמייצג כעת את חברת גלעד יחסי ממשל ולובינג.

מצ"ב המכתב שנשלח למר סמי ברנדר, מפקד מחלקת ביקורים והיתרים בנוגע להסרת שמו של התובע מרשימת השתדלנים ומסומן כנספח "1" לכתב התביעה.



19. מדובר היה בעניין טכני שבו הוסר שמו של התובע מרשימת השתדלנים בפירוט רשימת השתדלנים באתר הכנסת, ושוב, כאמור, כנובע מהחלטה פנים-אירגונית ניהולית של החברה. הא ותו לא.

20. בלי כל קשר, ביום 29/04/2015 שודר תחקיר בערוץ 1 בתכנית "מבט שני" אודות הצעת החוק למניעת סחר בפרוות. הנתבע העלה את הפרסום נשוא התביעה אודות תחקיר זה וצוין כי התחקיר העלה חששות לאפשרות הונאת ועדת האתיקה של הכנסת והטסתם לדנמרק של חברי כנסת יחד עם שתדלנים מחברת גלעד לובינג מבלי שהכנסת יודעת על כל מקורות המימון לנסיעה. זוהי דעת התובע ודעתו בלבד.

21. בפועל, לא הוכחה כל הונאה שהיא, לא נחקר מי מאנשי החברה ובוודאי לא התובע, ולא ננקטה כל סנקציה נגדם.

22. הנתבע החליט לקשור לעצמו כתרים לא לו ולייחס לעצמו "הצלחה" במאבקו בתובע. על כן החליט לייחס לעצמו את "ההצלחה". ביום 05/08/2015 הנתבע בחר להעלות לעמוד הפייסבוק של הקבוצה שאותה הוא מנהל פרסום הנוגע להסרת שמו של התובע ממאגר השתדלנים מאתר כנסת ישראל תוך שהוא מציג את התובע כמי שסולק מהכנסת בגין תחקיר ששודר חודשים קודם לכן בערוץ 1 בתכנית מבט שני.

23. עוד נכתב בפרסום כי באותו יום הנתבע שלח מכתב ליו"ר הכנסת לפתוח בחקירת הנושא ולהשעות את התובע המעורב בפרשה. העובדה שהנתבע, שזמנו בשפע, שלח מכתב כזה או אחר, עדיין לא הופכת את תוכן המכתב למציאות, לחקירה, להחלטות בכנסת או לכל עניין אופרטיבי שהוא. מדובר במכתב שכתב הנתבע. הא ותו לא.

24. בסופו של הפרסום, הנתבע צרף את תמונתו של התובע בצירוף שמו ותפקידו של התובע יחד עם הכיתוב:

"נגרע ממאגר הלוביסטים בכנסת"

מצ"ב הפרסום שהועלה לרשת החברתית ומסומן כנספח "2" לכתב התביעה

25. בפרסום זה הנתבע הציג, לשיטתו את הדברים שהועלו בתחקיר שפורסם בערוץ 1 ובסופו של הפרסום קישר את התחקיר לעצם הסרת שמו של התובע מרשימת השתדלנים בכנסת.

26. הנתבע צייר תמונה לפיה התחקיר לכאורה קושר לסיבת עזיבתו של התובע מרשימת השתדלנים בכנסת, והציג זאת כאילו בגין התחקיר שארע והממצאים שלכאורה הועלו, נקבע כי התובע יוסר מרשימת השתדלנים שמופיעים באתר כנסת ישראל.

27. אולם, עסקינן בטענות סרק משוללת יסוד עובדתי. התובע יחד ובשיתוף פעולה עם מר גלעד בחרו להסיר את שמו של התובע מרשימת השתדלנים. כאמור פעולה זו בוצעה לאור החלפת התפקידים בין התובע לבין מר גלעד ועניין זה אינו קשור לתחקיר שפורסם בערוץ 1.



28. למותר לציין כי בכל הנוגע לאותו תחקיר, חברת גלעד יחסי ממשל ולובינג ובפרט התובע לא נחקרו אודות הטענות שהועלו בתחקיר לגבי הטיסות של חברי הכנסת ומעולם לא נפתחה חקירה במשטרה בעניין זה. ככל שנפתחה חקירה כזו, בלא ידיעתם של התובע ועובדיו, הרי שהיא ככל הנראה נסגרה או שבכל אופן הוחלט שלא לחקור מי מהם. בחודשים שחלפו מאז שידור התוכנית ומאז שהנתבע שיגר את מכתביו, לא זומן מי מהם לחקירה כלשהי. בוודאי שגורם כלשהו מהכנסת לא ביקש "לגרוע" את התובע כנובע מהתחקיר.

29. הנתבע, אשר התראיין בתחקיר, בחר לפרסם את הפרטים שהובאו בתחקיר בפרסום תוך סילוף העובדות והצגת מידע שקרי עודות הסרת שמו של התובע ממאגר השתדלנים.

30. התובע בפרסום הוצג בצורה משפילה ופוגענית ובפועל בפרסום הועלו טענות שקריות ומשמיצות שנועדו לפגוע בתובע ובשמו הטוב ובמשלח ידו.

31. במעשה חמור זה, הנתבע בעצם ניצל לרעה את השימוש ברשת החברתית והעלה בפני אנשים רבים מידע שקרי אודות התובע לפיו התובע לכאורה נגרע ממאגר השתדלנים כתוצאה מהתחקיר.

32. הטענות שהועלו כנגד התובע בפרסום הועלו ללא כל ביסוס עובדתי ומבלי שנעשתה פנייה מקדימה אל התובע לבירור הדברים והדברים אינם מבוססים על דבר ובגין העלאת הפרסום השקרי והפוגעני, נגרמו לתובע נזקים קשים לשמו הטוב ולמשלח ידו.

33. הנתבע אינו יכול לטעון כי דבריו בפרסום עולים כדי הבעת דעה, מאחר ותוכן הפרסום ונוסחו מוצג כלשון עובדה – אשר אינה לשונה של הבעת דעה. משכך כל הגנת סעיף 15 ו-16 אינה עומדת. מאחר והדברים אינם אמת – גם הגנת סעיף 14 אינה עומדת. מאחר והדברים אינם מוגנים בהגנה מוחלטת – גם הגנת סעיף 13 אינה עומדת.

34. ניתן לומר כי פרסום דבריו של הנתבע, על תוכנו, היקפו, גרמו לתובע פגיעה קשה, בשמו הטוב כאדם ובמשלח ידו. פגיעתם במוניטין האישי שלו ושל החברה שהוא מנהל – חמורה.

35. מקץ מספר ימים, בבוקר ה-10/11/15, עלה הנתבע לשידור חי ברדיו, בתוכניתו של צ'יקו מנשה ברשת ב', ושם חזר שוב על הידיעה כי התובע נגרע ממאגר השתדלנים, תוך שהוא מייחס את "ההצלחה" לעצמו ומחבר זאת לאותו תחקיר פרוות (שאינו לו כל קשר לעניין) כמוצא שלל רב.

36. כך, הנתבע בחר להעלות את ההשמצה בעניין התובע גם בתכנית הרדיו כדלקמן:

"שבי גטניו: "...צ'יקו, ואני יכול לומר לך פרט חדש שהבוקר התגלה לי, שגם הלוביסט, המנהל חברה, בעלי החברה, גלעד אמיר, נגרע בחודש האחרון מרשימת הלוביסטים וזה אחרי שאריאל סנדר נגרע לפני חודשיים. אני מריח שם איזה משהו..."

מצ"ב הקלטת התוכנית ותימלולה, ומסומן כנספח "3".

37. לשידור הרדיו נלווה עוד פוסט בפורום הפייסבוק המנוהל על ידי הנתבע, בו הוא מפרט רשימה כרונולוגית של ה"חליכים", שקושרים לשיטתו בין "תחקיר הפרוות" לבין "גרירתו" של התובע, ומפנה את הקוראים להאזין לתוכנית. מדובר בכרוניקה של אירועים, שהנתבע קושר ביניהם באופן מלאכותי, ומשכתב את ההיסטוריה לפי רצונו על פיהם.

38. בפירוט שמסר הנתבע בעצמו, הוא גם מדווח לקוראים שהתלונה במשטרה נסגרה מחוסר אשמה (כלומר – אין כל אשמה פלילית). לתובע אין כל מושג לגבי הגשת תלונה, חקירה כלשהי, או סגירה של תלונה (ככל שהייתה). בכל אופן, לפי הנתבע בעצמו, התלונה נסגרה בלא כלום.

39. הדבר לא מונע ממנו, מצד שני, להמשיך בנראטיב שברא – ולפיו אותו "תחקיר" הוביל ל"גרירתו" של התובע מהכנסת, והכל תודות לעבודת הנתבע.

מצ"ב הפוסט של הנתבע מבוקר השידור, ומסומן כנספח "4".

40. אמור מיעתה: הנתבע פועל באופן אובססיבי, שיטתי, מכוון, מתוכנן ומתוזמר כדי להפיץ ברבים את התזה שלו (ולא נותן לעובדות "לבבל אותו" או "להרוס סיפור טוב"):

א. התובע נגרע מהכנסת (הוא לא נגרע)

ב. זאת בגלל "תחקיר הפרוות" (שכלל לא נחקר, והתיק נסגר מחוסר אשמה)

ג. והכל אודות לעבודתו המוצלחת של הנתבע (שאינו לו כל קשר לאמור לעיל)

מכאן – הוגשה תביעה זו.

ד. אומדן נזק – חוק איסור לשון הרע:

41. הפרסומים, האחד ברדיו והשני שנכתב והועלה לרשת החברתית, לרבות הטענה לפיה התובע לכאורה נגרע ממאגר השתדלנים כתוצאה ישירה מהתחקיר שבוצע ומעבודת הנתבע, מכילים אמירות לשון הרע ועולים כדי פרסום לשון הרע כעולה מסעיף ההגדרות של חוק איסור לשון הרע. הטענה כי אדם בכיר בעולם הלוביסטים כמו התובע, "נגרע מהכנסת" בגלל חשדות לפלילים או בשל השמועות שמפיץ אודותיו הנתבע, הינה דיבה לשמה.



42. סעיף 1 לחוק קובע:

לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –

- (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדדם;
- (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחדים לו;
- (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;

43. חוק איסור לשון הרע קובע את אחריותו של מי שמפרסם דברים שיש בהם כדי להשפיל אדם בעיני הבריות, לבזותו או לפגוע במשרתו כעולה מסעיף 1 לחוק.

44. לפי סעיף 7 לחוק הפיצוי הינו בגובה עד 50,000 שקלים לטובת הנפגע, **אפילו ללא הוכחת כל נזק לשמו הטוב**, ואולם הסכום צמוד למדד וכיום עומד על 75,000 שקלים לכל פרסום.

45. במקרה של הוכחת זדון, מוכפל הסכום לפי סעיף 7, וכעולה כאן, יוכל התובע לתבוע 100,000 שקלים ללא כל הוכחת נזק (סעיף 7' לחוק), שהם הלכה למעשה 150,000 שקל לכל פרסום לנפגע. אך הפגיעה של הנתבע דורשת פיצוי מוגבר לפי אומדנה של בית המשפט.

46. בלא צורך להיכנס בגידרו של הפיצוי הסטוטורי, התובע מבקש לתבוע גם נזק מיוחד (נזק נפשי, כאב וסבל) לפי החלק הכללי בפקודת הנזיקין, בשל הקושי לקבוע אומדן לנזק בלתי נתפס זה, כמופיע בע"א (תל-אביב-יפו) 14716-04-10 - ע"ד אילן בומבך נ' ע"ד פישבין, שכן עסקינן בנזק לא ממוני לפי אומדנה של בית המשפט.

47. יפים לעניין זה דברי בית המשפט העליון בפס"ד ע"א 89/04 נודלמן נ' שרנסקי:

"גיבושה של עוללת לשון הרע אינה מותנית בקיומו של נזק. יחד עם זאת, לצורך פסיקת פיצוי, חלות ההוראות הכלליות של דיני הנזיקין, המחייבות קיומו של נזק כתנאי לפסיקת פיצוי, שהרי סעד הפיצוי, מטבעו, מצריך קיומו של נזק עליו יש לפצות..."

זאת, בכפוף לפיצוי הסטוטורי ללא הוכחת נזק, המוסדר בהוראה מיוחדת בסעיף 7א לחוק איסור לשון הרע...

דרישת הנזק אין משמעה 'נזק ממון' דווקא, וגם נזק כללי הוא בבחינת נזק לצורך העניין. מבחינת הדרישה ההוכחתית, ניתן להיעזר בחזקה עובדתית על פיה פרסום לשון הרע מעצם טיבו גורם נזק, אלא אם הוכח אחרת..."

למונח 'נזק' שבפקודת הנזיקין, הכולל גם פגיעה בשם טוב, יש להעניק משמעות רחבה, ולכלול בו כל הפסד מוחשי, לרבות סבל נפשי..."

כך הוא לעניין העוללות הכלליות שבפקודת הנזיקין, המתפרשות גם על נזקים נפשיים וכאב וסבל, וכך הוא בעולה על פי חוק איסור לשון הרע, שעיקר עניינה פגיעה בשם טוב של אדם. עוללת לשון הרע גוררת באופן טבעי נזקים שלא אחת קשה לאמוד אותם במושגים ממוניים, וקשה להיטיב אותם בדרך ממונית ישירה. לאור אופייה של עוללת לשון הרע, נקבעו במהלך השנים אמות מידה ייחודיות לחישוב פיצויים על פגיעתה, הנגזרות מן הערכים המוגנים ומן התכליות הייחודיות הטמונות בבסיסה. האיזון החוקתי בין הזכות לשם הטוב ולפרטיות, לבין הזכות לחופש ביטוי, המקרינה על גבולות האיסור על לשון הרע, משתרע לא רק על מישור האחרייות, אלא גם על הבחירה בין הסעדים שיש להעניק במקרה נתון, ועל שיעור הפיצויים הנפסק (ע"א 89/04 נודלמן נ' שרנסקי (פסקה 50 וההפניות שם))."



48. על כן, בגין הפרסומים הקשים ובגין הטענות החמורות שהועלו כנגד התובע, התובע יעמיד את תביעתו בגובה של 200,000 ₪.

ה. סוף דבר:

49. כל הטענות בכתב התביעה, לרבות הטענות העובדתיות, נטענות במצטבר ו/או לחילופין והכל בהתאם להקשר הדברים ולנסיבות העניין.

50. בית המשפט מוסמך לדון בתביעה, מבחינת סמכותו המקומית והעניינית.

51. אשר על כן מתבקש בית משפט נכבד זה לזמן את הנתבע לדין, ולחייבו לשלם לתובע, סך של 200,000 ש"ח בצירוף ריבית והפרשי הצמדה מיום הגשת התביעה ועד ליום התשלום בפועל.

52. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבע לשלם לתובע הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בצירוף ריבית, הפרשי הצמדה ומע"מ כדין.

ב"כ התובע,
עו"ד רון לוינטל,
מ.ר. 41652



תוכן הנספחים (עמוד 1 מתוך 1)

שם המסמך	עמוד
<u>נספח 1: המכתב שנשלח למר סמי ברינדר, מפקד מחלקת ביקורים והיתרים בנוגע להסרת</u>	<u>12</u>
<u>נספח 2: הפרסום בעמוד הפייסבוק של הנתבע (עמודים 14 עד 14)</u>	<u>14</u>
<u>נספח 3: הקלטת התוכנית ותימלולה (עמודים 16 עד 23)</u>	<u>16</u>
<u>נספח 4: הפוסט של הנתבע מבוקר השידור (עמודים 25 עד 27)</u>	<u>25</u>

נספח 1 :

Ⓢ המכתב שנשלח למר סמי בריןדר, מפקד מחלקת ביקורים והיתרים בנוגע להסרת שמו של התובע מרשימת השדלנים

(עמודים 12 עד 12)



14 ביולי 2015

כח בתמוז התשע"ה

לכבוד

מר סמי ברינדר

מפקד מחלקת ביקורים והיתרים

כנסת ישראל, ירושלים

א.נ.

הנדון: הסרת שמו של מר אריאל סנדר מאתר הכנסת כשדלן

אודה להסרת שמו של מר אריאל סנדר, יו"ר חברת "גלעד יחסי ממשל ולובינג" מאתר הכנסת (תחת עמוד השדלנים באתר).

אישור הכניסה הקבוע לכנסת יוחזר במהלך השבוע.

אבקש ליידע את הכנסת כי מהיום אני מייצג את חברת "גלעד יחסי ממשל ולובינג" כיו"ר החברה.

לכל מענה ובקשה נא לפנות במייל amirg@gilad-lobbying.co.il

בכבוד רב,

אמיר גלעד, יו"ר

גלעד יחסי ממשל ולובינג

העתקים:

מר יותם יקיר - דובר הכנסת

מר אריאל סנדר

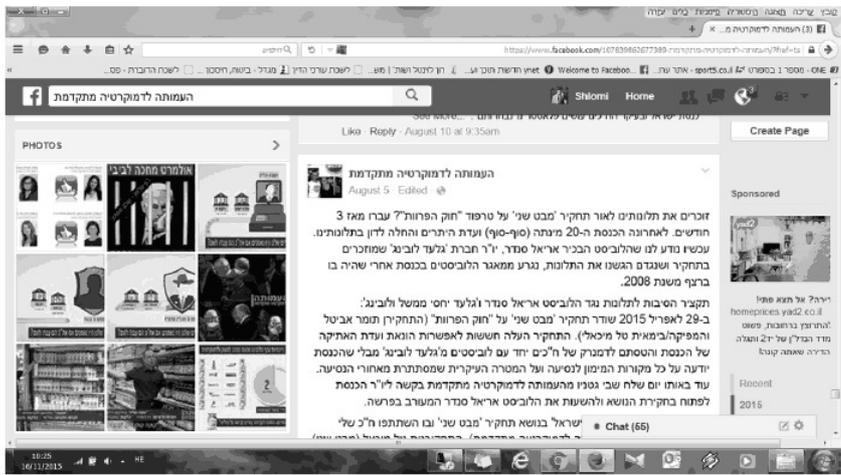
יעל שילוני- מנכ"ל משותף

עמית אבנר- מנכ"ל משותף

נספח 2 :

הפרסום בעמוד הפייסבוק של הנתבע 

(עמודים 14 עד 14)



נספח 3 :

הקלטת התוכנית ותימלולה



(עמודים 16 עד 23)

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com



לינק לקובץ: לחץ כאן
תוכנית: סדר יום
תאריך: 10/11/2015
שעה: 09:40:35
רשת: רשת ב'

כותרת: **פרשה שנחשפה ב"מבט שני" (ערוץ 1):
"כ"ים הוטסו לדנמרק במימון תעשיית**



צ'יקו מנשה : אנחנו רוצים לחזור לפרשה שטיפלנו בה בעבר אחרי שנחשפה ב"מבט שני" בערוץ הראשון, מה שהתרחש סביב חוק הפרוות בכנסת, שקבוצה של חברי כנסת הוצאו, יצאו לטיסה, לסוג של טיול לימודי נקרא לזה, בדנמרק. הם לא ממש ידעו, או שחלקם כן ידע, שמי שעמד מאחורי הנסיעה שלהם זאת תעשיית הפרוות הדנית. מתברר עכשיו שיש בדיקה באף החקירות של המשטרה בפרשה הזו ויש גם טענות למסמוס של העניין הזה. איך הדברים מתיישבים זה עם זה? נשמע משבי גטניו, בוקר טוב. שבי גטניו : בוקר אור צ'יקו.

צ'יקו מנשה : אנחנו דיברנו איתך כבר בעבר סביב הפרשה הזו, תחקיר שעשתה טל מיכאל.

שבי גטניו : כן, במאי.

צ'יקו מנשה : ב"מבט שני" בחודש מאי ואתה ביחד עם...

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

שבי גטניו : הכתבה...

צ'יקו מנשה : יחד עם העמותה לדמוקרטיה מתקדמת, אתם הגשתם תלונה מיד בעקבות הפרסום הזה. בוא תזכיר לנו קצת את הפרטים.

שבי גטניו : זהו. ב-29 באפריל שודרה כתבה מאוד, שאנחנו רואים אותה, חמורה. תחקיר של תומר אביטל וטל מיכאל בערוץ 1, "מבט שני", שהסאבטקסט של הטענות שהתבצעה הונאה של ועדת העתיקה של הכנסת על ידי לקוח בשם AFTF, שהוא איגוד הפרוות הבינלאומי עם איזה שם מפוצץ ושהוא היה מיוצג במשך שנים בכנסת על ידי חברת "גלעד יחסי ממשל ולובי". להזכירכם, זו אותה חברה שהייתה מעורבת בפרשה של תחקיר "עובדה" ב-2012 שבגינה לוביסטים מטעמה נאסרה כניסתם לשנתיים, חלקם הוענשו בדרכים אחרות ונאמר עליה דברים מאד קשים על הרוח שהונחלה לשתדלנים שלהם שפועלים מטעמם בכנסת. יו"ר הכנסת הנוכחי, יולי אדלשטיין, הגיב בתדהמה על התחקיר בערוץ 2, בערוץ 1, סליחה, "מבט שני", אבל מאז פשוט לא נעשה דבר, שבעה חודשים. לא נעשה דבר לגבי האשמה של לוביסטים הונו את ועדת האתיקה של הכנסת. אני רואה את זה באופן מאוד מאד חמור וזה לא שלא פנו, זה לא שלא ביקשו. אני ביקשתי להשעות את הלוביסטים. באופן מיידי עד שיבררו את הפרטים, במיוחד לאור הרקע הקודם שלהם, במיוחד שחלקם היו תקופה מסוימת,



מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

אך איך אומרים, Probation.

צ'יקו מנשה : על תנאי.

שבי גטניו : בדיוק.

צ'יקו מנשה : כי בעצם הייתה לך תקשורת עם הכנסת ומה נאמר לך בדיוק?

שבי גטניו : בהתחלה נאמר שלא הוקמה עדיין ועדת היתרים.

בשביל להסביר, ועדת היתרים זו הוועדה למעשה שבכנסת יושב

בראשה יושב ראש הכנסת ועוד חבר אופוזיציה אחד וחבר

קואליציה והם אחראים לתת מענה לכל הפרות החוק של

לוביסטים במשכן. הטענה הייתה שהוועדה לא מונתה בתחילת

הכנסת ה-20 ולכן אין מי שידון בתלונה שלי. זה נמשך עד ה-

20/7, ארבעה חודשים אחרי שהכנסת נכנסה לפעולה ואז הודיעו

לי : מונתה ועדה. אורקי, מונתה ועדה. לא, "עכשיו אנחנו יוצאים

לחגים". כלומר, בין ה-20/7 עד ה-29/30-7 היה עשרה ימים שיכלו

לכנס את הוועדה ואני אגיד לך עוד משהו, היו ועדות כנסת

שכונסו גם בפגרה כשיש משהו חשוב. לא... כנראה זה לא חשוב.

אני המשכתי גם אחרי הפגרה להבין איפה עומד הטיפול ועכשיו

התשובה היא שהם לא יכולים לטפל בזה כי המשטרה,

הפרקליטות, הודיעה להם שהנושא נמצא בבדיקה.

צ'יקו מנשה : אז בוא תשמע רגע בהקשר הזה בנקודה הזו מה

אומרים מהכנסת בתגובה : "אחרי פרסום התחקיר ב'מבט שני'



מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

החלה הכנסת בבדיקת הטענות שעלו בו בין היתר, פנתה הכנסת לקבל הבהרות מחברת "גלעד יחסי ממשל ולובינג". לאחרונה נמסר על ידי הפרקליטות כי הנושא נמצא בבחינה של המשטרה ועל כן הכנסת התבקשה להקפיד את הבירור מטעמה בנושא. אז מה הטענה שלך בעצם?

שבי גטניו : מזה קשור? הבקשה שלי זה להשעות לוביסטים שכבר הושעו בעבר

צ'יקו מנשה : השאלה... הם מבחינתם לא יכולים להשעות לוביסטים.

שבי גטניו : בוודאי שהם יכולים להשעות.

צ'יקו מנשה : ... בלי שבדקים...

שבי גטניו : לא, מה פתאום. יו"ר הכנסת הקודם, הנשיא הנוכחי ריבלין, מיד יום אחרי התחקיר את כל הלוביסטים מהחברה הזאת עד אשר יתברר מה שקרה. יו"ר כנסת צריך, יש טענות מאוד קשות, אני צריך להגן על הכנסת, על ועדת האתיקה, מפני אפשרות לפעילות מאוד חמורה של גורם. מה, אני אחכה אחרי? קודם כל אני אשעה אותם וזכותי להשעות אותם, דרך אגב, גם ללא ועדת היתרים. אני או אתה, אני אומר לך צ'יקו, אם היינו יו"ר כנסת, הם היו מושעים יום אחרי זה ושהם ילכו לערכאות ויערערו שעשיתי את זה ללא סמכות.

צ'יקו מנשה : אומרים גם גורמים בכנסת ומבהירים שמכיוון



מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

שהנושא עבר לטיפול רשויות החוק, ממילא אין שום ממשות
לטענה שיש כביכול סחבת בנושא ומהמשרה נמסר לנו שהתלונה
מוכרת והנושא עודנו מצוי בבחינה.
שבי גטניו : זה נשמע לי בלבול, קשקשת..
צ'יקו מנשה : בוא נצרף את ה-מומחית לסוגיה הזאת, מי שעמדה
גם בראש ועדת האתיקה ובעצם חתומה גם על חוק הלוביסטים,
חברת שלי יחימוביץ', שלום.
ח"כ שלי יחימוביץ' : שלום צ'יקו, שלום שבי.
שבי גטניו : שלום.
צ'יקו מנשה : חוות דעתך על ההשתלשלות הזו. אנחנו שוחחנו
איתך גם בפעם הקודמת שעסקנו בה.
ח"כ שלי יחימוביץ' : אני חושבת שהתגובה של יו"ר הכנסת היא
חמורה ומקוממת.
צ'יקו מנשה : מדוע?
ח"כ שלי יחימוביץ' : כיוון שאין שום קשר בין הליך אתי של
ועדת האתיקה ושל יו"ר הכנסת לבין חקירה פלילית משטרתית
אם אכן היא מתנהלת ומה זאת אומרת "הכנסת התבקשה"? מי
ביקש מהכנסת? המשטרה ביקשה מהכנסת לא לנקוט בצעדים
שכרוכים בכלל בעולם האתיקה וההתנהלות בתוך המשכן? אני
דוחה על הסף את התשובה הרופסת הזאת ואני נדהמת מהעובדה
שיו"ר הכנסת השתמש בעובדה שיש חקירת משרה כדי למצות את



מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

ההליכים האתיים ואמר שבי והוא צודק, כל האמצעים וכל הסמכויות ברשותו ובידיו להשעות את גלעד לובינג, חברת לובינג שלא בפעם הראשונה, וגם זה נאמר כאן, מראה שאין לה גבולות אתיים כלל ועיקר. אז אם לחברת לובינג אין גבולות אתיים, אז יבוא... יועיל יו"ר הכנסת ויודיע לחברה הזאת שהיא מושעת לאלתר. משהו קרה בדיבור הזה של המעורבות העזה של גלעד לובינג בסיפור חוק הפרוות, ההוא ממש דוגמה ומופת וכתובת אש לאיך ממון רב, כסף גדול ולוביסטים משפיעים על עבודת החקיקה של הכנסת וזה לא עניין גבולי, זה לא שטח אפור, זה לא שיש לאן או לכאן. הוצאו חברי כנסת על חשבון גורם פרטי במסווה של הקהילה היהודית שבטיסה איתם, בביזנס, טסים הנציגים של חברת הלובינג. אני גם... מה שחברי הכנסת היו צריכים לעשות ברגע הזה זה לרדת מהמטוס... לא לעלות למטוס ולחזור ארצה ולוותר על הנסיעה המפנקת לדנמרק, ברגע שהם ראו שחברת לובינג מעורבת בזה. אבל כיוון שרוב חברי הכנסת כבר לא בכנסת, הרוב המכריע, אני באמת מצפה מיו"ר הכנסת להשליט איזשהן נורמות מאוד מאוד ברורות. התגובה שלו לפני שבעה חודשים הייתה כל כך חמור וכל כך נוקבת וכל כך בוטחת, עד שאני אפילו לא פניתי אליו כי אמרתי: אני אעשה סיבוב. הוא כבר מטפל בזה בעצמו, אני סומכת עליו שיעשה את זה ואני ממש, אני מתקוממת נגד העבודה שדבר לא נעשה בחודשים



מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

האלה.

צ'יקו מנשה : בואו תשמעו... נשאר לנו עוד...

ח"כ שלי יחימוביץ' : אם אפשר עוד פרט אחד.

צ'יקו מנשה : רגע רגע, רק ניתן את התגובה של חברת גלעד לובינג. הם אומרים שהם פעלו ופועלים משנת '97 בהתאם לכללי האתיקה, הנהלים ועל פי חוק. חברת גלעד פועלת בשיתוף פעולה לפי בקשת הכנסת בסוגיה זו. זו תגובתם.

ח"כ שלי יחימוביץ' : זה שוחד, פשוט שוחד.

שבי גטניו : אני שומע "בלה בלה בלה", צ'יקו, ואני יכול לומר לך פרט חדש שהבוקר התגלה לי, שגם הלוביסט, המנהל חברה, בעלי החברה, גלעד אמיר, נגרע בחודש האחרון מרשימת הלוביסטים וזה אחרי שאריאל סנדר נגרע לפני חודשיים. אני מריח שם איזה משהו, אולי מישהו בונה סולמות כלפי ההליך שמתנהל כרגע. הם כבר, השניים, לא שם. לא בכנסת יותר, לפחות לפי הרישומים. כשלא נעשה שום דבר לבינתיים, אולי מחר מישהו יבוא ויגיד : "הם בעצם כבר לא פה, מה אתם רוצים? על מי התלונה?" אני לא יודע, משהו מאוד מאוד מסריח שם.

צ'יקו מנשה : אוקיי. אנחנו בעזרתכם נמשיך לעקוב אחרי זה בשלישית.

ח"כ שלי יחימוביץ' : בהחלט.

צ'יקו מנשה : חברת הכנסת שלי יחימוביץ' ושבי גטניו.



מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

שבי גטניו : תודה רבה.
צייקו מנשה : אני מאוד מודה לשניכם.
ח"כ שלי יחימוביץ' : תודה רבה, בוקר טוב.
צייקו מנשה : תודה.



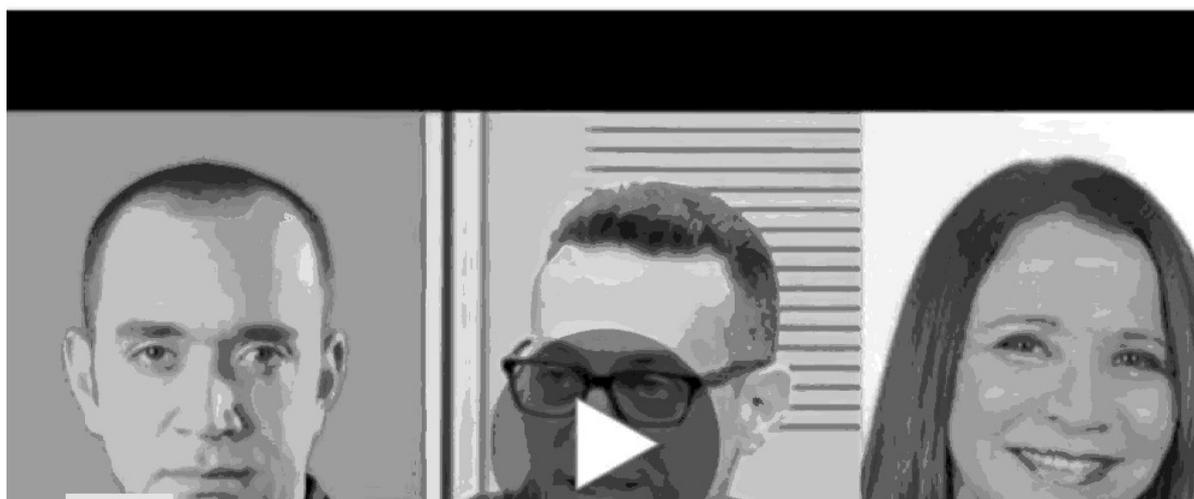
נספח 4 :

הפוסט של הנתבע מבוקר השידור



(עמודים 25 עד 27)

19.10.2015 – תשובה שבגלל הפגרה לא דנו
בתלונותיי השונות ומקווים שבקרוב יתייחסו
19.10.2015 - בקשה להפוך את הטיפול בנושא לדחוף
לאור חומרתו והזמן שעבר.
27.10.2015 – פנייה ליועץ המשפטי לכנסת על מנת
שיורה על כינוס ישיבת ועדת ההיתרים שתשיב על
פנייתנו. מדובר בהליך לפני שעומדת בפנינו הזכות
להגיש עתירה משפטית בנושא.
2.11.2015 – התשובה שהמשטרה הורתה לכנסת
להקפיא את הטיפול בנושא בגלל שהיא "בוחנת" את
המקרה.
2.11.2015 – בקשה שלנו לקבל תאריך בו פנתה
המשטרה לכנסת. 
9.11.2015 - תשובת הכנסת שהפנייה אליהם הייתה
מפרקליט המדינה ושאם יש לנו שאלות שנפנה ללשכתו.



- 25 -



Write a comment...



Post



Shabi Gatenio



1 hr · Ra'anana · Edited ·

היום בבוקר רואיינתי אצל **צ'יקו מנשה** ב'סדר יום' - רשת ב', יחד עם ח"כ **שלי יחימוביץ** בנוגע לעובדה שעברו כבר 7 חודשים מתחקיר 'מבט שני' על טרפוד "חוק הפרוות" ויו"ר הכנסת **Yuli Edelstein - יולי אדלשטיין** לא נקט בשום פעולה לאור התחקיר החמור. להזכירכם, בתחקיר הועלו חשדות שחברת הלובינג 'גלעד יחסי ממשל ולובינג' הונתה את ועדת האתיקה של הכנסת.

7 חודשים שאני רודף אחרי יו"ר הכנסת בניסיון לגרום לו לפעול בנושא, אך כל שניתן להוציא זה התחמקויות שונות. אולם אף אחד מהתירוצים של הכנסת בכל 7 החודשים לא עונים לשאלה מדוע יו"ר הכנסת לא הורה באופן מייד, עד עצם היום הזה, על השעיית הלוביסטים מחברת 'גלעד יחסי ממשל ולובינג' שזו לא הפעם הראשונה בה הם מסתבכים ב"פרשת לוביסטים". מדובר באותה חברת לובינג שעמדה במרכז תחקיר 'עובדה' מפברואר 2012 ושחבריה הוענשו על ידי יו"ר הכנסת הקודם, הנשיא ראובן ריבלין. הנה רשימה כרונולוגית של "גרירת הרגליים" בנושא מצד הכנסת ויו"ר הכנסת הנוכחי:

- 26 -



Write a comment...



Post

מצד הכנסת ויו"ר הכנסת הנוכחי:
29.4.2015 – שידור תחקיר מבט שני
29.4.2015 – הגשת תלונה ע"י העמותה לדמוקרטיה
מתקדמת
9.5.2015 – העמותה מגישה תלונה במשטרה לחקירת
הנושא
12.5.2015 – ראיון ברשת ב' - צ'יקו מנשה
17.5.2015 – תלונה נגד הלוביסט אריאל סנדר לאור
הראיון ברשת ב'
21.5.2015 – תשובה שלא הוקמה עדין ועדת היתרים
ולא ניתן לכן לדון בתלונות
23.6.2015 – פנייה של העמותה לדמוקרטיה לקבל
לידיה את תשובת גלעד לובינג 
24.6.2015 – תשובה שכיוון שלא מונתה ועדת היתרים
לא ביקשו תגובות של גלעד לובינג
20.7.2015 – הוקמה ועדת היתרים לפעילות השדלנים
בכנסת
29.7.2015 – המשטרה מודיעה לעמותה כי החקירה
נסגרה. הסיבה: "אין אשמה פלילית"
19.10.2015 – פנייה של העמותה לכנסת לצורך בירור
היכן עומד הנושא – חצי שנה מהתחקיר ו-3 חודשים
מהקמת ועדת היתרים.
19.10.2015 – תשובה שבגלל הפגרה לא דנו



Write a comment...



Post