



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

12 נובמבר 2015

ת"א 31978-06-15 סוקי נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט רונן אילן

התובע בן-ציון סוקי

נגד

הנתבעים

1. וואלה! תקשורת בע"מ
2. שאול אלוביץ'
3. גד ויסלוביץ'
4. אילן ישועה
5. אור אלוביץ'
6. יוסי אלי
7. נסים ביטון
8. מיכאל אבידן
9. תומר שוחט

נוכחים:

ב"כ התובע : עו"ד עמירם גיצלטר ועו"ד רועי כץ
 ב"כ הנתבעים 1 – 6 : עו"ד ניר הראל
 ב"כ הנתבעים 7 – 8 : עו"ד איתן ארז ועו"ד בן פורת
 ב"כ הנתבע מס' 9 : עו"ד זאב ליאונד ועו"ד דור ליאונד

פרוטוקול

ב"כ התובע :

14 אם בית המשפט מבקש שאסביר מדוע הוגשה תביעה נגד הנתבעים 2, 4, 5, אני משיב : אני חושב
 15 שהתשובות לשאלון שהוגש אחרי ישיבת המהו"ת, יבהירו את מידת מעורבותם או אי מעורבותם תלוי
 16 בתשובות שנקבל, ויעמוד להם לרועץ גם התחקירים האחרים בדבר מידת מעורבותם בפרסומים
 17 הנעשים ע"י אמצעי הפרסום הנדון שהיא הנתבעת מס' 1. אמנם כתב התביעה הוגש לפני שהפרסומים
 18 האלה נעשו ברבים, אבל בכוונתו להגיש חוות דעת לגבי פעילות אמצעי מדיה שכזה, היא במקרה
 19 מאותו אדם שעשה את התחקיר.
 20 בנוסף על כך, כתשובה לכמה וכמה שאלות שמסתובבות באוויר בעניין התביעה הזו, תביעתנו לא רק
 21 על לשון הרע אלא יש לנו טענות כנגד כל הנתבעים, על מעשה רשלנות לפי פקודות הנוזיקין על הפרת
 22 התנהגות סבירה של אדם. האנשים האלה. לגבי שלושת הנתבעים האלה, אפילו אם אתקשה להוכיח
 23 שמידת מעורבותם בפעילות המקצועית של הנתבעת מס' 1 יש להם אחריות בתור מי שקובעים את
 24 נוהלי הביקורת ואולי אפילו מי שמבצעים ביקורת.
 25 לגבי הנתבעים 7 – 8, העילה כנגדם – שהם המקור לידיעות כנגד הנתבעת מס' 1 הם מצוטטים בכתבות
 26 ושם נזכר בכתבות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

12 נובמבר 2015

ת"א 31978-06-15 סוקי נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

- 1 אם בית המשפט שואל אותי איפה הפירוט של המסכת העובדתית שלפי שיטתי האחריות הם לנתבעים
2 7 ו- 8 אני אומר : מהות הטענה נגדם היא בכך שהם לא רק סיפקו אינפורמציה אלא הם יזמו את
3 האינפורמציה הזו. האינפורמציה שנמסרה ע"י נתבעים 7 – 8 חורגת מתחום התביעה, וחורגת בהרבה
4 מישורים, היא חורגת מההתייחסות לרב פינטו, היא חורגת בטענה לאנשים שהתאבדו בגלל התובע,
5 היא חורגת בסיפורים על עסקאות אחרות ועסקים אחרים, שלא לדבר על זה שהיא גם מזייפת את
6 הסיפור לעניין...
7 מזכיר לבית המשפט את הביטוי שנחקק מפי הנתבעים 7 – 8 אחוות נפגעי בן ציון סוקי, בין הנתבעים
8 7 ו- 9 היא לא אחווה שנועדה לרומם את שמו. מפנה לסעיף 9 לכתב התביעה, יש הפרדה בין שני
9 קווי הפעולה של התביעה, אחד המתייחס לעניין ההליך. זה התשתית המסבירה את המעורבות שלהם.
10 לאורך כל התביעה כולה יש סעיפים המוגבלים רק לנתבעים 1 עד 6 ויש סעיפים המתייחסים לכל
11 הנתבעים.
12 אם בית המשפט מבקש שאפנה לכתב התביעה המבססים תשתית עובדתית לכאורית המתייחסים
13 לנתבעים 7 ו- 8, אני אומר : בסעיף 17 לכתב התביעה, נתבעים 7 – 8 קיבלו את מכתב ההתראה,
14 אפילו הגיבו עליו אבל לא הפנימו אותו והמשיכו בפעולתם. זו אחת מהתשתיות של התביעה הזו.
15 הטענה בסעיף 10.
16 אם בית משפט שואל אותי איפה התיאור של הנתבע 9 בכתב התביעה, ואיפה התשתית העובדתית
17 לגביו בכתב התביעה, אני אומר : תביעתי זו חורגת מתחום לשון הרע.
18 ב- 5 הכתבות האלה יש מודעות וידיעות ואינפורמציה שמקורם מפי הנתבע 9 בלבד. זה הבסיס
19 העובדתי. בעמ' 11 לכתב התביעה, בסעיף 33 ישנם הגדרות מדוייקות מהי התשתית העובדתית.
20 הוא מסר אינפורמציה שקרית לנתבעים 1 – 6 ובקונויה איתם גרם לכך שזה יתפרסם ברבים.
21 אם בית המשפט מפנה אותי לתחשיב, איפה פירוט התחשיב, אני אומר : עמ' 9 הם בסעיפים 31 עד
22 30.4.
23 הגענו לסכום התביעה, כפיצוי ללא הוכחת נזק לכל מעשה עוולה.
24 מי שברשלנותו גרם למעשה של לשון הרע חייב בפיצוי ואנו בעניין זה הפנינו את הכימות בסעיף 38
25 לכתב התביעה.
26 אנסה לשכנע את בית המשפט שהביטוי פרסום אין משמעותה רק כתבה אלא גם מעשה עוולה בתוך
27 כתבה. כך שאם הם – הנתבעים, כתבו אדון מנדלוביץ התאבד באשמת התובע, אז זה מעשה עוולה
28 שמזכה את התובע בפיצוי לפי סעיף 38 לחוק פיצוי סטוטורי.
29 הגעתי ל- 2 מיליון ₪, לפי 28 מעשה עוולה.
30 אני מבקש לסיים הליכים מקדמיים בתוך תקופה של חודשיים, שלושה.
31 אבקש לקבוע לק"מ נוסף.
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

12 נובמבר 2015

ת"א 31978-06-15 סוקי נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

עו"ד הראל :

1
2 חברי לפרוט' הצהיר שאין לו עילה לגבי הנתבעים שאותם ביקשנו לסלק, לגבי הנתבע 2, נתבע 3, 4 ו-
3 5. אומר חברי נמתין לתשובות לשאלון אז נדע אם יש לנו עילה נגד הנתבעים האלה.
4 כשאתה הולך להגיש תביעה נגד בעל דין עליך לברר עם עצמך היטב לפני הגשת התביעה אם קיימת
5 לך עילה, אם היא מבוססת בדין, אם מתכנסת לאיזה שהיא קונסטרוקציה משפטית המצדיקה את
6 הגשת התביעה. אני חושב שהדברים שאמר חברי לימדו על קלות הדעת הבלתי נסבלת של התביעה.
7 התובע הצהיר קבל עם וועדה שהתביעה שלו ללא הוכחת נזק, אותם עילות נוספות שמבקש לתבוע
8 מכוחם, יש ספק אם בכלל ניתן להעלות עילות נוספות אבל פה התובע הקל עלינו, הוא טוען תביעתי
9 ללא הוכחת נזק בסך 2 מיליון ₪ המשמעות שכל העילות האחרות ממילא קורסות לתוך עצמן.
10 לגוף העניין עצמו אני לא צריך לדבר כי האופן שבו נוסחה התביעה שאינה ברורה כלל. אני חושב
11 שבדואר יש לקחת בחשבון עד היום את האופן בו נהג. הוא רוצה להגיש בקשה לתיקון תביעתו ואנו
12 נגיב.

13 אני מסתפק בטענות שטענתי בכתב ההגנה.
14 אם חברי יצהיר שהוא מוחק את הנתבעים שאותם ביקשנו למחוק.
15 אני חוזר על הבקשה לסילוק התביעה על הסף כמפורט בכתב הגנה למעט ביחס לטענה בסעיף ב' (1)
16 שלגביה אני מקבל את המלצת בית המשפט ואני מבקש לשמור על זכותי לברר את הטענה במהלך
17 ההתדיינות אך לא כטענה מקדמית.

ב"כ התובע:

18
19
20 רשום שהתחייבתי בפרוט' כל מיני דברים. אני מבקש להבהיר שמה שאמרתי זה מה שרשום.

עו"ד ארז:

21
22
23 לגבי הנתבע 8, כפי שבימה"ש הראה בעצמו עילת תביעה כביכול נגד הנתבעים 7, 8 מופיעים בסעיף 11
24 לכתב התביעה, מצטט.
25 מצ"ב מס' כתבות ובהן אין שום ציטוט ומילה על הנתבע 8.
26 יש נספח 1 לכתב התביעה, שם הנתבעים 7 – 8 לא מצוטטים כלל, אלא מוזכרים באופן אגבי שלבקשתו
27 של עו"ד איתן ארז... (מצטט) שום דיבה, כלום.
28 בכתבה מס' 2, בה נתבעים 7, 8 לא מוזכרים כלל בכתבה הזו.
29 בכתבה מס' 3, הנתבע 8 אינו מצוטט בה ולא מוזכר בה כלל. (הכתבה לגבי מנשה ארביב).
30 מה הסיבה שהתביעה הוגשה? הכתבה הראשונה הייתה ב ינואר, שתי כתבות מינואר 2014 מה פתאום
31 מגישים תביעה שנה וחצי אחרי פרסום הכתבה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

12 נובמבר 2015

ת"א 31978-06-15 סוקי נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

1 סיבה ראשונה לנסות לסתום לוואלה את הפה. סיבה שניה והעיתוי פה חשוב, התביעה הוגשה ב –
2 15/6/2015 לפני הגשתה, בשבועיים הראשונים של יוני, היו מועדי הוכחות בביהמ"ש המחוזי מרכז,
3 הבין התובע שם שכלתה עליו הרעה, בניסיון נואש אחרון למנוע פסק דין אחרון שם הגיש את התביעה
4 כאן, ואיזה שימוש עשה בתביעה הזו, בסיכומים בביהמ"ש בלוד באוק' כתב שהגיש תביעת דיבה
5 בשלום בת"א.
6 בסיכומים שם אמר שמשמיצים אותו והגיש תביעת דיבה אחרי הוכחות.
7 הייתה עליו כתבה בעובדה אצל אילנה דיין שחשפה את מעלליו. הלך והגיש תביעה נגדה כדי לסתום
8 את הפה שלה, זו המטרה שלו לנסות לסתום את הפה ולהשתמש ככלי ניגוח בלוד.
9 את הערובה שביהמ"ש קבע שעליו לשלם אני מאמין שישלם, אבל לגבי שאלת בית המשפט, איך אני
10 מבקש לקדם את התביעה, אני משיב: אנו לא מעוניינים להגיש שום בקשה מקדמית ומחכים ל – 18
11 לראות אם יפקיד את הערובה, באם יעשה כן נשלים את ההליכים המקדמיים ואפשר לקבוע לק"מ
12 לעוד חודשיים שלושה.
13 אני מבקש לומר שלא הוגש כתב תשובה, ובכתב התביעה מצוין שקר מפגיע, אי אפשר לטעון זאת ללא
14 נזק ממון.
15

עו"ד ליאונד:

17 מכתב התביעה יש לי תחושה שברגע האחרון מישהו ניכר והדביק את הנתבע 9 לכתב התביעה.
18 צריך לאתר התייחסות ולו מינימלית ביותר לנתבע מס' 9, כשחברי נשאל איפה התשתית העובדתית
19 נגדו, הוא ביסס אותה לכתב ההתראה, ומתברר שלנתבע 9 לא נשלח התראה וברגע האחרון הדביקו
20 אותו, כל מה שמייחסים לו זו אמירה שהוא תרם לדברי הבלע שפרסמו הנתבעים האחרים. זה לא
21 מקים שום עילה כנגדו, אני לא יודע למה הוא מתכוון, לבוא ולומר שהוא תרם למשהו זה לא מקים
22 עילת תביעה.
23 אין פה בסיס ותיאור של המעשים שנעשו ע"י הנתבע 9. צריך לפרט ביסוס מינימלי מה עשה. אי אפשר
24 לומר שלחתי שאלון. ההרגשה כזו שאנו נמצאים לא בשאלון תומך כתב התביעה, אלא בכתב תביעה
25 תומך שאלון. טענו בכתב ההגנה בפתח דבר, את הנושא שאין עילה והסברנו גם למה. והוספנו לגבי
26 עילות נוספות.
27 ביססו תביעה על הצעת חוק כשאין חוק כזה. אז התחושה לגבי הנתבע 9 שאנו לא בעניין הזה בכלל.
28



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

12 נובמבר 2015

ת"א 31978-06-15 סוקי נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

1 **ב"כ התובע:**
2 ביחס לטענות הנתבעים 1 – 6, לסילוק התביעה על הסף, בקשה לפי תקנה 100 לתקסד"א מחוייבת
3 בקשה על פי דרישות התקנות ובקשה כזו שהיא מאוד חמורה, אמורה להיות בתצהיר ובפירוט ובכל
4 מה שמתחייב בבקשה לדחיה / למחיקה על הסף. יש הרבה דברים שלא נמצאים בתוך המסגרת הזו,
5 אם חברי רוצה לברר את הטענות האלה, במסגרת התביעה.

6
7 **בית המשפט:**
8 נוכח עמדת ב"כ הנתבעים 1 – 6 לפיה הוא עומד על הבקשה לסילוק על הסף כפי שנוסחה בכתב ההגנה,
9 מתבקש ב"כ התובע להבחיר אם הוא מעוניין להגיב לבקשה בכתב, או שמא הוא מסתפק בתגובה
10 בע"פ כעת.

11
12 **ב"כ התובע:**
13 אני אגיב בכתב. אבקש ארכה של 3 שבועות.

14
15
16 **החלטה**

17
18 נוכח עמדת הצדדים תימשך ההתדיינות.

19
20 במהלך הדיון הוצגו בפני ב"כ התובע קשיים אשר לכאורה עולים מעיון בכתב התביעה ומוצע לתובע
21 לשקול אם יש מקום לעמוד על בירור התביעה כנגד כלל הנתבעים, הן ביחס לקבוצת הנתבעים 1 – 6,
22 הן ביחס לנתבעים 7 – 8, והן ביחס לנתבע מסי' 9. כמו כן, הוצג בפני ב"כ התובע הקושי הנובע מהעדר
23 פירוט של סכום התביעה.

24
25 ב"כ התובע מוזמן לשקול את עמדתו, ואף לבוא בדברים עם חבריו שמא ניתן יהיה למקד את הדיון
26 במחלוקות העומדות בליבת התביעה וכך גם לחסוך בזמן ובמשאבים.

27
28 בשלב זה, תימשך ההתדיינות כדלהלן:

29
30 עד ליום: 3/12/2015 – יגיש התובע את תגובתו לטענות הנתבעים 1 – 6 לסילוק התביעה על הסף.

31
32 עד ליום: 10/12/2015 – רשאים הנתבעים 1 – 6 להשיב לתגובת התובע.

33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

12 נובמבר 2015

ת"א 15-06-31978 סוקי נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

1

2 עד ליום : 15/12/2015 – רשאי כל צד להעביר לצד שכנגד שאלון וכן בקשה לגילוי מסמכים ספציפיים.

3

4 עד ליום : 10/1/2016 – יעבירו הצדדים זה לזה תצהירי גילוי מסמכים וכן מענה לשאלונים והתייחסות
5 לדרישות לגילוי ספציפי, ככל שיהיו כאלה.

6

7 בשלב זה ייקבע ק"מ נוסף.

8

9 צד אשר סבור שיש מקום לבקשות בעניינים מקדמיים, יגיש בקשות אלו, לא יאוחר מיום : 20/1/2016.

10

11 **נקבע לקדם משפט נוסף, ליום : 11/2/2016 בשעה**

12

09:00.

13

14 **לקדם המשפט האמור, יתייצב התובע באופן אישי.**

15

16

17

18

ניתנה והודעה היום לי' חשוון תשע"ו, 12/11/2015 במעמד הנוכחים.

19

אילן רון , שופט

20

21

הוקלד על ידי אילת נועה מאור לוי