



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 פברואר 2016

ת"א 31978-06-15 סוקי נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט רונן אילן
התובע

בן-ציון סוקי

נגד

הנתבעים

1. וואלה! תקשורת בע"מ
2. שאול אלוביץ'
3. גד ויסלוביץ
4. אילן ישועה
5. אור אלוביץ'
6. יוסי אלי
7. נסים ביטון
8. מיכאל אבידן
9. תומר שוחט

נוכחים:

עו"ד ארנון גיצלטר ועו"ד רועי כץ
 ב"כ הנתבעים 1 – 6 : עו"ד ניר הראל
 ב"כ הנתבעים 7 – 8 : עו"ד איתן ארז ועו"ד בן פורת יואב
 ב"כ הנתבע מס' 9 : עו"ד חגי אשלי

פרוטוקול

ב"כ התובע:

1 התובע בדרכו ומתעכב. אני מבקש להתחיל בדיון.
 2
 3
 4 נכון שנותרנו עם טענות ללשון הרע, ולתביעה לפיצוי ללא הוכחת נזק.
 5 יש 5 כתבות שפורסמו, ובתוך כל כתבה פירטנו הוצאת לשון הרע, ואני תובע בגינו פיצוי.
 6
 7 נכון שאנו תובעים בגין פרסומים המהווים לשון הרע, בתוך אותן 5 כתבות, שה"כ כ – 28 פרסומים.
 8 אם בית המשפט שואל אותי יש לי אסמכתא למצב שבו לוקחים כתבה אחת ומחלקים אותו לגורמים
 9 ומבקשים לפצות בנפרד על פרסומים שונים באותה כתבה? אני משיב : התשובה שאין לי אסמכתא
 10 כזו.
 11
 12 עילות התביעה שלי הורחבו למה שנקרא ביוש "שיימינג" שהיום יש לגביו הכרעות בערכאות נמוכות
 13 שלא מסכימות האם הנושא הזה נכלל במסגרת חוק לשון הרע, או שהן עומדות כשלעצמן במסגרת
 14 דיני הנזיקין.
 15



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 פברואר 2016

ת"א 31978-06-15 סוקי נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

1 אני בזמן שכתבתי את כתב התביעה הזה אמרתי שאנסה לשכנע את בית המשפט שאלה תביעות
2 נזיקיות שאינן כפופות לחוק לשון הרע שגם לגביהן המסגרת שאני אשכנע את בית המשפט זה יהיה
3 במסגרת הפיצוי הסטטוטורי, כרגע אין שינוי במצב המשפטי הזה.
4 יש פה שיימינג שיש בדיני הנזיקין ובגינה צריך לפצות.
5 אני מבקש שגם על השיימינג יהי הפיצוי ללא הוכחת נזק.
6 אני טוען שחוק לשון הרע הוא הכימות של הנזק שאותו אני תובע במסגרת השיימינג.
7 אני מתייחסת אליו ככימות ולא החיוב.
8 זאת אומרת אני מראש וגם בכתב התביעה שלי, את הפגיעה הרשלנית במוניטין התובע הוצאתי מחוץ
9 לתביעה הזו ולכן גם התיקון שעשיתי בעניין זה על פי הוראותיהם הנכונות בכתבי ההגנה שלהם ולפי
10 הצעת בימה"ש, את האלמנט של הוכחת נזק הוצאתי מתוך כתב התביעה והכימות היחיד לעניין זה
11 שאני מתייחס לחוק לשון איסור הרע מקנה לי במסגרת הפיצוי הסטטוטורי אם זה היה לשון הרע,
12 ואם זה לא לשון הרע, אז אני אבקש מבימה"ש להעריך את הנזק.
13 התחשב שאציג לבית המשפט לפיו אני מגיע ל – 2 מיליון ₪, כמו שכתוב בפקודת הנזיקין ולחוק
14 לשון הרע אני אשאיר זאת לשיקול דעתו של בית המשפט לגבי הסכום, אני פטור מכימות עובדתי
15 משום שחוק לשון איסור הרע משאיר את סכום הפיצוי הסטטוטורי לשיקול דעתו של בית המשפט,
16 ובימה"ש לא מחויב לפסוק 50,000 ₪.
17 יש עוד אלמנט המשפיע על הכימות והוא אלמנט הזדון שמכפיל את הפיצוי וכך קבע החוק.
18 אני ויתרתי על האפשרות לתבוע פיצוי ללא הוכחת נזק שגבוה מהפיצוי הסטטוטורי בחוק לשון איסור
19 הרע וזאת במסגרת תביעה זו.
20 ההחלטות / התקדימים שמתייחסים לפרסום ללשון הרע להבדיל מאמירות מתוך הפרסום אני חושב
21 שהם לא תקדימים המחייבים את בית המשפט שלא לחשוב אחרת ויש לזה כבר סימנים בשני פסק
22 דין שניתנו לאחרונה, אחד מהם בבימה"ש השלום בקריות לדעתי, שאמר אם במסגרת פרסום אחד
23 זה היה פרסום נ' פוליטיקאי במהלך בחירות, אם אמרו עליו כשקרן וכגנב אני רואה את זה כשני
24 מעשים נפרדים לצורך חוק לשון איסור הרע. הבסיס לכך באותו פסק דין היה משום ששני הדברים
25 שנאמרו אינן זוכר מה נאמר, שונים מהותית אחד מהשני כמו לומר הוא גם גנב סיגריות במכולת וגם
26 רצח את בעל המכולת.

התובע נכנס לאולם.

27
28
29
30
31
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 פברואר 2016

ת"א 31978-06-15 סוקי נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

ב"כ התובע :

1
2 אם בית המשפט שואל אותי אם למעשה אני מבקש לייחס את עוולת פרסום לשון הרע גם למי שהוא
3 המקור לידיעה העיתונאית אני משיב : אני לא מחפש לכך מקור אחר מאשר החוק עצמו.
4 אני חושב שהפלילים שבהם כתוב בחוק המפרסם והציבור דבר שהוא בגדר לשון הרע חל גם על מי
5 שמוסר לפרסם את הידיעה הזו בכוונה, אבל לא זה הנושא.
6 אם בית משפט שואל אותי אם אוכל להפנות אותו ביחס לכל אחד מאותם 28 מעשי עוולה, מה מהם
7 מיוחסים לנתבעים 8, 7, 9 ? אני משיב : אני חושב שכך עשיתי בכתב התביעה שלי ולא בצורה של טבלה
8 וגרפית, אלא באמירות שייחסתי במסגרת האמירות שייחסתי לנתבעים 7 – 8 ולנתבע 9 ולא במקרה
9 אני עושה את זה
10 אני מפנה לסעיף 34, כתבה חמישית שהתפרסה אחרי דיון משפטי בתיק המנוהל בין הנתבעים 7 – 8
11 לתובע, כמובן שכל מה שאני אומר פה, שלא לדבר על מילים מפורשות, פינטו ביקש להציל את כספו
12 וכו'. אני מפנה לסעיף 34 בעמ' 9 בפרוט' הדיון בבית המשפט המחוזי.
13 לגבי נתבעים 7 – 9, אני טוען שהם אמרו לו מה לכתוב בכתבה. הוא כתב דברים שלא מופיעים בפרוט',
14 ובטח שלא רשום בפרוט' שפינטו ניסה להציל את כספו, אז אולי זו מסקנה של הכתב מתוך הפרוטוקול
15 שלא קרא אותו ואת זה נצטרך לברר.
16 אם ביהמ"ש מפנה ואתי לסעיף 34 לפרוט', ומבקש לדעת מה מתוך הדברים האלה, מתייחס לגבי
17 הנתבעים 7-9, אני משיב : אמרתי לפני רגע שאני להגע אחד לצורך התשובה מפריד בין נתבעים 7 – 8
18 לנתבע מס' 9. יש להם מסגרת משותפת אחת והיא כמו שמכונה על ידם אחוות נפגעי התובע.
19 אני כבר לא מדבר על עובדות שגם הם בכתב התביעה נכון בתפוזורת לאורכו של נוכחות התובע 9 בהליך
20 משפטי בין התובע לנתבעים 7 – 8 בכל מיני עובדות שכאלה, ואיני מתייחס לדבריי בפרוט' הדיון
21 הקודם שאכן צצו ועלו במסגרת התשובות על השאלונים המעטים שקיבלתי.
22 אני לא מבין מאיפה קיבל הכתב את השם של יוסי הררי.
23 אם בית המשפט שואל אותי, מה הקשר בין האמירה שהרב פינטו לא מנע ממר הררי מלהשתתף, אני
24 אומר שהם מקור האינפורמציה.
25 אני לא אומר שכל הנתבעים 7 – 9 מסרו את הדברים לכתב.
26 אני אומר ש – 1 עד 6 פחות נתבע מס' 2 – אחראים לכל העוולות הנטענות על ידי.
27 5 הכתבות מדברות במפורש מפי הנתבעים 7 – 8 במקרים מסויימים הן בתצורת של ציטוט, ובן
28 בתצורה של סיפור.
29 אם הנתבעים 7 – 9 שואלים על מה צריכים להתגונן, אני משיב שכתבתי זאת בסעיף 11 לכתב התביעה.
30 כתב התביעה שלי מציג עובדות שאני מסוגל להוכיח אותם ושאי אפשר לסלקן על הסף כי אם אוכיח
31 אותם הם מטילים אחריות גם לדעתי על הנתבעים 7 – 9...



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 פברואר 2016

ת"א 31978-06-15 סוקי נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

1 אם בית המשפט סבור שיש מקום לפרט את הטענות המיוחדות לנתבעים 7 – 9 אבקש לאפשר לי
2 לעשות כן. אני מבקש לעשות כן בתוך 14 יום.

3

4

עו"ד הראל :

5 לגבי 28 סוגי עוולות, זה לא עניין שלא נדון בביהמ"ש אלא זו הנחה שמדובר במסכת אחת, וכך בדיני
6 לשון הרע, כך בדיני זכויות יוצרים, זאת אומרת שלכל היותר אם מדובר ב- 5 כתבות, לכל היותר יש
7 פה 5 עוולות.

8

הנושא של השיימינג לא נכלל בכתב התביעה כלל.

9 לגבי הטענה אשר אמרתי אותה בדיון הראשון ואני חוזר עליה, הנושא הזה לא נושא להבהרות
10 וניחושים, הקשיים שמעמיד ביהמ"ש בפני חברי נוגעים לשורש העילה עצמה, כלומר הדרך היחידה
11 אם בכלל לבצע את ההבהרה הזו זה במסגרת הגשת בקשה לתיקון כתב התביעה במסגרתה יבהיר סוף
12 סוף חברי מהן אותן עוולות איך הוא מבסס את אותן 28 עוולות נטענות, מהי אותה עוולה שהוא מיחס
13 לכל אחד הנתבעים, מה הרכיבים שלה, ומה עיוול כל אחד מהם ואני מדבר על הנתבעים שלנו.
14 לכן, לאפשר לתובע לבצע מקצה שיפורים מסוג זה באמצעות הודעה והבהרה זה דבר שאנו לו מתנגדים
15 וזה לא הדרך הנכונה.

16 חברי כבר נמצא פה בשני דיונים בראשון התלבט וקיבל פטור מהוצאות, והשאלות שנתרו הן שאלות
17 ללא מענה אמיתי, אם חברי רוצה להמשיך לדון בתביעה ולתקן את כתב התביעה אנו מבקשים
18 הוצאות, ואם בימה"ש ייעתר לבקשה הזו נמשיך לדון בה אבל לא בדרך הזו, נתנגד לכל הרחבת חזית
19 במסגרת התצהירים, אין מקום להכליל רכיבים האמורים לבסס את העילה מלכתחילה במסגרת
20 תצהירי עדות ראשית.

21

22

עו"ד ארז

23 התביעה הזו הוגשה ביוני 2015 הגשנו כתב הגנה ביולי 2015.
24 כל הנקודות הנכונות שביהמ"ש העיר לב"כ התובע הערנו לו מיוני 2015 ומאז ועד היום לא הוגש כתב
25 תשובה ולא התבקש תיקון כתב התביעה.
26 פשוט לא נעשה כלום, התובע לא עשה כלום מיוני 2015. אני לא מכיר פרוצדורה חוקית שהתובע נותן
27 הבהרות "אין חיה כזאת". אנו ביקשנו פרטים נוספים.
28 ביקשנו שיפרט אילו כתבות שצורפו לכתב התביעה מתייחסים לנתבעים 7-8 בדיוק כפי שבימה"ש
29 שאל לפני 10 דקות נענינו בתצהיר שמתייחסים אליהם בכתבה בנספח 3 לכתב התביעה, יופי, זאת
30 אומרת אנו יודעים שהתביעה נגד הנתבעים 7 – 8 היא רק בנספח 3.
31 לגבי מה שבימה"ש שאל לגבי העוולות שעשו הנתבעים 7-8, אני מתייחס לכתבה מסג 3 – קודם כל
32 לגבי הנתבע מס' 8, מר מישל אבידן הוא בכלל עליו לא אומרים כלום והוא לא מצוטט בשום דבר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 פברואר 2016

ת"א 31978-06-15 סוקי נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

1 פשט כלום. לגבי הנתבע מס' 7 – מר ביטון. מספרים שהוא הגיש תביעה זו אותה תביעה במחוזי מרכז,
2 שם בתביעה הוא טוען כך וכך. על פניו זה פרסום מוגן של מה שנאמר בביהמ"ש.
3 כך שבאמת אין כלום בתביעה הזו, אם חברי רוצה לתקן את כתב התביעה, אנו נתנגד לכל פרוצדורת
4 הבהרה, או הרחבת חזית, אם חברי ירצה תיקון כתב התביעה אנו נגיב בהתאם ונעתור להוצאות, לגבי
5 הישיבה היום – התנהלות התובע גרמה לכך שאנו היום סתם ביזבזנו את הזמן של כולנו, כי מהישיבה
6 הקודמת לפני 4 חודשים ועד היום חברי היה צריך להגיש אם רצה להגיש תיקון כתב תביעה ופרטים
7 נוספים.

ב"כ התובע:

8
9
10 אני אומר שבפרטים הנוספים ובגילויים שנעשו הנקודות שבימה"ש העלה אותם ולא אני...
11 אני מצהיר שביחס לנתבעים 7-8 העוולות המיוחסות להן מתייחסות רק לכתבה שצורפה כנספח 3
12 לכתב התביעה.
13 אני צריך לחשב את סכום התביעה ביחס לנתבעים 7 – 8.
14 הדיון שהתקיים לפני שחבריי אמרו את המילה הבהרה, וגם לא תיקון כתב התביעה, שמעתי
15 שביהמ"ש רוצה פרטים נוספים ורק בית המשפט מוסמך לבקש זאת, כך אומרת התקנה, אני
16 התייחסתי לסעיפים המשנה, התייחסתי לאותם אלמנטים שאני מייחס להם בניגוד לדעתו של עו"ד
17 ארבל אחד לאחד הפרות של האיסור על הוצאת לשון הרע.
18 אם בית המשפט יעמוד בהליך דרישה זו בכפוף להסכמתי שניתנה אתן את הפרטים הנוספים הללו.

עו"ד אשגלי :

19
20
21 אנו בקשנו פרטים נוספים ספציפיים, תקנה 143 אומרת בצורה ברורה, שביהמ"ש מורים על עריכת
22 כתבי הטענות, תיקון ובירור השאלות השנויות במחלוקת.
23 חברי ב"כ התובע אמר שאינו משיב לפרטים נוספים.
24 מה שקורה פה שאני שומע מעו"ד ארז לראשונה, שיש פה בעלי דין לפחות אנחנו שלא יודעים מי נתבע
25 כאן על מה. לכן, נדמה לי שבנקודה הזו עו"ד הראל צודק. אני לא ידעתי שנתבעים 7 – 8 זכאים לדעת
26 על מה אנו נתבעים. נדמה לי שצריך לתקן את כתב התביעה בנושא זה. הסיטואציה שכרגע אלמלא
27 התביעה מובהרת, אני מפנה לפסיקה לגבי לשון הרע (מצטט)...
28 אני מתנגד להרחבתו בכתבי הטענות של חברי, במענה לדרישת פרטים נוספים חברי ענה ומתן מענה
29 והוא התייחס לתוכנית עובדה. בהקשר הזה ע"י התובע אנו נתבעים על עובדה בארה"ב. התובע הגיש
30 תביעה בארה"ב נגד התוכנית עובדה ונדחתה. לכן אנו מתנגדים להרחבת חזית שחברי הכניס כבר
31 בתצהיר. לא הבנתי מה הקשר אבל הוא כבר העלה זאת וזה לא בא מאיתנו ולכן אנו מתנגדים.
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 פברואר 2016

ת"א 15-06-31978 סוקי נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

ב"כ התובע :

1
2 לגבי הנתבע מס' 9 אני מבקש להגיש בכתב את התגובה.
3 קיבלתי מהנתבעים 1-6 מענה לשאלון ולגילוי מסמכים רק אתמול, ולפיכך אפשר ואגיש בקשה
4 בהקשר זה לבית המשפט.

5
6
7 --

החלטה

8
9
10 לאחר שהובהרו עמדות הצדדים, יקודם בירור המחלוקות.

11
12 מעיון בכתבי הטענות לא ברורה המסכת העובדתית המיוחסת לנתבעים 7 – 8, אך במהלך הדיון
13 התברר שבמסגרת החלפת הפרטים הנוספים הובהרו הדברים וכך הובהר שביחס לנתבעים 7 – 8
14 מיוחסות להן עוולות ביחס לכתבה שצורפה כנספח 3 לכתב התביעה ותו לא.

15
16 ביחס לנתבע מס' 9 מאידך, טרם הובהרו הדברים וכך גם הוגשה בקשה למתן פרטים נוספים (בקשה
17 20). במהלך הדיון הסכים ב"כ התובע למסור את הפרטים ולהבהיר את הטענות המיוחסות לנתבע 9.
18 אין מדובר, כמובן, במתן רשות לתקן את כתב התביעה ואף לא לעצם הבהרתו בלבד, אלא במענה
19 לפרטים נוספים כפי שעותר הנתבע מס' 9 באותה בקשה כאמור. הפרטים הנוספים ביחס לנתבע 9
20 יוגשו ע"י התובע בתוך 14 יום מהיום.

21
22 למעט לעניין המענה לשאלון וגילוי המסמכים ביחס לנתבעים 1 – 6, הרי שבכך למעשה הושלמו
23 ההליכים המקדמיים, וניתן לקצוב מועדים להגשת תצהירים.

24
25 תצהירי התובע יוגשו עד ליום : 3/4/2016.

26
27 תצהירי הנתבעים יוגשו עד ליום : 5/6/2016.

28
29 מבלי שהדבר יהווה אינדיקציה לתוצאה הסופית אשר עשויה להיות קבלת התביעה במלואה או דחיית
30 התביעה במלואה, בשים לב למורכבות הטענות ולעובדות שיצטרך התובע להוכיח, מוצע לתובע
31 לשקול אם בנסיבות העניין יש מקום לעמוד על בירור התביעה כפי שהוגשה ביחס לנתבעים 7-9.

32
33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 פברואר 2016

ת"א 31978-06-15 סוקי נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

1

2

בנוסף, לאחר שהובהר כי התביעה הינה לפיצוי הסטטוטורי בלבד וללא הוכחת נזק, מוצע לתובע לשקול אם אכן יש מקום לעמוד על המשך בירור התביעה בסכום בו הוגשה.

3

4

5

על כל פנים, בהעדר בקשה מסודרת יימשך בירור התביעה על יסוד כתב התביעה כפי שהוגש.

6

7

8

נקבע לקדם משפט נוסף ליום : 18/7/2016 בשעה 09:00.

9

10

11

12

ניתנה והודעה היום ב' אדר א' תשע"ו, 11/02/2016 במעמד הנוכחים.

13

אילן רוני , שופט

14

15

הוקלד על ידי אילת נועה מאור לוי