



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 31978-06-15 סוקי נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

1

בפני כבוד השופט רונן אילן

בן-ציון סוקי

תובע

נגד

נתבעים

1. וואלה! תקשורת בע"מ
2. שאול אלוביץ'
3. גד ויסלוביץ'
4. אילן ישועה
5. אור אלוביץ'
6. יוסי אלי
7. נסים ביטון
8. מיכאל אבידן
9. תומר שוחט

החלטה

2

3 החלטה זו מתייחסת לבקשות הנתבעים 8 ו-9 לסילוק התביעה כנגדם על הסף ולחיוב התובע בהפקדת ערבות
4 להוצאות (בקשות 22 ו-23 בתיק הממוחשב).

5 1. בתיק זה מתבררת תביעה לחיוב הנתבעים בתשלום פיצויים בסך של 2,000,000 ₪, בעיקר בטענה
6 להפצת לשון הרע.

7 2. התביעה עוסקת בסדרה של כתבות שפורסמו על ידי כתב הפלילים של הנתבעת 1 (הנתבע 6) במסגרת
8 הפלטפורמה האינטרנטית "וואלה! חדשות". כתבות אלו, 5 במספר, פורסמו ביום 14.1.16 ("הכתבה
9 הראשונה"), ביום 14.1.19 ("הכתבה השנייה"), ביום 14.1.20 ("הכתבה השלישית"), ביום 15.4.24
10 ("הכתבה הרביעית") וביום 15.6.11 ("הכתבה החמישית").

11 כל הכתבות עוסקות בקשר שבין התובע לבין הרב יאשיהו פינטו אשר הורשע במתן שוחד. התובע
12 מתואר כעוזרו ואיש אמונו של הרב פינטו, מתוארים עסקיו השונים ונטען להסתבכותו. כך, למשל,
13 מצוין שהתובע עסק בעבר בהעתקה בלתי חוקית של סרטים פורנוגרפיים, וכן גם עסק בעסקי נדלן
14 שונים הכוללים רכישת מלון. בנוסף, מצוין בכתבות כי התובע ירד מנכסיו, נקלע לקשיים, נאלץ
15 להתמודד עם תביעות כספיות בשל חובות שהותיר, ואף הכריז על עצמו כפושט רגל.

16 לפי המצוין בכתבות, הנתבעים 7 ו-8 הגישו כנגד התובע תביעה לפיצוי בסך של 16 מיליון שקלים
17 וזו מתבררת בבית המשפט המחוזי במחוז מרכז (תיק 13-05-14941). הליך משפטי זה מתואר באותן
18 כתבות כעוסק בעסקה לרכישת מלון בניו-יורק ובאחריותו של התובע לכישלונה, לצבירת חובות,
19 ולהעברת המלון לידי כונס נכסים.

20



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 31978-06-15 סוקי נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

3. לפי הנטען בכתב התביעה, כתבות אלו כוללות סדרה ארוכה של הכפשות ועלילות שונות שאין בהן אמת אך הן פוגעות בשמו הטוב של התובע, שלכן מצדיקות חיוב בתשלום פיצויים. התובע טוען שיש לחייב את הנתבעים 1 – 6 בתשלום הפיצויים בשל הפרסומים עצמם, כולל הכתב ובעלי תפקיד בנתבעת 1; ואף את הנתבעים 7 – 9 בטענה שהם הם אשר העבירו את המידע שעל בסיסו נעשו הפרסומים.
4. בהודעה מיום 2.12.15 הבהיר התובע שהוא מבקש למחוק מכתב התביעה את הטענות המייחסות לנתבעים עלילות תביעה של סובידיצה ושקר מפגיע, כך שהובהר שנתרה להכרעה אך ורק הטענה להוצאת לשון הרע והעתירה לחיוב בפיצוי ללא הוכחת נזק בגינה (דברי ב"כ התובע בדיון ביום 11.2.16). באותה הודעה אף הודיע התובע על הסכמתו למחיקת התביעה ביחס לנתבעים 2 ו-5 וזו אכן נמחקה כנגד נתבעים אלו בהחלטה מיום 22.12.15.
5. בנוסף, בעקבות בקשות להמצאת פרטים נוספים ושאלות הבהרה שהופנו לב"כ התובע, הבהיר ב"כ התובע במהלך הדיון ביום 11.2.16 כי התביעה המופנית כלפי נתבעים 7 ו-8 מתייחסת אך רק לכתבה השלישית.
- א. הנתבע 8, מיכאל אבידן, עותר לסילוק התביעה נגדו על הסף בטענה להיעדר עילה והיותה טרדנית וקנטרנית.
- ב. לטענת הנתבע 8, לאחר שהובהר שהתביעה המופנית כלפיו מתייחסת אך ורק לכתבה השלישית, די לעיין בכתבה השלישית כדי להיווכח ששמו כלל איננו מוזכר בכתבה. במצב זה, טוען הנתבע 8, כששמו לא מוזכר בכתבה ואין חולק שהוא לא זה שפרסם את הכתבה, אין כלל עילת תביעה נגדו.
- ג. בהתאם למושכלות יסוד של דיני הפרוצדורה האזרחית, תביעה אינה מגלה עילה אם התובע לא יהא זכאי לקבלת הסעד המבוקש על ידו אפילו הוכיח את כל העובדות המפורטות בה. מעצם טיבו, הדיון בבקשה למחיקה על הסף מחמת העדר עילה הוא דיון משפטי המתמקד בבחינת כתב התביעה, הא ותו לא. כך גם אין צורך לצרף תצהיר לבקשה כאמור, שכן בית המשפט אינו מברר את אמיתות העובדות אלא יוצא מתוך הנחה שהתובע יצליח להוכיח את כל העובדות להן טען (ע"א 194/87 סאלח נ' רשות הפיתוח, פ"ד מד (2), 185, 187).
- זאת ועוד, בתביעה בטענה להוצאת לשון הרע, המילים (או המעשה, לפי העניין) מהוות את הבסיס העיקרי להקמת העילה, ובלעדיהן אין. לפיכך, התובע אינו יכול להסתפק בטענה שהנתבע הוציא דיבתו. עליו לציין בכתב התביעה את "פירוט המילים, בכתב או בע"פ, בהן השתמש התובע" ואשר מולידות לטענתו את עילת התביעה (ע"א 594/66 אהרוני נ' בנק י.ל. פויכטוונגר בע"מ פ"ד כא (1) 160, 163; רע"א 2291/12 מרדכי הלפרין נ' חיים איצקוביץ [פורסם בנבו] 25.6.12).
- ג. כתב התביעה מתבסס על 5 כתבות שפורסמו על ידי הנתבעת 1, ובהן גם זו שפורסמה ביום 20.1.14, היא הכתבה השלישית (נספח 3 לכתב התביעה), ואשר לפי הפירוט שנמסר זו זו הכתבה שבגינה מיוחסת גם לנתבע 8 הוצאת לשון הרע.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 31978-06-15 סוקי נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

- 1 אין מחלוקת על כך שהנתבע 8 איננו מאלו אשר פרסמו את הכתבה השלישית ואין הוא קשור
2 כלל לעסקי הנתבעת 1 ופעילותה. יסודות עוולת לשון הרע המיוחסים לנתבע 8 מצויים, לפי
3 הנטען (למשל בדיון ביום 12.11.15), בהיותו המקור לידיעה שפורסמה. לשיטת התובע, יסודות
4 העוולה מתקיימים גם ביחס לזה שמהווה את המקור למידע שפורסם.
- 5 ד. אכן, האחריות לפרסום לשון הרע עלולה להיות מוטלת גם על "האדם שהביא את דבר לשון
6 הרע לאמצעי התקשורת וגרם בכך לפרסומו" (סעיף 11 (א) בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-
7 1965). בפסיקה אף הוכרה אחריותו של אדם שהיה "מקור" לידיעה שפורסמה באמצעי
8 התקשורת (למשל: ר"ע 657/85 רונן נ' מדינת ישראל, פ"ד (ט) 499, 500). עם זאת, אך ברור
9 שהאפשרות המשפטית להשתתף חבות איננה פוטרת מהצגת תשתית עובדתית לביסוס עילת
10 התביעה. כך ביחס לאמצעי התקשורת בו בוצע הפרסום וכך גם ביחס לשה לגביו נטען שהיה
11 "המקור". דוגמת המיזח לנתבע 7.
- 12 ה. דא עקא, שעיון בכתב התביעה מקשה על איתור אותה תשתית עובדתית שמיוחסת לנתבע 8.
13 כך נטען כי הנתבעים 1 – 6 פועלים "בשירותם של הנתבעים 7 ו-8" (סעיף 10 בכתב התביעה).
14 כך נטען שבמענה למכתב התראה הודיעו נתבעים 7 ו-8, באמצעות בא כוחם, שהאמור בכתבות
15 "אמת הם" (סעיף 17 בכתב התביעה) ונטען שהפרסום "מוכתב על ידי הנתבעים 7 ו-8" (סעיף
16 19 בכתב התביעה).
- 17 כך נטען ותו לא. אין בכתב התביעה ולו ניסיון להסביר ולפרט באילו מילים השתמש הנתבע 8,
18 איזה פרסום, איזה מידע מסר, ומהי אותה תשתית עובדתית שכלל שתוכח תבסס את עילת
19 התביעה כנגדו.
- 20 ו. בתגובתו לבקשה זו מביא התובע תיאור של הסכסוך שבינו לבין הנתבעים 7 ו-8 ושב וטוען
21 לקנוניה שרקמו נתבעים 7 ו-8 להפחידו, לרבות בפרסום דברי דיבה. דברים אלו, המהווים
22 למעשה חזרה על הנטען בכתב התביעה, אינם אלא אוסף טענות כלליות. אין בהם ולו ניסיון
23 לפרט אמירות ספציפיות ומעשים ממוקדים שנעשו על ידם. עוד נטען שפירוט שכזה הובא
24 במענה לדרישה לקבלת פרטים נוספים, אך ככל שכך היה עובדה היא שאין אותו פירוט חלק
25 מכתב התביעה.
- 26 אין לפיכך מנוס מהמסקנה לפיה כתב התביעה, כפי שנוסח, איננו מגלה עילת תביעה כלפי
27 הנתבע 8.
- 28 ז. בנוסף, בהתאם לתקנה 100 (2) לתקנות סדרי הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, רשאי בית המשפט
29 לצוות על מחיקת כתב תביעה כנגד הנתבעים, כולם או מקצתם, כאשר "נראה לבית המשפט או
30 לרשם מותך הכתב שהתובענה היא טרדנית או קנטרנית". הדגש בהוראה זו מצוי בביטוי "מותך
31 הכתב". בחינת הפגם הנטען בכתב התביעה נעשה על יסוד כתב התביעה עצמו ולנסיבות
32 חיצוניות אין משקל רב בבחינת הטענה.
33
34



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 31978-06-15 סוקי נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

- 1 במהלך ההתדיינות הבהיר ב"כ התובע כי העולה המיוחסת לנתבעים 7 ו- 8 מתייחסת רק
2 לכתבה השלישית. בכתב התביעה, בפירוט דברי הדיבה להם טוען התובע (סעיף 31 בכתב
3 התביעה) מוזכרת הכתבה השלישית בפסקה אחת ויחידה (סעיף 33.1 בכתב התביעה). לא ניתן
4 להבין כיצד מנסה התובע לבסס על טענה יחידה זו תביעה לחיוב הנתבעים 7 ו- 8 בפיצוי בסך
5 של 2 מיליון שקלים. לא ניתן למצוא את התשתית העובדתית הלכאורית לביסוס תביעה שכזו.
6 למעשה, בשים לב לתביעה הנפרדת המתבררת בין התובע לנתבעים 7 ו- 8, וגם בשים לב
7 להיעדרה של תשתית עובדתית לביסוס התביעה כלפי נתבעים 7 ו- 8, רב החשש שהגשת התביעה
8 בסכום כה גבוה כנגד נתבעים 7 ו- 8 לא נועדה אלא להפעיל לחץ על הנתבעים 7 ו- 8 ומשקל נגד
9 לתביעה הנפרדת המתבררת בין הצדדים. חשש זה באפשרות התובעת להזים במתן פירוט
10 עובדתית לעילת התביעה אך כל עוד לא נעשה כן, נראה שיש ממש גם בטענת הנתבע 8 להיות
11 התביעה נגדו טרדנית וקנטרנית.
- 12 6. אף הנתבע 9, תומר שוחט, עותר לסילוק התביעה נגדו על הסף בטענה להיעדר עילה והיותה טרדנית
13 וקנטרנית (בקשה 23).
- 14 א. הנתבע 9 חוזר על כך שהכתבות נשוא התביעה לא פורסמו על ידו, ואין טענה שכזו בכתב
15 התביעה. הנתבע 9 מפנה למענה שנתן התובע לדרישתו למתן פרטים נוספים, מענה שלפיו נראה
16 שהוא מייחס לנתבע 9 אחריות לפרסומים שנעשו בכל הכתבות (זולת הכתבה הרביעית). כך
17 מפנה הנתבע 9 לכתב התביעה וטוען שאין בו כל תשתית עובדתית לביסוס עילת תביעה או
18 יריבות מולו.
- 19 ב. אותם העקרונות שהובהרו בדיון בבקשת נתבע 8 ישימים, כמובן, גם לבירור טענות נתבע 9.
20 זולת אמירה כללית על היות הנתבע 9 "יריב אישי" של התובע ומי שמשותף פעולה עם הנתבעים
21 7 ו- 8 (סעיף 1 בכתב התביעה) לא ניתן למצוא בכתב התביעה ולו ניסיון להביא את אותו פירוט
22 המקים עילת תביעה כנגדו. כך גם בתגובת התובע לבקשה, שכולה חזרה על הטענות הכלליות
23 ליריבות עסקית ולכך שלנתבע 9 "יד ורגל" בפרסומים נשוא התביעה.
24 לא ניתן לבסס תביעה בטענה להוצאת לשון הרע על אמירות כלליות שכאלו, קל וחומר כאשר
25 התביעה עומדת על סך של 2 מיליון שקלים.
- 26 ג. עוד נטען על ידי הנתבע 9 בבקשה שיש לחייב את התובע בהפקדת ערובה להוצאותיו אם תידחה
27 התביעה, ברם עניין זה נדון (בקשה 5) והוכרע (החלטה מיום 18.10.15) ואין מקום לבירור
28 מחודש של הבקשה.
- 29 7. כך מתברר שיש ממש בבקשות שהגישו נתבעים 8 ו- 9, כאשר כתב התביעה איננו מגלה עילת תביעה
30 כנגדם בכלל, ובניסיון לייחס להם הוצאת לשון הרע ולחייבם בפיצוי בסך של 2 מיליון שקלים בפרט.
31 עם זאת, לא בנקל יסלק בית המשפט תובענה מחמת העדר עילה, באשר זהו סעד קיצוני השולל
32 מאדם את יומו בבית המשפט. בטרם ייעשה כן, יש לאפשר לתובע לעתור לתיקון כתב התביעה
33 והצגת אותה תשתית עובדתית אשר תרפא את הפגם שנמצא בכתב התביעה. כך גם במקרה זה.
- 34 8. אשר על כן אני קובע כדלהלן:
- 35 א. כתב התביעה איננו מגלה עילה כלפי הנתבעים 8 ו- 9.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 31978-06-15 סוקי נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

- 1 ב. ניתנת לתובע ארכה עד ליום 5.6.16 להגיש בקשה לתיקון כתב התביעה ביחס לנתבעים 8 ו-9,
- 2 ולהתייחס לאותן עובדות שאפשר ויבססו עילת תביעה כנגד נתבעים 8 ו-9. היה ותוגש בקשה
- 3 שכזו עד למועד זה – תתברר הבקשה. היה ולא תוגש – תימחק התביעה כלפי נתבעים 8 ו-9.
- 4 ג. הבקשה לחיוב התובע בערבות נוספת להוצאות נתבע 9 – נדחית.
- 5 ד. כל המועדים שנקבעו להגשת תצהירי עדות ראשית ידחו, עד לאחר שתובהר זהות הנתבעים
- 6 ויתברר אילו כתבי טענות עומדים להכרעה.
- 7 ה. התובע יישא בהוצאות נתבעים 8 ו-9 בגין בקשות אלו וישלם לכל אחד מהם סך של 6,000 ש"ח.
- 8 ניתנה היום, יי ניסן תשע"ו, 18 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.
- 9

רון אילן, שופט

10
11