

בבית המשפט העליון

בש"פ 4141/10

בפני: כבוד השופטת מ' נאור  
 העותרות: פלונית  
 נגד: מדינת ישראל  
 המשיבה:

עתירה לגילוי ראיות חסויות לפי סעיף 44(א) לפקודת הראיות (נוסח חדש), תש"א-1971

תאריך הישיבה: י"א באב התשי"ע (22.07.10)

מוכר הרכב: רועי קונפניו  
 בשם העותרות: עו"ד אביגדור פלדמן; עו"ד איתן להמן  
 בשם המשיבה: עו"ד הדס פורר-גפני

פרוטוקול

- 1
- 2 עו"ד פורר-גפני: על פי ההלטה שניתנה על ידי ההרכב, הוחלט כי לפני כל דיון יחליטו אם הדיון
- 3 יתנהל בדלתיים סגורות.
- 4
- 5 כבוד השופטת מ' נאור;
- 6 בינתיים נוכל להתחיל את הדיון בדלתיים פתוחות עד לבקשתה של גבירתי, לדיון בדלתיים סגורות.
- 7
- 8 עו"ד פורר-גפני: כן גבירתי.
- 9
- 10 כבוד השופטת מ' נאור:
- 11 מהן עיקרי המחלוקת? אני מבינה כי לא היתה תשובה לכתב האישום.
- 12
- 13 עו"ד פלדמן: נכון.
- 14
- 15 כבוד השופטת מ' נאור:
- 16 או מהי התשובה לכתב האישום?

1 כמו כן אתם מבקשים מבית המשפט לבדוק האם הופרה או לא הופרה זכותה שניתנה לעיתונאי אורי  
2 בלאו?

3

4 עו"ד פלדמן: נכון, אך זה פחות רלוונטי. אסביר: התיק כולו כעת כפי שאכן כותבת חברתי בתגובתה  
5 מתבסס על הודאותיה של העותרת. יתר עם זאת, בהודעותיה בפגישה היא מעולם לא התכוונה  
6 לפגוע בבטחון המדינה. היא מעלה סיבות שונות כאלה ואחרות למעשה. חברתי סבורה כי גם סיבות  
7 אלו מספיקות כדי למלא את דרישתה לפגוע בבטחון המדינה. ניתנה למבקשת הבטחה שאומרת כי  
8 אם היא תשתף פעולה באופן מלא, וזה מופיע במפורש בהודאותיה הראשונות, לא יינקטו הליכים  
9 משפטיים כנגדה, כי שירות הבטחון הכללי מעוניין בדבר אחד בלבד שהוא לא הצליח להשיג אותו  
10 ממר בלאו. כשמגיע שירות הבטחון הכללי למבקשת זה בדצמבר 2009. עדיין אין בידם כל המסמכים  
11 שנלקחו מלשכת אלוף הפיקוד. הוא הגיע תחילה לאורי בלאו שהוא הכתב שפרסם כתבות  
12 שמתבססות בחלקן על אותם מסמכים. הוא הגיע להסכם השב"כ עם מר בלאו שעל פיו ימסור מר  
13 בלאו את כל המסמכים הסודיים והמסווגים שנמצאים כנגדו. לא יינקטו כנגדו הליכים משפטיים ואף  
14 יותר מכך הוא לא יידרש למסור שמות של מקורות וגם לא יידרש להעיד בפני כ"מ"ש בכל הליך  
15 שייגזר מן המסמכים האלה. ההסכם עם מר בלאו נמצא ואוכל למסור אותו לגבירתי. כאשר לפרקי  
16 הזמן שלכאורה הם חללים ריקים בשרשרת הראיות, אך לאחר תקופה די ממושכת בדצמ' 2009  
17 ואפשר לראות במסמכים כי מנוב' 2009 מתחיל שירות הבטחון הכללי להתעניין לכאורה במרשתה.  
18 הוא מהפש את כתובתה, מוציא פרטים על חייה היגיו בערך כשנה לאחר פרסום המסמכים מגיע  
19 השב"כ למרשתי ואח"כ אומר משהו גם בעניין הזה.

20 הטענה אומרת כי השב"כ או מערכת הבטחון הישראלי היה מעוניין, מעוניין מאוד לקבל חזרה את  
21 המסמכים הללו שנלקחו על ידי מרשתי, על פי הודאתה. השב"כ הסביר לה זאת, שהדבר העיקרי  
22 שמעניין אותם הוא שה"פ מצידה וזאת בעיקר לנוכח העובדה שהסתבר, כלל הנראה, שמר בלאו  
23 שיטה בשב"כ חתם על הסכם אך מסר חלק קטן בלבד מן המסמכים שהיו בידו, ובהודמות הראשונה  
24 גם עזב את הארץ ולא חזר עד היום הזה. טענתנו היא, שענת, שלא היתה לה מעולם כוונה לפגוע  
25 בבטחון המדינה מיד שיתפה פעולה ומסרה כל מה שהיה בידה, מסרה פרטי פרטים לגבי אופן  
26 המצאת המסמכים העברתם למר בלאו ואז גילה השב"כ שיש בידי מר בלאו הרבה יותר מסמכים ממה  
27 שהוא טוען, והדבר החשוב שמדגיש הבטחה זו שענת לא נעצרת, לא רק שהיא לא נעצרת אלא  
28 המשטרה מבקשת כי תשהה כמעצר בית.

29

30 כבוד השופט מ' נאור:

31 מה אדוני טוען להפרת הבטחה?

32

33 עו"ד פלדמן: אנו טוענים להודעה פסולה, שעל פי אם תשתף פעולה מרשתי, היא המשיכה לשתף  
34 פעולה גם בימים הבאים, לא יינקטו כנגדה הליכים משפטיים.

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12

כבוד השופטת מ' נאור:  
אז אדוני טוען להשאה?

עו"ד פלדמן: נכון, אשר פוסלת את הוואותיה, אני מהפש דאיות לאותה הבטחה. להבנתנו, מתחילה  
כבר אצל אורי בלאו. באשר לטענות האחרות – על פי הבנתנו, לא מתקבל על הדעת שלאחר פרסום  
המסמכים השב"כ לא עשה שום דבר למרות שיום או יומיים לאחר שהתפרסמו הכתבות של אורי  
בלאו כבר הופיע באינטרנט.

כבוד השופטת מ' נאור:  
מה לגבי התשובה לאישום?

עו"ד פלדמן: טרם נתנו תשובתנו. אנו נטען טענת זוטא וכן העדר קבלה לפגוע בבטחון המדינה.  
היינו אנו נכפור בסוג העבירה שמואשמת בה מרשתי עבירה של ריגול תמור. להבנתנו עולה השאלה  
של קווי הגנה מקבילים/חילופיים. אנו ננהל משפט זוטא בלא קשר לשאלת ההודאה. אנו נודה  
בהוצאת המסמכים ונטען כי הודאתה של מרשתי אינה קבילה במשפט. גבירתי לא יכולה לומר כי  
היא חוסמת לי את קו ההגנה של משפט זוטא. אני מפנה את גבירתי למקור שבו ימצאו ראיות אלה.  
ברור כי מרשתי לא נעצרה. אנו סבורים, כי החלטה זו התקבלה בדרג גבוה. העניין הוא עניין  
מורכב ומשמעותי, זו לא החלטה של שוטר/או תוקר של שב"כ אלא זו החלטה שמן הסתם התקבלה  
בדרגים הגבוהים ביותר. אדם שטוען נגד חסיון הוא לא יודע, במקרה זה לא קיבלנו פרפרוזות ולא  
כלום. וכל יהבנו בגבירתי אשר תעשה ותחפש במקומות המתאימים לצורך זה. נניח, וזו השקפה  
שאינני יודע אם היא נכונה או לא, שמרשתי היתה בפיקוח תקופה ארוכה. היינו ידעו תוך זמן קצר  
שענת היא מקור המסמכים. היא היתה בפיקוח תקופה ארוכה כדי לברר, האם היא קשורה לאיזה  
שהוא ארגון/גורם עושה משהן עם המסמכים או פועלת נגד בטחון המדינה, איך לנו שום דבר כזה.

כבוד השופטת מ' נאור:  
יש טענה כזו בכתב האישום שהיא היתה בקשר עם כל מיני גורמים?

עו"ד פלדמן: לא, יש טענה שהיא ניסתה לפגוע בבטחון המדינה. אנו מהלכים בחשיכה ישנם כמה  
סימני שאלה, אנו סומכים על גבירתי שתנסה לפתור את סימני שאלה אלה: סימן שאלה ראשון, מדוע  
מרשתי לא נעצרה מהיום הראשון? האם היתה החלטה מהדרג הגבוה לא לעוצרה כדי שיתקבל ממנה  
המידע המבוקש, ואז תהיה הקלה בעונש? זה סימן שאלה מהדהד. לא נחקלתי בסוג של תיק כזה  
שאדם שנחשד לא נעצר מיד; השאלה השניה מדוע לקח כ"כ הרבה זמן להגיע לענת קם כאשר  
המסמכים מדברים בעד עצמם, היינו אותם מסמכים שהתפרסמו, יותר משנה, כל מי שענינו בדאשו

1 יכול היה להבין כי מגיעים ממקור מסויים וזה אלוף הפיקוד, אין שם הרבה אנשים, אין לנו חקירה  
 2 של אף אחד מהמעגל הזה. אנו לא קיבלנו שום חקירה מהמעגל של לשכת אלוף הפיקוד; השאלה  
 3 השלישית-אנו נטען לצורך העונש ולצורך ההגנה מן הצדק כי סדרי שמירת המסמכים בלשכת אלוף  
 4 הפיקוד היו רשלניים בצורה קיצונית וישנם שופטים שדנו בתיק זה ודיכרו על כך. אנו מבקשים לקבל  
 5 את החקירות שכוצעו בשאלה, הכיצד היה קל כ"כ להוציא את המסמכים הללו מלשכת הפיקוד, אין  
 6 לנו שום חקירה, מבחינתנו נראה הדבר כאילו אצבע אלוהים הוליכה את השב"כ למרשתי ואותה  
 7 אצבע אלוהים לא נגעה בשום דבר אלא יש באמצע את מר נועם פורר שהוא היה חשוד ראשון, הוא  
 8 נגזז מהר מאוד ואז חלפו כמה חודשים ואין לנו שום חוליות ביניים המוליכות למרשתי, ולפתע  
 9 מרשתי מוזמנת לשיחה אצל השב"כ, לא נאמר לה לשם מה. אנו סבורים כי יש בחוליות החקירה  
 10 הללו, כדי לסייע לנו, מדוע לסייע לנו? אני לא יודע? מה יש בחקירות האלה, אני לא יודע?

11  
 12 כבוד השופטת מ' נאור:

13 בשביל מה הדבר דרוש?

14  
 15 עו"ד פלדמן: להעדר כוונה לפגוע בבטחון המדינה.

16  
 17 כבוד השופטת מ' נאור:

18 ננית שסדרי הבטחון פורצים זה מעידים על הכוונה?

19  
 20 עו"ד פלדמן: בוודאי, אם אדם משקיע להשיג מסמכים הוא עושה פעולות שיכולות לסכן אותו ואת  
 21 משפחתו ומשמעות הדבר שאדם מוכן להשקיע כדי לקבל מסמכים וכנראה המטרה שעומדת בפניו  
 22 היא הרבה מעבר. אצביע על נקודה נוספת שהיא חשובה: בתיק זה הוצאה תעודת חסיון שכולה  
 23 נוגעת לחקירות השב"כ. משום מה, אין תעודת חסיון לתיק זה על המסמכים החסויים שאותם  
 24 העבירה מרשתי. הם עומדים לרשותנו, הם לא במשרדי אך אוכל כל יום להתקשר לחברתי ולבקש  
 25 לראות את כל המסמכים שהעבירה מרשתי והיא תמסור לי אותם. אז נשאלת השאלה, אם סומכים  
 26 עלינו במסמכים שהמדינה טוענת שהם בעלי חשיבות וסודיות עמוקה ביותר, ואומרים לנו כי אין להם  
 27 התנגדות שהסניגורים יעינו בהם, מתעוררת השאלה מה יש בחקירת השב"כ שהוא חמור יותר, סדרי  
 28 יותר מאשר אותה ליבא של העבירה בה מואשמת מרשתי. הרי נבירתי יודעת כי בתיקים כאלה מגלים  
 29 מסמך אחר או שניים משאירים הכל ומסתירים אותם ורק מומחה יכול לעיין בהם. לדעתי אין צורך  
 30 בראיית המסמכים. התביעה אומרת כי המסמכים מאוד חסויים, אני אומר כי המסמכים לא כאלה. אנו  
 31 נטען גם לאכיפה בררנית. כל מערכת היחסים עם אורי בלאו: איך הגיעו להסכם, מה משמעותו של  
 32 ההסכם, מה היה המו"מ לקראת ההסכם. יש החלטה כי הרי הדברים לא נעשים באופן פשוט כ"כ  
 33 ומישו החליט כי אורי בלאו יהיה מחוץ לתמונה זה מצביע על כמה דברים: אולי בלאו מסר את

1 שמה של ענת קם וזה נותן לנו פרק זמן ארוך שהמדינה יודעת עליה או מה היה שיקול הדעת למה לא  
2 להעמידו לדין.

3

4

כבוד השופטת מ' נאור:

5

יש קושי עם כך, כי יש הבדל לכאורה בין המוציא את האינפורמציה לבין מי שהאינפורמציה הגיעה  
6 אליו.

7

8

עו"ד פלדמן: נכון, נזכור כי בלאו נעשה שימוש בחלק קטן מהמסמכים וחלקם הגדול נשארו אצלו.  
9 ענת קם להבדיל מהאכיפה הבררנית העבירה לבלאו כל מה שהיה לה ואמרה לו תכח אתה.

10

11

עו"ד פורר-גפני: אני מוגבלת בדברים שאוכל לומר באולם מלא.

12

13

כבוד השופטת מ' נאור:

14

האם התנהלה או לא התנהלה לשיטתכם הבטחה כי אם תשתף פעולה העותרת לא יוגש כתב אישום.

15

16

עו"ד פורר-גפני: חקירתה הוקלטה והתמליל המלא נמסר לחבריי ונמצא בחומר הראיות. אם הובטחה  
17 לה או לא לא חבריי יכולים לקרוא. אף תומר אף החסוי אינה עוזר למבקשת לגבי ההרשעה שמדבר  
18 עליה חברתי, יש תמליל וחבריי יכולים לטעון מה שירצו לטעון.

19

20

כבוד השופטת מ' נאור:

21

הקושי הוא לחפש את ה"אין" ככל שזה "אין". אינני רוצה לעיין בחומר שחברך יכול לראות  
22 במשרדך. כיוון שקשה למצוא את ה"אין", אני מבקשת הצהרה ברורה מגבירתי, בחומר החסוי הזה  
23 יש משהו המעיד/עשוי להעיד/רומז על השאה?

24

25

עו"ד פורר-גפני: אין בחומר החקירה כל התייחסות של אינטראקציה על השאה. אין בחומר החסוי כל  
26 ההלטה של שום גורם לפיה אם ענת קם תשתף פעולה היא לא תועמד לדין.

27

28

כבוד השופטת מ' נאור:

29

מה לגבי ההחלטה על מעצר?

30

31

עו"ד פורר-גפני: בחומר החסוי אין הפרקליטות לא היתה מעורבת בזה. אם יש דיונים מסוג זה או  
32 אחר מדובר בתרשומת פנימית. בחומר החסוי שיוצג לבית המשפט אין שום עניין לעניין ההחלטה לא  
33 לעצור. השאה שחברי טוען יש בהחלטות דברים אחרים שאומרים לגבי קם כי היא הליך פלילי, יש  
34 אזהרה יש התקשרות לעורך דין, יש הכל. זה לא חלק מהעתירה. אלו טענות של חברי בבית המשפט

1 שעלי יהיה להתמודד. חברי אומר כל הזמן לעניין המסמכים: הרי יש הוראה. כתוצאה מהוראתה  
2 שב"כ ב 3 הודעות משטרה שונות היא הובילה את החוקרים למחשב שלה, הפרטי בכיתה, שם היו  
3 מעל 2000 מסמכים. המחשב נתפס ובו כל המסמכים. המסמכים הללו הם ראייה נגדה. אני לא יכולה  
4 מבחינה משפטית להוציא תעודת חסיון ואינני יכולה להשתמש בהם.

5

6 כבוד השופטת מ' נאור:  
7 חברך אומר כי אם אני יכול לשוץ בעיני את המסמכים הכ"כ סודיים מדוע לא תסמכו עלי בדברים  
8 אחרים, זו טענתו.

9

10 עו"ד פורר-גפני: שני הסניגורים בתיק זה מסווגים אחרת לא יכלו לייצג את העותרת אם הם זדליפו  
11 הם יעברו עבירה לפי חוק. יש חומר חקירה שאני הייבת להשאירו בפני הסניגור כי לפיו הוא מוכיח  
12 את אשמת העותרת. מידע שאני לא יכולה לתת להם זה מידע שמסוג זה יכול לפגוע בבטחון המדינה.  
13 לדעתי פעולות השב"כ אינן ניתנות לחשיפה. בעניין זה אשיב כדיון בדלתיים סגורות.

14

15 כבוד השופטת מ' נאור:  
16 האם אתם מייחסים לעותרת או לא מייחסים לה כוונה להעביר את אותו חומר לגורמים עויינים?

17

18 עו"ד פורר-גפני: לא, וזה לא כתוב בכתב האישום. הכוונה לפגוע בבטחון המדינה זו חזקה שנקבעה  
19 בפסיקה לאור הכמות שנתפסה אצל העותרת כמות גדולה מאוד של מסמכים מעל 2000 לדעתנו  
20 החזקה פה היא מאוד חזקה. אין אנו מייחסים לה שום דבר שלא כתוב בכתב האישום. לא ייחסנו לה  
21 עבירה שהיתה בכוונתה לפנות לגורמים עויינים כלשהם.

22

23 כבוד השופטת מ' נאור:  
24 הגברת מוכנה להצהיר זאת גם בבית המשפט המחוזי.

25

26 עו"ד פורר-גפני: הכוונה לפגוע בבטחון המדינה מוסקת מהעובדות מהתנהגותה וגם מההודאות שלה  
27 במשטרה. מה שכתוב בכתב האישום זה מה שמואשמת העותרת. אין אנו חושבים שזה זהה לחיילת  
28 שגונבת מהצבא 2000 מסמכים ונותנת אותם לעיתונאי לבין אותו עיתונאי. העותרת נעצרה ואז  
29 התברר היקף החומר האמיתי שהועבר לעיתונאי והעיתונאי לא היה בארץ. מאותו רגע שהוא לא היה  
30 בארץ ועד היום הוא לא חזר לארץ אז על איזה אכיפה כררנית הם מדברים? האם אני יכולה להעמידו  
31 לדין כעת?

32

33

34

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34

כבוד השופטת מ' נאור:

חתייחסי בטובך לבקשה הנוגעת לסדרי ההבטחה של החומר בלשכת אלוף פיקוד מרכז? החומר ...  
מתייחס לזה?

עו"ד פורר-גפני: החומר לא מתייחס לזה. העותרת בעצמה סיפרה איך היא הוציאה את זה ולא נעים לקרוא כמה זה היה קל. אני מדגישה את המילה היה בתקווה שזה השתפר מאז.

כבוד השופטת מ' נאור:

האם הגעתם אליה דרך אינפורמציה שקיבלתם ממר בלאו?

עו"ד פורר-גפני: אנו נדבר על כך עם בית המשפט בדלתיים סגורות. אדגיש כי חבריי יש להם בלבול בעתירה. אתקן: חבריי מצינים בעתירה לגבי הסכם שהבטיחו לבלאו לא להשתמש במסמכים כדי לאתר את המקורות – אפנה לסעי' 5 לעתירה. הבעיה עם סעי' זה שהתאריך בו הוא מטעה ויכול ליצור בלבול אתקן: כתוב בסעי' 5 כי "שייקה הבטיח לבלאו ב – 21.1 כי לא ישתמשו בחומר כדי לא להשוף לא נגדן ולא נגד מקורו חיו. הדוח הזה נכתב ב – 21.1.10 אך הוא מתמצט דכרים שקרו באוג' 2009 וחברי שכחו את השורה הראשונה לדו"ח שם שייקה מדבר על תאריך 3.2.2009. בסופו של דבר נחתם ההסכם שצורף לעתירה, וההסכם לא מדבר על זה. הדבר היחידי שההסכם מדבר עליו זה ש"המסמכים שיועברו על ידי מרשך..." מקריאה, זה נכון, אותם המסמכים שמסר בלאו לשב"כ לא נשתמש בהם כראיה נגד ענת קם. ההסכם הסופי הוא הקובע והוא לא מונע מאיתנו להגיע למקור ההדלפה.

כבוד השופטת מ' נאור:

האם יש פה או אין פה הפרת הבטחה או הבטחה בעל פי היא מקור ולוונטי להגנה?

עו"ד פורר-גפני: מה שהם אמרו זה מתוך החומר הגלוי. בחומר החסוי אין יותר מזה.

כבוד השופטת מ' נאור:

אז מה הסודיות הזו?

עו"ד פורר-גפני: אין שום סודיות פרט לפעולות השב"כ. לא הופרה הבטחה. מבקשים חומר חקירה שאינו בידי התביעה ואינו חומר חקירה, והם לא יכולים לעשות זאת.

1

2

כבוד השופטת מ' נאור:

3

לעתים חומר החקירה לא נמצא בידך אלא במקום אחר.

4

5

עו"ד פורר-גפני: יש את סעי' 74 לחסד"פ וזה לא עתירה לגילוי ראיה. אין לנו החומר הנוסף ואין לנו

6

מוצאים. סיבה להשיגו.

7

8

כבוד השופטת מ' נאור:

9

כמו מה?

10

11

עו"ד פורר-גפני: דברים מהצנוורה למשל, ומבקשים ממני למסור אם לעיתונאי בלאו יש עוד מקורות

12

– לא רק שהתביעה לא יודעת היא גם לא תדע מעולם. סעי' 23 לעתירה לא ברור לי, החומר אינו

13

בידינו.

14

15

כבוד השופטת מ' נאור:

16

מה היקף החומר החסוי?

17

18

עו"ד פורר-גפני: כ – ¼ קלטר.

19

20

עו"ד פלדמן: אבקש להשיב על דברי חברתי: ראשית לטענת חברתי אני מאוד מעריך את הגינותה אך

21

היא הצליחה לשכנע את עצמה. חברתי אומרת כי מתוך החקירה עצמה עולה כי לא ניתנה שום

22

הכטחה לגבי ענת קם.

23

24

כבוד השופטת מ' נאור:

25

כיוון שהחקירה בידיכם, אין לי שום צורך להחליט האם היא צודקת בכך או לא.

26

27

עו"ד פלדמן: האם מה שנאמר על ידי השב"כ ככל הנראה לא נאמר מיוזמתו שלו אלא הוא מודרך כך

28

להציג את הדברים בפני מרשתי. מאחר וחברתי טענה כי לא היתה שום הכטחה אני משיב כי נאמר כך

29

בעמ' 9 "האם אתה אומר כי זה לא להליך פלילי...." החוקר משיב "אם אני אמצא פה אדם....",

30

מקריא. מרשתי עברה בדיקת פוליגרף ונמצאה דוברת אמת. כאשר למסגרת ההסכמות בענינו של

31

בלאו מה – 15.9.09 – מפנה לסעי' 1, מכתב המופנה לכא כוחו של מר בלאו, מקריא. מה אומרת

32

חברתי? בלאו דימה. אם הוא היה ישר ומקיים את ההסכם ומוסר את כל המסמכים שהוא קיבל

33

מרשתי, לא היו משתמשים במסמכים כנגד מרשתי, כך לפי ההסכם. מרשתי מסרה את כל המסמכים

34

שהיא לקחה לאורי בלאו, בין אם בדיסק שהיא מסרה לו בלי לברור אותם ובלא להסתכל בהם, לכן



1 אני מסביר מה החשיבות של ההסכם. אם בלאו היה מוסר את כל המסמכים שהוא קיבל מענת ומעביר  
2 לשב"כ אי אפשר היה להשתמש כמסמכים הללו.

3

4 עו"ד פורר-גפני: מי אמר שאני אשתמש בהם?

5

6 כבוד השופט מ' נאור:

7 אדוני יטען זאת בפני בית המשפט המחוזי.

8

9 עו"ד פלדמן: הכל הולך כאוחר כיוון. הטענה שלנו שהמגמה המרכזית של החקירה הזו הייתה לקבל  
10 חזרה את המסמכים ולא להעמיד לדין את ענת קס. זה מקבל ביטוי בהסכם עם אורי בלאו, כי אם  
11 אורי בלאו היה מוסר את כל המסמכים שהוא קיבל אי אפשר היה להשתמש בהם כנגד מרשתי,  
12 ציטטתי את הדברים שנאמרו למרשתי. יש כאן הגנה מן הצדק והשאה. חברתי הדגישה כאינטראקציה  
13 שבין מרשתי והחוקרים, זה לא רק זה. יש החלטה של השב"כ או של ראש השירות, אני לא יודע אם  
14 יש.

15

16 מעתה הדין יתנהל בדלתיים סגורות.

17

18 לאתר הדין בדלתיים סגורות, תוזרים הצדדים לאולם בית המשפט.

19

20 כבוד השופט מ' נאור:

21 אדוני צריך את ההצהרות של באת כח המדינה בהחלטה?

22

23 עו"ד להמן: אני לא צריך את ההצהרות הללו.

24

25 ניתנת החלטה.

26

27

28

29

קלנית: רונייה