

23



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 מאי 2010

מ"ת 10-17995-01 מדינת ישראל נ' אלמוני

בפני כב' הד"ר עודד מודריק-שופט, סגן נשיא

1

המבקשים ענת קם

נגד

המשיבים מדינת ישראל

3

נכחים:

4

בא כוח משיבה עו"ד הדס פורר-גפני

5

6

בא כוח מבקשים עו"ד חיים יצחקי ממושרד עו"ד אביגדור פלדמן

7

8

9

פרוטוקול

10

11

12

13

עו"ד פורר: מגישה את התסקיר.

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

עו"ד יצחקי: הבקשה בסופו של דבר בקשה של נערה צעירה שנמצאת במעצר בית כבר 5 חודשים, חברתי הגיבה לבקשה בכך שהחלטת בימ"ש עליון ניתנה רק לפני חודש והרבה לא השתנה יחד עם זה החלטת בימ"ש עליון במובן הזה לפחות היא החלטת טכנית, זה הפעם הראשונה שבימ"ש קובע מעצר בית וערר לעליון שמאשר את זה. בפועל המבקשת במעצר בית מ-15.12 והארכת כזו ואחרת פעם בהסכמה, אבל היא במעצר בית 5 חודשים.

אדר על המבקשת מעבר לכתוב בתסקיר. המבקשת צעירה כמעט ילדה, הקי השתחררה מהצבא, אין לה בניגוד לנאשמים אחרים שנמצאים במעצר בית תקופות ארוכות, אין לה תמיכה של סביבה, אין לה משפחה וילדים, אין לה תא משפחתי משלה, אין לה בן זוג. היא גרה בדירת סטודנטים, אמא נמצאת מיד? פעם וגם אביה, היא לא בסביבה הרגילה שלה.

לאחר 5 חודשים אדם שנמצא במעצר בית מבקשת לצאת לעבודה, אחר מבקש לצאת לתפילות, כאן ילדה שאין לה את כל זה. היא לא מבקשת לצאת לעבודה או משהו אחר, היא בסך הכל מבקשת התאוררות. היא גרה בדירת סטודנטים. הלכתי להחתימה על תצהיר, זן דירה שבה עוברים מחדר אחד לחצי חדר אחר, ומטפס על הקירות.

מדובר במבקשת בנאשמת שבסופו של דבר בימ"ש יכריע בעניינה, מרגע שהחלה החקירה שתפה פעולה עם החוקרים, לא היוותה סכנה לאף אחד, לא ניסתה לשבש הליכי חקירה לא ניסתה לברוח, לא הפרה תנאים והגיעו לבדו מפעם לפעם, ואל היה מפקח אחראי עליה והיא הייתה בבית, לא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 מאי 2010

מ"ת 17995-01-10 מדינת ישראל נ'  
אלמוני

- 1 יצאה מחבית ונמצאה שם. היא מבקשת לצאת עם מפקחים. השב"כ או רשויות התקירה יכלו לבקש
- 2 את מעצרה וחשבו שהיא יכולה להימצא במעצר בית. מה ההבדל הגדול בין מעצר בית של 24 שעות
- 3 לבין 22 שעות ועוד שעתיים שתאוורר. כיום לא נמצאים ברשות דיוסקים, כל מידע אם היה לה לא
- 4 היה בזיכרון שלה, נמצא על דיוסקים ודברים שלא נמצאים ברשותה, חקשה הומניטארית.
- 5
- 6 עו"ד פורר: ההקראה תהיה בשבוע הבא ב-24.5.10. מפנה לתסקיר שדות המבחן שעמד לפני בימ"ש
- 7 העליון שגם חברי הפנה. יש בעיות אישיותיות, והשופטת בבימ"ש עליון זה התסקיר שעמד לפני,
- 8 בשורה אחרונה מומלץ על מעצר בית ומציע לשקול התאווררות. השופטת קראה את התסקיר.
- 9 חלקים מהתסקיר שמופיעים בתסקיר לא מופיעים בהחלטה ונמחקו ולא נתנה למבקשת שעות
- 10 התאווררות. זה מה שהגבתי בבקשה שלי. בדיוק חודש עבר מאז ההחלטה בבימ"ש. נכון שהיא 5
- 11 חודשים במעצר בית. בהנחה שתהיה כפירה בהקראה, ויקבע מועד להכוחות ואז יהיה מקום לדון
- 12 במעצר. אם יקבע התיק לעוד חצי שנה אז התנאים השתנו, כרגע אין מה לתראות שינוי נסיבות לפי
- 13 סעיף 52.
- 14 חלק מהקשיים להיות במעצר בית הם מעצר בבית סוהר. מפנה להחלטת בימ"ש עליון לגבי מסוכנות
- 15 שנובעת מהאופי. מפנה לפסקה 15 להחלטת בימ"ש העליון. מפנה לגם לסוף ההחלטה. קבעה
- 16 השופטת שורה של תנאים לשחרר את המשיבה שום דבר לא השתנה אין שום דבר לשנות. זה לא
- 17 סיבה לשנות את ההחלטה, ישתנו הנסיבות נדבר הלאה, בינתיים בשלב הזה אין שינוי נסיבות אין
- 18 סיבה להיענות. מעצר בית זה לא דבר קל והאופציה מעצה מלא. במסגרת התיק והעבירות האלה
- 19 המידע שצפון בראש. זה נראה הגיוני להסתובב ברחובות? בתיק הזה לטייל ברחוב ולהסתובב בגינה
- 20 או להיות בכיכר רבין המקום בו היא גרה – לא הגיוני.
- 21 אבקש לדחות את הבקשה.
- 22
- 23 עו"ד יצחקי: מעצר בית זה לא אופציה אלא חלופה שבימ"ש צריך לשקול.
- 24 התסקיר אומר בשורה האחרונה ניתן גם לשקול וכו'. בימ"ש העליון דנו בסוגיה גדולה בהקשר הזה
- 25 בשאלה האם להכניסה למעצר או לשחרר למעצר בית ולכן הסוגיה הזו של שעות התאווררות לא
- 26 עולה בהחלטת בימ"ש עליון. בסופו של דבר הגבול הדק מן הדק שיקול הדעת נפל על מעצר בית.
- 27 בסופו של דבר בימ"ש מחליט על פי כללים הקבועים בחוק ובדק שאלה של מסוכנות, בריחה,
- 28 שיבוש תקרה ומחליט שאין כאן מסוכנות ואין סכנת בריחה שמחייבים מעצר, והחליט.
- 29 עכשיו בימ"ש זה צריך לשאול את השאלה האם יציאה שלה לשעה החוצה לחצר תשנה את רמת
- 30 המסוכנות שלה, וסיכויי הבריחה שלה.
- 31 אין ספק שכתב האישום חמור אבל היא כרגע בחזקת החפות. אנחנו לא מבקשים מבימ"ש להיות
- 32 ערכאת ערעור, אלא מבקשים לדון בבקשה לא התייחסו אליה בהחלטותיהם השופט המר ובימ"ש



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 מאי 2010

מ"ת 17995-01-10 מדינת ישראל נ'  
אלמוני

- 1 עליון. כל פעם שאנחנו מבקשים היא מקבלת אישור לצאת לפגישות עם עוה"ד שלה. היא גם יוצאת
- 2 לבתי המשפט.
- 3
- 4
- 5
- 6