

מז עילם נוסבאום ת.ז. 300367125
ע"י ב"כ עו"ד ראובן בורקף הלשכה
המשפטית
בהסתדרות העובדים הכללית החדשה
במרחב ת"א
רח' ארלוזורוב 93, בנין ג, ת"ת
טל': 03-6921870/05 ; פקס': 03-
69221803 ;

התובע:

- נ ג ד -

ערוץ הספורט בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד אורי בסט
מרחוב המדע 3, הרצליה
טל': 09-9665001 ; פקס': 09-9665198 ;

הנתבעת:

כתב הגנה מטעם הנתבעת

הנתבעת, מתכבדת להגיש כתב הגנה כדלקמן.
כל הטענות בכתב הגנה זה נטענות במצטבר ו/או לחילופין ו/או בהשלמה, בין אם הדבר מצוין במפורש ובין אם לאו, והכול לפי הקשר הדברים והדבקים.
אין הנתבעת נוטלת על עצמה את נטל ההוכחה מקום שנטל זה אינו מוטל עליה באופן מפורש בדין.
הנתבעת שומרת לעצמה את הזכות להוסיף טענות חדשות, ככל שיגיעו לידיה מסמכים ו/או ראיות ו/או פרטים נוספים, אשר טרם עלה בידה לאתר.
כל הטענות שבכתב התביעה מוכחות אלא אם הודתה באילו מהן הנתבעת, במפורש, בכתב הגנה זה.
כל ההדגשות בכתב הגנה זה אינן במקור, אלא ככל שיצוין אחרת במפורש.

א. מבוא

1. הנתבעת הינה חברה המפיקה את ערוצי הספורט המשודרים בכבלים ובלווין.
2. התובע סיפק שירותים לנתבעת, כעוזר הפקה, כקבלן עצמאי, החל מחודש יולי 2012 ועד חודש ספטמבר 2014 (או במועדים הסמוכים לכך).
3. הנתבעת תטען כי בדיקת מכלול הנסיבות בהן העניק לה התובע שירותים, מלמדת ללא ספק כי מעמדו הוא של "קבלן עצמאי", וכי לא התקיימו יחסי עובד ומעביד בין הצדדים. הנתבעת תציין לעניין זה, למשל, כי-
4. הסכם מתן השירותים, עליו חתם התובע (נספח א' לכתב התביעה), קובע באופן מפורש, כי התובע הוא זה אשר ביקש להתקשר ולספק שירותים לנתבעת במתכונת של "קבלן עצמאי" וכי הדבר נעשה לבקשתו ולאור שיקוליו הכלכליים.
5. התובע היה זה אשר קבע והודיע לנתבעת מהו ההיקף בו יספק לה את השירותים, מעת לעת, כאשר היו תקופות ארוכות בהן בחר, על דעת עצמו, שלא לספק כלל שירותים לנתבעת.
- במהלך תקופת מתן השירותים היה התובע סטודנט, שהקדיש זמן רב ללימודיו, והוא קבע לעצמו את היקף משמרותיו והכתיב את אילוציו לנתבעת שלא שלטה ולא פיקחה על היקף המשמרות.
6. חזקה כי התובע נהג ודיווח לרשויות המס על הכנסותיו כקבלן עצמאי, וכי הדבר נעשה לתועלתו הכלכלית, לפי בחירתו ומתוך הבעת ידיעה, הבנה ורצון מפורש כי לא יתקיימו בין הצדדים יחסי עובד ומעביד.
7. התמורה הממוצעת אשר שולמה לתובע (ועלתה במשך הזמן) מגלמת בתוכה את הזכויות הסוציאליות אשר היו מגיעות לו, לו ייחשב כעובד הנתבעת. התמורה גבוהה משכר אשר שולם לעובד שכיר של הנתבעת (לאור תפקידו מדובר בשכר מינימום).
8. הסכם מתן השירותים אף נותן לנתבעת זכות לקיזוז תשלומים עודפים אלו מכל סכום ככל שייפסק כי מגיע לתובע.
9. ועוד ראיה כי התובע נהג כקבלן עצמאי במסגרת מערכת היחסים שלו עם הנתבעת היא כי התובע היה זה שהודיע על סיום מתן השירותים, תוך שהוא נותן לנתבעת הודעה מוקדמת של מספר ימים בודדים בלבד.
- לו היה התובע עובד שכיר של הנתבעת הרי שהמדובר בפעולה שנעשתה על ידו בניגוד לחוק ואשר יש בה כדי לזכות את הנתבעת בפיצוי כספי. היה וייפסקו כספים לזכותו של התובע הרי שיש לקזז מתוכם את הפיצוי המגיע לנתבעת כדין מהתובע, בגין אי מתן הודעה מוקדמת כדין.
10. הנתבעת תטען גם כי קיימים פגמים רבים בחישובים (המוכחשים) המפורטים בכתב התביעה.
- הנתבעת תציין לעניין זה, למשל, כי החישובים נערכו על בסיס הנחה (שגויה ומוכחשת) כי התובע "עבד" בנתבעת בהיקף של משרה מלאה.
- הנתבעת תראה ותוכיח כי היקף "משרתו" של התובע לא היתה "משרה מלאה".

ב. לגופו של כתב התביעה

11. האמור בסעיפים 1 לכתב התביעה אינו מוכחש.
12. מוכחש האמור בסעיף 2 לכתב התביעה, למעט מועד תחילת ההתקשרות בין הצדדים וטענת התובע כי הגיע לנתבעת ללא כל ניסיון.
כאמור, לא נתקיימו בין הצדדים יחסי עובד ומעביד והתובע לא "עבד" אצל הנתבעת.
13. מוכחש האמור בסעיף 3 לכתב התביעה.
כאמור, התובע סיפק שירותים לנתבעת כקבלן עצמאי והדבר נעשה לבקשתו ולאור שיקוליו הכלכליים. הדבר מצויין במפורש בהסכם עליו חתם.
יצוין כי במועדים הרלבנטיים, היו קיימים במצבת העובדים של הנתבעת עובדים שכירים בתפקיד עוזרי הפקה, כלומר שהייתה לו אפשרות להיקלט כשכיר, אפשרות לה סירב כשביקש, כאמור, לספק שירותים כקבלן עצמאי, וזאת משיקוליו הכלכליים.
14. האמור בסעיפים 4-5 לכתב התביעה אינו מוכחש ומלמד על כך שההתקשרות של הנתבעת והתובע הייתה במודל של "קבלן עצמאי".
15. מוכחש האמור בסעיפים 6-7 לכתב התביעה.
התובע היה זה אשר קבע את השיבוץ שלו למשמרות, לפי אילוציו השונים.
הנתבעת תראה ותוכיח כי היקף "משרתו" של התובע לא היתה "משרה מלאה".
16. האמור בסעיף 8 לכתב התביעה אינו מוכחש למעט הטענה המוכחשת מחוסר ידיעה כי התובע פתח תיק עוסק מורשה על מנת לקבל את התמורה מהנתבעת.
למיטב זכרונה של הנתבעת התובע לא פתח תיק עוסק מורשה אלא הגיש תיאום מס כשכר אומנים, והנתבעת הוציאה לו בכל חודש חשבונית עצמית.
17. מוכחש האמור בסעיפים 9-12 לכתב התביעה, כמפורט בכתב הגנה זה לעיל ולהלן.
18. מוכחש האמור בסעיף 13 לכתב התביעה.
הנתבעת לא הבהירה לתובע כי הוא "נחוץ למשרה מלאה", ולראיה כי התובע היה זה אשר קבע מעת לעת את ההיקף שבו סיפק שירותים לנתבעת (שלא היה בהיקף של "משרה מלאה"), וכי היו תקופות ארוכות בהן בחר, על דעת עצמו, שלא לספק כלל שירותים לנתבעת.
ימי העבודה של התובע לא היו נתונים לפיקוח ושליטת הנתבעת, שבמספר מקרים ביקשה לקבל ממנו שירותים, במשמרות נוספות, אולם הוא סירב, בין היתר, בשל לימודיו.
19. מוכחש האמור בסעיפים 14-16 לכתב התביעה, כמפורט בכתב הגנה זה לעיל ולהלן.
כאמור, התובע היה זה אשר קבע עבור עצמו את ההיקף שבו בחר לספק שירותים לנתבעת, מעת לעת.
20. מוכחש האמור בסעיפים 17-18 לכתב התביעה, למעט הודאת התובע כי הוא היה זה אשר סיים את ההתקשרות שבין הצדדים, ביוזמתו, באופן חד צדדי ומבלי לתת הודעה מוקדמת כדין (ככל שייקבע בטעות כי התקיימו בין הצדדים יחסי עובד ומעביד), וזאת בנסיבות בהן הנתבעת אף הציעה להעלות לו את התמורה המשולמת לו, אך הוא לא הסתפק בסכומים שהציעה, ודרש יותר.

21. מוכחש האמור בסעיפים 19-21 לכתב התביעה, כמפורט בכתב הגנה זה לעיל ולהלן.
22. מוכחש האמור בסעיפים 22-34 לכתב התביעה, לרבות הסכומים הנטענים ואופן החישוב, כמפורט בכתב הגנה זה לעיל ולהלן.

בהסתמך על האמור לעיל מתבקש בית הדין הנכבד לדחות את התביעה במלואה, וכן לחייב את התובע בהוצאות לרבות שכ"ט ע"ד.

אורי בסט, עו"ד
ב"כ הנתבעת