



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-37876

1 20 אפריל 2016

2

לפני:

3

כב' השופט אורן שגב

4

הסתדרות העובדים הכללית החדשה - ארגון
העיתונאים
ע"י הלשכה המשפטית של האגף לאיגוד מקצועי
וע"י ב"כ: עו"ד ד"ר מורן סבוראי ואמיר בשה

המבקשת:

-

1. אחוזת הירש ישראל תשנ"ד בע"מ

המשיבים:

2. שלמה בן צבי

3. הלל גולדבלום

שניהם ע"י ב"כ עו"ד ליהיא יבלונקה

5

6

החלטה

7

8 לפניי בקשה למתן צווים לפי פקודת ביזיון בית משפט במסגרתו התבקש בית הדין לקבוע כי המשיבה
9 ביזתה את פסק הדין מיום 7.1.14, לאכוף עליה קנס כספי מרתיע – מייד ומצטבר וכן להרים מסך
10 כנגד המשיבים 2 ו-3 ולהטיל חיוב אישי עליהם.

11

12

הצדדים והרקע לבקשה

13 1. המבקשת, ארגון העיתונאים בישראל, היא הסתדרות מקצועית המאגדת, במסגרת הסתדרות

14 העובדים הכללית החדשה, עיתונאים מכלי תקשורת שונים.

15 2. המשיבים 2 ו-3 (להלן – "מר בן צבי" ו"מר גולדבלום", בהתאמה) הינם אחים ובעלי מניות

16 במשיבה 1 (להלן – "המשיבה") שקנתה את נכסי "מעריב הוצאת מודיעין בע"מ" בשנת 2012,

17 בעקבות קשיים כלכליים אליהם נקלע עיתון 'מעריב' במסגרת הליך פירוק שנוהל בבית

18 המשפט המחוזי.

19 3. ביום 23.10.12 נחתם הסכם קיבוצי מיוחד בין המשיבה למבקשת להבטחת זכויות העובדים

20 עם העברת השליטה. בין תנאי ההסכם הקיבוצי, הייתה התחייבות של המשיבה לקלוט

21 לפחות 350 עובדים ולהמשיך ולנהל מו"מ קיבוצי עם הסתדרות העובדים הכללית החדשה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-37876

4. מר חגי מטר (להלן – "מר מטר"), אשר שימש כיו"ר ועד העובדים, ואשר הועסק ככתב
במקומו 'זמן תל אביב' במעמד של עובד שכיר, לא נכלל ברשימת העובדים הנקלטים.
בעקבות כך, הגישה המבקשת בקשת צד בסכסוך קיבוצי, ובה בקשה למתן צווים ארעיים.
5. ביום 28.07.13 ניתן פסק דין ע"י בית דין זה בס"ק (ת"א) 21961-11-12 **הסתדרות העובדים
הכללית החדשה נ' אחוזת הירש ישראל תשנ"ד בע"מ** (להלן – "פסק הדין הראשון"), בו
נקבע, כי אי קליטתו של מר מטר לשורות העיתון, נעשתה תוך הפרת חוק הסכמים קיבוציים,
תשי"ז-1957 (להלן – "חוק הסכמים קיבוציים"). לפיכך, ניתן צו לאכיפת העסקתו ולתשלום
שכרו, כפי שהיה טרם העברת הבעלות למשיבה וזאת רטרואקטיבית מיום 09.11.12.
6. עוד נקבע בפסק הדין הראשון, כי ככל שהמשיבה תגיע למסקנה, כי אין באפשרותה להעסיק
את מר מטר ככתב, כעורך או בתפקיד כלשהו ההולם את כישוריו וניסיונו העיתונאי, בשל
מצבה הכלכלי, רשאית היא לשקול את הפסקת העסקתו על דרך זימונו לשימוע, והכל
בהתאם לדין.
7. בסמוך לאחר מתן פסק הדין הראשון, קיבל מר מטר זימון לשימוע לפני פיטורים ומקץ
כשלושה שבועות, ביום 22.8.13 פוטר. לפיכך, הגישה המבקשת בקשת צד בסכסוך קיבוצי.
8. ביום 7.1.14, התקבלה בקשת הצד וניתן צו הצהרתי הקובע, כי אי קליטתו של מר חגי מטר
לשורות העיתון, נעשתה תוך הפרת חוק הסכמים קיבוציים וחוק שוויון הזדמנויות בעבודה,
תשמ"ח-1988 (להלן – "חוק השוויון"), ובהתאם ניתן צו לאכיפת העסקתו של מר חגי מטר
ולתשלום שכרו, וזאת החל ממועד פיטוריו הבלתי חוקיים ביום 28.8.13. כמו כן, ניתן צו
מניעה קבוע האוסר על המשיבה לפטר אותו על רקע פעילותו בהתארגנות עובדים ונפסקו
לזכותו סעדים כספיים בסך 50,000 ₪ מכוח חוק השוויון וסך של 50,000 ₪ מכוח חוק
הסכמים קיבוציים (ס"ק (ת"א) 37876-08-13 **הסתדרות העובדים הכללית החדשה - ארגון
העיתונאים נ' אחוזת הירש ישראל תשנ"ד בע"מ**) (להלן – "פסק הדין השני").
9. ביום 20.1.14 הגישה המשיבה ערעור ובקשה לעיכוב ביצוע על פסק הדין השני, אשר נדחתה
בהחלטה מיום 25.3.14.
10. ביום 8.4.14, לבקשת המשיבה, ניתן פסק דין ע"י בית הדין הארצי אשר הורה על מחיקת
הערעור, תוך שצוין כי לאור מחיקתו, פסק דינו של בית דין קמא עומד בעינו.
11. ביום 1.4.14 ו- 13.4.14 פנתה המבקשת לב"כ המשיבה דאז, עו"ד יעל דולב ועו"ד גיא גרשון,
בבקשה לביצוע פסק הדין אולם נענתה כי הם אינם מייצגים עוד את המשיבה.
12. לאחר שניסיונותיה לאתר את כתובתה המעודכנת של המשיבה לא צלחו, פנתה המבקשת
לבית הדין הארצי אשר הורה לה להגיש בקשה מתאימה לבית הדין האזורי (החלטה מיום
1.5.14). לפיכך, פנתה המבקשת לבית דין זה בבקשה להורות למשיבה לקיים את פסק הדין
ואולם, בעקבות הודעתה של עו"ד דולב כי היא אינה מייצגת את המשיבה, ניתנה החלטה כי
הבקשה מתייתרת (החלטה מיום 20.5.14).
13. להשלמת הרקע העובדתי, וכפי שהתברר בבקשה זו, לצידה של המשיבה פעלו חברות נוספות,
אשר קשורות בדרך זו או אחרת לפעילותה של המשיבה או לבעלי המניות בה וביניהן חברת



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-37876

- 1 מקור ראשון המאוחד (הצופה) בע"מ (להלן – "מקור ראשון"), חברת ביזנס השבועון הישראלי
2 בע"מ (להלן – "ביזנס") וחברת תכלת תקשורת בע"מ (להלן – "תכלת").
3 14. מקור ראשון הוציאה לאור את עיתון 'מקור ראשון' ואת העיתון 'מעריב' והפעילה את אתר
4 האינטרנט nrg. ביזנס העסיקה כ- 150 מעובדי עיתון מעריב שהועברו עם רכישת העיתון ולא
5 הייתה לה כל פעילות אחרת או נכסים למעט העסקת עובדים.
6 15. במקביל להגשת הערעור לבית הדין הארצי, ביום 9.3.14, ניתן על ידי בית המשפט המחוזי
7 בירושלים צו הקפאת הליכים כנגד מקור ראשון וביזנס (פר"ק 9712-03-14). במסגרת הליך
8 הקפאת ההליכים נמכרה פעילותה של מקור ראשון לחברת ג'רוזלם פוסט בע"מ ולחברת
9 ישראל היום בע"מ. לאחר מכירת העיתונים לצדדים שלישיים, נכנסו החברות מקור ראשון
10 וביזנס להליך פירוק (פר"ק 42153-05-14, פר"ק 42161-05-14).
11

טענות הצדדים בקצרה

- 12
13 16. **המבקשת** טענה כי חרף פסק הדין הראשון והשני, דחיית עיכוב הביצוע ומחיקת הערעור,
14 נמנעת המשיבה מביצוע פסק הדין, תוך שהיא מבזה במודע ובמתכוון את בית הדין במטרה
15 לחמוק מאחריות. המדובר בהפרה שנייה באותן נסיבות, תוך פגיעה במר מטר ובזכות
16 ההתארגנות.
17 17. רק ביום 23.3.14, ערב הדיון בפני בית הדין הארצי, הודיעה המשיבה לראשונה, וללא תצהיר
18 תומך כי כלל אינה מעסיקה עובדים ומיהרה לשחרר את באי כוחה מייצוג, מבלי להותיר
19 כתובת רלוונטית לביצוע ובניגוד מוחלט לטענותיה בהליכים הממושכים שנוהלו בעניינה.
20 מעשי הלולינות, כהגדרתה, של המשיבה והנסיבות החריגות שנוצרו, מצדיקים כי ינתן צו
21 לאכיפת פסק הדין.
22 18. עוד הטעימה, כי טענתה של המשיבה לפיה החברה אינה פעילה לא הוכחה ועל כן אינה יכולה
23 לשמש כטעם להתחמקות מביצוע פסק הדין באמצעות ההליך לפי פקודת בזיון בית משפט,
24 שכן, דרך המלך להוכחת אי פעילות של חברה היא באמצעות הליכי פירוק/או חדלות פירעון
25 שלא ננקטו בענייננו. המשיבה היא חברה נפרדת מהחברות מקור ראשון וביזנס אשר בענייננו
26 ננקטו הליכי חדלות פירעון, ואף כי היה עירוב תחומים בין החברות משך השנים, לא ניתן
27 לעשות שימוש בעובדה זו כטעם להימנעות מביצוע פסק הדין.
28 19. ביחס לחיובם של המשיבים 2 ו-3, הטעימה כי המדובר במנהלים ובעלי שליטה במשיבה אשר
29 במשך חודשים ארוכים נמנעו מהעסקתו של מר מטר בטענות שונות שנדחו אחת לאחת ובכך
30 פגעו בזכות ההתארגנות, בזכותו של מר מטר לעבוד, בשוויון ההזדמנויות ובאיסור אפליה
31 שלא כדקין.
32 20. המשיבים 2 ו-3 טענו כי המשיבה אינה חברה פעילה ואינה מעסיקה עובדים. עם רכישת עיתון
33 'מעריב', הועברה פעילות העיתון למקור ראשון על סמך זכות שהוקנתה למשיבה על פי הסכם
34 הרכישה שנחתם בינה לבין הנאמנים של חברת מעריב הוצאת מודיעין בע"מ.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-37876

- 1 עם העברת פעילות העיתון, הועברו כל עובדי העיתון לעבוד בביזנס ואיתם גם מר מטר.
2 ההסכם הקיבוצי שנחתם עם עובדי עיתון 'מעריב' נחתם עם המשיבה אולם קוים במלואו על
3 ידי ביזנס.
- 4 21. לגרסת המשיבים, הואיל וביזנס נכנסה להליכי פירוק, הרי שלא ניתן היה לקיים את פסק
5 הדין ולהעסיק את מר מטר. לפיכך, הדרך היחידה שסלולה בפניו היא פנייה בתביעת חוב לידי
6 המנהל המיוחד.
- 7 22. עוד הטעימו כי ההליך במסגרתו ניתן פסק הדין השני נוהל כנגד המשיבה בלבד ולא כנגד
8 המשיבים הנוספים והבקשה להרמת מסך ההתאגדות במסגרת הבקשה לביזיון הינה חסרת
9 בסיס משפטי ואינה יכול להתברר במסגרת הליך זה. זאת ועוד, המבקשת לא הוכיחה כי
10 המשיבים ניסו להונות את מר מטר או ניסו להתחמק מתשלום כזה או אחר. ההיפך הוא
11 הנכון, מר בן צבי הזרים עשרות מיליוני שקלים בניסיון להציל את החברות והעיתוננים
12 ולהמשיך ולהעסיק את כל מאות העובדים. המשיבים לא עשו שימוש לרעה באישיות
13 המשפטית הנפרדת של החברה לאחר מתן פסק הדין ובכלל.
- 14 23. המשיבה לא הגישה תגובה לבקשה ובאי כוחם של המשיבים 2 ו-3 ציינו כי הם אינם מייצגים
15 אותם בבקשה.
- 16 24. ביום 14.1.15 התקיים דיון בבקשה במסגרתו העידו מר מטר ומר גולדבלום. דיון נוסף
17 התקיים ביום 29.6.15. במסגרתו העיד מר בן צבי.
18

דיון והכרעה

פקודת ביזיון בית משפט - המסגרת הנורמטיבית

- 21 25. מקור סמכותו של בית הדין לאכוף ציות לפסק דין ופעולה על פיו, נמצא בהוראת סעיף 6
22 לפקודת ביזיון בית המשפט, על פיו מוסמכים בתי המשפט "לכוף אדם בקנס או במאסר לציות
23 לצו שניתן על ידם, והמצווה לעשות מעשה או האוסר לעשות מעשה". סעיף זה, הוחל בבתי
24 הדין לעבודה מכח סעיף 38 לחוק בית הדין לעבודה התשכ"ט-1969, הקובע כי "לשופט בית
25 הדין כל הסמכויות על פי הוראות סעיפים 5-8 לפקודה, בשינויים המחויבים".
- 26 26. בפסיקה נקבע כי הליך זה הינו בעל אופי מיוחד "המצוי בתחום הדמדומים שבין הליך אזרחי
27 'רגיל' להליך פלילי. ההליך נושא אופי מיוחד באשר אינו מטיל אחריות פלילית, אך גם אינו
28 הליך אזרחי "טהור" במובנו הרגיל. אין הוא עונשי במהותו ומטרתו העיקרית להביא
29 לאכיפת החלטה השיפוטית במבט צופה עתיד. הסנקציה בהליך זה היא סנקציה של
30 כפייה..." (רע"א 3888/04 שרבט נ' שרבט (14.12.04), להלן – "עניין שרבט").
- 31 27. תכלית החקיקה בעניין ביזיון בית המשפט היא להביא לכיבוד פסקי דין במבט צופה עתיד
32 והגשמת שלטון החוק ולפיכך, הליך ביזיון בית המשפט הוא בעל היבט ציבורי של מניעת הפרת
33 החלטות שיפוטיות.
- 34 28. על אף שמטרתה של בקשת ביזיון הינה כפיית ציות בעתיד, על מגיש הבקשה להוכיח התנהגות
35 מבזה בהווה או בעבר, שממנה ניתן יהיה להסיק על התנהגותו הצפויה של הצד המפר בעתיד.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-37876

- 1 באשר ליסוד העובדתי הנדרש לצורך ביסוסה של דרישה צד למתן סעד נפסק, כי הפירוש
2 ייעשה באופן סביר, היינו, כפי שאדם סביר יפרש את הצו; ואילו בקשר לייסוד הנפשי הנדרש,
3 נפסק שמאחר שאין מדובר בהליך פלילי מובהק, די בהוכחת "מודעות" למעשה ההפרה,
4 כשהמודעות יכולה להילמד גם מעצימת עיניים או רשלנות (עע (ארצי) 12888-09-10 הפלחה
5 **מבואות ירושלים אגודה חקלאית שיתופית בע"מ נ' יפה יצחק** (30.12.10) והאסמכתאות
6 שם; עפ"א 1002/00 עתי"ם סוכנות החדשות הישראלית בע"מ נ' האיגוד הארצי של עיתונאי
7 ישראל (7.1.04)).
- 8 29. עוד נפסק, כי גם אם הוכחה התנהגות מבזה, על בית הדין להפעיל שיקול דעת ולבחון אם מתן
9 סעד של ביזיון ראוי בנסיבות העניין, תוך התחשבות בשיקולים הבאים: האינטרס הציבורי
10 לפיו פסקי דין יבוצעו הלכה למעשה ולא ינוהלו הליכים משפטיים לשווא; בחינת דרכים
11 חלופיות לאכיפת פסקי דין ויעילותן; טיב המחלוקת בין הצדדים ומהות ונוסח הצו בגינו
12 הוגשה בקשת הביזיון, לרבות מידת בהירותו (ע"ע 561/06 **אולג גיטנר נ' משה זאק**
13 18.10.06)).
- 14 נסיבות בהן ייקבע, דרך כלל, כי סעד הביזיון אינו מתאים הן נסיבות בהן קיימת מחלוקת
15 משפטית בדבר פרשנות הצו; מחלוקת עובדתית שאינה ניתנת לבירור בנקל; כאשר דבר
16 ההפרה הושלם ואינו ניתן לתיקון; או כאשר קיימת "דרך חמורה פחות" לאכיפת הצו
17 השיפוטי (בש"א 152/10 **עובדיה בן נון נ' מרכז החינוך העצמאי** (21.7.10)).
- 18 30. עוד נקבע, כי אין מקום להפוך את ההליך לפי הפקודה למשפט מחודש בו יוגשו ראיות
19 ועדויות מומחים על מנת לברר את כוונת הצדדים (**עניין שרבט** וכן רע"א 413/90 **אחת**
20 **טכנולוגיות (1985) בעמ' נ. מכ"ש מפסקי כרם שלום**, פ"ד מ"ה (1) 617).
- 21 31. אשר לחיוב צד שלישי בהליכי בזיון נפסק, כי הליך בזיון אינו מוגבל אך לצדדים להתדיינות,
22 אלא הוא יכול להיות מופנה גם כנגד מי שלא היה צד ישיר להליך, אם ידע ונטל חלק בסיכול
23 ההחלטה (בג"צ 1067/08 **עמותת "נוער כהלכה" נ' משרד החינוך** (17.5.10); דב"ע לא/4-4
24 **ועד פועלי החברה לכבלים ולחוטי חשמל נ' החברה לכבלים ולחוטי חשמל ישראל בע"מ**,
25 פד"ע ד' 122, 136 (7.12.72)).

26

27

ומן הכלל אל הפרט

- 28 32. כאמור, פסק הדין השני, אשר ניתן כנגד המשיבה בלבד, הורה על אכיפת העסקתו של מר מטר
29 ועל האיסור לפטרו ונפסקו לזכותו פיצויים בסך 100,000 ₪. אין חולק כי פסק הדין לא קוים.
30 מר מטר לא הושב לעבודתו ולא שולמו החיובים שנפסקו בפסק הדין.
- 31 33. במסגרת בקשה זו עותרת המבקשת לאכיפת פסק הדין, כשברקע עומדת טענת המשיבים
32 לפיה המשיבה אינה המעסיקה וכי המעסיקה בפועל, ביזנס, מצויה בהליכי פירוק. עוד עותרת
33 להטלת חיוב אישי כנגד המשיבים 2 ו-3 אשר אינם צד להליך המקורי, מכח הרמת מסך מעל
34 אישיותה המשפטית הנפרדת של המשיבה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-37876

- 1 34. המבקשת טענה אין לקבל את טענת המשיבה כי היא אינה המעסיקה, שעה שגרסתה הועלתה
2 לראשונה רק ביום 23.3.14, לאחר תום שני הליכים בעניינה, ללא כל תצהיר תומך. לא הוכח
3 כי החברה נמצאת בהליכי חדלות פירעון והיא רשומה כ"פעילה" ברשם החברות.
- 4 35. המבקשת הוסיפה כי לצדה של המשיבה, עוד מספר חברות וביניהן, תכלת, ביזנס ומקור
5 ראשון אשר הבעלים והדירקטורים בהן קשורים, רובם ככולם, למשפחת בן צבי – גולדבלום:
6 הכתובת של תכלת זהה לכתובת של מקור ראשון וביזנס; עקיבא גולדבלום, אחיו של מר בן
7 צבי הוא הדירקטור היחיד בחברה כיום, לאחר שהמשיב 3 ואדם נוסף חדלו להיות
8 דירקטורים בחברה ב- 11/2012 והרוב המכריע של המניות נמצא בידי בני משפחה מדרגה
9 ראשונה של מר בן צבי.
- 10 36. זאת ועוד, כל שלוש החברות, העסיקו עובדים שהועסקו במקור בחברת מעריב הוצאת
11 מודיעין בע"מ ותכלת ממשיכה להעסיקם, בהתאם לתנאי ההסכם הקיבוצי שנחתם. לפיכך,
12 הואיל ותכלת נמצאת בבעלות ובניהול של משפחות בן צבי גולדבלום, הרי שאין מניעה לקבוע
13 כי מר מטר זכאי לקבל את הסעדים שנפסקו לזכותו באמצעות חברת תכלת ו/או באמצעות
14 המשיבה שלא הוכח אי פעילותה.
- 15 37. בהליך דנו, טוענים המשיבים 2 ו-3 כי המשיבה מעולם לא העסיקה עובדים וביזנס היא זו
16 שהעסיקה את עובדי עיתון 'מעריב'. כך למעשה, על אף שההסכם הקיבוצי נחתם מול המשיבה
17 לאחר שמר בן צבי ניהל משא ומתן בשמה ואף חתם בשמה על ההסכם (ראו חקירתו של מר
18 בן צבי, פרוטוקול 29.6.15 עמ' 54), הרי שבפועל ההסכם קוים על ידי ביזנס.
- 19 38. אכן, כטענת המבקשת, גרסתה של המשיבה לפיה היא אינה מעסיקה עובדים נטענה לראשונה
20 רק במסגרת הערעור שהוגש לבית הדין הארצי, ביום 23.3.14. בדיון שהתקיים בבית הדין
21 הארצי, ביום 25.3.14, עו"ד דולב לא ידעה להשיב לשאלה מדוע טענה זו נטענה לראשונה רק
22 בשלב זה.
- 23 טענה זו באה לעולם לאחר שאחוזת הירש חתמה על הסכם קיבוצי עם ארגון העיתונאים
24 וניהלה שני הליכים בבית דין זה. במסגרת הליכים אלה, לא טענה ולו פעם אחת כי היא אינה
25 המשיבה הנכונה ולא ביקשה כי יצורף צד נוסף להליכים. נהפוך הוא היא טענה כי
26 החלטותיה למנוע את קליטתו של מר מטר התקבלו משיקולים עניינים, במסגרת
27 הפררוגטיבה הניהולית שמוקנית לה. כך לדוגמא, במסגרת תצהיר שהוגש על ידי המשיבה
28 ביום 9.10.13 שבה וציינה כי פעלה במסגרת זכות הניהול שלה כמעסיקה וזימנה את מר מטר
29 לשימוע לפני קבלת החלטות בדבר המשך העסקתו או פיטוריו. באופן דומה, הדגישה המשיבה
30 בסיכומים שהגישה בערעור לבית הדין הארצי כי בית הדין קמא התעלם מכך שזכותה
31 כמעסיק מאפשרת לה להחליט מי יועסק עבורה.
- 32 39. כך למעשה, הציגה המשיבה מצג שווא לפיו היא המעסיקה של מר מטר בעוד שבפועל, כך על
33 פי גרסתה, ביזנס הייתה מעסיקתו ומעסיקתה של כלל העובדים.
- 34 40. זאת ועוד, לאחר שביקשה למחוק את הערעור ובית הדין הארצי הבהיר כי לנוכח האמור,
35 פסק דינו של בית הדין האזורי נותר בעינו, הודיעה באת כוח המשיבה כי היא אינה מייצגת
36 עוד את המשיבה וכי על המבקשת לפנות ישירות למשיבה. פניותיה של המבקשת לביצוע פסק



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-37876

- 1 הדין, אשר נשלחו לכתובתה המעודכנת ברישומי רשם החברות, לא נענו (נספחים 4-6
2 לבקשה).
- 3 41. במסגרת ההליך דנן, לא הוגשה תגובתה של המשיבה כלל. גרסתה של המשיבה נטענה מפני
4 המשיבים 2 ו-3 ללא שהוכח כי ננקטו הליכי פירוק ביחס אליה.
- 5 42. מהראיות שהוצגו וכפי שמתואר לעיל, מצטיירת תמונה עגומה של התנהלות שאינה עולה
6 בקנה אחד עם עקרונות משפט העבודה וחובת תום הלב המוטלת על הצדדים ליחסי העבודה.
7 נדמה כי התנהלותה של המשיבה, באמצעותו של מר בן צבי, בהפרת החלטות שיפוטיות
8 וביזיון, עוברת כחוט השני החל ממועד מתן פסק הדין הראשון ועד לכתיבת החלטה זו.
9 המשיבה, אשר הציגה מצג שווא לפיו היא מעסיקתו של מר מטר והיא שהתגוננה בהליכים
10 שנוהלו כלפיו, טענה, לאחר מחיקת הערעור, כי בעצם היא אינה מעסיקתו ואף לא טרחה
11 להשיב לפניית באי כוחו או להמציא כתובת מעודכנת למשלוח כתבי בי-דין. זאת ועוד,
12 מתגובת המשיבים ביחס להתנהלותה של המשיבה עולה כי המשיבה נהגה בניגוד לדיני
13 החברות שעה שפעלה באמצעות חברות אחרות, שלא בהתאם לדין. הדבר חמור שבעתיים
14 מקור בו הזכות שהופרה, בין היתר, היא זכות ההתארגנות אשר הוכרה כזכות חוקתית
15 במסגרת חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו ונכתב אודותיה למכביר (ראו: עס"ק (ארצי) 57/05
16 **הסתדרות העובדים הכללית החדשה נ' מדינת ישראל משרד התחבורה** (3.3.05); עס"ק
17 (ארצי) 1008/00 **הורן את ליבוביץ בע"מ נ' הסתדרות העובדים הכללית החדשה**, פד"ע לה
18 145 (2000)).
- 19 43. חרף האמור לעיל, לא מצאתי כי יש לקבל את הבקשה שכן סבורני כי בנסיבות שנוצרו, הן
20 מההיבט העובדתי והן מההיבט המשפטי, לא ניתן להורות על אכיפת פסק הדין ולהלן טעמי
21 בקצרה.
- 22 44. ראשית, מקובלת עלי טענת המשיבים כי ביחס לפיצוי הכספי שנפסק, מקומו במסגרת בקשה
23 ללשכת הוצאה לפועל, זאת, הואיל ואין המדובר בצו והליך לפי פקודת ביזיון בית משפט אינה
24 תחליף להליך בלשכת ההוצאה לפועל. בהתאם לפסיקה, השימוש בפקודה הנ"ל צריך להיות
25 מוגבל למקרים המתאימים, ואין להיזקק להליכי ביזיון בית משפט כאשר קיימת דרך אחרת
26 לביצוע ההוראה השיפוטית. מר חגי העיד בחקירתו כי הוא לא הגיש בקשה מתאימה ללשכת
27 ההוצאה לפועל בעצת באי כוחו (פרוטוקול 14.1.15, עמ' 43 ש' 19-27).
- 28 משלא הוצג טעם לאי פנייה כאמור לשם מימוש החיובים הכספיים בפסק הדין או מניעה
29 מפנייה כאמור, הרי שנדחת הבקשה ביחס לסעדים הכספיים.
- 30 45. ביחס לצו לאכיפת יחסי העבודה - על אף העובדה שהמשיבה לא התגוננה בהליך דנן וכי לא
31 הוגש תצהיר לתמיכה בטענה כי היא איננה המעסיקה, הרי שמעדותו של מר מטר עולה כי
32 הוא מעולם לא הועסק על ידי המשיבה וכי הוא קיבל את תלוש השכר מביזנס, כיתר העובדים
33 (פרוטוקול 14.1.15, עמ' 44 ש' 26-23). המבקשת אף מוסיפה בתשובתה לתגובה כי מכתב
34 הזימון לשימוע ומכתב הפיטורים, שניהם נכתבו תחת הסמליל (לוגו) של ביזנס (סעיף ב.1.1
35 לתשובה).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-37876

- 1 46. בהעדר ראיה כי המשיבה היא חברה המעסיקה עובדים או המוציאה לאור של עיתון, לא ניתן
2 לכפות את העסקתו של מר מטר ללא קיומה של פעילות במסגרתה ניתן להעסיקו. יודגש, כי
3 מטרת ההליך על פי פקודת בזיון בית משפט איננה להעניש את המפר כי אם להביא לאכיפת
4 ההחלטה השיפוטית במבט צופה עתיד. לפיכך, לא יינתן צו מכח הפקודה הנ"ל מקום בו לא
5 ניתן לקיימו. בהעדר ראיה כי ניתן לקיים את הצו השיפוטי, הרי שהבקשה נדחית.
- 6 47. ביחס לטענת המבקשת כי ניתן לקיים את פסק הדין על דרך של 'ביצוע בקירוב', הרי שאין
7 בידי לקבלה. המבקשת טוענת בסיכומיה כי בניגוד לרושם שהמשיבים או מי מהם מבקשים
8 להותיר, הרי שהעיתון 'מעריב' ממשיך להיות מופץ בישראל באמצעות חברת ג'רוזלם פוסט
9 בבעלות מר אלי עזור. זאת ועוד, תכלת נמצאת בבעלות וניהול של משפחת בן צבי וגולדבלום
10 ועל כן, ניתן לאכוף עליה לקיים את החיובים שנקבעו בפסק הדין.
- 11 48. טענה זו נטענה לראשונה בסיכומים ולו מן הטעם הזה יש לדחותה. ואולם גם לגופו של עניין,
12 תכלת היא אישיות משפטית נפרדת ואשר אף לגרסת המבקשת נמצאת בבעלות צד אשר אינו
13 חלק מהליך זה או מההליכים הקודמים שנוהלו (מר עקיבא גולדבלום).
- 14 משכך, אף אם אקבל את טענתה להרמת מסך כנגד המשיבים 2 ו-3, לנוכח אי זהות בעלי
15 המניות ומשלא נתבררה מעורבותו של צד ג' הנ"ל, למעט טענה בעלמא כי המדובר בחברות
16 אשר כולן בבעלות משפחתית, הרי שלא ניתן לחייבה בקיום הצווים שניתנו כנגד המשיבה.
17
- 18 **הרמת מסך וחיוב המשיבים 2 ו-3 באופן אישי**
- 19 49. המבקשת טענה כי גם אם ייקבע כי המשיבה אינה קיימת כיום כמעסיקה, הרי שלמשיבים 2
20 ו-3 אחריות אישית ויש לחייבם. לאורך כל הדרך התנהלו המשיבים בחוסר תום לב – החל
21 מהפרת הסכם הרכישה של עיתון 'מעריב' בהעברה של פעילותה לחברות אחרות בבעלות
22 משפחת בן צבי, כפי שפורט במסגרת ההחלטה בהליך הפירוק של מקור ראשון וביזנס, וכלה
23 בהתנהלותה כלפי מר מטר והצגת מצג שווא כמעסיקה.
- 24 50. המשיבים 2 ו-3 הם אלו שמושכים בחוטי המשיבה, משך חודשים ארוכים הם נמנעו
25 מהעסקתו של מר מטר בטענות שונות שנדחו, תוך פגיעה בזכות ההתארגנות, בזכותו של מר
26 מטר לעבוד, בשוויון ההזדמנויות ובאיסור אפליה. זאת ועוד, אין כל ספק כי המשיבים יודעים
27 על פסק הדין ונמנעים ביודעין מלקיימו. מר בן צבי התבטא בהזדמנויות שונות כי הוא דוחה
28 את פסיקתו של בית דין זה בציינו כי המדובר בפגיעה בחופש העיתונות.
- 29 51. המבקשת הוסיפה, כי בהתאם לפסיקה, היסוד הנפשי הנדרש להוכחה במסגרת הליכי בזיון
30 הוא מודעות. במקרה דנן, אין חולק כי מר בן צבי היה מודע להפרה ואף תמך בה ואילו מר
31 גולדבלום לכל הפחות עצם את עיניו והתרשל בקיום פסק הדין. לפיכך ובשל כל המפורט, הרי
32 שהמדובר בהתנהלות המצדיקה הרמת מסך.
- 33 52. המשיבים טענו מנגד כי אין להיעתר לבקשה להרמת מסך לאחר שפסק הדין שניתן הפך חלוט,
34 שכן טענה זו יש לברר לעומק, לבסס בתשתית ראויה ועל כן, מקומה במסגרת ההליך העיקרי.
35 כן הוסיפו, כי לא הוכח שהמשיבים ניסו להונות את מר מטר או כל עובד אחר.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-37876

- 1 53. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים לא מצאתי כי יש להיעתר לבקשה להרמת מסך במסגרת
2 הליך זה. על אף התנהלותם של המשיבים במסגרת ההליכים המרובים אשר נדונו, לרבות
3 במסגר הליך זה, הרי שלא עלה בידי המבקשת להוכיח כי התנהלותם של המשיבים 2 ו-3 היא
4 שגרמה לסיכול פסק הדין. כפי שהתברר בהליך זה אף לפי גרסתו של מר מטר, חברת ביזנס
5 היא שהעסיקה אותו והיא אשר נקלעה להליכי פירוק בגינם לא ניתן לאכוף את יחסי העבודה.
6 זאת ועוד, הליך זה מתאים לבירור טענה מסוג הרמת מסך, ואין בראיות ובטענות שנטענו כדי
7 להעניק סעד דרסטי מסוג הרמת מסך.
- 8 54. לנוכח כל המפורט, דין הבקשה להידחות. על אף התוצאה, איני עושה צו להוצאות לנוכח
9 התנהלות המשיבים כפי שפורטה לעיל בהרחבה.

10
11

12 **ניתנה היום, י"ב ניסן תשע"ו, (20 אפריל 2016), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**

13


אורן שגב, שופט

14
15
16
17
18
19
20
21