



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 מרץ 2016

עת"מ 15-10-46041 לחופש המידע ואח' נ' הכנסת

לפני כבוד השופטת נאוה בן אור

העותרים
1. התנועה לחופש המידע
2. תומר אביטל

נגד

המשיבה
משכן הכנסת

נוכחים:

ב"כ העותרים עו"ד רחלי אדרי מהתנועה לחופש המידע
 ב"כ המשיבה גור בליי מהלשכה המשפטית של הכנסת
 העותר 2
 קצין הכנסת

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14

15 ב"כ העותרים: בשבוע שעבר עיינו במידע, אני והעותר 2 ובחור נוסף ולטעמנו זה לא יעיל, שכן היו כ-
 16 107 עמודים ובכל אחד מהם 50-60 שמות וזה היה מאוד מוגבל, לא יכולנו להעתיק מהרשימה והוגבלנו
 17 במספר השמות שנוכל לפרסם וזה ההי מוגבל לשעתיים ואנשי הלשכה היו אתנו ולא יכולנו באמת
 18 לדון בדבר, וככל שאנו מ בקשים להבין מיהם אום אנשים, עלינו לחפש שם שם והמחקר שיש לעשות
 19 על השם הוא מאוד מהותי. מעבר לכך, כאשר אדם, לפי החוק והסברים לו, מקבל אישור לעיין במידע,
 20 הוא רשאי גם להעתיקו וזה דבר שלא הורשינו לעשות, ולכן מבחינתנו העיון לא הועיל.

21
 22 ב"כ המשיבה: מבחינת החלוקה, אוכל להראות את הפילוח – מציג את הנתונים.

23
 24 ב"כ העותרים: לעניין שמות סטטוטוריים אנו מוותרים עליהם. זה לא העיקר.

25
 26 ב"כ המשיבה: בנושא העיון, אני סבור כי המימוש היה רחוק מהאופן שבו הוא תואר, ולכן אני סבור
 27 כי באופן שהדבר התנהל זה סיפק את כל מה שהם רצו, כיוון שהם ישבו במשך כשעתיים וחצי והעתיקו
 28 כ-100 שמות שנראו להם מעניינים, ואני מציג דוגמא כיצד הדברים נראים לגבי כל אדם שמופיע
 29 ברשימה, כאשר מעבר לשמו מופיע המוסד אליו הוא משתייך ותפקידו, כך שניתן לקבל אינדיקציה
 30 טובה, וביחס לפילוח ניתן להגיע למסקנות טובות. על בסיס זאת הם העתיקו שמות שלא של עובדי
 31 מדינה והם בדקו בגוגל ויודעים שהם פעילים בצורה זו או אחרת. כל שם שנראה להם מעניין הם בדקו
 32 באמצעות גוגל ובדקו מיהו. הם עברו ובדקו שם שם וזה לא היה כעיוורים כי על כל אחד מהם יש את



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 מרץ 2016

עת"מ 15-10-46041 לחופש המידע ואח' נ' הכנסת

1 התפקיד ובנוסף, אם היו להם שאלות ביחס לאדם כלשהו, בדקנו וחזרנו עם תשובה, ואם הם היו
2 מקבלים את הרשימה, מהי הפעולה שהם היו עושים מעבר להשיג התקשורת, הרי הם היו בודקים
3 בגוגל, היינו אותה פעולה שהם ביצעו לגבי השמות שהם העתיקו. אנשים רציניים רואים את התפקיד
4 והמוסד ויש להם אפשרות לבדוק עם מנוע החיפוש והם אכן עשו זאת בפועל. אחד שלף שמות שנראו
5 לו מעניינים ורשם אותם. בתחושה שלי היום היא כי עליהם הנטל להסביר מדוע זה לא מספיק כאשר
6 קיים עניין בטחוני מנגד. בכל הכבוד, יש לי תחושה שכרגע זה לא עוסק בתכלית של חוק חופש המידע
7 אלא בהתקשות עקרונית, בעניין של להכניע, לנצח, ולא לתכלית העניין עצמו, שכן מבחינת העניין
8 עצמו הם הוציאו את מה שעניין אותם והדברים לא פורסמו כדי שיהיה ניתן לשמר את הקו של עיון
9 לא שווה כלום, אך היה מספיק מידע שניתן היה להוציא ואינני רואה כל דלתא שהם יכולים לעשות
10 יותר ממנה אם הם מקבלים.

11 לשאלת ביהמ"ש, לאחר שאנו מאפשרים להם לעיין בשמות ולהעתיקם, מדוע בכל זאת לא ניתן לתת
12 להם מתוך הרשימה את אותן קטגוריות בהן הם מעוניינים עם השמות, אני משיב כי הבהרנו
13 שהמשמעות היא לא להעתיק מאות שמות אלא להוציא דברים מעניינים. עתה משאנו יודעים אילו
14 קטגוריות מעניינות אותן, נוכל לבדוק זאת ולהשיב. עד כה זה היה מאוד רחב.
15 אני מבין שעכשיו הצטמצמה הבקשה לאותן קטגוריות שביהמ"ש מנה אותן, וזאת בניגוד לעתירה
16 שבה במפורש הוחרגו קבוצות יותר קטנות. גם לגבי הקבוצות הללו, לדעתי קצין הכנסת מבקש
17 להתייחס ואולי גם לגביהן ניתן יהיה לצמצם את המספרים כדי להפחית את הבעייתיות. עלינו לבחון
18 את הקטגוריות שהוצגו עתה ולקדם את הדברים. אני סבור שראוי לשמוע את קצין הכנסת.

19
20 ב"כ העותרים: אבקש לומר שהיו בסך הכל שתיים וכל בר דעת מבין כי עיון ברשימת של 5,000 שמות
21 בזמן זה אינו מספיק. אין מדובר ברשימה דיגיטלית אלא לעבור על כל שם, וגם לא היה פילוח לפי
22 תפקיד.

23 אני מסכימה, שכל שתיערכנה רשימות לפי הפילוח באותן קבוצות המעניינות אותנו, העיון בהן יהיה
24 אפקטיבי יותר, אך עם זאת אנו עומדים על קבלת המידע.
25

קצין הכנסת מוסיף הסברים המתועדים בפרוטוקול בכתב יד

26
27
28 ב"כ העותרים: לשאלת ביהמ"ש, האם נסכים להליך ביניים נוסף במסגרתו נעיין ברשימה
29 המצומצמת אני משיבה, כי לעניין דברי קצין הכנסת, אף אחד אינו מזלזל בתפקידו או באיומים
30 הקיימים, ולכן יש לו כ-200 עובדים ביחידה שלו אך לא ניתן לבחור באפשרות דרסטית זו, שהרי מי
31 שמחפש את המידע הזה לא מה שחסר לו, ואדם יכול לתצפת מחוץ לכנסת ולאסוף את אותו מידע,
32 ולעניין הרכבים אנו מוותרים על כך, והמידע יכול להיאסף באותה צורה ואף ביתר קלות. לדעתי לא



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 מרץ 2016

עת"מ 15-10-46041 לחופש המידע ואח' נ' הכנסת

1 הוצגה תשתית חדשה, ואם האיומים הם כה קונקרטיים, כאשר הדבר יאלץ אותנו לדבריו לשנות את
2 סדרי האבטחה, אינני מבינה מהם האיומים, ולטעמנו המוצב אינו שונה מהמוצב שהיה לפני 10 שנים,
3 שאז נמסר המידע, ויש משמר הכנסת ואבטחה בכל מקום, והכנסת לא שכנעה שדבר השתנה. אנו לא
4 נעשה שימוש ברשימות שלא יהיה על דעת ובהסכמת הצדדים. הכוונה היא, שאני מבחינת העיון אני
5 לא עיתונאית ואני כאן מחסיבה שלא ניתן לעצור את העיון לעיני בלבד והסוגיה היא כזו שמי שמעיין
6 במידע, רשאי להעתיק אותו ואנו לא נהיה רשאים גם לאחר העיון בפילוחים, לפרסם שם שם ולדעתי
7 זה אינו חופש מידע. חופש המידע קובע שכל תושב או אזרח רשאי לקבל מידע, והעובדה שקצין הכנסת
8 מוסיף מסגרת הדבר חוטא למטרות החוק, וזה הדיון וזו הסיבה המשפטית לו. אני סבורה שכאשר
9 מצמצמים את הרשימה לכ-700 איש הכנסת ואנשיה יעמדו בכך.

10

11 ב"כ המשיבה: ראשית, אינני מבין מה הכוונה שלא ייעשה שימוש שלא בהסכמת הצדדים, ולגבי
12 השאלה המשפטית, אני סבור כי חברתי לא מציגה נכון את הזכות לקבל מידע, שהרי היא מעמידה
13 זאת על העמדת המידע באינטרנט לעיני כל. אני סבור כי בהקשר זה הרבה מפעולות קבלת המידע הן
14 על פי הגדרה יכולות להיעשות על ידי אותו פונה. ברמה המשפטית, לדעתי אין זכות לשים את הדבר
15 באינטרנט אלא יש זכות לפונה לעיין, להעתיק וכו', ומפנה לדברי המלומד זאב סגל בספרו - מצטט.
16 אני סבור כי אם מוציאים את השמות הללו שהם רשמו, אני סבור כי בהקשר זה הם יכולים לעשות
17 זאת לתועלת הציבור, אך בעניין הבטחוני אבקש לחדד ולומר כי לגבי מה השתנה, אני חושב שברור
18 מה השתנה שהרי מי שקיבל היתר כניסה קבוע הוא אדם שניתן לסמוך עליו ואם מדובר באדם שפחות
19 מוגן, לאחר ששמו "מסתובב" בכל העולם, הרי לגביו הסיכון אחר. את הסיכון ניתן להעריך בכל מיני
20 צורות. מבחינת אופן השימוש במידע, לדעתי זה דבר שניתן לדבר עליו וסבור כי הצעת ביהמ"ש לאפשר
21 עיון בהקשר זה, לפי הפילוח, היא טובה שכן היא תאפשר לצמצם עוד יותר את הרשימה, למשל
22 מתמחים במוסדות אקדמאיות.

23

24 ב"כ העותרים: אני מבקשת את הרשימות לידיי ואני עומדת על קבלת פסק דין, ומבחינתנו אין טעם
25 בעוד הליך של עיון, כאשר העיון עצמו גם אינו נוח מבחינת הזמן שבו הוא נקבע והגבילו אותנו במספר
26 השמות שאנו יכולים לפרסם. על פי החוק, ניתן לקבל עותק מהמידע ולא רק בדרך של צילום אלא
27 בדרך של קובצי מחשב. אלה דברי ההסבר והם גוברים על דברי מלומדים. לפיכך, מבקשת לקבל פסק
28 דין. העיון הוא בבחינת בזבוז זמן גם מבחינתנו וגם מבחינת הצד השני.

29

30



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 מרץ 2016

עת"מ 15-10-46041 לחופש המידע ואח' נ' הכנסת

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15

החלטה

--

נדחה לעיון.
פסק הדין יישלח אל הצדדים.

--

ניתנה והודעה היום י"ג אדר ב' תשע"ו, 23/03/2016 במעמד הנוכחים.

נאוה בן אור

נאוה בן אור, שופטת

16
17
18
19
20
21
22
23
24

הוקלד על ידי נאוה זקן