

החלטת מועצת הרשות השנייה מיום 11.1.16

בקשה להארכת מהדורת חדשות 10

ביום 20.9.2015 הגישה "ישראל 10" בקשה לקבלת אישור מועצת הרשות השנייה להארכה קבועה של מהדורת החדשות המרכזית עד השעה 21:20. בקשה זו הוגשה על רקע העובדה כי בלוח השידורים המאושר של החברה כפי שעמד באותה עת, מהדורת החדשות (בימים א'-ה') נקבעה לפרק זמן של שעה, בין השעות 20:00 ל-21:00.

יחד עם זאת, באותה התקופה, הוגשו ואושרו בקשות יומיות להארכת מהדורת החדשות. בהמשך לדיונים שהתקיימו בנושא במועצה, ולאור החלטתנו להלן והנובע ממנה, בקשות כאמור שיופנו אל המנכ"ל להארכת המהדורה, יאושרו החל מהעת הקרובה אך ורק במקרים חדשתיים חריגים.

בהמשך לבקשת "ישראל 10" להארכת המהדורה באופן קבוע, קיימה מועצת הרשות ביום 14.12.2015 דיון במהלכו שמעה המועצה את נימוקי הבקשה מפי מנכ"ל "חדשות 10" והיועצת המשפטית של "ישראל 10". בתום דיון זה, החליטה המועצה להיענות לבקשת "ישראל 10" להשהות את החלטתה בבקשה למשך מספר שבועות לצורך מתן אפשרות למנכ"ל "ישראל 10" (אשר נבצר ממנו להגיע לאותו דיון בשל נסיבות אישיות) להביא אף את טיעונו בעניין בפניה.

כן ביקשה המועצה כי יוצגו בפניה תוצאות סקר עמדות הציבור בנושא.

ביום 21.12.2015 התקיים דיון בוועדת הטלוויזיה של המועצה בבקשת "ישראל 10" לאישור תכנית העבודה לשנת 2016 ולוח השידורים של החברה למחצית הראשונה של השנה (ינואר-יוני). בתום הדיון התבקשה החברה להגיש לוח שידורים מתוקן המותאם לאורך המהדורה המרכזית כפי שאושרה בעבר, היינו: בין השעות 20:00 ל-21:00, ולוח מתוקן שהוגש כאמור אושר ע"י הוועדה ביום 31.12.2015.

ביום 11.1.2016 התקיים דיון נוסף במועצה בהשתתפות מנכ"ל "ישראל 10" ו"חדשות 10", יועמ"ש "ישראל 10" וכן יועצים משפטיים חיצוניים של "ישראל 10" ממשרד עו"ד פיישר בכר חן ושות'. נציגים אלו הציגו בפני המועצה את הטעמים לבקשה להארכת מהדורת החדשות לרבות עמדתם המשפטית בסוגיה.

המועצה קיימה דיון בנימוקים השונים שהועלו בפניה הן בכתב והן בע"פ (בשני הדיונים שהתקיימו בנושא), ולאחר ששקלה את כלל השיקולים הרלוונטיים החליטה שלא להיענות לבקשה להארכת מהדורת החדשות, וזאת מהטעמים המפורטים להלן -

1. הוראות סעיף 63 לחוק הרשות השנייה קובעות כי בסמכותה של המועצה לקבוע את מועדי שידורי החדשות ואורכם, דבר אשר נעשה כעניין שבשגרה לאורך כל השנים האחרונות, במסגרת אישור לוחות השידורים של הגורמים המשדרים.

2. בנוסף לאמור, הוראות הדין יוצרות אבחנה בין סוגי תכניות שונים, המוגדרים באופן פרטני בכללי הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, (שידורי תכניות טלוויזיה). בהתאם לכך, קיימת הבחנה ברורה בכללי הרשות השנייה בין "מהדורת חדשות" לבין "תכנית בענייני היום" שאינה שידורי חדשות, העוסקת בעיקרה בהרחבה של אירועים ונושאים אשר עלו סמוך לשידורה במסגרת החדשות.

המועצה סבורה כי אבחנה זו נקבעה שלא בכדי, והיא נדרשת בראש ובראשונה על מנת לאפשר לציבור הצופים להבדיל בין סוגים שונים של תכניות, אשר כל אחת מהן מסווגת באופן שונה, ובהתאם לכך לקבל החלטה מושכלת האם ברצונם לצפות באותן תכניות. לעמדת המועצה, יש לשמר יכולת זו בידיהם של הצופים בדרך של שמירה על האבחנה בין סוגי התכניות, ולא להשאירה באופן בלעדי בידי הגורמים המשדרים, באופן שיביא לטשטוש ביניהם. זאת, בפרט לאור המשמעות שמייחס הציבור למהדורת החדשות, אשר בשלה סבורה המועצה כי אין מקום להרחיב אותה וזאת במקום שידור תכנית נפרדת, תכנית בענייני היום או תכנית אחרת. בענייננו, בדיון הראשון עמדו "חדשות 10" ו"ישראל 10" על הצורך בשילוב "סדרות" ו"מגזינים" דוקומנטריים בעיקרם המתארים תופעות המסייעות להבין את האירועים האקטואליים, כחלק ממהדורת החדשות. בדיון השני התייחסו הנציגים לחשובית של "העמקה חדשותית" שהיא לצד ארועי היום ועוסקת בנושאי רחב מעמיקים. אולם, המועצה סבורה כי כל

אלו יכול שייכללו במסגרת תכניות אחרות של בעל הרישיון, כתכנית בענייני היום המוגדרת בנפרד משידורי החדשות בכללים, ולא כחלק ממהדורת החדשות.

בהקשר זה הביאה המועצה בגדר שיקוליה גם את הרצון למנוע "זליגת" השידורים לחברת החדשות כאולפן הפקות זול בשל הפגיעה שעלולה להיגרם בכך כך ביוצרים ובחברות ההפקה העצמאיות אשר עיקר עיסוקם הוא הפקות מהסוג שכעת מתבקש לכלול בשידורי מהדורת החדשות, ובשל הפגיעה שתיגרם ליצירה המקורית הישראלית אשר שעות שידורה יידחו לשעות מאוחרות יותר בשל התארכות מהדורת החדשות.

3. המועצה דוחה את הטענה לפיה התערבות באורך המהדורה הינו למעשה התערבות בתוכנה. טענה זו לא רק שאינה עולה בקנה אחד עם לשון החוק, אלא שקבלתה משמעה למעשה מתן היתר להכללת תכנים מסוגים שונים במסגרת מהדורת החדשות (כגון דרמה, תיעודה, ריאליטי) לפי בחירת הגורם המשדר ובאופן שעומד בניגוד לסיווג הנכון של התכנית ובניגוד לאינטרס הציבורי המחייב שמירה על ההתאמה בין סוג התכנית כפי שמוצג לציבור לבין התוכן המשודר בה. יצוין בהקשר זה, כי המועצה לא קיבלה הסבר ענייני לבקשה לשלב את המגזינים, שאינם בגדר "שידורי חדשות" כמשמעם בכללים, במסגרת מהדורות החדשות. אף לא הוצג טעם ענייני מדוע לא ניתן להרחיב ולהעמיק בנושאים חדשתיים במסגרת תכנית אחרת שתהיה סמוכה למהדורת החדשות, אך מובדלת ממנה באופן שאף יאפשר לצופים בחירה מודעת האם לצפות בה אם לאו. המועצה מדגישה כי אין בהחלטתה כדי לסטות מהכלל החשוב שלפיו אין להתערב בתכנים המשודרים בערוץ, ככל שאלו יעמדו בהוראות הדין, לרבות לעניין מכסות וסיווג התכניות.

4. המועצה הסתייעה גם בנתוני הסקר שהובאו בפניה, ממנו עלה, בין היתר, כי ציבור הצופים מעוניין במהדורות חדשות קצרות יותר..

5. יתירה מכך, המועצה סבורה כי התארכות שידורי מהדורת החדשות מביאה לדחיית תכנים אחרים האמורים להיות משודרים בשעות הצפייה המרכזיות (ה"פריים טיים") לשעות מאוחרות, ובכך לפגיעה בצופים המעוניינים בצפייה במגוון תכנים, שאינם אך ורק שידורי חדשות. זאת, בפרט בהיבט של דחיית שעות שידורן של תכניות סוגה עלית כגון דרמות לשעות מאוחרות, באופן המצמצם את הצפייה בהן בפרט, מדובר באוכלוסיות שונות, בין היתר מעוטות יכולת, "השבויים" בידי הערוצים המשודרים באופן פתוח לציבור הרחב, ערוצים שעדיין אינם רבים. יוזכר

בהקשר זה, כי כיום קיימים בישראל רק שני ערוצי ברודקאסט המיועדים לכלל הציבור והמרכזים אחוזי צפייה גבוהים, וזאת בשונה מערוצי הנישה הרבים המשודרים ע"י חברות הכבלים והלוויין והמחייבים תשלום דמי מנוי חודשיים. המועצה הביאה בגדר שיקוליה אף את העובדה כי החלטתה בסוגיה זו תשפיע באופן רוחבי על שעות הצפייה המרכזיות בערוצים הפתוחים.

6. כן הביאה המועצה בגדר שיקוליה את העובדה כי **שעות צפיית השיא מוגבלות מעצם טבען**, וכי במסגרתן יש להביא לידי ביטוי רצונות ושאיופות צפייה של מגוון קהלים, לעיתים מנוגדים. לאור זאת, אין הדבר מתקבל על הדעת כי נתח מופרז מתוך שעות אלה יוקדש כדבר שבשגרה, אך לשידורי חדשות באופן שיותיר "לכל השאר" יחדיו, נתח קטן.

7. עוד הביאה המועצה בגדר שיקוליה את הנתונים שהוצגו בפניה בדיונים קודמים ע"י נציב תלונות הציבור של הרשות בכל הנוגע לתלונות צופים בגין התארכות מהדורות החדשות, וכן את המידע העדכני בעניין ריבוי התלונות בעניין זה, שהוצג על ידו ליו"ר המועצה ודווח למועצה.

8. יתר על כן, דומה כי הטעם המרכזי לבקשה להארכת מהדורת החדשות הינו טעם כלכלי גרידא; היינו: על פי הנתונים המצויים בידי המועצה, עולה כי מקבץ פרסומות במהלך "מהדורת חדשות" הינו בעל ערך כלכלי גבוה ביותר באופן המאפשר מיקסום ההכנסות מפרסומות במסגרת המהדורה, ומכאן אף הרצון להאריכה ככל הניתן. אמנם מדובר בטעם שכלל לגיטימי לשוקלו יחד עם שיקולים נוספים, אולם במקרה הנוכחי טעם זה אינו מצדיק, לדעת המועצה, הארכת מסגרת מהדורת החדשות מעבר לפרק הזמן שנקבע, היינו: שעה.

9. שיקול נוסף אותן שקלה המועצה הוא כי מעבר למהדורת החדשות המרכזית בה עסקינן, משודרים שידורים העוסקים בענייני חדשות נוספים החל משעות אחר הצהריים המוקדמות.

לאור כל האמור, ובהיותה מועצה ציבורית הנדרשת ליתן משקל ראוי לאינטרס הציבורי ולטובת ציבור הצופים בישראל, וכן לעובדה כי כיום קיימים רק שני ערוצי ברודקאסט בישראל על כל המשתמע מכך, ולאחר שלא השתכנעה שהתקיימו טעמים המצדיקים זאת, מחליטה המועצה שלא לאשר את הבקשה להארכת מהדורת החדשות.

המועצה מדגישה כי אין בהחלטתה זו כדי למנוע מ"ישראל 10" להרחיב את התייחסותה לכל סוגיה שהיא במסגרת מהדורת החדשות, או לשבץ בלוח השידורים שלה תכנים אקטואליים ודוקומנטריים אחרים במסגרת תכניות נפרדות. משכך, אין כל מניעה כי הערוץ יוסיף וישדר מגזינים או תכניות דוקומנטריות העוסקים באקטואליה וכן כל תכנית אחרת העוסקת בהרחבה ובהעמקה של תכנים ששודרו במסגרת מהדורת החדשות.