

בן מאיר - משרד עורכי דין

BEN MEIR - LAW OFFICE

רמת גן: רח' אבא הילל 12 (בית שנון חוגי), 52506
טל' 03 6127878 Tel 03 Fax: 03 6127979
Ramat Gan : 12 Aba Hilel st. (Sason Hogi bld.) Ramat Gan, 52506
Email- office@benmeir.co.il

Shachar Ben Meir Adv.
ANAT SHUHAMMI Adv.

שחר בן מאיר ע"ד
ענת שוחמי, ע"ד

תאריך Date 22/11/2015

לכבי'

היווץ המשפטי

עיריית תל אביב

לפקס – 03-5216569

.א.ג.

הנדון: עבירות לבוארה על חוקי העזר - "ישראל היום"

הנני לפנות אליך בקשר לנדון כדלקמן :

1. מזה זמן רב, מתבצעים בתחום העיר תל אביב יפו, מעשי רוכלוות ומעשים אשר מהווים, ייחדיו, הפרה חמורה ובוטה של הוראות לפחות שני חוקי עזר של עיריית תל אביב יפו, כפי שאפרט להלן. נראה כי העירייה מתעלמת לחולותן מעבירות אלו ומאפשרת להם להתבצע ללא כל מפריע, אפילו לית דין ולית דיין.
2. בתחוםיה העיר תל אביב מדי יום ביוומו עומדים "רוכלים" לבושים בסרבבל אדום ומציעים לעוברים ושבים "מווצר" המתקרא עיתון (שאינו למעשה עיתון) בשם "ישראל היום".
3. אותם רוכלים עומדים ומציגים את המווצר על המדרכה במקומות שונים ורבים בתחום העיר, כאשר פעמים ובותות לצד אותם רוכלים, ושוב על המדרכה, מונחת חבילה של גילוונות של אותו מווצר.
4. מלבד העובדה כי מדובר בהפרעה וטריד לעוברים והשבים, הרי מדובר בעבירה על לפחות שני חוקי עזר (אם לא יותר) של עיריית תל אביב.
5. בהתאם לחוק עזר לתל אביב יפו (רוכלות) התשס"א – 2001, (להלן: "חוק הרוכלות") פוללה זו של "מכירת" המווצר הינה בגדר "מעשה רוכלוות". מעשה רוכלוות דורש רישוי מאיות העירייה. יתרה מכך בהתאם לתוספת לחוק הרוכלות, האזורים שתוטר בהם רוכליות הם רק אלו – שוק הכרמל ושוק התקווה, מעברים ציבוריים בקניונים ובמרכזים מסחריים סגורים, פארק יהושע. כאמור מעשה הרוכלות מתבצע מדי יום ביום על מדרכות רבות בתחום העיר תל אביב והוא מנוגד להוראות התוספת של חוק הרוכלות ומכאן שאין חוקי.

בן מאיר - משרד עורכי דין
BEN MEIR - LAW OFFICE

6. חוק עזר לתל אביב יפו (שמירת הסדר והנקיון) התש"ס – 1980 (להלן: "חוק הסדר") קובע מספר הוראות אשר "ישראל היום" מפר לכאורה אף אותן באופן בוטה וgst.
7. כך בסעיף 39 לחוק הסדר שכותרתו "מכשול ברחוב" נאסר על כל אדם להשאיר ולהניא כל דבר ברחוב אלא לשם פריקה וטיענה בלבד. "ישראל היום" עובר על הוראות חוק זה שכן אנשי המכירות ביחד עם חבילת המוצרים המונחת ברחוב נמצאים שם מדי יום שעות רבות.
8. סעיף 58 לחוק הסדר אוסר על כל אדם לעשות ברחוב מעשה שיש בו משום מטרד או הפרעה. כידוע לך המדרכות בתחום העיר תל אביב יפו מיועדות לשם הולכי الرجل (ורובבי אופניים במקומות המיועדים לכך) ולא לשם ביצוע של פעולות מכירת מוצרים (או חלוקתם בחינם), פעולות אלו מהוות הפרעה של ממש להולכי الرجل.
9. להוכחת האמור לעיל, אני מצורף אליך שני כתבי תביעה אשר הוגשו בגין נזקי גוף אשר נגרמו לעוברים ושבים ממעשי הרוכלים של ישראל היום. לדייעתך בשני המקרים הללו הגיעו לבסוף הצדדים לכדי פשרה בה תשלום סכום לתובע, מה שਮוכיחה כי מבחינת הנتابעים הם הערכו כי יפסידו במשפט. העתק כתבי התביעה מצ"ב ומסוניכם בנספח 1.
10. יתרה מכך. מדובר שرك מוצר הנקרא בשם עיתון "ישראל היום" יהיה זכאי למוכר (או לחלק בחינם) את מרכולתו! ואם מחר בבוקר רשות שיווק של מוצר מזון תחליט למוכר (או לחלק בחינם) עופות שלמים על המדרכה לעוברים ושבים, מה יمنع זאת ממנה, אם לא אכיפה ברורה וחד משמעית של חוק הסדר וחוק הרוכלים?
11. מעבר לכל האמור לעיל, הרי שספק בענייני עם "ישראל היום" קיבל איזה רישיון או אישור לביצוע המעשים שהוא מבצע בתחום העירייה, והאם הוא משלם את האגרות הדרושים לשם כך (להזיכר גם עסק בלתי חוקי אינו פטור מתשלומים לעיריה).
12. מי שלכאורה מבצע את העבירות שבוחן מדובר אינו בגדר געלם או נפקד. מדובר בגוף ידוע וקיים שמו "עיתון ישראל היום בע"מ" וככתובתו רח' השלשה 2 תל אביב.
13. לאור כל האמור לעיל, אני פונה אליך בזאת ומבקש ממך לדאוג כי העירייה תאכוף את חוקי העזר בהם מדובר (ואף יתכן חוקים אחרים) ותורה על הפסקה מיידית של חלוקת העיתון במדרכות שבתחום העיר תל אביב יפו.
14. ככל שביקשתי זו לא תיינה אשקל פניה לערכאות משפטיות בנושא.

בכבוד רב
שרחר בז'מאיר עוזי

העתק :

עיריית תל אביב – ראש העירייה.

עיריית תל אביב – מבקר העירייה.

1/10/90

26.10.09.12

ת.א. 12

בבית משפט השלום בחיפה

שנה ריבבו 051580645 בעניין :

ע"י ב"כ עו"ד סאמי ابو ורדה (14954)
וואו רגב עותמאן ו/או אמיר חיטיב
וואו צבי פרדייס
שדי פל 5 ת.ד. 31000 חיפה 858
טל: 8622271-04 פקס 6888816/96-04

התובעת

נגז

עירון "ישראל היום" בע"מ
ח.פ. 513942151
רחי השלושה 2
תל אביב

הנתבעת

מוחות התביעה : נקי גוף

כתב תביעה

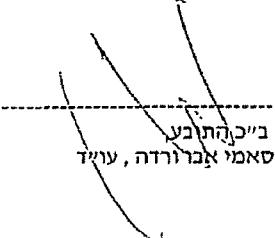
- .1. התובעת ילידת 1952, שמה זהותה כתובתה וייצוגה דלעיל.
- .2. הנתבעת הנה משוכחת עיתון ישראל היום, חינמן, המוחלק באמצעות עובדיה ו/או קבלני משנה מטעה, בכרכרות הערים, אחריות נובעת ועליה מכח פקודת הנזקין ו/או כל דין אחר.
- .3. א. בתאריך 23.3.12 בצתות הרחובות מוצקין בטירת הכרמל, שעה שפונה התובעת ליטול עיתון ישראל היום המוחלק חינם, נתקלה בסרט עיטה של העיתון שהוא מפוזר בשטח וכחולה מכח מעודה, נפלה ושבירה את שתי הידיים.
ב. האמור לעיל יקרה להן "התאונת".
- .4. א. בעקבות התאונה וכחוצה מהמנה פנתה התובעת לקבלת טיפול רפואי במחלתת תאונות ב קופ"ח לנין בחיפה, אובחנה בסובלת משברים בשתי הידיים, ממשיכה בקבלת טיפולים רפואיים גם כויס.
ב. מאז התאונה סובלת התובעת מהגבלה בתנועות הידיים, נזקת לעורה, סובלת מכאבים.

החותם הרפואי הרלוונטי, מצורף ומסומן "ב"

- .5. התובעת תען כי לא הייתה לה הידיעה ולא יכולת לדעת מה היה למעשה הסיבות המשויות, אשר גרמו לפגיעה, שבבאה לנין, כי הפגעה ארעה כתוצאה ממפגע מסוון ברחוב, סרטוי עיתונים המפוזרים בשטח, אינם גלויים והמהווים מפגע מסוון, דבר מסוון שהיה בשליטתה המלאה של התובעת וכי אירוע פגעה מתישב יותר עם המסקנה שהנתבעת ו/או מטעמה לא נקתה זהירות סבירה ולכן על התובעת הרואה שלא הייתה לנגי הפגעה שהביאה לנין מושם התרשלות שתחוב עליה.
- .6. לחילופין תען התובעת כי הפגעה ארעה עקב רשלנותה המלאה של התובעת ו/או מי מעבדיו שלמעשיםם ולחודליםם אחריות התובעת באחריות שלוחית ואשר פרטיו רשלנותם הם בין היתר כדלקמן:

- .6. חוסר השגחה והשגחה לא מותאמת .
 א. חסור פיקוח ופיקוח לא מספק .
 ב. חסור שליטה על קיומם של מגעים
 ג. לא מנעה ולא נקטה בצדדים הנדרשים ולא עשתה די למניעת התרחשויות
 ד. הפגיעה ולא הסירה את המפגע .
 ה. הפרה הוראות בטיחות והפרת הוראה חובה חוקה, מכוח פקודת הנזיקין ואו
 כל חוק אחר, לרבות חוקי עזר של העוריה בשטחה עלייה .
 ג. הפרה במעשה ובמחדריה חובת זהירות שחנה כלפי התובעת .
 ז. התרשללה כלפי התובעת .
- .7. בעקבות התוצאה טקקה התובעת לטיפולים רפואיים ולהוצאות ולעזרה צמודה
 נוגומו לה הפסדי שכר כי נדרה מעובדתה .
- .8. נזקי התובעת הם בין היתר :
- נזק מיוחד :
- | | |
|-----------------------|----------|
| א. החוצאות וכלוות . | 20,000 ₪ |
| ב. הפסד השתכורות בעבר | 50,000 ₪ |
- נזק כללי :
- .9. א. כאב וסבל ועוגמת נש, כפלת ד. וריבית .
 ב. טיפול רפואי בעמידה וחוצאות .
 ג. הפסד השתכורות לעתיד .
 ד. עורת צד ג לעתיד .
 ה. כל גזק נסף אשר יוכח ו/או יראה צודק ו/או נכון בפני כבוד ביהמ"ש .
- .10. התובעת תטען כי על הנתבעת לפנות אותה על מלא נזקה בגין הפגיעה הוαιיל והפגיעה
 ארעה לה עקב רשלנותה ו/או הפרת הוראות שבחוק ו/או רשלנות של עובדי הנתבעת אשר
 לה אחוריות שלוחית למעשייהם ולמחדריהם כמפורט לעיל .
- .11. לבית משפט זה הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעת בין היתר עקב מהותה
 ומקום אירוע התאומה .
- .12. טענות התובעת נתונות באופן חלופי, משלים ו/או מצטבר, הכל לפי העניין והקשר
 הדברים .
- .13. אשר על כן מותבקש כבוד ביהמ"ש להזמין את הנתבעת לדין ולהיכבה לשלים
 לתובע פיצוי נזיקין בכרך הוצאות משפט, שכ"ט ע"ד ומ"מ .

ב"כ להנבע
سامי אברודה, עווייד



7-01-02-13

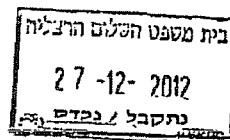
התובעת:

ורד' זויזד, ת.ז. 028423663

מרחוב הגליל 30, בית דן

עמי עוז'ד אילון קנר ו/או יאיר וולף ו/או
ורדה באסטאקר ו/או מיכל ברכה פרל ו/או
משה כהן ו/או תומר בזני ו/או אלי דשה
ו/או אננה אונגר ו/או אבי סורקיס ו/או
יעקב גראנד ו/או ירין יטום ו/או דידיה מלל
ו/או בריס ברין ו/או אבי סטטיה ו/או בני
זכריה ו/או אריאל פריברג

מדרך מנחם בגין 11, רמת גן 52681
טל': 03-5226522, פקס: 03-5249649



- 22 -

הנתבעות:

1. עיתון ישראל היום בע"מ
מרחוב השלשה 2, ת"א 67060

2. הפניקס, חברה לביטוח בע"מ
מדרך השלום 53, גבעתיים 53454

מחות התביעה: נזקי נוף

סכום התביעה: איןנו ניתן להערכתה.

כתב תביעה

1. התובעת 1 הינה חברת הרשותה ופועלת כחוק בישראל, אשר בכל הזמנים הצרכים לתובעה זו, עסקה בחדפסת עיתונים, הפצתם וחלוקתם ברוחבי הארץ, ובכלל זה, של עיתון "ישראל היום".

2. התובעת 2 הינה חברת ביטוח הפועלת כחוק בישראל ובכל הזמנים הرسلבנטיים לتبיעה זו ביטהה את התובעת 1 בביטוח אחריות, כמשמעותו בחוק חווה הביטוח.

3. בתרاريיך 27.1.08 בשעה 07:55 או בסמוך לכך, עת צעדה במדרכה ברוחב אבא הלל 2 ברמת גן, נתקלה רגלה של התובעת בתיק פלסטיק והמשמש לאירועי עיתונים, אשר הושאר ואו חוננו וساו נורק על מדרכת הרחוב, על ידי עובדי הנגבעת,¹ אשר חילקו אותה-העת בעמדת-חלוקת, עיתונים-לעובדיו הארוח, והתובעת-גפללה; נונכבה לשבועות-הנובע מכך (להלן: "הנתנאנון").

4. הטענה הבאה מטענ את הטענה כי אין יודעת ולא יכולת להיות לדעת מה היו הנסיבות המדיניות שגרמו לתאונה, כי התאונה נגרמה כתוצאה מהפץ שהיה בשליטתה המלאה של הנגבעת,¹ וכי עצם אררו התאונה מתוישב עם מסקנה של התרשלות מצד הנגבעת יותר מאשר עם מסקנה הפויה, ועל כן, על הנגבעות הנטול להוכח, כי לא באשmeno אירעות התאונה.

5. להילופין, תINU התובעת, כי התאונה אירעה ממחמת התרשלותה של נתבעת,¹ אשר באו ליה ביטוי, בין היתר בנסיבות ואו במתחלים הנאים:

(א) ה

- תעלמה לשלוטין מהסיפורים הכרוכים בהשראת החבק על מדרכת הרחוב לאחר הופאת העיתונים.

(ב) חניכגה שיטת עברודה ל��יה לעובדייה.

ג) לא הדריכה את עובדיה בדבר הסיכונים הכרוכים בהשראת התקב על מדרצתה.

(ד) לא זהירה את התובעת מפני המכשול במקום התאונה, ולא דאגה לפינוי המכשול.

(ה) נהגה בחוסר זהירות ו/או חסר אכפתיות כלפי העוברים והשביים ברחוב.

(1) לא עשתה דבר או לא עשתה די למניעת התאוננה.

(ז) לא פיקחה על עובדייה.

(ח) לא נהגה כפי שמשמעותו עיתוניים סביר היה נהוג בנסיבות המקרה.

ממקום התאונה הובלה התובעת, באבולנס, לבית החולים איכילוב בתל אביב, שם אובחנו חבלות באמות הדיינס ובמרפקים המלולות בשפיפות, ובצிலומי נציגו הוגמו שברים בעצם הרדיוס מיין ומשמאל. לאחר קבלת טיפול ראשון, שוחררה התובעת לبيיה, כשייה חמושת ונמנעת במלטה, בהמלצת קבלת טיפול פיזיותרפי, המשך מעקב רפואי ומונחת.

רכץ'ב דוחה מד"א ותעוזת חדר המיוון, מסומנים "2-1" ומהווים חלק בלתי נפרד מכובד התבוניה.

7. התובעת אשר המשיכה לשובל מכאים ומחגילה בתנאות הידיים, טופלה במסגרת קופת החוליםים, והופנתה לקבלת טיפול רפואי אינטנסיבי.

רץ' ב תעודת רפואי, מסומנת "3" ומהוות חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

.8. בעקבות התאונה אישרה לתובעת חופשת מחלת מיום התאונה ועד ליום 10.2.08.

ד"ר אליאן שטיינברג, מומחה לכירורגיה אורתופדיית, העיריך את נוכחות של התזובעת ב- 10% לצמימות בגין הפגיעה בידיה.

רצ"ב חוות דעת מסומנת "4" ומהוות חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

10. מאוז התאונה סובלת התובעת מכ Abrams ומהנבלת בתנועות הידיים, מקשימים בתפקודים
הדרושים בפעולת מושך וטיפולים בה-צפויים גם בעתיד.
 11. התובעת לidle, עבדה עבור לתאונה כאחראית אבטחת מידע. בעקבות התאונה
ומחמת מגבלותיה נאלצה התובעת לצמצם את היקף ושות פעילותה, נזקקה להפנות
מושכחות במהלך הPROC וגורמו לה הפסדי שכר.
 12. מאוז התאונה מוגבלת התובעת בפעולות יומיומיות שונות, ניהול משק ביתה ובטיפול
בילדיה הקטינימ, נזקפת לעוזרת האזלת ותיזוקק לה גם בעתיד.
 13. עקב מגבלותיה הנבעות מההתאונה נזקפת התובעת לשימוש מוגבר במוניות ולהסעות
מיוחדות ותיזוקק לכך גם בעתיד.

להלן פירוט נזקי התובעת:

א. נזק מיוחד:

- | | |
|-----------|---|
| ₪ 100,000 | (1) הפטзи' השתכורות בעבר - |
| ₪ 60,000 | (2) עזרת חזותל בעבר - |
| ₪ 30,000 | (3) הפעולות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעבר – |
| ₪ 30,000 | (4) הוצאות רפואיות ופארה רפואיות בעבר - |

ב. נזק כללי:

כב' בית המשפט מותבקש לפסוק לטובעת פיזוי הולם בגין נזקה, בין היתר, בראשי התנשא הבאים:

- (1) הפסיכו-הטכניות בעתיד, על פי מידת מוגבלותה התפקודית של התובעת או לאחילופין, על פי שיעור נכותה הפסיכיאטרית, לרבות הפלדים בתקופת הפנסיה.
 - (2) עורת הזולות בעתיד.
 - (3) הוצאות רפואיות ופרא רפואיות, ונסיעות לטיפולים בעתיד.
 - (4) הסעות מוחחדות ושימוש מוגבר במוניות בעתיד.
 - (5) פיזיולוגיות נזקיה הלא ממוניות של התובעת.

- .14. הנتابעת 1 חייבת לפצות את התובעת בגין אחוריותה לתאונה. כמפורט לעיל.

.15. הנتابעת 2 חייבת לפצות את התובעת בהיותה מבטחת הנتابעת 1 בביטוח אחוריות.

.16. כל הטענות בכתב תביעה זם גענון במצטרפ או לחילופיו. הכל לפי תכון וקשרו.

.17. לבית משפט נכבד זה הסמכות לדון בתביעה על פי מהותה, ערכיה ומקום ניהול עסקיו
הנתבעות.

אשר על כן, מתבקש כב ביהם"ש להזמין את הנתבעת לדין ולהזכיר לפצצת את התביעה
ביחד ולהזד, למפורט לעיל, בציירף ריבית חוקית מירבית והפרשי הצמדה מלאים מיום
הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל, ולרבות הוצאות המשפט, שכ"ט ע"ד ומע"מ.



יעקב וולף איד
ב"כ התביעה

אוראל