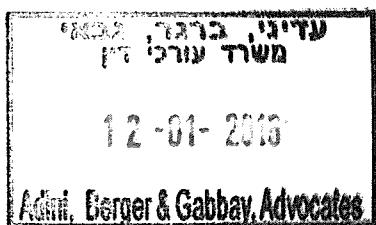


תנ"ג 12-09-10466

בפני כב' השופט פרופ' עופר גروسקובף
קבוע לדין קדם משפט ביום 13.3.2016
בשעה 09:00



חברת השקעות דיסקונט בע"מ

עמי ב"כ עופר רון עדיני ו/או עופר רבטל סbag שטרית
מרח' כנרת 5, מגדל ב.ס.ר. 3, בני ברק
טלפון: 03-6139696 ; פקס: 03-6139697
וכן עמי עופר רם דקל ו/או אוחד אנטמן ו/או מיכאל פטרמן
משד' רוטשילד 22, תל אביב
טלפון: 03-7549998 ; פקס: 03-7549999

התובעת:

- נגד -

1. נוחי דנקנר
2. אליהו כהן
3. אבי פישר
4. ניב אחיטוב
5. יצחק מנור
6. צבי לבנת
7. חיים גבריאלי
8. זהבה דנקנר
9. דורי מנור
10. שאול בן זאב
11. רפי ביסקר
12. מרק שימל
13. יair אורגלר

הנתבעים 6 ו-10 עמי ב"כ ארדיןסטן בן נתן ושות', עורך דין
מרח' ברקוביץ' 4, תל-אביב 6423806
טלפון: 03-77701111 ; פקס: 03-7770101

הנתבעים 1 ו-8 עמי ב"כ כספי ושות', עורך דין
מרח' יעצ' 33, תל-אביב 65258
טלפון: 03-7961000 ; פקס: 03-7961001

הנתבעים 2, 4 ו-11 עמי ב"כ אגמון, רוזנברג-הכהן ושות', עורך דין
מרח' יגאל אלון 98, תל-אביב 67891
טלפון: 03-6078607 ; פקס: 03-6078666

הנתבעים 5 ו-9 עמי ב"כ גולדפרב-אליגמן ושות', עורך דין
מרח' יגאל אלון 98, תל-אביב 67891
טלפון: 03-7101635 ; פקס: 03-7101618

הנתבעים 3 ו-12 עמי ב"כ פישר, בכיר, חן, וול, אוריאון ושות', עורך דין
מרח' דניאל פריש 3, תל-אביב 03-6944142 ; פקס: 03-6069699

הנתבע 13 עמי ב"כ קלינמן, נאור ושות'
מרח' ז'בוטינסקי 7, רמת גן
טלפון: 03-6120011 ; פקס: 03-6121100

הנתבעים:

כתב הגנה מטעם הנتابעים 6-10

הנתבעים 6 ו-10, מר צבי לבנת. ומר שאול בן זאב ("לבנת", "בן זאב" ויחד – "הנתבעים") מתכבדים בזאת להגיש את כתב ההגנה מטעם בתביעה שכותרת ("התביעה").
בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לדוחות את התביעה.

כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד להשית על התובעת את הוצאות הנتابעים בגין הлик זה, לרבות ש"ט עו"ד בצוותם מע"מ כדין, הכל בתוספת הפרשי הצמדה וריבית על פי דין עד ליום התשלום בפועל.

כל הנטען בכתב התביעה, לרבות האמור בכותרות שבו ובנספחו, מוכחש בזאת, אלא אם כן הודה בו הנتابעים בכתב הגנה זה מפורשות.

בכל מקום בכתב הגנה זה בו הוכחש האמור בכתב התביעה ואחריו מופיע פירוט טענות הנتابעים, אין בפירות הטענות כדי לגרוע מכלליות ההכחשה.

כל טענה או עובדה הנזכרת בכתב הגנה זה נטענת באופן מctrבר, חלופי או משלים לכל טענה או עובדה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לאו, הכל לפי העניין והדבק הדברים, ובהתאם לדרישות הדיין.

אין בהعلاאת טענה או באזכור עובדה בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל ההוכחה מן התובעת בכל עניין שבו היה נטל ההוכחה מוטל עליו.

כל ההודגות בנסיבות להלן אינן במקור, למעט אם צוין במפורש אחרת.

I. פתח דבר

1. עניינו בתביעה חסרת תקדים, המפנה עצבע מאשימה – באופן קולקטיבי – וכך כל הדירקטוריים של דסק"ש במוועדים הרלוונטיים, בגין החלטותיהם בקשר לרכישת השיליטה במערב החזקות בע"מ ("מערב") בשנת 2011 וב בגין החלטותיהם להשקיע במערב השקעות נוספות.
2. הפגמים בתביעה רבים מספור. מדובר בתביעה שמדוברת על חכמה בדיעד ואשר מתעלמת ממושכלות יסוד הנוגעת לאופן פעולתם של דירקטוריים בחברת אחזקות ציבורית. בנוסף, מהתביעה חסרים היסודות הבסיסיים הנדרשים לצורך הוכחת אחריותם האישית של הנتابעים, במיוחד מקום בו נעשה ניסיון ליחס לנتابעים יסוד נפשי מסוים.
3. בנגדו לטען בתביעה, ההחלטה בקשר לרכישת השיליטה במערב היו החלטות עסקיות לגיטימיות. בזמן אמרת הנتابעים סברו, ובצדק, כי מדובר בהזדמנויות עסקית רואיה שניצולה יהיה לטובת החברה. הנتابעים הערכו כי בעות הארוך התועלות מן העסקה (ובכלל זאת "מכפיל הכוח" הгалום בעיתון, לדסק"ש ולחברות הבת שלה גם יחד) עלות על הסיכון הגלומיים בה ולכן ראוי לבצע. העובדה שבדיעבד ההשקעה לא עלתה יפה אינה משנה לעניין זה כמלוא הנימה.
4. לפיכך, בהחלטות שקיבלו הנتابעים, הם לא הפכו בשום צורה ואופן את חובת הזיהירות המוטלת עליהם כדירקטוריים בחברה.

5. החלטות ביחס לעסקת מעריב התקבלו לאחר שנتابעים הוצגו נתוניים רבים ביחס למצבה הפיננסית של מעריב, וכן לאחר שהוצעו בפניהם תכניות שיביאו לשיפור מצב זה וכן תחזיות שהצביעו על מתווה שיאפשר להעיר את מעריב לאיזון ואף לרוחיות בטוחה הארוך. נתונים, תכניות ותחזיות אלה הוצעו לנتابעים במסגרת ישיבות הדירקטוריון וכן במסגרת פגישות ושיחות מקדימות שקיימו הנتابעים עם מנהלי החברה ודירקטורים אחרים.
6. הנتابעים השתכנעו כי יש בעסקת מעריב כדי להביא תועלות לחברה. הם השתכנעו כי אכן מדובר בהזדמנויות עסקית לרכישת עיתון שהוא "מותג" יוקרתי שנבנה לאורך עשרות שנים, במחair נМО, שטיפול בכך בו יכול להשיא רוחים ותועלות נוספות לדסק"ש, במישרין ובעקיפין. הנتابעים השתכנעו כי רכישת מעריב תיצור עבור החברה נגשנות לתוכן וכי גישות זו נדרשת לדסק"ש על מנת להתמודד עם מתחרותיה בתחום התקשורות. הנتابעים האמינו כי דסק"ש, שהייתה אז חברת אחיזות בעלת ניסיון רב, יכולות מוכחות וחושן כלכלי, תוכל לפעול על מנת לצמצם את הוצאותיה של מעריב, להגדיל את הכנסתה מפרסום וממכירת עיתונים, ולהעלות אותה על "דרך המלך". הנتابעים השתכנעו כי רכישת מעריב תקנה לחברה יתרון ממשועתי וזריסת רגל בשוק שעומד לשנות את פניו ולבור מהלך של מעבר לפורמט דיגיטלי, אשר יקטין באופן דרמטי את עלויות הייצור. כמו כן סברו הנتابעים שרכישת עיתון מעריב על תכני השפעתו תהוווה "מכפיל כוח" לחברות הנמנעות על קבוצת דסק"ש כולה. לפיכך הציב הצבעה הנتابעים بعد ההחלטה הנוגעת לרכישת מעריב.
7. הנتابעים הצבעו בעד ההחלטה על רכישת מעריב גם בשים לב לכך שהחון העצמי של מעריב (עודף הנכסים לאחר ההתחייבויות) עמד מיד לאחר רכישתה על כ-136 מיליון ש"ח. מבחינת הנتابעים, היה בכך כדי להוות אינדיקציה לסבירות המחיר ששולם בעבור רכישת השליטה בumarib.
8. בנוסף, על סמך הבדיקות שערך, הנتابעים סברו כי ככל שהSHIPOR במצב הפיננסית של מעריב יהיה ראוי מהמצופה, ניתן יהיה להפוך את העיתון ללא קושי רב, לעיתון בפורמט "רוזה" – הינו, עיתון דיגיטלי אשר רק מהזרת סוף השבוע יצא בדף. בכך יוקטנו באופן דרמטי הוצאות התפעול, יצומצם באופן מיידי הצורך בהזרמת כספים נוספת לumarib, וכן ניתן יהיה להעיבר את העיתון בתוך פרק זמן לא ארוך לפסים של רוחיות.
9. הנتابעים נתנו אמון בהנהגת החברה שהציגה בפניהם את העסקה על סיכון ויתרונותיה. מדובר בהנהגה מקצועית ומנוסה, אשר התמחתה באיתור וניצול הזדמנויות השקעה. בנסיבות אלה, ולאחר שנלמדו על ידם הנתונים הרלוונטיים, כפי שייתואר להלן, תמכו הנتابעים באישור החסם שנחתם על ידי הנהלת החברה, אשר הקנה לדסק"ש הלהקה למעשה, אופציה לרכישת מעריב ככל שתוצאות בדיקת הנאותות ייחו את דעתה של הנהלת דסק"ש, לרבות לעניין כדיות העסקה.
10. גם שוויumarib בבורסה בעת הרכישה היווה על פי הערכתם של הנتابעים אינדיקציה ממשועתיות באשר להוגנות המחיר שנקבע בעסקה.
11. בנסיבות אלה נחנים הנتابעים מהgentoo של כלל שיקול הדעת העסקי, וממילא ברוי כי התנהלותם אינה מהווה הפרת דין או חובה כלשהם.
12. לאחר רכישתumarib קיבל הדירקטוריון החלטות בעניין השקעות נוספות בumarib. גם בהחלטות אלה, ככל שהנתבעים לקחו בהן חלק (שכן חלק מישיבות הדירקטוריון לא נקבע ובוולי 2012 הם סיימו את כהונתם בחברה), לא נפל פגס כלשהו.

- .13. בנוסף לכך, יש לבחון החלטות אלה (כל אחת מהן בנפרד) בשים לב לאירועים הדрамטיים שהתרחשו החל מהמחצית השנייה של שנת 2011 (המחאה החברתית, משבר כלכלי עולמי, הגידול בתפוצת "ישראל היום" ועוד), ולאחר שחשלה רכישת מעריב. אירועים אלה יצרו שינוי נסיבות מהותי והם לא היו צפויים, בשום צורה ואופן, בעת קבלת ההחלטה על רכישת מעריב.
- .14. אירועים דрамטיים ובלתי צפויים אלה מנתקים את הקשר הסיבתי בין ההחלטה שהתקבלו לנזקים הנטען שגרכו לדסק"ש כתוצאה מעסיקת מעריב ומההשקעות הנוספות בה.
- .15. בנוסף, החברה נתנה לנتابעים פטור מtbodyות בגין רשלנות ובגין פעולות שביצעו כדיקטורים כמוותר על פי החוק, וכמקובל בחברות רבות במשק, ולפיכך הנتابעים פטורים מאחריות כלפי החברה – וגם מטעם זה ראוי כי התביעה תידחה.
- .16. באשר לטענת הפזיות, שטענה "בחצי פה", באופן סטמי, ולא כל פירוט בכתב התביעה, תיאורם של הנتابעים כמו שהיו מוכנים להיכנס באדיות ובפזיות לעסקה כושלת, הוא תיאור רחוק מזו המציאות כרחוק מזרחה ממערב.
- .17. בעניין זה ייאמר כי הנتابעים לא ניהלו אך ורק כספים של אחרים אלא גם את כספיהם שלהם, שכן הם שימשו בתפקידיהם מכיוון שהומלכו על ידי מי שהייתה חלק מגרעין השליטה בקבוצת אי די בי. כ-10% מכל שקל שמאבדת דסק"ש בעסקה לא מצליחה נגרע מרכושה של משפחתה לבנת, אשר הנتابעים מונו על ידה לכהן כדיקטורים, ואשר לבנת נמנה אליה ובן זאב מכחן כמנהל העסקים הראשי שלה.
- .18. הנتابעים קיימו מספר רב של פגישות בקשר לעסקת מעריב, הם התייעצו עם גורמים שונים ובחנו את הנזונים שהוצעו להם לפני ולפנים. התוצאות אקטיבית זו אינה עולה בקנה אחד עם מצב נפשי של אדיות בכל הנוגע לעסקה, לתוצאות ולמהלך אישורה. בשים לב לכך, אין זה מתקבל על הדעת כי הנتابעים היו פזיזים, ואין כל מקום לטענה כי הם היו אדיים לחובותיהם לחברה או לתוצאותיה של העסקה.
- .19. חשוב להציג – הנتابעים היו דיקטורים פעילים ביותר בחברה ובקבוצת אי די בי כולה וחביבו אותה להישגים מרשימים בתשע שנות כהונתם. מדובר בדיקטורים איטניים בדעתם, מעורבים, אקטיביים ומנוסים ביותר אשר פעלו לטובה החברה, ולא קיבלו תכתי מאיש, גם לא מבעל השליטה בחברה.
- .20. הטלת אחריות אישית בגין האופן שבו פעלו הנتابעים כדיקטורים בקשר עם עסקה, בה לא היה להם אף לא למי מבורי השלים או לכל נושא מרשה אחר, עניין אישי, ואף לא נטען כך, כמו גם שלילת תוקף הפטור שניתן להם ובתווך כך שלילה אפשרית של הכספי הביטוחי של הנتابעים, משנה סדרי עולם, מיצירת הרתעת יתר, סוטה סטיה משמעותית מדיני התאגידים הנהוגים במתוקנות שבמדיניות, ונזקיה לעולם התאגידים בישראל רבים וקשה.
- .21. להלן יובאו הדברים בהרחבה.

רקע עובדתי

II

II.A. הצדדים

- .22. התובעת, דסק"ש, היא חברת אחזקות ציבורית, חברת בת של אי די בי חברה לפטוח בע"מ ("פטוח"), שנשלטה במועדים הרלוונטיים לתובענה ב-100% על ידי אי די בי חברה לאחזקות בע"מ ("אחזקות").
- .23. הנتابעים 1-13 כיהנו כדירקטוריים בחברה במועדים בהם התקבלה החלטת החברה לרכוש את השליטה במערב.
- .24. הנtabע 6, מר צבי לבנת, והנתבב 10, מר שאלן זאב, הומלכו ככהונה כדירקטוריים בדסק"ש על ידי אברהם לבנת בע"מ. אברהם לבנת בע"מ מחזיקה ב-100% ממניות אברהם לבנת השקעות (2002) בע"מ, אשר החזיקה (במועדים הרלוונטיים לתביעה) בכ-13.3% מהוון המניות המונפק של אחזקות, והייתה חלק מgruen השליטה באחזקות ובחברות בשליטתה. בעל השליטה באברהם לבנת בע"מ היה במועדים הרלוונטיים לתביעה, ועודנו, מר אברהם לבנת.
- .25. הנtabעים שימשו כדירקטוריים בדסק"ש מיום 19.5.2003 ועד ליום 5.7.2012.

העתק הדיווחים המיידיים על מנתי הנtabעים מצ"ב בנספח 1.

העתק הדיווחים המיידיים על סיום כהונת הנtabעים מצ"ב בנספח 2.

- .26. צבי לבנת, איש עסקים מנוסה זה למעלה מ-30 שנה, שימש בתקופה הרלוונטית כמנכ"ל משותף של כלל תעשיות והשקעות בע"מ ("כלל תעשיות"); כמשנה למנהל עסקים ראשי באחזקות; כמשנה ליו"ר דירקטוריון פטוח; ליו"ר דירקטוריון "נייר חדרה בע"מ"; וכיו"ר דירקטוריון "גולף א.ק. בע"מ". בעת שמונה לדירקטוריון דסק"ש היה לבנת בעל ניסיון עשיר כדירקטור במעטה מ-20 חברות פרטיות וציבוריות (ובכלל זאת כיהן במקביל כדירקטור באחזקות וכديرקטור בפטוח).
- .27. שאלן זאב, בעל ניסיון עסקי וניהולי של שנים, שימש קודם למינו לדירקטוריון דסק"ש כמנכ"ל מפעלי ים המלח בע"מ וכמנהל עסקים ראשי של אברהם לבנת בע"מ. בעת שמונה לדירקטוריון דסק"ש היה בן זאב בעל ניסיון עשיר כדירקטור במעטה מ-10 חברות פרטיות וציבוריות (ובכלל זאת כיהן במקביל כדירקטור באחזקות).

II.B. הרקע לרכישת מעריב על ידי דסק"ש

- .28. דסק"ש היא חברת אחזקות, מהגדולות והמרכזיות במשק הישראלי, אשר השקעותיה העיקריות מתמקדות בחמישה תחומיים: תקשורת, נדלין, מסחר ושירותים, אגרוכימיה ופיננסים. בחלק מן המקרים מחזיקה דסק"ש בחברות גם הן עצמן חברות אחזקות. במקרים אחרים מחזיקה דסק"ש במישרין בחברות תעשייתיות. עצמתה של דסק"ש במועדים הרלוונטיים לרכישת מעריב הייתה בלתי מעורערה.

- .29. בטרם נרכשה השליטה במערבב על ידי דסק"ש החזיקה מעריב על ידי בעלי מנויות כדלקמן: חברת הכשרת היישוב בישראל בע"מ ("הכשרת היישוב") החזיקה כ-43% מהון המניות המונפק של מעריב; חברת זקי אנטרפרייזס (ישראל-הழורה התיכונה) בע"מ, בשליטת איש העסקים, מר זקי רביב, החזיקה כ-30% מהון המניות המונפק של מעריב; מר ולדימיר גוסינסקי החזיק (באמצעות נאמנים) כ-19% מהון המניות המונפק של מעריב (שהיו משועבדים לבנק הפועלים בע"מ); מר עופר נמרודי (בעלי השכלה בהכשרת היישוב) החזק 0.75% מהון המניות המונפק של מעריב. יתר המניות במערבב (כ-7%) הוחזקו בידי הציבור.
- .30. העיתון "מעריב" החל להתפרסם באופן יומי בשנת 1948 ומאז פרסומו היה העיתון מותג מרכזי בשוק התקשרות הישראלי. בתקופה הרלוונטית לתביעה, הוצאה מעריב לאור את העיתון היומי "מעריב", שהיה בעל תפוצה ארצית ומוקם בשנים האחרונות במקום השלישי מבחינת תנאי חטיבתו בקרב ישראל (לאחר העיתונים "יידיעות אחרונות" ו"ישראל היום"). בנוסף, מעריב הוצאה לאור מגזינים רבים כגון "את", "סגן", "מעריב לנוער", "מעריב לילדים", "להיות הורט" ועוד. מקורות ההכנסה העיקריים של מעריב היו הכנסות מפרסוםמודעות והכנסות מכירת העיתונים והמגזינים.
- .31. בנוסף, מעריב הפעילה את אתר האינטרנט "NRG" אשר נמנה עם אתרי האינטרנט הישראלים הנכפים ביותר. מעריב הפעילה גם בית דפוס מסחרי, בו הודפסו מוציאי העיתון, הוצאה לאור ספרים תחת המותג "ספריית מעריב", וכן ניתנו שירותי הדפסה לצדים שלישיים.
- .32. טרם ההתקשרות בעסקה לרכישת מעריב, החזיקה דסק"ש בשתי חברות הפעילות בתחום התקשרות: חברת סלקום – אחת מפעילות הטלפונית הסלולרית הנזולות והמובילות בישראל, וחברת נטויזין – מהחברות המובילות בישראל בתחום שירותי לאינטרנט ושירותי טלפון נייד בינלאומי. חברות אלה מספקות פלטפורמות תקשורת (פלטפורמה סלולרית ופלטפורמה אינטרנטית). סלקום ונטויזין התמזגו לקבוצת תקשורת אחת במיזוג שהושלם בחודש אוגוסט 2011, וכתוואה מכך התאפשר לסלקום להציג באמצעות נטויזין גם שירותי גישה לאינטרנט (ISP) וכן שירותי טלפון נייד בינלאומי.
- .33. המיזוג בין סלקום לבין נטויזין הוא דוגמה אחת מיני רבות לשינוי המתחולל בשנים האחרונות בשוק התקשרות בישראל, בו מתרחש תהליך של סינרגיה והתלכדות של שירותי תקשורת.
- .34. דוגמה נוספת לתהליכי ההתלכדות ניתן למצוא בחברת בזק, המספקת תשתיות לתקשורת קוית בישראל ובנוסף מחזיקה בשליטה את חברת שידורי הטלוויזיה באמצעות לוין "yes" (די.בי.אס.). שירותי לוין (1998) בע"מ. בזק שולטת גם בחברת פלאפון. בחודש אפריל 2012 השלימה בזק את רכישת מלא מנויות וואלה! תקשורת בע"מ – חברת המפעילה שורה של אתרים תוכן ושירותים באינטרנט.
- .35. בדומה, בשנת 2011 רכשה חברת שידורי הטלוויזיה בכבלים "הוט" את חברת הטלפונית הסלולרית "מירס", באמצעותה מספקת הוט שירותי טלפוני סלולרי תחת השם "הוט מובייל בע"מ". מאז שנת 2004 מציע הוט גם שירותי טלפון קוית.

- .36. ביחס לשתי מתחנות הגדולות בשוק התקשות – קבוצת בזק וקבוצת הוט, נמצאה דסק"ש בנוחיותה הונלאן לאור העדר נכסים תוקן והונלאן לאור העדר תשתיות לתקשות קווית המגיעה לבית הלוקומ. סלקום יכול להציג לлокוחות שירותי טלפון סלורי ותו לא.
- .37. בוגר לסלוקום, חברת הוט יכולה להציג לлокוחות חיבור לטלפון קווי, לטלפון נייד ולשירותי תוקן טלוויזיוני בחבילה אחת. איגוד זה של שירותי שונים מכונה *bundling* והוא מעניק למי שיכול להציג את חבילת התקשות יתרון שיווקי מושמעותי. היכולת למכור ללקוח הסופי את השירותים בחבילה אחת מאפשר לחברת למצות את פוטנציאל ההכנסות שלה מהנכסים המצוים בידיה.
- .38. גם למתחרה נוספת של סלקום, קבוצת התקשות פרטנר, היו נכסים תוקן בדמות זרוע התוקן הדיגיטלית Orange Time ופורטל האינטראנט הפופולרי "תפוז".
- .39. טרם עסקת מעריב, ביקשה קבוצת דסק"ש להציג לעצמה דרישת רgel בתחום התוקן. כך למשל, בשנת 2008 ביקשה נטויזין לרכוש כ- 15% מחברת הוט, אולם התקשות זו סוכלה בשל התנגדות הממונה על ההיבטים העסקיים. בשנת 2006 הקימה נטויזין ביחד עם ערוץ 10 את חברת נגע 10 בע"מ, המפעילה את אתר התוקן "נעגע 10", אולם, היכולת של נטויזין לעשות שימוש בלבד בתכנים של האתר "נעגע 10" הוגבלה מראש לאינטרנט בלבד, ובפועל הוגבלה עוד יותר נוכחות הקשיים שלהם נקלע ערוץ 10. בנוסף, בשנת 2011 תכננו סלקום ונטויזין להפעיל שירותי טלוויזיה רב-ערוצית. עוד יזכיר כי בטרם רכישת השליטה במערב נבחנו אפשרויות לרכישת עיתונים אחרים.
- .40. נמצא, אףו, כי במועד רכישת השליטה במערב נמצאה קבוצת דסק"ש בעמדת נחיות מול קבוצות התקשות הגדולות האחרות בישראל. דסק"ש הכירה בחשיבות הגישה לתוקן, אולם ניסיונו היה להרחיב את גישתה למקורות תוקן לא עלו יפה. הדברים היו ידועים היטב הנהלת ודירקטוריון דסק"ש.
- .41. דסק"ש ראתה חשיבות רבה ברכישת אמצעי ייצור עצמאי לתוקן (ובמיוחד לתוקן מקומי, המיוצר בישראל) לצורך הרחבת פעילות זרוע התקשות שלה. מבחינת דסק"ש, כישלון בעניין זה עשוי להיות להוות אבן גף. דסק"ש גם ידעה כי לא קיימים בשוק מקורות תוקן רבים ואלה הקיימים אינם מוצעים למכירה כדבר שbaghera.
- II.ג. עסקת רכישת השליטה במערב**
- .42. ביום 23.3.2011 דיווחה החברה על התגבשות הסכמות לפיהן תרכוש החברה את השליטה במערב. ההסכמות לביצוע הרכישה היו כפפות לח堤מת הסכמים ולקיים של תנאים מתלים שונים, לרבות קבלת אישורים נדרשים ובדיקות נאותות לשביעות רצון החברה.
- .43. ביום 24.3.2011 התקשרה החברה בהסכם בקשר לרכישת השליטה במערב, במסגרת הוסכם, בין היתר, כי דסק"ש תשקיע במערב סכום של 120 מיליון ש"ח תמורת הקenza פרטנית של מנויות מעריב. בנוסף הוסכם, כי תמורת 20 מיליון ש"ח תרכוש דסק"ש מחברה בשליטת מר זקי רכיב מנויות מעריב כמו גם הלוואות בעליים של החברה זו למערב (шибורתה כ- 11 מיליון ש"ח), שתומר אף היא להוון מנויות במערב.

44. במקביל, הוסכם כי קבוצת הקשרת היישוב (مبرשות השליטה דאז במערב) תשקיע ותזורים למערב סך של 12 מיליון ש"ח תמורה הקצתה פרטית של מניות מערב, וכן תמייר להון מניות של מערב הלוואת בעליים שנוגנה לה בעבר, ושיתרתה עמדה על כ- 40 מיליון ש"ח.
45. עסקת מערב הייתה עסקה מורכבת אשר פרטיה נובשו במסגרת שורה של הסכמים אשר הסדרו היבטים שונים של העסק, ובינם: הסכם ההשקעה בין מערב לבין הקשרת היישוב ודסק"ש ("הסכם ההשקעה"); הסכם הלוואה בין דסק"ש למערב; הסכם מכרז בין דסק"ש לבין זקי אנטרפרייז (הנמנית כאמור, על בעלות השליטה במערב); והסכם בעלי מניות בין דסק"ש לבין הקשרת היישוב.
- העתק הסכם ההשקעה (ללא נספחיו) מצ"ב בנספח 3.
46. הסכמים אלה היו מותנים **בתנאים מתלימים ובירם**, וביניהם השגת האישורים הדרושים על פי דין (ובכל זאת האישורים הנדרשים על ידי הארגנים הרלוונטיים של מערב ודסק"ש, כמו גם אישור הממונה על ההגבלים העסקיים ואישור הבורסה), השגת הסכמים לשביועות רצון דסק"ש בין מערב לבין הבנקים בקשר לחובותיה הבנקאיים של קבוצת מערב, חתימה על הסכמי שכירות שונים ועוד.
47. בנוסף, בסעיף 10.1.11 להסכם ההשקעה נקבע התנאי המתלה הבא:
- "**ביצוע ההקצתה הפרטית למשקיע [דסק"ש – הח"מ] וההקצתה הפרטית להקשרת היישוב נשוא הסכם זה מותלה בקיים כל התנאים המפורטים בסעיף 10 זה, ואלו :**
- ...
- 10.1.11 המשקיע השלים את בדיקת הנאותות לשביועות רצונו המלאה.**
48. התנאי המתלה שנקבע בסעיף 10.1.11 להסכם ההשקעה היה **תנאי מפתח מבחינת דסק"ש**. תנאי זה (הכולל גם בדיקות כלכליות) נסוח בכוונת תחילת באופן רחב, גורף, ובلتוי מסויים על מנת לאפשר לדסק"ש לבחון לעומק את מצבה של קבוצת מערב. בבדיקה הנאותות עליה הוסכם לא נועדה לבחון רק את המציגים שהוצעו בעסקה או את המציגים בדוחות הכספיים של מערב, אלא את מצבה הכוללת של קבוצת מערב. באמצעות תנאים מתלה זה שימרה לעצמה דסק"ש את הזכות לסתור מן העסקה אם בדיקת הנאותות תעלתה שהעסקה אינה כדאית. בכל היבט שהוא דובר למעשה על מתן אופציה לדסק"ש לבצע את העסקה או שלא לבצעה, כפי שתתברר לאחר שתשלים את כל הבדיקות הנחוצות לה.
49. כפי שיובהר להלן, כך הבינו הנتابעים את הדברים בישיבת הדירקטוריון שהתקיימה ביום 24.3.2011, כך הבינו זאת הדירקטורים האחרים, ולמייטב ידיעת הנتابעים כך הבינו זאת גם הצדדים האחרים לעסקה.
50. בהסכם ההשקעה הובחר במפורש, כי ללא התקיימות כל התנאים המתללים עד מועד הקלויזינג "לא יבוצע הסכם זה והוא יפרק, ולא תקיים לצד מן הצדדים כל זכות או עילית תביעה בקשר לכך" (סעיף 10.4 להסכם).

51. עסקת מעריב כללה אפוא שני שלבים עיקריים – **בשלב הראשון ניתן אישור עקרוני להנהלת דסק"ש** להתקדם עם הטיפול בעסקה (ההחלטה הדירקטוריון מהודש מרץ 2011), ובכלל זאת בגין שורה ארוכה של תנאים מתלימים, אשר בהעדר התקיימות העסקה בטלה. בשלב זה נוצרה, הולכה למעשה, אופציה חד צדדית שאפשרה לדסק"ש לבחון את העסקה ולהחליט אם לבצע או לסתות ממנה. **בשלב השני, ורק לאחר התמלאותם של כל התנאים המתלימים, ובכללם בדיקות הנאותות, לשביות רצונה של הנהלת דסק"ש, ניתן יהיה לבצע "קלוזינג" של העסקה, כפי שנעשה בחודש יוני 2011. רק בשלב השני הפכה העסקה לחייבת מבניות דסק"ש.**
52. בתקופת הביניים שעד למועד הקלוזינג בחודש יוני 2011, העמידה דסק"ש למעריב מימון בגין בסכום של 20 מיליון ש"ח, וזאת כהלוואה על חשבו השקעת דסק"ש במעריב. הלואה זו הובטהה בערבות של הכשרת היישוב, של חברה שבשליטת מר זקי רביב ושל מר זקי רביב באופן אישי.
53. מסpter שבועות לאחר אישורה העקרוני של העסקה, ביום 18.4.2011, התקשרה הנהלת דסק"ש בהסכם עם הנאמנים על מנת למיעריב שבבעלות מר גוסינסקי לרכישת 2 מיליון מנתות של מעריב (כ- 1.8% מהן מנתות המונפק של מעריב מיד לאחר אישורה העקרוני של העסקה) מתוך מנתות מר גוסינסקי במעריב, המשועבדות לטובת בנק הפעלים ומוחזקות בנאמנות, וזאת בתמורה לתשלומים של 2 מיליון דולר ארה"ב (כ-7 מיליון ש"ח). כמו כן, התחייבת דסק"ש כלפי בנק הפעלים, כי במקרה שיופעלו הליכי מימוש בקשר ליתרת מנתות מר גוסינסקי במעריב שבידי הנאמנים, תציג דסק"ש לרכוש אותן במחיר ידוע מראש. עסקה זו, על שני חלקיה, לא הובאה לאישור דירקטוריון דסק"ש.
54. ביום 18.4.2011 התקשרה מעריב עם בנק הפעלים בהסכם לפירעון חובותיה של קבוצת מעריב לבנק הפעלים, על פיו, במועד השלמת רכישת השליטה, יסולקו באופן סופי כל חובות קבוצת מעריב לבנק הפעלים (שעמדו על כ- 106 מיליון ש"ח) תמורת תשלום בסך של 42 מיליון ש"ח.
55. בכך מחל בנק הפעלים על חוב בסך כ- 60 מיליון ש"ח שתחבה לו מעריב (זאת לצד מחילת חוב בסכומים נמוכים יותר מצד בנקים נוספים). פועלות אלה תרמו באופן משמעותי לחיזוק מבנה ההון העצמי של מעריב (שכן היה ידוע לכל במועד ערכית העסקה כי יש לחזקו).
56. ביום 2.6.2011, לאחר התקיימות של התנאים המתלימים והשלמת בחינת עסקיה של קבוצת מעריב (בין היתר באמצעות בדיקות נאותות מקיפות) לשביות רצונה המלא של הנהלת דסק"ש, בוצע ה"קלוזינג" של העסקה. בעקבות האמור החזיקה דסק"ש במניות מהוות כ- 61% מהן מנתות המונפק והנפרע של מעריב, תמורת השקעה כוללת של כ-147 מיליון ש"ח. במסגרת העסקה, נכנס לתוקף הסכם בעלי מנתות בין דסק"ש לבין הכשרת היישוב (שהחזיקה לאחר השלמת העסקה כ- 27% מהן מנתות המונפק של מעריב).
57. יודגש כי חלק הארי של המחיר ששילמה דסק"ש, מעל 80% ממחיר ההשקעה, הוזרם למעריב עצמה. דסק"ש שילמה למעריב **120 מיליון ש"ח** בתמורה למניות שהוקצו לה ואשר בעטין הפכה דסק"ש לבעלת השליטה במעריב. הסכום ששלימה דסק"ש למעריב הוזרם הולכה למעשה לחברת נשלטה, והוא נועד לחזק את מבנה ההון של מעריב אשר הפכה להיות נכס של דסק"ש.

III. ד. השיקולים שעמדו בבסיס העסקה

- III. ד. 1. הסינרגיה בין נכסיו התוכנו של מעריב לבין עסקיו דסק"ש ושיתופי הפעולה בין החברות**
- שבשליטתה**
- .58. כאמור לעיל, דסק"ש חפכה לחזק את זרוע התקשורות שלו על ידי רכישת מקור תוכן.
- .59. דסק"ש סבירה, כי עסקיה בזרוע התקשורות ובזרועות נוספות יוכלו להנות מגישה ישירה ובלתי אמצעית למקור תוכן ישראלי מוכר כמעריב. במקביל, מעריב יוכל להנות מבסיס הלוקוחות הרחב שיש לדסק"ש בתחום שירותיו התקשורתיים (באמצעות קבוצת סלקים ונטויזין) והקמעונאות (שופרסל).
- .60. למעריב נכס תוכן שימושיים, הכוללים מותג בעל מוניטין, אשר יוכל לתקופה הרלוונטיות לתביעה הופץ הן בפורמט מודפס והן בפורמט דיגיטלי (אתר NRG שזכה בשלב מאוחר יותר גם למחודרת iPad). על חוזק המותג ניתן למודד מהיותו של מעריב בתקופה הרלוונטית העיתון השלישי בתפוצתו בישראל, ומהיותו של אתר האינטרנט NRG אחד מעשרת אתרי האינטרנט הנצפים בישראל.
- .61. חלק מummingsת ההתכלדות (Convergence) בשוק התקשורות, פועלותה של מעריב וניסיונה בתחום התוכן יכולים לשרת את קבוצת דסק"ש ב嚷ון פלטפורמות הפעזה כגון אינטרנט, מכשירים ניידים וטלוויזיה IPTV (העברת שידורי טלוויזיה באמצעות האינטרנט).
- .62. הצורך בנכס תוכן עבור דסק"ש הועלה בדיונים רבים שנערכו בין מנהלי החברה לבין הדירקטורים ובדיונים בין הדירקטורים לבין עצם, במהלך הדוגשה החשיבות שבבנייה מערך התוכן בדסק"ש על מנת לאפשר לזרוע התקשורות בדסק"ש להציג לציבור הלוקוחות של שירותי בתחום התקשורות, ובכלל זאת שירות טלוויזיה רב-ערוצית.
- .63. בנוסף לכך, הדירקטורים בחנו תכניות לשימוש בתכני מעריב ובעיתון עצמו לצורך שילובם בעסקיה האחרים של דסק"ש, כך שיוציאו שיתופי פעולה בין החברות השונות בשליטת דסק"ש שישיאו רוחחים כוללים לדסק"ש. כך למשל, נזונה תכנית שבמסגרתה תחולק מהדורות סוף השבוע של העיתון ללא תמורה לקונים בסניפי שופרסל, בימי שישי.
- .64. בשליטה במעריב כפלטפורמה פרטומית, היה גם פוטנציאל רב לקידום העסקים של כלל החברות בששליטה דסק"ש.
- .65. דסק"ש ראתה, אפוא, ברכישת מעריב הזדמנויות עסקית להשתתף דרישת רgel בתחום התוכן, על מנת לאפשר אספקת של שירותי מלא לлокוחות זרוע התקשורות בפרט, ולлокוחות דסק"ש בכלל, וכן ראתה ברכישת מעריב הזדמנויות ליצירת שיתופי פעולה רוחחים בין העיתון לבין יתר החברות שבשליטה.

II.2. השיטה במערב נרכשה במחיר אטרקטיבי והייתה לא מוחותית ביחס לפעילויות החברה

- .66. דסק"ש הייתה ועודנה מחברות האחזקות הגדולות במשק.
- .67. לפני ההתקשרות בעסקה עמד שווי השוק של דסק"ש על סכום של 6.5 מיליארד ש"ח (נכון ליום 31.12.2010). החון העצמי שלה ליום 31.12.2010 עמד על סכום של 3.8 מיליארד ש"ח והרווח השנתי בשנת 2010 היה 1.2 מיליארד ש"ח. שווי השוק של אחזקותיה בשוק התקשות (קרי, בטלפון ובנטויזין) נכון ליום 31.12.2010 עמד על סכום של כ-6 מיליארד ש"ח.
- .68. חברת אחזקות אמונה דסק"ש על רכישת חברות, השבחתן ומצוי הפטונציאל הגלום בהן. פעילות זו של ניצול הזדמנויות לרכישת חברות נמצאת לבב עשייתה של דסק"ש. דסק"ש אינה חברה תעופולית. מנהלי דסק"ש, בכובעם זה, אינם מטפלים בעצמם בניהול השוטף של הפעילויות העסקית של החברות התפעוליות בקבוצה.
- .69. מנכ"ל דסק"ש במועדים הרלוונטיים, מר עמי אראל, נמנה עם "ליגת העל" של המנהלים בישראל. לאראל ניסיון והצלחה מוכחים במיצוי הזדמנויות עסקיות ובחשבחתן והוא הוביל בעבר בהצלחה רבה מחלכים מורכבים של רכישת חברות אשר השיאו ערך רב לבעלי המניות בעסקאות שהובילו על ידו. במיוחד יש לציין את מומחיותו הרבה בשנים בתחום התקשות בשל היוטו מנכ"ל בזק בעבר ויור"ר דירקטוריון סלקום בתקופה הרלוונטית לתביעה.
- .70. ככל שנוגעים הדברים לרכישת השיטה במערב, הרי שזו נעשתה בסכום שהיה בלתי מוחותי להיקף פעילותה ואחזוקותיה של דסק"ש בעת ההתקשרות בעסקה. סכום זה היה 2.3% משווי השוק של דסק"ש, 3.8% מההון העצמי שלה, ו- 2.4% משווי אחזוקותיה בחברות תקשורת (נכון ליום 31.12.2010). בעת ביצוע העסקה היו בראשות דסק"ש מאות מיליון ש"ח במזומנים (כ-800 מיליון וכ-900 מיליון ש"ח בתאריכים 30.3.2011 ו-30.6.2011, בהתאמה), שיעור ההשקעה של דסק"ש ברכישת השיטה במערב היה 1.1% בלבד משווי השוק של השקעות דסק"ש ביום 31.3.2011, וכ-1.5% בלבד מסך השקעות דסק"ש הרשומות בדוחות הכספיים באותו יום. אין ספק ואינו חולק כי בזמן אמת, בעת שתתקבלו החלטות הרלוונטיות, מדובר היה בסכום שלא היה מוחותי ביחס לפעילויות החברה.
- .71. למעשה, עסקה בסכום כזה הייתה בסמכותה של הנהלת דסק"ש וכיום שהייתה לא מוחותית בהיקפה, הנהלה יכולה להיות לאשרה לבדה ולא נזקקה לאישור הדירקטוריון.
- .72. כאמור לעיל, מרביתו של סכום הרכישה (כ-120 מיליון ש"ח) הוזרם הלכה למעשה אל תוך מערב עצמה. מכיוון שבarketות העסקה החזיקה דסק"ש בכ-61% ממניות מערב, הרי שביחס לסכום של כ- 73.2 מיליון ש"ח¹ מתוך סכום ההשקעה הכללי (147 מיליון ש"ח), ניתן לומר כי הוא הועבר מכיסה הימני של דסק"ש לכיסה השמאלי, וביחס לסכום גדול עוד יותר של כ-120 מיליון ש"ח, שהוזרם לתוך מערב, ניתן לומר כי הוא נותר בשליטתה של דסק"ש.
- .73. את יתרת הסכום ששלמה דסק"ש (27 מיליון ש"ח) ניתן לכנות זנich ביחס לעסקאות שביצעה דסק"ש באותה העת.

.61% X 120 = 73.2¹

- .74. בנסיבות אלה היה נראה, **בזמן אמת**, כי דסק"ש מנצלת היטב הזדמנויות עסקית שנקרתה בדרךה והיא רוכשת מותג בעל שם ומוניטין יקרי ערך במהירות רצפה אשר אינו משקף את שוויו האמתי עבורה. בנוסף, תנאי העסקה שהביאו להזמנות 120 מיליון ש"ח לתוכן מעריב ולמחיקת 60 מיליון ש"ח מהחוב לבנק הפעלים יצרו שיפור מהותי במצבה הפיננסית של מעריב וחיזקו את מבנה החון שלה. לדברים אלה משנה תוקף בהתחשב בסכומים הגבוהים שהוציאו ומציאות החברות המתחזרות, בזק והוות, על רכישת תוכן (סך של למעלה מחצי מיליארד ש"ח מדי שנה, כל אחת).
- .75. גם שווי מעריב בבורסה בעת רכישתיו היה על פי הערכתם של הנتابעים אינדיקטיה באשר להוגנות המחיר שנקבע בעסקה.
- .76. יוער כי הנتابעים לא נטו חלק במשא ומתן על קביעת המחיר ששולם בעסקת מעריב והם סמכו בעניין זה על הנהלת דסק"ש שהוא זה חלק מתפקידו. בנסיבות העניין,如今 דעתם של הנتابעים כי המחיר שסטוכם הוא המחיר הטוב ביותר ביותר שניתן היה להשיג והוא מחיר ראוי לעסקה זו.
- .77. שיקול נוסף שעמד בבסיס העסקה הוא האמונה ביכולתה של החברה, על משאביה ועל נסiona העסקי הרב, להביא לשינוי בעילות של מעריב, ובסופו של יום להביא את מעריב לאיזון ואף לרוח וbijintiems "לקטוף פירות" בחברות בת אחירות של דסק"ש באמצעות מעריב). יצוין בהקשר זה, כי מערובתו בעסקה של מר עמי אראל, אשר הינו עתיר ניסיון עסקי בכלל ובתודות התקשרות בפרט, ואשר הוחזק בעניין הנتابעים כ-"מר תקשורת" לאור ניסיונו הנרחב בתחום, תרמה רבות לחיזוק האמונה ביכולתה של דסק"ש להביא לשינוי כיוון דרמטי בumarib.
- .78. עוד יצוין כי הנتابעים הציבו בעד החלטות על רכישת מעריב גם בשים לב לכך שהחון העצמי של מעריב (עוזף הנכסים לאחר ההתחייבויות) עמד בסמוך לאחר רכישתה ובשים לב להשקעת החון בumarib ולמחיקת החוב לבנק הפעלים, על כ-136 מיליון ש"ח. הדבר היה אינדיקטיה משמעותית נוספת לסבירות המחיר ששולם בעסקה. בנוסף, הנتابעים סברו כי ככל שהSHIPOR במצבה הפיננסית של מעריב יהיה איתי מהמצופה, ניתן יהיה להפוך את העיתון לעיתון דיגיטלי כאשר רק מהדורות סוף השבוע תצא בדף, ובכך לצמצם באופן דרמטי את הצורך בהזמנות כספים לתמיכת מעריב ולקצר את משך הזמן הנדרש על מנת להעלות את מעריב על פסים של רווחיות.
- .79. הנتابעים לא היו מעלים על דעתם לאשר את עסקת מעריב אם הם היו סבורים שעסקת מעריב תהיה עסקה הפסידית וכי לא ניתן, באמצעות ניהול נכון, לשנות את פני הדברים ולנצל את הרכישת ל佗ת דסק"ש.
- .80. עצם המחשבה כי הנتابעים היו אדישים או פזיזים ביחס לאישור עסקה שעלה פי הטענה ברור על פניה שהיא עסקה גורעה מבחן כלכלית היא מופרכת מהיסוד. הנتابעים שימשו בתפקידיהם מכיוון שהומלכו על ידי מי שהיה חלק מגרעין השליטה באחזקות. כ-10% מכל שקל שמאבדת דסק"ש בעסקה לא מוצלחת נגרע מרכושה של משפחת לבנת אשר הנتابעים מונו על ידה לכהן כדירקטורים, ואשר לבנת נמנה עלייה ובן זאב מכון כמנהל העתקים הראשי שלה. בנסיבות אלה לא ניתן לקבל את הטענה שהנتابעים היו פזיזים או אדישים.

- .81. כיוזע, עסקת רכישת מעריב דוחה חוק, בזמן אמת, למשקיעים בברוסה. בקרוב ציבור המשקיעים, ובכלל זאת האנגליסטים שסיקרו את מניית החברה, לא נתפסה העסקה כאירוע חריג או שלילי כלל ועיקרי. ראייה לכך היא שמניות דסק"ש לא השפיעה מן הדיווחים על העסקה, אשר בזמן איש לא סבר כי תسب לדסק"ש הפסדים ותפגע בשוויה. ככל שהייתה לעסקה השפעה כלשהי הרי שהיא הייתה השפעה חיובית (סביר הדיווח על חתימת עסקת מעריב במרץ 2011 עלתה מניות דסק"ש בכ- .2%).

II.ה. הלייני אישור העסקה לדסק"ש

II.ה.1. דבוקת השליטה – כללי

- .82. כאמור, הנتابעים הינם דירקטוריים שמונו לדירקטוריון דסק"ש בהמלצת אברהם לבנת בע"מ, שהייתה חלק מבדיקה שלשליטה באחזקות מאז שנת 2003.
- .83. דבוקת השליטה באחזקות כללה את גנדן השקעות, מנור השקעות אי די בי בע"מ ואברהם לבנת בע"מ (באמצעות אברהם לבנת השקעות (2002) בע"מ) שהחזיקו יחד ברוב מנויות אחזקות. דבוקת השליטה פולח ביחס לאחזקות ולחברות הבת שלה (וביניהן דסק"ש) על בסיס הסכם בעלי מנויות שנחתם בין הצדדים, אשר בו נקבע בין היתר עקרון של ניהול משותף.

העתק דיווח על הסכם בעלי המניות מצ"ב בנספח 4.

- .84. במבוא להסכם בעלי המניות נקבע, כי הצדדים מעוניינים לשתף פעולה במסגרת של קבוצה שליטה ולהסדיר את "העקרונות לפיהם הצדדים יפעלו במשותף בכל הקשור בניהול החברה וחברות הבת שלה ומימוש השליטה בהן". כמו כן, בעקרונות היסוד של ההסכם נקבע כי:

"הצדדים מודעים לחסיבות שיתוף פעולה המלא ביןיהם לרבות בכל הנוגע למילוי הוראות הסכם זה וכי שיתוף הפעולה ביןיהם מהווה את הבסיס להתקשרותם בהסכם זה. במסגרת יישום עקרון זה הצדדים יקיימו ביניהם מדי עת דינמיים **משותפים בכל הקשור לעניינה השוטפים של החברה ו לחברות המוחזקות ומנהל הקבוצה** [שהוגדר בהסכם כגנדן – הח"מ] יועץ בהם".

- .85. על בסיס עקרונות אלו נבנה במהלך השנים המתוועה שלפיו פועלו הצדדים לדבוקת השליטה בכל הקשור לניהול אחזקות ולחברות שהוחזקו על ידה, אשר במסגרת נהגו הדירקטוריים שמונו בהמלצת מרכיבי דבוקת השליטה לקיים באופן שוטף, לפעם על בסיס יומ-יום, דינמיים משותפים ושירות עדכון שוטפות הנוגעות לניהול החברות, בהם נבחנו ונדונו עסקאות שונות והזדמנויות עסקיות שונות, עוד בטרם הובאו לפני הדירקטוריון הרלוונטי.

- .86. יש לציין כי לא תמיד ראו הצדדים את הדברים עין בעין ולעתים אף התגלו מחלוקת ביחס לעסקאות שונות שהוצעו לדירקטוריים שמונו בהמלצת מרכיבי דבוקת השליטה. לפיכך, תיאורם של הנتابעים כ"MRIונטוות" וכמי שהיו מוכנים להיכנס ביודעין, באדישות ובפיזות לעסקה כושלת על מנת לרצות את מר נוחי דנקנר שעמד בראש הקבוצה, תוך שם מסבים לחברה – ואף לבעלת השליטה שעל פי המלצה מונו (אברהם לבנת בע"מ) – נזקיםכבדים, הוא תיאור רחוק מן המציאות כרחוק מזרחה ממערב. הנتابעים היו דירקטוריים פעילים ביותר בחברה ובקבוצת אי די בי כולה. מדובר בדירקטוריים איתנים בדעותם, מעורבים, אקטיביים ומנוסים ביזה, שלא קיבלו הוראות ממש ופועלו בתום לב, באחריות ובהגינות למען טובת החברה.

- .87 חשוב להבהיר כי אין מדובר ביצירת "דירקטוריון צללים" שהפך את דיויני הדירקטוריון המכון ריקים מתוכו. הפך הוא הנכון. מלוא הסמכויות המהוות והפורמליות נותרו בידי הדירקטוריונים של החברות השונות בקבוצת אי די בי. הדיוונים המקוריים בהם השתתפו הדירקטורים שמנעו על ידי מרכבי דבוקת השליטה, ביןם לבין עצמם, ביןם לבין אחרים ובינם לבין הנהלת החברה, בעניינים שביקשו להעלות על סדר יומו של הדירקטוריון, העמיקו את ההבנה והחכירה של הנتابעים עם המהלים המוצעים בתאגידים השונים, והיוו מצע נוסף לדיוון.
- .88 הנتابעים, אשר מונו בהמלצת אברהם לבנת בע"מ, הפעילו את שיקול דעתם באופן עצמאי ובלתי תלוי, כאשר נדונו הדברים בדירקטוריון לאחר שלובנו ונלמדו על ידם לעומק בישיבות המקדימות, פعلاו כמייטב הבנות לטובת החברה.
- .89 שיטת העבודה שהייתה נהוגה בקרב הדירקטוריונים שמנעו בהמלצת מרכבי דבוקת השליטה ושהקלם היו גם נשאי משורה פעילים בתאגידים נספחים בקבוצה, מלבדם גם כי הפרוטוקולים של ישיבות הדירקטוריון אינם משקפים את כל הליך הבדיקה והלמידה של הנتابעים בנוגע להחלטות שהועמדו בהמשך לדיוון בדירקטוריון.

II.ה. **הנتابעים קיבלו פירוט מלא ורחיב אודות עסקת מעריב במסגרת דיוונים מקדים**

- .90 גם בקשר לעסקת מעריב קיימו הנتابעים ישיבות מקדיימות שבחן הווצה העסקה ונדונה בהרחבה.
- .91 במסגרת זו התקיימו מספר רב של שיחות ופגישות בימים שלפני ישיבת הדירקטוריון של דסק"ש שהתקיימה ביום 24.3.2011. שיחות ופגישות אלה נערכו בהרכבים שונים ובין השאר השתתפו בהן (בנוסף לנتابעים) מר נוחי דנקנר, מר יצחק מנור, מר חיים גבריאל, מר עמי אראל ומר רפי ביסקר. הפגישות התקיימו לרוב משרדי קבוע אי די בי.
- .92 בפגישות אלו הוצעו נתונים לגבי מצבה של מעריב והיה ברור לכל שמדובר בעסק שנמצא במשבר לא פשוט. לצד האמור, הנتابעים השתכנעו כי ניתן לנחל את מעריב באופן שיביא לשינוי ציון, לאיזון כלכלי וליצירת פלטפורמה נוחה למיזמי תקשורת עתידיים. הדעה הרווחת הייתה כי העבודה שמעריב נמצאת בהפסדים כבר תקופה ארוכה נובעת מושורה של גורמים שבאמצעות טיפול נICON ניתן לנטרל אותן ולהעלות את מעריב על דרך חדשה. הערכת הנتابעים הייתה כי אין שום סיבה שעיתונים אחרים (כגון "ידיעות אחרונות", שהינו כמעט מוצר זהה) יכולו ואילו עיתון מעריב, על שלל המזינים שהוא מציע והעיתונאים המוכשרים שעובדים בו, יגרור אחריו באופן כה משמעותית.
- .93 השווואה למתחרים היא כלי מקובל בעולם העסקי להערכת שווי של חברה ובנסיבות של מעריב לא הייתה סיבה לחסוב שקיימים גורמים כלשהם שמחיבים מצב בו נגרר על מעריב להפסיד לנצח. ההבנה הייתה ששינוי המצב בumarיב יחייב השקעה כספית וכן השקעה של מושאים ניהוליים, אולם הנتابעים השתכנעו כי מדובר בהזדמנויות עסקיות אשר חבל להחמיר.
- .94 בנסיבות של מעריב היה נראה כי אין בעיה אינהרנטית במוצר ואין סיבה שתחת ניהול אחר מעריב לא יעבור לפסים של אייזון ובתווך הארץ אף לרוחניות ובתווך כך גם ישתלב בעסקיה האחרים של דסק"ש ויסיע להם.

- .95. לכל המשתתפים בדיבונים היה ברור כי עיתונות הדפוס נמצאת במרחב וכי השוק ישנה את פניו לכיוון הדיגיטלי. הנتابעים השתכנעו כי העיתונות הממוסדת לא תיעלם, כי השוק ינוע לכיוון מציאות מודל עסקי שונה מן המודל המסורתי, וכי המותג "מעריב" ועולם התוכן שנוצר על ידו יהיו נקודת אחיזה שתקנה יתרון עצום למי שיבקש להשתלב בתוכום.
- .96. דברים אלה הוצגו במסגרת הפגישות והשיחות שקיימו הנتابעים עם מנהלים בקבוצה ועם דירקטוריים אחרים, ועל רקע זה הוצגו לנتابעים גם השיקולים הפרטניים שבבסיס העסקה.
- .97. כמו כן הוצגו תוכניות עתידיות ביחס למערב שכללו המלצות לפועלות שיביאו להגדלת ההכנסות ולהקטנת החוצאות בטוחה המיידי על מנת להביא את מעrib לאיזון, וכן המלצות ביחס לעתיד העיתון בעולם הדיגיטלי והאפשרויות לשלבו בעסקי דסק"ש בטוחה הארוך.
- .98. כך, בין השאר, הוצג כי בטוחה הקרוב די יהיה בעלייה קטנה במספר המנוויים של העיתון כדי להביא אותו לאיזון תפעולי, הוצג כי מדובר במטרה בת-השגה ואף נדונו האמצעים להשגתה; כך, בין השאר, נדונו צעדים שונים שיש לנתקות על מנת להביא להקטנת החוצאות השוטפות, כגון קיצוץ בכוח האדם ובשכר; כך, בין השאר, הוצגו מלחכים שונים שניתן לבצע כגון מכירת בית הדפוס שתכenis הון למערב, הנפקות זכויות שתסייע בהפחחת החוצאות המימון, וכן מלחכים נוספים שעשוים להידרש כגון הזמתה הון נוסף, מוגבל בהיקפו, בשנת 2012. ברור היה כי לצד מהלכי המימון והחיסכון בהוצאות, תידרש פעולה עסקית יזמית נמרצת שטרתה רכישת קוראים ומפרסמים רבים ככל האפשר. הנتابעים סברו כי עוצמתה של הקבוצה תסייע בכך רבות.
- .99. המשתתפים בישיבות, וביניהם הנتابעים, לא קיבלו את הדברים כcosa ראה וקדש. באותו פגישות ושיחות הועלו הסתייגויות בקשר לעסקה והסתיגויות אלו נדונו ולובנו עד שכל המשתתפים שוכנוו כי העסקה תשרת את טובת החברה.
- .100. כך למשל, במסגרת הפגישות והשיחות העלה לבנת את חששותיו מרכישת עיתון, שמטבע הדברים מושך תשומת לב תקשורתית רבה, מזמן לחצים מכיוונים שונים וכראז בكونפליקט מתמיד בין בעליים שרוצה להשיא את רוחוי העיתון לבין עורכים ועיתונאים אשר מוכוונים (ובצד) על ידי ערכים שונים. חששות אלה באו על רקע גישהה הכללית והעקרונית של משפטת לבנת שמאז ומעטם התרחקה מ"אור הזורקרים". רכישת עיתון אינה עולה מבונן עם מדיניות כללית זו.
- .101. בתום הליך איסוף המידע ולמידת החומר, הערכתם של הנتابעים הייתה כי לא חלף יומה של העיתונות הממוסדת הנשלטה על ידי תאגידים מסחריים וכי בטוחה הארוך התעלת היירה והעקיפה שגולםה בעסקה עולה על סיכוןיה. יצוין כי חברות ציבוריות אחרות בעולם גם כן משקיעות לעיתים בעיתונות ממוסדת ובמובן זה אין מדובר בעניין חריג.
- .102. לאחר שהוצעו להם כל הנתונים שוכנוו לבנת ובן זאב כי יש מקום לתמוך בעסקה וכי מדובר בהזדמנות עסקית רואיה שניצולה הוא לטובת דסק"ש. כתוצאה מהפגישות והשיחות שהתקיימו הגיעו הנتابעים לשיכנות הדירקטוריון כשם מצוידים כבר במלוא המידע הרלוונטי הן ביחס למצבו של מעריב והן ביחס לתוכנות לשינוי מצב זה לאחר ביצוע העסקה.

לאור האמור ברור כי הפרוטוקולים של ישיבות הדירקטוריון (שמילא מஹום אך תמצית של חילופי הדברים בישיבה) אינם ממצים כלל ועיקר את הלכי הבדיקה והלימוד שערך הנتابעים בנוגע לעסקה של הפרק. הנتابעים לא התייחסו אל העסקה בכללות ראש ובأدישות. ההפק הוא הנכון. ידם של הנتابעים לא הורמה לתמיכת בעסקה אלא לאחר שזו נלמדה על ידם כראוי.

104. הדירקטוריונים שמוננו בהמלצת דבוקת השליטה המשיכו לדון בעניינים הנוגעים לעסקת מעריב גם לאחר אישורה המקורי של העסקה בישיבת הדירקטוריון ביום 24.3.2011 וגם לאחר מועד הקלויזינג של העסקה. במסגרת פגישות ושיחות אלו נמסרו לנוכחים פרטיים ביחס לתקומות העסקה, לتوزאות הבדיקות השונות שנערכו בקשר למעריב, לתכניות שהוכנו ביחס לשינוי המגמה במערב על מנת להביאו כבר בטוחה הקרוב לאיזון ולרווח, ולהמשך הפעולות של דסק"ש בקשר עם מעריב.

II.ה.3. החלטות הדירקטוריון בקשר עם אישור העסקה

105. עסקת מעריב נחתמה ביום 24.3.2011 ווח"קלויזינג" שלה נעשה ביום 2.6.2011. החודשים שבין מועדים אלה היו את "תקופת האישור" של העסקה, שכן האישור הראשוני שניתן בחודש מרץ 2011 היה כפוף להתקיימותם של תנאים מוגבלים.

II.ה.3.ו. ישיבת הדירקטוריון מיום 24.3.2011

106. ביום 24.3.2011 התקיימה ישיבת דירקטוריון שבה הובאה "עסקת מעריב" לבחינת הדירקטוריון. לישיבה זו הגיעו לבנות ובן זאב לאחר שכבר דנו ממושכות בעסקה והכירו לעומק את פרטיה, כמפורט לעיל.

העתק פרוטוקול ישיבת הדירקטוריון מיום 24.3.2011 מצ"ב בנספח 5.

107. במסגרת הישיבה הוצגו פרטי העסקה והשיקולים שעמדו בבסיס ההשערה לכל הדירקטוריים. בתוך כך, הוצגו לדירקטוריון (באמצעות מצגת) עיקרי עסקת ההשערה במערב כפי שנרכמה, תමונת האחזקות הצפויות בעסקה במוגלים רביים וכן הזמנים לביצועה. כמו כן הובהר והודגש כי מדובר בעסקה המותנית בתנאים מוגבלים רביים וכי השלמה מותנית בבדיקה נאותות מקיפה. לפיכך ברור היה לדירקטוריים כי בשלב זהה הם מתבקשים לבדוק את העסקה וליתן להנהלה "אורו ירוק" להמשיך בבדיקה מעמיקה יותר. יצוין, כי נוכחות של מעריב היה צורן להתקדם במחירות ביצוע העסקה וכן גם הוצגו הדברים לנتابעים ולשאר הדירקטוריים.

108. כאמור לעיל, התנאי המתלה ביחס לבדיקה הנאותות היה תנאי מרכזי ביותר. אישור העסקה בחודש מרץ 2011 לא הייתה חותמת סופית ומוחלטת לגבי העסקה. מבחינת הדירקטוריים היה זה אישור על תנאי להסכם שהוא מעין הסכם אופציית רכישת מעריב בהנחה שככל התנאים המוגבלים יתקיימו ובדיקה הנאותות תהיה לשבעות רצונה של דסק"ש.

109. עניין זה מקבל ביטוי ברור בפרוטוקול הדירקטוריון כאשר יו"ר הדירקטוריון, מר דנקנר, הזכיר לפני ההצעה כי מדובר באישור השקעה על תנאי כאשר לאחר הבדיקה תוכל החברה לבחור שלא להשלים את העסקה אם תתגלנה בעיות בבדיקות הנאותות.²

² פרוטוקול הדיון מיום 24.3.2011, עמ' 2.

111. במסגרת היישיבה תואר שוק התקשרות בישראל והתחרות בו ועליה נושא העדר התוכן בעסקי התקשרות של החברה, בהשוואה למתחילה הגדולים בתחום. במסגרת אותה מצגת, הוצגו לדירקטוריון עסקיה של מערב והיota עיתון "מערב" מותג תוכן מרכזי בישראל המדורג במקומ השישי בתפוצתו בישראל.
112. באוטה היישיבה נמסר לדירקטוריון גם הסבר מפורט אודוות מצבה של מערב. בתוך כך, הוצגו בפני הנتونים על קשייו הפיננסיים של מערב.
113. בדיעונים שנערכו בחברה בזמן אמרת אף היה מובן לדירקטורים, על סמך נתונים העבר של מערב כפי שהוצגו להם, כי בראשית הדרך הצורך דסק"ש להזורם למערב סכומי כסף נוספים לא מהותיים (שהוערכו בסדרי גודל של כ-50 מיליון ש"ח לשנה החל מ-2012 ולטוח זמן קצר³). עם זאת, הנהלת דסק"ש העrica, והציגה זאת לדירקטורים, כי לא יידרשו הזרמות נוספות עד סוף שנת 2011 (לאחר שמרבית סכום רכישת מערב – כ-20 מיליון ש"ח – הוזרם לתוך מערב עצמה). כמו כן, הנتابעים סברו כי ככל שהשיפור במצבה הפיננסי של מערב יהיה ראוי מהמצופה, ניתן יהיה להפוך את העיתון לעיתון דיגיטלי, כאשר רק מהדורות סוף השבוע תצא בדף, וכך להפחית משמעותית ומידית את החוצאות ואייתן את הצורך בהשעות נוספות.
114. לצד זאת נבחנו, בין היתר, השיקולים הבאים: הסינרגיה הצפוי של מערב עם חברות התקשרות האחרות שבוחן מחזיקה דסק"ש; הציפייה לשיפור במצבה של מערב בהתאם לתכנית עסקית לשיקומה שהcin בשליטת היוצאה, מר זקי רביב, **תיק צוונה לשפר תכנית זו**; העבודה שעיקר כספי הרכישה הזרמו במישרין למערב (ולפייכ שימשו באופן מיידי לחיזוק החון העצמי שלה); והעבודה שחלק מן העסקה נדרש בנק הפעלים למחוק חלק ניכר מה חוב שמערב חבה לו (השגת הסכם עם בנק הפעלים הייתה תנינה מתלה לקיום העסקה, מבחינת דסק"ש).
115. בשים לב לכך, ובהתחשב גם במידע הרב שהיה ברשות הנتابעים שמקורו גם בישיבות המקדים, הם החליטו כי העסקה תשורת את טובת החברה והציבו בעד אישורה העקרוני. ההערכה שהתגבשה אצל הנتابעים הייתה כי עצמתה של קבוצת דסק"ש תתרום רבות לרכישת קוראים ומפרסמים שlishproו באופן משמעותי את מצבו של מערב. נראה היה גם כי ניתן ל凱ץ באופן מאד משמעותי בעליות מערב על ידי צמצום בשכר העובדים ונקיות צעדי התינויים בארגון שלא הסתגל כראוי לתנאים המשתנים של השוק, ובכך להעלות את העיתון על פסים של אייזון בתוך פרק זמן לא ארוך.
116. יוער כי עצמתה הבלתי מעורערת של דסק"ש באותה העת, הייתה פרי מאכיזיהם הבלתי מתפשרים של הנتابעים, כמו גם של יתר הדירקטורים ושל הנהלת דסק"ש, שהובילו בהצלחה עסקאות ענק בדסק"ש ובחברות הבת שלה. עסקאות אלו התחילו גם הן בהזדמנויות עסקיות בדיקות כמו עסקת "מערב", אלא שהן הניבו בסופו של יומם רוחים עצומים לדסק"ש.

³ כך למשל, ביום 9.8.2011 נמצו' לזיוקטוויט בגזע לוגזרים המזומנים הצפוי של דסק"ש לשנים 2012-2013, כי מערב צפוי לשנים אלו בהפסדים ודסק"ש ת策ך לתמוך בה בסכום של כ-50 מיליון ש"ב כל ארונות משנים אלו.

כאמור לעיל, פרוטוקול ישיבת הדירקטוריון מהוועה תמצית בלבד של חילופי הדברים בישיבה והוא אינו משקף את מלאו הליכי הבירור והבדיקות שביצעו הנتابעים. לצד זאת, ניתן לומר כי האופן בו נערך פרוטוקול הדיוון בדירקטוריון מיום 24.3.2011 מלמד גם הוא על כך שאיש מן הנتابעים לא העלה בדיתו כי הוא שותף להחלטה אשר טוביל עסקה כושלת, אשר מן הסתם תיבחן בעתיד על ידי בית משפט. הנتابעים, שפלו ביושר ובתום לב גמור, לא הכינו לעצם "אליבי" ולא טרחו "להתקשת" בחזות דעת, בהערכתה שוי ובטבלאות אקסל אשר ישמשו אותם בעתיד כהגנה מפני טעות אפשרית. הנتابעים סברו באמצעותם כי העסקה המוגגת לפניהם היא עסקה לטובה דסק"ש, כי היקפה אינם מהותי וכי אין כל סיבה להשוד בשיקולי הנהלת החברה אשר המלצה על ביצוע העסקה.

II.ה.ii. **תקופת הביניים – מרץ עד Mai 2011**

118. לאחר שניתן להנהלת החברה אישור עקרוני לרכישת מעריב על ידי הדירקטוריון, החלו נציגי הנהלה לבצע בדיקות מעמיקות ביותר של מעריב, בסיווג יועצים חיצוניים (זאת במקביל לkiemdom יתר התנאים המתלימים).

119. הבדיקות ערכו בחינה עמוקים וככלו בחינה עמוקה של היבטים שונים הנוגעים למעריב. בכךן כך בוצעו בדיקות נאותות מקיפות ובהן **בדיקות נאותות פיננסית** שבוצעה על ידי PW (קסלמן את קסלמן רואי חשבון); בדיקת נאותות משפטית (שכללה מספר נושאים - הליכים משפטיים, דין עבודה ועוד) אשר בוצעה על ידי משרד גולדפרב, לוי, ערן, מאירי, צפריר ושות', עורכי דין; בדיקת נאותות ביטוחים שבוצעה על ידי חברת פרידמן ניהול סיכון בע"מ. כמו כן נבחנה הערכת שווי לבית הדפוס שנערכה על ידי דוד סגל - שמות מקראין לפני מועד האישור העקרוני של העסקה, ואשר העמידה את שווי בית הדפוס על סך של 59.5 מיליון ש"ח.

120. בנוסף במקביל היחסם עם בנק הפועלים לפירעון חובותיה של קבוצת מעריב לבנק הפועלים, אשר במסגרתו ימחל הבנק על חוב בסך כ-60 מיליון ש"ח.

121. כאמור לעיל, הפגישות והשיחות של נציגי דבוקת השליטה נמשכו גם בתקופה זו ולנתבעים נמסרו דיווחים שוטפים אוזות התקדמות העסקה ובכלל זאת אוזות מצאי בדיקות הנאותות בתחומים השונים במהלך תקופה האישור, והשפעתם על התכניות העתידיות ביחס למעריב.

II.ה.iii. **ישיבת הדירקטוריון מיום 22.5.2011**

122. בישיבת הדירקטוריון מיום 22.5.2011 הציגו נציגי הנהלה בפני הדירקטוריון עדכון על התקדמות העסקה ונתוניהם מרכזיים אוזות מעריב מתוך הבדיקות השונות שערכו. עדכון זה נדרש מושם שה"קלוזינג" לעסקה טרם התבצע ובידי החברה היה כוח להחליט אם לבצע את ה"קלוזינג" או לא.

העתק פרוטוקול ישיבת הדירקטוריון מיום 22.5.2011 מצ"ב **בגשוף 6**

123. מר מישל דהן, מנהל הכספי של החברה, הציג לדירקטוריון נתונים כספיים בקשר למעריב ובהם: AMAZON פרופורמה, יתרת מזומנים, אג"ח מעריב, הון עצמי, ונתוני רווח והפסד של מעריב. בין היתר נמסר לדירקטוריון: כי ברבעון הראשון לשנת 2011 צפואה מעריב לרשות הפסד ממשמעות; כי קיימים קושי בהערכת שווי לעריב; וכי לעריב יתרת עודפים שלילית והוא רשות הפסדים בשנתיים האחרונות ועל כן לא צפוי שתחלק דיבידנדים בתקופה הקרובה. הצגת נתונים אלו התבססה על ממצאות שנשלחה לדירקטורים עבור לישיבת הדירקטוריון.

באותה ישיבה הועלתה התייחסות לכך שדסק"ש לא הזמין הערכת שווי לעריב. עובדה זו הובאה לידיעת הדירקטורים ונדרשה תוך התייחסות לכך שקיים קושי לערכות שווי לנכס כדוגמת עריב שאות הפוטנציאלי שלו לא ניתן לאמוד בשיטות מקובלות כגון היוון וטורים מזומנים. בעניינו, מכיוון שלא מדובר היה בעסקה עם בעל עניין לא היה הכרח ואף לא צורך לבצע הערכת שווי חסרת תכליות כלשהי.

II.ה.3.א. ישיבת הדירקטוריון מיום 2.6.2011

בישיבה שהתקיימה ביום 2.6.2011 התבקש הדירקטוריון לאשר כי התקבלו האישורים הנדרשים לעסקה.

העתק פרוטוקול ישיבת הדירקטוריון מיום 2.6.2011 מצ"ב בנספח 7.

126. באותו יום בוצע הי"קלויזינג של עסקת עריב.
127. יצוין כי לבנת לא השתתף בישיבת דירקטוריון זו.

II.ה.3.ב. אישור העסקה ניתנו בהתאם לפ्रוצדורה הנדרשת

128. אישור עסקת עריב בוצע בהתאם לפ्रוצדורה הנדרשת על פי חוק החברות, התשנ"ט-1999 ("חוק החברות"). אין חולק שהחלטות התקבלו בדיקטוריוון בהליך תיקן ולא ניגוד עניינים של איש מקרב חברי הדירקטוריון.

129. במהלך תקופת האישור של העסקה (בין מרץ ליוני 2011) הותעוררה שאלה באשר לפראצדורת האישור הנדרשת על פי חוק החברות לאור העובדה של רשות ניירות ערך בנוגע לקשרים בין קבוצת אי די בי לבין הקשרת היישוב (בעלtes המניות הנוספת בעריב).⁴ שאלת זו נבדקה על ידי עורכי הדין של החברה והוחלט כי לא מדובר בעסקה שלבעל השיטה יש בה עניין אישי ולפיכך לא נדרש "אישור משולש". רשות ניירות ערך קיבלה את עדמתה של החברה בעניין זה.

130. הדיון שהתקיים בחברה באפריל-מאי 2011 באשר לפראצדורת האישור הנדרשת על פי חוק החברות מלמד כי עסקת עריב לא נחשבת עסקה "סופית" באותו שלב (בטרם סיומו של בדיקות הנאות, ולפני מועד הקלויזינג). במקביל, רק בחודש Mai 2011 התקבל אישור האסיפה הכלכלית של עריב עסקה זו (عنيין שהיה אחד מהתנאים המתלימים להשלמת העסקה).

131. מעבר לאמור ובנוסך לאישור רשות ניירות ערך, יזכיר גם כי חלק מהתנאים המתלימים, קיבל העסקה אישור מההמונה על ההגבלים העסקים.

II.ג. החלטות הדירקטוריון בדבר המשך ההשקעה בעריב

132. על פי התוצאות שהוצעו במועד קבלת ההחלטה הראשונה על רכישת עריב ובתקופת האישור, בראשית הדרך היו צפויות הזרמות כספיים נוספות, מוגבלות בהיקפן, לעריב. לצד זאת, ההנחה הייתה כי הזרמות אלו לא יידרשו כבר במהלך שנת 2011 שכן מרבית כספי רכישת עריב הזרמו, כאמור, לתוכה.

⁴ ראו בעניין זה פרוטוקולי ישיבות הדירקטוריון מיום 22.5.2011 ומיום 2.6.2011.

133. עם זאת, אירועים שהתרחשו במהלך שנת 2011, לאחר תקופת האישור של עסקת רכישת מעריב, "טרפו את הקלפים" והביאו לכך שנדרשו הזרמות כספיות נוספות, מעל ומעבר למצופה, עוד בשנת 2011.
134. כל השקעה נוספת נבחנה בפני עצמה ולളוכה בהתלבבות של הדירקטוריים בשאלת אם לאשרה, תוך שיקילת מכלול השיקולים הרלוונטיים. חלק ניכר מההשקעות נוספות אלו נבחנו ונדרנו לעומק עוד קודם לשיבת הדירקטוריון בישיבות של ועדת הביקורת, בה הנتابעים לא היו חברים, אך נתנו למסקנותיה משקל רב. השיקולים שהנחו את הנتابעים לתמוך בהשקעות נוספות, ככל שהתקחו חלק בחחלהות אלה, היו, בעיקרם, אותן שיקולים שהניעו אותם לתמוך בעסקת מעריב מלהתחילה, תוך התחשבות בשינוי הנסיבות ובהתאם להשקעות חדשות.
135. רצונה של דסק"ש לתמוך במערב מרגע שרכשה את השיטה בה בשל ההשלכות התדמיתיות שעשוות להיות להעדר תמייכה כזו, היה שיקול אחד בלבד מתוך סל שיקולים שהנחו את הדירקטוריום בקבלת החלטות על ההשקעות נוספות, ובוודאי שלא היה זה שיקול מכירע ואף לא שיקול מרכזי או עיקרי. אין חולק, כי בשלב כלשהו ההחלטה דסק"ש לתמוך במערב והדבר מלמד על כך שלשיקול התדימי ניתן משקל מוגבל ביותר.
136. החלטות לגבי ההשקעות נוספות התקבלו (כל החלטה בפני עצמה) לאחר דיונים רבים ולאחר שמסר מידע רב לדירקטוריום, בהתאם לבקשתיהם.
137. ביחס להקל מההשקעות נוספות דוח הדירקטוריום את החלטתם עד לקבלת המידע שהתקבש, התנו את המשך הסיווע למערב בעמידה בדרישות אלו ואחרות, והגבילו את סכומי ההשקעה – הכל תוך גילוי מעורבות אקטיבית לנוכח מצבה המיעוד של מערב (ובהמשך נוכחות של דסק"ש).
138. מעבר לכך שיש בפועלות אלו כדי להעיד על כך שהדירקטוריום עמדו בחובותיהם בצורה מלאה, הרי שכן גם מלבדות על כך שהדירקטוריום פעלו במידע על מנת לצמצם את היקף ההשקעה וניסו לבטוט את התרחבותה (ובכך פעלו אף לצמצום הנזק שעשוי היה להיגרם אם ההשקעה תיכשלה).
139. כפי שיפורט להלן, לבנת ובן זאב לא נכחו בחלוקת מישיות הדירקטוריון בתן הוחלט על ההשקעות נוספות.ברי כי בגין החלטות אלו לא ניתן להטיל על מי מהם אחראיות כלשהי ברשותם ובוודאי שלא בפיזיות. לנتابעים השגות רבות ביחס לטענת הפיזיות, אך ייאמר כבר כאן כי אפילו באופן תיאורתי קשה להלום ייחוס מצב נפשי של פיזיות באשר להחלטות שהתקבלו בישיבות שבון דירקטור כלל לא נכון.
- II.1. רכישת מנויות רכיב
140. בחודש ספטמבר 2011 רכשה דסק"ש בעסקה מוחוץ לבורסה מנויות נוספות של מערב מחברת בשליטתו של בעל השיטה היוצאה, מר זקי רכיב, בשיעור של 1.4% מהון המניות המונפק של מערב. במסגרת עסקה זו רכשה דסק"ש, בנוסף, אופציה שנייה לה על ידי אותה חברה לרכישת מנויות נוספות של מעריב ממנה.
141. אופציה זו מומשה על ידי דסק"ש בסוף חודש מרצ' 2012 עת רכשה דסק"ש כ- 3.5% נוספים מהון המניות המונפק של מערב.
142. ההשקעה הכוללת ברכישות אלו עמדה על כ-21 מיליון ש"ח.

143. עסקאות אלו לא הובאו לאישור הדירקטוריון, ועל כן לא ניתן להטיל על הנتابעים אחריות אישית בגין.

II.2. שינויי הנسبות הקיצוני שהתרחש החל מהמחצית השנייה של שנת 2011

144. במחצית השנייה של שנת 2011 ובשנת 2012, לאחר רכישת השליטה במערב, התרחשו במסק הירושלמי מספר אירועים שהיו **בלתי צפויים לחולוטין** – הן כל אחד בפני עצמו והן הצדירותם יחד – אשר פגעו באופן קשה בחברה (ובקבוצת אי זי בי כולה) וכפועל יוצאה מכך ביכולתה של דסק"ש למש תוכנית שינוי שתחלץ את מערב מן המשבר. אירועים אלה פגעו פגעה קשה גם במערב עצמה וшибשו את כל התוצאות לביה כמו גם את התוכניות לשקמה.

145. בחודש יולי 2011 החלה מהאה צרכנית, אשר תוך זמן קצר התרחבה למחאה חברתית חסרת תקדים בהיקפה ובבלתי צפואה לחולוטין. למחאה היו השלכות כבדות משקל הן על החתנות הצרכנית והן על המדיניות הממשלתית. ענפים רבים במסק, ובכללם תחומי הפרסום, התקשורת, השירותים והקמעונאות נפגעו באופן חסר תקדים.

146. "שופרסל", הנמצאת בעלות דסק"ש, הייתה אחת מהנפגעים העיקריים של המאה לחברתית (היא אף "סומנה" על ידי קבוצות צרכנים ועל ידי התקשות כאחת מ"האשומות" כביכול בזיהר המהיה בישראל, ואף עמדה בפני הטלת חרם צרכנים מצד מספר קבוצות צרכנים). הדבר בא לידי ביטוי דרמטי הן בתוצאות העסקיות והן בשווי השוק של שופרסל. שווי השוק של שופרסל ירד מכ-7.4 מיליארד ש"ח במחצית השנייה של שנת 2010, לכ-2 מיליארד ש"ח (ירידה של כ-49% (שיעור השינוי מותאם לחלוקת דיבידנד) במחצית השנייה של שנת 2012.⁵

147. על רקע מהאה זו וכן על רקע הגידול בתפוצתו ובהיקפו של העיתון "ישראל היום" המוחולק בחינוך (שאף הגדיל את היצא שטחי הפרסום שלו), חלה ירידה בהיקף פרסום המודעות בענף העיתונות בכלל ובעיתון "מעריב" בפרט. בהתאם לכך, חוויה מעירב קיטון משמעותי ובלתי צפוי בתקבולים השוטפים שלא בחציו השני של שנת 2011.

148. קיטון זה סתר את הנחות היסוד שעמדו בסיס החלטות לאשר את עסקת מערב. בהנחות אלה נלקחה בחשבון עלייה בהיקף ההכנסות מפרסום מודעות שתובילו למפעולות שונות שביצעו מעירב ודסק"ש.

149. בנוסף, החל מפברואר 2011 הועמeka המעורבות הרגולטורית בשוק התקשורות הסלולרית, באופן שיצר מהפכה של ממש בשוק, עם ביטול התcheinויות המנווים למפעיל והסרת קנסות בגין מעבר למפעיל אחר. לשינוי זה היו השלכות שליליות מרוחיקות לכט על סלקום (ועל דסק"ש) והן הוחמרו עשרות מונים בדצמבר 2011 כאשר החלטה כניסה של מפעילים וירטואליים לשוק.⁶ מಹלכים אלה פגעו קשות בסלקום. כתוצאה ממהלכים אלה שווי השוק של סלקום ירד מכ-10.5 מיליארד ש"ח במחצית השנייה של שנת 2010 לכ-2.4 מיליארד ש"ח (ירידה של כ-72.9% (שיעור השינוי מותאם לחלוקת דיבידנד) בשנת 2012.⁷

⁵ שווי השוק נכון ליום 28.6.2012.

⁶ מפעילים וירטואליים הינם מפעילים העוסקים שימוש ברשותות הסלולריות של המפעילים הוותיקים.

⁷ שווי השוק נכון ליום 28.6.2012.

- .150 בנוסף לשינויים מרחיקי הlected בתנאי המקרו התחוללו תמורה משמעותיות גם במישור המקרו נוכת פריצתו של משבר כלכלי חמוץ באירופה שגם הוא השפיע על איתנותה של דסק"ש. השפעה בולטת שהייתה למשבר זה על דסק"ש נגרמה כתוצאה מירידה במכירות מנויות בנק קרדיט סוויס אשר החזקו על ידי כור תעשיות בע"מ ("בורה"), שנשלטה על ידי דסק"ש.
- .151 התרחשויות אלו, כמו גם התרחשויות נוספות שהופיעו על קבוצת אי די כי יכולה הובילו לצניחה דרמטית וחסרת תקדים בשווי השוק של דסק"ש מכ-6 מיליארד ש"ח במרץ 2011 לכ-1.6 מיליארד ש"ח שנה לאחר מכן במרץ 2012 (ולכ-380 מיליון ש"ח בלבד ביולי 2012). בכך נפגעו קשות יכולותיה הכספיות של דסק"ש באופן שפגע מאוד ביכולתה של דסק"ש להמשיך ולתמוך במערב, שב עצמה נפגעה מההתרחשויות המתוארות.
- .152 יתרה מכך, המשבר שפקד את דסק"ש חייב הסתת משאים ניהוליים ממערב (שኖקהם להם עד מאי) אל עבר חברות בת אחירות של דסק"ש – כמו שופרסל וסלקום, שההשקעה של דסק"ש בהן היא ממשמעותית יותר.
- .153 כתוצאה מאירועים אקסוגניים, בלתי נשלטים ובلتqi צפויים אלה חל שינוי מהותי ויסודי בתמונה המכוב שעד מהה בפני הדירקטוריים בעת שהתקבלה ההחלטה על עסקת מערב. על רקע אירועים אלה יש לבחון怎能 את עסקת הרכישה,怎能 את החלטות שהתקבלו בהמשך הדרך ביחס להשקעות הנוסף במערב והן את השאלות בדבר קיומו של נזק וקשר סיבתי.
- .154 כתוב התביעה יוצר את הרושם כאילו החלטות על רכישת השליטה במערב התקבלו בשעה שדסק"ש סבלה "משבר כלכלי عمוק" ומתוך התעלמות מכך.⁸ הממציאות היא שונה לחדוטין. כאשר התקבלו החלטות על רכישת השליטה במערב, דסק"ש שגשה. הנتابעים לא צפו ולא יכולו לצפות את ההתפתחויות السلיליות שארכו בהמשך הדרך ושהסיטו את מערב (ואת דסק"ש) מהמסלול שיועד להן.

3.II. הלוואה הראשונה

- .155 על רקע התרחשויות לעיל ונוכת מצבה הפיננסית החמור של מערב, נבחנו צעדים לשיפור מצבה כגון מכירת בית הדפוס שלה. בנוסף, מערב פעל לגיבוש תקציב חדש ותכנית עבודה רב שנתי, ודסק"ש, מצדיה, פעלה להחליף את נושא המשרה הבכירים במערב.
- .156 כיו"ר דירקטוריון מערב מונה מר דני יעקובי, בעל ניסיון עשיר בתחום התקשורות, שנשכר במיוחד על ידי דסק"ש והוא שלמה את שכרו; כמו כן מערב מונה מר טל רוז, לשעבר מנכ"ל חברת כל פיננסים בע"מ ובעל ניסיון רב בניהול; בסמכות הכספי של מערב מונה מר טל פרס, ואחריו – מר אלון גروس; וכעורך העיתון מונה מר ניר חפצ' שעורך בכיר בעיתון "ידיעות אחרונות", ועמו מונו שני סגני-עורך חדשים וגיסו כיישנות ("טאלנטים") חדשים.
- .157 אלא שעד לגיבושן ויישומן של התכניות החדשות, ובשל השינויים הבלטיים צפויים שהתרחשו במהלך שנת 2011, נדרש מערב מזומנים באופן מיידי לשם מימון המשך הפעולות. נוכת זאת, ובהעדר זמיןות מידית למקורות מימון אחרים, נדרשה החברה, באוקטובר 2011, להעמיד למערב הלואת

⁸ ראו למשל, סעיפים 143-143 לכתב התביעה.

בעלים בסכום של 50 מיליון ש"ח צמודה לממד המחייבים לצרכן ונושאת ריבית سنوية בשיעור של 4.5% לתקופה של שלוש שנים.

.158 החלטה על הלוואה הראשונה התקבלה בישיבת דירקטוריון דסק"ש מיום 19.10.2011. **בישיבה זו לא השתתפו לבנת ובן זאב.** יצוין כי ההחלטה בדירקטוריון דסק"ש התקבלה רק לאחר שועדת הביקורת בינה ואישרה השקעה זו.

.159 כעולה מהמסמך, ההחלטה לאשר את מתן הלוואה הראשונה למעריב התקבלה על פי הליך אישור הנדרש בחוק החברות. בחלטות אלו לא השתתפו הדירקטורים בעלי העניין האישי, ואין סיבה להניח שהן לא התקבלו לטובת החברה.

.160 ועדת הביקורת של החברה שקרה את מתן הלוואה וקבעה כי ההחלטה בעניין הלוואה התקבלה רק לאחר השלמת עסקת המיזוג בין כימצ'ינה ומכתשים-אגן (חברה-נכדה של החברה, שהייתה אותה עת בשליטת כור). עם השלמת המיזוג כאמור, דסק"ש צפואה הייתה לקבל מכור סכום מהותי (~600 מיליון ש"ח) כפיצוי הלוואה שהעמידה דסק"ש לכור. לאחר שהושלמה עסקת המיזוג בין כימצ'ינה ומכתשים-אגן, החלטה החברה לאשר את העמדת הלוואה הראשונה למעריב, וזאת חן בוועדת ביקורת והן בדירקטוריון החברה (ביום 19.10.2011), על פי ההליך התקין הנדרש בנסיבות העניין, לאחר שאלן מצאו כי מדובר בהחלטה שהינה לטובת החברה.

העתק החלטת דירקטוריון החברה מיום 19.10.2011, בה לא השתתפו לבנת ובן זאב, מצ"ב **בנספח 8.**

4.1.II. הלוואה השנייה

.161 בחודש נובמבר 2011 פנתה מעריב לדסק"ש בקשה להלוואה נוספת נספת בסכום של 50 מיליון ש"ח על רקע המשך ההידידירות במצב הפיננסי של מעריב ועל מנת לבסס תכנית עבודה ארוכת טווח. בנוסף, בדוחותיה הכספיים של מעריב לרבעון השלישי לשנת 2011 צפואה הייתה להיכלול הערת "עסק חי" וגם בשל כך הייתה חשיבות לאשר את מתן הלוואה כפעה "המשדרת" תמייהה במערב, עוד בטרם יתפרסמו דוחותיה הכספיים של מעריב. החברה ראתה בעסקת הלוואה עסקה שהינה לטובת החברה.

.162 ההחלטה לאשר את מתן הלוואה השנייה התקבלה כדין, קודם בישיבת ועדת הביקורת של החברה מיום 28.11.2011 ולאחר מכן בישיבת דירקטוריון החברה מיום 29.11.2011. ועדת הביקורת קיימה שני דיונים בעניין הלוואה זו, לאחר שבזמן הראשון החלטה כי קודם לקבלת החלטה בעניין הלוואה נוספת, תציג הנהלת מעריב בפני הוועדה ממצגת מפורטת על עסקיה ומצבה הפיננסית של מעריב וכן תוכניות עבודה בתחום התפעולי והמערכת. תוכניות אלה הוצגו לוועדת הביקורת בזמן השני שהתקיימו ורק לאחר מכן החלטה ועדת הביקורת על מתן הלוואה השנייה.

.163 לאחר אישור ועדת הביקורת, כאמור, נערך דין ב haloah השניה בישיבת הדירקטוריון שהתקיימה ביום 29.11.2011. בישיבה זו הוצגה תוכנית העבודה של מעריב לשנת 2012 כמו גם פרטיים רבים על מצבה הפיננסית, ובכלל זאת תזרים המזומנים החזוי, נתוני EBITDA, מידע בעניין הדוחות הכספיים של מעריב, אג"ח מעריב ועוד (כל זאת מתוך מסמכים שנשלחו לדירקטורים מבعد מועד).

.164 במסגרת הישיבה נשאלו שאלות על ידי הדירקטורים ובמסגרות התשובות נמסר מידע נוסף לדירקטורים בעניינים שונים הנוגעים להלוואה.

העתק פרוטוקול ישיבת הדירקטוריון מיום 29.11.2011 מצ"ב **בנספח 9**.

.165 כמו החלטות הקודמות, גם ההחלטה על הלוואה השניה התקבלה בכובד ראש ולאחר שדיםקטורים בחנו את מצב הדברים ואת הנسبות החדשות והבלתי צפויות שנוצרו לאחר עסקת עריבת הדירקטורים, והנתבעים ביניהם, סברו כי מtron הלוואה הנוסף עשוי להציג את עריבת ולהעלותה, בשילוב עם תוכנית הפעולה הברורה שהוצאה, על דרך המלך ובכך לשרת את טובת החברה.

II.5.1. רכישת אג"ח מעריב על ידי החברה

II.5.1.2. רכישת אג"ח מהציבור

.166 בעקבות פרסום דוחותニア הכספיים של עריבת לרבעון השני של שנת 2011 דרש אחד המחזיקים באגרות החוב של עריבת לכנס אסיפה כללית של מחזיקי אגרות החוב כשל סדר היום דרישת מחזיקי האג"ח להעמיד את אגרות החוב לפירעון מיידי.

.167 בעקבות דיוונים שהתקיימו עם בא כוח מחזיקי אגרות החוב התגבש מתוך שלפיו החברה תציע לרכוש את אגרות החוב במחיר של 0.84 ש"ח לכל 1 ש"ח ערך נקוב.

.168 מתוך זה נבחן ואושר הן על ידי ועדת הביקורת והן על ידי דירקטוריון החברה ביום 22.12.2011.

.169 בישיבת הדירקטוריון הוצגו בהרחבה פרטי הצעת הרכש כפי שגובשו בסיעו יועץ חיצוני וכן נדון מצבה הפיננסית של דסק"ש ובכלל זאת תזרום המזומנים החזווי של דסק"ש וההשלכות החשבונאיות של ביצוע הצעת הרכש.

.170 בן זאב לא נכח בישיבת דירקטוריון זו.

העתק פרוטוקול ישיבת הדירקטוריון של החברה מיום 22.12.2011, בה לא השתתף בן זאב, מצ"ב **בנספח 10**

.171 ברכישת אגרות החוב על ידי החברה היה לשיער עריבת למש את תוכניות השיקום וההבראה ולאפשר לה וודאות זמינית בכל הקשור לתוכנית תזרום המזומנים שלה. בסופה של דבר רכשה החברה בחודש פברואר 2012 כ- 59% מאגרות החוב של עריבת (סדרה ד') בתמורה בסכום של כ-33 מיליון ש"ח, במסגרת היענות של מחזיקים מקרוב הציבור באגרות החוב של עריבת להצעת רכש שפורסמה החברה.

II.5.2. רכישת אג"ח מהכשרת היישוב

.172 במרץ 2012 החליטה החברה לרכוש אגרות חוב של עריבת שהחזקקה הכשרת היישוב, לאחר שהכשרת היישוב תכנה למכור אותן ציבור. רכישה זו נעשתה בסכום של 18.45 מיליון ש"ח.

.173 החלטת החברה בעניין זה, נועדה, בין היתר, להגבר את הוודאות בתכנון תזרום המזומנים של עריבת, ולאפשר לה גמישות בנוגע למקורות ממון עתידיים (למשל, על דרך הסכמת דסק"ש לדוחות את מועד הפירעון של אגרת החוב). החלטה זו עלתה בקנה אחד עם כוונת החברה לפעול להפיקת עריבת לחברת פרטיט (שኒירות הערך שלה אינם נסחרים בבורסה), והיא אף תامة לעמדת רשות ניירות ערך שלא להגדיל את שיעור אגרות החוב של עריבת שבידי הציבור.

.174 החלטה זו אושרה על ידי ועדת ביקורת ביום 21.3.2012, בה לבנת וכן זאב אינם חברי, והוא לא הובאה לאישור הדירקטוריון. על כן לא ניתן להטיל על הנתבעים אחריות אישית בגיןה.

II.6. הלוואה השלישי

ביום 14.6.2012 קיימה ועדת הביקורת של החברה ישיבה ובה דנה במצבה העסקית והפיננסית של מעריב. בהמשך לכך, ביום 17.6.2012, התקיימה ישיבה נוספת ועדת הביקורת וכן ישיבת דירקטוריון, במסגרתה הוסבר כי מעריב פועלת לצמצום הוצאה (כגון איחוד מקומותיים וטירה של פעילות דפוס בשיטת הדפסה שטוחה), וכי מתוכנן שינוי אסטרטגי במודל העסק של מעריב. בהקשר זה הוצעו שני מודלים חלופיים שנבעו – הראשון, מודל משולב של חינמו מודפס בימי חול וגילוון מושח בתשלומים בסוף השבוע; והשני, גילוון מודפס רק בסוף השבוע והגברת הפעולות הדיגיטלית של העיתון.

175. לבנת לא השתתף בישיבת דירקטוריון זו.

העתק פרוטוקול ישיבת הדירקטוריון מיום 17.6.2012, בה לא השתתף לבנת, מצ"ב בנפח 11.

176. לצד זאת הוצעו נתונים אודוט מצבה הפיננסית הקשה של מעריב, ונמסר כי היא זוקה להזרמה של כ- 50 מיליון ש"ח עד סוף שנת 2012 (ולهزמות נוספות בשנת 2013). מר דנקר התיחס בישיבת הדירקטוריון לכך שדסק"ש עצמה מוציה בתקופה מתוגרת ועל כן היא תזרים כספים בהיקף קטן יותר. בהמשך לכך התקיים בדירקטוריון דיון באפשרות להעמיד לumarib הלוואה בסכום של עד 25 מיליון ש"ח.

177. הדירקטוריון דרש מהנהלת מעריב תכנית עבודה מפורטת לשינוי המודל העסק שלה, והחליט לאשר את מתן הלוואה השלישי באופן חלקי, כך שבשלב ראשון יועמדו לumarib 15 מיליון ש"ח מתוך סכום הלוואה על מנת לאפשר לumarib לממן את המשך פעילותה. באשר ליתרת הלוואה, בסך 10 מיליון ש"ח, הוחלט כי היא תינתן לumarib רק **בכפוף** לכך שתוצג לדסק"ש תכנית עבודה מפורטת לשינוי המודל העסק של מעריב, המאוישת על ידי דירקטוריון מעריב, שתהייה מקובלת על דירקטוריון החברה.

II.7. פרישתם של לבנת ובן זאב מדירקטוריון דסק"ש

178. ביום 5.7.2012, ועל רקע הליך התנטקודה של אברם לבנת בע"מ מדבוקת השליטה באזקות, התפטרו לבנת ובן זאב מדירקטוריון דסק"ש (כמו גם מיתר הדירקטוריונים שבהם שימשו כדירקטורים בקבוצה). ראו בעניין זה בנפח 2 לעיל.

179. כפועל יוצא מן האמור, לבנת ובן זאב לא היו שותפים ליתר החלטות שהתקבלו בחברה בקשר לumarib החל מאותו מועד, המתוארות בין השאר בסעיפים 43-48 לכתב התביעה. בתוך כך הקבעים לא היו שותפים להחלטה מיום 15.7.2012 לאשר את יתרת הלוואה השלישי על סך 15 מיליון ש"ח, וכן להחלטה מיום 31.8.2012 לאשר פקדון נוסף לumarib בגובה 15 מיליון ש"ח (אשר כונה "הלוואה הרביעית").

180. בנוסף, לבנת ובן זאב לא היו שותפים למיכירת MURIB שהחלה להירקם באופן ממשי רק לקראת סוף יולי 2012, וכן לא היו שותפים לתהליך שהביא לסיום ההשקעה בumarib באוקטובר 2012 ולהחלטות שהתקבלו במסגרתו.

182. מובן מאליו כי לא ניתן ליחס לנتابעים כל אחריות שהיא על פי הדין, לכל החלטה שהתקבלה לאחר סיום כהונתם.

III. דין התביעה – להידחות

III.א. יש לדוחות את התביעה מחמת שיחוי

183. התביעה הוגשה בחודש ספטמבר 2012 ומכתבי התראה בקשר עם התביעה נשלחו בחודש יולי 2012.
184. הטענות בתביעה עוסקות בעניינים שאירעו לעללה משנה קודם לכן ובtabיעה נתען כי החלטות שהתקבלו על ידי הנتابעים היו בלתי סבירות כבר בעת שהתקבלו.
185. אין חולק כי פעולות החברה והחלטות שהתקבלו בעניין עסקת מעירב היו גלויות וידועות לציבור.
186. בנסיבות אלה, הגשת הבקשה לאישור התביעה כתוצאה בשיחוי של לעללה משנה מצדקה לכשעצמה את דחייתה.
187. לפי הנטען בתביעה, היה ניתן לקבוע כבר בעת שהתקבלו החלטות נשוא התביעה כי מדובר בהחלטות רשלניות ובלתי סבירות. אם כך הדבר, מדוע לא הוגש התביעה ולא הוועלו הטענות בזמן אמיתי? העלאת הטענות רק לאחר שהתברר כי עסקת מעירב לא צלה וגרמה נזק לדסק"ש (כמפורט בתביעה) מעידה על כך שמדובר בתביעה שהוגשה על יסוד חכמה בדיעד.

III.ב. העדר עילית תביעה – לא הופרו חובות כלשון על ידי הדיקטורים

III.ב.1. לבנת ובן זאב פעלו בהתאם לחובות זהירות החלטה עליהם

188. דיקטור חב בחובת זהירות (מושגית) ובחובת מיומנות לחברה. חובות אלו קבועות בסעיפים 253-252 בחוק החברות. לצד זאת, יש לבסס בכל מקרה ומקרה חובות זהירות קונקרטית, והיא תליה בשאלת אם בנסיבותיו של המקרה הקונקרטי היה על הדיקטור לצפות לכך שהתרשלותו תביא לנזק שנגרם בסופה של יום לחברה.⁹ הכל בפסקה הוא כי אחריות הדיקטור היא אישית, וחובות (ובחן חובות זהירות והמיומנות) מוטלות על כל דיקטור בנפרד.¹⁰
189. בעניינו, כתוב התביעה לא מגלה עילה ואף אין בו טענה כלשהי לגבי אחריותם האישית של לבנת ובן זאב והפרת חובותם באופן אינדיידואלי, שכן הוא מתיחס לדיקטורים מכלול.
190. **כבר מטעם זה כתוב התביעה אינו מבסס עילה מספקת ודינו להידחות על הסעפ'.**

191. מהתיאור העובדתי שהובא לעיל עולה באופן חד משמעי כי לבנת ובן זאב (כל עוד כיהנו כדיקטורים בדסק"ש) פעלו באישור רכישת מעירב ובאישור ההשקעות הנוספות בעירב (כל שלקחו חלק בחקלותם או) בהתאם לחובות המוטלות עליהם כדיקטורים בדסק"ש. הם הפעלו את שיקול דעתם כמתבקש מהם, שקוו שיקולים ענייניים ולגיטימיים וקיבלו החלטות סבירות, בעלות הגיון עסקי וככללי ראוי לזמן ולנסיבות, כל זאת על בסיס מידע מספק שעמד לרשותם. ממילא ברור כי

⁹ ע"א 610/94 בוכבינדר נ' בונס הנכסים הרשמי, בתפקידו כמנכ"ל בנק צפון אמריקה, פ"ד נ"ז(4) 289, 309 (2003).

¹⁰ רע"א 4024/14 אפריקה ישראל להשקעות בע"מ נ' כהן, פסקה 50 לדברי השופט עמית ופסקה 8 לדברי השופט ברון (פורסם בנוו', 26.4.2015).

לא ניתן ליחס לנتابעים פזיות כמשמעות בחוק החברות.

- .192. כמותוואר לעיל, לבנת ובן זאב ביצעו הליך של מידעה במסגרת קיבלו מידע רב גם טרם ישיבות הדירקטוריון ומחוץ להן, הן ביחס למצבה של מעריב והן ביחס לתכניות לשינוי מצב זה והבאת מעריב לאיזו אף לרוחניות. כמו כן קיבלו לבנת ובן זאב מידע והסבירים ביחס לאופן בו תסיע רכישת מעריב לעסקיה האחרים של דסק"ש.
- .193. בתוך כך, לבנת ובן זאב פעלו על פי חובת הזיהוות הchallenge עליהם, בהתאם לסעיפים 252-253 לחוק החברות, על שני רכיביה (הפרוצדורלי והמהותי), ובכלל זאת נקבעו באמצעות סבירים לקבלת מידע הנוגע לכדיות עסקה ולאיסוף מידע רלוונטי נוסף לצורך ההחלטה, ופعلו ללא ניגוד עניינים, מבלי שהיה להם כל עניין אישי בעסקה - ולקיים טובת החברה.
- .194. אין חולק שלבנת ובן זאב פעלו גם בהתאם לחובות האמונים המוטלת עליהם ולא ניגוד עניינים כלשהו (ובכתוב התביעה לא נתען אחרת).
- .195. מבלי לגרוע מהאמור, כתוב התביעה לא ביסס חובת זהירות קונקרטית באשר לנזק שנטען כי נגרם בסופו של יום לחברה, שכן לא ניתן היה לצפות את השתלשות האירועים החריגה שאירעה לאחר שהוחלט על עסקת מעריב, כפי שיובחר בפרק III.ב.3.III.ב.3 להלן.
- .196. בכתוב התביעה נטען, כבדרך אגב, טענה ביחס לשיקולים שעמדוabisוד רכישת מעריב שלפיה "יתכן כי מדובר באינטראסים זרים ולא עניינים (יתכן - של בעל השליטה)".¹¹
- .197. טענה זו, שנטען בלשון רפה מאוד, היא חסרת שחר ומקוממת. לא בצד כתוב התביעה איןנו מציג תשתיית עובדתית כלשהי לתמיכה בטענה זו. מטענה זו עולה, כמובן, שהנתבעים הצביעו בעד העסקה רק כדי לרצות את מר דנקנר וכעולה מן האמור לעיל, אין דבר רחוק יותר מן האמת. הנتابעים היו דירקטורים פעילים ביותר בחברה ובקבוצת אי די בי כולה. מדובר בדיקטורים איתנים בדעתם, מעורבים, אקטיביים ומנוסים ביותר, שלא הכפיפו את שיקול דעתם לדרישותיו של איש.
- .198. כאמור לעיל, הטענה שלבנת יכబיע بعد עסקה הפוגעת בדסק"ש וזאת משיקולים זרים היא מופרכת נוכח האינטרס הכלכלי האישי הבורר של לבנת בהצלחתה של דסק"ש.
- .199. זאת ועוד, אם הטענה המועלת בכתוב התביעה ביחס "לאינטראסים זרים" מתייחסת לרצון להשיג השפעה תקשורתית לטובת דסק"ש אשר תסייע לה בעסקה, אז מילא אין בכך כל פגט מנוקדות מבטה של דסק"ש ומדובר בשיקול ענייני.

¹¹ בסעיף 107.

200. בהחלטת בית המשפט הנכבד לאשר את הגשת התביעה כתביעת נזורת ("ההחלטה") הושם דגש רב על שאלת הפיזות. אין חולק כי קביעות בית המשפט הנכבד בעניין זה הן תקידניות ויוצרות סטנדרטים חדשים בתחום דין החברות. כתוב הגנה זה אינו המקום לדון בקביעות המשפטיות האמורות. **בין השאר**, אין זה המקום לדון בשאלת אם הסטנדרטים שנקבעו בהחלטה ביחס לפיזות הם הולמים; האם אין מדובר בהרatitude יתר שנזקה קשה ורבים; אם כתוב התביעה מכיל את היסודות הנדרשים לצורך עמידה ברף הגבולה הנדרש בקשר עם הוכחת סטייה מסטנדרטים אלה; אם ניתן (וראו) להחיל את הסטנדרטים שנקבעו על המקרה הנוכחי בו בכלל לא טבעי, וממילא לא הוכח, כל עניין אישי של מי מן הדירקטוריים או בעלי השיטה בעסקה שעל הפרק; ואם ניתן בכלל להחיל קביעות תקידניות מסווג זה באופן רטורואקטיבי. שאלות אלה ואחרות ייוזנו בהמשך ההליך אולם כבר כאן יש לציין כי כתוב התביעה נעדך טענה ממשית לכך שהדיקטוריים פעלו בפיזות.
201. הטענה ביחס לפיזות מופיעה בכתב התביעה ללא פירוט, הסבר או נימוק כלשהו ולא נטוינו בכתב התביעה היסודות העובdotים הנדרשים להוכחת פיזות. בעניין זה הלכה ההחלטה בבקשת האישור רחוק יותר ממה שהלכה התביעה עצמה.
202. ככל שפיזות היא מצב נפשי-תודעתי **סובייקטיבי** הנלווה להתנהגות, הרי שיש להוכיחה ביחס לכל דירקטור ודיקטור **בנפרד** ובכזה, בכתב התביעה כלל אין התייחסות ספציפית לכל אחד מהדיקטוריים.
203. הנتابעים, אשר כלפיהם מופנית ביום "האצבע המאשימה" בקשר לעסקת מעריב, הם אלו שהובילו את דסק"ש, לצד יתר הדיקטוריים וה הנהלה, מאז שנת 2003 – אל עבר השגשוג והעוצמה שהייתה נחלתה בשעה שהועלתה על שולחנה הצעת הרכישה של מעריב. הנتابעים פועלו משך כל אותן שנים, בהן כיהנו גם כדיקטוריים ומנהלים בחברות אחרות בקבוצת אי די בי, לצד עיניהם אך וرك טובתה של החברה, תוך שימוש במיטב הכלים והכישורים שלהם לשם כך. כל אותן שנים, שירתו הנتابעים את החברה נאמנה, הם מעולם לא היו אדישים לחובותיהם ומעולם לא גילו חוסר אכפתioticות לتوزצות מעשייהם ולהשפעתם על החברה.
204. הטענה כי הנتابעים היו אדישים לחובותיהם לחברה או לتوزצתה השילית של עסקת מעריב וכי פעלו בפיזות ובחוסר אכפתioticות הינה חסרת שחר והוא נשלט מניה ובניה נוכח המפורט בכתב הגנה זה.
205. לחופין בלבד, וככל שיקבע כי הנتابעים הפכו את חובת הזיהירות שלהם כלפי החברה, עומדת לנتابעים הגנת אשם תורם ביחס למלא הסכומים הנتابעים בהתחשב באופן בו נחגו החברה והנהלה ביחס לעסקה.
- III.ב.2. יש להחיל בענייננו את כלל שיקול הדעת העסקי**
206. כלל שיקול הדעת העסקי (Business Judgment Rule) נקלט אל הדין הישראלי.
207. כלל זה קובע, כי בית המשפט לא יתעורר בשיקול דעתם של הדיקטוריים כל אמת שהחלטתם נעשתה במסגרת סמכותם, באופן מיודע, והתקבלה בתום לב, ללא ניגוד עניינים ומתוך אמונה בטובות החברה. זאת, אפילו אם יتبירר בדייעך, כי שיקול דעתם היה מוטעה וגרם נזק לחברה. לא כל שכן, אין להטיל על הדיקטוריים אחריות אישית היכן שחברה הדוקטרינה.

208. **יפים לעניין זה דבריו של בית המשפט הנכבד:**¹²

"בידוע בתי המשפט אין מעדים את עצם, במקרה הרגיל, בנסיבות של מנהלי חברות, ואיןם בוחנים בדיון את השאלה האם החלטה עסקית שקיבלו משיקולים ענייניים הייתה ההחלטה העסוקה הנכונה בשעת קבלתה. כל עוד ההחלטה הדירקטורי התקבלה בהתבסס על איסוף מידע ראוי, ולאחר הפעלת שיקול דעת בתום לב ולא ניגוד ענייניים, מוחזק הדירקטורי, מכוח כלל שיקול הדעת העיסקי, כדי שפועל באופן תקין לטובת החברה".

209. העובדות המפורטות לעיל מלמדות כי כלל שיקול הדעת העסקי חל במלוא עוזו במקרה דין זה ואת, בין השאר, נוכחות העובדות הבאות:

209.1. חן לבנת והן בן זאב קיבלו את ההחלטה בקשר לרכישת מעריב לאחר שלרשותם עמד כל המידע הרלוונטי שניתן היה להשיגו באופן סביר באותה העת ולאחר מכן במספר רב של דיוונים מקדימים וחתיעיות.

209.2. לבנת ובן זאב לא היה כל עניין אישי בהחלטה, הם פעלו בתום לב, שלא מתוך ניגוד עניינים והתכלית שלשמה קיבלו את ההחלטה אכן ורק טובת החברה.

209.3. התקיים הליך אישור מסודר (ואף נבחן - בזמן אמת - הצורך באישור מושל ווחולט בהסכמה רשות ניירות ערך, כי הליך האישור שבוצע תקין הוא).

210. לאור זאת, אין מקום להתרבות בשיקול הדעת של לבנת ובן זאב והם זכאים ליהנות מן החזקה בדבר סבירות שיקול הדעת, גם מקום בו ההשערה ברכישת מעריב לא עלתה יפה בסופו של יום. ברי כי ביום, בחכמה שבדיעבד, ולאחר התפתחויות שהרעו את מצב החברה ומצבה של מעריב ומנעו את מימוש התוכניות לניהול ממעריב ממצבה הפיננסית – ההשערה במערב הייתה הפסדיות. עם זאת, את שיקול דעתם של הדירקטורים יש לבחון על פי מצב הדברים בשעת הפעלה, ולא בחכמה שלאחר מעשה.

211. וiodges כי בכל מקרה, טעות בשיקול דעת עסקי אינה מהוות כשלעצמה הפרה של חובת זהירות.¹³

III.b.3. העדר קשר סיבתי - בעת קבלת ההחלטה על עסקת ההשקעה לא היה ניתן לצפות את הנזק שנגרם לחברת

212. בידוע, על מנת שתקיים אחריות נזיקית, צריכה להיות דרישת הצפויות כולל צפויות של אירוע הנזק, של הנזק ושל הנזק והוא תנאי בלעדי אין על מנת לקיים את רכיב הקשר היסיבתי המשפטי שהוא אחד מרכיבי עולות הרשות (כמו כן דרישת הצפויות נבחנת גם כחלק מחייב הזהירות).¹⁵

213. לפיכך, בהעדר צפויות לא מתקיים קשר סיבתי משפטי (וכן לא ניתן לומר שהופרה חובת זהירות) – ולפיכך לא ניתן להטיל אחריות נזיקית.

¹² ח"פ (מרכז) 7250-05-11 **אדLER נ' לבנת**, פסקה 83 (פורסם בנבו, 25.11.2012; ראו גם: שי חנס, "כלל שיקול הדעת העיסקי" עיוני משפט ל"א 313, 321 (2009)).

¹³ ראו בין היתר ע"א 1694/92 **חברת אול שיוותים נ' מושיז ואח'** פ"ד מט(2) 397, 412 (1995).

¹⁴ אריאל פורת נזקון, 149, 443 (כרך א', 2013).

¹⁵ שם.

- .214. במסגרת דרישת הצפויות נבחנת גם שאלת רি�וחק הנזק – כאשר מקום בו ההתנהגות המעוולת הולידה נזק ראשוני שמננו התפתחו נזקים נוספים, לא תוטל אחריות בגין הנזקים שהתרחשו מן הנזק הראשוני מקום בו מדובר בנזק "רוחק" שאינו במתלכש הרגיל של הדברים. כאשר מדובר בנזקי רכוש (להבדיל מנזקי גופו), כבניןינו, מותבצעת הבדיקה בין סוגים המשנה של הנזק כך שאם נזק רכוש קל וצפוי התפתח לכדי נזק כבד ובلتאי צפוי – לא תוטל אחריות בגין הנזק הכבד.¹⁶
- .215. בעניינו, לא ניתן היה לצפות את הנזק הנטען בתביעה שכון, כפי שמפורט בכתב הגנה זה, נזק נטען זה נגרם בשל אירועים חיצוניים, שטלו את השוק כולו, את דסק"ש ואת מערב, ושלא ניתן היה לצפות אותם, כאמור בפרק II.1.2 לעיל.
- .216. בנוסף, בעת שנערכה עסקת מערב לא הייתה יכולה לצפות שיידרשו השקעות כה מסיביות בהמשך הדרך (כאמור, לדירקטוריים הוצג כי ידרשו השקעות מוגבלות ביותר במערב – בסדר גודל של כ-50 מיליון ש"ח לשנה – רק החל משנת 2012 ולטווה זמן לא ארוך).
- .217. התוצאות ששימשו בסיס לקבלת החלטה על העסקה (לרובות אלה שהתקבלו מאות יועצים מקצועיים ועתירי ניסיון) התבדו לחולtin בעקבות האירועים שאירעו במחצית השנהיה של 2011, לאחר שהושלמה עסקת מערב, ובשנת 2012. כך, למשל, התוצאות ביחס להכנסות מפרסום מודעות (מקור ההכנסות המרכזי של העיתון) שהציבו בבירור על עלייה צפויה בהיקף ההכנסות ממוקור זה, לא התגשמו, ובפועל חלה ירידה חרדה בהכנסות מפרסום מודעות על רקע שרשות האירועים התריגים.
- .218. לפיכך, לא ניתן לכרוך את השקעות הנוספות חלק מהנזק הצפוי בעת קבלת החלטות על רכישת מערב. על מנת להטיל אחריות נזיקית על הנتابעים ביחס להשקעות הנוספות יש להוכיח כי הם הפרו את חובותיהם באופן נפרד בכל אחת ואחת מההחלטות על השקעות הנוספות.

קיוםו של פטור בעניינו

III

- .219. חוק החברות מתייר לחברה לקבוע הוראה בתקינה שלפיו תוכל החברה לפטור את נושא המשרה בה אחריות במקרה של הפרת חובת זהירות כלפי החברה.
- .220. בעניינו, אישרה האסיפה הכללית של החברה ביום 29.8.2000 סעיפים בתקנון ובין היתר את הוספה סעיף 137 לתקנון אשר מאפשר לפטור את נושא המשרה של החברה מאחריות בשל נזק הנובע מהפרת חובת זהירות.
- .221. מתן כתבי הפטור אושר על ידי האסיפה הכללית של החברה ביום 15.2.2001.
- .222. אין חולק שההלים למתן הפטור נעשו כדי. אין גם חולק שהנתבעים הסתמכו והיו רשאים להסתמך על הפטור שניתן להם.
- .223. הנתבעים אינם בעלי שליטה ולאן הפטור חל בעניינים, גם לאחר תיקון 16 לחוק החברות.
- .224. מכיוון שבתביעה נטען שהנתבעים הפרו את חובת זהירות כלפי החברה הרי שנוכח קיומו של הפטור, הנתבעים פטורים מאחריות כלפי החברה.

¹⁶ שם, בעמ' 446-447.

- .225. בכתב התביעה אין טענה כלשהי שהפטור בעניינו אינו חל ואין גם הצדקה כלשהי לקבוע שהפטור אינו חל. בהחלטה נקבעו עניין זה קביעות מסוימות הנבעות מתקיינות של הפיזיות אולם, מכיוון שהتبיעה אינה מכילה את היסודות הנדרשים לצורך עמידה ברף הגבוה הנדרש בקשר עם טענת הפיזיות, אין מקום להתייחס לעניינים אלה במסגרת כתוב הגנה זה.

IV. התיעחות פרטנית לסייעי כתוב התביעה

A.I. התיעחות לפרק "פתח דבר"

- .226. האמור בסעיפים 1-2 לכטב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, העובדות הרלוונטיות ביחס לעסקת מעיריב תוארו בפרק II לעיל.
- .227. האמור בסעיפים 5-3 (^{כולל¹⁷}) לכטב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, יצוין כי השיקולים שעמדו בסיס העסקה היו א' וرك' טובת החברה.
- .228. האמור בסעיף 6 לכטב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, יצוין כי במרץ 2011 הייתה למעריב עצמה תכנית עסקית שהוכנה על ידי מר זקי רביב, בעל השליטה הקודם במעריב, אשר לא הספיק לישמה. הנהלת דסק"ש למדעה לעומק תכנית זו במהלך תקופת אישור ולאחריה, תוך שהיא בוחנת אפשרויות לשפה ולשנותה.
- .229. האמור בסעיף 7 לכטב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, לנتابעים נמסרו נתונים, מצגים והסבירים אשר הניחו את דעתם, לאחר שקיימו לגבים פגישות ושיחות, כי העסקה היא לטובת החברה.
- .230. האמור בסעיפים 8-9 לכטב התביעה מוכחש.
- .231. האמור בסעיף 10 לכטב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, יצוין כי הנتابעים פועלו באופן מלא בהתאם לחובות המוטלות עליהם, כי חל בעניינים "כל שיקול הדעת העסקי", וכי ככל מקרה אין כל בסיס בעניינו לטענת הפיזיות באשר לבנת ובן זאב.
- .232. האמור בסעיף 11 לכטב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנتابעים מכחישים את האמור בחומר הדעת ואת מסקנותיה.

A.II. התיעחות לפרק "הצדדים"

- .233. האמור בסעיפים 12-17 לכטב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, יפנו הנتابעים לתיאור הצדדים בפרק II.A לעיל.

A.III. התיעחות לפרק "הרקע העובdotiy"

- .234. האמור בסעיפים 18-23 לכטב התביעה מוכחש.

¹⁷ למען הסר ספק יובחר כי בכל סעיף שבו מציינים מספר סעיפים מכתב התביעה, האמור כולל את כל הסעיפים המצוינים בטוויה מקטן עד גדול - כולל.

- .235 האמור בסעיפים 24-25 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, יצוין כי דסק"ש לא הסתירה (באוטו דיווח אליו מפנה כתב התביעה) כי שיעור החזקה המדוחה של דסק"ש במערב גביה משיעור החזקה בפועל שכן הוא מביא בחשבון אופציה למוכר לדסק"ש כ-4.2% ממניות מערב.
- .236 האמור בסעיפים 26-32 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, העובדות הרלוונטיות ביחס לעסקת מערב תוארו בפרק II לעיל.
- .237 האמור בסעיפים 33-36 לכתב התביעה מוכחש.
- .238 האמור בסעיף 37 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, יצוין כי לבנת ובן זאב לא השתתפו בישיבת הדירקטוריון מיום 19.10.2011. כמו כן, ומבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, יצוין כי מוכחת הטענה לפיה הלוואת הבעלים ניתנה בתנאים נחותים. בדוח המידי של מערב מיום 6.10.2011, אליו מפנה התובעת, צוין במפורש כי הלוואה ניתנה בתנאי שוק.
- .239 האמור בסעיפים 38-41 לכתב התביעה מוכחש.
- .240 האמור בסעיף 42 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, לבנת לא השתתף בישיבת הדירקטוריון מיום 17.6.2012.
- .241 האמור בסעיפים 43-48 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, יצוין כי לבנת ובן זאב סיימו את כהונתם כדיקטורים בדסק"ש ביום 5.7.2012 ולפיכך לא לקחו חלק בישיבות הדירקטוריון שהתקיימו לאחר מועד זה.
- .242 האמור בסעיפים 49-51 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, יצוין כי השיקולים שעמדו בבסיס החלטות היו שיקולים ענייניים שנעודו אך ורק לקידום טובת החברה.
- .243 האמור בסעיפים 52-57 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יצוין כי ההחלטה על רכישת האג'ית מהחברת היישוב לא הובאה לאישור הדירקטוריון (אלא אך לא אישור ועדת הביקורת שבת לבנת ובן זאב לא היו חברים).
- .244 האמור בסעיפים 58-62 לכתב התביעה מוכחש.
- .245 האמור בסעיף 63 לכתב התביעה מוכחש.

IV.5. התיקositות לפרק "אי סבירות השקעתה של החברה במערב"

- .246 האמור בסעיפים 64-68 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יצוין, כי הטענות בסעיפים אלה, המسانמות את חוות דעתו של ד"ר אמר, הן בגדר חכמה בדיעד ואין בהן ולא כלום.
- .247 האמור בסעיפים 69-71 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יצוין כי מצבה הכלכלי הביעיתי של מערב היה ידוע היטב בעת鄙יע עסקות מערב והנתבעים האמינו כי בשל מצב זה מדובר בהזדמנויות עסקית לרכוש נכס שניית יהיה להפיק ממנו רווחים ולשלו בו בעסקי דסק"ש.
- .248 האמור בסעיפים 72-75 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יצוין כי במהלך כל התקופה הרלוונטית (הן לפני ההחלטה מיום 24.3.2011 והן לאחריה) בוצעו בדיקות רבות ועמיקות ביחס למערב.

- .249 האמור בסעיפים 76-80 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יצוין כי ההחלטה במאזן הכלכלי של מעריב ודסק"ש התרחשה בשל אירועים חיצוניים ובלתי צפויים שאירעו החל מהמחצית השנייה של 2011.
- .250 האמור בסעיפים 81-85 לכתב התביעה מוכחש.
- .251 האמור בסעיפים 86-91 לכתב התביעה מוכחש.
- .252 האמור בסעיפים 92-96 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יצוין כי החלטות על רכישת מעריב היו החלטות סבירות שבבסיסן שיקולים עניינים בלבד. הנتابעים השתכנעו כי רכישת מעריב היא הזדמנות עסקית לרכישת "מו Tong", במחיר נמוך, וכי הרכישה תסייע להשגת רווחי דסק"ש.

IV.ה. התיאחותות לפרק "הנזק שנגרם לחברה"

- .253 האמור בסעיפים 97-101 לכתב התביעה מוכחש.
- .254 הציטוט (החלק) בסעיף 102 אינו מוכחש, אך מוכחת הרלוונטיות שלו לטענות בתביעה.
- .255 האמור בסעיפים 103-106 לכתב התביעה מוכחש.
- .256 האמור בסעיף 107 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, מופנה בית המשפט הנכבד לסעיפים 199-201 לעיל.
- .257 האמור בסעיפים 108-111 לכתב התביעה מוכחש.

IV.ג. התיאחותות לפרק "פירוט עילות התביעה בנגד הנتابעים"

- .258 האמור בסעיף 112 לכתב התביעה מוכחש.
- .259 הציטוט בסעיף 113 אינו מוכחש, אך מוכחת הרלוונטיות שלו לטענות בתביעה.
- .260 הציטוט בסעיף 114 אינו מוכחש, אך מוכחת הרלוונטיות שלו לטענות בתביעה.
- .261 האמור בסעיפים 115-117 אינו מוכחש, אך מוכחת הרלוונטיות שלו לטענות בתביעה.
- .262 האמור בסעיף 118 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, יצוין כי חלק מן ההחלטה האמורונות כלל לא הובאו לאישורו של דירקטוריון דסק"ש, כמפורט לעיל.
- .263 הציטוט בסעיף 119 אינו מוכחש, אך מוכחת הרלוונטיות שלו לטענות בתביעה.
- .264 האמור בסעיפים 120-122 לכתב התביעה מוכחש.
- .265 האמור בסעיפים 123-131 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, יחוزو הנتابעים על האמור בפרק III.ב. לעיל.
- .266 האמור בסעיפים 132-141 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, יחוזו הנتابעים על האמור בפרק III.ב. לעיל.

- .267 האמור בסעיפים 142-143 לכתב התביעה מוחחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, יצוין כי דסק"ש לא סבלה כלל ממשבר כלכלי בתקופת אישור עסקת מעריב, וכי המשבר הכלכלי בדסק"ש הוא תולדה של אירועים בלתי צפויים, שהתרחשו לאחר רכישת מעריב, כאמור בפרק II.ו.2 לעיל.
- .268 האמור בסעיפים 144-145 לכתב התביעה מוחחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, יחוزو הנتابעים על האמור בפרק III.ב. לעיל.
- .269 האמור בסעיפים 147-146 לכתב התביעה מוחחש.
- .270 האמור בסעיף 148 לכתב התביעה מוחחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, יצוין כי בישיבת הדירקטוריון שבה התקבלה ההחלטה לרכוש את אגרות החוב של מעריב מידיו הציבור לא השתגף בכך, וכי ההחלטה לרכוש את אגרות החוב של מעריב מידיו השרות היישוב, לא הובאה לאישורו של דירקטוריון דסק"ש, כאמור בפרק II.ו.5.ii לעיל.
- .271 האמור בסעיפים 151-150 לכתב התביעה מוחחש.
- .272 האמור בסעיפים 156-152 לכתב התביעה מוחחש.
- .273 האמור בסעיפים 164-157 וכן האמור בסעיף 166 לכתב התביעה מוחחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, יחוזו הנتابעים על האמור בפרק III.ב.3. לעיל.
- .274 האמור בסעיף 165 לכתב התביעה מוחחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, יחוזו הנتابעים על האמור בפרק III.ב. לעיל.
- .275 האמור בסעיפים 167-170 לכתב התביעה מוחחש.
- .276 האמור בסעיף 171 לכתב התביעה מוחחש.
- .277 האמור בסעיפים 172-173 לכתב התביעה אינו מוחחש אך מוחחש יישומו לענייננו.
- .278 האמור בסעיפים 174-176 לכתב התביעה מוחחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, יצוין כי כלל שיקול הדעת העסקי (Business Judgment Rule) נקלט אל הדין הישראלי.
- .279 האמור בסעיפים 177-189 לכתב התביעה מוחחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, יחוזו הנتابעים על האמור בפרק III.ב.2 לעיל.
- V.ה. התיחסות לפרק "סמכות עניינית ומקומית"**
- .280 האמור בסעיפים 190-193 לכתב התביעה מוחחש.
- VI.ט. התיחסות לפרק "סיכום"**
- .281 האמור בפרק ט' לכתב התביעה מוחחש.

סוף דבר

282. בהתחשב בכל אחד מהטעמים שהובאו לעיל, קל וחומר בשל משקלם המctrבר, מותבקש בית המשפט הנכבד לדוחות את התביעה.

283. כן מותבקש בית המשפט הנכבד לחייב את התובעת בהוצאות הנتابעים בגין תביעה זו, לרבות שכ"ט עו"ד, כمبرוקש ברישא לכתב הגנה זה.

אלמוג גיל-אור, עוזייד

ענת שקד, עו"ה

תומר ויסמן, עוז

ג'ירא אַרְדִּינְסֶט, עו"ד

ב' ב' הנתבעים 6 ו-10

היום, 11 בינואר, 2016

**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

יום שני 11 נובמבר 2016

תנ"ג 12-09-10466 אוסטרובסקי ואח' נ'
חברת השקעות דיסקונט בע"מ ואח'**מספר בקשה (מספר הבקשה): 52****טלפון מרכז מידע: 077-2703333****אישור על פתיחת בקשה
אישור על تسجيلطلب**

ניתן אישור כי ביום (נصدق بهذا أنه ביום יי' באלול תשלו) 11/01/2016 בשעה (בשעה) 16:57 הוגשה בקשה מס' 52 (קדם
طلب מן نوع): כללית, לרבות הودעה כתוב הגנה מטעם הנתבעים 6 ו-10.

בתיק (ב قضיה) תנ"ג 12-09-10466 אוסטרובסקי ואח' נ' חברה השקעות דיסקונט בע"מ ואח' .

מספר הבקשה הוא (מספר הבקשה): 52

בכל פניה לבית המשפט בנוגע לבקשת זו, יש לציין את מספר הבקשה.

כלمراجعة للمحكمة المتعلقة בطلب عليك أن תזכיר رقم הבקשה.