

תנ"ג 12-09-10466
בפני קבוע הש' פרופ' ע. גROSSKOPIF
קבוע לדין ביום 13.3.2016

בunnyin: חוק החברות, התשנ"ט - 1999 (סעיף 198)

בunnyin: 064727183

בunnyin: 033616509

על ידי ב"כ ממשרד עזה"ד רם דקל

רחוב מנחם בגין 7, רמת-גן 52681

טל: 03-7549998; פקס: 03-7549999;

וכן ב"כ ממשרד עזה"ד רון עדיני

רחוב היצירה 3, בית ש.א.פ, רמת-גן 52521

טל: 03-6139697; פקס: 03-6139696

התובעים הנגזרים

התובעת

ובunnyin: חברת השקעות דיסקונט בע"מ

- נגדי -

1. נוחי דנקנר

2. אליהו כהן

3. אבי פישר

4. ניב אחיטוב

5. יצחק מנור

6. צבי לבנת

7. חיים גבריאלי

8. זהבה דנקנר

9. דורית מנור

10. שאול בן זאב

11. רפי ביסקר

12. מרק שימל

13. יair אורגלאר

הנתבעים

הנתבעים 1 ו-8 ע"י ב"כ כספי ושות'

מרח' יעצ' 33, תל אביב, 6525832

טל: 03-7961001; פקס: 03-7961000

הנתבעים 2, 4, 7 ו-11 ע"י ב"כ אגמון ושות'

מרח' יגאל אלון 98, תל אביב, 6789141

טל: 03-6078607; פקס: 03-6078666

הנתבעים 3 ו-12 ע"י ב"כ פישר, בכיר, חן, וול, אוריאן ושות'

מרח' דניאל פריש 3, תל אביב, 6473104

טל: 03-6944848; פקס: 03-6944142

הנתבעים 5 ו-9 ע"י ב"כ גולדפרב-זיליגמן ושות'

מרח' יגאל אלון 98, תל אביב, 6789141

טל: 03-7101635; פקס: 03-7101618

הנתבעים 6 ו-10 ע"י ב"כ ארדינסטן נון ושות'

מרח' ברקוביץ' 4 תל אביב, 6423806

טל: 03-7770101; פקס: 03-7770111

הנתבע 13 על ידי ב"כ קלינמן נאור, עורכי דין

רחוב ז'בוטינסקי 7 רמת-גן, 5252007

טל: 03-6121100; פקס: 03-6120011

א. כללי

1. כתוב הגנה זה מתייחס לכתב התביעה אשר צורף נספח אי לבקשת אישור התביעה כתביעה נגזרת מיום 4.9.2012 ולנספחים שצורפו לבקשת האישור. הנتابע 13 ("הנתבע 13" או "פרופ' אורגלאר") מתנגד לכל הרחבה חזית אשר בוצעה לאחר מכן במהלך הליך אישור התביעה כתביעה נגזרת, ככל שbowtza. כל הטענות שנטענו על ידי התובעים הנגזרים במהלך הליך אישור התביעה כתביעה נגזרת, בין שנכללו בכתב התביעה ובין שלא, מוכחות.
2. מוכחתה כל עובדה ואו טענה שהנתבע 13 לא הודה בה במפורש בכתב הגנה זה. הכחשה של סעיף בכתב התביעה משמעה גם הכחשת כל סעיפיו הקטנים והכחשת תוכנו ותוקפו הראיתי של כל נספח הנזכר בו ו/או פרשנות התובעים הנגזרים לתוכנו.
3. הטענות הנטעןות בכתב הגנה זה נטעןות במצטבר לטענות שנטענו נגד אישור התביעה כתביעה נגזרת או לכל טענה אחרת המועלות בהליך על ידי מי מהנתבעים האחרים, ככל שאין סותרות את האמור בכתב הגנה זה. הנتابע 13 מצטרף לכל טענות ההגנה של הנתבעים האחרים, ככל שאין עומדות בסתיויה לטענות הנתבע 13. הטענות המשפטיות הנטעןות בכתב הגנה זה נטעןות להלופין ו/או במצטבר, הכל לפי תוכן הדברים והקשרם.
4. אין בנטען בכתב הגנה זה, כלו או חלקו, כדי להעביר את נטל הבאת הראיות ו/או את נטל השכנוע אל הנتابע 13, ונטל זה מוטל כלו על התובעת.
5. פרקים א', ב' וג' בכתב הגנה זה מהווים חלק בלתי נפרד מההיסטוריה הפרטנית לסעיפי כתב התביעה ולשם הקיצור הנתבע 13 יפנה אליהם מבלי לחזור על הטענות הנטעןות בהם. תמצית העמדתו המפורטת של הנתבע 13 בפרק ב' להלן מהוות תמצית בלבד, ואינה ממצה את טענות הנתבע 13 בקשר לתביעה ולסעדים הנתבעים בה.

ב. טענות מקדימות

6. כתב התביעה מנוסח באופן שאינו מגלה עילית תביעה נגד פרופ' אורגלאר ו/או באופן פסול שכן הוא אינו מפרט ביחס לכל אחד מהנתבעים, ובכללם פרופ' אורגלאר, את אחוריותו האישית (מוכחתה למען הזהירות), את המעשים והמחדרים המិוחסים לו (מומוחשים למען הזהירות), ואת הנזקים שלחם נטען כי הוא אחראי (מומוחשים למען הזהירות). בכך נפל פגם מהותי בכתב התביעה, אשר פוגע ביכולת ההגנה של פרופ' אורגלאר, ועל כן יש לסלק על הסף את התביעה נגדו בהתאם לתקנה 100 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 ("תקנות סדר הדין האזרחי") ו/או להורות על מחיקה או תיקון של סעיפים בכתב התביעה המפוריעים לדין הוגן בתביעה בהתאם לתקנה 96(א) לתקנות סדר הדין האזרחי.
7. פרופ' אורגלאר הוענקו הסדי髻 ביטוח נושא משרה, שיפוי ופטור על ידי התובעת, חברת השקעות דיסקונט בע"מ ("disk" ו/או "החברה"), אשר אינם מצדיקים ו/או מאפשרים ניהול הליך אישי נגדו ובהתחשב יש לדחות ו/או למחוק את התביעה נגדו.

יש לדוחות ו/או למחוק את התביעה כנגד פרופ' אורגלאר בשל הסתמכות מרצון ו/או אשם תורם של דסק"ש בשיעור של 100%.

9. היה על התובעים הנגזרים לצרף לתביעה את כל הגורמים שהינים צדדים רלוונטיים ודרושים לבירור התביעה, ואשר יש להם חלק נזקיט הנטענים (ומוכחשים) בתביעה, ובכלל זה את כל הגורמים המפורט במכתבי הדרישה ששלחו לדסק"ש ביום 22.7.2012 וביום 26.7.2012. אי צירוף כאמור מהוות ויתור של התובעים הנגזרים על אותם נזקים נטענים (ומוכחשים), אשר פוטר את פרופ' אורגלאר באותה מידת, וזאת מבלתי גראע מכל זכות של פרופ' אורגלאר כלפי אותם צדדים.

10. הטענות בכתב התביעה שמהותן שיקולים זרים הן טענות אשר מחייבות מטיבן פירוט והרחבה נוספת הובאו בכתב התביעה ועל כן דין טענות אלה להיחות על הסף.

ג. תמצית עמדת הנتابע 13

11. פרופ' אורגלאר הוא פרופסור אמריטוס למנהל עסקים מאוניברסיטת תל אביב. פרופ' אורגלאר בעל רקורד מקצועי עשיר בחברות ציבוריות, ובין היתר שימש כיו"ר הבורסה לניירות ערך בתל אביב, שימש כנשיא הארגון הבין לאומי לשחר באופציות (OMA), הקים את חברת הדירוג לניריות ערך "מעלות", כיהן (ובחלקן מכחן) כדירקטור בשורה של חברות ציבוריות ותאגידים בנקאים, לרבות בנק דיסקונט לישראל בע"מ, בנק הפועלים בע"מ, כימיקלים לישראל בע"מ, גזית-גלוב בע"מ, איתמר מדיקל בע"מ וסרגון נטוורקס בע"מ.

12. פרופ' אורגלאר משמש דירקטור בחברות שונות החל מסוף שנות השבעים ומזה ארבעים שנה. פרופ' אורגלאר מומחיות בתחום המימון והבנקאות וניסיון רב בניתוח דוחות כספיים. פרופ' אורגלאר נחגג דירקטור בעל מומחיות חשבונאית ופיננסית כמשמעותו מושג זה בתיקות החברות (תנאים ו מבחנים לדירקטור בעל מומחיות חשבונאית ופיננסית ולדirezקטור בעל כשירות מקצועית), התשס"ו-2005.

13. ב מרבית החברות הציבוריות שבהן פרופ' אורגלאר שימש דירקטור, פרופ' אורגלאר שימש כדירקטור חיוני שתנאי סעיף 240 לחוק החברות, תשנ"ט-1999 ("חוק החברות") מתקיימים לפחות החברות שבהן פרופ' אורגלאר שימש דירקטור, פרופ' אורגלאר היה חבר בוועדות שונות של הדירקטוריון, ובעיקר וועדת ביקורת, וועדת AMAZON (או וועדה לבחינת דוחות כספיים), וועדת תגמול. בהיותו דירקטור בלתי תלוי או דירקטור חיוני בחברות הציבוריות שלו ה他会, פרופ' אורגלאר נתן מАЗ ומתרميد דגש רב על יישום והקפדה על כללי מمثال תאגידי תקינים.

14. באשר לאירועים הנדונים בכתב התביעה, ובשים לב לזמן שחלף מאז ועד עתה, יפורטו להלן עיקרי העבודות הרלוונטיות, בהתאם למיטב הידע והזיכרון של הנتابע 13 ועד כמה שעולמים ממשיים קיימים, ומבלתי שיש בכך כדי למצות.

15. במהלך חודש פברואר 2011 פרופ' אורגלאר קיבל פניה להצטרך לדירקטוריון דסק"ש באופן מיידי מממר עמי אראל ("מר אראל"), ששימש באותה העת נשיא ומנהל העסקים הראשי של דסק"ש. מר אראל הסביר כי הפנייה הינה דחופה, על רקע הצורך לאשר את הדוח התקופתי של דסק"ש לשנת 2010 והចורך הדחוף של דסק"ש בדirezקטור בלתי תלוי בעל מומחיות חשבונאית ופיננסית שיישמש

חבר בוועדת הדירקטוריון לבחינת הדוחות הכספיים הדינה באישור הדוח התקופתי האמור, וזאת בהתאם לתקנות החברות (הוראות ותנאים לעניין הליך אישור הדוחות הכספיים), התש"ע-2010 שחייבו זאת. מר אראל הציע **פרופ' אורגלאר** להצטרף לדירקטוריון דסק"ש וכן לשתי וועדות: וועדת הדירקטוריון לבחינת הדוחות הכספיים וכן וועדת הביקורת.

16. **פרופ' אורגלאר** הייתה היכרת שטחית קודמת עם מר אראל, על רקע פעילות אקדמית בפקולטה למנהל עסקים אוניברסיטת תל אביב וכן לאחר שב עבר מר אראל פנה **פרופ' אורגלאר** בהצעה לכהן כדירקטטור בחברה אחרת בשליטת דסק"ש, אך העניין לא יצא אל הפועל. **פרופ' אורגלאר** העיד (ומעריך) מעד את מר אראל כמנהל מצטיין ובפרט העיד (ומעריך) את מומחיותו בתחום התקשורות. אל **פרופ' אורגלאר** מופנות הצעות רבות לשמש כדירקטטור והוא נהג לבחור מתוכן אותו הצעות שנראות לו מעניינות במיוחד. במקרה זה, פניותו של מר אראל נראתה **פרופ' אורגלאר** מעניינת בשל העובדה שהיא מדובר בחברת אחזקות שמבצעת פעילות עסקית בהיקף של מיליארדי שקלים וכן בשל ההערכתה הרבה של **פרופ' אורגלאר** למר אראל וליכולות ניהולו שלו.

17. בעקבות זאת, **פרופ' אורגלאר** נתן לפניותו של מר אראל והטכים להצטרף לדירקטוריון דסק"ש וכן לוועדת הדירקטוריון לבחינת הדוחות הכספיים. באשר להצעה לכהן גם חבר וועדת ביקורת, בשל האחריות המיחזקת הכרוכה בפעילותה של ועדת זו ובשל מרכיבותה של חברת דסק"ש בחברה המחויקת בחברות הכספיות במגוון רחב של תחומיים, **פרופ' אורגלאר** השיב כי ישוקל בעתיד אפשרות להצטרף גם לוועדת הביקורת של דסק"ש, וזאת לאחר שתהיה לו היכרות מספקת עם דסק"ש ועסקיה.

18. ביום 6.3.2011 **פרופ' אורגלאר** מונה על ידי דירקטוריון דסק"ש לשמש דירקטור בדסק"ש לחבר בוועדת הדירקטוריון לבחינת הדוחות הכספיים ("וועדת המazon"), וזאת עד לאישור מינויו באסיפה הכללית השנתית. בדיווח המידי אודות מינויו של **פרופ' אורגלאר** צוין כי דסק"ש רואה אותו כديرקטטור בלתי תלוי וכديرקטטור בעל מומחיות חשבונאית ופיננסית.

דיווח מיידי מיום 6.3.2011 אודות מינויו של **פרופ' אורגלאר** לדירקטוריון דסק"ש מצורף **נספח 1**.

19. **פרופ' אורגלאר** מונה כديرקטטור בלתי תלוי לאחר שהתקיימו בו כל תנאי הקבועים בחוק למינוי דירקטור חיצוני בהתאם לסעיפים 1, ו- 240 לחוק החברות. **פרופ' אורגלאר** לא כיהן קודם לכן כديرקטטור בדסק"ש או בחברה בת של דסק"ש או בחברה אחרת מהחברות של קונצראן אי. די. בי (דסק"ש הייתה ועודנה חלק ממנו). **פרופ' אורגלאר** לא הייתה שום זיקה אישית, חברתית, עסקית או אחרת לבני השיטה של דסק"ש ושל קונצראן אי. די. בי, ובמיוחד למתבע 1 ("מר זנקנו").

20. עוד יצוין כי מקור פרנסתו של **פרופ' אורגלאר** לא היה תלוי בדסק"ש או מי מבני השיטה בדסק"ש. **פרופ' אורגלאר** משתכר הכנסה קבועה מעובdotו באוניברסיטה תל אביב (במסגרת פנסיה תקציבית). בנוסף, **פרופ' אורגלאר** הכנסות נוספות מכוחה כديرקטטור בחברות שונות, בהיקף הנanton להחלטתו.

21. באותו העת (מרץ 2011) דסק"ש הייתה בשיאו ונחשבה לאחת מהחברות החזקות והבולטות במשק הישראלי בהיותה חברת האחזקה שהחזיקה (במיוחד או באמצעות חברות בנות) בחברות סלקום

ישראל בע"מ ("סלקוטס"), חברת לנכסים ולבניין בע"מ ("נכסיים ובינוי"), שופרסל בע"מ, כור תעשיות בע"מ ("בורו"), מכתשים אגן-תעשיות בע"מ ("מכתשים-אגן") ועוד. נכון ליום 31.12.2010, שווי השוק של דסק"ש היה כ- 6.5 מיליארד ₪, ההון העצמי שלו היה כ- 3.8 מיליארד ₪, הרווח השנתי היה כ- 1.2 מיליארד ₪ ועמדו לרשותה מאות מיליון שקלים פנויים להשקעה.

.22. לאחר שפרופ' אורגלאר הסכים לקחת על עצמו את התפקיד שהוצע לו על ידי מר אראל, פרופ' אורגלאר הקדיש זמן ללימוד הדוחות הכספיים של דסק"ש, שכלל דוחות כספיים נפרדים ודוחות כספיים נפרדים מוחבבים, וכן להכירה כללית של פעילות החברה ועסקיה. לצורך כך פרופ' אורגלאר יזם פגישות עם סמכ"ל הכספיים של דסק"ש, מר מישל דהון ("מר דהון").

.23. בימים 18.3.2011 ו- 20.3.2011 התקיימו דיוונים בוועדתamazon בעניין הדוחות הכספיים של דסק"ש לשנת 2010, בהשתתפותו של פרופ' אורגלאר. בישיבות ועדת amazon נדונו פרטי הדוחות באופן יסודי ומكيف ובין היתר נדונו כמה מההשקעות המשמעותיות של חברות הבת של דסק"ש שהיו בהיקפים כספיים גבוהים ביותר. השקעות מוחתיות ומשמעותיות אלה נדונו באופן שיטתי בישיבות ועדת amazon, וזאת בשל מהותיותן.

.24. ביום 22.3.2011 הייתה אמורה להתקיים ישיבת הדירקטוריון הראשונה מאז הצטרפתו של פרופ' אורגלאר לדירקטוריון דסק"ש, כאשר העניין המרכזי שעמד על הפרק לאוthon ישיבה היה אישור הדוח התקופתי לשנת 2010. בסופה של דבר הישיבה האמורה נדחתה ביוםים, ליום 24.3.2011.

.25. ביום 23.11.2011, בעקבות דיווח מיידי של דסק"ש באותו יום ופרסומים בתקשורת, מר אראל התקשר לפרופ' אורגלאר ויידע אותו כי למחמת טובא לאישור עסקה לרכישת השליטה במרחב החזקות בע"מ ("מעריב") אשר גובשה על ידי הנהלת החברה, וכי פרטי העסקה ואישורה יידונו במסגרת ישיבת הדירקטוריון שנקבעה ליום 24.3.2011. פרופ' אורגלאר הבין מן הדברים כי מדובר בעסקה המתגבשת מזמן, מצויה בשלבי האחרונים וmobata cut לאישור של הדירקטוריון.

.26. ביום 24.3.2011 התקיימה ישיבת הדירקטוריון הראשונה שבה השתתף פרופ' אורגלאר מאז מונה לדירקטור בדסק"ש. בישיבה נידונו הנושאים שעל סדר היום, לרבות אישור הדוחות הכספיים של דסק"ש לשנת 2010. בפתח הישיבה, נידונה עסקת רכישת השליטה במרחב.

.27. פרוטוקול ישיבת הדירקטוריון מיום 24.3.2011 הינו תמציתי, משקף את עיקרי הדברים ואיינו מהוועה סטנדרמה המפרטת כל אמירה שנאמרה בישיבה. עסקת מעריב הוצאה בישיבה כחוודנותה עבר דסק"ש לרכוש נכס תוכן במחair זול, על רקע רצונו של ד"ר זקי רביב למכור את חלקו במרחב. הישיבה נפתחה בדבריו של מר דנקנר, שהציג את העסקה לרכישת מעריב וציין שדסק"ש מתחילה לחוזנות כזו מזמן רב וכעת קיימת הזדמנות לרכישת מעריב במחיר מצוין.

.28. בהמשך, מר אראל, שלו ניסיון רב בשוק התקשות (כמי ששימש כי"ר דירקטוריון סלקום, כי"ר דירקטוריון נטויזץ בע"מ, ולפני כן כמנכ"ל בזק, כי"ר פלאפון תקשורת בע"מ ובנוסף מושה בחברות תקשורת נוספות), הציג את עסקת ההשקעה באמצעות מצגת, תוך התיאורית לשוק התקשות, מגמות חדשות בשוק התקשות, הנחיות של דסק"ש מול מתחרותיה בכל הקשור לתחומי התוכן, והזדמנות לרכוש את מעריב כמקור לתוכן במסגרת ההתלכדות הצפוייה בתחום

התקשורת. מר אראל הציג את היתרונות שיכוחו מההשקעה במערב ותמכך בהשקעה, ובשים לב לתפקידו הבכיר בחברה, להיכרות המעמיקה שלו עם עסקי החברה ועם שוק התקשרות, לניסינו ומומחיותו הרבים בשוק התקשרות - פרופ' אורגלאר ייחס, והיה רשאי ליחס, משקל רב לעמדה זו.

.29. במהלך ישיבת הדירקטוריון הועג גם מידע אודות מעריב, לרבות מצבה העסקי בשנים האחרונות, ונכיסים בבעלותה (לרבבות בית הדפוס). בין היתר, הועגו היתרונות של מעריב כמותג תוכן מרכזי בישראל המעסיק אנשי תוכן מוכשרים וכן מחזיק בעלות באתר האינטרנט NRG, אחד מעשרת אתרים האינטרנט המובילים בישראל. לצד זאת, הוסבר לדירקטוריון על הקשיים הכלכליים של מעריב נוכח הירידה בחשיפה לעיתונות היומית והתחזוקתו של החינמון "ישראל היום". הוסבר כי בשנים האחרונות חל קיטוון בחכונות מעריב (מסך של 514 מיליון ש"ח לסך של 323 מיליון ש"ח) וכן קיטוון ברוחות הגלומי לעומת גידול בהתאם לתפוקה שהביאו ליתרת הפסד של כ-654 מיליון ש"ח ולהון עצמי שלילי של 24 מיליון ש"ח.

.30. בישיבה הועגו גם עיקרי הסכם ההשקעה במערב, ובין היתר העובה **סכום ההשקעה יוזם למעריב** - מתקופת 140 מיליון שקלים, 120 מיליון ש"ח יוזרמו למעריב בתמורה למניות (מתוכם 20 מיליון ש"ח יוזרמו באופן מיידי כהלואת גישור מובטחת) וכ-11 מיליון ש"ח נוספים ישמשו לרכישת הלואת בעליים שניתנה למעריב על ידי ד"ר זקי רביב שאף הוא תומר למניות. כמו כן, הועגה התחייבותה של בעלת השליטה השניה במערב, חברת ההשראת היישוב בישראל בע"מ ("ה班车 היישובי"), להזירם 12 מיליון ש"ח למעריב ולהמיר למניות הלואות בעליים בסך של 40 מיליון ש"ח. עוד צוין כי הסכם הרכישה בפוף לתנאים מוגבלים, לרבות הסדרת חובה של מעריב לבנק הפועלים וביצוע בדיקת נאותות מקיפה בסיווע יועצים חיצוניים.

.31. במהלך הדיון הייתה התיאחות לקשיים הכלכליים של מעריב ולאתגר שבhabat מעריב לאיזון ובהמשך לרוחות. צוין כי מעריב מצויה בתחום התיאילות בהתאם לתוכנית שהcin ד"ר זקי רביב וכי בדעת דסק"ש להcin תכנית עסקית משופרת, שתביא לידי בייטוי את יתרונותיה של דסק"ש כמשמעותה. הרושים הבורר שעלה מאופן הצגת העסקה ונימוקיה היה כי דסק"ש, הפעלת בתחום התקשרות מכוח אחזקותיה (השירות והעקבות) בחברת סלקום ובחברת נטויזין, מעוניינת לרכוש את מעריב כנכס תוכן עבור רוזע התקשרות שלח וחלוקת מגמות ההتلכדות, ולא כדי להרוויח מתחום העיתונות המודפסת בלבד עצמו.

.32. צוין כי פרופ' אורגלאר נחשף לחברת מעריב ולקשייה עוד במסגרת חברותיו בדירקטוריון ובוואדי אשראי של בנק הפועלים (בין השנים 2007-2010), שמיינן את פעילות מעריב. פרופ' אורגלאר התרשם כי למערב בעיה מתמשכת של הון חזור (דוגמא בולטת - כסף שנדרש באופן מיידי לרכישת נייר להדפסת העיתון) וקשיים ניהוליים, והוא סבר כי דסק"ש יכולה לספק מענה לשתי בעיות אלה, באופן שיאפשר למערב לשפר את ביצועיה העסקיים. מסיבה זו ממש, במהלך ישיבת הדירקטוריון פרופ' אורגלאר שאל לגבי מעמדה של חברת היישוב ובפרט המשך מעמדו של בעל השליטה בה, עופר נמרודי, בדירקטוריון מעריב לאחר השלמת עסקת הרכישה, על מנת לוודא כי לאחר העסקה דסק"ש היא זו שתוביל את ניהול מעריב.

.33. בישיבת הדירקטוריון חלק מהnocחים התיאחו להזמנות הגלומה ברכישת מעריב דוקא נוכח הקשיים בהם היא מצויה. ואmens, רכישת עסק בקשרים מגמות לעתים קרובות הזרזנות לרכוש נכס

במחיר נמוך במיוחד, כמקובל אף בחברות אחרות שבתון פרופ' אורגלאר כיהן כדירקטטור.

34. במועד ישיבת הדירקטוריון לא נדונו היקפי השקעות עתידיות שיידרשו למעריב. פרופ' אורגלאר ידוע מניסיוו כי חברות אם נדרשות לעתים לתמוך בחברות בנות. יחד עם זאת, לאור מבנה עסקת מעריב (אשר כלל הזרמות של כ-132 מיליון ש"ל למעריב, המרת הלואות בעליים וכן הסדר עם הבנקים בתנאי מלאה), מעריב הייתה צפיה לעבור לחון חיובי ויתרת מזומנים בסכומים משמעותיים, ולפיכך ההבנה של פרופ' אורגלאר הייתה כי בעת הקロבה ועד לסיום שנת 2011, לא תידרש השקעת כספים נוספת.
35. מכלול הדברים שנאמרו במהלך ישיבת הדירקטוריון בנושא עסקת רכישת מעריב, פרופ' אורגלאר הבין כי לדסק"ש קיים צורך בתוכן, כי דסק"ש מחפש נכס תומן מזה זמן, כי קיים קושי רב לרכוש מוקור תוכן ישראלי מן המוכן (בහיעדר אלטרנטיבות זמיינות) וכי עסקת מעריב הינה בגין הזדמנות יוצאת דופן לרכישת נכס תוכן בממחיר נמוך ביותר. כמו כן היה ברור לפרופ' אורגלאר כי הנהלת החברה עוסלת על גיבוש עסקת מעריב מזה זמן וכי העסקה נבחנה בידידים ווגבשה לפרטיה, כאשר הנוכחים בישיבה כבר מכירים את העסקה ואת השיקולים בסיסית.
36. מהופן שבו הוצאה והתקבלה הצגת עסקת מעריב על ידי המשתתפים בישיבה, פרופ' אורגלאר התרשם בבירור כי הנוכחים בישיבה מודעים היטב לצורך של דסק"ש בראשית תוכן על מנת לשמור על מעמדה בשוק התקשורות, וכי היבטים המڪצועיים הנוגעים לשוק התקשורות, לרבות התפתחויות שהוצעו על ידי מר אראל והצרכים של דסק"ש לצורך פעילות תחרותית בשוק זה, מוכרים לחבריו הדירקטוריון היטב ומהווים חלק מהסטרטגייה העסקית של החברה. פרופ' אורגלאר התרשם כי האפשרות לרכישת מעריב או גוף תקשורת אחר, חלק מן החபוש אחר נכס תומן, לא הייתה חדשה לחבריו הדירקטוריון וכי דסק"ש חיפשה ובחנה הזדמנויות שכאה מזה זמן.
37. כאמור לעיל, ישיבת הדירקטוריון מיום 24.3.2011 הייתה הישיבה הראשונה לאחר מינויו של פרופ' אורגלאר כדיקטטור לדסק"ש. כדיקטטור חדש, פרופ' אורגלאר לא היה שותף לגיבוש ועיצוב האסטרטגיה העסקית של דסק"ש, לרבות בתחום התקשורות, כפי שהיתה קיימת לפני הctrpolto לדירקטוריון. פרופ' אורגלאר התרשם כי נושאים מקצועיים-סטרטגיים בתחום התקשורות, לרבות היתרונות הנובעים מהתלכדות בין השקעה בתוכן לבין זרוע התקשורות של דסק"ש, מוכרים וידועים לחבריו הדירקטוריון (שרובם ותיקים ומלווים את דסק"ש ועסקיה שנים רבות). בנסיבות אלה, פרופ' אורגלאר לא מצא לנכון לבש לדוחות את הדין ולהציג בפניו באופן מפורט את האסטרטגיה של החברה כפי שהתגבשה מעט במהלך השנים ומכלול השיקולים המנחים אותה בכל הקשור להתנהלותה בשוק התקשורות. פרופ' אורגלאר השתתף בהצבעה והצביע בעד עסקת מעריב לאחר שהשתכנע מחדברים שהוצעו על ידי הנהלת החברה בישיבת הדירקטוריון, ומאחר שהשתכנע מתמיכת הנהלה ובפרט מר אראל בעסקת רכישת מעריב ומכך שככל חבריו הדירקטוריון שנכחו בישיבה הסכימו כי קיים צורך בתוכן וכי מדובר בהזדמנות אטרקטיבית שהחברה מזכה לה מזה זמן. פרופ' אורגלאר יטען כי בנסיבות העניין ונוכח העובדה דיקטטור חדש, מדובר בהתנהלות סבירה ובהחלטה סבירה.

38. זאת ועוד, פרופ' אורגלאר התרשם כי לא מדובר בעסקה בהיקף מהותי מבחינת עלות ההשקעה ביחס לשווי השוק של דסק"ש, חיקף החון העצמי שלו והנכסיים הנזילים הפנויים להשקעה. כאמור לעיל, באוטם ימים פרופ' אורגלאר נחשף לדין בוועדתamazon בעסקאות עלות משמעותיות כספיות בסכומים

גבוחים בהרבה מסכום עסקת מעריב וברמות סיכון גבוהות. הגם שסכום של 140 מיליון ש"ח היו סכום נכבד כשלעצמו, גם בחברה מבוססת כפי שDisk"sh הייתה אותה עת, לא היה בסכום זה כדי לסקין את יציבותה של Disk"sh, יכולתה לעמוד בהתחייבותה והמשך פעילותה העסקית. בנסיבות אלה, פרופ' אורגלאר העירץ כי מרכיב הסיכון בהשקעה מוגבל.

.39. נוכחות מכלול הדברים שהוצעו ונוכחת תמיינית יתר חברי הדירקטוריון שלחם היכרות עמוקה יותר עם החברה ופעילותה בתחום התקורת בהשוואה לפרופ' אורגלאר שעבורו מדובר בישיבת הדירקטוריון הראשונה בהשתפותו, **פרופ' אורגלאר סבר כי מדובר בעסקה שמשרתת את טובתת של Disk"sh והצטייע בעד אישור העסקה.**

.40. לאחר שעסקת מעריב אושרה על ידי הדירקטוריון בישיבה מיום 24.3.2011, הנהלת החברה ניהלה מגעים עם בנק הפלואלים להסדרת חובה של מעריב לבנק, אשר בעקבותיהם צומצמו התחייבותם של מעריב לבנק הפלואלים בעקבות פרעון סך של 42 מיליון ש"ח ונמחל חוב בסכום של 64 מיליון ש"ח.

.41. במסגרת דיווח מיידי מיום 20.4.2011 דווח כי Disk"sh התקשרה בהסכמים עם הנאמנים המחזיקים במניות של בעל עניין נוסף במערב, מר ולדיimir גוסינסקי ("גוסינסקי"), שעניינים רכישה של חלק ממניות גוסינסקי על ידי Disk"sh במחיר של 2 מיליון דולר וכן התחייבות לרכוש מניות נוספות בתמורה כוללת של 6 מיליון דולר בתיקי מסויימות. רכישה נוספת זו לא הועמדה להבצעה בדירקטוריון Disk"sh.

.42. במקביל, הנהלת Disk"sh קיימה בדיקת נאותות ביחס לעסקת הרכישה של מעריב. בדיקת הנאותות לא נעשתה במעורבות הדירקטוריון ואו פרופ' אורגלאר, ותוצאתה דווחו לדירקטוריון עם סיוםה.

.43. ביום 22.5.2011 התקיימה ישיבת דירקטוריון במסגרת ניתן לדירקטוריון Disk"sh דיווח על התקדמות עסקת רכישת השליטה במערב. במסגרת הישיבה מר דהן הציג נתונים מתוך הדוחות הכספיים של מעריב לשנת 2010 ואת השפעת עסקת הרכישה על נתוני הכספיים של מעריב. בכלל זה הוצג כי השלמת העסקה לרכישת מעריב וחסדר החוב אליו הגיע מעריב עם בנק הפלואלים יביאו את מעריב מהונ עצמאי שלילי של כ-31 מיליון ש"ח להון עצמי חובי של כ-215 מיליון ש"ח, וליתרת מזומנים של כ-112 מיליון ש"ח (יצוין כי תחשיב זה נערך על פי הדוחות הכספיים של מעריב ליום 31.12.2010, כאשר בפועל לאחר השלמת עסקת מעריב יתרת המזומנים ביום 30.6.2011 עמדה על כ-70 מיליון ש"ח). כמו כן, מר דהן התייחס לתוצאות המזומנים של מעריב ברבעון הראשון של שנת 2011 וציין כי ברבעון זה צפוי הפסד ממשמעותי למערב.

.44. במהלך ישיבת הדירקטוריון מיום 22.5.2011 נזונה האפשרות לבצע הערכת שווי למערב, וחובב כי לאחר דיוונים שקיימה מעריב עם רשות ניירות ערך, רשות ניירות ערך קיבלה את עדמת מעריב לפיה לא ניתן לבצע לגבי מעריב הערכת שווי במתודולוגיה של DCF (היוון תזרימי מזומנים). פרופ' אורגלאר ביקש לדעת האם וכי צרך מעריך השווי של מעריב לצורך העסקה ומסר לו כי בנסיבות העניין לא הזמינה הערכת שווי. עוד נאמר בישיבה כי Disk"sh נזורה בקשר לתהליכי הగלויה הנאות במשרד עורכי הדין גולדפרב לצורך בדיקת היבטים המשפטיים ובפרמטר רואי החשבון PWC (קסלמן וקסלמן) לצורך העניינים החשבונאיים. כמו כן הוצג לדירקטוריון כי בעקבות שאלה שהועלתה על ידי רשות ניירות ערך, עמדת יועציה המשפטיים של החברה היא שלא קיים ניגוד

עניןאים בעסקת מעריב באשר לקשרי קונצראן אי. די. בי ומחשתה היישוב בקשר לרישיונות לחיפוש גז.

.45. ביום 2.6.2011 התקיימה ישיבת דירקטוריון וחולט לאשר כי התקיימו כל התנאים המתלימים לביצוע העסקה (בכפוף להעדר הסתייגות של רשות ניירות ערך מעמדת החברה בקשר להיעדר ניגוד עניינים נוכח קשרי קונצראן אי. די. בי ומחשתה היישוב כאמור לעיל).

.46. עד בחודש אוקטובר 2011, עניני מעריב לא הובאו שוב בפני דירקטוריון דסק"ש והדיקטוריון עסק בעניינים מהותיים ודחופים אחרים בהיקפים כספיים גדולים בהרבה, ובין היתר בתנין הלוואת גישור לכור, בסכום של 578 מיליון ש"ח, נוכח ירידות דרמטיות בשער המניה של קredit סוויס. פרופ' אורגלאר עסק בנושאים אלה הן במסגרת היוטו חבר בדיקטוריון דסק"ש ובוקר חבר בוועדת המazon. כמו כן, פרופ' אורגלאר עסק בעניינים הנובעים מעסקת מעריב ואופן הצגתה בדוחות הכספיים של דסק"ש במסגרת דיווני וועדת המazon.

.47. צוין כי במסגרת דיווני הדיקטוריון בעניין מתן הלוואה לכור, נערכ ביום 9.8.2011 בוגע לתזרים המזומנים הצפוי של דסק"ש והוצגה לדיקטורים מצגת תחזית תזרים מזומנים צפוי לדסק"ש לשנים 2012-2013. במצבה נכללה תחזית לפיה בשנים 2012-2013 מעריב תטיס בהפסדים ודסק"ש תצורך לתמוך בה בסכום של כ-50 מיליון ש"ח בכל שנה.

.48. בתחילת חודש ספטמבר 2011, פרופ' אורגלאר התבקש על ידי מoxicir החברה למלא טפסים שונים לצורך הארכת כהונתו בדיקטוריון דסק"ש והוא עשה כן.

.49. ביום 19.10.2011 הובאה לאישור דיקטוריון דסק"ש הלוואה למעריב בסך של 50 מיליון ש"ח. בישיבת הדיקטוריון צוין כי נושא הלוואה נדון בועדת הביקורת, אשר בchner את הנימוקים והשיקולים בתנין הלוואה והחלטה אשר אותה. ועדת הביקורת התנטה את מתן הלוואה בהשלמת עסקת המיזוג בין חברת מכתשים אגן (חברת בת של כור) לחברת כימצ'יניה הסינית שבקבותיה היה צפוי החזר הלוואה שדסק"ש העמידה לכור בחודש אוגוסט 2011, בסך 578 מיליון ש"ח. בישיבת הדיקטוריון הוצג כי מעריב פועלת לגיבוש תקציב ותוכנית עבודה רב שנתי, וכי היא זוקפה למזומנים על מנת להמשיך בפעילותה. כמו כן, ذובר על ירידת ערך האג'יך של מעריב והចורך לשקל בבוא העת פתרון גם לנושא זה. לצד אלה, הוצגו שיקולים שתמכו באישור הלוואה, ובראש ובראונה הצורך של מעריב במקור מימון מיידי וסירוב הבנקים להעמיד לumarib הלוואות. נוכח הדברים שהוצגו בישיבה, דיקטוריון דסק"ש אישר את מתן הלוואה.

.50. ביום 29.11.2011 הובאה לאישור דיקטוריון דסק"ש העמדת הלוואה שנייה למעריב בסכום של 50 מיליון ש"ח. בישיבת הדיקטוריון צוין כי נושא הלוואה השניה נדון לעומקו בשתי ישיבות של ועדת הביקורת, אשר דרש וקיבלה פירוט מكيف ביחס למצבה של הפיננסי מעריב, צעדי הייעול הננקטים בה וביחס לתוכנית העבודה המתגבשת ואישרה את מתן הלוואה הנוסף רק לאחר קבלת הפירוט שנדרש. הכוונה הייתה לאשר את מתן הלוואה מראש אך להזימה בפועל לשיעורין במהלך שנת 2012. בmeaning לשאלתו של פרופ' אורגלאר מר אראל הסביר כי אישור הלוואה מתבקש כבר בנובמבר 2011 על מנת להציג את תמייתה של דסק"ש בumarib לקראות פרסום הדוחות הכספיים של מעריב לרבעון השלישי של שנת 2011 (אשר היו צפויים לכלול הערת עסק ח). עיקרי תוכנית העבודה המתגבשת והנתונים הפיננסיים אודות מצבה של מעריב הוצגו גם לדיקטוריון, אשר החליט לאשר

את מתן החלטות נוכח העובדה כי מעריב הייתה מצויה בהליך של גיבוש תקציב ותכנית עבודה רב שנתיות ובמקביל היו דרישים לumarib כספים לצורך המשך פעילותה.

.51. פרופ' אורגלאר לחת חלק בישיבות הדירקטוריון בהן אושרו החלטות לumarib והציגו עדות החלטות. פרופ' אורגלאר ביסס את עמדתו על המידע שנמסר לדירקטוריון לפיו מעריב זוכה לכיספים באופן מיידי ולא קיימת מקור אחר למימון. סירוב הבנקים להעמיד לumarib החלטות היה מובן לפרופ' אורגלאר, נוכח רכישת השליטה על ידי דסק"ש (חברה חזקה(ms) המסוגלת לתמוך בumarib בכוחות עצמה והנוהגת לתמוך בחברות בנות שלה הנקלעות למצוקה). לפרופ' אורגלאר היה ברור על פי הדברים שהוצעו, כי במידה ולא יאושרו החלטות Lumarib לא תוכל לשרוד והדבר עלול להביא להפסד ההשקעה הראשונית של דסק"ש בumarib. לצד זאת, לדירקטוריון הוצג כיumarib מגבשת תקציב ותכנית עבודה רב שנתיות להתייעלות שצפוייה לשפר את ה-EBITDA שלumarib ב-56 מיליון ש"ח בשנת 2012 וב-5.10 מיליון ש"ח נוספים בשנת 2013. בנסיבות אלה, פרופ' אורגלאר האמין כי מתן החלטות יאפשר להבריא אתumarib ולהביאה לאיזון תזרימי.

.52. בנוסף, פרופ' אורגלאר נתן משקל רב לעובדה שנושא החלטות נידונו באופן עמוק ומקיף בועדת הביקורת, וועדת הביקורת מצאה לנכון לאשרן. אף שפרופ' אורגלאר לא היה חבר ועדת ביקורת, לא השתתף בישיבות ועדת הביקורת ולא הוזמן להשתתף בהן, פרופ' אורגלאר נתן אמון רב בועדת הביקורת. מניסיונו המקורי של פרופ' אורגלאר וכמקובל בחברות אחרות, פרופ' אורגלאר מודע לכך שהזרים בועדת ביקורת מתאפיינים בכך כלל בירידה לפרטים ובחינה מעמיקה מעבר למה שמקובל ומעשי לקיימים במסגרת דיויני דירקטוריון. ואכן, כדי ששימש חבר בועדת המאזור לצד הדירקטורים שהיו חברים בועדת הביקורת (הנתבעים 2 ו-4 ופרופ' דן אופנהיים), פרופ' אורגלאר הכיר והעריך את המקצועיות והיסודות של חברי ועדת הביקורת. למיטב הזיכרונו פרופ' אורגלאר אף שוחח עם הנתבע 4 ("פרופ' אחיטוב") בקשר לדיווני ועדת הביקורת בנושא החלטות Lumarib והוא התרשם מדבריו של פרופ' אחיטוב כי לוועדת הביקורת הוצע מידע רב בעניין החלטות Lumarib וכי בעקבות הצגת מידע זה נערכ דיוון רציני ומעמיק בעניין החלטות Lumarib ואף הוצבו תנאים ודרישות ביחס למatan ההחלטה האמורית. בנסיבות אלה, הדיוון והאישור של ועדת הביקורת שימושו שיקול ממשמעותי בהחלטתו של פרופ' אורגלאר לתמוך באישור החלטות, לצד המידע והשיקולים שהוצעו בפני הדירקטוריון.

.53. צוין כי בדיעבד ולראשה במסגרת הליך זה, פרופ' אורגלאר למד שבפורוטוקול ישיבת ועדת הביקורת מיום 23.11.2011 (עסקה באישור ההחלטה השניהumarib) נאמר כיפרופ' אורגלאר ומר גدعון לחב יוזמנו להשתתף בישיבת ועדת הביקורת הבאה. בפועל, פרופ' אורגלאר לא הוזמן להשתתף ולא השתתף באותו ישיבה (או בכלל ישיבה אחרת של ועדת הביקורת), ולמייטב ידיעתו הדבר נכון גם לגבי מר גדעון לחב זיל (אשר פרופ' אורגלאר נהג לשוחח עמו בענייני החברה). לפרופ' אורגלאר לא ידוע מודיעחו החלט להזמין ולא ידוע לו מודיעו בסופו של דבר לא הוזמן לישיבת ועדת הביקורת.

.54. בסוף חודש נובמבר 2011 (למייטב הזיכרונו עוד לפני ישיבת הדירקטוריון שבה נדונה ההחלטה השנייהumarib לumarib מיום 29.11.2011), לקרأت המועד לזמן אסיפה כללית שנתיות אישור כהונה של דירקטורים בחברה, פרופ' אורגלאר זומן לפגישה עם מר אראל. בפגישה נאמר לפרופ' אורגלאר כי אין בדעת דירקטוריון דסק"ש לכלול אותו בראשית הדירקטורים שהארכת כהונתם מותבקשת. הוועדה

זו התקבלה אצל פרופ' אורגלאר בהבנה מלאה, על רקע גישות מקצועית שונות.

.55. ביום 20.12.2011 התקיימה אסיפה כללית שנתית בדסק"ש במסגרת הוועד לאישור המשך כהונתם של כל חברי הדירקטוריון (למעט דירקטורים חיצוניים שתוקופת כהונתם טרם הגיעה לסיום), אך לא כולל את פרופ' אורגלאר, אשר שמו לא נכלל ברשימה המועמדים לדירקטוריון, וזאת בהתאם לש恵ח שקיים מר אראל עם פרופ' אורגלאר בסוף חודש נובמבר 2011. לפיכך פרופ' אורגלאר לא נבחר לתקופת כהונה נוספת, והוא חדל מלכהן בדירקטוריון דסק"ש לאחר תקופת כהונה קצרה יחסית של פחות מ-10 חודשים.

דיווח מיידי מיום 20.12.2011 אודות סיום כהונתו של פרופ' אורגלאר בדירקטוריון דסק"ש מצורף

נספח 2.

.56. פרופ' אורגלארيطען כי במסגרת תפקידו בדירקטוריון דסק"ש הוא פעל בהתאם לחובות המוטלות עליו על פי דין, ראה נגד עניינו את טובת החברה וקיבל את החלטותיו לאחר קיום דין ענייני, באופן מיודיע, תוך הסתמכות על בעלי מקצוע ולאחר שיקילת כל השיקולים הרלוונטיים לעניין, בתום לב ולטובת החברה. בפרט, פרופ' אורגלאריטען כי בהחלטותיו להציבו بعد אישור עסקת מעריב ובعد מתן 2 הלוואות למעריב (על סך 50 מיליון ש' כל אחת) לא נפל כל פגס וחולות אלה התקבלו משיקולים ענייניים, לגיטימיים וסבירים בנסיבות העניין, וכן כי החלטות להן היה שותף התקבלו על ידי דירקטוריון בלתי נגע בנסיבות ענייניים.

.57. פרופ' אורגלאריטען כי העבודה שעסוקת מעריב התבקרה עסקה כושלת היא חוכמה שבדייעבד וכיישלון העסקה נבע מאירועים וגורםים חיצוניים בלתי צפויים (שהאף לא ניתן היה לצפות באופן סביר) שלא היו בשליטת דירקטוריון דסק"ש או בשליטת פרופ' אורגלאר (חלקם אף אירעו לאחר סיום כהונתו של פרופ' אורגלאר בדירקטוריון דסק"ש) ואשר הביאו להידרדרות במצבה של דסק"ש ולפגיעה ביכולותיה להקצות משאבים כספיים וניהוליים להבראת מעריב. פרופ' אורגלאריטען כי אירועים וגורםים חיצוניים אלה ממילא מנתקים את הקשר היסודי בין ההפרות הנטענות (והמוחשיות) לבין הנזק הנטען (והמוחש).

.58. פרופ' אורגלאריטען כי בנסיבות העניין, חל כלל שיקול הדעת העסקי (BJR) המכימים חזקה בדבר סבירות שיקול הדעת של פרופ' אורגלאר ביחס להחלטות המתකבות על ידו, בתוך מתחם שיקול דעתו, וכי טעות בשיקול דעת (ככל שהיה כזו) אינה מהווה הפרת חובה כלשוי כלפי דסק"ש. פרופ' אורגלאריטען כי בנסיבות אלה, אין זה ראוי שבית המשפט הנכבד יחליף את שיקול דעת דירקטוריון החברה בשיקול דעתו שלו, ובפרט בדייעבד, גם אם בדייעבד ניתן לסביר כי החלטות שהתקבלו היו שגויות (מוחש).

.59. פרופ' אורגלאריטען כי יש לבחון ביחס לכל אחד מהנתביים את סבירות התנהלותו כديرקטטור בהתאם לנسبותיו האישיות והפרטניות. פרופ' אורגלאריטען כי בנסיבות המתוירות בכתב הגנה זה לעיל, יש מקום לקבוע כי פרופ' אורגלאר נהג באופן סביר וכי לא הפר את חובת הזיהירות המוטלת עליו כלפי דסק"ש.

.60. פרופ' אורגלאריטען כי גם אם בית המשפט יקבע (בניגוד מוחלט לעמדתו הנחרצת של פרופ' אורגלאר)

כى בנסיבות העניין פרופ' אורגלאר הפר את חובת זהירות והתרשל כלפי דסק"ש, עדין לא ניתן בשום פנים ואופן **לייחס** לפרופ' אורגלאר יסוד נפשי סובייקטיבי של פיזיות. כמפורט בכתב הגנה זה לעיל, בנסיבות הפרטניות הנוגעות לפרופ' אורגלאר, לא ניתן לומר כי **פרופ' אורגלאר** הפגין אדישות ביחס לחובתו לקבל החלטות על בסיס מצע עובדתי מינימאלי; לא ניתן לומר כי **פרופ' אורגלאר** הפגין אדישות ביחס לחובתו לקבל החלטות על מנת טובטה של דסק"ש; ובוודאי שלא ניתן **לייחס** לפרופ' אורגלאר רצון לרצות את בעל השליטה בדסק"ש. בנסיבות אלה, ככל שיקבע (בניגוד מוחלט לעמדתו הנחרצת של פרופ' אורגלאר) כי **פרופ' אורגלאר** הפר את חובת זהירות והתרשל כלפי דסק"ש, יש לקבוע כי בנסיבות העניין **פרופ' אורגלאר** נהנה מהסדרי ביטוח, פטור מאחריות ושיפוי שדסק"ש העניקה לנושאי המשרה בה, כולל **פרופ' אורגלאר**, בשל נזק הנובע מהפרת חובת זהירות כלפיו.

.61. זאת ועוד, גם אם בית המשפט הנכבד יקבע (בניגוד מוחלט לעמדתו הנחרצת של **פרופ' אורגלאר**) כי בנסיבות העניין **פרופ' אורגלאר** הפר את חובת זהירות כלפי דסק"ש נוכח פגמים נתענים (ומוכחים) בתהילך קבלת ההחלטה, עדין לא קיים קשר סיבתי בין ההפרה הנטענת (והמוחשת) לבין הנזק הנטען (והמוחשת), שכן דירקטור סביר וזהיר היה רשאי לקבל החלטות זהות בנסיבות העניין, בשים לב למניעי דסק"ש ברכישת מעריב, בשים לב להיקף הבלתי מהותי של עסקת הרכישה ובשים לב לצורך החינוי באישור שתי ההצלאות למעריב בשנת 2011.

.62. **פרופ' אורגלאר** יטען כי כמתחייב מן הדין ו/או בהתאם להזאת התובעת¹ והזאת הנتابעים האחרים², לא ניתן **לייחס** לו אחריות לאיורים שהתרחשו לאחר סיום כהונתו בדיקטוריון דסק"ש ביום 20.12.2011 ולא ניתן **לייחס** לו חבות לנזק שנגרם לדסק"ש לאחר סיום כהונתו כאמור.

.63. **פרופ' אורגלאר** יטען כי החלטות שהתקבלו לאחר סיום כהונתו בדיקטוריון דסק"ש ביום 20.12.2011, ושאינם באחריותו, לא עומדות בחובת החברה לפועל להקטנת נזקים ועל כן גוראות אחריותו של **פרופ' אורגלאר** לנזקים הנתענים (והמוחשות).

.64. **פרופ' אורגלאר** יוסיף ויתן כי לא ניתן **לייחס** לו אחריות כלשהי לנזק שנגרם בגין החלטות שלא העומדו להצבעה בדיקטוריון החברה בתקופת כהונתו.

.65. **פרופ' אורגלאר** יטען כי רכישת מנויות ואופציונות נוספות שלא העומדו להצבעה בדיקטוריון מלמדות על מעורבותה הפעילה של הנהלת דסק"ש ועל אחריותה של דסק"ש והנהלת דסק"ש לעסקת מעריב ולהמשך ההשקעה במעריב. לאור זאת, ולהליפין בלבד, ככל שיקבע (בניגוד לדעתו של **פרופ' אורגלאר**) כי **פרופ' אורגלאר** הפר חובת זהירות כלפי החברה, יש לקבוע כי דסק"ש הסתמכה מרצון ו/או כי לדסק"ש קיים אשם תורם של 100% באופן **শמחרר את פרופ' אורגלאר** מאחריות לנזק כלשהו שנגרם לחברה.

ד. התוצאות פרטנית לסייעי התביעה

¹ סעיף 135 לתשובה המבוקשים לתשובות החברה וחמשיבים 2-15 לבקשת אישור; סעיף 35 לפרק יט לסייעי המבוקשים בבקשת אישור.

² סעיף 120 לתשובה המשווים 2-15 לבקשת אישור תביעה נגזרת.

- .66. לטעין 1 לכטב התביעה - הנטען בסעיף זה מוכחש אלא אם נאמר במפורש אחרת. פרופ' אורגלאר טוען כי עסקת מעירב אושרה בסכום של 140 מיליון ש"ח ולא 147 מיליון ש"ח כנטען. פרופ' אורגלאר יפנה כאמור בפרק ג', "תמצית עמדת הנتابע 13".
- .67. לטעין 2 לכטב התביעה - הנטען בסעיף זה מוכחש.
- .68. לטעין 3 לכטב התביעה - הנטען בסעיף זה מוכחש.
- .69. לטעיפים 4-5 לכטב התביעה - הנטען בסעיפים אלה מוכחש. פרופ' אורגלאר יטען כי הטענה בדבר "שיעוריים תומוחים ולא ענייניים, שאינם לטובת החברה" והטענה בדבר "לקודם את ענייניהם של אחרים, שאינם החברה" הן טענות מהכייבות פירוט והרחבה נוספים שלא הובאו בכטב התביעה ועל כן דין טענות אלה להידחות כבר מטעם זה, בנוסף להיוון מוכחות לגופן.
- .70. לטעין 6 לכטב התביעה - הנטען בסעיף זה מוכחש אלא אם נאמר במפורש אחרת. פרופ' אורגלאר טוען כי בנסיבות העניין אישור עסקת מעירב מבלי שההצעה הערכתה שוויה או תכנית עסקית הייתה סבירה. פרופ' אורגלאר יפנה כאמור בפרק ג', "תמצית עמדת הנتابע 13".
- .71. לטעיפים 7-8 לכטב התביעה - הנטען בסעיף זה אינו רלוונטי ולמען הזיהירות מוכחש.
- .72. לטעין 9 לכטב התביעה - הנטען בסעיף זה מוכחש. מבלי Lagerou מכלויות ההכחשה, מוכחש סכום הנזק הנטען ומוכחתת אחוריותו של פרופ' אורגלאר לנזק הנטען והמווכחש.
- .73. לטעין 10 לכטב התביעה - הנטען בסעיף זה מוכחש. פרופ' אורגלאר יפנה כאמור בפרק ג', "תמצית עמדת הנتابע 13".
- .74. לטעין 11 לכטב התביעה - הנטען בסעיף זה אינו רלוונטי ולמען הזיהירות מוכחש. בכלל זה מוכחות הטענות, העובדות והמסקנות הכלולות בסוף אי' לתביעה, חוות דעתו של ד"ר מאיר אמר, ומוכחתת הרלוונטיות של חוות הדעת לתביעה. פרופ' אורגלאר יפנה כאמור בפרק ג', "תמצית עמדת הנتابע 13". למען הזיהירות, ההכחשה בסעיף זה מתיחסת גם חוות הדעת המשלימה של ד"ר מאיר אמר (נספח א' לשובת המבקרים לתשובות החברה וחמשיבים 2-15 לבקשת האישור).
- .75. לטעין 12 לכטב התביעה - הנטען בסעיף זה ובנספחים המצורפים לו מוכחש מחוסר ידיעה.
- .76. לטעין 13 לכטב התביעה - הנטען בסעיף זה אינו מוכחש.
- .77. לטעיפים 14-17 לכטב התביעה - הנטען בסעיפים אלה מוכחש אלא אם נאמר במפורש אחרת. מוכחש הbitevo "התקופה הרלוונטיות" בהיותו ביטוי עמוס שלא הוגדר ולא הובהר מהותנו. פרופ' אורגלאר יטען כי שימש דיקטור בלתי תלוי בחברה החל מיום 6.3.2011 ועד ליום 20.12.2011 וכי במהלך תקופה זו כל יתר הנتابעים שימשו גם הם דיקטורים בחברה. לא מוכחש כי בתקופה כהונתו של פרופ' אורגלאר בדיקטוריון החברה, הנتابע 1 כיהן יו"ר הדיקטוריון, ונتابע 4 שימש דיקטור חיצוני. פרופ' אורגלאר יטען עוד כי בתקופה כהונתו בדיקטוריון החברה, הנتابעים 2 ו-4 שימשו חברי ועדת ביקורת ופרופ' דן אופנהיים שימש כדיקטור חיצוני וחבר ועדת ביקורת החל

מיום 3.5.2011 ולמשך כל יタרת כהונתו של פרופ' אורגלאר בדירקטוריון החברה.

- .78. לסעיפים 18-19 לכתב התביעה - הנטען בסעיפים אלה מוכחש אלא אם נאמר במפורש אחרת, בין היתר מחותسر ידיעה (ובהיעדר התייחסות לתקופה ספציפית). לא מוכחש כי במועד כהונתו של פרופ' אורגלאר בדירקטוריון, דסק"ש היא חברת בת של אי. די. בי חברה לਪתוחה בע"מ שהינה חברת בת של אי. די. בי חברה לאחזקות בע"מ. כמו כן, לא מוכחש כי בתקופת כהונתו של פרופ' אורגלאר בדירקטוריון, דסק"ש נשלטה בפועל על ידי הנتابע 1 (במשרין ובאמצעות אחיזותיו בחברות בקבוצה).
- .79. לסעיף 20 לכתב התביעה - הנטען בסעיף זה ובנוסף המצורף לו מוכחש מחותסר ידיעה.
- .80. לסעיף 21 לכתב התביעה - הנטען בסעיף זה אינו מוכחש.
- .81. לסעיף 22 לכתב התביעה - הנטען בסעיף זה מוכחש, בין היתר מחותסר ידיעה (ובהיעדר התייחסות לתקופה ספציפית). לא מוכחש כי בתקופת כהונתו של פרופ' אורגלאר בדסק"ש מעריב הייתה חברת ציבורית.
- .82. לסעיף 23 לכתב התביעה - הנטען בסעיף זה ובנוסף המצורף לו מוכחש מחותסר ידיעה.
- .83. לסעיפים 24-25 לכתב התביעה - הנטען בסעיפים אלה ובנוסף המצורף להם אינו מוכחש ככל שמתיחס למועד תקופת כהונתו של פרופ' אורגלאר בדירקטוריון דסק"ש.
- .84. לסעיפים 26-30 לכתב התביעה - הנטען בסעיפים אלה מוכחש, ככל שאינו توأم את האמור בנספחים שצורפו להם ושאים מוכחשים. פרופ' אורגלאר יפנה לאמור בפרק ג', "תמצית עמדת הנتابע 13."
- .85. לסעיף 31 לכתב התביעה - הנטען בסעיף זה מוכחש מחותסר רלוונטיות, בשים לב לכך שרכישה זו לא הועמדה להצבעת הדירקטוריון.
- .86. לסעיף 32 לכתב התביעה - הנטען בסעיף זה מוכחש מחותסר ידיעה ו/או מחותסר רלוונטיות, אלא אם נאמר במפורש אחרת לרבות בפרק ג', "תמצית עמדת הנتابע 13".
- .87. לסעיפים 33-35 לכתב התביעה - הנטען בסעיפים אלה ובנספחים המצורפים להם (למעט נספח יב) מוכחש לרבות מחותסר ידיעה ו/או מחותסר רלוונטיות, בשים לב לכך שרכישות אלה לא הועמדו להצבעת הדירקטוריון.
- .88. לסעיף 36 לכתב התביעה - הנטען בסעיף זה ובנספחים המצורפים לו (למעט נספח טו) מוכחש לרבות מחותסר ידיעה ו/או מחותסר רלוונטיות.
- .89. לסעיף 37 לכתב התביעה - הנטען בסעיף זה מוכחש, ככל שאינו توأم את האמור בפרק ג', "תמצית עמדת הנتابע 13".
- .90. לסעיפים 38-39 לכתב התביעה - הנטען בסעיפים אלה מוכחש ככל שאינו توأم את האמור בפרק ג',

"תמצית עמדת הנتابע 13".

- .91. לטעין 40 לכותב התביעה - הנטען בסעיף זה מוכחש.
- .92. לטעין 41 לכותב התביעה - הנטען בסעיף זה מוכחש.
- .93. לטעיפים 49-42 לכותב התביעה - הנטען בסעיפים אלה מוכחש מחוסר ידיעה ו/או מחוסר רלוונטיות, בשים לב למועד סיום הכהונה של פרופ' אורגלאר ביום 20.12.2011. פרופ' אורגלאר יפנה לאמור בפרק ג', "תמצית עמדת הנتابע 13".
- .94. לטעיפים 51-50 לכותב התביעה - הנטען בסעיפים אלה מוכחש. פרופ' אורגלאר יטען כי הטענה בדבר "שיקולים זרים" מחייבת פירוט והרחבה נוספים שלא הובאו בכתב התביעה ועל כן דין טענה זו להידוחות כבר מטעם זה, בנוסף להיותה מוכחתת לגופה. פרופ' אורגלאר יפנה לאמור בפרק ג', "תמצית עמדת הנتابע 13".
- .95. לטעיפים 57-52 לכותב התביעה - הנטען בסעיפים אלה מוכחש מחוסר ידיעה ו/או מחוסר רלוונטיות, בשים לב למועד סיום הכהונה של פרופ' אורגלאר בדירקטוריון דסק"ש ביום 20.12.2011. פרופ' אורגלאר יפנה לאמור בפרק ג', "תמצית עמדת הנتابע 13".
- .96. לטעיפים 59-58 לכותב התביעה - הנטען בסעיפים אלה מוכחש, ככל שאינו תואם את האמור בפרק ג', "תמצית עמדת הנتابע 13". פרופ' אורגלאר יטען כי העובדה שמעריב הייתה מצויה בנסיבות הוצאה לדירקטוריון דסק"ש כבסיס להזדמנות לרכוש את מעירב במחair אטרקטיבי, ומהווה שיקול ענייני וסביר בנסיבות העניין.
- .97. לטעיפים 62-60 לכותב התביעה - הנטען בסעיפים אלה מוכחש מחוסר ידיעה ו/או מחוסר רלוונטיות, בשים לב למועד סיום הכהונה של פרופ' אורגלאר בדירקטוריון דסק"ש ביום 20.12.2011.
- .98. לטעיף 63 לכותב התביעה - הנטען בסעיף זה על סעיפיו הקטנים מוכחש מחוסר ידיעה ו/או מחוסר רלוונטיות בשים לב למועד סיום הכהונה של פרופ' אורגלאר בדירקטוריון דסק"ש ביום 20.12.2011, ובHUDER אבחנה בכתב התביעה לגבי התקופה הרלוונטית בין הנtabיעים השונים, ולמעט האמור בסעיפים 63(א), (ב) שאינו מוכחש.
- .99. לטעיף 64 לכותב התביעה - הנטען בסעיף זה מוכחש.
- .100. לטעיפים 69-65 לכותב התביעה - הנטען בסעיפים אלה מוכחש. פרופ' אורגלאר יפנה לאמור בפרק ג', "תמצית עמדת הנتابע 13".
- .101. לטעיפים 85-80 לכותב התביעה - הנטען בסעיפים אלה מוכחש, בין היתר מחוסר ידיעה ו/או מחוסר רלוונטיות בשים לב למועד סיום הכהונה של פרופ' אורגלאר בדירקטוריון דסק"ש ביום 20.12.2011.
- .102. לטעיפים 93-86 לכותב התביעה - הנטען בסעיפים אלה מוכחש. פרופ' אורגלאר יפנה לאמור בפרק ג', "תמצית עמדת הנتابע 13".

103. לטעיפים 94-95 לכתב התביעה - הנטען בסעיפים אלה מוכחש, בין היתר מחותר ידיעה ו/או מחותר רלוונטיות עניינו של פרופ' אורגלאר בשים לב למועד סיום הכהונה של פרופ' אורגלאר בדיקטוריון דסק"ש ביום 20.12.2011.

104. לטעיף 96 לכתב התביעה - הנטען בסעיף זה מוכחש. פרופ' אורגלאר יפנה כאמור בפרק ג', "תמצית עדמתה הנتابע 13".

105. לטעיפים 97-99 לכתב התביעה - הנטען בסעיפים אלה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, מוכחשת האחריות הנטענת של פרופ' אורגלאר לנזקים הנטועים ומוכחש סכום הנזק הנטען, בין היתר בשים לב למועד סיום הכהונה של פרופ' אורגלאר בדיקטוריון דסק"ש ביום 20.12.2011.

106. לטעיפים 105-107 לכתב התביעה - הנטען בסעיפים אלו מוכחש ככל שאינו עולה בקנה אחד עם הוראות הדין.

107. לטעיפים 106-107 לכתב התביעה - הנטען בסעיפים אלה מוכחש. פרופ' אורגלאר יטען כי הטענה בדבר "אינטרסים זרים או לא עניינים (ייתכן - של בעל השליטה)" מחייבת פירוט והרחבה נוספים שלא חובהו בכתב התביעה ועל כן דין טענה זו להידוחות כבר מטעם זה, בנוסף להיותה מוכחת לוגפה. פרופ' אורגלאר יפנה כאמור בפרק ג', "תמצית עדמתה הנتابע 13".

108. לטעיפים 108-109 לכתב התביעה - הנטען בסעיפים אלה מוכחש אלא אם נאמר במפורש אחרת לרבות בפרק ג', "תמצית עדמתה הנتابע 13".

109. לטעיפים 110-111 לכתב התביעה - הנטען בסעיפים אלה מוכחש אלא אם נאמר במפורש אחרת לרבות בפרק ג', "תמצית עדמתה הנتابע 13". כל טענה בסעיפים אלה שענינה לאחר יום 20.12.2011 מוכחשת גם מחותר ידיעה ו/או מחותר רלוונטיות, בשים לב למועד סיום הכהונה של פרופ' אורגלאר בדיקטוריון דסק"ש ביום 20.12.2011.

110. לטעיף 112 לכתב התביעה - הנטען בסעיף זה מוכחש.

111. לטעיפים 113-122 לכתב התביעה - הנטען בסעיפים אלה מוכחש ככל שאינו עולה בקנה אחד עם הוראות הדין ומכל מקום מחותר רלוונטיות כלפי הנتابע 13. למען זהירות הנטען בסעיף 118 מוכחש גם כעולה מן הנטען בפרק ג', "תמצית עדמתה הנتابע 13".

112. לטעיפים 123-144 לכתב התביעה - הנטען בסעיפים אלה מוכחש אלא אם נאמר במפורש אחרת לרבות בפרק ג', "תמצית עדמתה הנتابע 13". כל טענה בסעיפים אלה שענינה לאחר יום 20.12.2011, מוכחשת גם מחותר ידיעה ו/או מחותר רלוונטיות בשים לב למועד סיום הכהונה של פרופ' אורגלאר בדיקטוריון דסק"ש ביום 20.12.2011. פרופ' אורגלאר יטען כי הטענות בדבר "מטרה אחרת (זורה) לחלוטין", "שיוקלים זרים" ו"מטרות אחרות שלבטה איןן מטרות עסקיות" מחייבות פירוט והרחבה נוספים שלא חובהו בכתב התביעה ועל כן דין טענות אלה להידוחות כבר מטעם זה, בנוסף להיותן מוכחות לוגפן. פרופ' אורגלאר יפנה כאמור בפרק ג', "תמצית עדמתה הנتابע 13".

113. לטעיף 145 לכתב התביעה - הנטען בסעיף זה מוכחש. פרופ' אורגלאר יטען כי הנitel להובית את

התביעה מוטל כולה על כתפי הנושא.

114. לסעיפים 146-156 לכתב התביעה - הנטען בסעיפים אלה מוכחש אלה אם נאמר במפורש אחרת לרבות בפרק ג', "תמצית עמדת הנושא 13". כל טענה בסעיפים אלה שענינה לאחר יום 20.12.2011 מוכחת גם מchosר ידיעה ו/או מchosר רלוונטיות בשים לב למועד סיום הכהונה של פרופ' אורגלאר בדיקטוריון דסק"ש ביום 20.12.2011. פרופ' אורגלאר טוען כי הטענה בדבר "אינטרסים זרים" מחייבת פירוט והרחבה נוספת הובאו בכתב התביעה ועל כן דין טענה זו להידחות כבר מטעם זה, בנוסף להיוותה מוכחת לגופה. פרופ' אורגלאר יפנה לאמור בפרק ג', "תמצית עמדת הנושא 13".
115. לסעיפים 157-170 לכתב התביעה - הנטען בסעיפים אלה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, מוכחות עילות התביעה הנטען, מוכחש כי פרופ' אורגלאר גורם נזק לדסק"ש, מוכחים הסכומים הנטען וnocחש הקשר הסיבתי הנטען. פרופ' אורגלאר יפנה לאמור בפרק ג', "תמצית עמדת הנושא 13".
116. לסעיפים 171-189 לכתב התביעה - הנטען בסעיפים אלה מוכחש. פרופ' אורגלאר טוען כי הטענה בדבר "מטרה אחרת (זורה) לחלוטין" מחייבת פירוט והרחבה נוספת הובאו בכתב התביעה ועל כן דין טענה זו להידחות כבר מטעם זה, בנוסף להיוותה מוכחת לגופה. פרופ' אורגלאר יפנה לאמור בפרק ג', "תמצית עמדת הנושא 13".
117. לסעיפים 190-193 לכתב התביעה - הנטען בסעיפים אלה אינו רלוונטי לנוכח העברת הדין לבית המשפט הנכבד לפי החלטת נשיא בית המשפט העליון מיום 26.2.2013.
118. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, מוכחות כלל עילות התביעה, מוכחת הזכאות לسعدים הנטען, מוכחת אחריות הנושא 13 לسعدים הנטען ומוכחש גובה הסעדים הנטען.
119. אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לדוחות את התביעה ולהזכיר את התובעים בכל הוצאות הנושא 13 בהליך זה, לרבות שכר טרחת עורכי דין ומע"מ בגיןו.

הילה פרנקו, צי"ד
מ.ר. 54907
(ג. פ/מ)

קלינמן נאור, עורכי דין
ב"כ הנושא 13

שורקלינמן, עז"ד
מ.ר. 16907

אלין ג'...

תוכן עניינים – נספחים

מספר הנספח	שם הנספח	עמוד
1	דיווח מיידי מיום 6.3.2011 אוזות מיניוו של פרופ' אורגלאר לדירקטוריון דסק"ש	1
2	דיווח מיידי מיום 20.12.2011 אוזות סיום כהונתו של פרופ' אורגלאר בדירקטוריון דסק"ש	5

נספח 1

**דיווח מיידי מיום 6.3.2011 אודות
מינויו של פרופ' אורגלאר
לדיקטוריוון דסקייש**

עמוד 1

חברת השקעות דיסקונט בע"מ
.DISCOUNT INVESTMENT CORP. LTD.

מספר ברשם: 520023896

כיניות ערך של התאגיד רשומים למסחר בבורסה בתל אביב

שם מקוצר: דיסקונט השקעות

רחוב: מרכז עזריאלי 3, מגדל משולש, תל אביב 67023

טלפון: 03-6075889 , 03-6075881 , 03-6075888

דואר אלקטרוני: Investor.Relations@dic.co.il

תאריך שידור: 03/2011

1-01-070839: אוניברסיטה

<u>לכבוד</u> הבורסה לניירות ערך בת"א בע"מ www.tase.co.il	<u>לכבוד</u> רשומות ניירות ערך www.isa.gov.il
---	--

דוח מידי אל מינוי דירקטורי (שאיו תאגיד) או ייחד המכוון מטעם תאגיד שהוא דירקטורי

1970 - תשל"ל - מתקנה 34 (ב) למחמת וירוס אירר (חומרת תקנותיהם ומ"ד"ט).

הסבירו: בהתאם לתקנה 34 (ד) לתקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומידים) תש"ל - 1970, יש להציג במקביל להגשת טופס זה מצעדי
משמעות בקרה במסגרת טופס 097.

1. שם משפחה ושם פרטי:

שם משפחה ושם פרטי באנגלית כפי שמופיע בדרך כלל
סוכן מס' דוח: 001210541 מס' דוח: 001210541
שם אזרחי: יאיר ארנסט אורגלהר שם אזרחי: יאיר ארנסט אורגלהר

adamant פָּרָטִי עַמְּ אֶזְרָחָת שְׁרָאֵלִית אֲכָזָבָחוֹת:

10/10/1939: 2. מאריך לדקה:

3. מען להציגם כבעלי בית דין במשפט שופט 19. מיל גבריאלי, ר' ארכ'.

4. התפקידים להם מונען

דיקטור

אם מונה כיו"ר הדיקטטוריו הרטג'יד, האם משמש גם כמנכ"ל

הסבירו-יש למלא את הפרטיו הבאים אם מומנה כדר'קטור מטעם מאג'ד שרהא ד'רבקה

שפט המתאזרח הדרישטור שאמינה את פיתוייך:

סונג מאספר ז'יהוו

מופר זיהוי:

ארץ: _____ **ארץ התאגידות או רישום:** _____

5. תפקיד קודם בחברה טרם המינוי:

		1/2
--	--	-----

6. תאריך תחילת הכהונה: 06/03/2011

7. השכלה:

שם ומקום האקדמי	תחום	תואר
הטכניון, חיפה	הנדסת תעשייה וניהול	בוגר
אוניברסיטת דרום קליפורניה (USC)	הנדסת תעשייה וניהול	מוסמך
אוניברסיטת קרנגי-מלון, פיטסבורג	פיזיק תעשייתי (התמחות במיכון)	דוקטור
אוניברסיטת תל אביב	ניהול	פרופסור

השכלה נוספת ותעודות מקצועיות:

התפקיד הנוכחי שמשילא בתפקיד	מקום העבודה	משך הזמן שמשילא בתפקיד
ד"ר דירקטורין	הברוסה למירות ערך בתל אביב בע"מ	1996-2006
פרופסור (כימ. פרט' אמריטוס)	הפקולטה לניהול, אוניברסיטת תל אביב	מאז 1969
ד"ר קטור חיצוני	בנק הפועלים בע"מ	2007-2010

9. מונה כديرקטור חליף של _____ ותוקופת כהונתו הינה עד

הסביר: יש למלא במידה וממונה כديرקטור חליף

10. הדיקטור מכהן כديرקטור בתאגיד אחר.

הסביר: אם הוא מכהן כديرקטור בתאגיד אחר יש לפרט את התאגידים בהם משמש כديرקטור.

חברות ציבריות (כד"צ): כימילים לישראל בע"מ, גזית גלב בע"מ, אitemar מדיקל בע"מ, סרגן נטוורקס בע"מ. חברות פרטיות: עתידים-חברה לתעשייהות מע"מ, ברום ים המלח בע"מ, תרכבות ברום בע"מ.

11. הדיקטור אים עובד של התאגיד, של חברת בת, או חברת קשורה שלו או של בעל עניין בו.

הסביר: אם עובד של התאגיד או חברת בת או חברת קשורה שלו או של בעל עניין בו, יש לפרט את התפקידים שהוא ממלא כאמור.

12. הדיקטור אים בן משפחה של בעל עניין אחר בתאגיד.

הסביר: אם הדיקטור הוא בן משפחה של בעל עניין אחר בתאגיד, יש לפרט.

13.

א. הדיקטור אים מחזק בניירות ערך של התאגיד.

להלן מצבת החזקונות:

שיעור החזקה (דילוג)

שם, סוג וסדרה של ביר הערך	מספר ני"ע בבюרזה	כמות ניירות ערך	דרומות הון	שיעור החזקה הון	הצבעה	מילא)

ב. הדירקטור או מוחזק בנסיבות הערך של חברה בת או חברת קשורה של התאגיד.

14. הדירקטור היה חבר בעודה או בוועדות של הדירקטוריון הסבר: אם הדירקטור היה בוועד או בוועדות של הדירקטוריון, יש לפרט. חבר בוועדת הדירקטוריון לבחינת הדוחות הכספיים

15. האם החברה רואה את הדירקטור כבעל מומחיות חשבונאית ופיננסית? **כן**

16. האם החברה רואה את הדירקטור כדירקטור מלא תלוין? **כן**

17. הצהרת הדירקטור לפי סעיף 224 ב לחוק החברות: הצהרה למגנט אייר אורגלאן 06-03-2011 isa.pdf הסבר: ציהר הצהרות הדירקטוריון נדרש גם במקומם בימי הדירקטוריון נעשה שלא על ידי האסיפה הכללית.

מספר אסמכתאות של מסמכים קודמים בנושא (אין האזכור מהוועה הכללה על דרך הפינה):

שמות קודמים של ישות מדווחת:

תאריך עדכון מבנה הטופס: 2011

שם מדווח אלקטרוני: קורט קורט, תפקידה: עו"ד, מזכיר החברה, שם חברת מעסיקה: חברת דיסקונט השקעות בע"מ, מרכז עזריאלי 3 תל אביב 67023, טלפון: 03-6075888, פקס: 03-6075889, דואר אלקטרוני: kurt.keren@dic.co.il

נספח 2

דיוח מיידי מיום 20.12.2011 אודות

**סיום כהונתו של פרופ' אורגלאר
בديرקטוריון דסק"ש**

עמוד 5

094
פומבי
**חברת השקעות דיסקונט בע"מ
.DISCOUNT INVESTMENT CORP. LTD**

מספר ברשם: 520023896

נויות ערך של התאגיד רשותם למסחר בבורסה בתל-אביב
שם מקוצר: דיסקונט השקעות

רחוב: מרכז עזריאלי 3, מגדל מושלש , תל אביב 67023
טלפון: 03-6075889 , 03-6075881 , פקס: 03-60758881

דואר אלקטרוני: Investor.Relations@dic.co.il

תאריך שידור: 12/2011

אומכתא: 1-01-367965

לכבוד

בבורסה לניירות ערך בת"א בע"מ

www.tase.co.il

רשות ניירות ערך

www.isa.gov.il

דוח מיידי על מושא משרה בכירה שחדל לכהן בתפקיד

תקנה 34 (א) לתקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומידים), תש"ל-1970

הסביר: בהתאם לתקנה 34 (ד) לתקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומידים) תש"ל - 1970, יש להגיש במקביל להגשת טופס זה מצבי
משרה בכירה במסגרת טופס ת97

1. שם פרטי: **yar**
שם תאגיד / שם משפחה: **Orgler**
 - שם תאגיד / שם משפחה ושם פרטיanganlit: **Orgler Yair**
סוג מספר זהה: **001210541**
 - adamant עם אדרחות ישראלית
ארץ אדרחות או רישום:
ארץ אדרחות / התאגדות או רישום:
2. התפקיד שחדל למלא:

	1. דירקטור
--	------------

הסביר: יש למלא את הפרטים הבאים אם חודל למלא תפקיד של דירקטור שמנוה מטעם תאגיד שהוא דירקטור
שם התאגיד הדירקטור שminus את היחידה: _____

סוג מספר זהה:

מספר זהה:

adratches/ארץ התאגדות או רישום:

ארץ אדרחות / התאגדות או רישום:

3. תאריך בו חדל או ייחד לכהן: 06/03/2011

4. לפי מיטב ידיעת התאגיד הפרישה: אינה כרוכה בסיבות שיש להביע לധ'ת המחזיקם בנו"ע של התאגיד

הסביר: אם הפרישה כרוכה בסיבות שיש להביע לധ'ת המחזיקם בנו"ע של התאגיד יש לפרט.

5. אוף סיום הכהונה: סיום כהונה

6. התפקיד שמשיך למלא בתאגיד: אינו מלא כל תפקיד בתאגיד

- הסביר: במידה ומשמש כמורשת חתימה אלكتروנית ותואר תפקידי שונה - יש לדוח על גבי טופס 300 . אם איןנו ממלא כל תפקיד בז' – יש לדוח בתופס ת-301 במקביל.
7. האם נשא המשרה הבכירה ימשיך לאחר פרישתו להיות בעל עניין מכובד אחזקונות לא?
8. האם החברה ראתה את הדירקטורי שפרש כבעל מומחיות חשובה ופיננסית? כן
9. להלן נספח הודהה התפטרות דירקטורי תיצני והסיבות להתפטרות
-

»

הסביר: יש למלא רק אם מדובר בהतפטרות דירקטורי חיצוני.

10. האם החברה ראתה את הדירקטורי שפרש כדירקטורי בלתי תליין?

האם פחות שיעור הדירקטורים הבלתי תלויים המכהנים בדיקטוריון משיעור הדירקטורים הבלתי תלויים הנדרש בהתאם לחוראה?

בדבר עצמאוות הדירקטוריון? לא רלוונטי

11. התאריך והשעה בהם מודיע לtogroupה על האירוע או הענין נשוא הדיווח: ביום: 20/12/2011 בשעה: 11:00

מספר אסמכתאות של מסמכים קודמים בנושא (אין האזכור מהוות הכללה על דרך הפניה):

שםות קודמים של ישות מדווחת:

תאריך עדכון מבנה הטופס: 2011

שם מדווח אלكتروني: קורט קורט, תפקידי: עו"ד, מזכיר החברה, שם חברה עסקית: חברת דיסקונט השקעות בע"מ.
מרכז עזריאלי 3 תל אביב 67023 , טלפון: 03-6075888 , פקס: 03-6075889 , דואר אלקטרוני: kurt.koren@dic.co.il



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

יום שני 11 ינואר 2016

תנ"ג 12-09-10466 אוסטרובסקי ואח' נ'
חברה השקעות דיסקונט בעמ' ואות

מספר בקשה (מספר הבקשה): 50

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על פתיחת בקשה

مصادقة على تسجيل طلب

ניתן אישור כי ביום (نُصدق بهذا أنه في يوم) 11/01/2016 בשעה (بالساعة) 16:19 הוגשה בקשה מסוג (ቁدم
طلب من نوع): כללית, לרבות הودעה כתוב הגנה מטעם הנחבע 13

בתיק (قضיה) תנ"ג 12-09-10466 אוסטרובסקי ואח' נ' חברה השקעות דיסקונט בעמ' ואות.

מספר הבקשה הוא (מספר הבקשה): 50 .

בכל פניה לבית המשפט בנוגע לבקשת זו, יש לציין את מספר הבקשה.

كل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.