

התובע:

אורן חזן

ע"י ב"כ עוה"ד י. אלרואי, א. מנור,
א. אנגלרד, מ. רוזנפלד מנור, ש. חן
מרח' בר כוכבא 23, בני ברק
טל': 03-7525676 ; פקס: 03-7525677

- נ ג ד -

הנתבע:

עמית סגל

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר ישגב נקדימון (מ.ר. 16433)
ואו דקלה בירן
משד' ההשכלה 5, תל-אביב 67890
טל': 03-6239055 ; פקס: 03-5617969

כתב הגנה

"באיזון זה בין הערך האישי והציבורי לשם טוב לבין הערך האישי והציבורי לחופש הביטוי יש ליתן משקל מיוחד לערך בדבר חופש הביטוי. בעיקר יש ליתן משקל מיוחד זה כל הנוגע לחופש הביטוי לענייני הציבור ולגופים ולאנשים הנושאים משרות ציבוריות, או שהם בתפקידים שלציבור עניין בהם... דברים אלה תופסים במיוחד לעניין חופש הביטוי באשר לנושאים ציבוריים ובאשר לאנשים התופסים עמדות ציבוריות. אין אפשרות לנתק דיון חברתי בעמדות וברעיונות, שיש לציבור עניין בהם, מדיון רציני בבעלי העמדות ובהוגי הרעיונות. בתחום הציבורי והפוליטי קשה לנתק את הקשר בין הדעה לבין מי שמביע אותה. מכאן הצורך החברתי לאפשר חופש לא רק באשר לדעות אלא גם באשר לנושאי משרה המשמשים להן שופר. אכן, דווקא בתחום ציבורי זה חיוני ליתן משקל מירבי לחופש הביטוי, שכן בתחום זה מעוצבת התפיסה החברתית והמדינית הקובעת את כיוונה של החברה".

(כב' השופט אהרן ברק בע"א 214/89 אבנרי נ' שפירא, פ"ד מג(3) 840, 863 (1989))

1. הנתבע מתכבד בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד את כתב הגנתו והוא יהיה מיוצג על-ידי ב"כ כמפורט לעיל.

א. כללי

2. כל עובדה הנטענת בכתב הגנה זה נטענת באופן מצטבר ומשלים לכל עובדה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לא נאמר כך, למעט עובדות הנטענות למיטב ידיעת הנתבע.

3. כל עובדה אשר נטען במפורש בכתב הגנה זה כי הינה למיטב ידיעת הנתבע, נטענת באופן מצטבר, משלים או חלופי לכל עובדה אחרת הנכללת בו.

4. כל טענה הנטענת בכתב הגנה זה נטענת באופן מצטבר, משלים או חלופי לכל טענה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לא נאמר.

5. אין בהעלאת טענה ו/או אזכור עובדה בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל ההוכחה מן התובע בכל עניין שבו היה נטל ההוכחה מוטל עליו אלמלא נטענה ו/או אוזכרה העובדה ו/או הטענה.

6. כל טענה ו/או עובדה המובאת בכתב התביעה מוכחשת לחלוטין, אלא אם כן נאמר במפורש בכתב הגנה זה כי הנתבע מודה בה.

7. בכל מקום בכתב הגנה זה בו הוכחש האמור בכתב התביעה ואחריו מופיע פירוט טענות הנתבע, אין בפירוט הטענות כדי לגרוע מכלליות ההכחשה.

8. כל סכום המופיע בכתב התביעה, אשר אין הנתבע מודה בו במפורש – מוכחש בזאת.

9. כל מסמך שצורף לכתב התביעה, אשר אין הנתבע מודה בו במפורש – מוכחש בזאת.

10. כל טענה בכתב הגנה זה נטענת הן לעניין שלילת אחריותו של הנתבע והן לעניין שלילת הנזק הנטען על-ידי התובע.

ב. התובע הוא נבחר ציבור, אשר עם היבחרו לכנסת ניסה להסתיר מעיני הציבור

עובדות מהותיות על עברו המפוקפק

11. התובע הוא איש ציבור. הוא נבחר לכנסת ישראל בבחירות שהתקיימו בחודש מרס 2015. התובע הוא חבר הקואליציה. הוא מכהן כסגן יושב-ראש הכנסת. הוא משמש כחבר בחמש הוועדות החשובות ביותר של הכנסת: ועדת החוץ והבטחון, ועדת הכנסת, ועדת הכספים, הוועדה לענייני ביקורת המדינה והוועדה המשותפת לתקציב הבטחון. יצוין, כי במועד הגשת כתב הגנה זה התובע מושעה מהשתתפות בשיבות מליאת הכנסת וועדותיה בהתאם להחלטת ועדת האתיקה של הכנסת. זאת בעקבות קבלתן של תלונות חמורות שהוגשו נגדו על-ידי חברי כנסת שונים.

תצלום דף האינטרנט של התובע מתוך אתר הכנסת מצ"ב **כנספח א'** לכתב הגנה זה.

12. הנתבע הוא הכתב הפוליטי של חברת החדשות הישראלית בע"מ, שהיא בעלת הזכויות לשידורי חדשות בערוץ 2 של הטלוויזיה (להלן – "חברת החדשות" או "חדשות ערוץ 2"). הפרסומים נושא תביעה זו כוללים עובדות מהותיות על עברו המפוקפק של התובע, שהתרחשו קודם להיבחר לכנסת, שאותן הנתבע חשף בפני הציבור.

11. פרסומים שהופיעו בכלי התקשורת ביחס לניהול קזינו על-ידי התובע בבולגריה לפני הפרסומים נושא התביעה

13. בימים שלאחר היוודע תוצאות הבחירות לכנסת ה-20 ועוד קודם להשבעתו של התובע כחבר בכנסת ישראל החלו להתפרסם בכלי התקשורת דיווחים שונים ביחס לתובע וביחס לעברו. זאת במיוחד ביחס למעשיו ולעסקיו של התובע בעת שהוא התגורר ועבד בבולגריה בשנים שלפני היבחרו לכנסת. על-פי פרסומים אלה **התובע ניהל בית קזינו בעיר הנופש בורגס שבבולגריה. התובע הכחיש טענה זו מכל וכל באופן עקבי. כך למשל:**

13.1. ביום 23.3.2015 פורסמה באתר האינטרנט "וואלה!" כתבה חדשותית תחת הכותרת: "צפו בח"כ לעתיד אורן חזן חוגג בקזינו שניהל בבולגריה". בכתבה זו נטען, כי התובע ניהל קזינו בבית מלון בבורגס שבבולגריה ופורסמו בה תמונות של התובע באותו קזינו. בכתבה האמורה הופיעה תגובתו של התובע לדברים, שלפיה:

"לפני כשנתיים ניהלתי בבולגריה בית מלון שבו היה גם קזינו. בבולגריה כמו במקומות רבים באירופה, פעילות קזינו הינה חוקית למהדרין ונעשית בפיקוח וברישיון השלטונות" (ההדגשה הוספה).

העתק הכתבה שפורסמה באתר "וואלה!" ביום 23.3.2015 מצ"ב **כנספח ב'1** לכתב הגנה זה.

13.2. ביום 23.3.2015 פורסמו במבזק של חדשות 10 ובאתר האינטרנט "נענע 10" ידיעות חדשותיות של העיתונאי מאור צור, שלפיהן התובע ניהל בעבר את קזינו גולד שבבורגס, בולגריה. העיתונאי מאור צור שוחח עם התובע על הטענות הללו והלה השיב לו, בין היתר, כדלקמן:

"ניהלתי מלון שהיה בו גם קזינו, כן. לא ניהלתי אבל את הקזינו ניהלתי מלון עם קזינו. עבדתי, התגלגלתי הגעתי, הכרתי אנשים טובים. פגשתי עורך דין מאוד מאוד נחמד שבעברו גם היה קשור לממשל בבולגריה, זה הכל, וחוצמזה התחלתי לעבוד אצלו... לא עשיתי שום דבר פסול. הייתי שכיר מותר לי, אתה יודע אני בנאדם. הכל היה מסודר, חוקי, ברוך השם כנראה שיש לי יכולות טובות..." (ההדגשות הוספו).

העתק כתבתו של העיתונאי מאור צור שפורסמה באתר "נענע 10" ביום 23.3.2015 מצ"ב **כנספח ב'2** לכתב הגנה זה.

תקליטור ובו העתק הדיווח החדשותי ששודר במבזק חדשות 10 ביום 23.3.2015 מצ"ב **כנספח ב'3** לכתב הגנה זה.

13.3. באתר "מעריב אונליין" פורסמה ביום 22.3.2015 ידיעה חדשותית תחת הכותרת: "מספר 30 ברשימת הליכוד: אורן חזן ניהל בעבר קזינו בבולגריה". בכתבה זו פורסמה תגובת התובע בזו הלשון:

"מדובר בקזינו חוקי למהדרין. **ניהלתי בבולגריה בית מלון ובו היה גם קזינו**" (ההדגשות הוספו).

העתק הידיעה שפורסמה באתר "מעריב אונליין" ביום 22.3.2015 מצ"ב **כנספח ב'4** לכתב הגנה זה.

13.4. בעיתון ובאתר האינטרנט "דה מרקר" פורסמה ביום 22.3.2015 כתבתו של העיתונאי חגי עמית תחת הכותרת: "אורן חזן הח"כ החדש של הליכוד, הקזינו הבולגרי והאבא מפרשת ההצבעות הכפולות". בכתבה זו דווח, בין היתר, כי התובע "עבד במלון בבולגריה באזור סאני ביץ' בבורגס, מלון שמוקד פעילותו הוא 'קזינו גולד' השוכן בו". גם במסגרת כתבה זו הופיעה תגובתו של התובע, שלפיה "לפני כשנתיים ניהלתי בבולגריה בית מלון שבו היה גם קזינו. בבולגריה כמו במקומות רבים באירופה, פעילות קזינו היא חוקית למהדרין ונעשית בפקוח וברישיון השלטונות".

העתק כתבתו של העיתונאי חגי עמית כפי שפורסמה באתר "דה מרקר" ביום 22.3.2015 מצ"ב **כנספח ב'5** לכתב הגנה זה.

14. אף הנתבע, במסגרת תפקידו ככתב הפוליטי של חברת החדשות, פרסם ידיעה חדשותית בחלק החדשות של אתר האינטרנט Mako ביום 22.3.2015, תחת הכותרת: "מבית ההימורים – לבית המחוקקים". בידעה זו דווח, כי התובע ניהל קזינו בבולגריה. אף בידעה זו הופיעה תגובתו של התובע לדברים ולפיה "הקזינו חוקי למהדרין ונמצא תחת פיקוח" ו"תפקידו היה ניהול בית המלון שבמסגרתו הופעל בית ההימורים".

העתק כתבתו של הנתבע שפורסמה באתר Mako ביום 22.3.2015 מצ"ב **כנספח ב'6** לכתב הגנה זה.

15. העיסוק התקשורתי-ציבורי בעסקיו של התובע בעת מגוריו בבולגריה לא שכך גם לאחר השבעתו של התובע כחבר בכנסת ישראל:

15.1. ביום 14.4.2015 שודרה בתכנית הטלוויזיה "אנשים" בערוץ 2 כתבת מגזין של העיתונאי חיים אתגר על התובע ועל פרשיות השונות המיוחסות לו (עליהן, בין היתר, נעמוד בהרחבה בהמשך כתב ההגנה). הכתבה כללה גם ראיון עם התובע שבמסגרתו הוא עומת

עם הטענות שהועלו ביחס לעסקי הקזינו שבהם הוא היה מעורב בבולגריה. במסגרת הראיון התובע הכחיש בתוקף כי עבד בקזינו, כמפורט להלן:

" אתגר: יש ביקורת מכל הכיוונים שאומרת שמי שעובד בקזינו לא צריך להיכנס לכנסת ובטח לא באופן מידי במרחק של טווח זמן קצר מאוד מהתקופה שהוא שכנע אנשים לשים כסף על זייטונים.

התובע: תעצור תעצור תעצור תעצור. אני לא עבדתי בקזינו. אני הייתי פרוייקטור שעזר להרים מלון. במלון גם היה קזינו. אני הגעתי לקזינו כדי לדאוג לישראלים ולוודא שהם לא עושים שם טעויות.

אתגר: אתה רציני אורן?

התובע: אני מסתכל לך בעיניים ואומר את זה במלוא הכנות ואתה יודע? מי שלא רוצה להאמין לי זו בעיה שלו" (ההדגשות הוספו)

תקליטור ובו העתק כתבתו של העיתונאי חיים אתגר ששודרה בתכנית "אנשים" בערוץ 2 ביום 14.4.2015 מצ"ב כנספח ב'7 לכתב הגנה זה.

תמלול כתבתו של העיתונאי חיים אתגר ששודרה בתכנית "אנשים" בערוץ 2 ביום 14.4.2015 מצ"ב כנספח ב'8 לכתב הגנה זה.

15.2. ביום 15.5.2015 פורסמה באתר האינטרנט "דה מרקר" כתבתו של העיתונאי שוקי שדה, תחת הכותרת: "מה באמת קרה לאורן חזן ולאבא שלו בקזינו בולגריה", העוסקת אף היא במעורבותו של התובע בקזינו גולד בבורגס שבבולגריה.

תצלום כתבתו של העיתונאי שוקי שדה שפורסמה באתר האינטרנט "דה מרקר" ביום 15.5.2015 מצ"ב כנספח ב'9 לכתב הגנה זה.

15.3. בתוכנית הסאטירה הטלוויזיונית "ארץ נהדרת" המשודרת בערוץ 2 החלה להופיע דמות המציגה את התובע כמי שניהל קזינו, עוסק בארגון הימורים ומי שידו בעסקים מפוקפקים.

העתק קטע מהתכנית "ארץ נהדרת" ששודרה ביום 23.3.2015 מופיע כקובץ 1 בתקליטור המצ"ב כנספח ב'10 לכתב הגנה זה.

העתק קטע מהתכנית "ארץ נהדרת" ששודרה ביום 30.3.2015 מופיע כקובץ 2 בתקליטור המצ"ב כנספח ב'10 לכתב הגנה זה.

העתק קטע מהתכנית "ארץ נהדרת" ששודרה ביום 27.4.2015 מופיע כקובץ 3 בתקליטור המצ"ב כנספח ב'10 לכתב הגנה זה.

15.4. התובע השתתף בתכנית הסאטירה הטלוויזיונית "גב האומה" המשודרת בערוץ 10, שגם בה הוזכרה הזיקה של התובע לבית קזינו.

תקליטור ובו העתק קטע מהתכנית "גב האומה" ששודרה בערוץ 10 ביום 6.6.2015, מצ"ב כנספח ב'11 לכתב הגנה זה.

16. הנה כי כן, בה בשעה שדיווחים ופרסומים רבים בכלי התקשורת הציגו את התובע כמי שניהל קזינו בבולגריה קודם להיבחרו כחבר כנסת, התובע המשיך לעמוד בעיקשות על גרסתו שלפיה הוא לא ניהל בית קזינו ולא עבד בבית קזינו, אלא במלון שבו נכלל בית קזינו באופן אגבי בלבד, ומבלי שהיה לתובע קשר לכך.

ב2. כתבת התחקיר של הנתבע ששודרה בחדשות ערוץ 2

17. הן במהלך מערכת הבחירות לכנסת ה-20, והן בתקופה שחלפה מאז היבחרו של התובע כחבר בכנסת ישראל, ועד להשבעתו ולמינויו כסגן יושב ראש הכנסת וכחבר בוועדות הכנסת השונות לרבות ועדת חוץ וביטחון, המשיכו להגיע לידי הנתבע עדויות אודות עסקיו ומעשיו של התובע בעת שהתגורר בבולגריה. עמדתו העיקשת של התובע, שהתנערה לחלוטין ממעורבות בעסקי הקזינו מזה, והעניין הציבורי הרב שיש בחשיפת פרטים בעלי חשיבות על נבחרי ציבור דוגמת התובע מזה, הובילו את הנתבע להמשיך בבדיקת הנושא. בהמשך לכך הנתבע, עמיתיו ועורכיו בחדשות ערוץ 2 החליטו לערוך תחקיר עיתונאי מקיף על עסקיו ומעשיו של התובע בעת מגוריו בבולגריה.

18. במסגרת התחקיר העיתונאי שהנתבע ערך הגיעו לידיו שלל ראיות ועדויות, אשר הראו באופן ברור, מובהק ומפורש, כי התובע שיקר לציבור במצח נחושה, שעה שטען כי עסקיו בבולגריה היו קשורים בבית מלון ולא בקזינו וכי הוא לא עבד בקזינו. הראיות והעדויות שהגיעו לידי הנתבע הוכיחו באופן ברור וחד משמעי, כי התובע עסק בניהולו של בית קזינו.

19. זאת ועוד. בדיקת הנתבע אודות עסקי הקזינו שבהם התובע היה מעורב בבולגריה הובילה למידע על מעשים נוספים של התובע שבוצעו באותה תקופה, לרבות מעשים שאינם חוקיים, שאינם מוסריים ובוודאי שאינם הולמים את מעמדו ותפקידו הנוכחי של התובע כמחוקק וכנבחר ציבור.

20. הנה כי כן, בעוד התובע שב וחזר על הטענה שכל מעשיו בבולגריה היו כשרים וחוקיים, הרי שהמידע הנוסף שהגיע לידי הנתבע הצביע על כך שלא זו בלבד שהתובע עסק בניהול קזינו, בניגוד גמור למצגים שהוצגו על-ידי בפני הציבור, אלא שהוא גם היה מעורב בפעילות לא חוקית אשר כללה הזמנת נערות ליווי ללקוחות הקזינו ממועדון חשפנות סמוך וצריכת סמים קשים.

21. פעולות תחקיר נוספות שבוצעו על-ידי הנתבע ומערכת חדשות ערוץ 2 על מנת לאשש ולבסס את המידע, לרבות שיחות שנערכו עם אנשים שהיו כרוכים בפעילותו של הקזינו ופגישה מצולמת בבולגריה עם מנהלת מועדון החשפנות שממנו התובע הזמין נערות ליווי ללקוחות הקזינו, הצביעו בבירור על כך שהמידע שהגיע לידי הנתבע הינו מהימן.

22. לנוכח הראיות המוצקות שנאספו, לאור העניין הציבורי הרב שיש במעשיו ועסקיו של התובע כנבחר ציבור ובשל החשיבות הציבורית הרבה שיש בחשיפתו של מידע לגבי נבחר ציבור שיש בו כדי להטיל ספק כבד בניקיון כפיו, הנתבע ומערכת חדשות ערוץ 2 פרסמו במהדורת החדשות המרכזית ביום 8.6.2015 כתבת תחקיר אודות עסקיו ומעשיו של התובע בעת מגוריו בבולגריה (להלן – "כתבת התחקיר").

תקליטור ובו העתק מכתבת התחקיר שפורסמה במהדורת החדשות המרכזית בערוץ 2 ביום 8.6.2015 מצ"ב כנספח ג' לכתב הגנה זה.

23. בכתבת התחקיר הוצגו מסמכים שונים ועדויות, המוכיחים כי התובע אכן עסק בניהול בית קזינו בשם "קזינו גולד" בעיירת הנופש סאני ביץ' הסמוכה לעיר בורגס שבבולגריה וזאת בניגוד לגרסתו השקרית של התובע שהוצגה לאחר היבחרו לכנסת, אשר לפיה הוא היה מעורב באותו מקום אך ורק בעסקי מלונאות.

24. בכתבת התחקיר הוצגו גם עדויות של מבקרים ואנשים שהיו מעורבים בפעילותו של הקזינו, אשר סיפרו על כך שהתובע, כמנהל הקזינו, התקשר עם מועדון החשפנות "Red Rose" בעיר בורגס (להלן – "מועדון החשפנות"), שממנו התובע נהג להזמין נערות ליווי למהמרים בקזינו. בין היתר, הובאה בכתבת התחקיר עדותו של הנהג הבולגרי של הקזינו, אשר סיפר כיצד היה נשלח על-ידי התובע למועדון החשפנות על מנת לאסוף נערות ליווי ולהביאן ללקוחות הקזינו. עוד הובא בכתבת התחקיר תיעוד במצלמה נסתרת של פגישה בין תחקירן חדשות ערוץ 2, מר משה זאב, לבין מנהלת מועדון החשפנות שבה היא אישרה את היכרותה עם התובע והסבירה את אופן ניהול העסקים בינה לבין התובע.

25. בנוסף, הוצגו בכתבת התחקיר עדויות שלפיהן התובע השתתף באירוע אשר במסגרתו הוא ואחרים רכשו וצרכו סמים קשים מסוג קריסטל מת'.

26. קודם לפרסום כתבת התחקיר הנתבע פנה לתובע בבקשה לקבלת תגובה, אשר כללה את תמצית הטענות שעתידות להתפרסם. חרף חומרת הטענות שהועלו בבקשה לקבלת תגובה, התובע בחר להקל בה ראש ושלח לנתבע תוך זמן קצר - ומבלי להתייחס לטענות לגופן - את התגובה הבאה שפורסמה במלואה לאחר שידור כתבת התחקיר:

"צר לי לאכזב אותך, אולם הפנטזיות המיניות האישיות והחולניות שלך ושל מכריך, המזינים אותך, אינן עולות בקנה אחד עם המציאות והאמת".

העתק הבקשה לקבלת תגובתו של התובע והתגובה שהעוברה על-ידו ביום 8.6.2015 מצ"ב כנספח ד לכתב הגנה זה.

27. לאור החשיבות הציבורית הרבה והעניין הציבורי הרב שהיו במידע שפורסם בכתבת התחקיר עמדו הנושאים שבהם עסקה הכתבה במרכז סדר היום הציבורי בימים ובשבועות שלאחר פרסומה.

28. בזמן שהתובע החל להנפיק גרסאות שקריות וחלולות לכלי תקשורת שונים בניסיון להזוף את הביקורת הציבורית הרבה שהתעוררה לאחר פרסום כתבת התחקיר, המשיכו להגיע לידי של הנתבע ראיות ועדויות נוספות אשר תמכו במידע שהוצג בכתבת התחקיר.

29. לאור העניין הציבורי הרב בפרשות מושא כתבת התחקיר, הכחשותיו הנמרצות של התובע שלוו בהבטחה אשר לא מומשה עד עצם היום הזה לעבור בדיקת פוליגרף והסערה הפוליטית שהתעוררה וכללה את השעייתו של התובע על-ידי יושב ראש הכנסת, ח"כ יולי אדלשטיין, מניהול ישיבות המליאה, המשיך הנתבע לעסוק בענייני התובע ופרסם בימים ובשבועות שלאחר מכן מידע נוסף, עדויות נוספות ודברי פרשנות על אודות התובע והמידע שנחשף בכתבת התחקיר.

30. בטרם יפנה הנתבע להתייחס לטענותיו הספציפיות של התובע ביחס לכתבת התחקיר, ולנוכח העובדה כי מדובר כאן בתביעת לשון הרע, מן הראוי להצביע כבר בשלב זה על העובדה כי התובע אינו נהנה משם טוב כלשהו לנוכח מעורבותו כגורם מרכזי בשורה של פרשות בעלות הקשרים שליליים, זאת כפי שיפורט להלן.

ג. התובע נעדר שם טוב לנוכח מעורבותו כגורם מרכזי בשורה של פרשות בעלות הקשרים שליליים

31. בכתב התביעה מבקש התובע, חבר כנסת מכהן, להתהדר בהיותו בעל "שם טוב" כביכול ולטעון כי בפרסומים של הנתבע, מושא התביעה, היה כדי לפגוע לכאורה ב"שם טוב" נטען זה. אלא שבחינת מעשיו של התובע ומעורבותו כגורם מרכזי בשורה של אירועים בעלי הקשרים שליליים מוכיחה כי התובע כלל לא נהנה משם טוב. לא זו אף זו. בחינת התנהגותו של התובע לאורך זמן מעלה את ההשערה, כי התובע אף נהנה במידה מסוימת מהתדמית השלילית שמעשיו והתנהגותו יצרו לו בציבור וכי הוא מטפח ומעצים תדמית זו ככלי להתקדמות פוליטית.

32. אין מנוס אפוא מלהביא בפני בית המשפט הנכבד את העובדות המהותיות אודות מעורבותו של התובע כגורם מרכזי בשורה של אירועים ופרשות בעלות הקשרים שליליים, מעורבות אשר משמיטה כל בסיס מתחת לטענת "השם הטוב" של התובע, כדלקמן:

32.1 התובע הושעה על-ידי ועדת האתיקה של הכנסת מהשתתפות בישיבות מליאת הכנסת וועדותיה למשך חודש. זאת בעקבות קובלנות שהוגשו נגדו על-ידי מספר חברי כנסת ונמצאו כמוצדקות

בתאריך 2.12.2015 ועדת האתיקה של הכנסת החליטה להרחיק את התובע מישיבות מליאת הכנסת ומישיבות ועדות הכנסת לתקופה של ארבעה שבועות. ועדת האתיקה כתבה בהחלטתה, כי זו התקבלה בעקבות "מספר רב של מקרים בהם חה"כ חזן מתנהל ומתבטא באופן ובסגנון שאין לקבלם, ולאור הנזק שגורמת התנהגותו, כפי שמשתקפת בקובלנות, לתדמיתה של הכנסת" ולפיכך "מן הראוי להחמיר בסנקציה שתוטל עליו". הוועדה כתבה עוד, כי התנהגותו של התובע במקרים שתוארו בקובלנות "עולה כדי התנהגות שיש בה פגיעה חמורה בכבוד הכנסת, בתדמיתה הציבורית ובכבודם של חבריה". עוד ציינה הוועדה בהחלטתה, כי התובע "נוקט באופן שיטתי כלפי חברות וחברי

כנסת שונים בהתבטאויות בשפה נמוכה ופוגענית, בהשתלחות אישית ולעיתים אף בלשון איומים".

הקובלנות המרכזיות שבעקבותיהן התקבלה החלטתה האמורה של ועדת האתיקה של הכנסת התייחסו להתבטאויות המעליבות של התובע כלפי חברת הכנסת ממפלגת "יש עתיד", קארין אלהרר. התובע לעג לח"כ אלהרר, אשר לוקה במחלת ניוון שרירים וסובלת מנכות קשה, אך משום שהיא הסתייעה לשם ביצוע הצבעות, לפי אישור מיוחד שקיבלה, בח"כ עיסאוי פריג', היושב לצדה במליאת הכנסת. התובע – שאביו, ח"כ לשעבר יחיאל חזן, הורשע בפלילים בשל הצבעות כפולות שביצע במליאת הכנסת - קפץ על ההזדמנות שנקרתה בדרכו והאשים את חברי הכנסת אלהרר ופריג' בהצבעה כפולה, כאשר ח"כ פריג' סייע לח"כ אלהרר להצביע בליל ההצבעות על תקציב המדינה (18.11.2015) שבו חברי הכנסת נדרשו להצביע מעל 400 פעמים. התובע לא חדל מלהציק לח"כ אלהרר ולהקניטה גם לאחר שהובהר לו כי הצבעתו של ח"כ פריג' בשמה של ח"כ אלהרר נעשתה ברשות.

התנהגותו האמורה של התובע זכתה לגינוי מקיר אל קיר, לרבות מצדו של ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו, אשר גינה את התובע בפומבי, לרבות בסטטוס שפרסם בפייסבוק ביום 24.11.2015 בזו הלשון:

"היום בכנסת קרה דבר חמור. ביקשתי לבדוק את הפרטים והם אכן התבררו. חבר כנסת בסיעתי אמר דבר פסול לחברת הכנסת קארין אלהרר, דבר שאסור היה להיאמר ואני מגנה אותו בכל פה. התקשרתי לאותו חבר כנסת, נזפתי בו ואמרתי לו שאסור שהדברים הללו יאמרו".

החלטת ועדת האתיקה בקובלנות נגד התובע מתאריך 2.12.2015 מצ"ב **כנספח ה1** לכתב הגנה זה.

צילום מסך מתוך חשבון הפייסבוק של ראש הממשלה ובו הודעת הגינוי שהוא פרסם כלפי התובע ביום 24.11.2015 מצ"ב **כנספח ה2** לכתב הגנה זה.

מבקר המדינה קבע, כי התובע הגיש לו תצהיר שקרי ביחס להוצאות שהוציא במסגרת .32.2

מערכת הבחירות ועבר בכך עבירה פלילית

במסגרת ביקורת החשבונות של המתמודדים בבחירות המקדימות במפלגות השונות מבקר המדינה מצא, כי התובע הגיש לו תצהיר שבו הוא לא דיווח באופן מלא על כלל הוצאותיו הכרוכות בניהול מערכת הבחירות. התובע נקנס ומבקר המדינה מצא לנכון לכתוב ביחס לתובע את הדברים הבאים:

"... בסעיף 239 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, נקבע כי המוסר ביוזעין תצהיר שקר לפני מי שהוסמך לקבל את התצהיר, דינו מאסר שלוש שנים. הגשת תצהיר שאינו אמת, כדרך שעשה המועמד [התובע שבכאן – תוספת של הח"מ], היא אפוא גם עבירה פלילית, על כל המשתמע מכך".

תצלום עמ' 52-53 ו-106 מדוח מבקר המדינה על תוצאות ביקורת החשבונות של המתמודדים בבחירות המקדימות במפלגות השונות על מועמדות מטעמן לתפקיד חבר הכנסת העשרים מצ"ב **כנספח ו** לכתב הגנה זה.

32.3. המשטרה המליצה להעמיד את התובע לדין בגין תקיפת עובד ציבור והתנהגות פסולה

במקום ציבורי

בחודש ספטמבר 2015 המשטרה הודיעה כי היא ממליצה להעמיד את התובע לדין בגין תקיפת עובד ציבור והתנהגות פסולה במקום ציבורי. ההחלטה על ההמלצה התקבלה לאחר שבחודש אוקטובר 2014 התובע תקף (מילולית) את מנכ"ל עיריית אריאל במשרדי העירייה במהלך ויכוח שפרץ ביניהם על רקע הטלת עיקול בגין חוב לעירייה.

העתק דיווח חדשותי של העיתונאים אלי סניור ומורן אזולאי, שפורסם באתר האינטרנט ynet ביום 1.9.2015 תחת הכותרת: " המשטרה ממליצה: להעמיד לדין את ח"כ אורן חזן בגין תקיפה", מצ"ב **כנספח ז'** לכתב הגנה זה.

32.4. עובדות לשעבר בבר שהיה בבעלותו ובניהולו של התובע טוענות, כי הוא הטריד אותן

מינית

בחודש יוני 2015 נחשפו בתכנית "צינור לילה" בערוץ 10 עדויות של מספר עובדות לשעבר בבר "מלון פליישר" בתל אביב, שהיה בבעלותו ובניהולו של התובע, אשר לפיהן התובע הטריד אותן מינית. לפי העדויות, התובע נהג לגעת בעובדות בניגוד לרצונן, להעיר להן הערות בעלות אופי מיני ולהזמין אותן לבלות איתן בלילות איתן ביחידות בדירה שהחזיק מעל לבר. כך, למשל, תוארה התנהלותו של התובע על-ידי אחת העובדות:

"אנו נכנסים לחלל צפוף, רק אני והוא, ואין לו שום בעיה להתחכך תוך כדי כשהוא עובר לאנשהו, ופיזית לתפוס במותניים. הוא גם הצמיד את המפשעה שלו לאחוריים שלי, כאילו בטעות. הוא היה אומר - 'בטעות נגעתי בך, שלא תחשבי שמהו לא בסדר'".

למיטב ידיעתו של הנתבע התובע לא הגיש תביעת לשון הרע כנגד ערוץ 10 בגין פרסום זה.

תקליטור ובו העתק הכתבה שפורסמה בתכנית "צינור לילה" בערוץ 10 ביום 15.6.2015 מצ"ב **כנספח ח'** לכתב הגנה זה.

32.5. על-פי פרסומים, התובע חב כספים לשותפים עסקיים ולספקים שעמם עבד ומשכורתו

כח"כ עוקלה

על-פי פרסומים שהופיעו בכלי התקשורת, התובע הסתכסך עם שותפיו העסקיים בבר שהיה בבעלותם והוא נותר חייב להם מאות אלפי שקלים. סכום זה שולם על-ידו, בהליכי הוצאה לפועל, רק בחודש מאי האחרון וזאת לאחר שפורסם כי משכורתו כחבר כנסת עוקלה בגין חובות אלה. דברים אלה של שותפו לשעבר של התובע פורסמו בכתבה על אודות התובע בתכנית "אנשים" בערוץ 2 (ראו נספח ב7 הנ"ל לכתב הגנה זה):

"הוא חייב שמונים וחמש אלף שקל לכל אחד ואנחנו שלושה. יש לו עיקול על המשכורת, כולל עיכוב יציאה מהארץ. גם היום אגב הוא לא יכול לצאת מהארץ. גם כחבר כנסת הוא לא יכול לצאת מהארץ".

בנוסף, בחודש יולי האחרון פורסם כי התובע חב כספים גם לחברת פרסום בשילוט חוצות, שהעניקה שירותי פרסום למסעדת בשרים שהייתה בבעלותו של התובע. כך, לפי סטטוס שפרסם מוקי גרוסברג, בעליה של חברת שלטי החוצות, ברשת הפייסבוק ופורסם באתר "דה מרקר":

"חבר הכנסת הצדיק הידוע כאיש ישר ונקי כפיים אורן חזן פירסם בחברת 'מבט ראשון פרסום חוצות' אשר נמצאת בבעלותי את מסעדת הבשרים שהייתה בבעלותו באריאל... אורן העביר 3 המחאות על סך 3,480 שקל בגין הפרסום הנ"ל. כל המחאות בוטלו זו אחר זו במועד הפירעון".

העתק כתבה שפורסמה ביום 3.5.2015 באתר האינטרנט של העיתון "גלובס", תחת הכותרת: "סוגר חשבון: אורן חזן שילם 240 אלף שקל להוצאה לפועל", מצ"ב **כנספח ט'1** לכתב הגנה זה.

העתק כתבתו של העיתונאי נתי טוקר שפורסמה באתר "דה מרקר" ביום 12.7.2015, תחת הכותרת: "אורן חזן מתחמק מלשלם לי חוב בתירוצים מטופשים", מצ"ב **כנספח ט'2** לכתב הגנה זה.

32.6. בזמן "תכנית ההתנתקות" התובע חיבל בגלגלי מכוניתו של מי שהיה אז מפקד גלי

צה"ל, תא"ל (מיל') אבי בניהו

במהלך הוצאתה אל הפועל של "תכנית ההתנתקות", התובע חיבל בצמיגי הרכב של מי שהיה אז מפקד גלי צה"ל, תת-אלוף (מיל') אבי בניהו. בשיחה שפורסמה בכתבתו של חיים אתגר על התובע בתכנית "אנשים" בערוץ 2 (ראו נספח ב'7 לכתב הגנה זה) התייחס תא"ל (מיל') בניהו לאירוע, כדלקמן:

"הייתי מפקד גלי צה"ל, נסעתי לבקר את הכתבים שלי שהיו בתוך הגוש, הוא היה שם בנווה דקלים עם עוד איזה מישהו, הם ניקבו לי את הגלגלים שם, כי הייתי תקשורת עויינת, או מפקד גלי צה"ל...".

באותה כתבה הודה התובע שחיבל בצמיגי מכוניתו של תא"ל (מיל') בניהו, אולם התייחס לדברים בביטול, כדלקמן:

פינצ'רת לו את הגלגל או לא פינצ'רת לו את הגלגל?	: אתגר
יכול להיות שהורדתי אוויר מהגלגל. אז מה? יכול להיות שהורדתי לו אוויר מהגלגל, אז מה?	: התובע
מה זה יכול להיות? זה קרה	: אתגר
תראה,	: התובע

אתגר: בטעות?
 התובע: אגב זה מחמיא לי שאבי בניהו צריך אותי כדי לחזור
 לכותרות. תודה לך אבי".

32.7. על-פי פרסום בכלי התקשורת, התובע הילך אימים על יושב ראש הכנסת לאחר

שהאחרון החליט על השעייתו מניהול ישיבות המליאה

כאמור לעיל, לאחר פרסום כתבת התחקיר מושא התביעה, החליט יושב הכנסת, ח"כ יולי אדלשטיין, על השעייתו של התובע המשמש כסגן יושב ראש הכנסת, מניהול הישיבות של מליאת הכנסת. בעקבות החלטה זו פורסם, כי גורמים בסביבתו של יושב ראש הכנסת מסרו שהתובע איים על יושב ראש הכנסת כי יחפש אודותיו מידע מפליל או מביך במטרה לפרסמו ולפגוע בו בדרך זו.

העתק כתבתו של העיתונאי עמרי נחמיאס שפורסמה ביום 9.6.2015 באתר "וואלה!", תחת הכותרת: "חזן איים על אדלשטיין: 'אחפש סיפורים ואפיץ אותם נגדך'", מצ"ב **כנספח י** לכתב הגנה זה.

32.8. התובע התנצל מעל במת הכנסת בפני סגן שר האוצר, ח"כ יצחק כהן, לאחר שאיים

עליו ועלב בו

התובע נאלץ להתנצל מעל במת הכנסת בפני סגן שר האוצר, ח"כ יצחק כהן ממפלגת ש"ס, לאחר שאיים עליו במהלך ויכוח פומבי בין השניים כי הוא "יספר איפה נפגשו". התנצלותו של התובע נעשתה לאחר שח"כ כהן פנה בתלונה לוועדת האתיקה של הכנסת.

העתק כתבתו של העיתונאי עמרי נחמיאס שפורסמה באתר "וואלה!" ביום 16.7.2015, תחת הכותרת: "'שטוף את הפה באקונומיקה': העימות שהסעיר את הכנסת עולה שלב", מצ"ב **כנספח י"א** לכתב הגנה זה.

העתק כתבתו של העיתונאי משה שטיינמץ שפורסמה באתר "וואלה!" ביום 29.7.2015, תחת הכותרת: "ח"כ חזן התנצל בפני סגן השר כהן: 'דבריי יצאו מפרופורציה'", מצ"ב **כנספח י"א** לכתב הגנה זה.

32.9. התובע התחזה לחייל בפני ארגון "שוברים שתיקה" ובדה עדות שקרית

בחודש מרץ 2015 חשף העיתונאי רביב דרוקר, כי בזמן מבצע "צוק איתן" התובע פנה לארגון "שוברים שתיקה", התחזה לחייל קרבי בשם "אסף חזן" שלחם במבצע וגולל בפני אנשי הארגון עדות בדויה על מעשי זוועות כביכול של צה"ל ברצועת עזה במהלך המבצע. התובע לא הכחיש שהתחזה לחייל וטען כי בדה את העדות. זאת ככל הנראה במטרה להכשיל את הארגון.

העתק כתבתו של העיתונאי רביב דרוקר תחת הכותרת: "ח"כ אורן חזן ניסה למכור ל"שוברים שתיקה" סיפורי זוועה שקריים על צה"ל", כפי שפורסמה באתר "נענע 10" ביום 31.3.2015, מצ"ב **כנספח י"ב** לכתב הגנה זה.

32.10. התובע בחר לשווק עצמו בפני קהל בוחריו בבחירות המקדימות בליכוד בסרטון שבו

הוא מוצג כאיש מאפיה

במהלך הקמפיין שהתובע ניהל לשם היבחרותו לרשימת הליכוד לכנסת ה-20, במסגרת הבחירות המיקדמיות שנערכו במפלגה, הוא הפיץ סרטון שבו הוא נראה ביחד עם אביו, ח"כ לשעבר יחיאל חזן, אשר הורשע בזיוף ובמרמה והפרת אמונים לאחר שנתפס מצביע פעמיים במליאת הכנסת בשמו ובשם חברת הכנסת דאז ענבל גבריאל ואשר תועד נוטל ללא רשות את מנגנון מערכות ההצבעה הישנות ממחסן הכנסת. בסרטון זה התובע ואביו הוצגו כאנשי מאפיה בהשראת הסרט "הסנדק", כאשר ברקע שיחתם נשמעה הנעימה המוכרת של הסרט שתיאר את עלילותיה של משפחת המאפיה קורליאונה.

תקליטור עם העתק הסרטון של התובע ואביו מצ"ב **כנספח י"ג** לכתב הגנה זה. דיווח חדשותי על הסרטון של התובע ואביו שפורסם באתר "גלובס" ביום 29.12.2014, תחת הכותרת: "לראות ולא להאמין: סרטון התמיכה של חזן מהליכוד בבנו", מצ"ב **כנספח י"ג** לכתב הגנה זה.

32.11. על-פי פרסום בכלי התקשורת, התובע מהווה אישיות בלתי רצויה בבולגריה

ביום 9.6.2015 פורסם בערוץ הראשון של הטלוויזיה, כי מיד לאחר היבחרו של התובע כחבר כנסת, יושב ראש הכנסת, ח"כ יולי אדלשטיין, קיבל פניה מגורם מדיני בולגרי אשר ביקש להרחיק את התובע מכל פעילות פרלמנטרית משותפת בין ישראל לבולגריה.

תקליטור ובו העתק מהדיווח החדשותי שפורסם ביום 9.6.2015 במהדורת החדשות "מבט" בערוץ הראשון של הטלוויזיה מצ"ב **כנספח י"ד** לכתב הגנה זה.

33. לאחר שהנתבע הראה מדוע התובע – הטוען לפגיעה ב"שמו הטוב" – איננו נהנה משם טוב כלשהו בציבור, ניתן לפנות עתה להתייחסות לטענותיו של התובע ביחס לפרסומים נושא התביעה.

ד. טענות הנתבע בקליפת אגוז: אין בתביעה כל ממש

34. הנתבע יטען, כי בתובע כנבחר ציבור, בעסקיו, במעשיו ובהתנהגותו מתקיים עניין ציבורי מיוחד, המתעצם לנוכח התנהלותו של התובע המתאפיינת בניסיון להסתיר מפני הציבור עובדות מהותיות ביחס לעברו ולהיבטים מפקפקים בו.

35. הנתבע יטען, כי בניגוד להצהרות שהתובע שב ומסר בכלי התקשורת לאחר היבחרו כחבר כנסת, שבהן הוא הכחיש את מעורבותו בעסקי קזינו בזמן מגוריו בבולגריה וטען כי ניהל שם בית מלון בלבד, הרי שלידי הנתבע הגיעו ראיות ועדויות רבות אשר לפיהן התובע היה שותף ומנהל של בית קזינו בעיירת הנופש סאני ביץ' הסמוכה לעיר בורגס בבולגריה וכי הוא לא ניהל בית מלון.

36. הנתבע יטען, כי לאור העניין הציבורי הרב בתובע ולאור החשיבות שיש בחשיפת מידע על נבחרו ציבור ובמיוחד כזה אשר יש בו כדי להטיל דופי בניקיון כפיהם, הנתבע יחד עם עמיתיו ועורכיו בחדשות ערוץ 2 החליטו על עריכת תחקיר עיתונאי מקיף אודות התובע, עסקיו ומעשיו בזמן מגוריו בבולגריה.

37. הנתבע יטען, כי לצד המידע שנאסף במסגרת התחקיר העיתונאי שערך, הנוגע להיותו של התובע שותף ומנהל של בית קזינו, הגיעו לידי גמ ראיות ועדויות על מעשים בלתי חוקיים או לא מוסריים שבהם התובע היה מעורב בתקופה אשר בה הוא ניהל את הקזינו בבולגריה – הזמנת נערות ליווי ללקוחות של הקזינו ושימוש בסמים קשים.
38. הנתבע יטען, כי במסגרת התחקיר העיתונאי על התובע, הוא ועמיתיו בחדשות ערוץ 2 בחנו עשרות מסמכים שהגיעו לידיהם, שוחחו עם עדים רבים בארץ ובחו"ל, ושלחו תחקירן מטעמם לבולגריה לשם איסוף ראיות נוספות. הכל על מנת לבדוק, לאמת ולבסס את המידע שנאסף. הנתבע יוסיף ויטען, כי רק לאחר שהמידע אודות עסקיו ומעשיו של התובע נמצא מהימן הוחלט על פרסום כתבת התחקיר.
39. הנתבע יטען, כי הוא פנה אל התובע קודם לשידור כתבת התחקיר בבקשה לקבלת תגובה שבה פורטו בתמצית הטענות שתוכננו להתפרסם בכתבת התחקיר. הנתבע יוסיף ויטען, כי דקות ספורות לאחר שהוא שלח לתובע את הבקשה לקבלת תגובה, התובע העביר לו תגובה קצרה בת מילים ספורות שהכחישה באופן גורף את הטענות מבלי להתייחס אליהן לגופן. הנתבע יטען, כי התובע לא ביקש ארכה כלשהי על מנת להגיב לדברים או על מנת להביא ראיות סותרות לנטען. הנתבע יטען עוד, כי הכחשתו הגורפת של התובע את הטענות, שעה שהיו בידי הנתבע ראיות מוצקות שהוכיחו את אמיתותן, היוותה חיזוק למהימנות המידע שהיה מצוי בידי הנתבע.
40. הנתבע יטען, כי הטענות שפורסמו בכתבת התחקיר על התובע היו טענות אמת בעלות עניין ציבורי רב, שנבדקו כדבעי ופורסמו בהתאם לסטנדרטים מקצועיים של עיתונאות אחראית. הנתבע יוסיף ויטען, כי הטענות המופיעות בפרסומים הנוספים הנזכרים בכתב תביעה (להלן – "הפרסומים הנוספים") היו אך חזרה על הטענות שפורסמו בכתבת התחקיר.
41. הנתבע יטען, כי עד עצם היום הזה התובע לא הציג ראיה כלשהי או עדות כלשהי הסותרת את המידע שנחשף בכתבת התחקיר. הנתבע יוסיף ויטען, כי תגובותיו של התובע בכלי התקשורת בעקבות כתבת התחקיר התאפיינו בהתחמקות בוטה משאלות לגיטימיות, בניסיונות להלך אימים על הנתבע ובהבטחות שווא לעבור בדיקת פוליגרף ביחס לדברים, שמהן הוא התנער זמן קצר לאחר מכן. הנתבע יוסיף ויטען, כי התנהלותו זו של התובע לצד הפרשיות השליליות הנוספות שממשיכות להתפרסם אודותיו כל העת, העצימו עוד יותר את העניין הציבורי בקבלת מידע נוסף על התובע.
42. הנתבע יטען, כי בפרסמו את כתבת התחקיר ואת הפרסומים הנוספים הוא מילא את חובתו העיתונאית והציבורית לפרסם לציבור מידע על נושא בעל חשיבות שעורר עניין ציבורי רב, וכי אין לו כל חבות כלפי התובע.

ה. תשובת הנתבע לסעיפי החלק העובדתי שבכתב התביעה

43. סעיפים 1, 2 ו-3 לכתב התביעה מוכחשים.
44. סעיף 4 לכתב התביעה אינו מוכחש, בכפוף להבהרה שמאז פרסום כתבת התחקיר מושא התביעה ולפי החלטת יושב ראש הכנסת, ח"כ יולי אדלשטיין, התובע מושעה מניהול ישיבות הכנסת, אחד מהתפקידים העיקריים של סגן יושב ראש הכנסת, וכי בהתאם להחלטת ועדת האתיקה של הכנסת הוא מושעה נכון למועד הגשת כתב הגנה זה מהשתתפות בישיבות של מליאת הכנסת וועדותיה.
45. סעיף 5 לכתב התביעה אינו מוכחש, בכפוף להבהרה כי הנתבע משמש ככתב וכפרשן הפוליטי של חברת החדשות. הנתבע יטען, כי הוא משמש גם כמגיש התכנית "זוג או פרט" המשודרת על-ידי חברת החדשות בערוץ הכנסת.
46. סעיף 6 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבע יטען כדלקמן:
- 46.1. הנתבע יטען, כי ביום 8.6.2015 פורסמה במהדורת החדשות המרכזית של חדשות ערוץ 2 כתבת תחקיר מקיפה ומבוססת אודות עסקיו ומעשיו של התובע בעת שהוא התגורר בבולגריה. הנתבע יטען, כי כתבת התחקיר עסקה בנושאים בעלי עניין ציבורי וחשיבות ציבורית רבה – עברו, מעשיו ועסקיו של נבחר ציבור, חבר כנסת מכהן מטעם מפלגת השלטון, סגן יושב ראש הכנסת וחבר בוועדות כנסת שונות, לרבות ועדת חוץ ובטחון.
- 46.2. הנתבע יטען, כי להכנתו ולפרסומו של התחקיר הייתה חשיבות מיוחדת לנוכח העובדה שהתובע עשה כל שאלל ידו על מנת להסתיר את האמת אודות עסקיו ומעשיו בזמן שהתגורר בבולגריה. זאת הן באי-גילוי פסיבי והן בהכחשה אקטיבית בשורה של התבטאויות שתכליתן להסתיר את האמת מפני הציבור.
- 46.3. הנתבע יטען, כי כתבת התחקיר הוכנה בזהירות ובאחריות ופורסמה לאחר תחקיר ובדיקה מקיפים וענייניים ולאחר שנעשתה פניה אל התובע לקבלת תגובתו.
47. סעיף 7 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה הנתבע יטען, כי לנוכח העניין הציבורי הרב שהיה בפרשיות שנחשפו אודות התובע בכתבת התחקיר, פרשיות אלה עמדו במרכז סדר היום הציבורי גם בימים ובשבועות שלאחר פרסום כתבת התחקיר. הנתבע יטען, כי כלי תקשורת בישראל ועיתונאים רבים עסקו בהרחבה בנושאים שעמדו בלב כתבת התחקיר. מטבע הדברים, הנתבע כעיתונאי, ככתב ופרשן פוליטי וכמי שפרסם את כתבת התחקיר, המשיך אף הוא לעסוק בנושא ופרסם בימים ובשבועות שלאחר מכן פרסומים נוספים ומידע נוסף בסוגיה זו ואודות ההתפתחויות בזירה הפוליטית הקשורות בתובע, שאירעו לאחר שידור כתבת התחקיר.

48. סעיף 8 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבע יטען כדלקמן:
- 48.1. הנתבע יטען, כי בפרסמו מידע על אודות התובע, עסקיו, מעשיו והתנהגותו, הנתבע פעל במסגרת תפקידו העיתונאי ובמסגרת השליחות הציבורית שהוא ממלא כמי שאמון על הבאת מידע בעל חשיבות לידיעת הציבור.
- 48.2. הנתבע יטען, כי ניסיונו הנואל של התובע ליצור מצג כאילו לנתבע יש אינטרס מיוחד כלשהו בפרסום מידע אודות התובע נגוע בחוסר תום לב קיצוני. הנתבע יוסיף ויטען, לנוכח העמימות שבה הדברים נטענים בכתב התביעה, כי אין בין העובדה שהנתבע היה בשעתו העיתונאי שחשף מידע מביך על מעשיו של אבי התובע, לבין פרסום התחקיר אודות התובע, דבר וחצי דבר. התובע ואביו הם שניהם חברי כנסת ונבחרו ציבור (האב – בעבר; הבן – בהווה), אשר סוקרו על-ידי הנתבע במסגרת תפקידו העיתונאי ככתב פוליטי.
49. סעיפים 9 ו-10 לכתב התביעה מוכחשים, למעט כי התובע הושעה על-ידי יושב הכנסת מניהול ישיבותיה של מליאת הכנסת.
50. סעיפים 11 ו-12 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבע יטען כי כתבת התחקיר שפורסמה ביום 8.6.2015 במהדורת החדשות המרכזית של ערוץ 2 מדברת בעד עצמה.
51. סעיף 13 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבע יטען כי לצרכי בדיקת המידע שנאסף אודות התובע לפני פרסום כתבת התחקיר, הנתבע ועיתונאים נוספים בחדשות ערוץ 2 שוחחו עם אנשים רבים בארץ ובחו"ל ועיינו במסמכים רבים, הכל על מנת לבסס את המידע, להצליבו בין מקורות מידע שונים ולעמוד על מהימנותו. כתבת התחקיר פורסמה רק לאחר שהנתבע סבר כי המידע שמצוי בידיו הינו אמין וכי יש חשיבות ציבורית בפרסומו.
52. סעיפים 14 ו-15 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבע יטען כדלקמן:
- 52.1. הנתבע יטען, כי הפרשיות שנחשפו בכתבת התחקיר היכו גלים בתקשורת ובפוליטיקה הישראלית וכי מטבע הדברים הנתבע המשיך ועסק בנושאים הקשורים בתובע ובמידע שנחשף אודותיו בכתבת התחקיר גם בימים ובשבועות שלאחר פרסומה.
- 52.2. הנתבע יטען, כי יום לאחר פרסום כתבת התחקיר אירעו מספר אירועים חדשתיים, שהתובע עמד במרכזם ואשר היוו מושאים ראויים ובעלי עניין ציבורי לדיווח עיתונאי, כדלקמן:
- 52.2.1. ראשית, לאחר התגובה הלא עניינית שהתובע מסר לבקשת התגובה שהועברה אליו מאת הנתבע לקראת פרסום כתבת התחקיר, התובע התראיין ביום 9.6.2015, בבוקר שלמחרת שידור כתבת התחקיר, בתכנית הרדיו "נכון להבוקר" בהגשת ניב רסקין, המשודרת בגלי צה"ל, והגיב לדברים שפורסמו בכתבת התחקיר. תגובתו של התובע לממצאי כתבת התחקיר, כפי שנמסרה

בראיון אצל ניב רסקין, התאפיינה בהכחשה גורפת של הדברים שפורסמו בכתבת התחקיר, בניסיון להלך אימים על הנתבע, בהתנערות מוחלטת מהראיות שהוצגו בכתבה (חלקן מסמכים בחתימתו של התובע עצמו) ובהתחמקות ממתן תשובות לשאלות.

תקליטור ובו העתק הראיון של התובע לעיתונאי ניב רסקין ששודר בגלי צה"ל ביום 9.6.2015 מצ"ב **כנספח ט"ו** לכתב הגנה זה.
תמליל הראיון הני"ל מצ"ב **כנספח ט"ז** לכתב הגנה זה.

52.2.2. שנית, לאור הדברים שפורסמו ביחס לתובע בכתבת התחקיר, לנוכח מידת מהימנותם וחרף הכחשותיו הנמרצות של התובע שלא גובו מצדו בשום ראייה חיצונית והוארו באור מגוחך לנוכח הראיות המוצקות שהובאו בכתבת התחקיר, יושב ראש הכנסת, ח"כ יולי אדלשטיין, זימן את התובע, שהינו כאמור סגנו, לשיחה שבה הוא ביקש ממנו להשעות עצמו מניהול ישיבות הכנסת. חרף הסיכום ביניהם, התובע - שאמור היה לנהל לראשונה את ישיבת המליאה באותו היום - הודיע כי ייעדר מישיבת הכנסת באופן חד פעמי. לנוכח הודעה זו של התובע, יושב ראש הכנסת הודיע על השעייתו של התובע.

52.2.3. שלישית, לאור חומרת הדברים שנחשפו ביחס לתובע וההשערה, שאומתה למרבה הצער לאחר מכן, שהתובע לא יקבל אחריות על הדברים שנחשפו בתחקיר, גורמים במפלגתו של התובע חששו כי הוא ינצל את הכוח שלו כחבר כנסת בקואליציה צרה הנשענת על רוב של 61 חברי כנסת בלבד ויחבל ביציבותה. לפיכך, פנה יושב ראש הכנסת ליושב ראש האופוזיציה בבקשה שיסכים ל"קיוזו" של התובע בהצבעות הכנסת למשך מספר ימים.

52.3. הנתבע יטען, כי לאור ריבוי האירועים החדשתיים הקשורים בתובע ביום שלאחר פרסום כתבת התחקיר, הוא פרסם בתכנית "שש עם עודד בן עמי" ביום 9.6.2015 דיווח חדשותי מקיף אודות אירועים אלה והתייחס לטענות שהועלו על-ידי התובע ביחס לכתבת התחקיר (להלן – "הדיווח החדשותי").

52.4. הנתבע יטען, כי הדברים שפורסמו בדיווח החדשותי אינם זקוקים לפרשנות כלשהי ובוודאי לא לפרשנות המעוותת והשקרית של התובע.

תקליטור ובו העתק הדיווח החדשותי ששודר ביום 9.6.2015 בתכנית "שש עם עודד בן עמי" מצ"ב **כנספח ט"ז** לכתב הגנה זה.

53. סעיף 16 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות מההכחשה, הנתבע יטען כדלקמן:

53.1. הנתבע יטען, כי העניין הציבורי בתובע ובפרשיותיו לא שכך בשבועות שלאחר פרסום כתבת התחקיר והוא אף גבר. הבולטות הציבורית שהתובע קיבל נבעה הן מהתגובות וההתרחשויות במערכת הפוליטית לנוכח כתבת התחקיר, הן מעיסוק תקשורתי וציבורי

בפרשיות שנחשפו בכתבת התחקיר, הן בהודעת המשטרה על זימונו של התובע לחקירה בחשד כי תקף את מנכ"ל עיריית אריאל (ראו סעיף 32.3 לכתב הגנה זה) והן בפרסום תחקיר חדש על אודות התובע בתכנית "צינור לילה" בערוץ 10 בו הוצגו עדויות של עובדות לשעבר של התובע שטענו, כי התובע הטריד אותן מינית בזמן שהיה הבעלים והמנהל של בר "מלון פליישר" בתל-אביב (להלן – "תחקיר ההטרדות המיניות", ראו סעיף 32.4 לכתב הגנה זה).

53.2. הנתבע יטען, כי לנוכח עניין ציבורי מוגבר זה בתובע הוקדש חלק מתכנית הפרשנות הפוליטית "זוג או פרט", ששודרה בערוץ הכנסת ביום 17.6.2015 בהנחייתם של התובע והעיתונאית סיוון רהב-מאיר, לניסיון להתחקות אחר הסיבה שבגינה התובע מעורר עניין ציבורי כה רב (להלן – "דברי הפרשנות").

53.3. הנתבע יטען, כי מסיבה עלומה התובע בחר לצרף לכתב התביעה רק את הפתיח לדברי הפרשנות שהושמעו ושודרו בתכנית "זוג או פרט" בעניינו.

53.4. הנתבע יטען, כי בפתיח לדברי הפרשנות הוא חזר על טענות ומידע שהושמעו ביחס לתובע בכלי התקשורת בתקופה שקדמה לפרסום: המידע שנחשף בכתבת התחקיר, העובדה שהתובע נחקר במשטרה בחשד לתקיפה והטענות שהושמעו כלפיו בתחקיר ההטרדות המיניות. הנתבע יוסיף ויטען בהקשר זה, כי לא ידוע לו שהתובע הגיש כנגד התכנית "צינור לילה", ערוץ 10 או מי מעובדיו תביעת לשון הרע בגין פרסום תחקיר ההטרדות המיניות.

תקליטור ובו העתק דברי הפרשנות מהתכנית "זוג או פרט", ששודרה בערוץ הכנסת ביום 17.6.2015, מצ"ב כנספח י"ז לכתב הגנה זה.

54. סעיף 17 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבע יטען כי המשך עיסוקו בתובע ובמידע שנחשף אודותיו בכתבת התחקיר נבע מעניין ציבורי הולך וגובר בתובע, בפרשיות השונות שנחשפו אודותיו בכתבת התחקיר ולאחריה ובהתנהלותו כחבר כנסת (ראו פירוט הפרשיות והאירועים שבהם התובע היה מעורב בפרק ג' לכתב הגנה זה).

55. סעיפים 18, 19, 20, 21 ו-22 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבע יטען כדלקמן:

55.1. הנתבע יחזור ויטען, כי קודם לפרסום כתבת התחקיר הוא פנה לתובע בבקשה מסודרת לקבלת תגובה.

55.2. הנתבע יטען, כי לאחר שהוא לא הצליח ליצור קשר טלפוני עם התובע ובהתאם להנחיית הדובר של התובע, הנתבע העביר לתובע את הבקשה לקבלת התגובה במסרון אלקטרוני (sms).

55.3. הנתבע יטען, כי הבקשה לקבלת תגובה הועברה לתובע בשעה 17:29 ביום שידור כתבת התחקיר והיא כללה את תיאור הטענות שעתידות היו להתפרסם בכתבת התחקיר, כדלקמן:

”שולח לך בקשה לתגובה לכתבה שאנחנו עומדים לשדר הערב. נבקש תגובתך לטענות הבאות:

1. בניגוד לדבריך בתקשורת, למשל בתכנית ”אנשים” בחודש שעבר, לא היית פרויקטור של מלון ולא ניהלת מלון שבו קזינו, שכן מלון הדירות הסמוך היה בבעלות אחרת. ניהלת והיית חלק מבלי [צ”ל: מבעלי – תוספת של הח”מ] קזינו גולד שעסק בהימורים בלבד.

2. השתמשת בבולגריה בסמים קשים מסוג קריסטל מת’ כחול עם ישראלים נוספים.

3. כחלק מתפקידך נהגת להזמין לאורחים ומהמרים בקזינו נערות ליווי ממועדון ”רד רוז” בהנהלת המדאם סוניה, כאשר אתה שילמת על הנערות. עובד של הקזינו הביא את הזונות מהמועדון לבקשתך והעביר את התשלום ממך לסוניה.

כמובן שאתה מוזמן להגיב באולפן”.

55.4. הנתבע יטען, כי דקות ספורות בלבד (!) לאחר שהבקשה לקבלת התגובה נשלחה לתובע הוא שיגר לנתבע את תגובתו הקצרה והתמוהה לדברים, אשר פורסמה במלואה לאחר שידור כתבת התחקיר, כדלקמן:

”להלן תגובתי הקצרה לציטוט באופן מדויק כלשונה היא:
 צר לי לאכזב אותך אולם הפנטזיות המיניות האישיות והחולניות שלך ושל מכריך, המזיניים אותך, אינן עולות בקנה אחד עם המציאות והאמת”.
 (ראו נספח ד הנ”ל לכתב הגנה זה).

55.5. הנתבע יטען, כי בנסיבות שבהן התובע לא היה זקוק ליותר מדקות ספורות כדי לגבש את תגובתו, הרי שטענתו כעת כי הנתבע לא פנה אליו זמן מספיק מראש באופן שתינתן לו ”הזדמנות הוגנת וסבירה להגיב לדברים” הינה טענה חלולה שלא עומד מאחוריה דבר.

55.6. הנתבע יטען, כי אילו התובע היה פונה אליו לאחר שיגור הבקשה לקבלת תגובה ומבקש לדחות את שידור כתבת התחקיר על מנת ליתן לו פרק זמן ארוך יותר להגיב לדברים, הנתבע ועורכיו בחדשות ערוץ 2 היו מאפשרים לו זאת כפי שהם עשו ועושים פעמים רבות, במיוחד כשמדובר בכתבות תחקיר כגון זו שבכאן. אך התובע לא ביקש זאת ואף נמנע מהתייחסות מפורטת לגופן של הטענות שביחס אליהן תגובתו התבקשה.

55.7. הנתבע יטען, כי בחירתו של התובע שלא להתייחס לטענות לגופן ולהכחישן באופן גורף, בה בשעה שהיו בידי הנתבע ראיות מוצקות שהוכיחו את נכונותן של הטענות האמורות, היא כשלעצמה היוותה חיזוק למהימנותן.

ה. שלילת עילות התביעה הנטענות

56. סעיפים 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 ו-31 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבע יטען כדלקמן:

56.1 הנתבע יטען, כי התובע לא נהנה משם טוב וזאת לנוכח מעורבותו כגורם מרכזי בשורה של פרשות בעלות הקשרים שליליים שתוארו לעיל בפרק ג' לכתב ההגנה.

56.2 הנתבע יטען, כי לא היה בפרסומים מושא התביעה משום הוצאת לשון הרע על התובע.

- לחלופין -

56.4 הנתבע יטען, כי גם אם היה בפרסומים נושא התביעה משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת מכל וכל – הרי שתוכנם היה אמת ולנוכח העניין הציבורי הרב בתובע כנבחר ציבור, המכהן כסגן יושב ראש הכנסת וכחבר בחמש מועדותיה, לרבות במעשיו, עסקיו והתנהגותו בעבר ובהווה, עומדת לנתבע ההגנה שבסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן – "חוק איסור לשון הרע"). בנוסף או לחלופין, הנתבע יטען כי הקטעים מתוך הפרסומים מושא התביעה שעליהם מצביע התובע בכתב התביעה הם – כולם או חלקם - בבחינת פרטי לוואי, שאין בו פגיעה של ממש.

בנוסף או לחלופין –

56.5 הנתבע יטען, כי גם אם היה בפרסומים נושא התביעה משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שהם פורסמו בתום לב בנסיבות שבהן היחסים בין הנתבע כעיתונאי לבין הציבור, שאליו הופנו הפרסומים, הטילו על הנתבע חובה חוקית, מוסרית או חברתית לעשות אותם פרסומים, ולפיכך עומדת לנתבע ההגנה שבסעיף 15(2) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין -

56.6 הנתבע יטען, כי גם אם היה בפרסומים מושא התביעה משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שהם פורסמו בתום לב לשם הגנה על עניין אישי כשר של הנתבע כעיתונאי, שמתפקידו לעשות פרסומים חדשותיים מסוג זה ו/או של הציבור שאליו הופנו הפרסומים, ולפיכך עומדת לנתבע ההגנה שבסעיף 15(3) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין -

56.7 הנתבע יטען, כי גם אם היה בפרסומים מושא התביעה משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שהם פורסמו בתום לב והייתה בהם הבעת דעה במשמעותה המשפטית על התנהגות התובע בתפקיד רשמי או ציבורי ו/או בקשר לעניין ציבורי, או על אופיו, עברו, מעשיו או דעותיו במידה שהם נתגלו באותה התנהגות, ולפיכך עומדת לנתבע ההגנה שבסעיף 15(4) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין -

56.8 הנתבע יטען, כי עומדת לו ההגנה שבסעיף 4 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) (להלן - "פקודת הנזיקין"), החל כאן מכוח סעיף 7 לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף -

56.9 הנתבע יטען, כי הוא לא התרשל כלפי התובע. לחלופין, הנתבע יטען כי אין מקום להיזקק לעוולת הרשלנות על-פי פקודת הנזיקין בנסיבות שבהן חל על העניין חוק ספציפי, הוא חוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין -

56.10 הנתבע יטען, כי עומדות לו בנסיבות העניין ההגנות שבסעיפים 4 ו-5 לפקודת הנזיקין.

ו. שלילת הנזק הנטען והסעדים הנתבעים

57. סעיפים 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42 ו-44 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה ומכל טענות הנתבע בדבר העדר חבות כלשהי כלפי התובע, יטען הנתבע כדלקמן:

57.1 הנתבע יטען, כי התובע לא נהנה משם טוב וזאת לנוכח מעורבותו כגורם מרכזי בשורה של פרשות ואירועים בעלי הקשרים שליליים.

-בנוסף, או לחלופין -

57.2 הנתבע יטען, כי אם אכן ביצע עוולה כלשהי כלפי התובע – דבר המוכחש כאמור מכל וכל – הרי שלתובע לא נגרם נזק כלשהו כתוצאה ממנה ולפיכך אין לפסוק לו פיצויים כלשהם בגינה.

-בנוסף, או לחלופין -

57.3 הנתבע יטען, כי אם אכן ביצע עוולה כלשהי כלפי התובע – דבר המוכחש כאמור מכל וכל – הרי שהתנהגותו של התובע היא שהביאה לידי האשם שגרם לנזק הנטען על-ידו –

והמוכחש אף הוא מכל וכל – ולפיכך, יש לפטור את הנתבע מתשלום פיצוי כלשהו לתובע בגין הנזק הנטען על-ידו כאמור, או להקטין את הפיצוי ככל שבית המשפט יראה לצודק, הכל בהתאם לסעיף 7 לחוק איסור לשון הרע יחד עם סעיפים 64 - 65 לפקודת הנזיקין ו/או לפי סעיפים 64 - 65 לפקודת הנזיקין כשהם לעצמם.

-לחלופין-

57.4. הנתבע יטען, כי גם אם סבל התובע נזק – דבר המוכחש כאמור מכל וכל – הרי שסבל נזק כאמור מקצת עקב אשמו שלו ומקצת עקב אשמו של אחר ולפיכך יש להפחית הפיצויים בשיעור שבית המשפט ימצא לנכון ולצודק, תוך התחשבות במידת אחריותו של התובע לנזק הנטען על-ידו ואחריותם של גורמים אחרים, הכל בהתאם לסעיף 7 לחוק איסור לשון הרע יחד עם סעיף 68 לפקודת הנזיקין ו/או לפי סעיף 68 לפקודת הנזיקין כשהוא לעצמו.

- בנוסף, או לחלופין-

57.5. הנתבע יטען, כי גם אם סבל התובע נזק – דבר המוכחש כאמור מכל וכל – הרי שאין מדובר בנזק שעלול היה לבוא במהלכם הרגיל של הדברים ושבא במישרין מעוולותיו הנטענות של הנתבע – והמוכחשות מכל וכל – ולפיכך אין לפסוק לתובע פיצויים בגינו, הכל בהתאם לסעיף 7 לחוק איסור לשון הרע יחד עם סעיף 176(1) לפקודת הנזיקין ו/או לפי סעיף 176(1) לפקודת הנזיקין כשהוא לעצמו.

- בנוסף, או לחלופין-

57.6. הנתבע יטען, כי גם אם היה בפרסומים מושא התביעה משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת מכל וכל – הרי שהנתבע היה משוכנע באמיתותה של לשון הרע הנטענת, ולפיכך אין לפסוק לתובע פיצויים כלשהם, בהתאם לסעיף 19(2) לחוק איסור לשון הרע.

-בנוסף, או לחלופין-

57.7. הנתבע יטען, ביחס לנזקים הבריאותיים הנטענים על-ידי התובע, כי לא צורפה על-ידו לכתב התביעה חוות דעת רפואית או תעודת רופא ולפיכך בהתאם לתקנה 127 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 אין בידו להוכיח כל עניין שברפואה ומן הדין לדחות את כל טענותיו גם בעניין זה.

57.8. הנתבע יוסיף ויטען, כי סכום התביעה הוא סתמי וכי אין ולא יכולים להיות לו ביסוס ו/או אחיזה כלשהי בדין או במציאות.

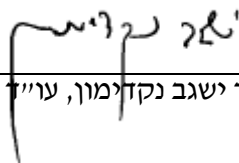
-בנוסף, או לחלופין-

57.9. הנתבע יטען, כי על-פי הפסיקה אין ליתן לתובע גם את סעד פרסום ההתנצלות וההכחשה המבוקש על-ידו בסעיף 44 לכתב התביעה.

58. באשר לסעיף 43 לכתב התביעה, הרי שמבלי לגרוע מכל האמור בכתב הגנה זה, הנתבע אינו מכחיש את סמכותו העניינית והמקומית של בית המשפט הנכבד לדון בתביעה שבכותרת, למעט ביחס לסעד של פרסום התנצלות אשר מצוי בסמכותו של בית המשפט המחוזי ולפיכך מן הדין לסלק סעד מבוקש זה על הסף מחמת חוסר סמכות עניינית.

59. נוכח כל האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לדחות את התביעה ולחייב את התובע בהוצאות משפט זה ובשכ"ט עו"ד.


 דקלה בינון, עו"ד


 ד"ר ישגב נקדימון, עו"ד