

משלוח בדואר אלקטרוני

19/05/15

ג.א.נ.

הנדון: ערעור על החלטת המשנה ליועצת המשפטית.

(תיק 09/2015 – נפגעי ער"ן)

הריני לפנות אליכם בשם נפגעי ער"ן כדלקמן:

1. בתאריך 4/03/15 הגשנו תלונה נגד מערכת התוכנית "הכל כלול" המשודרת בערוץ 10.
2. לדברי מזכיר מועצת העיתונות אשר טיפל בתלונתנו - כתב התלונה הועבר לתגובת הנילון אשר לא הגיב בזמן הקצוב אלא באיחור של למעלה מחודש ימים.
3. בקשותינו לקבל את תגובת הנילון לפני קבלת החלטה ע"י מועצת העיתונות לא נענו.
- בתאריך 10/05/15 התקבלה תשובת של המשנה ליועצת המשפטית של המועצה לעיתונות עוה"ד אילן שדי ולפיה דין התלונה להיגנו.
4. תשובתו עוה"ד אילן שדי מיום 10/05/15, מעלה תמיהות רבות שכן התשובה נעדרת כל נימוק ענייני לגבי הנושאים שהועלו בתלונה, ומתייחסת לנושאים שכלל לא היו במחלוקת.
5. ראשית, לא נטען כלל בתלונה כי ערוץ 10 גרם בפרסומו לחשיפת המקורות. תמוה מדוע עוה"ד שדי ציין זאת כאשר טענה בנושא כלל לא הועלתה על ידי המערערים.
6. נוסף לכך, לא ניתנה כל התייחסות ע"י עוה"ד שדי לטענת חוסר אמת בפרסום אשר נכתבה בסעיף 1 לתלונת המערערים.

סעיף 4 א. לתקנון האתיקה בסעיף נאמנות לאמת אומר: "לא יפרסמו עיתון ועיתונאי בידועין או ברשלנות דבר שאינו אמת, אינו מדויק, מטעה או מסולף".
ערוץ 10 הטעה את הצופים כאשר הוצגה בשידור שיחה מוקלטת כאילו היא של המרואייני ע', כאשר ידוע לערוץ כי ההקלטה הינה של אדם אחר(שייקרא להלן: נ') ולא כפי שנטען.

תמוהה עד מאוד ההתעלמות של עוה"ד שדי מנושא זה של חוסר אמת בפרסום והטעיית ציבור הצופים, כאשר, זהו חלק מהותי מתלונתנו כנגד הערוץ.

7. יתרה מכך, גם מסעיף 3 לתלונתנו, התעלם עוה"ד שדי לחלוטין.
כפי שנטען בס' 3 לתלונה, לצורך הכנת הכתבה, פנתה התחקירנית גב' פז מור לאחד ל נ'. נ' מצדו התלבט והביע בפניה חשש כבד כי באם תשודר כתבה כזו אזי יתנכלו אליו בער"ן ולא ייתנו לו שירות. גב' מור התחקירנית הבטיחה ל- נ' כי באם אכן הוא לא יקבל שירות מער"ן בגלל הכתבה היא תעשה עוד כתבת

המשך גם על כך, על ההתנכלות, תלווה את נ' ולא תשאיר אותו לבד בעניין הזה. השיחה עם גבי מור כוללת את הסיכום הנ"ל והיא הוקלטה. ואכן, לאחר שידור הכתבה, התחילו ער"ן להתנכל ל- נ' (בידי נ' יש ראיות מוקלטות לכך), אולם, כאשר פנה נ' לגבי מור בנושא התנערה זו מההסכם ביניהם ואף מ-נ' עצמו וסירבה לקיים את הבטחתה ואת מה שסוכם. כמובן שערופ 10 לא התייחס במכתבו הארוך גם לטענה זו.

8. לפיכך, בתגובתו של עוה"ד שדי הוא התעלם מסעיפי התלונה. אמנם בתשובתו הוא מתייחס לכאורה לסעיף 4 לתלונה, אלא שבפועל, בתשובתו הוא מתעלם גם כאן, שכן לא התלוננו על עצם נתינת הבמה למנכ"ל ער"ן אלא על כך שדבריו, שעמדו בניגוד גמור לראיות שהועברו למערכת התוכנית, שודרו מבלי שהדברים נבדקו ומבלי שנשאל שאלות מהותיות לגבי התנהלות ארגון ער"ן ע"י המגישה ואף נתנו למנכ"ל ער"ן לנצל את ההזדמנות כדי להכפיש את חושפי האמת על הארגון ומסר מידע מטעה בשידור (ללא בדל של ראיה לדבריו) ובכך פגע ערוץ 10 שוב בסעיף המחייב אמת בפרסום.

לאור האמור, כאשר המערכת פרסמה (בשידור השני) את דברי המנכ"ל מבלי לאמת אותם, היושרה העיתונאית מחייבת לכל הפחות מתן אפשרות לתגובה בשידור מטעם נפגעי ער"ן.

9. אין למערערים מחלוקת עם עוה"ד שדי ביחס לחשיבות הכתבה, שכן, הם אלו שיזמו אותה.

דווקא בגלל חשיבות הכתבה, תמוהה העובדה שערופ 10 נמנע מלפרסם את מרבית העדויות והראיות שהיו בידיו ו/או להציג אותן בפני המנכ"ל בשידור. בפועל, את מרבית "העבודה העיתונאית" עשו המערערים כאשר העבירו לערוץ 10 ראיות, הקלטות ושמות של אנשים שהיו מוכנים להתראיין בנושא, בעוד שערופ 10 התרשל לאורך כל הדרך, הסתיר מהציבור ראיות ועדויות שהועברו אליו, פרסם דברים ופרטים לא נכונים, הפר סיכומים והבטחות שניתנו קודם לשידור הכתבה ואף "הפך את עורו" ובשלב מאוחר יותר עזר לארגון ער"ן לטייח את הדברים ולהציג אותם בצורה מעוותת תוך הטעיית ציבור הצופים בשידור.

10. אי אפשר להתעלם מכך שתגובת של ערוץ 10 (שאותה כאמור קיבלנו רק לאחר קבלת תשובתו של עוה"ד שדי) העוסקת רובה ככולה בטיוח הנושא בפני מועצת העיתונות באשר כל כולה מתעלמת לחלוטין מהנושאים שהועלו בכתב התלונה ואין בתגובה ולו התייחסות עניינית אחת לגופם של נושאי התלונה. במקום זאת, התגובה רצופה בהטעיות, שקרים והכפשות שאת כולם, יש בידינו ראיות להוכיח, ואף נעשה זאת במידה ונידרש.

11. מאחר ותגובתו של ערוץ 10 היא לא עניינית לנושאי התלונה, אנו לא רואים צורך להתייחס לסעיפיה השונים, אלא אם נתבקש לכך.

נבהיר בקצרה חלק מההטעיות וההכפשות שבתגובת ערוץ 10 :

11.א. לס' א' לתגובה: יצוין כי פרטיו של נציג נפגעי ער"ן ע' ידועים לערוץ 10. מעבר לכך, מאחר ובתלונה צוינו רק עובדות מוכחות, הרי שאין חשיבות לפרטי מגיש התלונה ואין בזה כדי להחליש את יכולתו של ערוץ 10 להתגונן עניינית. כמו כן הובטח למועצת העיתונות כי במידה והתלונה תועבר לדיון, יופיע מי מטעמינו בפניהם.

11.ב. לס' 12 לתגובה: לכל ההקלטות שהועברו לערוץ 10 ע"י ע' כולל ההקלטה ששודרה ואשר בה מופיע נ', צורפה למייל פסקה הקובעת כי אין לפרסם את ההקלטה/ות ללא אישור מפורש בכתב מ- ע'. ערוץ 10 מעולם לא ביקש את רשותו של ע' לשדר את ההקלטות ולכן גם לא קיבל אותה. נושא זה לא עלה בתלונתנו ואנו מבהירים אותו רק משום שערוץ 10 בחר להתייחס אליו. יתכבדו נא ערוץ 10 ויציגו ראיות להרשאה שקיבלו לטענתם.

11.ג. לס' 23 לתגובה: אין קשר בין שיחות שערך נ' באופן פרטי עם גורמים בערוץ 10 לבין הדרישה מערוץ 10 לתקן את מחדליו כפי שפורטו במכתב מיום 09/02/15 שנשלח ע"י נפגעי ער"ן ולא זכה לתגובה. לדברי נ', הוא שוחח עם עוה"ד דבורה קמחי מטעם ערוץ 10 וסיכם עמה טלפונית כי תגובה מצידו והבהרה תפורסם באתר הפייסבוק של התוכנית ובאתר "הכול כלול". שיחה זו הוקלטה. עוה"ד דבורה קמחי חזרה בה מההסכמות שנקבעו בינה ובין נ' כאשר טענה לאחר זמן מה כי זה לא נכון שהיא סיכמה שזה יפורסם בפייסבוק ובאתר, ופשוט חזרה בה והכחישה זאת לחלוטין! ואכן, תגובתו של נ' "פורסמה" בניגוד לסיכום, בדף ישן ולא עדכני ב"נענע" שאף אדם לא נכנס אליו ואינו רואה אותו כלל. אם לא די בזאת, כפי שרואים במסמך שצורף לתגובה, גם כאן חטאו ערוץ 10 לאמת בפרסום ופרסמו את התגובה כאילו היא תגובתו של ע'!

11.ד. לגבי טענת ה"הטרדות"— אשר נטענו בתגובתו של ערוץ 10, הטיעונים לא רלבנטיים לתלונתנו. כאמור, נפגעי ער"ן פנו לערוץ 10 בכתב ותו-לא. מאחר וערוץ 10 בחרו להכפיש בעניין זה את נ', להלן תגובתו: "אילו טענות שקריות, מסולפות ומעוותות, אשר מתווספות לשאר ההתנהלות הקלוקלת והבעייתית של הערוץ. ראשית, בשום פנים ואופן לא נעשו עשרות שיחות לגבי מור התחקירנית (ממספר חסוי!) וניתן להוכיח זאת בקלות על ידי פירוט שיחות. הגבי מור התנערה מ-נ' לאחר שקיבלה את מבוקשה, לא עמדה בהסכמיה אתו, וכל המילים היפות וההבטחות אשר נאמרו לו לפני הכתבה התפוגגו כלא היו. נ' כלל לא פנה אליה במהלך ארבעת החודשים האחרונים. בנוסף, עוה"ד איילת גת מטעם ערוץ 10 אמרה למתלונן גם בשיחתה האחרונה עמו שזה בסדר שהוא מטלפן אליה. לגבי נופר המזכירה ועוה"ד דבורה קמחי ומזכירתה מדובר בהבלים וניסיונות להכפיש את נ' ללא שום ביסוס ורק מפני שהוא עומד על שלו ואינו מוכן לקבל את התנהלות הערוץ."

12. לאור האמור לעיל, נבקשכם:

12.א. לדחות את תגובתו של ערוץ 10 כיוון שאינה רלבנטית לנושאי התלונה.

12.ב. לבטל את החלטת המשנה ולדון בתלונתנו כמקובל.

13. למען הסר ספק, כל התכתבות בנושא תלונה זו והערר היא אך ורק דרך אימייל nifgaeeran@gmail.com.

ירון וייסמן,

עו"ד