



**שי אליאס ושות', עורכי דין**  
**SHAY ELIAS & CO. ADVOCATS**

מגדלי טיזסה (מגדל A - קומה 21), רח' יגאל אלון 65, תל אביב 67443 טל': 03-5616605 פקס': 03-5616607  
 Toyota Towers (A tower 21 floor) 65 Yigal alon st, Tel Aviv 67443 Israel Tel:972-5616605 Fax:972-3-5616607

9 בספטמבר 2015  
**רשום + מייל**  
 -מבלי לפגוע בזכויות-

לכבוד  
 אתר האינטרנט YNET  
 לכבוד  
 הגב' אחינועם ניני  
 א.נ.,

**הנדון: פרסום פוגעני מיום 8.9.15 – "אחינועם ניני נגד אייל גולן"**  
**הוצאת דיבה, לשון הרע, ופגיעה בשם הטוב ובמוניטין**

בשם מרשי, מר אייל גולן, הנני מתכבד לפנות אליך בקשר לעניין שבנדון כדלקמן:

1. ביום 8.9.15 פרסמתם באתר האינטרנט שלכם <http://www.ynet.co.il> ידיעה תחת הכותרת "אחינועם ניני נגד אייל גולן" ובכותרת המשנה אף ציינתם: "מפגש בין אחינועם ניני לתושבי נתיב העשרה על רקע התנגדותם להופעתה התפתח לוויכוח סוער במהלכו מתחה ביקורת על הממשלה ועל אייל גולן: "לא נראה לכם מוזר שהוא שכב עם קטינות ועדיין מוחלים לו והוא עוד ממלא את קיסריה"..."
2. בגוף הכתבה אף ציינתם עובדות כוזבות שאין בהם כל אמת, מצגי שווא זדוניים ובכלל זה כי מרשי שכב עם קטינות /או מרשי עשה דברים איומים ערכית /או כי מרשי סרסר בקטינות וסלחו לו וכן ביטויים פוגעניים חמורים מהסוג הנמוך הקשה ביותר שאין בהם שום אמת וכל תכליתם להטיל רפש וזוהמה במרשי.
3. אם בכך לא די אף הגדשתם את השאה, כאשר כלל לא פעלתם לקבל את תגובת מרשי עובר לפרסום דברי הבלע הזדוניים והקשים.
4. ברי, כי האמור בפרסום מהווה הוצאת דיבה ולשון הרע ויותר מכך שהרי ברי, כי העובדות השקריות שהובאו על ידך, אשר יש בהן כדי לשפוך את דמו של מרשי, נעשו באופן מכוון, כדי לפגוע במרשי ולהסב לו נזק אדיר, עובדות המצוצות מהאצבע, אשר אין בהן כל אמת.
5. כפי שהובא לעיל וכפי שעוד יפורט להלן, עלול הפרסום להוות עבירה פלילית שכן מלבד הסתה קיצונית כלפי מרשי שעלולה להוות עבירה פלילית כשלעצמה, הרי שבהתאם להוראת סעיף 6 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965 "המפרסם לשון

הרע, בכוונה לפגוע, לשני בני אדם או יותר זולת הנפגע – דינו מאסר שנה אחת".

6. כידוע "... הערך של האדם לשמו הטוב. ערך זה מורכב הוא ומקיף. הוא כולל בחובו בין השאר את האינטרס לכבוד האישי, לגאווה אישית ולהכרה אישית בין בני-אדם. הוא משתרע על יחס הכבוד וההערכה כלפי האדם מן הסובבים אותו (ראה ע"א 723/74 [8], בעמ' 293, וכך 516law, j. Stone, the province and function of law) (1961, sydney). לאינטרס מורכב זה - ואין אני מבחין לעניין זהבין "ערך" לבין "אינטרס" - יש היבט אישי והיבט רכושי גם יחד (ראהL2).  
מהווה אחת מזכויות יסוד שבמשטרנו המשפטי. הוא תנאי חיוני לכל חברה שוחרת חירות".<sup>1</sup>

7. "אכן הזכות לשם הטוב של האדם היא ערך יסוד בכל משטר דמוקרטי. היא תנאי חיוני לחברה שוחרת חירות. היא מבוססת בין השאר, על הצורך בהערכת פנימית, בגאווה אישית ובהכרה אישית בין בני אדם...הגזל את רכושי עשוי לפצות אותי בממון. הגזל את שמי הטוב גוזל את טעם קיומי. שמו הטוב של האדם קובע את ההתייחסות שלו לעצמו ואת ההתייחסות של חבריו אליו. הוא קובע את יחס החברה אליו".<sup>2</sup>

8. "חופש הביטוי אינו חופש הביזוי והזכות להשמיע אינה הזכות להשפיל. הזרוע המילולית המשתלחת כואבת, לעיתים, לא פחות מן הזרוע הפיזית, וכשם שהחירות להניף את האחרונה מוגבלת על ידי קצה אפו של הזולת, כך גם החופש לשגר את הראשונה מתוחם על ידי כבודו של האחר...".<sup>3</sup> נקודת האיזון בין חשיבות ההגנה שישי להעניק לכבוד האדם לבין חופש הביטוי תימצא "במקום שבו מצויה ההגנה המירבית על כבוד האדם, תוך מתן משקל הולם לאינטרס הציבורי והשמירה על הזכות לחופש הביטוי. (ראה: ע"א 6871/99 משה רינת נ' משה רוס פ"ד נו (4) 72,91). וכן נקבע, כי "חרף חשיבותו הרבה של חופש הביטוי בחייו של הפרט ובחיייה של החברה, היקפו של חופש זה אינו בלתי מוגבל. גבולותיו נקבעים כפרי איזון בינו לבין זכויות אדם מוכרות אחרות של הפרט ובינו לבין אינטרסים ציבוריים חשובים אחרים, העשויים לעמוד מנגד...".<sup>4</sup>

9. ברי, כי בפועלכם כמתואר לעיל יש, בין היתר, משום הפרה של ההוראות הבאות:

א. הוראת סעיף 2 לחוק עוולת מסחריות, תשנ"ט – 1999, שכן פגעת במוניטין ובשם הטוב של מרשי, כאשר פרסמת מידע שידעת או שהיה עליך לדעת, כי הינו מידע כוזב ובהתאם להוראת סעיף 13 לחוק זה, הרי שהפיצוי לכל עוולה, ללא הוכחת נזק, הינו 100,000 ₪. ודוק; הפיצוי הסטטוטורי הקבוע בחוק,

<sup>1</sup> בצדק ציין השופט baer (1965)(29)stewart. rosenblatt v92at: The right of a man to the protection of his own reputation" Than our basic concept of the essential dignity and worth of from unjustified invasion and wrongful hurt reflects no moreA concept at the root of any decent- . Every human being"system of ordered liberty החברתית תופס שמו הטוב של אדם מקום מרכזי. כך, למשל, ידועים דבריו של יגו באותלו של שקספיר, האומר: Good name in man and woman, dear my lord, is the immediate"who steals my purse steals trash 'tis;jewel of their souls'Twas mine, 'tis his, and has been slave; but he that filches from me my good name robs something, nothing;to thousands."me of that which not enriches him and makes me poor indeed, מערכה שלישית, קטע שלישי). ראה: ע"א 214/89 אריה אבנרי נ' אברהם שפירא פ"ד מג (3) 840, 856-857.

<sup>2</sup> בג"ץ 6126/94 גיורא סנש נ' רשות השידור פ"ד נג (3) 817, 832.

<sup>3</sup> כבוד השופט אי ריבלין ברע"א 10520/03 איתמר בן גביר נ' אמנון דנדנר פורסם באתר המשפטי נבו.

<sup>4</sup> ע"א 89/04 ד"ר יולי נודלמן נ' נתן שרנסקי (לא פורסם) באתר משפטי נבו פסק דין של בית המשפט העליון מיום 4.8.08 עמ'1, 11 פסקה 13. רע"א 4447/07 רמי מור נ' ברק איי. טי סי. (1995) החברה לשירותי בזק בינלאומיים בע"מפסק דין של בית המשפט העליון, פורסם באתר המשפט נבו.

**חינו בגין כל פרסום ופרסום שהוצא על ידך הינו בהחלט פרופרציונלי  
בהשוואה לנזק שגרמת למרשי בעקבות הפרסומים האמורים.**

- ב. הפרה של הוראות חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965 שכן ההכפשות, ההשמצות, ההסתות והקללות, כפי שהובאו לעיל, עלולים, בין היתר, להשפיל את מרשי לעשותו למטרה לבזו או ללעג מצד הבריות; לבזותו בשל מעשים, התנהגויות או תכונות המיוחסות לו ו/או לפגוע במשרתו, פרנסתו ומשלח ידו.
- ג. הפרסום כמתואר לעיל, מהווה הפרה בוטה של הוראות פקודת הנזיקין (נוסח חדש) ובכלל זה, עולה כדי ביצוע עוולת התרמית, כמשמעה בסעיף 56 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) ועוולת שקר מפגיע, כמשמעו בסעיף 58 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש).
- ד. פעלת אף להתעשר על חשבון מרשי שלא כדין ולא במשפט, כמשמעו בחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט – 1979, כאשר לצורך הסתת ההמון כנגד מרשי, הכפשת את שמו הטוב של מרשי, תוך שימוש בדיעות פוגעניות, משפילות ומבזות.
10. זאת ועוד הפרסום, נוכח המטרה הברורה העומדת ביסודו, כמתואר לעיל, נועד במטרה לפגוע במרשי וממילא מהווה הפרסום גם עוולה לפי חוק איסור לשון הרע.
11. ברי, כי מרשי רואה בכס אתרים ביחד ולתוך הפרסום פוגעני זה.
12. אשר על כן, הנכס נדרשים, אפוא, באופן מידי לפעול, כדלקמן:
- א. לסלק על אתר את הפרסום הכוזב ו/או כל פרסום משפיל ומבזה שנעשה כלפי מרשי כמתואר לעיל, ולחדול באופן מידי מהכפשת מרשי מכל סוג ו/או דרך בה נעשה הדבר עד עתה.
- ב. בתוך 24 שעות מקבלת מכתבי זה, לפרסום תיקון ו/או הכחשה וכן להתנצל בפני מרשי על דברי הבלע החמורים שהופצו כלפיו, וזאת בנוסח ובמתכונת שתתואם עמי מראש ובאותה תפוצה שהופצו הדברים.
- ג. להעביר למרשי, באמצעותי, הצעת לפיצוי אך לצרכי הפשרה בלבד. יוטעם כי מרשי, בשלב זה, **אומד את נזקיו לצורכי פשרה בלבד בסך של 500,000 ש"ח!!!**.
13. אשר על כן, הנכס נדרשים לפעול כאמור בסעיף 12 לעיל ובמועד הנקוב בו, שאחרת בכוונת מרשי להגיש תביעה לערכאה המשפטית המתאימה ולתבוע את מלוא הסעדים, בגין הנזקים הרבים שנגרמו לו. כולי תקווה, כי לא נגיע לכדי כך.
14. כמובן שאין באמור במכתב זה בכדי למצות את טענות מרשי בעניין שבנדון ו/או לגרוע מכל זכות ו/או סעד לו הוא זכאי על פי כל דין הסכם או נוהג.

בכבוד רב ובמרכה,  
שי איליאס, עדין  
שי אליאס ושות', עורכי דין

העתק:

מר אייל גולן