

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

**ע"א 2266/14
וערעור שכנגד**

לפני :
כבוד השופט י' עמית
כבוד השופט מ' מזוז
כבוד השופטת ע' ברון

המערערים
והמשיבים
שכנגד :

1. רועי ילין
2. יובל ילין
3. עידן רינג
4. [נמחק]
5. דוד רמז
6. נעם ליבנה
7. טל ניב
8. ארי רמז

נ ג ד

המשיבה
והמערערת
שכנגד :
אם תרצו ציונות או לחדול

ערעור על פסק דינו החלקי ופסק דינו המשלים של בית המשפט המחוזי בירושלים
מיום 2.9.2013 ומיום 30.1.2014 בהתאמה שניתנו בת"א 42868-05-10 על ידי כב'
השופט ר' יעקובי

תאריך הישיבה : כ"ח בתמוז התשע"ה (15.7.15)

מזכירת הרכב : ת' אבואלהיגיא
קלדנית : ענת

בשם המערערים
והמשיבים
שכנגד 1-3 : עו"ד ישי שנידור

בשם המערערים
והמשיבים שכנגד
5-8 : עו"ד מיכאל ספרד ; עו"ד שלומי זכריה

בשם המשיבה
והמערערת
שכנגד : עו"ד נדב העצני ; עו"ד אורית יפת

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

כבוד השופט י' עמית :

אנו רוצים להציע הצעה מהפכנית שאתם בוודאי תופתעו לשמוע אותה. תראו, היתה כאן תוצאה מסוימת. אתם נכנסים לבוץ שאולי לא הייתם צריכים להיכנס, אבל אנו מציעים לבטל את פסק דין קמא לכל כיוון, זה הכל. אנו גם רומזים לכם שמלכתחילה ביהמ"ש נכנס למחוזות שלא היה צריך להיכנס. משנעשה מה שנעשה, אז מה דעתם על ההצעה?

עו"ד העצני :

ההצעה הזו כן מפתיעה. אני מודה שהתכווננו לטעון בסוגים שונים. אני צריך להסביר ללקוחות שלי את המשמעויות של הצעת כבודכם.

כבוד השופט י' עמית : עו"ד ספרד, מה דעתו של אדוני?

עו"ד ספרד :

אבקש להסביר את הקושי שלי בהצעה הזו, שמדובר בתביעת השתקה, יש לכך ערך וחשיבות גם לעובדה שבסופו של הליך ארוך, חמש שנים אחרי הגשת התביעה כאשר הצענו הרבה הצעות כדי לקצר את ההליכים, לנהל הליכים ללא חקירות נגדיות, התובעת סירבה לכל ההצעות. אנו מגיעים חמש שנים אחרי, כאשר מדובר באנשים מן הישוב, פעילים, חלקם סטודנטים אשר אמרו את אשר על ליבם בפייס בוק ונכנסו לסחרור תביעה, סכום מופרך, ואז שאנו באים אחרי חמש שנים, לבטל את פסק הדין כאילו לא היה כלום, זה ניצחון התובעת. אם בימ"ש סבור או יסבור בתום שמיעת הטעון שהכוונה לא היה לחנוק דיון ציבורי, בסוגיה ציבורית, אזי התביעה הצליחה.

כבוד השופטת ע' ברון :

יש מקום לראות היכן אנו נמצאים היום, ואם אנו רוצים ללבות את האש, או שיש להבה, אני לא פוסלת מה שאדוני אומר, וגם דברי חברו, אבל להסתכל מחוץ לקופסה ויש איזו אמירה של ביטול פסק הדין, הדברים היו כלא היו מבחינת הדברים שלא נראים לאדוני ולא נראים לצד האחר, להסתכל מהראיה הציבורית על הדברים האלה.

עו"ד ספרד :

מה שהתחלתי לומר שדיון כזה מזמין תביעות מהסוג הזה.

1 כבוד השופט מ' מזוז :

2 מדוע, משמע של אמירה כזו שאלו תביעות שאין להן מקום בבתי משפט, שהשיח פה אולי גלש
3 קצת מעבר למידה, אבל זה עדיין בתחום הציבורי, קצת מוקצן במדינת ישראל, כאשר בעיקר
4 מדובר בשיח ציבורי פוליטי. זה עדיין לא מזמין או מתיר לנהל הליכים כאלה בבתי משפט, זה
5 נועד להגדיר את גבולות השיח הציבורי בדרך שלילה. זו היתה הדעה שלכם מלכתחילה. א דוני
6 לא ישכח שהוא נמצא פה בתור מי שנקבע נקבע תביעת דיבה במרכיב אחד.

7
8 עו"ד ספרד :

9 ההצעה לא היתה לבטל את הערעור.

10
11 כבוד השופט מ' מזוז :

12 אם יבוטל הערעור אז יישארו קביעות משני הצדדים, זה לא מתחבר.

13
14 עו"ד העצני :

15 תביעות כאלה לא צריכות להיות בפני בימ"ש כאשר יש לכך מחיר, הקביעות והערעור שהגשנו
16 בגין הוצאות. אנו לא מבקשים להטיל רק הוצאות על גוף שגרר אותנו.

17
18 כבוד השופט י' עמית :

19 לכן התחלתי ואמרתי שאתם התחלתם וזה נגמר, הרוח שנושבת כאן זה רוח שהתחלתם בהליך
20 למטה, ויכול להיות שאם תגררו אותנו לפסק דין, ייתכן שתגיעו לאותה תוצאה.

21
22 עו"ד העצני :

23 אני רוצה לומר שסברנו כבודכם שיש פסק דין בן גביר שעלה רבות ועניין לאו, שני פסקי הדין
24 שנקבע בהם שישנן התבטאויות, אחת משמאל לימין והשנייה מימין לשמאל, וביהמ"ש קבע
25 שישנם קווים אדומים. כמות ההשמצות, והגידופים, אמירות כולל פשיסטים וכו', זו התביעה
26 היחידה שהוגשה לתביעה הזו. אנו סברנו שישנו קו שנחצה, קו של ניסיון חיסול פוליטי בנסיבות
27 שלא איכנס לזה, ולכן שביהמ"ש בנסיבות המאוד הקיצוניות האלה ..
28 הרי יש כאן איזשהו ניסיון מתמיד מהרגע הראשון של היפוך יוצרות מוחלט. בין זה לבין
29 נסיבות המקרה לבין הפרסום, אין בזה כלום.
30 אני מודע לכך שאני אומר ללקוחות שלי אמר שביטול פסק הדין, זה אומר שנכשלנו ברעיון
31 בסיסי שביהמ"ש חשב שיש מקום לשים קו אדום.

32
33 כבוד השופט י' עמית :

34 צר לי לומר, התביעה כל כך סותרת מושכלות יסוד של בימ"ש הזה לגבי היקף חופש ביטוי
35 כאשר אנו מדברים על ליבת זירה פוליטית אידיאולוגית וכאשר מצד שני יש את זירת הפייס
36 בוק, כאשר לוקחים את שני הרכיבים האלה התוצאה היא שתביעתכם לא תתקבל. האמת היא
37 שתביעתכם היתה צריכה להידחות על הסף. מזכיר את פסק דין אינדור ששם היה יוסי שריד

1 משתף של אשפ וזה היה על לוחות העירייה. היו דברים צורמים, גם הם בעצמם מאשרים זאת,
 2 אבל מה שאנו רוצים להציע לצדדים זה הדבר הבא. אני חושב שכל הצדדים פה מהצד הזה של
 3 המפה ומהצד האחר של המפה יכולים להסכים על זה שביהמ"ש לא הזירה המתאימה
 4 להתכתשות מעין זו.

5
 6 אגב, אני חושב שלצד שלכם הרבה יותר כדאי להסכים לזה לאור הסרכה שהתלוותה לפסק
 7 הדין.

8
 9 עו"ד שנידור :
 10 בקשתנו שאנו הגשנו אם היה אז מסתיים התיק לאחר חודש, בוודאי המצב היה שונה. אבל
 11 התביעה נוהלה, ויש לכך מחיר.

12 המשמעות היא שידע אדם שאם הוא בוחר להיגרר לביהמ"ש על 2.6 מיליון שקלים ובסוף יגיע
 13 לעליון והתובע יאמר שלא היה צריך להגיש זאת מלכתחילה, זו תהיה תוצאה קשה. לגבי
 14 המפרסם עצמו, הוא מתקזז עם הפרסום אבל לצדו של הנתבעים האחרים, הם הצטרפו
 15 בהתנדבות, עבורם ההצעה הזו היא משדרת מסר בעייתי עוד יותר לאור התוצאה.

16
 17 כבוד השופט י' עמית :
 18 גם אנו נשמח לכתוב דוקטורט בנושא, אבל ברמה של סמינריון זה ברמה א' ואנו לא רוצים
 19 לעסוק לגבי השאלה של אמצעי תקשורת, לשון הרע וכו'. אולי תרשו לי קצת לפתח את ההצעה,
 20 או ללכת למקום אחר.

21 אתם תסמיכו את ביהמ"ש לפסוק בדרך של 79 א, לתרומה. אני מדבר ברצינות, דווקא לא
 22 לגופים גדולים כי הם כל הזמן מקבלים תרומות. התביעה הוגשה עוד לפני הפרסום השני
 23 והשלישי.

24
 25 עו"ד העצני :
 26 היא תוקנה.

27
 28 עו"ד ברון :
 29 לא מבחינת הפרסום. לא מצאתם לנכון וטוב שכך.

30
 31 עו"ד העצני :
 32 כאשר מדובר בתרומה לגוף כזה, הפגיעה בנו יותר.

33
 34 כבוד השופט י' עמית :
 35 אני אומר באופן אישית. אני מאמין שהתביעה שלכם היתה כנה, שהאמנתם, ושהיא באה
 36 מהבטן, יחד עם זאת לפעמים המבחן הוא מבחן התוצאה וזה יכול להגיע לקטגוריה של

1 השתקה. זאת השאלה. לכן מאחר שאנו לא בוחנים לפעמים כליות ולב, אז יכול להיות שאפקט
 2 כזה של תביעה, תהיה תביעה ציבורית. זה לא פשוט.
 3 שבע דקות זה מספיק זמן שגם תשקלו את ההצעה גם תתפייסו זה את זה, תנסחו את השני
 4 המשפטים שאפשר לנסח, שביהמ"ש לא מקום לזירה פוליטית וכו'.

5
 6 כבוד השופט מ' מזוז :

7 אני לא חושב שאפשר להסיק מהערות שלנו שמדובר בקווים אדומים. בסיטואציה של שיח
 8 ציבורי, שיח בין גופים פוליטיים ציבוריים, כאשר מדובר בזירה שזה נעשה, יש פה רכיבים
 9 שמובילים לגבולות רחבים של חופש ביטוי. הערנו שלכאורה בגבולות האלה המשמעות של חופש
 10 ביטוי הוא סובל גם הגזמות, ואני סבור שהיו פה הגזמות.
 11 השיח הפוליטי מתנהל בהפרזה כדרכו ומטבעו וכל מה שאנו מנסים להעביר את המסר שאנו לא
 12 סבורים שההתבטאויות שהיו כאן עברו את הקו האדום גם אם היו קצת מופרזות או קצת
 13 מוגזמות.

14
 15 כבוד השופטת ע' ברון :

16 זו דעתי כאן, אנו בלב השאלה באם זה בכלל לשון הרע מבחינת הדיבור הציבורי מבלי לומר
 17 שהדברים ערבים לאוזן זו או אחרת, או שאי אפשר לבחור בסגנון יותר מוצלח, זאת לא
 18 השאלה. השאלה היא גדר הגבולות כאן, ואני לא חושבת ששני הצדדים צריכים להגיע לשם.
 19 אני מציעה שתתספקו בהצעת יו"ר ההרכב .

20 21 הפסקה ואחריה:

22
 23 עו"ד העצני :

24 גם שאנו סבורים וזו גם היתה הסיבה להגשת התביעה שהגבול כאן כן נחצה, אנו מקבלים את
 25 הצעת בימ"ש ובלבד שהצד השני יקבל.
 26 לשאלת 79 א אתייחס לזה בהתאם לתגובה.

27
 28 עו"ד ספרד :

29 כבודכם, אנו מתקשים מאוד לקבל את ההצעה. אנו בשלב הזה סבורים שיש עלינו חובה גם כלפי
 30 נתבעים אחרים, התיק יתנהל עם ביטול קביעות בימ"ש קמא, זה פרס לתובעת ונזק לנתבעים.
 31 אנו מוכנים לקחת את הצעת כבודכם עם משיכת הערעורים ו-79 א ותרומה.

32
 33 כבוד השופט מ' מזוז :

34 זו עדיין סתירה פנימית.

35
 36 עו"ד ספרד :

37 אם הצדדים מסכימים למשוך את הערעורים, זה עדיין לא סתירה פנימית.

כבוד השופט מ' מזוז :

שני הגופים פה מנהלים מחלוקת ציבורית, מדובר על מחלוקת אידיאולוגית ציבורית חברתית ולכן השיקולים צריכים להיות בזירה הזו. אינטרס שני הצדדים מצד אחד לאפשר שיח נרחב ללא איום של תביעות, גם במרחב הרחב הזה יש קווים אדומים.

עו"ד ספרד :

אנו לנהל בשנים האחרונות לא מעט תביעות שאנו מכירים את האופי שלהן, ומצד אחד רוצה לשמר את המרחב הנשימה לביטוי ציבורי ומצד שני לאפשר לצד שני לצאת ללא כלום למי שניסה לתבוע במרחב הזה. יש לנו בתיק עדות של אדם שרצה לכתוב בבלוג שלו את אותם דברים פחות או יותר שנאמרו על ידי הנתבעים והוא גם מעיד על כך ולא נחקר על כך, שהוא ויתר כי לא רצה להיכנס לתוך הסחרור הזה. באם נצא מהאולם הזה כאילו לא היה דבר, אז אנו נפגע בנתבעים האחרים. הנפש שלהם זה לגרום לפחד, להשתיק לפני שיהיה ביטוי.

התיק הזה עשה כל כך הרבה רעש בגלל שמדובר בסכום הזה, הם לא בחרו במאיר שלו או בשאול מופז, במי הם בחרו? הם בחרו באותם חברה שכתבו בפייס בוק. אז לצאת מהאולם הזה כאשר מבוטלים מהם כל ההליכים שלהם שהיה קודם, הם מנהלים בתרומות את התביעה, אז לצאת מהתיק הזה כך זה לעודד תביעות מהסוג הזה. לכן אנו רואים כן חובה שהדבר הזה יתברר ולכן זו מעין הצעה שלנו שמרפאית באופן חלקי, למחוק את הערעורים ולתרום לאיזשהו גוף, על זה אנו נוכל לקבל. זה תביעת השתק קלאסית. אנו לא נגיע לביהמ"ש כי אף אחד לא יעלה על דעתו לתבוע 2.6 מיליון שקל.

בימ"ש לא פעם ולא פעמיים הציע הצעות ואני כמעט לא סירבתי, אבל אני חושב שגם האינטרס של הלקוחות שלנו וגם האינטרס הציבורי חשוב כאן.

כבוד השופט מ' מזוז :

התרת פסק הדין ז"א לקבל את הטעון שלכם.

עו"ד ספרד :

יש קביעות שפוגעות והשנייה אלו הוצאות וההצעה של כבודכם מתיר אותנו ללא שניהם. פה ניצחנו ואנו כל כך הצענו לחברינו ולשולחנו לקצר הליכים, שנשמע קודם טענות סף, טענות לגבי חופש ביטוי, והם סירבו, הם אילצו אותנו להביא מומחים.

עו"ד העצני :

כמובן אנו לא מסכימים למחיקת הערעורים.

כבוד השופט י' עמית : כמו שאמר חברי השופט מזוז, ככל שאתם רוצים תוצאה, מה עוד שרמזנו שיכול להיות שבתוצאה הסופית, אנו לא מוכרחים לאמץ פסק דין בימ"ש קמא. גם אם אדוני רוצה שיצא מביהמ"ש מסר, גם זה יהיה.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37

עו"ד ספרד :

אדוני אמר בתחילת הדרך שאנו אמרנו שאנו לא צריכים להיכנס לסוגיות האלה. אמרתי שאנו דורשים שלפחות מחיר אחד יהיה.

יו"ר ההרכב מקריא את ההצעה

כבוד השופט י' עמית :

האם כל הצדדים יכולים לחיות עם זה?

עו"ד ספרד :

בשל הספציפיות של ההצעה אני צריך לחזור לשולחני.

עו"ד העצני :

אני צריך לקבל תשובה משולחני.

הפסקה ואחריה

עו"ד ספרד :

אנו מסכימים להצעה באם חבריי מסכימים כמובן ואנו נבקש לטעון בעניין 79.

עו"ד העצני :

הפעם אני קצת יותר נוקשה. אומר כך, במתווה העקרוני של ההצעה אנו מסכימים, אנו נבקש בסיפא הראשון שייכתב משהו בנוסח בהמלצת בימ"ש הצדדים הסכימו.

כבוד השופט י' עמית :

זה מה שכתוב בהמלצת בימ"ש הצדדים הגיעו להבנה ולהסכמה.

עו"ד העצני :

לגבי הסעיף 2 לגבי 79 א, זה בסדר ונבקש גם לטעון. אם וכאשר יתנו תרומה לאגודה "תנו לחיות לחיות".

כבוד השופט י' עמית :

אנו ניתן בין אפס בין חמישים.

עו"ד העצני :

אני אבקש להתמודד עם שאלת הפרסום וההליך כולו במשך דקות ספורות.

1 אציג את הדברים באופן שלא צריך להיות מוצג בתביעת לשון הרע שלא ידוע מה חשב התובע
 2 אלא מה חשב אדם הסביר. מה חשבו אנשי איש תרצו כאשר הגישו את התביעה כאשר הם
 3 נסערו מהעובדה שהראו כיצד נפתחה קבוצת פייס בוק כלפיהם לחיסול כאשר לא מדברים על
 4 פליטת פה. הלכו אנשים ויזמנו לוגו ויזמו לוגו חסר פשר. והזמינו לתוך הזירה הזו מלוא הטנא
 5 את כל המשמיצים ו הצליחו. אם תרצו תנועה פשיסטית הפכה לתנועה נאצית.

6
 7 עו"ד ספרד :

8 זה לא חלק מהראיות. זה לא ייגמר , נצטרך להשיב לזה.

9
 10 עו"ד העצני :

11 וכך בניגוד לפרסומים רבים ואמירות רבות כנגדם הם הרגישו שהם חייבים להגן על עצמם
 12 ושאין להם חוזק להתגונן , מפנה לפסק דין מביהמ"ש לענייני משפחה בבאר שבע שמנתח
 13 בתקופה האחרונה עד כמה הפייס בוק הפך להיות הכי חזק, הכי פוגעני שפוגע בצורה עמוקה
 14 ביותר בקלות . מהנקודה הזו נזעקו האנשים שחשו ששופכים את דמם ועושים דבר נוסף, לא
 15 מתווכחים , לא אומרים להם הם טועים, הם הגישו דוחות שלמים. הכעס על דוח בניין שהוא
 16 שקרי, בעניין החרמה של מדינת ישראל, בעניין העמדה לדין של קצינים בכירים בחו"ל .
 17 כאן הם הגיעו למסקנה שלהשקפתם יש כתובת אחת במדינה דמוקרטית. שאתה הגעת אל הקיר,
 18 אין לך מה לעשות. אם אתה מפר את החוק, צריך ללכת לביהמ"ש, כיצד תהגן על עצמך, כיצד
 19 תשמור על שמך הטוב. במקרה כאן נחצו הקווים.

20 סכום התביעה נבע מהעובדה שהקריאות האלה וכאשר איימו לפגוע ביכול לגייס תרומות
 21 בהיקפים גדולים מאוד, 2.6 זה לא סכום הפגיעה, זה הרבה יותר. מדובר בגוף של סטודנטים
 22 שהוקם שהם דור ההמשך. הם מפעילים הרבה אנשים מתוך רצון להשפיע על החברה. יש אנשי
 23 ימין, יש אנשים מרכז, יש אנשים עם השקפות רבות שמאמינים במדיניות דמוקרטית , כמו
 24 בנימין זאב הרצל.

25 אנו סברנו שאין שום צורך בהבאת מומחים ולכן גם בסיבוב הראשון אנו הגשנו תצהיר ללא
 26 תשובה כי לא חשבנו שזה לא מן העניין, הגשנו תצהירי הזמה כתוצאה שהנתבעים הלכו
 27 למחוזות לא נכונים. איך הוא תופס בנסיבות העניין את הפרסום ולכן ההגעה למחוזות
 28 שביהמ"ש המחוזי לא היה צריך להגיע כתוצאה מהתנהלות הזו.

29 בימ"ש קבע שהקבוצה תחוייב בלשון הרע בתכונות נאציות ולכן אנו לא בתוך סיטואציה שיצא
 30 צד אחד שחור וצד אחד לבן.

31 אני מתוך כבוד לביהמ"ש ולהשקפתו על אף שאנו סבורים ששאלת הקו האדום שצריך לשים גם
 32 בתוך השיח הפוליטי הוא קו אדום שצריך להיות במקום אחר, הסכמנו להצעת בימ"ש ואנו
 33 מכבדים אותה. בנסיבות האלה ונוכח הדברים שאמרתי אין מקום, וגם נוכח הסעיף השלישי
 34 בהצעת בימ"ש שזה מסר להטיל, אנו סבורים שאין מקום להטיל הוצאות על הנתבעת. אלא
 35 בסכום שאותו נתרום.

36

1 עו"ד ספרד : הנקודה היא שדברים שהם מה זה על הגבול? מה הם לא ברורים מאליהם? נשלחו
 2 חוקרים פרטיים לארגונים. פה גרים בבית נייר ומיידים על אנשים פשוטים שבסך הכל רצו
 3 להשתתף בדיון ציבורי. מה שהוא דורש לעצמו לא מקיים לאחרים, ואנו לא טוענים שאסור היה
 4 לכנות אותי בוגד ואנו לא טוענים שאסור להם לומר למישהו שהוא אנטי ציוני, אבל לפחות מה
 5 שאתם מרשים לעצמם תרשו לאחרים.

6 כבודכם קובע הנחיה לביהמ"ש בנושא הוצאות. אני חושב שסכום של חמישים אלף שקל הוא
 7 סכום נמוך מאוד. הסכמנו שזה ילך למטרה טובה, אבל אנו חושבים שלכל הפחות הדבר צריך
 8 להראות לבתי המשפט שזה לא דבר סמלי אלא שיש מקום להטיל הוצאות גבוהות.

9 זה לא ריאלי לתיק הזה. אנו עשינו ככל שיכולנו כדי להגן על שולחנו כאשר חבריי לא מסכימים
 10 לקצר את ההליכים. זה עובר כל גבול.
 11 לכן אבקש רף גבוה ורק כך נוכל לשדר את המסר.

12

13 עו"ד שנידור :

14 אנו הגשנו את הערעור בגלל המסר שצריך לצאת והוא מסר שלפיו צריך להיות מחיר , אנו
 15 צירפנו תצהירה של הנתבעת שמדברת על המשמעות של הגשת תביעה כזו.

16 מדובר במשמעות כבדה . אותו אדם שמסתכל מהצד שהוא רוצה לטעון בפייס בוק, עד כמה
 17 הוא מוכן לקחת חלק? מצד אחד אין לך תועלת אישית בהשתתפות זירה , מצד שני שאין לך
 18 תועלת אישית אתה עלול לשלם מחיר כבד מאוד והתביעה הזו היא דוגמה מובהקת. אנו ביקשנו
 19 שביהמ"ש ישתמש במנגנונים שעומדים לרשותו כדי להרתיע תביעות דומות.

20 כדי לעודד נתבעים לא לסגת, לא להיכנס, כן לממש את הזכות ואת האינטרס הציבורי בשיח
 21 ציבורי.

22 אנשים אומרים שאנו יכולים לעמוד כי יהיה מחיר בסופו של דבר ולא נצא בחסרון כיס בעניין
 23 ציבורי. יש מכשיר הוצאות וזה המקרה המובהק. הפרסומים מדברים בעד עצמם, גם פסק הדין
 24 מדבר בעד עצמו. זו אגודה שהפיקה פרסום . זה על גוף שבעצמו נוקט בשיח אגרסיבי ולכן זה
 25 המקרה המובהק.

26 מפה צריך לצאת מסר שמתחבר לאמירות הכלליות. עם הנסיבות ושנסתכל על זה מהצד ונלך
 27 הבית והדברים יופצו וכן הלאה, האם אדם שישקול עכשיו להצטרף לקבות פייס בוק כדי לעזור
 28 לקהל בשיח, שהוא רואה מה שקרה כאן, הוא אומר שתוגש תביעה נגדו ובסוף יקבל פחות
 29 מההוצאות. לכן חשוב שהמסר יהיה נכון וישתלב עם הצעת בימ"ש. הדברים באים לידי ביטוי
 30 באופן קיצוני לגבי הנתבעים האחרים שהם צורפו על ידי הקבוצה כדי לעזור לו לבקרה על
 31 השיח. זה מנגנון של בקרה על השיח, זה מנגנון שצריך לעודד אותו לשמור אותו, התביעה נגדם
 32 בפסק הדין , התביעה נדחתה במלואה , לכן בגלל התקיימות הנסיבות, בגלל המסר ובגלל
 33 המקרה המובהק אבקש שכבודכם יפסוק לפי הרף המקסימאלי.

34

35 עו"ד העצני : הנתבעים האחרים אנו הוכחנו שהיה בידם היכולת למחוק. נתבעת 7 בחקירתה
 36 הנגדית גם מחקה. אנו מכתבי התרעה יצאנו נגד אנשים נוספים, הם אמרו שהם מפסיקים ולא
 37 הוגשה נגדם תביעה. היה אחד שנתבע והיה אחד שלא הוגשה תביעה נגדו.

1 חשוב מאוד להבין, מה הוא מסר? יש כאן אדם שביהמ"ש המחוזי קבע שהוא דגל באידיאולוגיה
2 הנאצית וביהמ"ש קבע שהוא לא טען כך. מה המסר כאשר האיש הזה לא מתבקש לשלם אגורה
3 לתנו לחיות לחיות. נגמרו הוצאות גדולות יותר, והניסיון כאילו לצייר שיש פה תאגיד.
4 שאלת המסר היא שאלת מפתח, כיוון שאם המסר שצריך לצאת מכאן שמי שנזעק להגן על שמו
5 הטוב, ושמו הטוב הותקף בצורה מאוד קיצונית, הגורם הזה שמאגד אנשים צריך להיענש באופן
6 חד צדדי. מה המסר שיוקרן לציבור? מה המסר לגבולות השיח? מה המסר למידת הקיצוניות
7 כאשר בימ"ש העליון אומר שכל אחד ישתלח בצורה קיצונית ביותר, ואלו כללי המשחק.
8 אנו סבורים שהנקודה הזו בהמשך לקו שביהמ"ש עושה אם אני מבין נכון להביא לסוג של
9 הרגעה במידה מסוימת את השיח הציבורי ואת העימות.

10
11 כבוד השופט י' עמית :

12 אולי בכל זאת אם הצדדים היו יכולים גם לקבל את המסר וגם להעביר את המסר שגם יבינו
13 שגם השני יכול להיעלב וגם יכול להיפגע, וגם השני חושב שהוא צודק, ואם השיח היה יותר
14 ענייני, אני חשוב שכולנו היינו נשכרים בכך. המסר הוא בפסק הדין.

15
16
17 קלדנית : ענת
18
19
20
21
22
23
24