

ס"ע 40775-01-15

בבית הדין האזורי לעבודה
בתל-אביב-יפו

בעניין:

עמית לוינטל

ע"י ב"כ עו"ד איתי רימון
מרח' דיזינגוף 205, בתל אביב 63115
טל': 03-5276015; פקס': 03-5276016

התובע

- נגד -

עיתון ישראל היום בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד הורוביץ, אבן, אוזן ושות'
מרח' בן גוריון 2, ב.ס.ר. 1, רמת-גן 52573
טל': 03-7553855; פקס': 03-7553856

הנתבעת

כתב הגנה

- (א) הנתבעת (להלן: "העיתון") מתכבדת להגיש בזה כתב הגנה לכתב התביעה שהוגש על ידי התובע בתיק זה.
- (ב) העיתון יחיה מיוצג על ידי באי הכוח אשר צוינו לעיל.
- (ג) כל טענה בה העיתון לא הודה מפורשות, מוכחשת בזה. אין בפירוט הכחשה כלשהי בכתב הגנה זה כדי לגרוע מכלליות ההכחשה. כל טענות העיתון בכתב הגנה זה הינן חלופיות, מצטברות או משלימות זו את זו, הכל לפי העניין והקשר הדברים.
- (ד) אין באמור בכתב הגנה זה כדי להעביר על שכם העיתון את נטל הבאת הראיה או נטל ההוכחה המונחים לפתח התובע.
- (ה) התובע נמנע מלציין את כתובתו בכתב התביעה, והעיתון שומר על מלוא זכויותיו וטענותיו בענין זה, ככל שהפרטים לא יושלמו מיד לאחר הגשת כתב ההגנה.
- (ו) כל ההדגשות הוספו, אלא אם צוין אחרת.

פתח דבר

1. ענייננו בתביעה טקטית, אשר הוגשה על ידי עובד אשר פוטר מהעיתון לאחר שנפגע האמון אשר ניתן בו.
2. האמון בתובע נפגע על רקע הדלפות אשר במסגרתן הועבר מידע פנימי מתוך מערכת העיתון, לרבות מידע שנמסר לתובע בלבד.
3. בנסיבות אלו, נערך שימוע לתובע, אך לאחר שלא ניתנו על ידו הסברים לאותן הדלפות (מלבד טענתו הכללית כי לא הוא הדליף את המידע); ומשהפגיעה באמון נותרה בעינה – פוטר הוא כדין מעבודתו בחברה.
4. בכך נפתח, ולהלן יפורטו הדברים בהרחבה.

ב. העובדות לאשורו

5. ביום 7.12.14 נערך אירוע פנימי של החברה, אשר במסגרתו נשא דברים עורך העיתון, מר עמוס רגב (להלן: "עורך העיתון"), הן בענין יום הולדתה של אחת העובדות והן בעניינים דיומא (להלן: "האירוע").
6. מספר ימים לאחר מכן, ביום 10.12.14, פורסם באתר האינטרנט של עיתון "הארץ" בלוג מטעם העיתונאי אורי משגב (להלן: "מר משגב"), אשר מתייחס לאירוע ומפרט את הדברים אשר נאמרו במסגרת אותו אירוע פנימי (נספח א' לכתב התביעה).
7. יובהר, כי מבחינת העיתון, כל הדלפה של חומר מהמערכת, ומקל וחומר לגוף תקשורת מתחרה בעל אינטרסים מנוגדים, עלולה לפגוע בפעילותו של העיתון. משכך, מקפיד העיתון בענין זה קלה כחמורה.
8. עצם פרסום אותו אירוע פנימי והדברים שנאמרו במסגרתו עוררו חשש כי קיים גורם בעיתון אשר מדליף מידע פנימי אל מחוץ לעיתון, בניגוד לנהלי העיתון. משכך בוצעה בדיקה פנימית על מנת לברר כיצד דלף אותו מידע כאמור.
9. במסגרת בדיקה זו התברר לעיתון בדיעבד, כי בניגוד לנהלי העיתון, תועד האירוע על ידי אחד מעובדי העיתון והופץ לאחר מכן.
10. ביום 12.12.14 בירר קצין הבטחון של העיתון, מר אמיר סופר (להלן: "קצין הבטחון"), את הדבר עם עובדת העיתון (להלן: "העובדת"), אשר מסרה כי קיבלה לידיה את הסרטון שצולם וטענה כי העבירה אותו לשלושה אנשים בלבד (תוך ציון שמותיהם). העובדת נמנעה מלציין את שמו של התובע, ורק בשיחה נוספת, ביום 14.12.14 שבה פנתה אל קצין הבטחון וציינה שם נוסף אליו הועבר הסרטון – הוא התובע.
11. ביום 15.12.14 שוחח קצין הבטחון עם התובע ובירר עימו את גרסתו בנוגע לאירועים. התובע אישר שקיבל את הסרטון אך טען שאינו מכיר את מר משגב. באותה שיחה שאל קצין הבטחון את התובע, האם יהיה מוכן להבדק בפוליגרף בדבר גרסתו, ונענה כי בכוונת התובע להחליט על כך בשלב מאוחר יותר.
12. עוד באותו היום, זמן קצר לאחר שיחת קצין הבטחון עם התובע, פורסם פרסום נוסף באתרו של מר משגב (נספח ב' לכתב התביעה), בו נכלל מידע שנמסר לתובע.
13. לאחר שנתן הסכמתו, ביום 16.12.14 בשעות הצהריים הגיע התובע למכון הפוליגרף על מנת לעבור את הבדיקה. כפי שהתברר מאוחר יותר, קודם לבדיקתו כאמור, שוחח התובע עם העובדת, אשר עברה את הבדיקה בשעות הבוקר באותו יום, וניסה לברר עימה את השאלות אותן נשאלה.
14. במסגרת בדיקת הפוליגרף נשאל התובע שתי שאלות: האם העביר בדרך כלשהי למר משגב את דבריו של עורך העיתון; וכן האם בשבוע האחרון היה בקשר כלשהו עם מר משגב. התובע השיב בשלילה לשתי השאלות, אך נמצא דובר שקר.
- העתק תוצאות בדיקת פוליגרף מיום 16.12.14 מצ"ב **נספח 1**.
15. **שעה קלה לאחר יציאת התובע מבדיקת הפוליגרף, פורסם על ידי מר משגב פרסום נוסף, הפעם אודות בדיקת הפוליגרף. גם פרסום זה תרם לחשש העיתון, כי התובע הוא שמדליף מידע למר משגב.**

16. תוצאות בדיקת הפוליגרף כאמור וכן הפרסום הנזכר הנוסף של מר משגב התווספו לחשדות הקיימים בעניינו של התובע, כפי שפורטו לעיל. אותם חשדות פגעו עמוקות באמון שניתן בתובע, כחבר מערכת וכעובד של העיתון. משכך, הוחלט על ידי העיתון לזמן את התובע לשיחת שימוע לצורך קבלת גרסתו לאירועים.
17. בהתאם, ביום 22.12.14 זומן התובע לשימוע לפני פיטורין. לאור החשש שנוצר מהדלפות נוספות, צוין במכתב הזימון עצמו, כי התובע מתבקש לשמור על מלוא הוראות הסכם העסקתו (הכולל הוראות סודיות) גם בנוגע לזימון עצמו, וכן כי מכתב הזימון מועבר אליו בלבד ובמישרין.
18. על אף האמור, גם **מכתב זה, שהועבר במישרין כאמור אך ורק לתובע, הודלף למר משגב**, וביום 24.12.14 פורסם פרסום נוסף ובו צוין, בין היתר, עצם זימונו של התובע (והעובדת) לשיחת שימוע. מובן, כי ענין זה הוסיף לחשדות אשר ממילא היו קיימים כנגד התובע.
- העתק פרסום של מר משגב מיום 24.12.14 מצ"ב **כנספח 2**.
19. ביום 25.12.14 נערכה לתובע שיחת שימוע, בנוכחות עורך העיתון ועוזרת העורך, מנהלת משאבי האנוש של העיתון ויועץ משפטי של העיתון. כן נכח בשיחה מר עודד שלו, עורך מדור הספורט בעיתון, לבקשת התובע עצמו.
20. במסגרת שיחת השימוע עומת התובע עם החשדות בנוגע להדלפות. לתובע ניתנה הזדמנות מלאה להתייחס לדברים.
21. במסגרת השימוע הכחיש התובע באופן גורף את החשד וטען בתוקף כי אין לו כל קשר למר משגב ולא ידע לספק הסברים להדלפות, למעט טענתו הכללית כי מישהו אחר הדליף את המידע. לתובע הוסבר בשיחת השימוע, כי נוכח גרסתו הקוטבית והחד משמעית – **ככל** שלא ימצא הסבר לדברים – עשוי להיות לדבר השלכות לגבי המשך העסקת התובע (תמליל שיחת השימוע צורף כנספח ה' לכתב התביעה).
- בסוף שיחת השימוע אף ניתן לנציג מטעמו, מר שלו, להשמיע גם הוא דברים בענין, והוא אכן עשה כן.
22. גם לאחר שיחת השימוע, טרם גיבש העיתון את עמדתו בנוגע לפיטורי התובע, ומשכך המשיך הוא בעבודתו. בנתיים, ערך עורך העיתון בירורים והתייעצויות נוספות.
23. יחד עם זאת, **מאחר שלא ניתן היה ליישב את גרסתו הקוטבית של התובע עם ההשתלשלות העובדתית והדלפת מידע שהועבר באופן בלעדי לתובע – לא שוקם האמון בתובע**. כתוצאה מכך, ביום 4.1.15 התקבלה ההחלטה לפטרו (העתק מכתב הפיטורין צורף כנספח ז' לכתב התביעה).
24. אם כן, בניגוד לטענות התובע, **ההחלטה לפטרו לא התקבלה משיקולים זרים, אלא אך ורק כתוצאה מהשתלשלות העניינים המתוארת לעיל ולהלן, אשר במסגרתה אבד לחלוטין האמון בתובע**.
25. בהתאם להוראות הדין ולחזוה העסקה עם התובע, העיתון ויתר על העסקת התובע במהלך תקופת החודעה המוקדמת, אך שילם לתובע את מלוא שכרו בגין תקופה זו.
26. אם כן, כל תהליך פיטורי התובע נעשה כדין ובהתאם לנדרש. כך גם בתחילת חודש פברואר 2015 נערך לתובע גמר חשבון ושולמו לתובע במסגרתו מלוא זכויותיו לפי דין.
- העתק גמר החשבון שנערך לתובע מצ"ב **כנספח 3**.

27. בשולי הדברים, גם לאחר הגשת כתב התביעה המשיכה מגמת ההדלפות על ידי התובע. כך, עצם פיטורי התובע הודלפו על ידו לאתר וואלה, ובהמשך כל כתב התביעה, על נספחיו, הודלף על ידו לאתר "העין השביעית". הדלפות אלו היוו נקודה נוספת בגרף ההדלפות אשר ליוו את הפרשה כולה, כמפורט לעיל, וחיזקו גם הם את המסקנה (הברורה ממילא) שהיה זה התובע אשר לכל אורך הדרך הדליף את המידע.
- ג. התייחסות לסעיפי כתב ההגנה**
28. מוכחש הנטען בסעיף 1 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה.
29. מוכחש הנטען בסעיפים 2 ו-4 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה. עוד יטען העיתון, כי התובע מועסק בעיתון למן חודש אפריל 2008, בתפקיד ראש דסק ספורט עולם, ולאחר מכן ככתב ספורט ומוספים.
- עוד יטען העיתון, כי **תפקידו של התובע דורש אמון רב, שכן עיקר עבודתו של התובע לא ניתנת לפיקוח ונעשית רחוק מעיני הממונים עליו, בעיקר בביתו. כן דורש תפקידו של התובע אחריות ואמון רב מאחר שמערב טיסות לחו"ל, לבדו, לצורך סיקור אירועי ספורט משמעותיים (כגון מונדיאל, אולימפיאדה וכד'), תוך הסתמכות בלעדית על תוצרי עבודתו בנושא.**
- לאור האמור, במסגרת הסכם העסקתו של התובע נכללו הוראות מפורשות הנוגעות לאמון והיחוסר הנדרשים מהתובע.
- כך, במסגרת סעיף 4 להסכם העסקת התובע הצהיר התובע, כי "ידוע לו כי תנאי העסקתו בחברה, ואופי התפקיד, דורשים **מידה מיוחדת של אמון ויושר** [...]"
- כך גם, בסעיף 8.1 להסכם העסקת התובע, התחייב התובע: "**לבצע את תפקידו במיומנות, במסירות, בנאמנות וביושר** [...]"
- כך גם כלל הסכם העסקת התובע, בסעיף 10, הוראות המחייבות אותו לשמור בסודיות מידע אשר הגיע אליו במסגרת עבודתו או בקשר לעיתון. במסגרת כך אף חתם התובע על כתב התחייבות לשמירת סודיות. העתק הסכם העסקתו של התובע, כתב התחייבות לשמירת סודיות ותוספת להסכם מצ"ב ביחד **כנספח** 4.
30. הנטען בסעיף 3 לכתב התביעה אינו מוכחש.
31. הנטען בסעיף 5 לכתב התביעה אינו מוכחש. עוד יטען העיתון, כי הנטען בסעיף זה בכתב התביעה רק מחזק את האמון הרב אשר נדרש מהתובע במסגרת עבודתו.
32. מוכחש הנטען בסעיף 6 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה.
33. מוכחש הנטען בסעיף 7 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה. עוד יטען העיתון, כי כל הדברים הנאמרים במסגרת מערכת העיתון, לרבות דברי עורך העיתון לעובדי העיתון, ללא קשר להקשרם ולמועד בו נאמרו, הנם מידע פנימי של העיתון וחל איסור על הפצתו אל מחוץ לעיתון.
34. מוכחש הנטען בסעיף 8 לכתב התביעה, למעט עצם הפרסום עצמו על ידי מר משגב. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה.
35. מוכחש הנטען בסעיף 9 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה.

36. מוכחש הנטען בסעיף 10 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה.
37. מוכחש הנטען בסעיף 11 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה.
38. מוכחש הנטען בסעיף 12 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה.
39. מוכחש הנטען בסעיף 13 לכתב התביעה, למעט עצם הפרסום עצמו על ידי מר משגב. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה.
40. מוכחש הנטען בסעיף 14 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה. עוד יטען העיתון, כי קודם לביצוע בדיקת הפוליגרף חתם התובע על הסכמתו לביצוע הבדיקה.
- העתק הסכמת התובע לביצוע בדיקת הפוליגרף מצ"ב **נספח 5**.
41. מוכחש הנטען בסעיף 15 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה. עוד יטען העיתון, כי בניגוד לדרך שבה מוצג הדבר בכתב התביעה, רק לאחר פיטורי התובע נשלח מכתב מאת בא כוחו, ובו בקשה לקבל את פרוטוקול השימוע ותוצאות בדיקת הפוליגרף. התובע אכן קיבל בתשובה את פרוטוקול השימוע כאמור.
42. מוכחש הנטען בסעיף 16 לכתב התביעה, למעט עצם הפרסום עצמו על ידי מר משגב. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה.
43. מוכחש הנטען בסעיף 17 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה.
44. מוכחש הנטען בסעיף 18 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה. העיתון ישוב וידגיש, כי השימוע שנערך לתובע נערך בנפש חפצה ופתוחה, במטרה אמיתית וכנה לשמוע את התייחסותו לחשדות שהתעוררו ואת הסבריו לדברים.
45. מוכחש הנטען בסעיף 19 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה. עוד יטען הנתבע, כי כבר בפתח שיחת השימוע הובהר שהשימוע מתייחס להדלפות השונות – אירוע הדלפת הסרטון עצמו וכן ההדלפות שבוצעו במהלך חקירת קצין הבטחון.
46. מוכחש הנטען בסעיף 20 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה. עוד יטען העיתון, כי קודם לשימוע ואף במהלכו, התובע לא התעניין כלל בתוצאות בדיקת הפוליגרף וממילא גם לא ביקש לעבור בבדיקה נוספת.
47. מוכחש הנטען בסעיף 21 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה. עוד יטען העיתון, כי מכתב הזימון נוסח כדון, באופן ברור לחלוטין, ופורט בו בדיוק הנושאים שנדונו בשימוע, כפי שגם הובהרו בתחילת השימוע. עוד יטען העיתון, כי התובע ידע היטב מהם החשדות של העיתון והטענות שהועלו כנגדו, ולראיה – ידע להשיב להם במסגרת שיחת השימוע.
48. מוכחש הנטען בסעיף 22 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה. העיתון יטען כי תמליל השימוע מדבר בעד עצמו, ויש לדחות את פרשנות התובע לדברים.
49. מוכחש הנטען בסעיף 23 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה.
50. מוכחש הנטען בסעיף 24 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה.
51. מוכחש הנטען בסעיף 25 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה.

- .52 מוכחש הנטען בסעיף 26 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה.
- .53 מוכחש הנטען בסעיף 27 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה. עוד יטען העיתון, כי הויתור על העסקת התובע בתקופת ההודעה המוקדמת, תוך תשלום שכרו בגין תקופה זו, נעשה כדין ובהתאם להוראות הסכם ההעסקה עימו.
- .54 מוכחש הנטען בסעיף 28 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה.
- .55 מוכחש הנטען בסעיף 29 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה.
- .56 מוכחש הנטען בסעיף 30 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה.
- .57 מוכחש הנטען בסעיף 31 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה.
- .58 מוכחש הנטען בסעיף 32 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה. עוד יטען העיתון, כי לא יכול היה לגרום לתובע פגיעה בשמו הטוב (הנטען), ולו מהטעם שלא בוצע על ידי העיתון כל פרסום בעניינו של התובע וממילא גם התובע לא הפנה לכל פרסום כאמור.
- .59 מוכחש הנטען בסעיף 33 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה.
- .60 הנטען בסעיף 34 לכתב התביעה אינו מוכחש.
- .61 מוכחש הנטען בסעיפים 35 ו-36 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה. עוד יטען העיתון, כי בתחילת חודש פברואר 2015 נערך עם התובע גמר חשבון ושולמו לו מלוא זכויותיו.
- .62 מוכחש הנטען בסעיף 37 לכתב התביעה. העיתון ישוב על האמור לעיל ולהלן גם לענין זה.

היום : 15.2.15


ירון אלון, עו"ד
מ.ר. 47431


גור אנון, עו"ד
מ.ר. 23178

ב"כ הנתבעת