

אישור פתיחת תיק
מصادقة على تسجيل قضية

ניתן אישור כי ביום (נُصادق بهذا بأنه في يوم) 05 יוני 2014 בשעה (الساعة) 09:32 נפתח בבית

משפט זה (سجلت في المحكمة قضية تحمل الرقم) ת"א 7345-06-14 גוטשל נ' לרר ואח'.

יש להמציא את כתב הטענות הפותח לבעלי הדין שכנגד, בתוך 5 ימים, בדואר רשום עם אישור מסירה, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת.

عليك تسليم لائحة الادعاء للطرف الآخر خلال 5 ايام بالبريد المُسجل مع وصل تبليغ إلا إذا أمرت المحكمة غير ذلك.

אם הנך בעל/ת מוגבלות, תוכל לפנות לבית המשפט בכתב, בבקשה לקבלת התאמות נגישות, לפי הצורך. לקבלת פרטים נוספים הנוגעים לקבלת התאמות נגישות, ניתן לפנות למרכז המידע הטלפוני שמספרו 077-2703333.

إذا كنت كنت محدود الحركة، يمكنك التوجه خطيا الى المحكمة، بطلب الحصول على ملائمة تسهيل طريقك، بحسب الحاجة. للحصول على تفاصيل اضافية تتعلق بالحصول على ملائمة تسهيل طريقك، يمكن التوجه الى مركز المعلومات الهاتفي 077-2703333.

בבית-המשפט השלום
בפתח-תקוה

ענב גנד-גלילי ת.ז. 024598138
מרח' כרמל 79, כפר סבא

התובעת:

ע"י ב"כ עוה"ד שלומי נרקיס ו/או איריס מרקוס
מרח' שוהם 7, ת.ד. 7891, פתח-תקוה
טל: 03-5753430, פקס: 03-5753431

נגד

הנתבעים:

1. מ
ני
2. מ
ני
3. מ
4. ר
ר
ט
5. ר
ני
6. מ
7. ר
8. ר

9.	רח
10.	רח
11.	רח
12.	רח
13.	רח
14.	רח
15.	רח
16.	רח
17.	רח
18.	רח
19.	רח
20.	רח
21.	רח

.22

מונ'

.23

רח'

.24

רח'

ראו'

.25

רח'

בת'

.26

רח'

הרו'

מהות התביעה: כספית-לשון הרע.

סכום התביעה: 400,000 ש"ח וכמפורט בכתב התביעה.

כתב תביעה

1. התובעת תהיה מיוצג על-ידי הח"מ וכתובתו תשמש ככתובת למסירת כתבי בי-דין בתיק דנן.
2. התובעת מיישמת באופן מסחרי ומידעני את תחום הרשת העמוקה תוך שהיא מתמצאת בטכנולוגיה מתקדמת בכל הקשור באנליזת וחיפוש מידע לא קונבציונליים ברשת האינטרנט.
3. בין היתר, התובעת מתמחה באסטרטגיה ובתכנון של חיפוש מידע ותכנון והשגת אינפורמציה ברשת האינטרנט {לרבות הרשת העמוקה} ואף עוסקת בניתוח שוק, בתכנון וביצוע מחקרים ברשת לחברות מובילות לרבות:
 - א. מתן פתרונות תכנון DEEPWEB לצרכים אקדמיים/מסחריים לחברות;
 - ב. עיצוב CRAWLERS עבור חיפושים במאגרי נתונים גדולים, ברשתות חברתיות ובאינטרנט הגלוי לאוטומציה של ניתוב וכריית מידע וצרכי מידענות;

- ג. אחריות על כל חומרי השיווק שהונפקו על-ידי הארגונים ;
- ד. ניהול שוטף HANDS ON מדיה חברתית, קמפיינים ובניה של דפי נחיתה ובלוגים ;
- ה. פיתוח והדרכה של סדנאות וקורסים אסטרטגיות במוסדות אקדמיים מובילים בישראל {משא ומתן וקבלת החלטות בתנאי אי-וודאות}.
4. נתבע מס' 1 הינו אדם פרטי המשמש, ככל הידוע לתובעת, כמנחה בתוכנית טלוויזיה הנקראת "צינור לילה".
5. נתבע מס' 2 הינו אדם פרטי המשמש, ככל הידוע לתובעת, כמנחה בתוכנית טלוויזיה הנקראת "צינור לילה" ו/או משמש כתחקירן בתוכנית זו ואף הציג עצמו כלפי התובעת כמשפטן. כמו-כן, וככל הידוע לתובעת, נתבע מס' 2 מציג עצמו כעורך תוכנית "צינור לילה".
6. נתבעת מס' 3 הינה חברה בע"מ {ככל הידוע לתובעת} אשר משדרת את תוכניות הטלוויזיה "צינור לילה" ו-"המגזין עם אושרת קוטלר".
7. נתבע מס' 4 הינו אדם פרטי.
8. נתבע מס' 5 הינו אדם פרטי.
9. נתבע מס' 6 הינו אדם פרטי.
10. נתבע מס' 7 הינו אדם פרטי.
11. נתבע מס' 8 הינו אדם פרטי.
12. נתבע מס' 9 הינו אדם פרטי.
13. נתבע מס' 10 הינו אדם פרטי.
14. נתבע מס' 11 הינו אדם פרטי.
15. נתבע מס' 12 הינו אדם פרטי.
16. נתבע מס' 13 הינו אדם פרטי.
17. נתבע מס' 14 הינו אדם פרטי.
18. נתבע מס' 15 הינו אדם פרטי.
19. נתבע מס' 16 הינו אדם פרטי.
20. נתבע מס' 17 הינו אדם פרטי.
21. נתבע מס' 18 הינו אדם פרטי.
22. נתבעת מס' 19 הינה אדם פרטי.
23. נתבע מס' 20 הינו אדם פרטי.

24. נתבע מס' 21 הינו אדם פרטי.
 25. נתבע מס' 22 הינו אדם פרטי.
 26. נתבע מס' 23 הינו אדם פרטי.
 27. נתבע מס' 24 הינו אדם פרטי.
 28. נתבע מס' 25 הינו אדם פרטי.
 29. נתבע מס' 26 הינו אדם פרטי.

מבוא

30. **ביום 18.7.13** העבירה התובעת הרצאת מבוא לספרנים ומידענים בנושא: "מידענות ברשת העמוקה" (תיקרא להלן: "ההרצאה").
31. התובעת תטען, כי מיד לאחר תום ההרצאה ועד ליום הגשת תובענה זו הנתבעים - כל אחד בדרכו הוא - פירסמו ו/או מפרסמים פרסומים שונים - כפי שיפורטו להלן לגבי כל נתבע ונתבע - אשר יש בהם משום לשון הרע.
32. התובעת תטען, כי כל הנתבעים, יחד וכל אחד מהם לחוד, תוך תזמון מעשי לשון הרע, פתחו במתקפה חסרת תקדים בנוף ההשמצות הישראלי על התובעת. דומה שאין לך אח ורע לניצול ציני שכזה של אמצעי התקשורת השונים ובכללם תוכנית טלוויזיה ואתרי אינטרנט, של העוצמה בהפרחת דברי בלע והשמצה פרועה.
33. חומרה יתירה יש לעניין שמרבית הנתבעים התחבאו מאחורי מסכי האינטרנט וממחבואם הפריחו את דברי הבלע וההשמצה שכפי שייראה להלן המיטו על התובעת לא רק חרפה ובושת פנים אלא חיסלו את מטה לחמה. הנתבעים האחרים ניצלו אף הם את כוחם התקשורתי על-מנת לתת גיבוי לאותם פחדני פרסום שממחשכים ירו את חיצו התרעלה והוצאת הדיכה נגד תובעת. התובעת השקיעה אכן מאמצים לא מבוטלים לאיתור שמות הנתבעים כמו גם את כתובותיהם לצורך הגשת תביעה זו.
34. התובעת תטען, כי זכותו של אדם להעטיר דברי ביקורת כחלק מחופש הדיבור ושמירת ערכי דמוקרטיה, אך דומה שכל הנתבעים עשו פלסתר את כל העקרונות הללו והביאו את אמצעי התקשורת לשפל המדרגה. זכות האדם למקום עבודתו ולעיסוקו הם מהדברים המקודשים על-פי חוקי היסוד באשר הם. הנתבעים פגעו ורמסו את זכותה זו של התובעת במצח נחושה. חבורת הנתבעים ביצעו "אונס קבוצתי" בשמה הטוב של התובעת והותירו את התובעת והיא פגועה, מושפלת וחסרת תעסוקה ונתונה לקלס ולזלזול בכל מקום אליו תפנה.

35. התובעת תטען, כי גם סקירת כל ההלכות שנפסקו באשר ללשון הרע וליישומו של החוק בעניין זה תצביע שאלה לא זכו למעשי דיבה כאלה המתוארים להלן ואשר בוצעו ללא כל נקיפת מצפון שהיא על-ידי הנתבעים תוך שהם מנצלים את מסכי ההגנה של אתרי האינטרנט והטלוויזיה על-מנת להטיח בתובעת את דברי הבלע והרוע ולשון הרע.
36. התובעת תטען, כי המסה הקריטית של כלל הדברים כמו גם כל פרט ופרט במעשי לשון הרע יש בהם יחד או כל אחד לחוד כדי להוות הפרה בוטה של הוראות חוק לשון הרע על כל סעיפיו.
37. התובעת תטען, כי דווקא התחברותם של הנתבעים 1, 2 ו-3 למסע של הנתבעים האחרים נתן למעשים משנה תוקף ואף נתן להם דחיפה להמשיך ולהשמיץ את התובעת תוך התעלמות מן הנזק הרב שהם מסיבים לתובעת שכיום בספק אם ניתן יהיה לשקם את מעמדה בעיני מעסיקיה, ידידיה, אנשי המקצוע ובעיני הציבור.
38. התובעת תטען, כי הנתבעים המופיעים בכתב התביעה הינם אלה שהצליחה לאתר את שמותיהם וכתובותיהם אך בעקבות פעילותם של אלה המשיכו אתרי האינטרנט לרחוש שמועות זדוניות הכוללות מילות לשון הרע נגד התובעת ובכך האדירו הנתבעים את הנזק שממילא נגרם על ידם.
39. התובעת תטען, בפירוט, אחד לאחד, את פרסומיהם המבזים של הנתבעים שהם בבחינת לשון הרע נגד התובעת ומסע הכפשה חסר תקדים נגד איש מקצוע או אדם באשר הוא.

אשר לנתבעים 1, 2 ו-3

40. **ביום 24.12.13** שודרה על-ידי נתבעת מס' 3, בהשתתפות נתבעים מס' 1 ו-2, התוכנית "צינור לילה" {דיסק ההקלטה יוצג בפני בית-המשפט ו/או בפני מי מהנתבעים במידת הצורך; מסיבה טכנית בלבד דיסק ההקלטה לא צורף לכתב תביעה זה שכן כתב התביעה ייסרק בנט המשפט} תוך שמובאים במהלך התוכנית חלקים חלקיים ומגמתיים מתוך הרצאתה של התובעת אשר יש בהם:
- א. כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג;
- ב. כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת;
- ג. כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.

41. במסגרת תוכנית "צינור לילה", פורסמו, בין היתר, הפרסומים הבאים:

א. [redacted] מס' 1:

"שלוש בר אני מקוה שיצאו מפיד דברים מהימנים שלא כמו המרצה שבאמת מסעירה את הרשת ועליה תדבר עכשיו."

ב. במהלך שידור התוכנית שודרה על-ידי נתבעת מס' 3 הכתובית:

"שטויות במיץ רשת

איגוד האינטרנט הישראלי מציג: הרצאה שכולה שטויות, ואיש לא מבחין."

השקופית שודרה פעמיים במהלך השידור.

ג. [redacted] {נתבע מס' 2}:

"לא מדובר בהרצאה של טד אפילו הפוך מזה ענב גלד גלילי הגיעה להרצות בכנס של איגוד האינטרנט הציגה עצמה כמומחית סייבר ומוחית לדקנט אבל לפני שנראה קטעים נבחרים מההרצאה אני כבר נותן אזהרה לא לבעלי לב חלש או למי שקצת מבין באינטרנט הנה".

ד. [redacted] {נתבע מס' 2}, תוך כדי גיחוך:

"נו, סטנדאפ אמיתי".

ה. [redacted] {נתבע מס' 1}, תוך כדי גיחוך:

"תשמע מי שלא מבין במחשבים זה ישמע לו כמו כל מומחה אחר שמדבר על מחשבים כן. מי שקצת מבין יודע שמדובר פשוט שטויות."

ו. [redacted] {נתבע מס' 2}:

"תראה גם בקהל לא היו מומחי מחשבים אבל באותו רגע האנשים שהיו שם לא יכלו שלא לתהות האם באמת מדובר במומחית סייבר. הבלוגספרה פשוט מפוצצת בתגובות של אנשי מחשבים שמסבירים שההרצאה מלאה בטעויות."

ז. [redacted] {נתבע מס' 2}:

"אי-דיוקים בלשון המעטה."

ח. בר שם-אור {נתבע מס' 2} :

"אם כל הטייטלים המפוצצים אלה מחיפוש אינטרנטי קטן שאנחנו עשינו עולה שגלילי נותנת הרצאות לא רק על סייבר אלא בעברה גם הרצאות על תקשור וגלגול נשמות."

ט. בר שם-אור {נתבע מס' 2}, תוך כדי זלזול:

"מדובר בעצם על אשת אשכולות מסייבר לגלגול נשמות."

י. בר שם-אור {נתבע מס' 2}, תוך כדי זלזול ותוך כדי שיחה עם התובעת:

"מדובר בהרצאה אמיתית? את מומחית סייבר?"

יא. בר שם-אור {נתבע מס' 2}, תוך כדי זלזול:

"אז אם נסכם את כל זה ממשרדי ממשלה ועד ארגונים ביטחוניים ורזומה עשיר של הרצאות במשך שנים, גלגול נשמות בעדה הדרוזית והרשת האפלה ועולם הסייבר כל זה אתה יכול לקרוא לה - ענב גלילי."

יב. גיא לרר {נתבע מס' 1} :

"לבוא להרצות, להוריד משהו באינטרנט גם אם הא סטירי ולהרצות."

42. ביום 28.12.13 שודרה על-ידי נתבעת מס' 3, בהשתתפות נתבע מס' 1, התוכנית

"המגזין עם אושרת קוטלר" {דיסק ההקלטה יוצג בפני בית-המשפט ו/או בפני מי מהנתבעים במידת הצורך; מסיבה טכנית בלבד דיסק ההקלטה לא צורף לכתב תביעה זה שכן כתב התביעה נסרק בנט המשפט) תוך שמובאים במהלך התוכנית חלקים חלקיים ומגמתיים מתוך הרצאתה של התובעת אשר יש בהם:

א. כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג;

ב. כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת;

ג. כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.

43. במסגרת תוכנית "המגזין עם אושרת קוטלר", פורסמו בין היתר, הפרסומים

הבאים:

א. גיא לרר {נתבע מס' 1} :

"אז זהו אושרת שהם ממש לא אין טיפה היגיון במה שהמרצה

המרכזית הזאת אומרת."

ב. גיא לרר {נתבע מס' 1} :

"אז גם מי שמבין לא מבין כי זו היתה ענב גלילי."

ג. גיא לרר {נתבע מס' 1}, תוך כדי גיחוך :
"מומחית לכל דבר."

44. ביום 14.1.14 נשלחה הודעת ס.מ.ס על-ידי נתבע מס' 2 אשר יש בה :

- א. כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג ;
- ב. כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת ;
- ג. כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.

45. במסגרת הודעת ה- ס.מ.ס, פורסמו הפרסומים הבאים :

א. בר שם-אור {נתבע מס' 2} :

"... עולה שגברת עינב גלילי טעתה בצורה שיטתית בעובדות... שהיא אינה בקיאה במלאכת הסייבר כפי שטענה בתחילה... פרנסתה של גלילי, עושה רושם, התרחבה במרוצת השנים, בצורה מעוררת חשד, למתן הרצאות בנושאים מנושאים שונים בהם : גלגול נשמות, יחסים אסטרטגיים, ניהול משאבים וסייבר". הודעת הס.מ.ס מצ"ב ומסומנת בספרה "1".

46. מעשיהם והתנהגותם של הנתבעים דווקא לאור דברי הבלע שעלו במסגרתה של תוכנית טלוויזיה על-ידי הנתבעים הסבו נזק תדמיתי כבד לתובעת ומעבר לכך שהפכה לקלס בעיני הציבור, מעסיקה, לקוחותיה הרי היא איבדה את מקור פרנסתה אותו גיבשה והקימה ויצרה במשך שנים רבות. הצטרפותם של הנתבעים מס' 1, 2 ו- 3 למסע ההשמצות מבלי לבדוק או לבחון את פרטי הרצאתה ואת ניסיונה הרב של התובעת {ובפרט כאשר עסקין בהרצאה של כ- 5 שעות שקוצרה על-ידי הנתבעים למספר דקות בודדות} משמשים דוגמא עלובה לאמצעי תקשורת שלמטרת הגדלת רייטינג איננו בוחל בכל אמצעי גם אם מדובר בחיסולו התדמיתי והאחר של בן אדם.

47. התובעת תטען, כי בחודש פברואר 2014 - לאחר שידור שני הפרסומים - התקשר אליה נתבע מס' 1 ואמר לה כי הינו מעוניין להיפגש עימה. באותה שיחה התובעת הסבירה לנתבע מס' 1 אודות הנזקים שנגרמו לה, בין היתר, מהשידורים להם אחראי נתבע מס' 1 ודרשה ממנו לפרסם תיקון. נתבע מס' 1 הבין ששגה ו/או פגע בתובעת ו/או פרסם פרסומים שיש בהם לשון הרע והסכים לפרסם התיקון תוך שהצהיר כי הצדדים ייפגשו ובאותה פגישה תנוסח ההתנצלות שתשודר בטלוויזיה. התובעת המתינה לצלצול מטעם נתבע מס' 1 ואולם עד ליום הגשת תביעה זו נתבע מס' 1 לא התקשר ו/או יצר קשר כלשהוא עם התובעת.

48. לפיכך, מתבקש בית-המשפט הנכבד :

- א. לחייב את נתבע מס' 1 בסך 30,000 ש"ח המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק ועל-פי הפירוט להלן :
1. 15,000 ש"ח עבור הפרסומים שפורסמו על ידו כאמור לעיל בשידור מיום 24.12.13.
2. 15,000 ש"ח עבור הפרסומים שפורסמו על ידו כאמור לעיל בשידור מיום 28.12.13.
- ב. לחייב את נתבע מס' 2 בסך 30,000 ש"ח המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק ועל-פי הפירוט להלן :
1. 15,000 ש"ח עבור הפרסומים שפורסמו על ידו כאמור לעיל בשידור מיום 24.12.13.
2. 15,000 ש"ח עבור הפרסומים שפורסמו על ידו כאמור לעיל בהודעת הטקסט מיום 14.1.14.
- ג. לחייב את נתבעת מס' 3 בסך 30,000 ש"ח המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק ועל-פי הפירוט להלן :
1. 15,000 ש"ח עבור הפרסומים שביצעו נתבעים מס' 1 ו- 2 כאמור לעיל בשידור מיום 24.12.13 וכאחראית לו.
2. 15,000 ש"ח עבור הפרסומים שביצעו נתבעים מס' 1 ו- 2 כאמור לעיל בשידור מיום 28.12.13 וכאחראית לו.

אשר לנתבע מס' 4 :

49. נתבע מס' 4, פרסם בדף הפייסבוק שלו, פרסום אשר יש בו :
- א. כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג ;
- ב. כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת ;
- ג. כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.
50. במסגרת דף הפייסבוק הנ"ל, נתבע מס' 4 פורסמו הפרסומים הבאים :
- א. "אל תשכחו את השיט הפמיניסטי... עשו בה לינצ'רנט בגלל שאנחנו גברים טיפשים שמקנאים בהצלחה שלה, ולא חלילה כי היא שרלטנית". דף הפייסבוק מצ"ב ומסומן בספרה "1.1".

ב. "ועוד יותר יעיל מלפרסם מאמרים שליליים עליה בבלוג - לפרסם תגובות שליליות עליה במאמרים שהיאמפרסמת (ואם המאמר גנוב, או שיש כתם אחר בפרסומו - יש לפרסם את זה כמובן) - ולהפוך את העמודים שהיא מנסה לקדם, להיות שליליים כמו אלו שהיא מנסה לדחוק למטה. כמו-כן, למען גוגל - לשים בתגובות לינקים להרצאות שלה, ולדברים הישנים כנגדה". דף הפייסבוק מצ"ב ומסומן בספרה "1.2".

51. בין היתר, פרסום זה נועד לצחוק וללעוג לתובעת. כמו-כן, במסגרת דף הפייסבוק יש כדי ללעוג למומחיותה של התובעת.

52. התובעת תוסיף ותטען, כי דבר הפרסומים כאמור לעיל הגיעו לידי כ- 9 אנשים לפחות.

53. לפיכך, מתבקש בית-המשפט הנכבד לחייב את נתבע מס' 4 בסך 30,000 ש"ח המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק וזאת עבור הפרסומים שפורסמו על ידו כאמור לעיל בדף הפייסבוק.

אשר לנתבע מס' 5:

54. נתבע מס' 5, פרסם בהזדמנויות שונות, פרסום באתר האינטרנט שלו {תדר 404} אשר יש בו:

- א. כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג;
- ב. כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת;
- ג. כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.

55. במסגרת אתר האינטרנט הנ"ל, פורסמו, בין היתר, הפרסומים הבאים:

א. "עולם הטכנולוגיה מלא באנשים שלא מבינים בטכנולוגיה, אבל יודעים לדבר בלשון חלקלקה ולמכור למנכ"לים שחותמים על הצ'יק תחושה שהם כן. ענב גנד גלילי עושה בסטנדאפ על האנשים הללו בתחום שלא אבטחת המידע... הביקורות מהללות. הנה המיטב".

ב. "מופע הסטנדאפ התקיים במסגרת אירוע של איגוד האינטרנט הישראלי. האקרים מרושעים מחקו את שלושת סרטוני הסטנאפ שהוצגו באתר האיגוד, אבל למזלנו האקרים מוצלחים יותר חילצו עותקים שלהם ממריאנה'ז ווב ופרסמו אותם מחדש. הנה הם". דף מאתר האינטרנט של נתבע מס' 5 מצ"ב ומסומן בספרה "2".

56. התובעת תוסיף ותטען, כי מעולם לא טענה ו/או הציגה עצמה כמומחית לאבטחת מידע.

57. התובעת תוסיף ותטען, כי דבר הפרסומים כאמור לעיל הגיעו לידי כ- 5,361 אנשים לפחות.

58. לפיכך, מתבקש בית-המשפט הנכבד לחייב את נתבע מס' 5 בסך 10,000 ש"ח המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק עבור הפרסומים שפורסמו על ידו כאמור לעיל.

אשר לנתבע מס' 6:

59. נתבע מס' 6, פרסם בשתי הזדמנויות שונות, בדף הפייסבוק שלו, שני פרסומים אשר יש בהם:

- א. כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג;
- ב. כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת;
- ג. כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.

60. בין היתר, במסגרת דף הפייסבוק הנ"ל, נתבע מס' 6 הכין עמוד באינטרנט שנועד לצחוק וללעוג על התובעת תוך שהוא קורא לחבריו להמשיך ולהכניס לדף האינטרנט חומרים. כמו-כן, במסגרת דף הפייסבוק לועג נתבע מס' 6 למומחיותה של התובעת. דפי הפייסבוק ועמודי האינטרנט מסומנים כולם בספרה "3".

61. התובעת תוסיף ותטען, כי דבר הפרסומים כאמור לעיל הגיעו לידי כ- 747 אנשים לפחות.

62. לפיכך, מתבקש בית-המשפט הנכבד לחייב את נתבע מס' 6 בסך 10,000 ש"ח המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק וזאת עבור הפרסומים שפורסמו על ידו כאמור לעיל.

אשר לנתבע מס' 7:

63. נתבע מס' 7, פרסם בדף הפייסבוק שלו, פרסום אשר יש בו:

- א. כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג;
- ב. כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת;
- ג. כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.

64. במסגרת דף הפייסבוק הנ"ל, נתבע מס' 7 הכין קריקטורה בה ציין: "תמונה של ענב גנד גלילי בפרוייקט תעלת בלאומילך שלה".

65. בין היתר, קריקטורה זו נועדה לצחוק וללעוג לתובעת. כמו-כן, במסגרת דף הפייסבוק לועג נתבע מס' 7 למומחיותה של התובעת. דפי הפייסבוק מצ"ב כולם והמסומנים בספרה "4".

66. התובעת תוסיף ותטען, כי דבר הפרסום כאמור לעיל הגיעו לידי כ- 348 אנשים לפחות.

67. לפיכך, מתבקש בית-המשפט הנכבד לחייב את נתבע מס' 7 בסך 10,000 ש"ח המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק וזאת עבור הפרסום שפורסם על ידו כאמור לעיל.

אשר לנתבע מס' 8:

68. נתבע מס' 8, פרסם בדף הפייסבוק שלו, פרסום אשר יש בו:

א. כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג;

ב. כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת;

ג. כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.

69. במסגרת דף הפייסבוק, פורסם, הפרסום הבא:

"מישהו ראה את ההרצאה המצחיקה של איגוד האינטרנט הישראלי? מרצה בשם עינב גנד גלילי שמעבירה הרצאה על אבטחת מידע ורשת - אשר מדברת שטויות בלי שום קשר חייבים לראות - הלינק הוא.... בברכה, בגן יוני." דפי הפייסבוק מצ"ב כולם והמסומנים בספרה "5".

70. התובעת תוסיף ותטען, כי מעולם לא טענה ו/או הציגה עצמה כמומחית לאבטחת מידע.

71. התובעת תוסיף ותטען, כי דבר הפרסום כאמור לעיל הגיעו לידי כ- 24 אנשים לפחות.

72. לפיכך, מתבקש בית-המשפט הנכבד לחייב את נתבע מס' 8 בסך 10,000 ש"ח המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק וזאת עבור הפרסום שפורסם על ידו כאמור לעיל בדף הפייסבוק.

אשר לנתבע מס' 9:

73. נתבע מס' 9, פרסם בדף הפייסבוק שלו, פרסום אשר יש בו:

א. כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג;

ב. כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת;

רח' שוהם 7, פתח-תקוה

- ג. כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.
74. במסגרת דף הפייסבוק הנ"ל, נתבע מסי' 9 הכין קריקטורה עם תמונתה של התובעת בה ציין:
- "לא רוצה לשמוע על WINDOWS מקלידה ב IPCONFIG ב BASH."
75. בין היתר, קריקטורה זו נועדה לצחוק וללעוג לתובעת. כמו-כן, במסגרת דף הפייסבוק יש כדי ללעוג למומחיותה של התובעת. דפי הפייסבוק מצ"ב כולם והמסומנים בספרה "6".
76. התובעת תוסיף ותטען, כי דבר הפרסום כאמור לעיל הגיעו לידי כ- 5 אנשים לפחות.
77. לפיכך, מתבקש בית-המשפט הנכבד לחייב את נתבע מסי' 9 בסך 10,000 ש"ח המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק וזאת עבור הפרסום שפורסם על ידו כאמור לעיל.

אשר לנתבע מס' 10:

78. נתבע מס' 10, פרסם בדף הפייסבוק שלו, פרסום אשר יש בו:
- א. כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג;
- ב. כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת;
- ג. כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.
79. במסגרת דף הפייסבוק הנ"ל, נתבע מסי' 10 הכין קריקטורה עם תמונתה של התובעת בה ציין:
- "500:1=80:20 רוצים לדעת עוד?... המחשבון לינוקס ש-לא יודעת אם אתם מכירים את הביטוי-ירפלק אתכם!"
80. בין היתר, קריקטורה זו נועדה לצחוק וללעוג לתובעת. כמו-כן, במסגרת דף הפייסבוק יש כדי ללעוג למומחיותה של התובעת. דפי הפייסבוק מצ"ב כולם והמסומנים בספרה "7".
81. התובעת תוסיף ותטען, כי דבר הפרסום כאמור לעיל הגיעו לידי כ- 7 אנשים לפחות.
82. לפיכך, מתבקש בית-המשפט הנכבד לחייב את נתבע מסי' 10 בסך 10,000 ש"ח המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק וזאת עבור הפרסום שפורסם על ידו כאמור לעיל בדף הפייסבוק.

אשר לנתבע מס' 11:

83. נתבע מס' 11, פרסם בדף הפייסבוק שלו, פרסום אשר יש בו:
- א. כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג;
 - ב. כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת;
 - ג. כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.
84. במסגרת דף הפייסבוק הנ"ל, נתבע מס' 11 לקח את הרצאתה של התובעת והוסיף לה "תרגום לשפת הסימנים" כאשר ברור לכל כי ה"מתורגמן" אינו דובר את שפת הסימנים. דף הפייסבוק מצ"ב ומסומן בספרה "8". התובעת שומרת לעצמה את הזכות להציג בפני בית-המשפט את הסרטון במלואו הנמצא אצלה שמור בדיסק.
85. בין היתר, קריקטורה זו נועדה לצחוק וללעוג לתובעת. כמו-כן, במסגרת דף הפייסבוק יש כדי ללעוג למומחיותה של התובעת.
86. התובעת תוסיף ותטען, כי דבר הפרסום כאמור לעיל הגיעו לידי כ- 197 אנשים לפחות.
87. לפיכך, מתבקש בית-המשפט הנכבד לחייב את נתבע מס' 11 בסך 10,000 ש"ח המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק וזאת עבור הפרסום שפורסם על ידו כאמור לעיל בדף הפייסבוק.

אשר לנתבע מס' 12:

88. נתבע מס' 12, פרסם בדף הפייסבוק שלו, פרסום אשר יש בו:
- א. כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג;
 - ב. כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת;
 - ג. כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.
89. במסגרת דף הפייסבוק הנ"ל, נתבע מס' 12 הכין קריקטורה עם תמונתה של התובעת בה ציין:
- "ואז האלגוריתם התפצל ל2."
90. בין היתר, קריקטורה זו נועדה לצחוק וללעוג לתובעת. כמו-כן, במסגרת דף הפייסבוק יש כדי ללעוג למומחיותה של התובעת. דף הפייסבוק מצ"ב ומסומן בספרה "9".
91. התובעת תוסיף ותטען, כי דבר הפרסום כאמור לעיל הגיעו לידי כ- 353 אנשים לפחות.

92. לפיכך, מתבקש בית-המשפט הנכבד לחייב את נתבע מס' 12 בסך 10,000 ש"ח המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק וזאת עבור הפרסום שפורסם על ידו כאמור לעיל בדף הפייסבוק.

אשר לנתבע מס' 13:

93. נתבע מס' 13, פרסם בדף הפייסבוק שלו, פרסום אשר יש בו:
א. כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג;
ב. כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת;
ג. כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.
94. במסגרת דף הפייסבוק הנ"ל, נתבע מס' 13 לקח את הרצאתה של התובעת והוסיף לה את המלל הבא:

" my social engineering deep web 9 mind control head device? Linux".

95. בין היתר, פרסום זה נועד לצחוק וללעוג לתובעת. כמו-כן, במסגרת דף הפייסבוק יש כדי ללעוג למומחיותה של התובעת. דף הפייסבוק מצ"ב ומסומן בספרה "10".
96. התובעת תוסיף ותטען, כי דבר הפרסומים כאמור לעיל הגיעו לידי כ- 3 אנשים לפחות.
97. לפיכך, מתבקש בית-המשפט הנכבד לחייב את נתבע מס' 13 בסך 10,000 ש"ח המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק וזאת עבור הפרסום שפורסם על ידו כאמור לעיל בדף הפייסבוק.

אשר לנתבע מס' 14:

98. ביום 18.12.13 פרסם נתבע מס' 14, פרסום בדף הפייסבוק שלו אשר יש בו:
א. כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג;
ב. כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת;
ג. כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.
99. בין היתר, במסגרת דף הפייסבוק הנ"ל, נתבע מס' 14 לקח את הרצאתה של התובעת והוסיף לה את המלל הבא:

"bitcoin is free!"

- 100. ביום 21.12.13 פרסם נתבע מס' 14, פרסום בדף הפייסבוק שלו אשר יש בו:**
- א.** כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג;
 - ב.** כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת;
 - ג.** כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.
- 101. במסגרת דף הפייסבוק הנ"ל, נתבע מס' 14 הכין קריקטורה עם תמונתה של התובעת בה ציין:**
- "לאן את צריכה להגיע? קח אותי ל- ויקיליקס"
- 102. בין היתר, פרסומים אלה נועדו לצחוק וללעוג לתובעת. כמו-כן, במסגרת דפי הפייסבוק יש כדי ללעוג למומחיותה של התובעת. דפי הפייסבוק מצ"ב ומסומנים כולם בספרה "11".**
- 103. התובעת תוסיף ותטען, כי דבר הפרסומים כאמור לעיל הגיעו לידי כ- 7 אנשים לפחות.**
- 104. לפיכך, מתבקש בית-המשפט הנכבד לחייב את נתבע מס' 14 בסך 10,000 ש"ח המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק ועל-פי הפירוט להלן:**
- 1. 5,000 ש"ח עבור הפרסום שפורסם על ידו כאמור לעיל בדף הפייסבוק ביום 18.12.13.**
 - 2. 5,000 ש"ח עבור הפרסום שפורסם על ידו כאמור לעיל בדף הפייסבוק ביום 21.12.13.**

אשר לנתבע מס' 15:

- 105. ביום 15.12.13 פרסם נתבע מס' 15, פרסום בדף הפייסבוק שלו אשר יש בו:**
- א.** כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג;
 - ב.** כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת;
 - ג.** כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.
- 106. בין היתר, במסגרת דף הפייסבוק הנ"ל, נתבע מס' 15 לקח את הרצאתה של התובעת והוסיף לה את המלל הבא:**
- "כואבת לי הבטן מרוב צחוק. היא מדברת שטויות בקצב מדהים, כאילו תוכנה כתבה את הבולשיט. החלק העצוב - יש אנשים שמשלמים לה בשביל זה ומסתובבים בעולם כאילו הם גילו משהו חדש. זה סרטון של המיטב שלה. אזהרה - לא לשתות ליד המקלדת בעת הצפייה".

107. מספר ימים לאחר מכן, פרסם נתבע מס' 15, פרסום בדף הפייסבוק שלו אשר יש בו:

- א. כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג;
- ב. כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת;
- ג. כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.

108. במסגרת דף הפייסבוק הנ"ל, נתבע מס' 15 הכין קריקטורה בה ציין:
"ענב גנד גלילי..."

109. בין היתר, פרסומים אלה נועדו לצחוק וללעוג לתובעת. כמו-כן, במסגרת דפי הפייסבוק יש כדי ללעוג למומחיותה של התובעת. דפי הפייסבוק מצ"ב ומסומנים כולם בספרה "12".

110. התובעת תוסיף ותטען, כי דבר הפרסומים כאמור לעיל הגיעו לידי כ- 208 אנשים לפחות.

111. לפיכך, מתבקש בית-המשפט הנכבד לחייב את נתבע מס' 15 בסך 30,000 ש"ח המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק ועל-פי הפירוט להלן:

1. 15,000 ש"ח עבור הפרסום שפורסם על ידו כאמור לעיל בדף הפייסבוק ביום 15.12.13.

2. 15,000 ש"ח עבור הפרסום שפורסם על ידו כאמור לעיל בדף הפייסבוק לאחר מספר ימים וכאמור לעיל.

אשר לנתבעים מס' 16 ו- 22:

112. ביום 22.12.13 פרסמו נתבעים מס' 16 ו- 22, פרסום בדף הפייסבוק שלהם אשר יש בו:

- א. כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג;
- ב. כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת;
- ג. כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.

113. במסגרת דף הפייסבוק של נתבע מס' 16 פורסם הפרסום הבא:
"לכל האנשים הקטנים שמגיעים מעולם הפנטזיה של רומח הדרקון, יש לנו את האי.פי. שלכם, והודענו למשטרת האינטרנט. צפו פגיעה." דפי הפייסבוק מצ"ב ומסומנים כולם בספרה "13".

114. במסגרת אותו דף פייסבוק, הגיב נתבע מס' 22 כדלקמן :
- "ענבי אל תהיי עצובה. יש עוד תחומים רבים נוספים הפרוצים למעשי נוכלות. התחום הרפואי למשל מאוד נרחב, במיוחד תחום הסיעוד בו נוכחי ההרצאה לא יחלקו עליך כלל. ומה לגבי קואוצ'ינג? או השקעות? (אבא עשיר לינוקס עני) ייעוץ זוגי והורות? (הרד האט מאזן את הילדים איפה שיש פשיעה)". דף הפייסבוק מצ"ב ומסומן בספרה "14".
115. לפיכך, מתבקש בית-המשפט הנכבד לחייב את נתבע מס' 16 בסך 10,000 ש"ח המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק וזאת עבור הפרסום שפורסם על ידו כאמור לעיל בדף הפייסבוק.
116. התובעת תוסיף ותטען, כי דבר הפרסום כאמור לעיל הגיעו לידי כ- 16 אנשים לפחות.
117. כמו-כן, מתבקש בית-המשפט הנכבד לחייב את נתבע מס' 22 בסך 10,000 ש"ח המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק וזאת עבור הפרסום שפורסם על ידו כאמור לעיל בדף הפייסבוק.
118. התובעת תוסיף ותטען, כי דבר הפרסום כאמור לעיל הגיעו לידי כ- 2 אנשים לפחות.

אשר לנתבע מס' 17:

119. נתבע מס' 17, פרסם בדף הפייסבוק שלו, פרסום אשר יש בו:
- א. כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג;
 - ב. כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת;
 - ג. כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.
120. במסגרת דף הפייסבוק הנ"ל, נתבע מס' 17 פרסם הפרסום הבא:
- "יש לה עוד תחומי עניין חוץ מסייבר... או כמו שנהוג לומר: גילגול נשמות? לינוקס."
121. בין היתר, פרסום זה נועד לצחוק וללעוג לתובעת. כמו-כן, במסגרת דף הפייסבוק יש כדי ללעוג למומחיותה של התובעת. דף הפייסבוק מצ"ב ומסומן בספרה "15".
122. התובעת תוסיף ותטען, כי דבר הפרסום כאמור לעיל הגיעו לידי כ- 6 אנשים לפחות.

123. לפיכך, מתבקש בית-המשפט הנכבד לחייב את נתבע מס' 17 בסך 10,000 ש"ח המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק וזאת עבור הפרסום שפורסם על ידו כאמור לעיל בדף הפייסבוק.

אשר לנתבע מס' 18:

124. נתבע מס' 18, פרסם בדף הפייסבוק שלו, פרסום אשר יש בו:
- א. כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג;
 - ב. כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת;
 - ג. כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.
125. במסגרת דף הפייסבוק הנ"ל, נתבע מס' 18 הכין קריקטורה עם "תמונתה" של התובעת. דף הפייסבוק מצ"ב ומסומן בספרה "16".
126. בין היתר, קריקטורה זו נועדה לצחוק וללעוג לתובעת. כמו-כן, במסגרת דף הפייסבוק יש כדי ללעוג למומחיותה של התובעת.
127. התובעת תוסיף ותטען, כי דבר הפרסום כאמור לעיל הגיעו לידי כ- 208 אנשים לפחות.
128. לפיכך, מתבקש בית-המשפט הנכבד לחייב את נתבע מס' 18 בסך 10,000 ש"ח המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק וזאת עבור הפרסום שפורסם על ידו כאמור לעיל בדף הפייסבוק.

אשר לנתבעת מס' 19:

129. נתבעת מס' 19, פרסמה בדף הפייסבוק שלה, פרסום אשר יש בו:
- א. כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג;
 - ב. כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת;
 - ג. כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.
130. במסגרת דף הפייסבוק הנ"ל, נתבעת מס' 19 הכינה קריקטורה עם תמונתה של התובעת בה ציינה:
- "אמא הבטחת לקנות לי מכונת קרנל. לא קונה! זה יתבלה לך.
לא, הילד הזה גוזל CPU שאין לתאר! אוף!!"

131. בין היתר, קריקטורה זו נועדה לצחוק וללעוג לתובעת. כמו-כן, במסגרת דף הפייסבוק יש כדי ללעוג למומחיותה של התובעת. דף הפייסבוק מצ"ב ומסומן בספרה "17".

132. התובעת תוסיף ותטען, כי דבר הפרסום כאמור לעיל הגיעו לידי כ- 26 אנשים לפחות.

133. לפיכך, מתבקש בית-המשפט הנכבד לחייב את נתבעת מס' 19 בסך 10,000 ש"ח המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק וזאת עבור הפרסום שפורסם על ידו כאמור לעיל בדף הפייסבוק.

אשר לנתבע מס' 20:

134. נתבע מס' 20, פרסם בדף הפייסבוק שלו, פרסום אשר יש בו:

- ד. כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג;
- ה. כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת;
- ו. כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.

135. במסגרת דף הפייסבוק הנ"ל, נתבע מס' 20 פרסם קישור שיצר המפנה לדף אינטרנט חיצוני שיצר בו הציג תמונה של התובעת, שנלקחה מתוך הרצאתה. דף הפייסבוק ודפי האתר החיצוני מצ"ב ומסומנים כולם בספרה "18".

136. בין היתר, התמונות שפורסמו נועדו לצחוק וללעוג לתובעת. כמו-כן, במסגרת דף הפייסבוק יש כדי ללעוג למומחיותה של התובעת.

137. התובעת תוסיף ותטען, כי דבר הפרסום כאמור לעיל הגיעו לידי כ- 12 אנשים לפחות.

138. לפיכך, מתבקש בית-המשפט הנכבד לחייב את נתבע מס' 20 בסך 10,000 ש"ח המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק וזאת עבור הפרסום שפורסם על ידו כאמור לעיל.

אשר לנתבע מס' 21:

139. נתבע מס' 21, פרסם בדף הפייסבוק שלו, פרסום אשר יש בו:

- א. כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג;
- ב. כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת;
- ג. כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.

140. במסגרת דף הפייסבוק הנ"ל, נתבע מס' 21 פירסם קישור לדף אינטרנט שהקים ובו הוא מקלל, משמיץ, ומגדף את התובעת ואף משווה את התובעת להיטלר. דף הפייסבוק ודפי האינטרנט שהקים מצ"ב ומסומנים כולם בספרה "19". לוטה להלן מספר דוגמאות שנלקחו מתוך דף הפייסבוק ודפי האינטרנט שהקים:

"enav Galili is dumb name"

"Galili arrested"

"enav Galili finds cure for cancer, loses it"

"enav was actually adolf hitler's birth name"

141. בין היתר, פרסום זה נועד לצחוק וללעוג לתובעת.

142. התובעת תוסיף ותטען, כי דבר הפרסום כאמור לעיל הגיעו לידי כ- 16 אנשים לפחות.

143. לפיכך, מתבקש בית-המשפט הנכבד לחייב את נתבע מס' 21 בסך 10,000 ש"ח המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק וזאת עבור הפרסום שפורסם על ידו כאמור לעיל בדף הפייסבוק.

אשר לנתבע מס' 23:

144. **ביום 17.12.13** פרסם נתבע מס' 23, פרסום בדף הפייסבוק שלו אשר יש בו:

- א. כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג;
- ב. כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת;
- ג. כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.

145. במסגרת דף הפייסבוק הנ"ל, פורסם, בין היתר, הפרסום הבא:

"עצרו, לפניכם ההרצאה הכי מצחיקה ביקום! מכירים אנשים המציגים עצמם כ'מומחים'? אז הנה, מומחית, לאבטחת מידע בשם ענב גנד גלילי. השטויות שלה יקרעו אתכם!". דף הפייסבוק מצ"ב ומסומן בספרה "20".

146. **ביום 21.12.13** פרסם נתבע מס' 23, מספר פרסומים בדף הפייסבוק שלו אשר יש בהם:

- א. כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג;
- ב. כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת;
- ג. כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.

147. במסגרת דף הפייסבוק הני"ל, פורסמו, בין היתר, הפרסומים הבאים:
- א. "כי זה לא הוגן שרק אנחנו נהנה!!!" בפרסום זה הפנה נתבע מס' 23 לדף אינטרנט אחר אשר הציג את הרצאתה של התובעת באנגלית. דף הפייסבוק מצ"ב ומסומן בספרה "21".
 - ב. במסגרת דף הפייסבוק הציג נתבע מס' 23 קריקטורה ב"כיכובה" של התובעת. דף הפייסבוק מצ"ב ומסומן בספרה "22".
 - ג. "עכשיו אפשר לשתף עם העולם כולו! חבל שהם לא יהנו ממה שאנחנו כבר יודעים ממזמן." דף הפייסבוק מצ"ב ומסומן בספרה "23".
 - ד. במסגרת דף הפייסבוק העלה נתבע מס' 23 תמונתה של התובעת תוך שהוא כותב על התמונה מלל מעליב ופוגעני. דף הפייסבוק מצ"ב ומסומן בספרה "24".
148. התובעת תוסיף ותטען, כי דבר הפרסומים כאמור לעיל הגיעו לידי כ- 1,915 אנשים לפחות.
149. לפיכך, מתבקש בית-המשפט הנכבד לחייב את נתבע מס' 23 בסך 30,000 ש"ח המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק ועל-פי הפירוט להלן:
1. 15,000 ש"ח עבור הפרסום שפורסם על ידו כאמור לעיל בדף הפייסבוק ביום 17.12.13.
 2. 15,000 ש"ח עבור הפרסומים שפורסמו על ידו כאמור לעיל בדף הפייסבוק ביום 21.12.13.

אשר לנתבע מס' 24:

150. נתבע מס' 24, פרסם בדף יוטיוב שלו, פרסום אשר יש בו:
- א. כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג;
 - ב. כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת;
 - ג. כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.
151. במסגרת דף היוטיוב הני"ל, נתבע מס' 24 העלה סרטון של קטר רכבת עם תמונתה של התובעת בצירוף מוזיקה. דף יוטיוב לדוגמה מצ"ב ומסומן בספרה "25" {דיסק הסרטון יוצג בפני בית-המשפט ו/או בפני מי מהנתבעים במידת הצורך; מסיבה טכנית בלבד דיסק הסרטון לא צורף לכתב תביעה זה שכן כתב התביעה ייסרק בנט המשפט}.

152. בין היתר, פרסום זה נועד לצחוק וללעוג לתובעת.
153. התובעת תוסיף ותטען, כי דבר הפרסום כאמור לעיל הגיעו לידי כ- 605 אנשים לפחות.
154. לפיכך, מתבקש בית-המשפט הנכבד לחייב את נתבע מס' 24 בסך 10,000 ש"ח המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק וזאת עבור הפרסום שפורסם על ידו כאמור לעיל בדף היוטיוב.

אשר לנתבע מס' 25:

155. נתבע מס' 25, פרסם בדף הפייסבוק, פרסום אשר יש בו:
- א. כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג;
 - ב. כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת;
 - ג. כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.
156. במסגרת דף הפייסבוק הנ"ל, נתבע מס' 25 העלה סרטון של התובעת בצירוף מוזיקה טרנס תוך שהוא מוציא מהקשרם את דבריה של התובעת. דף הפייסבוק מצ"ב ומסומן בספרה "26" {דיסק הסרטון יוצג בפני בית-המשפט ו/או בפני מי מהנתבעים במידת הצורך; מסיבה טכנית בלבד דיסק הסרטון לא צורף לכתב תביעה זה שכן כתב התביעה ייסרק בנט המשפט}.
157. בין היתר, פרסום זה נועד לצחוק וללעוג לתובעת.
158. התובעת תוסיף ותטען, כי דבר הפרסום כאמור לעיל הגיעו לידי כ- 23 אנשים לפחות.
159. לפיכך, מתבקש בית-המשפט הנכבד לחייב את נתבע מס' 25 בסך 10,000 ש"ח המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק וזאת עבור הפרסום שפורסם על ידו כאמור לעיל בדף הפייסבוק.

אשר לנתבע מס' 26:

160. נתבע מס' 26, פרסם בדף הפייסבוק שלו, פרסום אשר יש בו:
- א. כדי להשפיל התובעת בעיני הבריות לרבות לעשותה מטרה לשנאה ולעג;
 - ב. כדי לבזות התובעת בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לתובעת;
 - ג. כדי לפגוע בעסקה ובמשלח ידה של התובעת.

161. במסגרת דף הפייסבוק הני"ל, נתבע מס' 26 פורסם הפרסום הבא:

"מה נשמע כמו לינוקס,

נראה כמו לינוקס,

ומגעגע כמו לינוקס - זו הרצאה חדשה של עינב גלילי כמובן!

למי שלא שמע - מישהוא החליט לתת לעינב גלילי להרצות שוב על ה

DARKWEB,

... אנחנו לא עומדים לפספס את זה! אז החלטנו להוציא מישהוא מהקבוצה

שיצלם ויעלה - והחלטתי להתנדב...

אז אני מוכן לקחת יום חופש, ולשרוף חצי יום על לחכות ולצפות בהרצה

שלה,

מה שאני לא מוכן לעשות זה להוציא 450 שקל על כרטיס... חשבתי על זה

שיש כמעט 9000 אנשים בקבוצה, אם כמה יתרמו כמה שקלים בכיף נגיע לזה

- ואם יש שם אפילו 300 שקל אני אשלים את השאר.

זה ה PAYPAL שלי....

קדימה חברה - בואו נעצור את גלילי!!!

162. בין היתר, פרסום זה נועד לצחוק וללעוג לתובעת. כמו-כן, במסגרת דף הפייסבוק

יש כדי ללעוג למומחיותה של התובעת. דף הפייסבוק מצ"ב ומסומן בספרה "27".

163. התובעת תוסיף ותטען, כי דבר הפרסום כאמור לעיל הגיעו לידי כ- 9,000 אנשים

לפחות.

164. לפיכך, מתבקש בית-המשפט הנכבד לחייב את נתבע מס' 26 בסך 30,000 ש"ח

המהווים כפיצוי ללא הוכחת נזק וזאת עבור הפרסום שפורסם על ידו כאמור

לעיל בדף הפייסבוק.

אשר לנזקים:

165. התובעת תטען, כי כתוצאה מהפרסומים המתוארים לעיל:

א. פרנסתה נפגעה;

ב. הרצאות שתוכננו לה - בוטלו;

ג. לקוחות רבים עזבו את עסקה;

ד. שמה הטוב נפגע;

ה. היא אינה יכולה להתקבל לעבודה בתחום האינטרנט והמידענות;

- ו. מצבה הנפשי הידרדרר והיא מצוייה בדכאון עמוק ;
- ז. מעמדה בקהילה ניזוקה באורח חמור ובלתי-ניתן לתיקון, היא הושפלה ברמות יוצאות דופן ובפרט לאור מסת ההשמצות המתואמת עם הנתבעים 1, 2 ו- 3 ומאז פרסום ההשמצות ודברי הדיבה חוותה כאב וסבל כל יתוארו ;
- ח. נעשו נסיונות להפיל את אתר האינטרנט ;
- ט. סבלה מהטרדות טלפוניות יום-יומיות ובפרט לאחר שידור התוכנית "צינור לילה".

166. התוצאות לגבי עתידה של התובעת, עיסוקה, מצבה הבריאותי הינם הרי גורל ובלתי-ניתנים לתיקון. היקפו של הפרסום, מסת הפרסומים, התנהגות הנתבעים והצטרפות גורמי תקשורת המונים למסע ההכפשה הפכו כל אלמנט פגיעה חמור בפני עצמו.

167. התובעת תדגיש כי עתרה לבית-משפט זה על-מנת שיפסוק לה פיצוי כספי ללא הוכחת נזק ואולם, הינה שומרת לעצמה את הזכות לתקן את סכום תביעתה לרבות פגיעה במוניטין וכיוצא בזה.

168. התובעת תטען, כי הפרסומים שלעיל היו בוטים במיוחד ; הפרסומים זלגו לחייה הפרטיים כאשר נעשה שימוש במראה של התובעת ; תקופת הפרסום נמשכת החל מיום מתן ההרצאה ועד ליום הגשת תביעה זו ; סדרת הפרסומים הכוללים, בין היתר לגלוג על ידיעותיה, על מראה גופה, פניה וצורת התבטאותה הפכה את חייה לבלתי-נסבלים ותוצאתם כאמור, בין היתר, הרס עתידה המקצועי, חיסול מקורות הכנסתה, חסימת כל אפשרות של שיקום עצמי, בין אישי ובין תעסוקתי ובין בריאותי שהוא.

169. התובעת תטען, כי התנהלות הנתבעים היה בה כדי להטיל "חרס" על התובעת בכל תחומי חייה על כל משמעויותיו החמורות של המושג "חרס" בתרבות האדם. בעקבות "חרס" מקומות תעסוקה הפנו לה את גבם, ידידיה נטשוה, מעמדה החברתי ניזוק ללא תקנה, בריאותה הידרדרה ובעצם נותרה בדד בסביבתה האנושית כאשר בעבר הייתה מעורה בחיי הקהילה ועשתה רבות למען הקהילה. מסת הפרסומים, שלא פסקו עד עצם היום הזה, הרחיבו את גבולות ה"חרס" עליה בכל תחומי המדינה ואף מחוצה לה. בפרט כאשר ההשמצות נעשו בצורה אנונימית דבר שכשלעצמו מעיד על הרצון לפגוע ולא על רצון להביע דעה אמיתית על מרצה כזה או אחר. הנתבעים 1, 2 ו- 3 מסתתרים מאחורי חומת עקרונות דמוקרטיה ביזו בהתנהלותם את המושג של אמצעי תקשורת אמין והסירו

מעצמם כל רסן תוך חצייה צינית של גבולות האנושיות, האמת ובעיקר את גבולות הדין.

170. לבית-המשפט הסמכות המקומית והעניינית לדון בתובענה זו מחמת העובדה כי מדובר בפרסומים שבוצעו באינטרנט ו/או מקום מגורי חלק מהנתבעים בפתח-תקוה ו/או מגורי חלק מהנתבעים באזור סמכותו של בית-משפט נכבד זה.

171. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית-המשפט לזמן את הנתבעים לדין :

- א. ולחייב את נתבע מס' 1 לשלם לתובעת סך של 30,000 ש"ח.
- ב. ולחייב את נתבע מס' 2 לשלם לתובעת סך של 30,000 ש"ח.
- ג. ולחייב את נתבע מס' 3 לשלם לתובעת סך של 30,000 ש"ח.
- ד. ולחייב את נתבע מס' 4 לשלם לתובעת סך של 30,000 ש"ח.
- ה. ולחייב את נתבע מס' 5 לשלם לתובעת סך של 10,000 ש"ח.
- ו. ולחייב את נתבע מס' 6 לשלם לתובעת סך של 10,000 ש"ח.
- ז. ולחייב את נתבע מס' 7 לשלם לתובעת סך של 10,000 ש"ח.
- ח. ולחייב את נתבע מס' 8 לשלם לתובעת סך של 10,000 ש"ח.
- ט. ולחייב את נתבע מס' 9 לשלם לתובעת סך של 10,000 ש"ח.
- י. ולחייב את נתבע מס' 10 לשלם לתובעת סך של 10,000 ש"ח.
- יא. ולחייב את נתבע מס' 11 לשלם לתובעת סך של 10,000 ש"ח.
- יב. ולחייב את נתבע מס' 12 לשלם לתובעת סך של 10,000 ש"ח.
- יג. ולחייב את נתבע מס' 13 לשלם לתובעת סך של 10,000 ש"ח.
- יד. ולחייב את נתבע מס' 14 לשלם לתובעת סך של 10,000 ש"ח.
- טו. ולחייב את נתבע מס' 15 לשלם לתובעת סך של 30,000 ש"ח.
- טז. ולחייב את נתבע מס' 16 לשלם לתובעת סך של 10,000 ש"ח.
- יז. ולחייב את נתבע מס' 17 לשלם לתובעת סך של 10,000 ש"ח.
- יח. ולחייב את נתבע מס' 18 לשלם לתובעת סך של 10,000 ש"ח.
- יט. ולחייב את נתבע מס' 19 לשלם לתובעת סך של 10,000 ש"ח.
- כ. ולחייב את נתבע מס' 20 לשלם לתובעת סך של 10,000 ש"ח.
- כא. ולחייב את נתבע מס' 21 לשלם לתובעת סך של 10,000 ש"ח.
- כב. ולחייב את נתבע מס' 22 לשלם לתובעת סך של 10,000 ש"ח.
- כג. ולחייב את נתבע מס' 23 לשלם לתובעת סך של 30,000 ש"ח.

- כד. ולחייב את נתבע מס' 24 לשלם לתובעת סך של 10,000 ש"ח.
- כה. ולחייב את נתבע מס' 25 לשלם לתובעת סך של 10,000 ש"ח.
- כו. ולחייב את נתבע מס' 26 לשלם לתובעת סך של 30,000 ש"ח.
- כז. לאסור על הנתבעים - כל אחד בדרכו הוא - להמשיך ולפרסם את הפרסומים המהווים כאמור לשון הרע.
- כח. לחייב את הנתבעים - כל אחד בדרכו הוא - לפרסם על חשבונם מכתב התנצלות במידה ובדרך שיקבע על-ידי בית-המשפט. על מכתב ההתנצלות להתפרסם באותה דרך, באותו צינור פרסומת ובאותה תדירות שבה פורסמו דברי לשון הרע.
- כט. לחייב את הנתבעים - כל אחד בדרכו הוא - למחוק כל אזכור ו/או תמונה ו/או סרטון ו/או בלוג ו/או כתבה ו/או פוסט ו/או סטטוס וכיוצא בזה הנוגעים לתובעת.
- ל. לחייב את הנתבעים, ביחד וכל אחד לחוד, לשלם לתובעת הוצאות המשפט לרבות שכר טירחת עורך-דין בצירוף מע"מ כדין.



נרקיס, מרקוס - משרד עורכי דין
שלומי נרקיס, עו"ד
ב"כ התובעת