



ISRAEL BROADCASTING AUTHORITY

DIRECTOR GENERAL



רשות השידור

המנהל הכללי

י"ח אייר, תשע"ד

18 מאי, 2014

ירושלים

אל: עו"ד חנה מצקביץ, יועצת משפטית

**הנדון: בג"ץ 3273/14 א' - תשובת רשות השידור**

חנה שלום,

ביום חמישי אחה"צ הועבר אלי על ידי גבי מרסיה צוגמן מכתבו של עו"ד ארד שנשכר לכאורה על ידי רשות השידור לייצג את רשות השידור בתיק.

אני רואה בפנייה, בדרך בה נעשתה ובתכניה התנהלות עזת מצח שמקומה לא יכירנה במסגרת יחסי עו"ד - לקוח, ודאי לא במסגרת יחסיו של עו"ד חיצוני ללקוח ציבורי כרשות השידור.

לא ברור לי האם ההחלטה שקיבל עו"ד ארד, היא על דעת עצמו, או שמדובר בהנחיה שניתנה לו על ידי הלשכה המשפטית. עניין זה יבורר ביסודיות בעתיד, ואולם כבר עתה אני מבקש להבהיר כי מדובר במעשה חמור שאינני מתכוון לעבור עליו לסדר היום, והוא מצטרף למעשים דומים ללא סמכות שנעשו בעבר. בכל מקרה, מדובר בניסיון לא ראוי, שחוזר על עצמו פעם שניה בענייניו של מר משה נסטלכאוס. כך נהגתם גם בעבר, בבג"ץ שהוגש נגד מר נסטלכאוס על ידי אגודת העיתונאים, כאשר הטיוטה הסופית הוגשה לוועד המנהל ברגע האחרון, למרות שהיה זמן רב להכנת התשובה לבג"ץ. אינני יכול להתעלם מהתחושה שאין מדובר בתום לב, וראוי שתדעו שלא אעבור לסדר היום גם בעניין זה.

על פי חוק רשות השידור, העומד בראש הרשות הוא מנהל הרשות ולא אדם אחר. נבחרתי כדין לתפקידי במינוי כמנהל הכללי של הרשות, במינוי ועדת איתור ובאישור ממשלת ישראל. עו"ד ארד אינו ראוי, בשום מובן שהוא, לערער על תפקידי או על מעמדי או להחליף את שיקול הדעת שלי כגוף סטטוטורי. בנוסף, על פי דיני הייצוג וחוק לשכת עורכי הדין, עו"ד מייצג את הלקוח ואינו בעל מעמד לקביעת מדיניות בעניין הייצוג. עוה"ד הוא היד הכותבת המשפטית ולא מי שמוסמך ורשאי להחליט מה יהיו תכני התשובה. דומה כי כאן התחפכו להן היוצרות ועו"ד ארד מצא לבחור מה תהיה תשובת רשות השידור בעתירה.

אין לכך כל הצדקה ואין לכך מקום.

בית רשות השידור IBA HOUSE

רח' יפו 161, ירושלים, ת"ד 28080 מיקוד 91280, טל' 02-5015511/12, פקס 02-5015509

161 JAFFA ROAD, JERUSALEM, P.O.B. 28080, ISRAEL 91280, TEL. 02-5015511/12, FAX. 02-5015509

00011471014 01/05/2014

אני מבין שלוחות הזמנים הם קצובים וקצרים ועל כן בכוונתי לשלוח לעו"ד ארד הנחיות ברורות לעניין תכני התשובה שהוא מתבקש להכין בשם רשות השידור. עד אז, אני משעה את חתימתי על יפוי הכוח שלו ואין לעשות בו שימוש - יפוי תכוח יחתם ויאושר על ידי לאחר הנחיות שיועברו אליו ולאחר שיחתי עמו ברוח הדברים דלעיל.

אני רואה בחומרה גם את התנהלותך, כלשכה משפטית, בפרשה. העתירה הוגשה לבית המשפט העליון לפני ימים לא מעטים והיתה ידועה ומוכרת לכם. למיטב הידוע לי היא הועברה ללשכה המשפטית ביום בו חוגשה, כמתחייב.

החלטת בית המשפט העליון כי עלינו להגיב עד ליום 18.5.2014 ניתנה כבר ביום 9.5.2014. לא ברור לי כיצד יתכן שעה"ד אליו פניתן לייצוג רשות השידור פונה אלי בדברים רק ביום חמישי, 15.5.2014, ערב סוף השבוע בשעות הצהריים המאוחרות וכשהתשובה צריכה להיות מוגשת ביום ראשון הסמוך לכך (18.5.2014 כאמור). על פני חדברים נראה כי מדובר בניסיון לקביעת עובדות בשטח על ידך - כמי שהעביר לו את העבודה מאוחר מדי - או על ידו, ובכל מקרה המדובר בניסיון בלתי-ראוי.

מכל מקום הבנתי שעו"ד ארד הגיש בקשת ארכה של יומיים ויש להניח כי בקשתו תתקבל. אני אנחה אותו מה יהיה כתוב בתשובת רשות השידור שיכולה להיות קצרה וללא אסמכתאות משפטיות רבות ואולם עליה לכלול את עמדת הרשות ולא את עמדתו של פקיד כזה או אחר.

אני מוצא לציין כי עמדת ועדת הביקורת של רשות השידור וחוות הדעת של מרסיה כבר צורפו לעתירה באמצעות העותרים (נספחים 8-9 לעתירה) ואין כל צורך להציגן שוב.

בכל הכבוד הראוי, גם אין מדובר בעמדתה הרשמית של הרשות והצגתן של עמדות אלה כשוות מעמד לעמדתו של מי שנבחר כדין להיות מנהל רשות השידור היא בבחינת זריית חול בעיני בג"ץ. אני לא מסכים לכך.

לאור הכשלים והבעיות שהתגלו בתקשורת עם עו"ד ארד, אהיה אני עמו בקשר ישיר במהלך הימים הקרובים. אני אנחה אותו מה צריכה להיות עמדת רשות השידור - כאמור, היא יכולה להיות קצרה ותמציתית אבל עליה לכלול את עמדת הרשות ולא את עמדתו של פקיד זה או אחר. אני גם רוצה לקרוא באופן אישי את הטיטות שהוא יכין ולאשר נוסח סופי.

בברכה,  
יוני בן מנחם  
מנכ"ל

י"ח אייר תשע"ד  
18 מאי 2014

אל: מר יוני בן מנחם, מנכ"ל  
כאן

שלום רב,

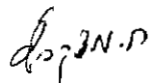
**הנדון: בג"צ 3273/14 אגודת העיתונאים נגד רשות השידור**  
**סימוכין: מכתביד מיום 18.5.2014**

הנני להתייחס למכתבך שבסמך כדלקמן:

1. ב-27.4.2014 התקבל בלשכתנו מכתבה של אגודת העיתונאים בתל-אביב בעניין שבסמך. מאותו מועד ביקשנו את התייחסותך והתייחסות סמנכ"ל משאבי אנוש לטענותיה של האגודה. עד היום לא קבלנו התייחסות לבקשתנו. סמנכ"ל משאבי אנוש אמר לעו"ד צוגמן כי אינו יודע על המינוי האמור ולא ראה מסמכים בנושא.
2. משלא התייחסתם לפנייתנו העברנו אליכם את חוות דעתנו המשפטית בעניין, לא קבלנו תגובתכם.
3. ב-8.5.2014, משהתקבלה אצלנו העתירה, שוב פנינו אליכם בעניין.
4. ב-11.5.2014, העברנו אליכם את החלטת בג"צ לפיה עלינו להגיב לעתירה עד ה-18.5.2014. פנייתנו לא נענתה.
5. עם קבלת העתירה פנינו לפרקליטות המדינה לבדוק אם תייצג את הרשות בבג"צ כפי שאנו נוהגים לעשות תמיד. רק ביום ג', 13.5.2014 בערב, הודיעה לנו הפרקליטות כי לא תייצג את הרשות. למחרת הודענו לך על כך וכי עו"ד גזית ייצג את הרשות.
6. עם כל הכבוד, על פי חוק רשות השידור, מנכ"ל הרשות אינו הרשות. בנוסף למנכ"ל, לרשות יש שני אורגנים שהמנכ"ל חייב לפעול לפי הנחיותיהם. יתרה מזאת, העתירה הוגשה נגד הרשות (משיבה 1) ונגד המנכ"ל באופן אישי (משיב 3).
7. הייעוץ המשפטי איננו פקיד ועל פי הסכמות שגובשו בלשכת היועץ המשפטי לממשלה בישיבה מיום 5.1.2012, בהשתתפותך, "העמדה המשפטית המובעת על ידי הלשכה המשפטית היא זו אשר תחייב את הרשות".
8. "יודגש כי היועץ המשפטי של הרשות הוא משרת הציבור ולא משרתם של נושאי תפקידים ברשות. היועץ המשפטי אינו מנפיק חוות דעת מ"טעם" והוא אינו פאסיבי, מחובתו של היועץ המשפטי להציג בפני מקבלי החלטות ברשות את המצב המשפטי בהתאם להבנתו המקצועית, ובכלל זה את הגבולות המשפטיים לפעילותה של הרשות ובעלי התפקיד בה" (סעיף 7 למכתב הנ"ל).


9. **"... חשוב להדגיש כי היועץ המשפטי לרשות אינו עורך דינם הפרטי של אנשי הרשות. הוא משרת בראש ובראשונה את אינטרס הציבור ושלטון החוק. לפיכך, חובת האמונים של היועץ המשפטי היא בראש ובראשונה לציבור ולא לאדם או אורגן כזה או אחר ברשות.."** (מכתבו של ד"ר אסף הראל, עוזר ליועץ המשפטי לממשלה מיום 15.1.2012).
10. בישיבה מיום 5.1.2012 המוזכרת לעיל, הביע היועץ המשפטי נכונות לבחון השגות של גופי הרשות על עמדת הלשכה המשפטית.
11. לכן, כאשר המנכ"ל חולק על חוות דעת משפטית קיימת בפניו הדרך לנסות לשכנע את הייעוץ המשפטי כי הוא טעה, או לפנות ליועץ המשפטי לממשלה. במקרה שלפנינו, כאמור, לא קבלנו התייחסות מטעמך למכתב התראה של האגודה, לחוות הדעת המשפטית או לעתירה לבג"צ. גם לא מצאת לנכון לפנות ליועץ המשפטי לממשלה בעניו.
12. פעולה בניגוד לחוות דעת משפטית של הייעוץ המשפטי של התאגיד הציבורי, היא פסולה.
13. להזכירך כי **"במקום בו מתקשרת רשות ציבורית עם עורך דין חיצוני לצורך קבלת שירותים משפטיים, היועץ המשפטי הוא המנחה מקצועית את עורך הדין. לכן הייצוג המשפטי של הרשות חייב לעבור דרך היועץ המשפטי לרשות"** (סעיף 6 למכתבו של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה, עו"ד אבי ליכט, מיום 21.7.2011).
14. בעקבות מכתבך, הודיע עו"ד גזית כי לא ייקח על עצמו את המשך הייצוג. בכך גרמת נזק לרשות השידור, שכן הזמן הקצר העומד לרשותנו, כמו גם עמדתך, יקשו עלינו למצוא ייצוג חלופי.
15. בנסיבות בהן מתנהלת הרשות כיום, משנתגלו חילוקי דעות בינך כמנכ"ל, לבין יו"ר הרשות, וועדות המליאה ובינך לבין הייעוץ המשפטי ברשות, הדרך הנאותה היתה להציג את כל העמדות בפני בג"צ כך דרשנו מעו"ד גזית לעשות.
16. לאור עמדתך כמפורט במכתבך, אין לנו אלא להודיעך כי בנסיבות אלה עליך לקחת לך ייצוג פרטי לייצג את עמדתך כמשיב מס' 3.

בברכה,



חנה פונדמינסקי-מצקביץ, עו"ד  
היועצת המשפטית

העתק: מר אמיר גילת, יו"ר הרשות  
עו"ד אבי ליכט, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה  
עו"ד דפנה גלוק, מחלקת יעוץ וחקיקה משרד המשפטים

marcia zugman

**מאת:** Ron Gazit [rgazit@rgr.co.il]

**נשלח:** יום ראשון 18 מאי 2014 13:25

**אל:** hana matzkavitz; marcia zugman

**ענתק:** Moti Arad

**נושא:** עתירה נגד רשות השידור ואחרים - ענין נסטלבאום

שלום רב

**עקב עמדת מנכל רשות השידור כפי שבאה לביטוי במכתבו מיום 18  
למאי, 2014 לא נוכל לייצג את רשות השידור בעניין שבנדון.**

This communication was sent by a law firm, and may contain information that is privileged and confidential. If you received this message in error, please delete it and notify us immediately. We reserve the right to monitor all e-mail communications passing through our servers.

18/05/2014



ISRAEL BROADCASTING AUTHORITY  
DIRECTOR GENERAL



רשות השידור  
המנהל הכללי

י"ט אייר, תשע"ד  
19 מאי, 2014  
ירושלים

אל: עו"ד חנה מצקביץ, יועצת משפטית

הנדון: בג"ץ 3273/14 אגודת העיתונאים נגד רשות השידור  
(למכתבך מיום 18/5/2014)

בהתייחס למכתבך זה ברצוני להבהיר ולהדגיש:

רשות השידור  
19-05-2014  
הלשכה המשפטית

1. מרגע שהגיעה העתירה הייתה עלייך החובה להעמיד לרשותי עו"ד שייצג את עמדתי בבג"ץ ואת עמדת רשות השידור. כך נהגת, כשרצית, במקרים קודמים. עתה עולה החשש, לכאורה, ששיניית ממנהגך בגלל שהעתירה עוסקת במשה נסטלבאום, שעימו את מסוכסכת קשות.
2. ביום רביעי שעבר, 14/5/2014, שוחחתי ביוזמתי עם עו"ד מרסיה צוגמן, סגנית היועצת המשפטית, שהבהירה לי כי אין בכוונת הלשכה המשפטית כלל להעניק לי ייצוג משפטי מכיוון שחוות הדעת המשפטית שהיא כתבה בעניין סותרת את עמדתי. כשהבהרתי לה באופן נחרץ כי לא אסכים לדבר ואני דורש את המגיע לי, הודיעה הגברת צוגמן כי "תדבר איתך בנושא".
3. מכאן עולה בבירור כי מהרגע הראשון לא היה בכוונתך להעמיד לרשותי ייעוץ משפטי כמתחייב.

בית רשות השידור IBA HOUSE

רח' יפו 161, ירושלים, ת"ד 28080 מיקוד 91280, טל' 02-5015511/12, פקס 02-5015509  
161 JAFFA ROAD, JERUSALEM, P.O.B. 28080, ISRAEL 91280, TEL. 02-5015511/12, FAX. 02-5015509

2014.05.19

4. ביום חמישי, 15/5/2014, החתימה אותי עו"ד מרסיה צוגמן על ייפוי כוח לעו"ד מוטי ארד מבלי לומר לי כי בכוונתו או בכוונת הייעוץ המשפטי של הרשות להגיש לבג"ץ כמה עמדות של רשות השידור, אילו היו נאמרים לי הדברים בזמן ובגילוי נאות כמתבקש, הייתי פונה ליועץ המשפטי לממשלה כדי לשכנעו כי הייעוץ המשפטי של הרשות, בראשותך, טעה.
5. כיועצת משפטית של תאגיד סטאטורי, עליך לעבוד בהגינות ובשקיפות מולי גם אם יש בינינו חילוקי דעות וביני ובין יו"ר הרשות ולא "לתפוס צד".
6. סבורני כי בגלל המחלוקות הקשות בינך לבין משה נסטלבאום היית צריכה מלכתחילה להימנע מהטיפול בענייני.
7. לשכתי תמיד פתוחה בפניך וכשאת רוצה לברר דברים מסוימים את עושה זאת במהירות, כך היית צריכה לנהוג גם במקרה זה ולא להשאיר את הדברים לרגע האחרון. אלמלא יזמתי את השיחה עם עו"ד מרסיה צוגמן בשבוע שעבר, כלל לא היית מעמידה לרשותי עו"ד.

בברכה,

יוני בן-מנחם  
מנכ"ל

העתק : ד"ר אמיר גילת, יו"ר הרשות  
עו"ד אבי ליכט, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה  
עו"ד דפנה גלוק, מחלקת ייעוץ וחקיקה משרד המשפטים



ISRAEL BROADCASTING AUTHORITY  
DIRECTOR GENERAL

**רשות השידור**  
המנהל הכללי

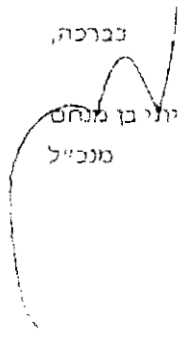
י"ט אייר, תשע"ד  
19 מאי, 2014  
ירושלים

אל: עו"ד חנה מצקוביץ, יועצת משפטית

**הנדון: ייצוג העתירה לבג"ץ אגודות העיתונאים נגד משה נסטלבראום**

- א. הבוקר נמסר לי, לא מהלשכה המשפטית של רשות השידור כמצופה, כי אתמול, 18/5/2014, קיבלה רשות השידור מבית המשפט ארכה להגיש את תגובתה בעניין משיבים 2 - 3
- ב. לפיכך, אבקשך להעמיד לרשותי, לאלתר, עו"ד שייצג את עמדתי כמנכ"ל רשות השידור.

בברכה,  
יו"ר בן מנחם  
מנכ"ל



בית רשות השידור IBA HOUSE  
רח' יפו 161, ירושלים, ת"ד 28080 מיקוד 91280, טל' 02-5015511/12, פקס 02-5015509  
161 JAFFA ROAD, JERUSALEM, P.O.B. 28080, ISRAEL 91280 TEL 02-5015511/12, FAX. 02 5015509

2014:101 קבצי 7571 dac





19 מאי 2014  
י"ט אייר תשע"ד

לכבוד  
מר יוני בן מנחם, מנכ"ל הרשות  
שלום רב,

הנדון: בג"צ 3273/14, אגודת העיתונאים נגד רשות השידור  
סימוכין: מכתבך מ - 18.5.14  
תשובתי מ - 18.5.14  
מכתבך מ - 19.5.14

הנני להשיבך כדלקמן:

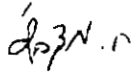
1. בהתאם לסדרי העבודה על פיהם עובדת הלשכה המשפטית שנים רבות, משמתקבלת בלשכתנו התרעה על תביעה, תביעה, או עתירה, בשלב ראשון אנו פונים לברר את העובדות ולקבל התייחסות הנוגעים בדבר. כך עשינו גם במקרה זה, כאשר פנינו אליך ואל סמנכ"ל כ"א.  
רק לאחר שמובאות בפנינו העובדות והתייחסותם המפורטת של הגורמים הרלוונטיים, אנו פונים לעו"ד ומעבירים לו את התביעה, העתירה, עם כל החומר הרלוונטי ועמדת הנוגעים בדבר, לרבות עמדתנו המשפטית, לצורך ייצוג משפטי.
2. לא הייתי עדה לשיחת המסדרון שלך עם גבי צוגמן. לדבריה, לשאלתך מי העו"ד שייצג אותך, השיבה, שלא בטוח שאפשר להעמיד לך עו"ד משפעלת בניגוד לחוות הדעת המשפטית שלנו ואף ללא ייעוץ משפטי בזמן אמת. ביקשת ממנה שתדבר איתי והיא אכן עשתה כך.
3. במצב הדברים, בו פעולותיך לא תאמו את עמדתנו המשפטית, סברנו כי הדבר הנכון יהיה שעו"ד אחד יציג את העמדות השונות בפני בית המשפט. כך סבר גם עו"ד רון גזית, אשר אליו פנינו, בשל מומחיותו והיכרותו את התומר, במסגרת טיפולו הקודם בענין, ומפאת קוצר הזמן. פעלנו כך מתוך אחריות שבתפקידנו, למרות שכאמור, לא העברתם אלינו כל התייחסות.  
כיועציה המשפטיים של הרשות אנו פועלים כנאמני הציבור, לטובת הציבור, וזו הדרך הראויה שראינו לנכון נוכח המצב.

4. אני דוחה מכל וכל את דבריך נגדי ואת הניסיון ליחס לי שיקולים, או מניעים זרים בפעולתי. אני עובדת בהגינות ובשקיפות. אינני "תופסת צד", מר נסטלבאום איננו בר פלוגתא שלי, ולא יריבי.

5. הניסיון להסית את הדיון לכיוון האישי, כל אימת שיוצאות חוות דעת מלשכתנו, שאינן מוצאות חן בעיניי מאן דהוא, ואשר אינן תואמות את עניניו האישיים, נועדו להשתיק אותנו ולמנוע מאתנו לעשות את עבודתנו כשומרי סף. הלשכה המשפטית, ואני כיועצת המשפטית של הרשות, לא נרתע ונמשך לעשות את עבודתנו, באופן מקצועי וללא משוא פנים, למרות חקשיים והלחצים שמופעלים עלינו ושלהם פנים רבות, כפי שעשינו כל השנים.

הנני עומדת לרשותך כתמיד.

בברכה,



חנה פונדמינסקי-מצקביץ, עו"ד  
היועצת המשפטית

העתק: מר אבי ליכט, משנה ליועץ המשפטי לממשלה  
גב' דפנה גלוק, עו"ד  
ד"ר אמיר גילת, יו"ר הרשות  
מר דרמר, יו"ר ועדת הביקורת

5023 ח/מ