

9029-08-13 ת.ד.

בבית המשפט השלום בתל אביב - יפו

בעניין שבין

התובע

משה שחורי, ת.ז. 053468070
מרח' גלעד 25, ראש העין
ע"י בא כוחו עו"ד אלי בכר
רח' כינור 64, ראש העין, 48590
טל. 050-5713050
פקס' 077-4701241
eli.bahar02@gmail.com

- נגד -

הנתבעים

1. ישראל נשיונל ניוז בע"מ,
ח.פ. מס. 0-297795-51
 2. מר יעקב כץ (כצ'לה)
 3. מר עוזי ברוך
 4. מר חזקי עזרא
- כולם מרח' רח' מעגלי הראיה, ת.ד. 90631 בית אל
ד.נ. מזרח בנימין

מהות התביעה: לשון הרע

סכום התביעה: 600,000 ₪ ועוד 10,000 ₪ לכל יום של הפרה. נכון למועד התביעה עומד סכום התביעה ע"ס של 770,000 ₪.

כתב תביעה

א. הצדדים:

1. התובע, משה שחורי, יליד 1955, הוא אזרח ותושב ישראל, שירת שנים רבות בתפקידים בכירים בצה"ל לרבות בתפקיד קצין מודיעין ראשי בדרגת תת אלוף. לאחר שחרורו שימש בתפקידים ציבוריים נכבדים, בין היתר כיו"ר הקרן להשבת נכסי השואה וכמנכ"ל מפלגת "קדימה". כיום עוסק התובע, בהסתמך על כישוריו וניסיונו ארוך השנים, בתפקידי ייעוץ בכירים, בין היתר כיועץ לחיל המודיעין וכן כבעליה של חברה יזמית הפועלת בעיקר בתחומי הנדל"ן.

2. הנתבעת 1, ישראל נשיונל ניוז בע"מ, היא הבעלים של אתר האינטרנט "ערוץ 7" (<http://www.inn.co.il>).

3. הנתבע 2, מר יעקב כץ (כצ'לה) כיהן במועד הרלוונטי כמנכ"ל "ערוץ 7". מתוקף תפקידו שימש כאחראי לאמצעי התקשורת כמשמעו בסעיף 11 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה – 1965 (להלן – החוק).

4. הנתבע 3, מר עוזי ברוך, שימש במועד הרלוונטי כעורך אתר האינטרנט של ערוץ 7 ומתוקף תפקידו מהווה עורך אמצעי התקשורת, כמשמעו בסעיף 11(ג) לחוק.

5. הנתבע 4, מר חזקי עזרא, שימש במועד הרלוונטי ככתב באתר ערוץ 7. הוא שהביא את דברי לשון הרע, שהם עניינה של תביעה זו, לאמצעי התקשורת וגרם בכך לפרסומם.

ב. עובדות המקרה:

6. באתר ערוץ 7 באינטרנט מיום 19.7.2013, פורסמה ידיעה מאת הנתבע 4, מר חזקי עזרא שכותרתה "כתב אישום יוגש נגד מנכ"ל קדימה לשעבר?". בגוף הידיעה נכתב באתר כדלקמן:

"המשטרה ממליצה להעמיד לדין ולהגיש כתב אישום נגד ארבעה בכירים במפלגת קדימה, בהם המנכ"ל לשעבר משה שחורי והגזבר לשעבר, רו"ח יצחק חדד, בחשד לביצוע עבירות כלכליות בכספי המפלגה. גם דווח הבוקר בישראל היום'.

בין היתר נטען כי חלקם השתמשו בכסף לטובת עסקים פרטיים וחלקם ניסה לשבש את החקירה.

המשטרה חקרה בחודשים האחרונים כמה פרשות בנוגע להתנהלות עובדי 'קדימה' ויועצי המפלגה, בשני 2008-2011, בתקופת של השר ציפי לבני שעמדה בראשות המפלגה.

בין החשדות שנבדקו היה קיים חשד לרישום כוזב של הוצאות המפלגה, באופן שההוצאות, בגין שכירת שרותי משרד חקירות הוסוו כהוצאות רכב. עמית סגל מערוץ 2 דווח כי החוקר הפרטי צילם את הזוג נתניהו במהלך הבחירות לכנסת ב 2009.

לפיכך, המליצה המשטרה להגיש כתב אישום נגד שחורי, בגין רישום כוזב במסמכי תאגיד, קשירת קשר לביצוע פשע, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, שיבוש מהלכי משפט ועבירות של פגיעה בפרטיות.

שחורי מסר בתגובה כי "לפני כמה שבועות זומנתי לחקירה בנושא מאגרי מידע בקדימה. נחקרתי בעניין זה בלבד ושיתפתי פעולה באופן מלא. אני סמוך ובטוח כי הפרקליטות תעשה עבודתה נאמנה וכי האמת תצא לאור באופן שיוכח כי אני קשור לפרשת מאגרי המידע כלל ועיקר".

בלשכת השרה לבני אומרים כי "ללבני יש אמון מלא בגורמי אכיפת החוק. ויודגש כי כשעמדה בראש קדימה, לבני היא זו שפנתה ביוזמתה למשטרה בבקשה לחקור את החשדות". ממפלגת קדימה נמסר "עם כניסתו לתפקיד הנחה מופז את כל הגורמים הרלוונטיים במפלגה לשתף שיתוף פעולה מלא עם המשטרה". [כל טעויות הכתיב מופיעות במקור. א.ב].

עותק הכתבה מיום 19.7.2013 מצורף ומסומן א'

7. הכתבה אותה פרסמו הנתבעים מייחסת לתובע מפורשות ובאופן ששום קורא לא יכול להבין אחרת, כי התובע חשוד, יחד עם בכירים אחרים לשעבר במפלגת

"קדימה", בביצוע שורה של עבירות חמורות, ביניהם עבירות כלכליות בכספי המפלגה – תוך כריכתו בחשדות לשימוש בכסף לטובת עסקים פרטיים וניסיון לשבש את החקירה (במשמע – בעניינים אלה).

בנוסף, כרכו התובעים את שמו של התובע בחשד לרישום כוזב במסמכי מפלגת "קדימה" באופן שהוצאות שכירת משרד חקירות הוסוו כהוצאות רכב, כלומר – כי התובע קשור לעניין הזמנת חקירה פרטית, כביכול, כנגד הזוג נתניהו במהלך הבחירות לכנסת בשנת 2009.

יתר על כן, הכתבה ממשיכה וקושרת בין התובע לחשדות אלה בפסקה הבאה המתחילה במילה "לפיכך", היינו – בהמשך לחשדות שנפרסו בתחילת הכתבה - ומוסרת לקורא כי בגין חשדות אלה ממליצה המשטרה על הגשת כתב אישום כנגד התובע בשורה של עבירות.

8. בהמשך הכתבה מובאת תגובה, כביכול מטעם התובע, באופן שהקורא מבין כי תגובה זו ניתנה לעיתונאי שחתום על הכתבה בעניין הפרטים הכלולים בה.

9. האמור בכתבה ביחס לתובע הם דברים שלא היו ולא נבראו:

בניגוד לאמור בכתבה - התובע כלל לא נחקר על ידי המשטרה בחשד לביצוע עבירות כלכליות, וממילא אין ולא הייתה כל המלצה מטעם המשטרה להעמידו לדין ולהגיש כנגדו כתב אישום בעניין זה;

בניגוד לאמור בכתבה - התובע כלל לא נחקר על ידי המשטרה בחשד ל"שימוש בכסף", כביכול, לטובת עסקים פרטיים, או לשיבוש החקירה בנושא זה וממילא אין ולא הייתה כל המלצה מטעם המשטרה להעמידו לדין ולהגיש כנגדו כתב אישום בעניין זה;

בניגוד לאמור בכתבה - התובע כלל לא נחקר על ידי המשטרה בחשד למעורבות בהזמנת חקירה, כביכול, ממשרד חקירות פרטי כנגד הזוג נתניהו בבחירות 2009 וכמו כן לא נחקר בחשד לרישום ההוצאות בגין שכירת שירותי משרד החקירות באופן שהוסוו כהוצאות רכב. ממילא אין ולא הייתה כל המלצה מטעם המשטרה להעמידו לדין ולהגיש כנגדו כתב אישום בעניין זה;

הכתבה כורכת את כל החשדות שלעיל, שלא היו ולא נבראו ככל שמדובר בתובע, ממשיכה במילה "לפיכך", היינו – בהמשך ובקישור ישיר לחשדות אלה, ומפרטת סדרה של עבירות בהן חשוד התובע – כאמור - בקישור ישיר לחשדות שלא היו ולא נבראו.

10. תגובת התובע לא נתבקשה - וממילא לא ניתנה לנתבעים:

בניגוד לאמור בכתבה, ממנה משתמע כי התובע מסר תגובה ביחס לאמור בכתבה זו – איש מהנתבעים, לרבות העיתונאי חזקי עזרא (הנתבע 4) החתום על הכתבה, לא פנה לתובע, לא הציג בפניו את הדברים המוטחים בו בכתבה ולא קיבל את תגובתו לאמור בה. לפיכך, זהו מצג חסר כל בסיס. התגובה המצוטטת בכתבה לא ניתנה כלל לערוץ 7 אלא ניתנה לכלי תקשורת אחר שכתב דברים שונים.

אי בקשת תגובה ויצירת מצג שאינו נכון כאילו נתבקשה מהתובע תגובה על ידי הנתבעים וכאילו ניתנה תגובה מטעם התובע לעניינים המפורטים בכתבה הם פעולות של הטעיית הקורא העומדות בניגוד לחובה בסיסית של כל אמצעי תקשורת.

11. המידע ביחס להמלצת המשטרה היה זמין בפני הנתבעים אך הם לא טרחו לבדוק

אותו או להתייחס אליו:

בהודעת דוברות המשטרה, שפורסמה בפומבי, באתר האינטרנט של המשטרה ביום 18.7.2013 בשעה 18:33, היינו זמן מספיק לפני העלאת הכתבה לאתר, לא מוזכר כל קשר בין התובע לבין החשדות שהועלו בכתבה.

כל שנאמר בהודעת הדוברות בעניינו של התובע הוא כי " ... בנוסף, נחקרו פעולות שיבוש מצד מנכ"ל המפלגה דאז, משה שחורי, ומצד יועציה המשפטיים, שמטרתן מתן דיווח כוזב לרשם מאגרי המידע. לבסוף, נחשד כי מפלגת קדימה החזיקה שלא כדין במאגרי מידע לא חוקיים (תכנת אגרון והעתקים של פנקס הבוחרים שנשמרו במפלגה) לשם שימוש שיטתי ורציף לצרכי המפלגה. ממצאי החקירה מצביעים כי קיימת תשתית ראייתית לביצוע עבירות מצד החשודים המרכזיים כמפורט:

... משה שחורי- רישום כוזב במסמכי תאגיד, קשירת קשר לביצוע פשע, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, שיבוש מהלכי משפט ועבירות של פגיעה בפרטיות. ממצאי החקירה והמלצות ראש יאח"ה וצוות החקירה אושרו על ידי ראש אח"מ וראש להב, ותיק החקירה יועבר בימים הקרובים לפרקליטות."

עותק מהודעת דוברות משטרת ישראל – מצ"ב ומסומן ב'.

12. עוד באותו יום (19.7.2013) כתב הח"מ, בשם התובע, מכתב בהול לנתבעים 3 ו - 4, שכותרתו "מר משה שחורי - דרישה דחופה להסרת ידיעה, הבהרה והתנצלות". במכתב פורטו הבדותות המפורטות בכתבה ביחס לתובע, החומרה היתרה שבפרסום והנזקים הנגרמים לתובע כתוצאה מכך. על מנת להקטין, ולו במעט, את נזקיו של התובע נדרשות הנתבעים לפעול מידיית כדלקמן:

1. להסיר את הכתבה מאתר ערוץ 7 - בוודאי בצורתה הנוכחית;
2. לפרסם הבהרה והתנצלות מיידית, באותו מקום (אתר ערוץ 7) ובאופן בולט על הייחוס השקרי למרשי של מעורבות בחשדות בדבר המעקב אחרי מר נתניהו וכן בעניין ייחוס גניבה כביכול למר שחורי בכספי קדימה או שימוש בכספים כאלה לצרכים פרטיים;
3. להבהיר כי מר שחורי כלל לא נחקר בנושא;
4. להבהיר כי המשטרה אינה ממליצה להעמידו לדין בנושא;
5. להבהיר כי כריכת שמו של מר שחורי עם החשודים האחרים מטעם קדימה בטעות יסודה - מאחר ומר שחורי הוא הגורם שהביא לפתיחת החקירה בעניינם.

לאור הנזק העצום והמתמשך הנגרם למרשי כתוצאה מהפרסום הנרחב - הנכם נדרשים להסיר את הפרסום השקרי מאתר ערוץ 7, לפרסם התנצלות והבהרה זו מיידית, החל מרגע קבלת מכתבי זה."

מכתב דרישה לערוץ 7 מיום 19.7.2013 – מצ"ב ומסומן ג'

13. הנתבעים, בעזות מצח, התעלמו כליל ממכתב זה, לא השיבו, לא פרסמו כל תיקון, לא הבהרה - שלא לדבר על התנצלות, והמשיכו בפרסום הידיעה חסרת היסוד והמכפישה באתר האינטרנט שהם מפעילים.

14. לאור התנהלות זו נאלץ הח"מ לשלוח לנתבעים 3 ו - 4 ביום 21.7.2013 מכתב שני בשם התובע, שכותרתו "מר משה שחורי - דרישה דחופה להסרת ידיעה". במכתב זה ניתנה לנתבעים התראה כי אם לא יפעלו בתוך 3 שעות מקבלת המכתב להסרת הידיעה האמורה מאתר האינטרנט - רואה עצמו התובע חופשי לפנות לבתי המשפט בבקשה להוצאת צווים מתאימים.

עותק ממכתב המופנה לנתבעים 3 ו 4 מיום 21.7.2013 – מצ"ב ומסומן ד'.

15. גם ממכתב זה התעלמו הנתבעים ולא השיבו לו עד היום. לאחר מספר ימים שינו הנתבעים את נוסח הכתבה, הממשיכה להופיע עד רגע זה (מועד הגשת התביעה) באתר האינטרנט של ערוץ 7, כאשר בכותרת הכתבה בנוסח המתוקן ממשיך להופיע התאריך 19.7.2013 (הגם שהנוסח המופיע שונה במידה רבה מהנוסח המקורי). נוסח הכתבה ה"משופץ", עליו חתום הנתבע 4, הוא כדלקמן:

**"הכותרת: המשטרה: להעמיד לדין בכירים לשעבר בקדימה
כותרת המשנה: בתום חקירה של שנתיים ממליצה המשטרה להעמיד לדין
ארבעה בכירים, בהם הגזבר יצחק חדד, בחשד לעבירות כלכליות בכספי
המפלגה.**

**גוף הידיעה: המשטרה ממליצה להעמיד לדין ולהגיש כתב אישום נגד ארבעה
בכירים ממפלגת קדימה, בהם המנכ"ל לשעבר משה שחורי והגזבר לשעבר,
רו"ח יצחק חדד, בחשד לביצוע עבירות כלכליות בכספי המפלגה. כך דווח הבוקר
בישראל היום.**

**בין היתר נטען כי חלק מהחשודים השתמשו בכסף לטובת עסקים פרטיים וחלקם
ניסה לשבש את החקירה .**

**על פי הדיווח, המשטרה חקרה בחודשים האחרונים כמה פרשות בנוגע
להתנהלות עובדי 'קדימה' ויועצי המפלגה, בשנים 2008-2011, בתקופה
של השרה ציפי לבני, שעמדה בראשות המפלגה.**

**המנכ"ל שחורי חשוד ברישום כוזב במסמכי תאגיד וקשירת קשר לביצוע פשע,
קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ושיבוש מהלכי משפט. חשדות אלו
מיוחסים לו בשל החזקת מאגרי מידע לא חוקיים - תוכנת אגרון, והעתקים של
פנקס הבוחרים שנשמרו במפלגה לשם שימוש לצורכיה .**

**שחורי מסר בתגובה כי "לפני כמה שבועות זומנתי לחקירה בנושא מאגרי המידע
בקדימה. נחקרתי בעניין זה בלבד ושיתפתי פעולה באופן מלא. אני סמוך ובטוח**

כי הפרקליטות תעשה עבודתה נאמנה וכי האמת תצא לאור באופן שיוכח כי איני קשור לפרשת מאגרי המידע כלל ועיקר."

בלשכת השרה לבני אומרים כי "ללבני יש אמון מלא בגורמי אכיפת החוק. ויודגש כי כשעמדה בראש קדימה, לבני היא זו שפנתה ביוזמתה למשטרה בבקשה לחקור את החשדות". ממפלגת קדימה נמסר "עם כניסתו לתפקיד הנחה מופז את כל הגורמים הרלוונטיים במפלגה לשתף שיתוף פעולה מלא עם המשטרה."

עותק מנוסח הכתבה ה"משופץ" (הורד מאתר הנתבעים ביום 31.7.2013) – מצ"ב ומסומן ה'

16. גם הנוסח ה"משופץ" כולל דברי דיבה קשים כנגד התובע שאין להם יסוד:

הן בכותרת המשנה המודגשת של הידיעה והן בפסקה הראשונה בגוף הידיעה החוזרת על כותרת המשנה, נאמר כי ביחס לתובע, המצוין בגוף הידיעה בשמו ובתוארו, קיימת המלצה מטעם המשטרה להעמידו לדין, עם בכירים נוספים בחשד לביצוע עבירות כלכליות.

בהמשך הידיעה ניתן להבין כי ייתכן מאד שגם התובע נכלל בין החשודים שהשתמשו בכסף לטובת עסקים פרטיים וחלקם ניסו לשבש את החקירה – במשמע – בחשדות אלה.

השינוי שבוצע בנוסח המשופץ מתייחס לקטע שהוכנס לידיעה לפיו התובע חשוד בעבירות הנוגעות להחזקת מאגרי מידע לא חוקיים – תוכנת אגרון והעתקים של פנקס הבוחרים, אולם קטע זה הוא בנוסף להאשמות שפורטו בחלק הראשון של הידיעה.

בהמשך – מצוטטת "תגובתו" כביכול של התובע – בנוסח זהה לכתבה המקורית.

17. גם בכתבה ה"משופצת" לא נתבקשה – ולא ניתנה תגובה מאת התובע:

הכתבה ה"משופצת" חוזרת ו"מצטטת" תגובה שמסר, כביכול התובע, בנוסח זהה לזה שהופיע בכתבה לפני ה"שיפוץ". יש לחזור ולהדגיש כי התובע לא נשאל מעולם לתגובתו, לא בנוסח המקורי ולא בנוסח ה"משופץ". מכאן שה"ציטוט" המופיע בשמו לא ניתן למי מהנתבעים ולא ביחס לאמור בכתבה זו, באף אחד מנוסחיה. מצג השווה

ממנו עולה כאילו התובע התייחס בתגובה מטעמו לכתבה הוא אפוא, מצג שאינו אמת.

18. לסיכום האמור לעיל עולה כי הנתבעים ייחסו לתובע בכתבתם מיום 19.7.2013 דברי דיבה קשים שלא היו ולא נבראו, כאשר לא היה כל בסיס עובדתי לפרסומם. הנתבעים לא עשו ולו מאמץ מינימלי לוודא את נכונות הפרסום, זאת למרות שהודעת המשטרה, ממנה ניתן היה ללמוד בנקל על כך שהעובדות שבכתבה אינן נכונות, פורסמה במלואה ובפומבי באתר המשטרה ביום 18.7.2013.

התובעים לא ביקשו ולא קיבלו את תגובת התובע בטרם פרסום הכתבה, זאת בניגוד לחובתם הבסיסית. יתר על כן, התובעים "ציטטו" תגובה, כביכול, מטעם התובע למרות שתגובה כזו לא ניתנה להם מטעם התובע וממילא לא יכולה הייתה להתייחס לאמור בכתבה שפורסמה באתר הנתבעים.

התובעים לא טרחו להתייחס כלל לדרישה לתיקון, להתנצלות ולהסרת הידיעה המכפישה מהאתר שאותו הם מפעילים. רק לאחר מכתב התראה חוזר "שיפצו" הנתבעים, כביכול, את הכתבה המקורית, מבלי לתקן, מבלי להתנצל ומבלי להסביר את השינוי או לציין את מועדו.

גם הכתבה ה"משופצת" כוללת דברי דיבה קשים כנגד התובע. גם בכתבה ה"משופצת" לא נתבקשה ולא נתקבלה תגובת התובע, אולם הנתבעים ממשיכים ל"צטט" בכתבה, כביכול, את תגובת התובע – שכאמור – לא ניתנה לנתבעים וממילא אינה מתייחסת לא לכתבה המקורית ולא לכתבה ה"משופצת".

ב. אחריות הנתבעים:

19. הכתבה מופיעה באתר אינטרנט בעל אופי חדשותי, הזוכה לתפוצה רבה בקרב מגזרים שונים. מיקוד האתר בפלחי אוכלוסייה ספציפיים מעלה את החשיפה לקבוצות אלה ואת ההשפעה על תפיסותיהם ודעותיהם. הכתבה מופיעה מאז 19.7.2013 ועד היום, כאשר הידיעה עולה בחיפוש פשוט באינטרנט ומופיעה גם אצל גולשים שאינם נכנסים דווקא לאתר זה.

20. כתבה זו, בשני נוסחיה, כוללת פרטים רבים המהווים במובהק לשון הרע כנגד התובע. בדברים הנכללים בכתבה יש כדי להשפיל את התובע, לעשותו למטרה לשנאה, לבוז וללעג. הדברים הנכללים בכתבה מבזים את התובע בשל המעשים או ההתנהגות המיוחסים לו. בדברים הנכללים בכתבה יש כדי לפגוע בתובע, במשרתו, לרבות באפשרותו להתמנות למשרות ציבוריות או משרות אחרות, כמו גם בעסקו, במשלח ידו ובמקצועו.

21. הדברים שפורסמו נועדו להגיע - ומטבע הדברים אכן הגיעו - לציבור רחב ביותר. הדברים הובעו הכתבה במפורש, במישרין ובשלמות, באופן שאינו משתמע לשתיה פנים. הדברים מופיעים בכתב, בצורה הקושרת בצורה שלילית ומבזה בין התובע לחשדות ולעבירות שאין לו קשר אליהן, בין היתר בפעולות כנגד ראש הממשלה המכהן - עניין המוסיף לסנסציוניות הכתבה.

22. הכתבה הועלתה לאתר תוך רמיסת סטנדרטים, כללי התנהגות וכללי אתיקה בסיסיים של אמצעי התקשורת, לרבות הכללים הדורשים יושר והגינות, נאמנות לאמת, חובת בדיקת העובדות והחובה לתקן טעויות, לקבל את תגובת הנפגע ולהתנצל במקרה המתאים. חרף חומרת הפגיעה הנתבעים ממשכים בעזות מצח שלא להתייחס לפניות התובע, נמנעים מלהסיר את הכתבה המכפישה עד לרגע הגשת התביעה נמנעים מלתקן ונמנעים מלהתנצל על ההכפשות.

ג. הטיעון המשפטי:

23. אין צורך להכביר מילים על זכותו של כל אדם ובענייננו - על זכותו של התובע - לשמירה על שמו הטוב. (ע"א 214/89 אבנרי נ' שפירא, פד"י מ"ג (3) 840; רע"א 4740/00, אמר ואח' נ' אורנה יוסף ואח', פד"י נ"ה(5), 510). אין גם חולק כי פרסום אודות חקירה משטרתית המתנהלת כנגד אדם, בוודאי אדם עם רקורד צבאי ואזרחי כמו של התובע, פוגע פגיעה קשה בשמו הטוב (ע"א 3199/93 קראוס נ' ידיעות אחרונות ואח', פד"י מ"ט (2) 843, 855).

24. העלאת כתבה באתר אינטרנט חדשותי מוכר וידוע, הנפוץ בקרב מגזרים ופלחים מזוהים באוכלוסייה, החשוף לכלל גולשי האינטרנט וזמין בחיפוש טקסטואליים גם למי שאינו נכנס לאתר מלכתחילה, מקיים את יסוד ה"פרסום" בצורתו המובהקת ביותר.

25. מובהקות הדברים אינה מעלה כאן כל שאלה של פרשנות הפרסום בצד האובייקטיבי – היינו כיצד "קורא סביר" היה מבין אותם (ע"א 740/86, תומרקין נגד העצני, פד"י מ"ג (2) 333, 337; ד"נ 9/77 חברת החשמל בע"מ נ' עיתון הארץ, פד"י לב(3), 337).

לשון הרע במקרה דכאן היא ברורה, בלתי מסויגת, נחרצת וחד משמעית, הן בכל אחד מהקטעים לעצמם והן בהקבץ הדברים, בקריאתם כמכלול וברושם הברור אותו הם מותירים על הקורא.

26. היעדר בדיקה או התייחסות כלשהי מצד הנתבעים לאמור בהודעת דוברות המשטרה עצמה – עליה לכאורה התבססה הכתבה - והיעדר בדיקה לרבות הימנעות מקבלת התייחסות ותגובה מאת התובע, המהווה חובה אלמנטרית הידועה לכל כלי תקשורת - מעלים חשש כבד כי הדברים פורסמו בכוונה לפגוע בתובע, תוך העדפת שיקולי "רייטינג" וסנסציה על כבודו ושמו הטוב של התובע. התנהגותם של הנתבעים מהווה כאן סיבה מיוחדת לחומרה.

ד. לנתבעים לא עומדות ההגנות שבחוק

27. הפרסום אינו עומד באף אחת מהחלופות שבסעיף 13 לחוק.

28. לנתבעים לא עומדת הגנת אמת הפרסום שבסעיף 14 לחוק:

עניינו של סעיף 14 הוא בחלק העובדתי בפרסום (ע"א 3199/93, קראוס נ' ידיעות אחרונות, פד"י מ"ט(2), 843, 856). היינו על המפרסם להוכיח כי העובדות עליהן הסתמך היו נכונות ביסודן. על המבקש לחסות בצל ההגנה שבסעיף 14 לעבור, במצטבר, הן את המשוכה של אמת הפרסום, היינו קיומה של זהות בין המציאות לתוכן הפרסום וכן, ובנוסף, את המשוכה של "עניין לציבור".

פשיטא, שכישלון לעבור את משוכת האמת מונע כליל את תחולת סעיף 14 (ע"א 751/10 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין-אורבך ואח'; ת"א 23738-04-11 עאסי ואח' נ' אבו עיד; ראה גם שנהר "דיני לשון הרע" (נבו 1997) עמ' 215), שהרי בפרסום בדותות אין עניין ציבורי אלא להיפך: יש ויש עניין ציבורי להימנע מפרסומים חסרי שחר שאינם נכונים לא כולם ולא מקצתם, באשר "...הפצת כזבים וחצאי אמיתות אינה משרתת את השיח הציבורי ואינה מקדמת אותו", כדברי כב' השופט פוגלמן בע"א 751/10, כפי שאירע בכתבה זו ביחס לתובע.

29. בנוסף, כלל הוא שמפרסם החוזר על דברי זולתו שאינם נכונים לא יוכל לחסות בטענת "אמת דיברתי", אלא אם יוכיח את אמיתות דברי ההשמצה עליהם חזר (א. שנהר, עמ' 218).

מאחר ותיאור של חקירת משטרה וממצאיה הוא תיאור עובדתי בעיקרו, ומאחר וכל הפרטים המהותיים והטפלים כאחד שנכללו בכתבה המקורית בנוגע לתובע אינם נכונים וגם לאחר ה"שיפוץ" חלק ניכר מהפרטים השקריים ממשיכים להופיע, הרי שאין לנתבעים כל הגנה בסעיף 14, שכן אמת הפרסום לא יכולה לחול על פרסום שאינו אמת מעיקרו.

30. לנתבעים לא עומדת אף אחת מהחלופות של הגנת סעיף 15 לחוק שעניינה תום הלב, בראש ובראשונה משום שעניינו של הפרסום בו עסקין הוא עובדתי ואין בו משום הבעת דעה, עליה חוסה בעיקר הגנת תום הלב.

31. שנית, הגנת תום הלב חלה בהתקיים שני תנאים מצטברים: האחד הוא כי הנתבע עשה את הפרסום בתום לב, השני הוא כי התקיימה אחת הנסיבות המנויות בסעיפי המשנה של סעיף 15 (ע"א 751/10 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין -אורבך, ואח'). בהקשר זה, תום הלב ייבחן, בין היתר, במידת הסבירות שבפרסום, במידת אמונתו של המפרסם באמיתות הפרסום ובמידת הזהירות של המפרסם בבדקו את אמיתות הפרסום (ע"א 751/10; שנהר, בעמ' 261).

בענייננו – לא הייתה כל סבירות בפרסום הסותר מהותית את הודעת המשטרה כפי שפורסמה בגלוי טרם העלאת הכתבה לאתר. לא היה לנתבעים כל בסיס לסבור כי קיים אמת בפרסום אודות התובע ולא נבדקה אמת הפרסום על ידי קבלת התייחסות מהתובע.

ברי כי בלא נקיטת אמצעים אלמנטריים לבדיקת אמיתות הפרסום לא ניתן לחסות תחת ההגנות של סעיף 15. אף אחת מהגנות אלה אינה יכולה לעמוד בלא קיומו של תום לב, ותום לב לא יכול להתקיים מקום בו לא בוצעה בדיקה של העובדות שבבסיס הפרסום. פעולה כזו היא ההיפך מ"עיתונות אחראית" (כדברי כב' השופט פוגלמן בע"א 751/10) וחורגת מכל סטנדרט מקצועי בסיסי - כעולה בבירור למקרא כללי האתיקה של מועצת העיתונות.

כישלונם של הנתבעים מלבקש את תגובת התובע בטרם הפרסום עולה אף היא לכדי הימנעות מהחובה לנקיטת אמצעים סבירים ומקימה היא לכשעצמה חזקה של היעדר תום לב מצד הנתבעים (שנהר, עמ' 272).

32. בנוסף, הימנעותם של הנתבעים מלפרסם תיקון והכחשה חרף דרישת התובע שהועברה אליהם בכתב אף היא שוללת מהם את הגנת תום הלב, זאת בהתאם לאמור בסעיף 17 לחוק.

33. לנתבעים לא עומדת אף אחת מההקלות שבסעיף 19 לחוק: הימנעותם של הנתבעים מלבדוק את העובדות, חרף העובדה שלא היה קל מלעשות זאת שכן הודעת המשטרה בעניין פורסמה באתר המשטרה באינטרנט טרם הפרסום, שוללת מהנתבעים את הטענה כי הם הסתמכו על כלי תקשורת אחרים, כאמור בסעיף 19(1) לחוק. כך קובע מפורשות סעיף 5(ג) לתקנון האתיקה המקצועית של העיתונות שם נאמר כי "...בעובדה כי ידיעה התפרסמה בעבר לא תפטור את הבא להסתמך עליה בפרסום מבדיקת מהימנות הידיעה". יש להדגיש עוד כי בכתבה המקורית בטרם ה"שיפוץ" מסתמכת הידיעה רק בחלקה על כלי התקשורת האחרים.

34. זאת ועוד, כבר נפסק כי יש מקרים בהם החזרה על הדיבה רק מחמירה אותה ואינה יכולה לשמש כלל מקור להקלה. לכך מכוונת המילה "רשאי" שבסעיף 19(1) לחוק (ע"א 723/74 הוצאת עיתון הארץ נ' חב' החשמל פד"י ל"א(2) 281, בעמ' 314 ובעמ' 321; שנהר בעמ' 237 ובעמ' 331).

יתר על כן, הן הערוץ השני והן העיתון "ישראל היום", עליהם מסתמכת הכתבה, פרסמו סמוך לאחר הפרסום הבהרות השוללות את שנאמר בהם בכתבות המקוריות. לפיכך, המשך פרסום הפרטים חסרי השחר על ידי הנתבעים במשך שבועות לאחר פרסום הבהרות וההכחשות על ידי כלי התקשורת עליהם הם הסתמכו, כביכול, משתיק אותם מלהעלות כל טענה להקלה בעניין זה. כמו כן, לנתבעים לא עומדת אף אחת מההקלות האחרות הנקובות בסעיף 19.

ה. נזקי התובע

35. כתוצאה ישירה מפרסומם של דברי לשון הרע כנגד התובע נגרמו לו נזקים חמורים, ממושכים וקשים: נזקים אלה נובעים, בין היתר, מחומרת הדיבה שפורסמה, מהיקף הפרסום, תפוצתו, היקפו, אופיו ואמינותו הנחזית, מהשפלתו של התובע ומהיקף

הפגיעה במעמדו ובשמו הטוב. כתוצאה מכך נפגע כושר השתכרותו של התובע, שפרנסתו נשענת כולה על אמינותו, מקצועיותו ושמו הטוב ונפגעו סיכוייו לשמש בתפקידים ציבוריים. התנהגות הנתבעים הביאה ישירות לתוצאה זו, בהתנהגותם טרם הפרסום, באי בדיקה מינימלית של העובדות, בכישלונם לבקש תגובה מהתובע, ובחוסר נכונותם לתקן, להבהיר, להסיר את הידיעה המכפישה ולהתנצל על הפגיעה הקשה שפגעו בתובע.

36. חומרת הדיבה שפורסמה: ייחוס עבירות חמורות לאדם הוא מהדברים הקשים והפוגעים ביותר בשם הטוב. קשה מאד לתקן את הרושם של דברים כאלה. החיבור בין התובע, העבירות השקריות שיוחסו לו עם ה"פיקנטיות" לכאורה של שרבו ראש הממשלה ורעייתו ובנוסף, קישורו של התובע עם החשודים בעבירות חמורות שהתובע הוא המקור לחשיפתן ולחקירתן – מחמירים ומעמיקים את פגיעה הקשה בשמו של התובע.

היקף הפרסום המכפיש ואמינותו הנחזית: הפרסום האתר הנתבעים הוא בהיקף נרחב ביותר, באשר מדובר באתר חדשות ייעודי הזוכה לחשיפה גבוהה בציבור אליו הוא מיועד. בנוסף, האמור בכתבה עולה בחיפוש טקסטואלי גם על ידי גולשים שאינם מבקשים להיכנס לאתר זה דווקא. הכתבה נתלית בפרסום בחדשות ערוץ 2 וכן בפרסום בעיתון "ישראל היום" ובכך מבקשת לייחס אמינות גבוהה לאמור בכתבה, כך שדברי הדיבה נתפסים בציבור כאמת לאמיתה.

התנהגות אמצעי התקשורת: קשה לתאר התנהגות כה גסה, עזת מצח, לא מקצועית, גרפית ורשלנית מצד כלי תקשורת - כפי שהתנהגו הנתבעים בענייננו: כמפורט לעיל, כל המידע המוסמך ממשטרת ישראל היה פרוס, בכתב, בפני הנתבעים אך הם בחרו להתעלם מתוכנו ולפרסם דברי בדותות; תגובת התובע לא נתבקשה ולא נתקבלה על ידי הנתבעים בשום שלב; בכתבה מצוטטת תגובה מפי התובע שלא ניתנה כלל לנתבעים וממילא אינה מתייחסת לכתבה זו על כל נוסחיה; הנתבעים לא ביצעו את הפעולות המינימליות המחייבות אותם על פי הפסיקה ועל פי כללי האתיקה של מועצת העיתונות; הנתבעים לא הגיבו על הפניות והמכתבים שנשלחו אליהם; הנתבעים נמנעו מלפרסם הבהרה תיקון או התנצלות על הדברים המכפישים והפוגעים שפרסמו; הנתבעים ממשיכים עד לרגע זה לפרסם את דברי הדיבה תוך התעלמות מהדרישה האלמנטרית להסירם מהאתר. התנהגות חמורה זו מעמיקה את נזקי התובע ומצדיקה קביעת רף פיצוי גבוה.

היקף הפגיעה במעמדו של התובע: הפרסום משפיל את התובע ופוגע קשות במעמדו של התובע בקהילתו – כמי שיש לו רקע צבאי ארוך שנים ורקע של תפקידים ציבוריים לאחר השחרור. בנוסף, התובע הוא אדם מאמין, שיש לו קשרים ומהלכים רבים בקרב הציבור אליו פונה אתר האינטרנט של הנתבעים. לאדם מסוגו של התובע השם הטוב הוא כמעט הנכס היחיד שברשותו, תנאי שאין בלתו למעמדו, לאפשרותו לכהן בתפקידים ציבוריים ולמידת התקבלותו בקהילה.

37. מזקי התובע כתוצאה מהפרסום הם קשים וממושכים: כושר ההשתכרות של התובע, כמי שמשמש כיועץ לצה"ל ולחברות גדולות במשק, כמי שמנסה כוחו בעסקים שונים הנשענים על המוניטין האישי שלו – פגיע הרבה יותר לפרסומים מכפישים מאשר של עובד שכיר למשל, שממשיך במשרתו וממשיך לקבל משכורתו למרות הפגיעה. הימנעות משכירת שירותיו של התובע כיועץ, הימנעות ממינויו לתפקידים ציבוריים בכירים – כפי שהיה עד כה, או הימנעות מהתקשרות עסקית עמו - לא מותירים, בדרך כלל, עקבות מובהקים שניתנים לבידוד ולהצבעה ישירה. אולם פעולות כאלה הן ממשיות, קשות ופוגעות פגיעה ישירה וממשית בכושר ההשתכרות של התובע המבוסס כל כולו על המוניטין שלו.

ו. סוף דבר:

38. תקצר היריעה מלמנות את אוצר המכתמים מהמקורות העוסקים באיסור לשון הרע. יש להצטער כי חוכמת הדורות בתחום זה לא עמדה מול כלי תקשורת המתהדר בסיסמה "חדשות ותוכן יהודי".

כלי תקשורת מחזיק בידו עוצמה רבה. בעידן המודרני, בו הדברים מצוטטים, מוכפלים ומופצים במהירות עצומה, תוך שימוש בכלים המאפשרים לכל אדם לאחזר את המידע בהקשת מקלדת והמאפשרים לכל מעסיק פוטנציאלי לדעת פרטים המופיעים באינטרנט על כל אדם עמו הוא שוקל להתקשר – מחייבים אחריות מקצועיות וזהירות מיוחדת מצד כלי התקשורת. כישלון כה חמור בשמירה על סטנדרטים מקצועיים מינימליים, התעלמות וזלזול במידע קיים ונגיש, רדיפה אחר הכותרת הצעקנית והסנסציונית על חשבון האמת, על חשבון כבודו ושמו הטוב של אדם אינה יכולה להישאר ללא מענה הולם.

אי הסרת הידיעה היא המשך הפגיעה היומיומית בתובע תוך סטייה חמורה מכל אמת מידה של התנהגות סבירה המעצימה מדי יום, פשוטו כמשמעו, את הפגיעה בתובע. ההתעלמות והזלזול, אי הנכונות להודות בטעות, לתקנה ולו במעט שלא לדבר על התנצלות - מצדיקים אמירה שיפוטית ההולמת את ההתנהגות השערורייתית של הנתבעים, אותה מבקש התובע מבית משפט זה.

ז. סמכות מקומית ועניינית:

39. הפרסום בוצע באמצעות אתר אינטרנט ארצי, ולכן לבית המשפט השלום בתל אביב מוקנית הסמכות המקומית לדון בתביעה.

40. סכום התביעה הנדרש הוא בסמכות בית המשפט השלום.

ח. הסעדים הנדרשים

41. בית המשפט הנכבד מתבקש לצוות על הנתבעים, בצו ביניים בהתאם לסעיף 10 לחוק, להסיר את הכתבה מאתר האינטרנט שלהם.
בנוסף, בית המשפט הנכבד מתבקש לצוות על הנתבעים, בצו ביניים בהתאם לסעיף 10 לחוק, לפרסם תיקון והכחשה של הדברים המהווים לשון הרע כנגד התובע.

42. בית המשפט הנכבד מתבקש לפסוק כי הנתבעים פרסמו כנגד התובע פירסומים המהווים לשון הרע וכי לנוכח חומרת לשון הרע, התנהגותם הרעה של הנתבעים, תפוצת הפרסום ואמינותו הנחזית, עליהם לפצות את התובע בסכום פיצוי של 600,000 ₪.

בנוסף, לנוכח הפגיעה הנמשכת, על בסיס יומיומי, בהמשך הפצת דברי הדיבה על התובע – מתבקש בית המשפט הנכבד לפצות את התובע על כל יום שבו הכתבה ממשיכה להתפרסם באתר הנתבעים בסכום של 10,000 ₪ לכל יום של הפרה – החל מיום 19.7.2013 ועד ליום הסרת הידיעה. עד למועד הגשת התביעה עומד סכום זה על סך של 170,000 ₪"ח.

לפיכך, בית המשפט מתבקש לפסוק פיצוי בסכום המצטבר של האמור לעיל, העומד, נכון ליום הגשת התביעה, על סך של 770,000 ₪.

43. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבע בתשלום הוצאות משפט לרבות אגרה ששולמה, בשכר טרחת עורך דין, בתוספת ריבית הפרשי הצמדה ומע"מ מיום הגשת התביעה ועד ליום תשלומם בפועל.

44. בנוסף, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבעים לפרסם את תמצית פסק הדין בנוסח ובהיקף שיקבע בית המשפט.

אלי בכר, עורך דין

מ.ר. 15425

אלי בכר, עו"ד

ב"כ התובע

5.8.2013

תאריך

לפיכך, בית המשפט מתבקש לפסוק פיצוי בסכום המצטבר של האמור לעיל, העומד, נכון ליום הגשת התביעה, על סך של 770,000 ₪.

43. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבע בתשלום הוצאות משפט לרבות אגרה ששולמה, בשכר טרחת עורך דין, בתוספת ריבית הפרשי הצמדה ומע"מ מיום הגשת התביעה ועד ליום תשלומם בפועל.

44. בנוסף, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבעים לפרסם את תמצית פסק הדין בנוסח ובהיקף שיקבע בית המשפט.

אלי בכר, עורך דין

מ.ר. 15625

אלי בכר, עו"ד

ב"כ התובע

5.8.2013

תאריך

י"ב באב תשע"ג, 19/07/13 08:20

כתב אישום יוגש נגד מנכ"ל קדימה לשעבר?

המשטרה ממליצה להעמיד לדין 4 בכירים לשעבר מ'קדימה'. "המפלגה שילמה כסף לחוקר פרטי שיעקוב אחר הזוג נתניהו במהלך הבחירות ב-2009".

חזקי עזרא



המשטרה ממליצה להעמיד לדין ולהגיש כתב אישום נגד ארבעה בכירים ממפלגת קדימה, בהם המנכ"ל לשעבר משה שחורי והגזבר לשעבר, רו"ח יצחק חרד, בחשד לביצוע עבירות כלכליות בכספי המפלגה. גם דווח הבוקר בישראל היום.

בין היתר נטען כי חלקם השתמשו בכסף לטובת עסקים פרטיים וחלקם ניסה לשבש את החקירה.

המשטרה חקרה בחודשים האחרונים כמה פרשות במגע להתנהלות עובדי 'קדימה' ויועצי המפלגה, בשני 2008-2011, בתקופת של השר ציפי לבני שעמדה בראשות המפלגה.

בין החשדות שנבדקו היה קיים חשד לרישום כוזב של הוצאות המפלגה, באופן שהוצאות בגין שכירת שירותי משרד חקירות הוסו כהוצאות רכב. עמית סגל מערוץ 2 דיווח כי החוקר הפרטי צילם את הזוג נתניהו במהלך הבחירות לכנסת ב-2009.

לפיכך, המליצה המשטרה להגיש כתב אישום נגד שחורי בגין רישום כוזב במסמכי תאגיד, קשירת קשר לביצוע פשע, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, שיבוש מהלכי משפט ועבירות של פגיעה בפרטיות.

שחורי מסר בתגובה כי "לפני כמה שבועות זומנתי לחקירה בנושא מאגרי המידע בקדימה. נחקרתי בעניין זה בלבד ושיתפתי פעולה באופן מלא. אני סמוך ובטוח כי הפרקליטות תעשה עבודתה נאמנה וכי האמת תצא לאור באופן שיוכח כי איני קשור לפרשת מאגרי המידע כלל ועיקר".

בלשכת השרה לבני אומרים כי "ללבני יש אמון מלא בגורמי אכיפת החוק. ויודגש כי כשעמדה בראש קדימה, לבני היא זו שפנתה ביזמתה למשטרה בבקשה לחקור את החשדות". ממפלגת קדימה נמסר "עם כניסתו לתפקיד הנחה מופז את כל הגורמים הרלוונטיים במפלגה לשתף שיתוף פעולה מלא עם המשטרה".

ערוץ 7
אתר החדשות שלך

www.inn.co.il



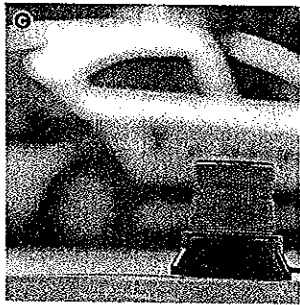
משטרת ישראל

נחשבות וטלפונים מחוזות ואגפים שירותים טכניים על המשטרה מפת האתר

הסתיימה החקירה בעניין מפלגת קדימה

כתובות אחרונות

בעקבות תלונה מטעם מפלגת קדימה נחקרו מספר פרשיות הנוגעות להתנהלות עובדי ויועצי המפלגה בשנים 2008-2011



החידה הארצית לחקירות הונאה (יאח"ה), להב 433, סיימה השבוע חקירה שהחלה בעקבות תלונה מטעם מפלגת קדימה, אשר במהלכה נחקרו מספר פרשיות הנוגעות להתנהלות עובדי ויועצי המפלגה בשנים 2008-2011.

להלן עיקרי החשדות שנחקרו:

חשד כי הגזבר לשעבר של מפלגת קדימה, רו"ח יצחק חרד וכן רו"ח מרדכי מימון, יועץ חיצוני למפלגה לשעבר, עשו שימוש פרטי בכספי המפלגה שיועדו לתשלום לפעילים לטובת עסקת מקרקעין בה נקשרו. בנוסף, על פי החשד, ביצעו חרד ומימון פעולות שיבוש, זיוף ורישומים כהבים במטרה להסתיר את השימוש בכספי הפעילים.

נחשד כי מנהל מערכות המידע של המפלגה בתקופה האמורה, חנוך חזין, עשה יד אחת עם רו"ח מימון, בכל הקשור להתקשרות המפלגה עם חברה בבעלותו של האחרון, אשר סיפקה ציוד מחשבים למפלגה.

כמו כן, עלה חשד לרישום כוזב של הוצאות במפלגת קדימה באופן שהוצאות בגין שכירת שירותי משרד חקירות הוסוו כהוצאות רכב של המפלגה.

בנוסף, נחקרו פעולות שיבוש מצד מנכ"ל המפלגה דאז, משה שחורי, ומצד יועצי המשפטיים, שמטרתן מתן דיווח כוזב לרשם מאגרי המידע.

לבסוף, נחשד כי מפלגת קדימה החזיקה שלא כדין במאגרי מידע לא חוקיים (תכנת אגרון והעתקים של פנקס הבוחרים שנשמרו במפלגה) לשם שימוש שיטתי ורציף לצרכי המפלגה.

ממצאי החקירה מצביעים כי קיימת תשתית ראייתית לביצוע עבירות מצד החשודים המרכזיים המפורט:

רו"ח יצחק חרד - גניבה בידי מנהל, הפרת אמונים בתאגיד, רישום כוזב במסמכי תאגיד, שיבוש מהלכי משפט, בידי ראיות, סיוע לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, פגיעה בפרטיות והלבנת הון.

רו"ח מרדכי מימון - גניבה בידי מורשה, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, זיוף בנסיבות מחמירות, רישום כוזב במסמכי תאגיד, בידי ראיות והלבנת הון.

חנוך חזין - קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, שיבוש מהלכי משפט, קשירת קשר לביצוע פשע, פגיעה בפרטיות, מרמה הפרת אמונים בתאגיד והלבנת הון.

משה שחורי- רישום כוזב במסמכי תאגיד, קשירת קשר לביצוע פשע, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, שיבוש מהלכי משפט ועבירות של פגיעה בפרטיות.

ממצאי החקירה והמלצות ראש יאח"ה וצוות החקירה אושרו על ידי ראש אח"מ וראש להב, ותיק החקירה יועבר בימים הקרובים לפרקליטות.

- 18:42 18/7/2013 את"ן: רוכלים בצד הכביש עלולים לסכן חיים
- 16:01 18/7/2013 טיבב הלוי: "פעל למען הבדואים בנגב"
- 18:17 17/7/2013 טקס פתיחת המכביה ה-19 בי-ם: הסדרו חמעה

- צור קשר
- קווי הירום
- פניות נהגים
- התנדב אלינו
- היסטוריה
- שנת מפנה
- סמארטפונים וטאבלטים

Like Sign Up to see what your friends like.

ג'
1

אלי בכר, עורך דין
רח' כינור 64 ראש העין, 48590
נייד: 050-5713050
eli.bahar02@gmail.com

19.7.2013

ערוץ 7 - עורך אתר האינטרנט מר עוזי ברוך

כתב ערוץ 7 - מר חזקי עזרא

מבלי לפגוע בזכויות

הנדון: מר משה שחורי - דרישה דחופה להסרת ידיעה, הבהרה והתנצלות

בשם מרשי, מר משה שחורי, הנני לפנות לכב' כדלקמן:

באתר ערוץ 7 באינטרנט מיום 19.7.2013, פורסמה ידיעה מאת חזקי עזרא שכותרתה "כתב אישום יוגש נגד מנכ"ל קדימה לשעבר?". בגוף הידיעה נכתב באתר האינטרנט כדלקמן:

"המשטרה ממליצה להעמיד לדין ולהגיש כתב אישום נגד ארבעה בכירים במפלגת קדימה, בהם המנכ"ל לשעבר משה שחורי והגזבר לשעבר, רו"ח יצחק חדד, בחשד לביצוע עבירות כלכליות בכספי המפלגה. גם דווח הבוקר בישראל היום.

בין היתר נטען כי חלקם השתמשו בכסף לטובת עסקים פרטיים וחלקם ניסה לשבש את החקירה.

המשטרה חקרה בחודשים האחרונים כמה פרשות בנוגע להתנהלות עובדי 'קדימה' ויועצי המפלגה, בשני 2008-2011, בתקופת של השר ציפי לבני שעמדה בראשות המפלגה.

אלי בכר, עורך דין
רח' כינור 64 ראש העין, 48590
נייד: 050-5713050
eli.bahar02@gmail.com

בין החשדות שנבדקו היה קיים חשד לרישום כוזב של הוצאות המפלגה, באופן שההוצאות, בגין שכירת שרותי משרד חקירות הוסוו כהוצאות רכב. עמית סגל מערוץ 2 דוח כי החוקר הפרטי צילם את הזוג נתניהו במהלך הבחירות לכנסת ב 2009.

לפיכך, המליצה המשטרה להגיש כתב אישום נגד שחורי, בגין רישום כוזב במסמכי תאגיד, קשירת קשר לביצוע פשע, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, שיבוש מהלכי משפט ועבירות של פגיעה בפרטיות.

שחורי מסר בתגובה כי "לפני כמה שבועות זומנתי לחקירה בנושא מאגרי מידע בקדימה. נחקרתי בעניין זה בלבד ושיתפתי פעולה באופן מלא. אני סמוך ובטוח כי הפרקליטות תעשה עבודתה נאמנה וכי האמת תצא לאור באופן שיוכח כי איני קשור לפרשת מאגרי המידע כלל ועיקר".

הכתבה מייחסת מפורשות, באופן ששום קורא לא יכול להבין אחרת, למר שחורי קשר לרישום כוזב ביצוע המעקבים כביכול נגד הזוג נתניהו, לכך כי מר שחורי חשוד בביצוע עבירות כלכליות בכספי קדימה והרמזה כי הוא בין אלה שהשתמשו בכסף לצרכים פרטיים ולשיבוש החקירה.

האמור לעיל הן בדותות שלא היו ולא נבראו:

העובדות הן כי מר שחורי כלל לא נחקר בנושא המעקבים כביכול אחרי ראש הממשלה נתניהו, איש מחוקרי המשטרה לא העלה כלפיו חשד כזה, ממילא לא ייתכן כי קיימת המלצה מטעם המשטרה להעמידו לדין בפרשה זו. העובדות הן כי מר שחורי לא נחקר כלל על עבירות כלכליות כביכול, ואיש מחוקרי המשטרה לא ייחס לו עבירות כאלה, קל וחומר לעניין שימוש כביכול של כספי קדימה לצרכים פרטיים. לכן כל הנאמר בכתבה בעניינו של מר שחורי הוא חסר כל בסיס, מופרך ושקר. חומרה יתרה נודעת לכך שהדברים הללו מפורסמים באתר האינטרנט, הממשיך לפרסמם גם כעת.

למותר לציין כי מדובר בהוצאת דיבה ולשון הרע שאין מובהקת ממנה כנגד מר שחורי, הגורמת לו נזקים שאין לשערם. מרשי שומר לעצמו את כל הזכויות לנקוט באמצעים שמאפשר לו החוק בנושא.

אלי בכר, עורך דין
רח' כינור 64 ראש העין, 48590
נייד: 050-5713050
eli.bahar02@gmail.com

על מנת להקטין, ולו במעט, את נזקיו של מרשי הנכם נדרשים לפעול מיידית כדלקמן:

1. להסיר את הכתבה מאתר ערוץ 7 - בוודאי בצורתה הנוכחית;
2. לפרסם הבהרה והתנצלות מיידית, באותו מקום (אתר ערוץ 7) ובאופן בולט על הייחוס השקרי למרשי של מעורבות בחשדות בדבר המעקב אחרי מר נתניהו וכן בעניין ייחוס גניבה כביכול למר שחורי בכספי קדימה או שימוש בכספים כאלה לצרכים פרטיים;
3. להבהיר כי מר שחורי כלל לא נחקר בנושא;
4. להבהיר כי המשטרה אינה ממליצה להעמידו לדין בנושא;
5. להבהיר כי כריכת שמו של מר שחורי עם החשודים האחרים מטעם קדימה בטעות יסודה - מאחר ומר שחורי הוא הגורם שהביא לפתיחת החקירה בעניינם.

לאור הנזק העצום והמתמשך הנגרם למרשי כתוצאה מהפרסום הנרחב - הנכם נדרשים להסיר את הפרסום השקרי מאתר ערוץ 7, לפרסם התנצלות והבהרה זו מיידית, החל מרגע קבלת מכתבי זה.

בכבוד רב
אלי בכר, עורך דין

016

4

אלי בכר, עורך דין
רח' כינור 64 ראש העין, 48590
נייד: 050-5713050
eli.bahar02@gmail.com

21.7.2013

ערוץ 7 - עורך אתר האינטרנט מר עוזי ברוך

כתב ערוץ 7 - מר חזקי עזרא

7256171 קרס - מאסל

מבלי לפגוע בזכויות

הנדון: מר משה שחורי - דרישה דחופה להסרת ידיעה

בשם מרשי, מר משה שחורי, הנני לפנות לכב' כדלקמן:

ביום 19.7.2013 נשלח אליכם מכתב דחוף בדרישה להסרת ידיעה שקרית המייחסת למר שחורי דברים שלא היו ולא נבראו.

עד כה טרם טרחתם להשיב על המכתב והידיעה השקרית ממשיכה להתנוסס באתר האינטרנט של ערוץ 7. כל דקה שהידיעה ממשיכה להישאר על כנה מסיבה למרשי נזקים כבדים בכל ההיבטים.

מרשי הורה לי לפעול בכל האמצעים המשפטיים, לרבות פנייה להוצאת צוים בבתי משפט על מנת להסיר את הפגיעה הנמשכת בשמו הטוב.

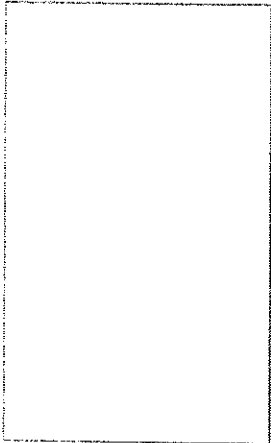
לפיכך, אם בתוך 3 שעות מרגע קבלת מכתבי זה לא תוסר הידיעה - אראה עצמי חופשי לפעול לפי הנחיותיו של מרשי, לרבות באמצעות פניה דחופה להוצאת צוים מתאימים.

בכבוד רב

אלי בכר, עורך דין



ראשי | כל החדשות | מוספים | פנאי | רדיו | טלוויזיה | בשבע דיגיטל | פורומים | האימייל האדום מבזקים ביטחון מדיניות ופוליטיקה בארץ משפט ופיללים כלכלה



ראשי < כל החדשות < משפט ופיללים <

המשטרה: להעמיד לדין בכירים לשעבר בקדימה

בתום חקירה של שנתיים ממליצה המשטרה להעמיד לדין ארבעה בכירים, בהם הגזבר יצחק חدد, בחשד לעבירות כלכליות בכספי המפלגה.

גודל טקסט א א

פרסום ראשון: י"ב באב תשע"ג, 19:07/13 08:20

חזק עזרא



מופז ולבני בתקופת 'קדימה'

המשטרה ממליצה להעמיד לדין ולהגיש כתב אישום נגד ארבעה בכירים ממפלגת קדימה, בהם המנכ"ל לשעבר משה שחורי והגזבר לשעבר, ח"ח יצחק חدد, בחשד לביצוע עבירות כלכליות בכספי המפלגה. כך דווח הבוקר ב"ישראל היום".

בין היתר נטען כי חלק מהחשודים השתמשו בכסף לטובת עסקים פרטיים וחלקם ניסו לשבש את החקירה.

על פי הדיווח, המשטרה חקרה בחודשים האחרונים כמה פרשות בנוגע להתנהלות עובדי 'קדימה' ויועצי המפלגה, בשנים 2008-2011, בתקופה של השרה ציפי לבני, שעמדה בראשות המפלגה.

המנכ"ל שחורי חשוד ברישום כוזב במסמכי תאגיד וקשירת קשר לביצוע פשע, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ושיבוש מהלכי משפט. חשדות אלו מיוחסים לו בשל החזקת מאגרי מידע לא חוקיים - תוכנת אגרון, והעתקים של פנקס הבוחרים שנשמרו במפלגה לשם שימוש לצורכיה.

שחורי מסר בתגובה כי "לפני כמה שבועות זומנתי לחקירה בנושא מאגרי המידע בקדימה. נחקרתי בעניין זה בלבד ושיתפתי פעולה באופן מלא. אני סמוך ובטוח כי הפרקליטות תעשה עבודתה נאמנה וכי האמת תצא לאור באופן שיוכח כי איני קשור לפרשת מאגרי המידע כלל ועיקר".

בלשכת השרה לבני אומרים כי "ללבני יש אמון מלא בגורמי איכות החוק. ויודגש כי כשעמדה בראש קדימה, לבני היא זו שפנתה ביחמתה למשטרה בבקשה לחקור את החשדות". ממפלגת קדימה נמסר "עם כניסתו לתפקיד הנחה מופז את כל הגורמים הרלוונטיים במפלגה לשתף שיתוף פעולה מלא עם המשטרה".

תיוג: קדימה, משטרת ישראל, כתב אישום

עוד באותו נושא

- קומות? לא רק בבנין
- המשטרה: לסגור תיק חקירת סלומיאנסקי
- אישום: השליך בקבוק תבערה ופצע 4 חיילים
- המשטרה: לסגור תיק חקירת ראשי מועצת בנימין
- "התפקיד של קדימה-להזכיר למה לא לפלג הליכוד"
- כתב אישום: השתמש בנער כמגן אנושי
- "לחקור אלימות שוטרים נגד בדואים"
- עמנאל רזון: מקווה לחזור לשגרת החיים
- צה"ל והמשטרה: נפיק לקחים מדו"ח המבקר
- שוטרי 'מאמינים במשטרה' סירו ביער דוד

המלץ 0

0

שיתוף

כתב תגובה שלח לחבר הדפסה שיתוף בfacebook

חיפוש באתר

כל האתר --

כותרות היום

הרש"פ לאירופים: הגבילו תנועת נציגים ישראלים המזרח התיכון - לאן?

מטיילים חרדים התרחצו באנדרטת חללי צה"ל ביטחון

עתניאל שבלר: הפערים גדולים מדי מדיניות ופוליטיקה

מבזקים | דעות | קריקטורה | מזג אוויר | רדיו

פנאי

רווקה - שיוך לזכת יחד ליעוץ זוגי? פורום נשואים טריים

בנות, תעריכו גבר מבשל/מנקה/מסדר? פורום לקראת נישואין וזוגיות

מה דעתכם על האפלייה בין היחידות השונות? פורום פורום צבא וביטחון

632 חסידי קציבורחל אלבו - תיבת נגינה, מזרחי - קצבי

375 בשיר ופיוטורחל אלבו - תיבת נגינה, ים תיכוני דתי

פורומים | יצירה | בלוגים | מוסיקה | הטוב והרע

מבצעים לגולשי ערוץ 7

יש תואר... ויש תואר M.Ed בהרצוג! יעוץ חינם

מפשו עכשיו קופונים ומבצעים לעסק הקרוב לבייתכם ביו"ש



משה קצב ייצא לחופשה בספטמבר?



משפחת זארה: המדינה כשלה פעמיים



פנייה לוינשטיין: העמד לדין את הרב שלום כהן

עוד במדור משפט ופלילים

תגובות (6)

פתיחת כל התגובות	כתוב תגובה
------------------	------------

1. אם המנכל מועמד לדין אז הבוסית שלו גם צריכה לעמוד לדין זי, רעננה (19/7/13)
2. דוגמת שלשת הקופים מגיב, חיפה (19/7/13)
3. מפלגה שתחרט לדראון עולם בשל חטאיה הכבדים כלפי הבעלים האמתיים ברגו, (19/7/13)
4. אני מבקש לא לקשר את הידיעה הזאת לציפי לבני . חצי קולמוס, (19/7/13)
5. זה לא חם בקיץ עם חליפת טפלוון? (ל"ת) העיקר שלא ידבק, שום דבר (19/7/13)
6. כאילו "המתחסדת הנקיה" לבני לא הייתה שותפה למידע מה קורה במפל אסתר, (21/7/13)

מחיר מבצע לדירות אחרונות של 4 חדרים בלוד

קבלו מתנה: סדנה לאימון אישי בחינם!

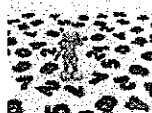
התקדם עכשיו עם רכב חדש באלדן קבל טרייד אין וצא להשוניץ





עוד מבצעים <

בשורה לילדי קשב וריכוז
 הצמחים שעזרו לכם למידע



מערכת התרעה מצילה חיים
 מתרעה במקרה של סכנה ומצילה חיים
 AWACS



© כל הזכויות שמורות לישראל נשיונל ניוז בע"מ
 Israel News | הפוך לך הבית | NEWS AND INFORMATION

ערוץ 7
 www.inn.co.il

עוד ברשת ערוץ 7 בגוגל+	פורומים אולפניסטיות ארץ מולדת בין שני בתים בישול ומתכונים הורות הריון ולידה לקראת נישואין וזוגיות נשואים טריים סופרי סת"ם שירות לאומי	ילודים משחקים סיפורים ושירים תשבצים תשחצים בדיחות פורום	רדיו שידור חי תיבת נגינה מצעד חסידי פנאי יצירה בלוגים אוכל	מוספים חינוך רפואה וזמנע בעולם העולם הערבי מחשבים מוסיקה תיירות בשבע	חדשות האימייל האדום מבזקים ביטחון מדיניות ופוליטיקה בארץ משפט ופלילים	ראשי דף הבית דעות יהדות מזג אוויר בתצור שלנו מודעות אבל שימושי קריקטורה דואר יומן, לוח שנה
---------------------------	---	--	---	--	---	--

קידום אתרים אלקטרוני - קידום אתרים
 כל הזכויות שמורות לאתר חדשות ערוץ 7 - חדשות ותוכן יהודי.

אלי בכר, עורך דין
רח' כינור 64 ראש העין, 48590
נייד: 050-5713050
eli.bahar02@gmail.com

על מנת להקטין, ולו במעט, את נזקיו של מרשי הנכם נדרשים לפעול מיידית כדלקמן:

1. להסיר את הכתבה מאתר ערוץ 7 - בוודאי בצורתה הנוכחית;
2. לפרסם הבהרה והתנצלות מיידית, באותו מקום (אתר ערוץ 7) ובאופן בולט על הייחוס השקרי למרשי של מעורבות בחשדות בדבר המעקב אחרי מר נתניהו וכן בעניין ייחוס גניבה כביכול למר שחורי בכספי קדימה או שימוש בכספים כאלה לצרכים פרטיים;
3. להבהיר כי מר שחורי כלל לא נחקר בנושא;
4. להבהיר כי המשטרה אינה ממליצה להעמידו לדין בנושא;
5. להבהיר כי כריכת שמו של מר שחורי עם החשודים האחרים מטעם קדימה בטעות יסודה - מאחר ומר שחורי הוא הגורם שהביא לפתיחת החקירה בעניינם.

לאור הדק העצום והמתמשך הנגרם למרשי כתוצאה מהפרסום הנרחב - הנכם נדרשים להסיר את הפרסום השקרי מאתר ערוץ 7, לפרסם התנצלות והבהרה זו מיידית, החל מרגע קבלת מכתבי זה.

בכבוד רב
אלי בכר, עורך דין

5

27 02-9910000

11 אוג 2013 11:00

31/07/13

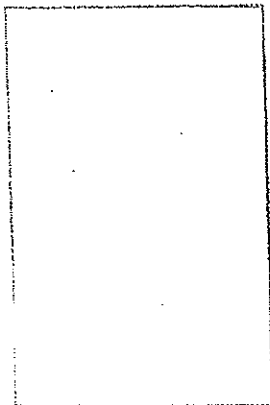
המשטרה: להעמיד לדין בכירים לשעבר בקדימה - משפט ופיליפ - חדשות - ערוץ 7

הפוך את ערוץ 7 לדיף הבית | שלום אורח התחבר / הרשם | ערוץ 7 | מוספים | פנאי | דעות | קריקטורה | מגזין | דין

18 יולי 2013 11:00

4

ראשי | כל החדשות | מוספים | פנאי | דין | עלווייה | בשבע דיגיטל | פורומים | האימיל האדום | מבזקים | ביטחון | מדינת ופליטיקה | בארץ | משפט ופיליפ | מכלה



X

ראשי < כל החדשות < משפט ופיליפ <

המשטרה: להעמיד לדין בכירים לשעבר בקדימה

בתום חקירה של שנתיים ממליצה המשטרה להעמיד לדין ארבעה בכירים, בהם הגזבר יצחק חוד, בחשד לעבירות כלכליות בכספי המפלגה.

גודל סקום X X

פרסום ראשון: י"ב האב תשע"ג, 19:20 19/07/13

חזק עזרא



מנכ"ל לשעבר בתקופת 'קדימה'

המשטרה ממליצה להעמיד לדין ולהגיש כתב אישום נגד ארבעה בכירים ממפלגת קדימה, בהם המנכ"ל לשעבר משה שחורי והגזבר לשעבר, ח"כ יצחק חוד, בחשד לבצע עבירות כלכליות בכספי המפלגה. כך דחה הנאשם בישראל העב.

בין היתר טען כי חלק מהאשמות השתמש בכסף לטובת עסקים פרטיים וחלקם כסח לטובת את החקירה.

על פי הדיווח, המשטרה חקרה בתודעים האחרונים כמה פרשות במטע להחזרת עבדי 'קדימה' וזעזע המפלגה, משנים 2008-2011, בתקופה של השרה צפי לבני, שעמדה בראשות המפלגה.

המנכ"ל שחורי השאד ברישום טוב במסמך תאריך וקשירת קשר לבצע מטע, קבלת דבר במרמה במסגרת מתחזרת ושימוש מהלכי משפט, חשדות אלו מחסיים לו בשל החוקת סגור מדע לא חקיים - תוכנת אנון, והשתקים של פקס הבחורים שהשמרו במפלגה לשם שימוש למרכיה.

שחורי מסר בתשובה כי "לפי כמה שמעתי אמרתי לחקירה במשא סגור המידע בקדימה. בחקירה בענין זה בלבד ושיתפתי פעולה באופן מלא. אני סמוך ובטוח כי הפרקלינות תנעת עבודתה באמנה ופי האמת תגא לאור בפקס שיטחה כי אני קשור לפרשת סגור המידע כל ועיקר".

בלשכת השרה לבני אמרם כי "ללבו יש אמון מלא בגורמי איכות החוק, וידגש כי בשעמדה בראש קדימה, לבני חיה זו שפוטנה ביחמנה למשטרה בבקשה לחקור את החשדות". ממפלגת קדימה מסר "עם כניסתו לתפקיד חרחה מנכ"ל כל הגורמים הולוונטיים במפלגה לשתף שיתוף פעולה מלא עם המשטרה".

תינו קדימה, משטרת ישראל, כתב אישום

עד באותו משא

קומאול? לא רק בבנין

המשטרה: לסגור תיק חקירה סלומיאנסקי

אישום: השליך בקומה הבוערה ופגע 4 חילים

המשטרה: לסגור תיק חקירה ראשי טוענת בפיסן

"תתפקיד של קדימה-להחזיר למה לא לפלג חליסוד"

כתב אישום: השתמש בעור כמגן אמש

"לחקור אלימות שוטרים נגד בטימים"

עמנואל רוזן מקונה לחזור לשגרת החיים

צה"ל והמשטרה: נפיק לקחים מדו"ח חמבקר

שוטרי 'מאמינים' במשטרה סייח בעיר חוד

המלץ 0

0

שתוף

כתב תגובה שלח לחבר | דפיסה | שיתוף בfacebook

חיפוש באתר
כל האתר

הודעות
הודעות בביצים ישראלים
המזרח התיכון - לאן?

מטיילים חרדים הנרחצו
באחדות חולי צה"ל
ביטחון

עתיאל שולר: הפערים גדלים
מדיניות
מדיניות ופליטיקה

מבזקים | דעות | קריקטורה | מגזין | דין
פנאי
רוחקה - שייך ללכת יחד ליינון זוגי?
פורום נשאים טרים
בנות, תעריכים גבר מבשל/מקרק/מסר?
פורום לקראת נישואין חגיגתי
מה לעומכם על האמלייה בין היחידות השונות?
פורום פורום צבא וביטחון
חסיד קצב/אחיל אלבו - 632
תובת נונה, מחרוז - קצב
בשיר ופיטוטורל אלבו - 375
תובת נונה, ים ויטופ דות

שחרים | יצירה | בלוגים | מוסיקה | הטוב אחריו

מבצעים לגלישי ערוץ 7
יש תואר... יש תואר... יש תואר
M.Ed בהרצאה ייעוץ חינוכי
חפשו עכשיו קורסים
ונבצעו לעסק חקירוב
לבינתכם בי"ש

חמשסרה: להנמיד לדין בכירים לשעבר בקדימה - משפט ופיליט - ערוץ 7



גשה קצב ייבא לתופשה בספטמבר?

חששות זארה: המדינה כשלה כעניים

פנייה לרגיסטריין העמד לדין את הרב שלום כהן

עד במדור משפט ופיליט

תגובות (6)
כתוב תגובתך
פתיחת כל התגובות

- 1. אם התנכל מועמד לדין אז הבסיסית שלו גם אריכה לעמד לדין זיו, רעגנה (19/7/13)
2. דגמת שלשת הקופים מטב, חפה (19/7/13)
3. מפלגה שותרת לראשן עולם בשל חטאיה הכבדים כלפי הבגלים האנתיים ברט, (19/7/13)
4. אף מבקש לא לקשר את הידיעה הזאת לאפי לגבי חצי קלמט, (19/7/13)
5. זה לא חם בקיץ עם חליפת ספילוף (ל"ת) העקר שלא ידבק, שום דבר (19/7/13)
6. כאילו "המתחפרת הנקיה" לגבי לא הייתה שותפה למידע מה קורה במפל אסתר, (21/7/13)

מחיר מבצע לדירות אחרונות של 4 חדרים בל"ח
קבלו מתנה: סדנה לאימון אישי בחינם!
התקדם עכשיו עם רכב חדש באלוף קבל סרייד אין ונא להשמיץ
עוד מבצעים 4

משנה ליליד קשב וריכוז הממוחם שיעור לנס למנו
מערכת התרעה מצולה חיים
מזריעה במקרה של סכנה ומצילה חיים
AWACS

Table with 7 columns: ראשי, דף הכינו, דעות, יחידות, מזג אוויר, בחצר שלם, מודעות אבל, שימשי, קרקטורה, יאר, יונן, לוח שנה. Rows include: חידושי, האימיל האדום, מבוקים, ביטחון, מדינות ופוליטיקה, בארץ, משפט ופיליט, חיסופים, חינוך, רפואה ומדע, בעלם, השלם הרוב, מחשבים, מוסיקה, תיירות, בשבע, רדיו, שיחור חי, תרבות וגנה, מעמד חסידי, פנאי, יצירה, בלוגים, אצל, פורומים, אולפנס טיען, ארץ מולדת, בין שני בתים, בישול ומתספם, הורות, הרון ולידה, לקראת בישוף חגיגות, נשאים טריים, מפודי סת"ם, שירות לאומי, ערוץ 7 בגוגל+, ערוץ 7 בגוגל+

קידום אתרים אלקטרוני - קידום אתרים כל הכוונת שומרת לאתר חדשות ערוץ 7 - חדשות נתקן יחודי.

- פרסם מבזק
- שלח דוא"ל למימים
- שלח ל-Facebook/Twitter
- בשבע
- :301

שיום לב: גם משה כהן בעריכת הכתובה.

הסטורית עריכה	תאריך	שם
<input type="checkbox"/>	08/08/2013 17:12	אורלי ברוך
<input type="checkbox"/>	08/08/2013 17:12	עוזי ברוך
<input type="checkbox"/>	25/07/2013 23:26	עוזי ברוך
<input type="checkbox"/>	25/07/2013 23:18	עוזי ברוך
<input type="checkbox"/>	21/07/2013 13:55	עוזי ברוך
<input type="checkbox"/>	21/07/2013 00:47	משה כהן
<input type="checkbox"/>	19/07/2013 08:20	שלמה פיוטרובסקי
<input type="checkbox"/>	19/07/2013 08:20	שלמה פיוטרובסקי

7



חדשות



י"ב באב תשע"ג, 19/07/13 08:20

המשטרה: להעמיד לדין בכירים לשעבר בקדימה

היחידה הארצית לחקירות הונאה (יאח"ה), להב 433, סיימה השבוע חקירה שהחלה בעקבות תלונה מטעם מפלגת קדימה

חזקי עזרא



היחידה הארצית לחקירות הונאה (יאח"ה), להב 433, סיימה השבוע חקירה שהחלה בעקבות תלונה מטעם מפלגת קדימה, אשר במהלכה נחקרו מספר פרשיות הנוגעות להתנהלות עובדי ויועצי המפלגה בשנים 2008-2011.

להלן עיקרי החשדות שנחקרו:

חשד כי הגזבר לשעבר של מפלגת קדימה, רו"ח יצחק חדד וכן רו"ח מרדכי מימון, יועץ חיצוני למפלגה לשעבר, עשו שימוש פרטי בכספי המפלגה שיועדו לתשלום לפעילים לטובת עסקת מקרקעין בה נקשרו. בנוסף, על פי החשד, ביצעו חדד ומימון פעולות שיבוש, זיוף ורישומים כוזבים במטרה להסתיר את השימוש בכספי הפעילים.

נחשד כי מנהל מערכות המידע של המפלגה בתקופה האמורה, חנוך חזין, עשה יד אחת עם רו"ח מימון, בכל הקשור להתקשרות המפלגה עם חברה בבעלותו של האחרון, אשר סיפקה ציוד מחשבים למפלגה.

כמו כן, עלה חשד לרישום כוזב של הוצאות במפלגת קדימה באופן שהוצאות בגין שכירת שירותי משרד חקירות הוסוו כהוצאות רכב של המפלגה.

בנוסף, נחקרו פעולות שיבוש מצד מנכ"ל המפלגה דאז, משה שחורי, ומצד יועציה המשפטיים, שמטרתן מתן דיווח כוזב לרשם מאגרי המידע.

לבסוף, נחשד כי מפלגת קדימה החזיקה שלא כדין במאגרי מידע לא חוקיים (תכנת אגרון והעתקים של פנקס הבוחרים שנשמרו במפלגה) לשם שימוש שיטתי ורציף לצרכי המפלגה.

ממצאי החקירה מצביעים כי קיימת תשתית ראייתית לביצוע עבירות מצד החשודים המרכזיים כמפורט:

רו"ח יצחק חדד - גניבה בידי מנהל, הפרת אמונים בתאגיד, רישום כוזב במסמכי תאגיד, שיבוש מהלכי משפט, בידוי ראיות, סיוע לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, פגיעה בפרטיות והלבנת הון.

רו"ח מרדכי מימון - גניבה בידי מורשה, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, זיוף בנסיבות מחמירות, רישום כוזב במסמכי תאגיד, בידוי ראיות והלבנת הון.

חנוך חזין - קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, שיבוש מהלכי משפט, קשירת קשר לביצוע פשע, פגיעה בפרטיות, מרמה הפרת אמונים בתאגיד והלבנת הון.

משה שחורי - רישום כוזב במסמכי תאגיד, קשירת קשר לביצוע פשע, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, שיבוש מהלכי משפט ועבירות של פגיעה בפרטיות.

ממצאי החקירה והמלצות ראש יאח"ה וצוות החקירה אושרו על ידי ראש אח"מ וראש להב, ותיק החקירה יועבר בימים הקרובים לפרקליטות.

הבהרה: מערכת ערוץ 7 מבהירה כי בניגוד למידע שהתפרסם קודם על סמך העיתון ישראל היום אינו נכון. מר שחורי לא נחקר ע"י המשטרה בחשד לביצוע עבירות כלכליות, מר שחורי לא חשוד בשימוש בכסף כביכול לטובת עסקים פרטיים או לשיבוש חקירה בנושא. כמו כן אין קשר בין מר שחורי לבין הזמנת החקירה נגד הזוג נתניהו. המערכת מְצָרָה על הפרסום השגוי באתר שפגע במר שחורי.

ערוץ 7
אתר החדשות שלך

www.inn.co.il

הדפסה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 9029-08-13 שחורי נ' ישראל-נשיונל
 יום שלישי 15 אוקטובר 2013
 ניוז.קום בע"מ ואח

מספר בקשה (רִמֵּם الطلِب): **3**

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על פתיחת בקשה

مُصادقة على تسجيل طلب

ניתן אישור כי ביום (נֻסָּדַק בְּהַזָּא אָנֶּה פִּי יוֹם) 15/10/2013 בשעה (בַּלְּסָעָה) 08:26 הוגשה בקשה מסוג (פְּדָם
 طلب من نوع): כללית, לרבות הודעה כתב הגנה - הנכון
 בתיק (بِقَضِيَّة) ת"א 9029-08-13 שחורי נ' ישראל-נשיונל ניוז.קום בע"מ ואח'.

מספר הבקשה הוא (רִמֵּם الطلِب هو): **3**.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.

كُل مَرَاةة لِّلْمَحْكَمَة الْمُتَعَلِة فِی الطلِب عَیْكَ أَن تَذَكُر رِقم الطلِب.

חזרה

ת.א. 9029-08-13

בבית המשפט השלום בתל אביב – יפו

בפני כב' השופטת פרוסט-פרנקל

בעניין שבין

התובע

משה שחורי

ע"י בא כוחו עו"ד אלי בכר

רח' דניאל פריש 3, תל אביב, 6473104

טל. 077-6001122-3; פקס – 077-4703490

Law.Office@baharazulay.com

- נגד -

הנתבעים

1. ישראל נשיונל ניוז בע"מ

ח.פ. 0-297795-51

2. מר יעקב כץ (כצ'לה)

3. מר עוזי ברוך

4. מר חזקי עזרא

כולם ע"י ב"כ עו"ד איתמר בן גביר

מרח' שמואל הנגיד 7 ירושלים

טל: 02-6335990; פקס – 002-625594

כתב תשובה

התובע מתכבד להגיש לבית המשפט הנכבד את תשובתו לכתב ההגנה כדלקמן:

1. כתב ההגנה של הנתבעים אינו מגלה הכרה מצד הנתבעים בעוול שעוולו כנגד התובע, אינו נוטל ולו קמצוץ של אחריות להתנהגותם הרעה, אין בו שמץ הכאה על

חטא ואין בו חרטה. למרבה הצער, מה שיש בכתב ההגנה זה המשך קו התוקפנות וההשמצות כלפי התובע, מתובל ביותר מקורטוב של צדקות והיתממות.

2. בטרם נשיב לגופו של כתב ההגנה, ולנוכח מסך העשן אותו מנסים הנתבעים לפזר לאורך ולרוחב כתב ההגנה, מוטב להזכיר את תמצית העובדות שבגינן הוגשה תביעה זו:

הנתבעים פרסמו באתר החדשות האינטרנטי שבבעלותם ידיעה שלפיה המשטרה מייחסת לתובע "חשד לביצוע עבירות כלכליות בכספי המפלגה"; בהמשך ישיר נאמר כי המשטרה מייחסת לחלקם של החשודים (במשמע – גם התובע) שימוש בכסף "...לטובת עסקים פרטיים";

הנתבעים פרסמו בהמשך הידיעה כי המשטרה חקרה, בין היתר, "...חשד לרישום כוזב של הוצאות המפלגה, באופן שההוצאות, בגין שכירת שירותי משרד חקירות הוסו כהוצאות רכב". בנוסף מצטט האתר, מפי הכתב עמית סגל כי "...החוקר הפרטי צילם את הזוג נתניהו במהלך הבחירות לכנסת ב 2009". בהמשך ישיר נפתחת הפסקה במילת החיבור "לפיכך" – בה נאמר כי המשטרה המליצה להגיש כתב אישום כנגד התובע – במשמע – בשל החשדות שפורטו לעיל.

הידיעה ממשיכה בציטוט "תגובתו" של התובע, כאשר הנתבעים כלל לא ביקשו – וממילא לא קיבלו – את תגובתו של התובע.

3. כל ה"עובדות" שפורטו לעיל מתוך הידיעה והייחוס הישיר והמשתמע לתובע של "חשדות" אלה, כביכול מצד המשטרה, אינם נכונים.

4. התובע, באמצעות בא כוחו (הח"מ) פנה לנתבעים במכתב, שזכה להתעלמות, ועוד מכתב אחד – שגם הוא לא נענה, בדרישה להסיר את הידיעה ולהתנצל על פרסומה – אולם כאמור – פניות אלה נענו בהתעלמות מוחלטת, כאשר כל העת ממשיכה הידיעה להתנוסס באתר החדשות של הנתבעים. רק לאחר הגשת התביעה ובעקבותיה הואילו הנתבעים לצרף "הבהרה" לידיעה שפרסמו.

5. זו תמצית העובדות שבכתב התביעה. ומה משיבים לכך הנתבעים בכתב ההגנה?

א. היתלות בכלי תקשורת אחרים:
 6. לאורכו ולרוחבו של כתב ההגנה נתלים הנתבעים בדיווחים שפורסמו גם בכלי תקשורת אחרים, תוך שהם מודים (בסעיפים 50, 52 ואחרים) כי הידיעה והתגובה נרשמו (הועתקו?) מכלי תקשורת אחרים - בראשם "ישראל היום". יש להדגיש כי ידיעה החתומה על ידי עיתונאי (הנתבע 4) מטילה אחריות מלאה לתוכנה על כל שרשרת הפרסום, וכל החובות החלות על העיתונאי חלות במלואן על המפרסם, כמו על זה המבכר לצטט אחרים במקום לבדוק בעצמו. קל וחומר שהחובה לקבל תגובת הצד השני חלה על המפרסם כחובה עצמאית - בלא קשר לתגובה שניתנה, אם ניתנה, לכלי תקשורת אחר בהקשר שונה.
 היתלות בכלי תקשורת אחרים אינה יכולה, אפוא, לשמש לנתבעים הגנה.

ב. היתלות ב"חופש העיתונות", כביכול:
 7. פשיטא כי המבקש להיתלות בחופש העיתונות חייב לעמוד בסטנדרטים עיתונאיים בסיסיים. "חופש העיתונות" אינו חל מקום שקיימים זלזול והתעלמות בוטים, כפי שעשו הנתבעים, מהמינימום המתחייב מסטנדרטים אלה. פרסום לא נכון עובדתית, המתעלם מהודעה מפורשת ופומבית של הגוף החוקר, המייחס לתובע דברים שלא בא זכרם בהודעת המשטרה והכל בלא בדיקה, בלא קבלת תגובה מהנפגע, בהמשך הפרסום הפוגעני לאורך ימים ושבועות תוך התעלמות נמשכת מפניות ומכתבים - הוא ההיפך מעיתונות, ואין לאף עיתונאי את החירות להתעלם מקיום סטנדרטים אלמנטריים אלה.
 למותר להדגיש כי אין בהעלאת השם המפורש "חופש העיתונות" על דרך הסתם כדי לבסס פטור לנתבעים מהחובות שמטיל מקצוע העיתונות עליהם - ההיפך הוא הנכון. החובה העיתונאית האלמנטרית היא לפרסם עובדות אמת לאחר בדיקת העובדות וקבלת תגובה. מחובות אלה התעלמו הנתבעים במפגיע, ועל התנהלות זו אין "חופש העיתונות" מגן.

ג. היתממות והתחסדות:
 8. בכתב הגנתם טופחים הנתבעים לעצמם על שכמם-שלהם, עד שזו מחשבת להישבר. אין דבר הרחוק יותר מהמציאות ואין צביעות גדולה מזו. הנתבעים, לטענתם, הלכו לקראת התובע "כברת דרך ארוכה"; "לפנים משורת הדין"; כאשר לטענתם הדיווח שדווחו היה "מאוזן והוגן"; הידיעה משקפת את "זהירות הנתבעים", האתר שבבעלותם "נזהר בפושרין", כביכול, ועוד ועוד סופרלטיבים עצמיים למכביר.

דא עקא שהמציאות שהתגלתה בהתנהגותם של הנתבעים מלמדת על ההיפך מסופרלטיבים אלה. במקום שביעות הרצון העצמית שמפגינים הנתבעים מוטב היה אילו היו מכירים באחריותם לעוול שעוולו, שלא לדבר על התנצלות וחרטה.

9. גם האזכור החוזר ונשנה של "שעת ההבדלה" בה הגיע, כביכול, המכתב באמצעות הפקס' כולו היתממות והתחסדות מזויפים, כאילו הפריעה הודעת הפקס' לנתבעים בעת תפילתם. העובדות הן כי הנתבעים לא התייחסו למכתב התובע לא בשעת ההבדלה, לא לאחריה, לא בשחרית שלמחרת, לא בזמן שעד שעת המנחה או הערבית – והתעלמות זו נמשכה ימים ארוכים מאד כאשר הפרסום המכפיש ממשיך להופיע ולהתפרסם באתר החדשות שהם מפעילים.

אילו היו משננים את תלמודם, ולא רק משתמשים בו כקרדום לחפור בו, היו מגלים את שלימדונו חז"ל כי "המלבין פני חברו ברבים כאילו שופך דמים". הלבנת הפנים שגרמו הנתבעים לתובע בפרסום חסר השחר שפרסמו המשיכה יום אחר יום שעה אחר שעה – ומצער שרק הגשת התביעה גרמה להם להתחיל ולהתייחס לפניותיו החוזרות של התובע.

10. זאת ועוד, הנתבעים טוענים כי מדובר בתביעת Slapp - היינו בתביעה שמטרתה השתקה של הנתבעים מ"חשיפת האמת", כביכול. גם כאן, שימוש הנתבעים במושג השאול מעניינים שונים בתכלית, על מנת לשים עצמם לא כצד המעוול, הפוגעני והמתרשל – כפי התנהגותם בעניין זה, אלא כצד הנפגע, כביכול, הוא מקומם במיוחד.

ד. הכפשות כנגד התובע:

11. בניסיון להרחיק עצמם מתשובה לגוף התביעה, בוחרים הנתבעים לגבב הכפשות שאינם ממין התביעה, אינם רלוונטיים לה ועומדים בניגוד לרציונל שבסעיף 22 לחוק איסור לשון הרע. כך למשל, לעניין האמור בסעיף 69 לכתב ההגנה בעניין רשות המיסים – עניין שאין לו כל רלוונטיות לענייננו ושב התובע לא הואשם בדבר.

12. **לגופם של דברים – הנתבעים לא משיבים בכתב הגנתם כיצד זה ייחסו לתובע**

דברים שזכרם לא בא בהודעת המשטרה, מדוע לא קיימו בדיקה מינימאלית של האמור בהודעת המשטרה בעניין, מדוע לא ביקשו את תגובת התובע עובר

לפרסום ומדוע התעלמו במשך תקופה ארוכה מפניותיו של התובע תוך שהם ממשיכים בפרסום המידע חסר השחר, הפוגעני והמכפיש.
 על כך נסובה התביעה ולכך אין כל תשובה בכתב ההגנה.

13. עניין אחרון - הנתבעת 1 היא החברה המחזיקה באתר ערוץ 7. באתרים שונים מופיע הנתבע 2 כמנכ"ל הנתבעת 1 (למשל - הערך "ערוץ 7 בויקיפדיה ועוד). ככל שהנתבעים ימציאו תצהיר מטעם הנתבע 2 (כאמור בסעיף 23 לכתב ההגנה) - המפרט את תפקידו של הנתבע 2 בערוץ 7 - ישקול התובע את הצורך בתיקון כתב התביעה בהתאם.

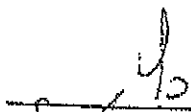
14. כל העניינים העובדתיים המופיעים בכתב ההגנה שלא הוכחו במפורש יש לראות אותם כמוכחים על ידי התובע.

אלי בכר עו"ד
 ב"כ התובע

תצהיר

אני הח"מ יעקב כץ ת.ז. 050622208 לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת ובי אם לא אעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק מבקש להצהיר בזאת בזילקמן:

1. אני עושה תצהיר זה כתמיכה בבקשותי לטילוק התביעה על הסף נגדי, מחמת חוסר יריבות והשתת מוצאות כנגד התובע על ששירבב את שמי בתביעה נשוא הבקשה.
2. לענין זה אבקש לציין ולהדגיש: אמנם בעבר הייתי אחד המנהלים של הנתבעת 1 ואולם עם היבחתי לכנסת ישראל התפטרתי מכל תפקידי ועובתי את הנתבעת 1.
3. כיום אני עובד בעיתון כשבנ, ואף נושא בתואר כבוד של "ז"ר מועצת המנהלים של "קבוצת ערוץ 7" ואולם יש לציין כי העיתון ישות משפטית נפרדת מהישות של ערוץ 7 באינטרנט ובכל מקרה אינני נושא בכל תפקיד בערוץ 7 באינטרנט, שלא לומר בחברת ישראל נשיונל מוז בע"מ שהיא המעלים של האתר.
4. עיון בפרטים אצל רשם החברות הייתה מגלה עובדה זו ויש להצטרף שהתובע כלל לא בירר את הפרטים לפני שאץ להגיש תביעה בבית המשפט.
5. שלא כפי שנכתב בתביעה אינני משמש כמנכ"ל הערוץ קל וחומר לא מנכ"ל החברה ואינני מבין כיצד הגיע התובע למסקנה שכזאת.
6. נדמה לי שניתן להסתפק בכל האמור לעיל אך למעלה מן הנדרש וכדי לחסיר ספק אבקש לציין ולהדגיש כי הפרטים האמורים בכתב התביעה אינם ידועים לי, כי התובע מעולם לא פנה אלי בבקשה כזאת או אחרת וגם אם היה פונה הרי שלאור העובדה כי אינני משמש כמנכ"ל ואינני עובד בחברת ישראל נשיונל נ"ז, לא היה בידי כדי להצטרף לבקשה כזאת או אחרת.
7. זהו שמי זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


יעקב כץ

אני הח"מ עו"ד ניר אורבך מ"ה 31770 מאשר בזאת כי ביום 13.10.13 הופיע בפני מר יעקב כץ המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהזהרתי שעליו להצהיר את האמת ואם הוא לא יעשה כן הוא יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק חתם בפני על תצהיר זה.

ניר אורבך
מ"ה 31770

ת.א.13-08-9029

בס"ד
בבית משפט השלום
בתל אביב - יפו.
בעניין שבין:

המבקש: יעקב כץ (כצלה). ת.ז. 050622208
באמצעות עו"ד איתמר בן גביר
מרחוב שמואל הנגיד 7, בירושלים.
טל: 026335990 פקס: 02633590

הנתבע 2

- נגד -

המשיב: משה שחורי. ת.ז. 053468070

0776001122

ע"י ב"כ עו"ד אלי בכר.

מרחוב הכינור 64, ראש העין, 48590.

טל: 0505713050 פקס: 077-4701241.

Eli.bahar@gmail.com

התובע.

בקשה לסילוק התביעה על הסף והשתת הוצאות משמעותיות כנגד המשיב

מוגשת בזאת בקשה לסילוק על הסף של התביעה כנגד המבקש הוא הנתבע 2, והשתת הוצאות משמעותיות כנגד המשיב, כאשר בית המשפט מתבקש להביא לידי ביטוי בעת פסיקת ההוצאות את העובדה כי התביעה שהוגשה כנגד המבקש היא תביעת סדק כאשר המשיב אף לא טרח לעשות את המינימום הנדרש טרם הגשת כתב התביעה ולברר האם המבקש הוא הנתבע המתאים:

אלה נימוקי הבקשה בקצירת האומר:

1. לפתחו של בית המשפט חוגש כתב תביעתו של המשיב על כך שבאתר ערוץ 7 באינטרנט הוציאו את דיבתו - כך נטען.
2. כנתבעים לכתב התביעה הציב המשיב את החברה בבעלותה האתר (נתבעת 1) את העורך הראשי של האתר (נתבע 3) ואת הכתב התתום על הכתבה שבגינה תובע המבקש פיצויים (נתבע 4).
3. עד כאן הכול על פי הדין ובהתאם לתקנות סדר הדין האזרחי, דא עקא שהמשיב לא הסתפק בכל אלה והחליט להוסיף גם את שמו של המבקש כנתבע.
4. מו הראוי לציין ולחבהיר כי המבקש הוא הנתבע 2, כלל לא ששור לאתר ערוץ 7. אמנם המבקש עובד בעיתון בשבע ואף נושא בתואר כבוד של יו"ר מועצת

המנהלים של קבוצת ערוץ 7 ואולם העיתון הוא ישות משפטית נפרדת שאין לה כל קשר לאתר.

5. מצי"ב תצהיר המבקש המחווה חלק בלתי נפרד מבקשה זו.

6. בדיקה פשוטה עם המבקש, פניה אחת של המשיב למבקש בכתב, הייתה מאפשרת את גילוי העובדה הזאת וחוסכת הגשת תביעת סרק שבגינה מוגשת בקשה זו.

7. לחלופין ו/ או במקביל, גם עיון בפרטים אצל רשם החברות היה מגלה עובדה זו ויש להצטער שבטרם המשיב הגיש את כתב תביעתו הוא כלל לא טרח לבדוק עובדה פשוטה זו.

8. במקום זאת, יש לשים לב על שום מה מצא לו המשיב להציב את שמו של המבקש בכתב התביעה. בנושא זה הוא משכיל אותנו בכתב התשובה שמוגש מטעמו לבית המשפט (לאחר שבכתב ההגנה נטענה הטענה ואף נאמר מפורשות כי תוגש בקשה זו): "באתרים השונים מופיע הנתבע 2, כמנכ"ל הנתבעת 1 (למשל הערך ערוץ 7 בווקיפדיה.....)" [סעיף 13 לכתב התשובה ההדגשות שלי. א.ב.ג].

9. הנה כי כן, במקום לערוך בדיקה יסודית, לשלוח מכתבים, ו/ או לבדוק ברשם החברות, מוצא לו המשיב להגיש כתב תביעה כנגד המבקש בשל כך ששמו מופיע תחת הערך של ערוץ 7 בווקיפדיה.....

10. לעניין זה יפים דבריו של בית המשפט העליון (בשינויים המתחייבים) וכך קובע השופט חשין: "נתחלפו העתים, נשתנו המנהגות, וימים שהיו חלפו ואינם עוד עמנו. על דרך ההפלגה נאמר, שכיום נוטל אדם לידו את עיתון הבוקר או עיתון הצהריים, ומבטו מרקד בין הידיעות השונות עד שעינו צדה ידיעה פלונית. ומשמצא מה שמצא קרא הוא אל חבריו: קומו ונעלה ציון - אל בית המשפט העליון. אומר ועושה. עתירה לבית-משפט כמו נכתבת היא במהלך הנסיעה, ובעומדו לפני בית המשפט ועתירה פגומה בידו, מבקש אותו מתדיין כי תינתן ארכה בידו לתקן את אשר עוול. מנהג חדש הוא שבא למדינה, ואני לא אסכים לחיות בו. נזכור כולנו ונשמור: המבקש כי ינהגו בו כבוד - יקדים וינהג כבוד בחברו, והאומר לחברו כי ייטול קורה מבין עיניו, ייטיב לעשות אם יקדים וייטול קורתיים מבין עיניו שלו" (בגץ 2148/94 אמנון גלברט נ' נשיא בית המשפט העליון, פ"ד מח(3) 573).

11. הנה כי כן היה ראוי כי המשיב יעשה את המינימום הנדרש מתובע אזרחי, משדברים אלה לא נעשו זכאי המבקש להוצאות.

12. ודוק: גם אם יוכח כל האמור בכתב התביעה, גם אם יקבע כי בכתבה היה משום פרסום לשון הרע כנגד המשיב (ולא היא!) הרי שלא יהיה בכל אלה כדי לחייב את המבקש.

13. אשר על כן ולאור כל האמור לעיל יתבקש בית המשפט:

א. להורות על מחיקת התביעה כנגד המבקש

ב. לפסוק הוצאות אשר ישקפו את סלידת בית המשפט מהתנהלות המשיב אשר קרא דברים בווקפדיה ורץ להגיש תביעה בבית משפט נכבד זה.

איתמר בן גביר, עו"ד
מ.ר. 61078
טל' 052-8693867

איתמר בן גביר, עו"ד

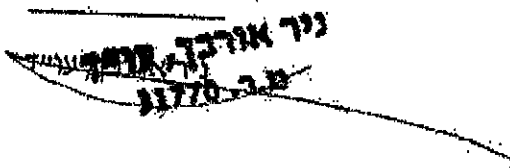
תצהיר

אני הח"מ יעקב כץ ת.ז. 050622208 לאחר שתוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק מבקש להצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה כתמיכה בבקשותי לסילוק התביעה על הסף נגדי, מחמת חוסר יריבות והשתת הוצאות כנגד התובע על ששירכב את שמי בתביעה נשוא הבקשה.
2. לענין זה אבקש לציין ולהדגיש: אמנם בעבר הייתי אחד המנהלים של הנתבעת 1 ואולם עם היבחרי לכנסת ישראל התפטורתי מכל תפקידי ועזבתי את הנתבעת 1.
3. כיום אני עובד בעיתון בשבוע, ואף נושא בתואר כבוד של יו"ר מועצת המנהלים של "קבוצת ערוץ 7" ואולם יש לציין כי העיתון ישות משפטית נפרדת מהנשות של ערוץ 7 באינטרנט ובכל מקרה אינני נושא בכל תפקיד בערוץ 7 באינטרנט, שלא לומר בחברת ישראל נשיונל ניו בעי"מ שהיא המעלים של האתר.
4. עיון בפרטים אצל רשם החברות הייתה מגלה עובדה זו ויש להצטער שהתובע כלל לא בירר את הפרטים לפני שאץ להגיש תביעה בבית המשפט.
5. שלא כפי שנכתב בתביעה אינני משמש כמנכ"ל הערוץ קל וחומר לא מנכ"ל החברה ואינני מבין כיצד הגיע התובע למסקנה שכזאת.
6. נדמה לי שניתן להסתפק בכל האמור לעיל אך למעלה מן הנדרש וכדי להטיר ספק אבקש לציין ולהדגיש כי הפרטים האמורים בכתב התביעה אינם ידועים לי, כי התובע מעולם לא פנה אלי בבקשה כזאת או אחרת וגם אם היה פונה הרי שלאור העובדה כי אינני משמש כמנכ"ל ואינני עובד בחברת ישראל נשיונל ניו, לא היה בידי כדי להצטרף לבקשה כזאת או אחרת.
7. זהו שמי זו חתימתני ותוכן תצהירי אמת.


יעקב כץ

אני הח"מ עו"ד ניר אורבך מ"ר 31770 מאשר בזאת כי ביום 13.10.13 הופיע בפני מי יעקב כץ המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהזרתני שעליו להצהיר את האמת ואם הוא לא יעשה כן הוא יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק חתם בפני על תצהיר זה.

ניר אורבך
מ"ר 31770


יפוי כוח

אני החייב 56622108 ע"ד ממנה בזה את ע"ד איתמר בן נביר לחיות בא כוחי בעניין 2012

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיה בא כוחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן ומקצתן תכל בקשר לעניין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

1. להגיש בקשות וכל מה שכתוב, להגיש תביעות, בקשות לצווי מניעה, טעמים קבועים וזמניים, לחתום על ולהגיש כל תביעה או תביעה שכנגד או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, הודעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל.
2. לחתום על ואו לשלוח התרעות טטריגניות או אחרות, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, או פרוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות ותובעות מהעניין הנ"ל.
3. לבקש ולקבל חוות דעת רפואית מכל רופא או מוסד שבדק אותי או חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל.
4. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או מוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים עד לדרגה אחרונה.
5. למסור כל עניין הנוגע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררות כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמועיל.
6. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שקול דעתי של בא כחי ולחתום על פשרה כזו בבתי מייש או מחוצה לו.
7. לנכות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת ע"ד, לקבל בשמי כל מסמך ותפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמתאים.
8. להוציא לפועל כל פט"ד או החלטה או צו לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר, לעשות כלל הפעולות המותרות עפ"י חוק ההוצאה לפועל.
9. לקוטט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כחי ימצא לנכון בכל עניין הנוגע מהעניין הנ"ל.
10. להופיע בשמי ולייצגני בפני רושם הקרקעות, בלשכת רושם מקרקעין, לחתום בשמי במקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עיסקה (דיספוזיציה) המוכרת ע"י החוק וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל כל מסמך שאני רשאי לקבלו עפ"י דין.
11. לייצגני ולחנפיע בשמי בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם אגודות שיתופיות, לחתום בשמי במקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
12. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות אחרות המוכרות ע"י החוק.
13. להעביר יפוי כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעניין אחר עם זכות העברה לאחרים, לנטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את עניני הנ"ל לפי ראות עיניו ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם עניני הנ"ל מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף יפוי כח זה מראש.

המילים הבאות ביחיד תכלולנה את הרבים ולהיפך:

ולראיה באתי על החתום, היום 13/10/13

חתימה ע"ד

חנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל.

איתמר בן נביר, ע"ד

איתמר בן נביר, ע"ד
מ.ר. 61078
טל. 052-8693847

הדפסה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

יום שני 28 אוקטובר 2013

ח"א 9029-08-13 שחורי נ' ישראל-נשיונל
ניוז.קום בע"מ ואח

מספר בקשה (ר.ק.מ. ה.ק.מ.): **4**

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על פתיחת בקשה

مُصادقة على تسجيل طلب

ניחן אישור כי ביום (נְصَادِقُ بِهَذَا أَنَّهُ فِي يَوْمِ) 28/10/2013 בשעה (بِالسَّاعَةِ) 19:09 הוגשה בקשה מסוג (קדם
 طلب من نوع): מחיקה על הסף בקשה של נחבע 1 מחיקה על הסף
 בחיק (بِقَضِيَّة) ח"א 9029-08-13 שחורי נ' ישראל-נשיונל ניוז.קום בע"מ ואח'.

מספר הבקשה הוא (ר.ק.מ. ה.ק.מ.): **4**.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.

كُلُّ مَرَاجَعَةٍ لِلْمَحْكَمَةِ الْمُتَعَلِّقَةِ فِي الطَّلَبِ عَلَيْكَ أَنْ تَذْكُرَ رَقْمَ الطَّلَبِ.

חוק

התורה - 10.10.13

19.10.2014
משה שחורי - ת.ז.

ת.א.13-08-9029

בס"ד
בבית משפט השלום
בתל אביב - יפו.
בעניין שבין:

התובע: משה שחורי. ת.ז. 053468070

ע"י ב"כ עו"ד אלי בכר.
מרחוב הכינור 64, ראש העין, 48590.
טל: 0505713050 פקס: 077-4701241.
Eli.bahar@gmail.com

- נגד -

- הנתבעים: 1. ישראל נשיונל ניוז בע"מ
- ח.פ.מס' 0-297795-51
- 2. מר יעקב כץ (כצ'לה).
- 3. מר עוזי ברוך.
- 4. מר חזקי עזרא

ע"י ב"כ עו"ד איתמר בן גביר
מרחוב שמואל הנגיד 7, בירושלים
טל: 026335990 פקס: 02625594

כתב הגנה מטעם הנתבעים.

הנתבעים מתכבדים להגיש את כתב ההגנה:

פתח דבר.

1. אין גבול לעזות המצח. במילים אלה אנו מבקשים לפתוח את כתב ההגנה שמוגש על ידי הנתבעים, כאשר התובע בחר להגיש את תביעתו דווקא כנגד מי שלפנים משורת הדין, הלכו לקראתו כברת דרך ארוכה, תיקנו שוב ושוב כתבה שעסקה בדיווח חדשותי (למרות שלא היה כל סיבה לכך) כאשר הדיווח היה מאוזן והוגן, ולאחר הגשת התביעה פרסמו הבהרה שלא היה לה כל מקום והיא מנוגדת למציאות גם שהייתה בשעתה וגם היום בעת כתיבת שורות אלה!
2. חרף השינויים, התיקונים, וההבהרה הידועה היטב לתובע החליטו התובע ובא כוחו להסתיר נתון זה מבית המשפט הנכבד, לפעול בחוסר ניקיון כפיים, ולהגיש תביעה שכל תכליתה למנוע דיווח, להשתיק את העיתונות, תוך

שהתובע מבקש לנצל את חוסר הבנתם המשפטית של הנתבעים, את חוסר ידיעתם באשר להגנות שעומדות לרשותן – גם בלי שהיו מפרסמים כל הבהרה ותיקון - ולמעשה נראה שהתובע סבור היה שהנתבעים ימשיכו באותה המדיניות שהתנהלו כלפיו.

3. הנתבעים יטענו כי עומדות להם ההגנות שנקבעו בחוק איסור לשון הרע התשכ"ה 1965 (להלן "החוק") ובמיוחד ההגנות שבסעיף 14 שעניינו אמת בפרסום: כאשר הדברים שבכתבה הם אמת, ובנושא זה, יוגשו בקרוב בקשות להמצאת תיקי החקירה המלאים כנגד התובע מהם ניתן ללמוד כי כל האמור הוא אמת.

4. הנתבעים יוסיפו ויטענו כי גם אם בסופו של יום יתברר כי שורה כזאת או אחרת בכתבה אינה מדוייקת (והדבר מוכחש) עומדת להן ההגנה שבסעיף 14 סיפא, לעניין פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש.

5. הנתבעים יוסיפו ויטענו כי עומדות להם ההגנות שבסעיף 15 (1)(2)(3)(4)(5)(6) (7) ובמיוחד ההגנות העוסקות בחובה חוקית, מוסרית, או חברתית לעשות את אותו פרסום, וכן הגנות הבעת דעה.

6. לבסוף לחילופי חילופין ורק למען הזהירות, יוסיפו הנתבעים ויטענו כי עומדות להגנתם שורה של הקלות שבסעיף 19 לחוק

7. יחד עם כל האמור לעיל, בטרם ניגע בגופם של דברים נבקש לסלק על הסף את התביעה נגד הנתבע 2 ולחייב את התובע בהוצאות משפט משמעותיות, נספר על המבוא, והרקע לכתב התביעה ונתייחס לטענות התובע אחת לאחת, מן הראוי להציג את השאלה המשפטית העולה מתביעה זו:

8. פלוני שימש כמנכ"ל אחת המפלגות הגדולות במדינת ישראל. בשל חשד סביר לביצוע עבירות (ואף הרבה למעלה מכך) נפתחה נגד פלוני, חקירה בגין חשד לעבירות חמורות מאוד. דובר המשטרה הוציא הודעה כי קיימת תשתית ראייתית לביצוע העבירות מצד פלוני

9. זאת ועוד, זמן מה לפני אותה חקירה פורסמו בערוצים הגדולים של אותה מדינה, תחקירים הכוללים ראיות שונות, ולפיהן כנגד פלוני נפתחה חקירה והוא מעורב בהזמנת חוקר פרטי שיעקוב אחרי ראש הממשלה.

10. כלי התקשורת הגדולים מעולם לא נתבעו על ידי פלוני באשר לתחקירים אלה, ואולם לאחר שהנתון הוזכר במאמר מוסגר בכתבה

החדשותית שכל כולה אמת, שהסתמכה על דיווח דובר המשטרה, מה בוחר לו פלוני לעשות? לתובע את עובדי אתר האינטרנט על ש"העזו" להזכיר את העובדה שנטען כנגד פלוני בעבר כי הוא שכר שירותי חוקר פרטי כדי לעקוב אחרי ראש הממשלה.

11. עוד (ואולי בעיקר) יצא קצפו של פלוני על כך שבכלל מזכירים את חקירתו, קושרים את שמו עם חשדות פלילים, ועם חשודים אחרים בפרשה, דא עקא שלא יכולה להיות מחלוקת כי מדובר בפרסומים מותרים ומוגנים על פי חוק, ולמעשה כלי התקשורת במדינה היו חייבים לדווח את אותם דיווחים ולספר כי פלוני חשוד באותן עבירות חמורות יחד עם פעילים אחרים של אותה מפלגה.

12. בכתב תביעתו ביקש פלוני להתעלם מפסיקה רבת שנים, מהלכות משפטיות המוכרות לכל בר אוריין, מתוך תקווה שאולי אותם עובדי אתר אינטרנט, לא יוכלו לממן הגנה משפטית, וכך יוכל להרתיע, להשתיק, לפגוע בחופש העיתונות במדינת ישראל, ולקוות כי באמצעות תביעה זו, הוא ישיג את מטרתו תוך שהוא בוחר במכוון לנקוב בסכומים דמיוניים ומפורכים, הוא יטיל אימה. מה הדין?

13. פלוני הוא התובע שהגיש תביעת סרק, מנותקת, ומופרכת, תביעתו של התובע אינה עוד תביעה שיש לדחות אלא תביעת Slapp מתת הקטגוריה החמורה ביותר של תביעות Slapp כאשר לתביעה זו השלכות לא רק על המקרה הקונקרטי אלא למעשה על חופש העיתונות במדינת ישראל.

14. ודוק: התובע הוא דמות ציבורית (כפי שנראה להלן) או לכל הפחות העניין עליו הוא נחקר הוא עניין ציבורי, התביעה כנגד הנתבעים 1,3,4 (באשר לנתבע 2 מצורפת בזאת בקשה למחיקת התביעה על הסף ופסיקת הוצאות משמעותיות כנגד התובע) הינה תביעה חסרת בסיס, וסיקור הפרשה על ידם נעשה מתוך מילוי חובה עיתונאית, להביא לידיעת הציבור פרשה שהיה בה עניין ציבורי מהמדרגה הראשונה, הפרסום נעשה בצורה הגונה ומקצועית, כאשר הנתבעים 1,3,4 הלכו לקראתו של התובע לפני משורת הדין (בניגוד לכלי התקשורת האחרים) ואולם התובע בחר להגיש תביעה זו דווקא נגד הנתבעים.

15. עיון בתביעה מגלה כי התובע מבלבל בין היוצרות: אם הייתה פגיעה בתובע ואם שמו הטוב נפגע, הרי שהדבר נבע מעצם חקירת המשטרה שכלל הידוע

לנתבעים עדין מחשידה את התובע בעבירות חמורות וקשות, אין לאפשר לתובע לגלגל נזקים אלה על הנתבעים שמלאו את חובתם.

16. אם לא די בכך הרי בהודעה של המשטרה פורסם כי לא מדובר רק בחקירת חשדות בלבד (שדי בה כשלעצמה!) אלא כי חקירת המשטרה מצביעה כי קיימת תשתית ראייתית לביצוע עבירות חמורות וקשות על ידי התובע שהן: רישום כוזב במסמכי תאגיד, קשירת קשר לביצוע פשע, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, שיבוש מהלכי משפט, ועבירות של פגיעה בפרטיות.

17. זאת ועוד, במהלך כתב התביעה, מנסה התובע להטעות את בית המשפט הנכבד, כך באשר לסדר האירועים ולוחות הזמנים כפי שנראה להלן וכך באשר למשמעות של משפטים שהוא מוציא מהקשרם.

18. אשר על כן ולאור כל האמור, יתבקש בית המשפט לדחות את התביעה כנגד הנתבעים ולחייב את התובע בהוצאות משמעותיות בגין הגשת תביעת סרק שכל מטרתה להלך אימים נתבעים שפעלו עמו לפני משורת הדין, טרם נוסף ונפרט את הרקע, נבקש מלהגיש בקשה למחיקת התביעה כנגד הנתבע 2 ולפסיקת הוצאות כנגד התובע:

א. בקשה למחיקת התביעה כנגד הנתבע 2 ולפסיקת הוצאות כנגד התובע.

19. כאמור במקביל לכתב הגנה זה, מוגשת בקשה למחיקת התביעה כנגד הנתבע 2 על הסף:

20. התביעה הוגשה כאמור בשל דברים שייחוסו לתובע באתר האינטרנט של חברת ישראל נשיונל ניוז בע"מ שהיא הבעלים של אתר "ערוץ 7".

21. בדיקה ברשם החברות הייתה מגלה כי הנתבע 2 כלל אינו נושא בתפקיד בחברה זו, ושלא כנטען בכתב התביעה הוא לא כיהן (וגם לא מכהן...) כמנכ"ל החברה ו/ או ערוץ 7 במועד האמור בכתב התביעה.

22. זאת ועוד, התובע כלל לא פנה אל הנתבע, וגם אם היה פונה הנתבע 2 לא יכול היה לעזור היות והוא כאמור איננו נושא בכל תפקיד בחברה.

23. אשר על כן יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות/ למחוק את התביעה כנגד הנתבע 2 על הסף וכאמור מוגשת בקשה נפרדת לעניין זה המלווה בתצהיר של הנתבע 2.

מבוא

24. כל הטענות בכתב התביעה מוכחשות אלא אם נאמר אחרת במפורש.
25. למען הסר ספק בכל מקום בכתב ההגנה בו הוכחש כאמור כתב התביעה ואחריו מופיע פירוט הטענות הנתבעות, אין בפירוט הטענות כדי לגרוע מטענות ההכחשה.
26. כל הטענות בכתב הגנה זה הן חלופיות ו/ או משלימות זו את זו והכל לפי הקשר הדברים.
27. הנתבעים יטענו כי הידיעות נשוא תביעה זו מקורן בדיווח נכון והוגן על הליכי חקירה ובמידע שנתקבל מגורמי אכיפת החוק ובכלל זה ממשטרת ישראל.
28. מדובר בפרסום מותר על פי האמור בסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע.
29. הדברים שפורסמו היו אמת והיה בהם עניין ציבורי רב.
30. לחלופין יטענו הנתבעים כי גם אם נפלה שגגה באחת השורות שנכתבו – ולא היא – הרי שמתקיים התנאי בסעיף 14 סיפא הקובע כי ההגנה לא תישלל בשל כך שלא הוכחה אמיתותו של פרט לזואי שאין בו פגיעה ממש.
31. לחלופין יטענו הנתבעים כי מדובר בפרסום עליו חלה הגנת תום לב כמשמעותה על פי סעיף 15 על כל סעיפיו הקטנים.
32. מדובר בפרסומים המוגנים על פי החוק, שנעשו בהסתמך על דברים שנמסרו על ידי רשות מוסמכת ובכלל זה רשות החקירה והאכיפה.
33. הידיעה שפורסמה ביחס לתובע הביאה באופן מאוזן את הפרשה בה היה תובע חשוד בעבירות חמורות ולמעלה מן הנדרש ולפנים משורת הדין, הסכימו הנתבעים 1,2-3 לעשות שינויים בכתבה.

34. הנתבעת 1 חברה בבעלותה אתר האינטרנט של ערוץ 7, הנתבע 3 עורך האתר, הנתבע 4 כתב באתר.
35. כפי שצויין ברקע כתב תביעה זה, חקירה של משטרת ישראל כנגד מספר בכירים (עובדים ופעילים) במפלגת קדימה אשר על פי הודעת המשטרה מיום 18.7.13 נטען כי: "נחקרו מספר פרשיות הנוגעות להתנהלות עובדי ויועצי המפלגה בשנים 2008-2011" (ההודעה מסומנת באות א' ומהווה חלק בלתי נפרד מכתב הגנה זה)
36. באשר לתובע מן הראוי לציין את העבירות בגינם הוא הוחשד, וזאת על פי הודעת דובר משטרת ישראל: "רישום כוזב במסמכי תאגיד, קשירת קשר לביצוע פשע, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, שיבוש מהלכי משפט ועבירות של פגיעה בפרטיות"
37. כבר בשלב זה מן הראוי לציין ולהדגיש כי לא ברור לנתבעים מה נזעק התובע וביקש בכתב תביעתו לטעון כי "שמו הטוב נפגע" ולמעשה ביקש לשוות לתביעתו אופי כאילו הוא היה חשוד בעבירה של ברירת קנס ואילו הנתבעים הם הם אשר הוסיפו למעשיו אופי פלילי חמור: **העבירות בהן התובע חשוד הן עבירות חמורות, קשות, יש בעבירות אלה קלון, ואם יורשע התובע הוא צפוי לעונש כבד.**
38. זאת ועוד, בראיון שפורסם בערוץ 1 בתאריך 9.12.11 עם גזבר קדימה לשעבר על רקע חקירה פלילית שהתנהלה הגזבר הודה כי מפלגת קדימה שכרה חברת חקירות פרטיות לביצוע מעקב אחרי ראש הממשלה, והתובע הוא הוא שהתקשר עם חברת החקירות הפרטיות. (להלן הראיון לערוץ 1. הנתבעים עושים מאמץ להשיג את הכתבה/ תמליל מערוץ 1).
39. עד ליום זה לא שמענו כי התובע הגיש כתב תביעת לשון הרע בגין אותו ראיון של הגזבר.
40. בתאריך 24.1.12 פורסם גם בערוץ 2 תחקיר שכותרתו: "בשליחות קדימה: חוקר פרטי נגד הליכוד", באותו תחקיר צוטטו דבריו של גזבר קדימה לשעבר שהודה כי מפלגת האופוזיציה הפעילה חוקר פרטי נגד נתניהו... בתחקיר צויין כי התובע משה שחורי, ("מנכ"ל מפלגתה של לבני") שלח בדצמבר

2008 לפני מבצע עופרת יצוקה מכתב בו הוא מבקש מהעוזרת שלו לקבוע פגישה עם משרד חקירות.

41. בתחקיר צויין כי התובע הסדיר את התשלומים עבור החקירה, והחוקר הפרטי הדגיש "אני לא יודע מה הייתה הכוונה הסופית של הלקוח. מן הסתם זו הייתה תקופת בחירות, אבל אני יכול להגיש שבאופן עקרוני היה מעקב, מבחינתי הלקוח הוא קדימה. לא משנה אם הזמין את החקירה המנכ"ל, הגזבר, או כל גורם אחר – הוא הזמין אותה בשם קדימה".

42. במהלך התחקיר הפריך הכתב עמית סגל את טענות קדימה, ואף העלה תהיות על גרסת המפלגה: "בקדימה גם התעקשו כי מנהל המפלגה שחורי נפגש עם החוקר הפרטי רק לאחר מערכת הבחירות. מגרסה זו עולות כמה תהיות: לפי דברי החוקר והמסמכים הרי שהעבודה התבצעה לפני עופרת יצוקה. עניין נוסף הוא העובדה שהחוקר הדגיש כי נשלח לבצע עבודת מעקב, בעוד שבקדימה שהתבקש לערוך תשאול ובדיקת ציטוטים. פרט בעייתי נוסף הוא שלפי המסמכים יצר מנכ"ל קדימה קשר עם החוקר הפרטי הרבה לפני הבחירות- ולא כפי שטען שחורי. בשל כל אלה ממשיך לרחף סימן השאלה גדול מעל ההנחה שייתכן שהתרחש מעקב נוסף אחרי בנימין נתניהו שבקדימה מכחישים בתוקף..."

43. במהלך התחקיר גם מובאים דבריו של אחד המכרים של החוקר הפרטי שמעיד על כך כי החוקר ביצע עבודת מעקב כנגד אשת ראש הממשלה, מכל מקום, תגובת קדימה לערוץ 2 הייתה כדלקמן: "עד לפרסום דברי מנכ"ל המפלגה שפורט על ידנו עקב חשדות פלילים, לא הובא לפתחה של קדימה עניין שכזה. יתרה מכך, חשוב להדגיש כי במהלך מערכת הבחירות הוחלט שהקמפיין לא יעסוק בענייניו האישיים של ראש הממשלה וכך היה"

44. מצ"ב התחקיר בכתב, מתוך אתר "מאקו" של ערוץ 2 – מסומן באות ב ומהווה חלק בלתי נפרד מכתב התביעה. (להלן התחקיר).

45. עד לרגע זה לא שמענו על תביעת לשון הרע שהגיש התובע נגד ערוץ 2 בגין אותה התחקיר....

46. ובחזרה לענייננו, יום למחרת הודעת המשטרה בתאריך 19.7.13 פורסמה בעיתון "ישראל היום" כתבה ובה נכתב כי: "המשטרה ממליצה להעמיד לדין את מנכ"ל קדימה לשעבר. ערוץ 2: קדימה שילמה כסף לחוקר הפרטי כדי לעקוב אחרי הזוג נתניהו במהלך הבחירות ב-2009...."

47. בגוף הכתבה נכתב בין היתר כי: "המשטרה ממליצה להעמיד לדין ארבעה בכירים במפלגת קדימה, - בהם המנכ"ל לשעבר משה שחורי, והגזבר לשעבר - רו"ח יצחק חזד- בחשד שביצעו עבירות כלכליות בכספי המפלגה... בין היתר נטען כי חלקם השתמש בכסף לטובת עסקים פרטיים וחלקם ניסה לשבש חקירה..."

48. עוד נטען בכתבה כי: "במהלך החקירה נבדקו כמה פרשיות שנגעו להתנהלות עובדי ויועצי המפלגה... ובהן חשד לרישום כוזב של הוצאות המפלגה, באופן שהוצאות בגין שכירת שירותי משרד החקירות הסוּו כהוצאות רכב. בערוץ 2 דווח כי החוקר הפרטי, צילם את הזוג נתניהו במהלך הבחירות לכנסת 2009. לפיכך הומלץ להגיש כתב אישום נגד שחורי, בגין רישום כוזב במסמכי תאגיד, קשירת ק/שר לביצוע פשע, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, שיבוש מהלכי משפט, ועבירות של פגיעה בפרטיות...." (הכתבה מסומנת באות ג ומהווה חלק בלתי נפרד מכתב התביעה).

49. עד לכתובת שורות אלה גם לא שמענו על הגשת תביעה של התובע כנגד עיתון ישראל היום.

50. כמו עיתון ישראל היום, ומערכות תקשורת נוספות, פרסמו הנתבעים דיווח חדשותי על החקירה שהתבסס בעקרון על הודעת דובר המשטרה, אלא שבניגוד לדברים שנכתבו ב"ישראל היום", הכותרת באתר הנתבעת 1 סויגה, והנתבעים הציבו סימן שאלה סביב המשפט: "כתב אישום יוגש כנגד מנכ"ל קדימה?"

51. נבהיר כאן ועכשיו כי הכותרת עם סימן השאלה נכתבה נוכח מדיניות הנתבעים להיות זהירים גם כאשר המשטרה קובעת מסמרות הגם שלאור הודעת המשטרה לא יכול היה להיות ספק, כי מדובר בחשדות חמורים עם תשתית ראייתית והכותרת הייתה יכולה להיות בכיוון זה.

52. בדיווח נרשמה גם תגובת התובע למרות שבניגוד לעיתון "ישראל היום" התגובה לא נשלחה אל מערכת הנתבעים. למרות זאת ורק כדי לדאוג לאיזון הכתבה נרשמה התגובה מתוך עיתון ישראל היום הגם שניתן היה להסתפק בהודעה הרשמית של דובר המשטרה.

53. מצ"ב הכתבה המקורית מצורפת ומסומנת באות ד' ומהווה חלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה.

54. אלא שחרף זהירות הנתבעים (ואולי בעטיה..) החליט התובע לפנות דווקא אל הנתבעים וביום 20.7.13 בשעה 20:35 (ולא כפי שנכתב בכתב התביעה...) פנה

התובע בדרישה להסיר את הידיעה שפורסמה באתר ולפרסם הבהרה והתנצלות מיידית.

55. מן הראוי לציין כי התאריך הוא מוצאי שבת, וזמן שליחת המכתב בעת ההבדלה...

56. המכתב עצמו נפתח והתקבל ביום ראשון 21.7.13, יש לציין כי לאורך כל חלקי המכתב אין כל תגובה של מר שחורי לתשדודות החמורים נגדו על ידי המשטרה ומה שהתבקש הוא: "להסיר את הכתבה מאתר ערוץ 7 - בודאי בצורתה הנוכחית לפרסם הבהרה והתנצלות מיידית... על הייחוס השקרי למרשי של מעורבות בחשדות בדבר המעקב אחרי מר נתניהו, וכן בעניין ייחוס גניבה כביכול למר שחורי בכספי קדימה או שימוש בכספים כאלה לצרכים פרטיים, להבהיר כי מר שחורי לא נחקר בנושא, להבהיר כי המשטרה אינה ממליצה להעמיד לדין בנושא"

57. עוד התבקשו הנתבעים: "להבהיר כי כריכת שמו של מר שחורי עם החשודים האחרים מטעם קדימה בטעות יסודה – מאחר ומר שחורי הוא הוא הגורם שהביא לפתיחת החקירה בעניינם" כך לשון המכתב.

58. כן הודגש במכתב כי התובע כלל לא נחקר בגין עבירות כלכליות ואיש מחוקרי המשטרה לא ייחס לו עבירות אלה.... (מצ"ב העתק מתיבת הדואר האלקטרוני של המערכת מסומן באות ה וכן מצ"ב המכתב מסומן באות ו).

59. ביום ראשון 21.7.13 כאשר המכתב הגיע לידי הנתבע 3 המשמש כעורך ראשי של הנתבעת 1, הוא נטה לדחות את המכתב על כל חלקיו שהרי באשר לחקירת המשטרה, התפרסמה הודעה קבל עם ועדה וכלל לא ברור מה מצא לו התובע לדרוש כי כריכת שמו עם חשודים אחרים בטעות יסודה מאחר והוא הגורם שהביא לפתיחת החקירה.

60. ככל הידוע לנתבע 3 התובע היה (ועודנו) תשוד בעבירות פליליות חמורות. המשטרה חקרה את התובע תחת אזהרה, ולא יכול להיות צל של ספק כי מדובר בעניין לציבור ולעניין כריכת שמו של התובע יחד עם חשודים אחרים, הייתה זו המשטרה שכרכה את השמות והבהירה על כך בהודעתה.

61. זאת יש להוסיף ולשאול, מדוע שלא לכרוך את השמות גם יחד? הרי מדובר בעובדי ופעילי אותה מפלגה, למעשה בכירים של אותה מפלגה, החשודים בחשדות חמורים.

62. יחד עם זאת, וחרף העובדה כי גזבר קדימה ציין בעבר את שמו של התובע כמי שהזמין חוקר פרטי נגד נתניהו, ואף ערוץ 2 פרסם תחקיר בנושא (שצורף לכתב התביעה וסומן באות ב') החליט הנתבע להשמיט את הדברים מתוך הכתבה למרות שראוי לציין ולהדגיש כי הדברים נעשו לפני משורת הדין ומבלי שתהיה כל חובה חוקית לעשות כך !

63. מצ"ב הכתבה שפורסמה לאחר העריכה המקורית מסומנת באות ז. כמו כן מצ"ב טבלת עריכה המלמדת על שינויי עריכה שנעשו בכתבה מסומנת באות ח'

64. מאז עברו חלפו להם שבועות ארוכים. הנתבע 3 סבר כי התיקונים היו לשביעות רצון התובע והגם שלא היה בטוח שמבחינה עיתונאית פעל כשורה, הרי שכאתר ששם לעצמו להיזהר בדיני לשון הרע, הוא נזהר בפושרין ונהג בפרשנות מקילה עם התובע, ואולם להפתעתו של הנתבע 3 זמן מה לאחר מכן הוגש כתב תביעה זה.

65. עם הגשת כתב התביעה פנה הנתבע 3 לבא כוחו של התובע והודיע לו כי הוא מופתע מאוד מהגשת התביעה כי לא שמע דבר וחצי דבר מהתובע מאז מכתבו הראשון והתיקונים שבוצעו על פי בקשתו והיה נדמה כי התובע שבע רצון מהתיקון האמור.

66. בשיחה בין הצדדים ציין בא כוח התובע כי התובע פגוע, ורוצה התנצלות לאור דברים אלה, וכדי לחסוך הוצאות משפטיות ועל מנת להביא לסיומם של הדברים פרסמו הנתבעים את ההבהרה הבאה: "מערכת ערוץ 7 מבהירה כי בניגוד למידע שהתפרסם קודם על סמך ישראל היום, אינו נכון. מר שחורי לא נחקר על ידי המשטרה בחשד לביצוע עבירות כלכליות. מר שחורי לא חשוד בשימוש בכסף כביכול לטובת עסקיים פרטיים, או לשיבוש חקירה בנושא. כמו כן, אין קשר בין מר שחורי לבין הזמנת החקירה נגד הזוג נתניהו. המערכת מצרה על הפרסום השגוי באתר שפגע במר שחורי"

67. מצ"ב הכתבה עם ההבהרה מסומנת באות ט' למרות כל האמור לעיל, התביעה לא נמחקה על ידי התובע

68. כאמור יש להדגיש על התובע רובצת עננה כבדה. במהלך משפט זה נבקש לגלות את כל המסמכים, לפתוח את כל תיקי החקירה נגד התובע לשמוע את כל העדויות והראיות לרבות עדותו של גזבר קדימה ואולם יותר מכל אלה נבקש להילחם על חופש העיתונות במדינת ישראל, ועל הזכות ואולי אף החובה לדווח דיווח שאמנם הוא לא לרוחו של התובע אולם מה לעשות – הוא האמת !

התייחסות פרטנית לטענות התובע.

69. מוכחש האמור בסעיף 1 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה מן הראוי לציין כי לתובע אין שם טוב! כך לדוגמא קבע בית משפט המחוזי בתל אביב ב.ת.פ. 18580-03-11 קביעות קשות לעניין יחסים שמר שחורי ורעייתו ניהלו עם מנהל ברשות המיסים שהורשע בסופו של דבר: "גרסה אחידה זו (של בני הזוג שחורי א.ב.ג.) נשמעה בבית המשפט מעוררת מבסוסיסה. עו"ד שחורי לא הייתה מפעילה את יואל מוגמי, שהפעיל את רן הדר על מנת לדעת היכן עומדת בקשתה לתשלום כופר. ביתר שאת, משה שחורי הנושא בתפקיד ציבורי רם ונכבד, לא היה פונה לעוזרו, יואל מוגמי, ובהמשך לרן הדר, ונפגש מספר פעמים עם הנאשם בקפה ג' על-מנת "לגלות" היכן עומדת בקשת רעייתו. בני הזוג שחורי שכרו מייצג, עו"ד מן השורה הראשונה, הבקי, מיומן ונגיש למסדרונות רשות המס. עו"ד קליין הינו האיש שיכול היה – באם הדבר ניתן על פי חוק – לברר הסוגיה, ובני הזוג שחורי היו ראשונים לדעת שהוא האיש לו הכוחות לפעול על פי חוק, וללמוד על מצב הבקשה. בני הזוג שחורי פנו אל הנאשם, דרך "מתווכים" יואל מוגמי ורן הדר, על מנת לקדם עניינה של עו"ד דליה שחורי. השניים סברו כי יוכלו בסיועו של הנאשם, להביא לפיתרון בעייתם, דהיינו לסיום ההליכים המשפטיים בעניינה של עו"ד שחורי בדרך של תשלום כופר. הדברים הובהרו בצורה שאין ממנה בבית המשפט, וכל מי שנכח בבית המשפט לא יכול היה שלא לקרוא התמונה נכוחה. בני הזוג שחורי נטשו, לפרק זמן, את הפרקליט ששכרו לטפל בהליכים המשפטיים שנפתחו כנגד עו"ד שחורי והחלו ב"דרך לא דרך" בליווי ה"מתווכים", בפנייתם אל הנאשם, אותו פגשו במספר הזדמנויות, בבית קפה. ביתר שאת, גב' שחורי העידה על דרישת תשלום כסף של עשרות אלפי ₪, שהועברה אליה על-ידי רן הדר בשתי הזדמנויות שונות. עו"ד שחורי נזקקה לעזרתו של יואל מוגמי, שפנה לחברו, רן הדר, והפעיל השפעתו על האחרון, עד שזה התרצה ונסוג מבקשתו הכספית. רן הדר הסכים להמיר התמורה שנתבקשה על ידו מבני הזוג עבור סיוע הנאשם בעניינם, ודרש במקום מזומנים "טובות הנאה" שוות ערך כספי, כמתואר על-ידי בני הזוג שחורי. בשלב זה, בו נדרשו בני הזוג שחורי לשלם כספים עבור סיועו של הנאשם, היה ברור להם בעליל, שדרכם סוטה מן השורה בלשון המעטה. בני הזוג שחורי ידעו, בטח מרגע זה ואילך, כי צועדים הם בנתיב בו נדרשת מהם תמורה – תשלום לעובד ציבור עבור טיפול בעניינם. בני הזוג שחורי, עו"ד דליה שחורי ותת אלוף (במיל') משה שחורי,

היו מודעים לעובדה, לפיה רן הדר ביקש שוחד עבור טיפולו של הנאשם בעניינם, דהיינו, היענות לבקשתם לסיום ההליכים המשפטיים בדרך של תשלום כופר. השניים, חרף הבנתם זאת, המשיכו בנתיב בו צעדו, וניהלו שיחות ומגעים עם הנאשם בעניינם"

70. האמור בסעיף 2 אינו מוכחש.

71. האמור בסעיף 3 מוכחש ובמקביל מוגשת בקשה לסילוק על הסף של התביעה בעניינו של הנתבע 2 והשתת הוצאות כנגד התובע. הנתבע 2 אינו מנכ"ל ערוץ 7 ולא כיהן בתפקיד זה במועד האמור.

72. האמור בסעיפים 4-5 אינו מוכחש.

73. האמור בסעיף 6 אינו מוכחש.

74. האמור בסעיף 7 מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, יציינו הנתבעים כי אכן התובע היה (ועודנו – למיטב ידיעתם) חשוד בעבירות חמורות ביותר, ומשטרת ישראל אף קבעה בהודעה שפרסמה כי: "ממצאי החקירה מצביעים כי קיימת תשתית ראייתית לביצוע עבירות מצד התובע בעבירות של רישום כוזב במסמכי תאגיד, קשירת קשר לביצוע פשע, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, שיבוש מהלכי משפט ועבירות של פגיעה בפרטיות" - לא יכולה להיות מחלוקת כי מדובר בעבירות חמורות, נוגעות גם לנושאים כלכליים, והן נושאות עמן קלון רב.

75. הנתבעים יכחישו את האמור בסעיף 8 בשום מקום בכתבה לא נמסר כי התגובה נמסרה דווקא לכתב ערוץ 7.

76. מוכחש האמור בסעיף 9. הנתבעים יטענו כי על האמור בכתבה חלות ההגנות הבאות (בין היתר):

א. הפרסום מוגן על פי סעיף 14 לחוק. הדברים שפורסמו היו אמת, והיה בפרסום עניין ציבורי רב.

ב. ככל שבית המשפט יקבע כי נפל בפרסום אי דיוק כזה או אחר, הרי שעסקינן בפרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש כמשמעות מונח זה בסיפא של סעיף 14 לחוק.

ג. הפרסום מוגן על פי סעיף 15(1) לחוק.

ד. הפרסום מוגן על פי סעיף 15(2) לחוק

ה. הפרסום מוגן על פי סעיף 15(3) לחוק

ו. הפרסום מוגן על פי סעיף 15(4) לחוק

ז. הפרסום מוגן על פי סעיף 15(5) לחוק

ח. הפרסום מוגן על פי סעיף (6) לחוק

ט. הפרסום מוגן על פי סעיף 19 לחוק.

77 מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, מן הראוי לציין כי התובע נחקר במשטרה תחת אזהרה בעבירות חמורות, כי כאמור המשטרה קבעה כי יש תשתית ראייתית בעבירות של רישום כוזב במסמכי תאגיד, קשירת קשר לביצוע פשע, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, שיבוש מהלכי מפשט ועבירות של פגיעה בפרטיות.

78 בכתבה לא נאמר כי התובע נחקר במשטרה בגין ממעקב אחרי הזוג נתניהו, וכי התובע נחקר בחשד לרישום ההוצאות בגין שירת שירותי משרד החקירות באופן שהוסוו כהוצאות רכב. כל מה שנאמר שחשדות אלה נבדקים. בנסיבות אלה יטענו הנתבעים ביתר שאת וביתר תוקף להגנה האמור בסעיף 14 שעניינה אמת בפרסום כאשר המשטרה בדקה חשדות אלה, וטענות אלה נטענו כנגד התובע הן בראיון בערוץ 1 והן בתחקיר בערוץ 2

79 מכל מקום, ולחלופין יטענו הנתבעים להגנה האמורה בסעיף 14 סיפא כאשר עיקר הדיווח עוסק בחשדות החמורים כנגד התובע.

80 מוכחש האמור בסעיף 10. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה הרי שאין כל פסול בלצטט את תגובת התובע וזאת לפני משורת הדין ורק מטעמי איזון, במקום להודות לנתבעים, בחר התובע להגיש תביעה.

81 מוכחש האמור בסעיף 11. מבלי לגרוע בכלליות ההכחשה נציין כי הכתבה דווקא "עדינה" הרבה יותר מאשר ההודעה הרשמית של המשטרה שנאמרה באופן נחרץ וחד משמעי. במקום להודות לנתבעים בחר התובע להגיש תביעה.

82 מוכחש האמור בסעיף 12 מכתבו של התובע נשלח – על פי תיעוד הדואר האלקטרוני – ביום 20.7.1 בשעה 20:35. אמנם הכותרת בתאריך היא 19.7.13

ואולם המכתב עצמו (כפי שניתן לראות מהמסמך המצורף וסומן באות ה')
נשלח רק יום למחרת בשעת הבדלה....

83 מוכחש האמור בסעיף 13. מייד כאשר קיבלו הנתבעים את דרישת התובע הן
פעלו, וכאמור, לפני משורת הדין, שינו את האמור בכתבה וזאת למרות
הנטייה לדחות את הדרישה על כל חלקיה שהרי הפרסום כולו מוגן ומותר על פי
חוק.

84 חרף דברים האמורים ולפנים משורת הדין השמיט הנתבע 3 מספר שורות חרף
העובדה כי לא היה צריך לעשות כן, וכל האמור מוגן כאמור על פי הגנת אמת
בפרסום ולחלופין על פי הסיפא של אותה הגנה.

85 האמור בסעיף 14 מוכחש.

86 האמור בסעיף 15-16 גם הוא מוכחש. נוכח המכתב הראשון שהתקבל מאת
התובע נערכו שינויים בכתבה. כמו הנוסח המקורי ודאי הנוסח השני, מכיל
בתוכם פרסום מוגן, מותר על פי חוק והנתבעים ישובו ויטענו כי עומדות להן
ההגנות הבאות בודאי על הנוסח המתוקן :

א. הפרסום מוגן על פי סעיף 14 לחוק. הדברים שפורסמו היו אמת, והיה
בפרסום עניין ציבורי רב.

ב. ככל שבית המשפט יקבע כי נפל בפרסום אי דיוק רב, הרי שעסקינו בפרט
לוואי שאין בו פגיעה של ממש כמשמעות מונח זה בסיפא של סעיף 14
לחוק.

ג. הפרסום מוגן על פי סעיף 15(1) לחוק.

ד. הפרסום מוגן על פי סעיף 15(2) לחוק

ה. הפרסום מוגן על פי סעיף 15(3) לחוק

ו. הפרסום מוגן על פי סעיף 15(4) לחוק

ז. הפרסום מוגן על פי סעיף 15(5) לחוק

ח. הפרסום מוגן על פי סעיף 15(6) לחוק

ט. הפרסום מוגן על פי סעיף 19 לחוק.

- 87 מוכחש האמור בסעיף 17. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה נציין כי התיקון נערך בעקבות תגובת התובע.
- 88 מוכחש האמור בסעיף 18. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה נשוב ונוכיר את כל ההגנות העומדות לנתבעים על פי חוק וראו להלן סעיפים 14-15 לחוק.
- 89 מוכחש האמור בסעיפים 19-22 מבלי לגרוע בכלליות ההכחשה נבקש לציין כי הכתבה אינה כוללת לשון הרע אלא פרסום חדשותי מובהק, כי חרף העובדה כי הפרסום מוגן ומותר, לפני משורת הדין הלכו הנתבעים כברת דרך ארוכה, ארוכה מידי כלפי התובע וכלפי דרישותיו, וכי הפרסום עמד בסטנדרטים ראויים הרבה יותר משל כלי תקשורת אחרים ואף מהודעה רשמית של דובר המשטרה שהייתה נחרצת פי כמה מהפרסום דנן.
- 90 מוכחש האמור בסעיפים 23-33, מן הראוי לציין ראש וראשון כי היה על התובע להימנע מלצטט פסיקה בעת הגשת כתב תביעה ודינם של סעיפים אלה להימחק על הסף.
- 91 מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יציינו הנתבעים:

א. הפרסום מוגן על פי סעיף 14 לחוק. הדברים שפורסמו היו אמת, והיה בפרסום עניין ציבורי רב.

ב. ככל שבית המשפט יקבע כי נפל בפרסום אי דיוק רב, הרי שעסקינן בפרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש כמשמעות מונח זה בסיפא של סעיף 14 לחוק.

ג. הפרסום מוגן על פי סעיף 15(1) לחוק.

ד. הפרסום מוגן על פי סעיף 15(2) לחוק

ה. הפרסום מוגן על פי סעיף 15(3) לחוק

ו. הפרסום מוגן על פי סעיף 15(4) לחוק

ז. הפרסום מוגן על פי סעיף 15(5) לחוק

ח. הפרסום מוגן על פי סעיף (6) לחוק

ט. הפרסום מוגן על פי סעיף 19 לחוק.

92 הנתבעים יוסיפו ויציינו את הדברים הבאים:

א. אין לתובע שם טוב.

ב. גם אם היה לתובע שם טוב, הרי שפרסום אודות חקירה וממצאי חקירה שמתנהלת נגדו יש בה כורח המציאות בכל מדינה דמוקרטית.

ג. התובע אינו נבדל מראשי ממשלה, שרים, שופטים, חברי כנסת, ושאר שועי ארץ שהתנהלה נגדם חקירה, רק שבעניינו של התובע לצערנו, מדובר בחקירה בגין חשדות חמורים מאין כמותם המטילים עננה כבדה על התובע שכאמור כיהן כמנכ"ל מפלגת קדימה.

ד. לתובע אין להליו אלא רק על עצמו שהגיע למצב בו משטרת ישראל מפרסמת כי ממצאי החקירה קובעים כי יש תשתית ראייתית לביצוע עבירות מצד התובע בגין עבירות של רישום כוזב במסמכי תאגיד, קשירת קשר לביצוע פשע, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, שיבוש מהלכי משפט, ועבירות של פגיעה בפרטיות.

ה. הקורא הסביר מבין את האמור בפרסום בדיוק כפי שהתרחש במציאות הגם שכאמור לפניו משורת הדין הסכימו הנתבעים לתקן את הפרסום הגם שקיים חשד כנגד התובע לעניין הזמנת החוקר הפרטי.

ו. בעניין זה די אם נציין כי התובע כלל לא הגיש תביעת דיבה בגין הראיון שפורסם בערוץ 1 והתחקיר שפורסם בערוץ 2.

ז. מכל מקום, לב ליבה של הכתבה עוסקת בדיווח שגם התובע היום, מסכים כי הוא נכון, אמיתי, וככל שיש טענות הרי שהתובע יצטרך לטעון אותן כלפי המשטרה.

- 93 מוכחש האמור בסעיף 34, מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הרי שרק בסעיף זה "נזכר" התובע לספר על הכתבות הן בערוץ השני והן בישראל היום) דבר שהיה צריך לעשות כבר בתחילת התביעה...), מכל מקום, לא לחינם לא צירף התובע אף לא הכחשה אחת שפורסמה לכתב תביעתו לאחר שכלי תקשורת רבים פרסמו את האמור בכתבה ואף למעלה מכך, בצורה נחרצת הרבה יותר, ללא סימני שאלה ותהיה.
- 94 מוכחש האמור בסעיפים 35-37. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה נציין כי כאמור לתובע אין ולא היה שם טוב. כי חלות ההגנות האמורות בסעיפים 14-15 ולתובע לא מגיע כל פיצוי. ע
- 95 לחלופין ורק מחמת הזהירות למקרה שבית המשפט יקבע כי מדובר בהוצאת לשון הרע, הרי שמדובר בפרט לוואי שחלה עליו ההגנה בסעיף 14 סיפא.
- 96 לחלופין ורק מחמת הזהירות יטענו הנתבעים כי לא חל עיקרון שלילת תום הלב כאשר התובע עצמו מודה כי הנוסח המקורי תוקן.
- 97 זאת ועוד לחלופין ורק מחמת הזהירות יטענו הנתבעים כי חלות ההגנות האמורות בסעיף 19 לחוק ובין השאר אלו המנויות להלן:
- א. הנתבעים יטענו כי גם אם פורסמה לשון הרע, והדבר מוכחש, הם היו משוכנעים באמיתותה ובכך יש להתחשב בפסיקת הפיצויים.
- ב. הנתבעים יטענו כי גם אם פורסמה לשון הרע, והדבר מוכחש, הם לא התכוונו לפגוע ובכך יש להתחשב בפסיקת הפיצויים.
- ג. הנתבעים יטענו כי גם אם פורסמה לשון הרע, והדבר מוכחש היא לא הייתה אלא חזרה על מה שכבר נאמר / פורסם.
- ד. הנתבעים יוסיפו ויטענו כי גם אם פורסמה לשון הרע הרי שלפנים משורת הדין, וכדי לחסוך את הגשת התביעה, פרסמו הנתבעים הודעת הבהרה, תיקון והכחשה והכל כמצוות המחוקק בסעיף 19(4) וזאת למרות שיודגש ויובהר: הפרסום דגן לא היה בבחינת לשון הרע, והנתבעים נהגו לפנים מ שורת הדין עם התובע.
- 98 הנתבעים יוסיפו ויטענו מעבר לאמור לעיל כי לתובע לא נגרם כל נזק.

99 לחלופין ורק למען הזהירות יטענו הנתבעים כי התובע מעריך את נזקיו בסכומים מופרכים ודמיוניים.

100 מכל מקום גם אם היה נגרם נזק כלשהוא הרי שיש במקרה כגון דא להעריך את נזקו של התובע בשקל אחד וגם זאת רק מחמת הזהירות.

101 מוכחש האמור בסעיף 38. הנתבעים פעלו הרבה מעבר לסטדנרט המצופה מהם, ונהגו בתובע לפנים משורת הדין.

102 האמור בסעיפים 39-40 אינו מוכחש לבית המשפט הסמכות לדון בכתב התביעה ולפסוק הוצאות משמעותיות כנגד התובע בגין תביעת סרק שהוא הגיש כנגד הנתבעים.

לאור כל האמור לעיל יתבקש בית המשפט לדחות את התביעה כנגד הנתבע 2 על הסף ולחייב את התובע בהוצאות משפט משמעותיות לרבות שכר טרחת עורך דין. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה כנגד הנתבעים 1, 3, 4 ולחייב את התובע בהוצאות משפט משמעותיות לרבות שכר טרחת עורך דין

איתמר בן גביר, עו"ד
ט"ל 1973867
61078.7
052-8693867

איתמר בן גביר, עו"ד



יום שני 12 אוגוסט 2013

עברית | العربية | English | Русский



משטרת ישראל
כתובות וטלפונים | מתוזות ואגפים | שירותים | טפסים | על המשטרה | מפת האתר
צור קשר | התגייס אלינו | דבר המפכ"ל | טאוני המפכ"ל

הסתיימה החקירה בעניין מפלגת קדימה

בעקבות תלונה מטעם מפלגת קדימה נחקרו מספר פרשיות הנוגעות להתנהלות עובדי ויועצי המפלגה בשנים 2008-2011
18/7/2013 18:33 | מערכת האתר



היחידה הארצית לחקירות הונאה (יאח"ה), להב 433, סיימה השבוע חקירה שהחלה בעקבות תלונה מטעם מפלגת קדימה, אשר במהלכה נחקרו מספר פרשיות הנוגעות להתנהלות עובדי ויועצי המפלגה בשנים 2008-2011.

להלן עיקרי החשדות שנחקרו:

חשד כי הגובר לשעבר של מפלגת קדימה, ח"ח יצחק חדד וכן ר"ח מרדכי מימון, יועץ היוצא למפלגה לשעבר, עשו שימוש פרטי בכספי המפלגה שיועדו לתשלום לפעילים לטובת עסקת מקרקעין בה נקשרו. בנוסף, על פי החשד, ביצע חדד ומימון פעולות שיבוש, זיוף ורישומים כוזבים במטרה להסתיר את השימוש בכספי הפעילים.

נחשד כי מנהל מערכות המידע של המפלגה בתקופה האמורה, חנוך חזין, עשה יד אחת עם ר"ח מימון, בכל הקשור להתקשרות המפלגה עם חברה בבעלותו של האחרון, אשר סיפקה ציוד מחשבים למפלגה.

כמו כן, עלה חשד לרישום כוזב של הוצאות במפלגת קדימה באופן שהוצאות בגין שכירת שירותי משרד חקירות הוסוו כהוצאות רכב של המפלגה.

בנוסף, נחקרו פעולות שיבוש מצד מנכ"ל המפלגה דאז, משה שחורי, ומצד יועציה המשפטיים, שמטרתן מתן דיווח כוזב לרשם מאגרי המידע.

לבסוף, נחשד כי מפלגת קדימה החזיקה שלא כדיון במאגרי מידע לא חוקיים (תכנת אגרון וחעתקים של פנקס הבחורים שנשמרו במפלגה) לשם שימוש שיטתי ורציף לצרכי המפלגה.

ממצאי החקירה מצביעים כי קיימת תשתית ראייתית לביצוע עבירות מצד החשודים המרכזיים כמפורט:

ר"ח יצחק חדד - גניבה בידוי מנהל, הפרת אמונים בתאגיד, רישום כוזב במסמכי תאגיד, שיבוש מהלכי משפט, בידוי ראיות, סיוע לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, פגיעה בפרטיות והלבנת הון.

ר"ח מרדכי מימון - גניבה בידוי מורשה, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, זיוף בנסיבות מחמירות, רישום כוזב במסמכי תאגיד, בידוי ראיות והלבנת הון.

חנוך חזין - קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, שיבוש מהלכי משפט, קשירת קשר לביצוע פשע, פגיעה בפרטיות, מרמה הפרת אמונים בתאגיד והלבנת הון.

משה שחורי - רישום כוזב במסמכי תאגיד, קשירת קשר לביצוע פשע, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, שיבוש מהלכי משפט ועבירות של פגיעה בפרטיות.

ממצאי החקירה והמלצות ראש יאח"ה וצוות החקירה אושרו על ידי ראש אח"מ וראש להב, ותיק החקירה יועבר בימים הקרובים לפרקליטות.

תהיה הראשון מבין חבריך שאותב את זה.

אהבתי

11:15 12/8/2013	המטרה - לתת שירות לציבור המגיב	
13:59 11/8/2013	גשר דוקה בת"א ייסגור לתמנה למשך שבועיים	
08:52 11/8/2013	נחשפה כמפיה שסיפקה מטענים לארגוני פשע	
צור קשר		
קוד חירום		
פניות נהגים		
התנדב אליו		
היסטוריה		
שנת מפנה		
סמארטפונים וטאבלטים		



בשליחות קדימה: חוקר פרטי נגד הליכוד

קדימה הפעילה חוקר פרטי נגד הליכוד במהלך הבחירות האחרונות. תחקיר חדשות 2 מגלה שהחוקר ניסה למצוא מידע נגד הליכוד. יותר מכך: לפי עדות מפורטת, שאושרה גם בפוליגרף, בידי החוקר היה סרט ובו מצולמים בני הזוג נתניהו. בקדימה מכחישים את הטענות

עמית סגל | חדשות 2 | פורסם 24/01/12 20:43 | עודכן 25/01/12 09:15

לפני כחודש הטיל גזבר קדימה לשעבר פצצה. בריאיון לערוץ הראשון אמר האיש, איציק חדד, כי מפלגת האופוזיציה הפעילה חוקר פרטי נגד ראש הממשלה בנימין נתניהו במהלך מערכת הבחירות האחרונה. בקדימה טענו אז שלבני לא ביקשה ולא קיבלה חומרים הקשורים לנתניהו ממשרדי חקירות.

במערכת הבחירות האחרונה שכרה קדימה את שירותי משרד "חר"ש חקירות". בדצמבר 2008, לפני מבצע "עופרת יצוקה" ברצועה - כשקדימה נאבקה בליכוד על כל קול, שלח מנכ"ל מפלגתה של לבני, משה שחורי, מייל לעוזרת שלו בזו הלשון: "ליאת נא לקבוע דחוף פגישה עם חרש חקירות שהיה אצלי, שחורי".

החוקר הפרטי רפי חאמי, שפעל בשליחות קדימה באותם הימים, אמר לחדשות 2: "אני יכול להגיד שבאופן עקרוני היה מעקב בתקופת הבחירות. זה היה קצת לפני 'עופרת יצוקה'".

קדימה שילמה לחוקר 12,908 שקלים

ימים ספורים אחרי המייל שהוזכר, מיהר מנכ"ל קדימה שחורי להסדיר את התשלומים לחאמי עבור עבודות החקירה שהוא נדרש לבצע. העוזרת שלו כתבה את המייל הבא: "בהמשך לסיכום בין איציק ושחורי מהבוקר, מבקש להסדיר חוזה עבודה בין רפי חאמי למפלגת קדימה החל מהיום, בהתאם להצעה שהועברה לאיציק היום על ידי המנכ"ל".

למרות תוכן הדברים, הדגיש חאמי בשיחה עמו: "אני לא יודע מה הייתה הכוונה הסופית של הלקוח. מן הסתם זו הייתה תקופת בחירות, אבל אני יכול להגיד שבאופן עקרוני היה מעקב. מבחינתי הלקוח הוא קדימה. לא משנה אם הזמין את החקירה המנכ"ל, הגזבר או כל גורם אחר - הוא הזמין אותה בשם קדימה".

ביום האחרון של 2008 יצאה הזמנת העבודה שהוגדרה "איסוף מידע". תמורתה שילמה קדימה סכום של 12,908 שקלים. בהנחה שהתשלום עבור שעת עבודה של חוקר פרטי עומד על 250 שקלים, מדובר בסכום המכסה 50 שעות עבודה.

בקדימה הכחישו בתוקף שהחוקר שפעל בשירות המפלגה ביצע מעקב אחר נתניהו וטענו כי הוא נשלח "לתחקר אדם שאינו חבר במערכת הפוליטית כדי לבדוק טענות שלפיהם הוא היה קשור לעבירה על חוק מימון המפלגות מצד הליכוד".



קדימה נערכת לבחירות האחרונות
צילום: יוסי זילברמן, חדשות 2
סתירות בגרסה שהציגה קדימה

מדובר בנהג מונית שלפי טענה שמעולם לא הוכחה, סיפק שירותים לבנימין נתניהו ורעייתו וקיבל בתמורה כסף מהליכוד. אותה עבודה התבצעה, לטענת גורמים בקדימה, ב-8.2 באותה השנה, ואילו משימה אחרת נגעה לחשד לציתותים במפלגה ובוצעה אחרי הבחירות.

בקדימה גם התעקשו כי מנכ"ל המפלגה שחורי נפגש עם החוקר הפרטי רק אחר מערכת הבחירות. מגרסה זו עולות כמה תהיות: לפי דברי החוקר והמסמכים, הרי שהעבודה התבצעה לפני "עופרת יצוקה". עניין נוסף הוא העובדה שהחוקר הדגיש שנשלח לבצע עבודת מעקב, בעוד שבקדימה טענו שהתבקש לערוך תשאול ובדיקת ציתותים.

פרט בעייתי נוסף הוא שלפי המסמכים, יצר מנכ"ל קדימה קשר עם החוקר הפרטי הרבה לפני הבחירות - ולא כפי שטען שחורי. בשל כל אלה ממשיך לרחף סימן שאלה גדול מעל ההנחה שייתכן שהתרחש מעקב נוסף אחר בנימין נתניהו - שבקדימה מכחישים בתוקף.

מ', מכר קרוב של החוקר הפרטי חאמי, אינו קשור לקדימה. הוא סיפר כי לפני שלוש שנים, בארוחת צהריים משותפת, הראה לו חאמי במכשיר הטלפון הסלולרי שלו את התוצרים של המעקב שביצע. "אני ראיתי סרט ממלון אחר, בהרצליה", הוא סיפר - והתכוון למלון דניאל.

"אני שמעתי את שרה עם שומר הראש. ראיתי את הסרט בעיניים שלי.



שרה נתניהו. "כיכבה" בסרטון

איזכריות הרשע של נתיב מחס

כמה נמוך אפשר לרדת? לגייס אח שילכך על אחותו

הגיימו שם, ב"דיעות אחרונות" • הם מוציאים לאור את ספרו של אחיה של שרה נתניהו, חגי בן-ארצי • והוא, כדי לקדם את הספר בהוצאת "דיעות אחרונות" באחוז, גומל להם לכאורה בהתקפות על אחותו ועל גיסו



חגי בן-ארצי

לא הספיקו להראות כליהון את דרכי מלם. בלישה זאת זה הפסד אחרת. בכל מקרה, נשארנו עם המסל של המכות ועל הדידה למחזות המסכים מחדר לכאורה כדילמסד ססר ועל מנת ליש גע בנתניהו - סרא לאח ללכלך על אחותה ואלה ישימי ללו מסר.

להשמיץ את רגליהם העלטים שאחיה של שרה נתניהו, חגי בן-ארצי, על כך שהסיר את ידיו מהתחייבותו לסייע לפרויקט של "דיעות אחרונות" וזו לא הייתה תוצאה של חוסר אחריות או של חוסר אחריות. הוא תמיד על הפילים "שעלם לא ראתו" מסודות כל כך גדולה, אשר הופאים את שבעל פה היה אמר לעצמה "זהוהא שדחתה לי בת כור". והם הריאיון נשם מלא, ואף כיק לו שיצא אוחם. אחי משה אבי לינו בסוף השיחה "אני יודע שאני חלד לשחק מהמגידים שלי, גם מושפעים ממנה סכנות בפרטיות, אבל זו המסרה

אנכי, מן המא, מספר סדאח איה של שרה נתניהו, חגי בן-ארצי, על כך שהסיר את ידיו מהתחייבותו לסייע לפרויקט של "דיעות אחרונות" וזו לא הייתה תוצאה של חוסר אחריות או של חוסר אחריות. הוא תמיד על הפילים "שעלם לא ראתו" מסודות כל כך גדולה, אשר הופאים את שבעל פה היה אמר לעצמה "זהוהא שדחתה לי בת כור". והם הריאיון נשם מלא, ואף כיק לו שיצא אוחם. אחי משה אבי לינו בסוף השיחה "אני יודע שאני חלד לשחק מהמגידים שלי, גם מושפעים ממנה סכנות בפרטיות, אבל זו המסרה

אנשים לא נותרו אלא להתחיל להפסיק עליו משה שיידא רוצה וזו בעיה לא פשוטה מבחינת יחסים עם איון פגועים, הנוד בודדים הי סלה את סיפור המסעונים, ולפחות הודיות מצבה של ישראל מתחמי התעסקות והצמקתה וטא סמכי שמים במשך אן מה שגאר לחפש את הוישה שיה מנחה היא כפי עד כן קטע אישעו מכל הסיפורים עליה לא יצא כלום, אבל למת להתיאצו

גוגל גינת

מה גוגל אפסי לרדתו מספרד שלומד באשר טאה שבעצו לרד חזית, ימנא מי שיגלה שאפסי לה גיע נגדך יתנה ולכל שפל יש תחתית גמישות ממש וחמיר יש לאן לרדת. ב"דיעות אחרונות" ששים להאניה מאפיין מרכזי להפסדת ראש הממשלה ולהחלפתו: הסכנה שבמקרה לכל היתר כמות של מי שבונו את עצמם למי נהלי הודות, ראש הממשלה הוא לא מי שיתכונן, כלומר לא החר באגודת המדינה, אלא שאחזם אפסי לעשות סקסיס המוסכים, גכרז מעשפת חכ' חכמים - פרטת במחנה מוחם לשייח'ה ובכיוון שהפסדה טראש הממשלה הא כמסרן נתניהו די מעצבת כשה

נתיב בן-ארצי, כאחיות חסרה הפישות שאיכיינה את חרדי, וזה לא היה מוצא חן בגייעיהם. האם היה נשען חן בגייעיהם נבאום חכנך על אחותו?

המשטרה ממליצה: כתב אישום נגד מנכ"ל קדימה לשעבר

פרוץ 2: "קדימה שילמה כסף לחוקר פרטי כדי לעקוב אחר החג נתניהו במהלך הבחירות ב-2009"

איציק עגב, חזנו לעיני משטרה המשטרה ממליצה להגיש כתב אישום נגד מנכ"ל קדימה לשעבר, משה חזרוני, והגמיר להעביר, ודיעה ירוק ורד - החדש שביצעו עבירות מבליות במסגרת המשימה. זהו בין היתר נמנעו כי ולקם השתמש בחשבון פרטי של עסקים פרטיים והלקם ומה לשיב את החקירה כמהלך החקירה נדרשו התחיל לשחזר מה פרשיות שנגעו לוח' הלוח עומי חוקמי המפלגה השנים 2000-2011 והאקטיבה של גייס לבני אישור קריטריון וכן המלי ליישם כוח ל הוצאת המפלגה, במסגן שהוצאת נין שכרת שידורי מסוד חקירות חסי כמבצעת רעם בקרע ז'ודות כי האי "הפרטי צילם את החג נתניהו במהלך בחירות לכנסת ב-2009. לפי סך, המלך להגיש כתב אישום י"י שחוד, בגין רישום כתב במסגרת תגורה, שקרת עש' לשיב על פסק

ZZZZ
מרכז לטיפול בבעיות פסיכיאטריות

לרן לוינה לייזרל נתניהו
אחיה לנתניהו המפסיכולוג ללית
היי צינור 101010
ליחה קבועים על הפוסט בית
היחיד והיחיד המהיר

10-19-13

מרכז לטיפול בבעיות פסיכיאטריות
המקרה המאפיינת חיל אביב
היה ראשית זה בעלי ג'ענה סוסר

המרכז המשותף
גידר חיבת המפסיכולוגיה
היה סר 101010

המרכז
היה מספר היחיד לטיפול בבעיות
היה נשלימי 101010

המרכזיות חזנו כמסרן והתחיה
היה מספר 101010



חדשות

ערוץ 7
www.inn.co.il

י"ב באב תשע"ג, 19/07/13 08:20

כתב אישום יוגש נגד מנכ"ל קדימה לשעבר?

המשטרה ממליצה להעמיד לדין 4 בכירים לשעבר מ'קדימה'. "המפלגה שילמה כסף לחוקר פרטי שיעקוב אחר הזוג נתניהו במהלך הבחירות ב-2009".

חזקי עזרא



המשטרה ממליצה להעמיד לדין ולהגיש כתב אישום נגד ארבעה בכירים ממפלגת קדימה, בהם המנכ"ל לשעבר משה שחור והגמבר לשעבר, רו"ח יצחק חרד, בחשד לביצוע עבירות כלכליות בכספי המפלגה. גם דווח הבקר בישראל היום.

בין היתר נטען כי חלקם השתמשו בכסף לטובת עסקים פרטיים וחלקם ניסו לשבש את החקירה.

המשטרה תקרה בחודשים האחרונים כמה פרשות במגע להתנהלות עובדי 'קדימה' וועצי המפלגה, בשני 2008-2011, בתקופת של השר ציפי לבני שעמדה בראשות המפלגה.

בין החשדות שנבדקו היה קיים חשד לרישום כחב של הוצאות המפלגה, באופן שהוצאות בגין שכירת שירותי משרד חקירות הוסו כהוצאות רכב. עמית סגל מערוץ 2 דיווח כי החוקר הפרטי צילם את הזוג נתניהו במהלך הבחירות לכנסת ב-2009.

לפיכך, המליצה המשטרה להגיש כתב אישום נגד שחור בגין רישום כחב במסמכי תאגיד, קשירת קשר לביצוע פשע, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, שיבוש מהלכי משפט ועבירות של פגיעה בפרטיות.

שחור מסר בתגובה כי "לפני כמה שבועות זומנתי לחקירה בנושא מאגרי המידע בקדימה. נחקרתי בעניין זה בלבד ושיתפתי פעולה באופן מלא. אני סמוך ובטוח כי הפרקליטות תעשה עבודתה מאמנה וכי האמת תצא לאור באופן שיוכח כי איני קשור לפרשת מאגרי המידע כלל ועיקר".

בלשכת השרה לבני אמרים כי "ללבני יש אמון מלא בגורמי אכיפת החוק, ויודגש כי כשעמדה בראש קדימה, לבני היא זו שפנתה ביוזמתה למשטרה בבקשה לחקור את החשדות". ממפלגת קדימה נמסר "עם כניסתו לתפקיד הנחה מופד את כל הגורמים הרלוונטיים במפלגה לשתף שיתוף פעולה מלא עם המשטרה".

ערוץ 7
אתר החדשות שלך

www.inn.co.il

שחור

תוכנית החדשות של שבע

תוכנית חדשות ערב

הכרזו: מר משה שחור - דרישה דחופה להסרת ידיעה, הבהרה והתנצלות

אנשים (3)

Moshe Shchory

מיל"י

תמונת פרופיל

20 ביולי

<shchory101@gmail.com> Moshe Shchory

<shchory101@gmail.com> Moshe Shchory

news@az.org

20:35 2013 יולי 20

הכרזו: מר משה שחור - דרישה דחופה להסרת ידיעה, הבהרה והתנצלות

רשימת דיוור: news.az.org

מטרה על-ידי: az.org

תחום בידור: gmail.com

מופעל על-ידי Google

67% מלא
משוגמט ב-GB 61

שחור Hangout





אלי בכר, עורך דין
רח' כינור 84 ראש העין, 48590
נייד: 050-5713050
eli.bahar02@gmail.com

19.7.2013

ערוץ 7 - עורך אתר האינטרנט מר עוזי ברוך

כתב ערוץ 7 - מר חזקי עזרא

מבלי לפגוע בזכויות

הנדון: מר משה שחורי - דרישה דחופה להסרת ידיעה, הבהרה והתנצלות

בשם מרשי, מר משה שחורי, הנני לפנות לכב' כדלקמן:

באתר ערוץ 7 באינטרנט מיום 19.7.2013, פורסמה ידיעה מאת חזקי עזרא שכתרתה "כתב אישום יוגש נגד מנכ"ל קדימה לשעבר?". בגוף הידיעה נכתב באתר האינטרנט כדלקמן:

"המשטרה ממליצה להעמיד לדין ולהגיש כתב אישום נגד ארבעה בכירים במפלגת קדימה, בהם המנכ"ל לשעבר משה שחורי והגזבר לשעבר, רו"ח יצחק חדד, בחשד לביצוע עבירות כלכליות בכספי המפלגה. גם דווח הבוקר בישראל היום.

בין היתר נטען כי חלקם השתמשו בכסף לטובת עסקים פרטיים וחלקם ניסה לשבש את החקירה.

המשטרה חקרה בחודשים האחרונים כמה פרשות בנוגע להתנהלות עובדי 'קדימה' ויועצי המפלגה, בשני 2008-2011, בתקופת של השר ציפי לבני שעמדה בראשות המפלגה.

אלי בכר, עורך דין
רח' כינור 64 ראש העין, 48590
נייד: 050-5713050
eli.bahar02@gmail.com

בין החשדות שנבדקו היה קיים חשד לרישום כחב של הוצאות המפלגה, באופן שההוצאות, בגין שכירת שרותי משרד חקירות הוסוו כהוצאות רכב. עמית סגל מערוץ 2 דווח כי החוקר הפרטי צילם את הזוג נתניהו במהלך הבחירות לכנסת ב 2009.

לפיכך, המליצה המשטרה להגיש כתב אישום נגד שחורי, בגין רישום כחב במסמכי תאגיד, קשירת קשר לביצוע פשע, קבלת דבר במרמה בנסיבות מתמירות, שיבוש מהלכי משפט ועבירות של פגיעה בפרטיות.

שחורי מסר בתגובה כי "לפני כמה שבועות זומנתי לחקירה בנושא מאגרי מידע בקדימה. נחקרתי בעניין זה בלבד ושיתפתי פעולה באופן מלא. אני סמוך ובטוח כי הפרקליטות תעשה עבודתה נאמנה וכי האמת תצא לאור באופן שיוכח כי איני קשור לפרשת מאגרי המידע כלל ועיקר".

הכתבה מייחסת מפורשות, באופן ששום קורא לא יכול להבין אחרת, למר שחורי קשר לרישום כחב ביצוע המעקבים כביכול נגד הזוג נתניהו, לכך כי מר שחורי חשוד בביצוע עבירות כלכליות בכספי קדימה והרמזה כי הוא בין אלה שהשתמשו בכסף לצרכים פרטיים ולשיבוש החקירה.

האמור לעיל הן בדותות שלא היו ולא נבראו:

העובדות הן כי מר שחורי כלל לא נחקר בנושא המעקבים כביכול אחרי ראש הממשלה נתניהו, איש מחוקרי המשטרה לא העלה כלפיו חשד כזה, ממילא לא ייתכן כי קיימת המלצה מטעם המשטרה להעמידו לדין בפרשה זו. העובדות הן כי מר שחורי לא נחקר כלל על עבירות כלכליות כביכול, ואיש מחוקרי המשטרה לא ייחס לו עביחת כאלה, קל וחומר לעניין שימוש כביכול של כספי קדימה לצרכים פרטיים. לכן כל הנאמר בכתבה בעניינו של מר שחורי הוא חסר כל בסיס, מופרך ושקרי. חומרה יתרה נודעת לכך שהדברים הללו מפורסמים באתר האינטרנט, הממשיך לפרסמם גם כעת.

למותר לציין כי מדובר בהוצאת דיבה ולשון הרע שאין מובהקת ממנה כנגד מר שחורי, הגורמת לו נזקים שאין לשערם. מרשי שומר לעצמו את כל הזכויות לגקוט באמצעים שמאפשר לו החוק בנושא.