



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 44297-08-13

1 14 אוקטובר 2013

לפני:

כב' השופט דורי ספיבק – אב"ד  
נציגת ציבור (עובדים) גב' עדנה גרוס  
נציג ציבור (מעבידים) מר רן ורדי

המבקשת: הסתדרות העובדים הכללית החדשה - ארגון העיתונאים בישראל  
ע"י ב"כ עו"ד אמיר בשה, עו"ד ענת גוטמן ועו"ד מורן סבוראי

-

המשיבה: ידיעות אינטרנט בע"מ (שותפות רשומה)  
ע"י ב"כ עו"ד אריאל שמר, עו"ד אשר סלע ועו"ד ענת בש

2

### פסק דין

3

4

השופט דורי ספיבק:

5

6 1. בפנינו בקשת צד לסכסוך קיבוצי למתן סעדים הצהרתיים זמניים  
7 וקבועים. אנו מתבקשים להצהיר, בין היתר, שהמבקשת היא הארגון היציג  
8 במערכת המשיבה, שמוטלת על המשיבה החובה לקיים משא ומתן דחוף  
9 עם המבקשת לקראת חתימה על הסכם קיבוצי ראשון, ושאסור לה לבצע  
10 כל שינוי מבני או ארגוני בטרם קיום המשא ומתן.

11

12

רקע עובדתי

13

14

15

16

2. הסתדרות העובדים הכללית החדשה" היא ארגון העובדים הגדול  
במשק (להלן: "ההסתדרות"). בהסתדרות פעלו ופועלים לאורך השנים  
שורה של הסתדרויות ואיגודים מקצועיים, המהווים כולם אורגנים של  
ההסתדרות.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1 בינואר 2012 הוקם בהסתדרות "ארגון העיתונאים בישראל" (להלן:  
2 "הארגון"). על פי תקנון הארגון (מ/18 לבקשת הצד המתוקנת) הארגון פועל  
3 במסגרת ההסתדרות כהסתדרות מקצועית. הארגון מייצג את חבריו,  
4 עניינית, בכל התחומים ברמה הארצית והמקומית, בהתאם לחוקת  
5 ההסתדרות (ס' 2.1 לתקנון). בין היתר, מאגד הארגון עיתונאים בכלי  
6 התקשורת השונים על מנת לחתום על הסכמי עבודה קיבוציים באותם כלי  
7 תקשורת.

8 3. המשיבה היא השותפות המפעילה את אתר האינטרנט Ynet (להלן:  
9 Ynet), שהוקם בשנת 2000, ומאז ועד היום הינו אחד מהאתרים  
10 הפופולריים ביותר באינטרנט בעברית. כיום מועסקים ב-Ynet 242  
11 עובדים (סעיף 54 לתגובה לבקשה). מאז הקמת Ynet ועד לראשית 2012  
12 לא פעלו בה ארגוני עובדים, לא התקיימו בה יחסי עבודה קיבוציים,  
13 וממילא גם לא נחתמו בה הסכמים קיבוציים.

14 4. בסמוך למועד הקמת הארגון החלה קבוצת עיתונאים ב-Ynet לפעול  
15 על מנת לצרף לארגון כמה שיותר מעיתונאי Ynet. זאת, במטרה להכריז על  
16 יציגות ולפתוח במשא ומתן קיבוצי.

17 5. ביום 19.2.12 פנתה ההסתדרות לראשונה לבית דין זה בעניין  
18 ההתארגנות ב-Ynet (ס"ק 02-12-32893). בפנייה זו התבקש בית דין זה,  
19 בין היתר, ליתן סעדים זמניים וקבועים שיאסרו על פיטוריו של מר תני  
20 גולדשטיין, שלטענת ההסתדרות פוטר מ-Ynet על רקע פעילותו  
21 בהתארגנות. לצרכי הנוחות נכנה התדיינות זו כ"פרשת תני גולדשטיין".

22 ביום 23.4.12 ניתן פסק דין על ידי מותב בראשות כב' השופטת דגית  
23 וייסמן, שבו התקבלה בקשת הצד באופן חלקי, ופיטוריו של גולדשטיין  
24 הוכרזו כבטלים. זאת, מאחר ועל פי ההלכה הפסוקה, הנטל להוכיח  
25 שפיטוריו של גולדשטיין לא היו על רקע ההתארגנות היה מוטל על Ynet,  
26 וזו לא הרימה את הנטל האמור. טעם מרכזי נוסף להחלטה להורות על  
27 בטלות הפיטורים היתה ההלכה הפסוקה, לפיה יש לבחון במקרים שכאלה  
28 האם פיטוריו של פעיל מרכזי בהתארגנות משפיעים באופן מהותי על מהלך  
29 ההתארגנות כולו. בעניין זה נקבע שלא נסתרה טענת ההסתדרות שבעקבות  
30 פיטוריו של גולדשטיין – פעיל מרכזי בהתארגנות – נעצרה כליל הצטרפות  
31 עובדי Ynet לארגון.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

- 1 6. ביום 20.5.12 שלח הארגון למנכ"ל Ynet מכתב ובו הודעה בדבר  
2 היותו הארגון היציג בקרב עובדי Ynet (נספח 2 לבקשה). במכתב נאמר בין  
3 היתר כך :
- 4 "מעל שלישי מעיתונאי ידיעות אינטרנט (שותפות רשומה)  
5 בחרו להצטרף לארגון העיתונאים בהסתדרות החדשה אשר  
6 מהווה החל מהיום, 20.5.12, את ארגון העובדים היציג בקרב  
7 עיתונאי החברה.
- 8 ההתארגנות כאמור לעיל, המונה כבר מעל 1,300 עיתונאים  
9 מכלי תקשורת שונים, מטרתה לקדם את מעמד העיתונאי  
10 בישראל וזכויותיו המקצועיות והפרופסיונאליות. בין היתר  
11 באמצעות: ייצוג העיתונאים באופן פרטני וקיבוצי, קידום  
12 חופש העיתונות וחיזוק כלי התקשורת, חתימה על הסכמים  
13 קיבוציים, פעילות מול הרגולטור והמחוקק, קידום הכשרות  
14 מקצועיות ודאגה לרווחת העיתונאי.
- 15 חברי וועד הפעולה של עיתונאי החברה הינם [11 השמות  
16 שפורטו במכתב הושמטו ע"י החתומים מטה].
- 17 נשמח לתאם עמכם פגישת הכרות ראשונית, בהשתתפות  
18 הח"מ וחברי ועד הפעולה לעיל.
- 19 אנו תקווה כי נשכיל לכוון יחסי עבודה פוריים וטובים למען  
20 כלל המעורבים".
- 21 7. באותו היום שבו קיבלה את המכתב, השיבה באת כוח Ynet דאז,  
22 עו"ד סיגל פעיל, לבאי כח הארגון, במכתב (נספח 3 לבקשה) כדלקמן :
- 23 "מבלי להתייחס בשלב זה, לגופו של עניין ולגופה של טענה  
24 בדבר "יציגות" כלשהי של ארגון העיתונאים, המוזכר  
25 במכתב, ולפני שנוכל לבחון את העניין, נודה לכם אם תעבירו  
26 לידינו רשימה מפורטת של עובדי מרשתנו אשר לטענתכם  
27 הינם חברים בארגון, וכמובן טפסי הצטרפות חתומים של  
28 עובדים במרשתנו החברים אצלכם. בנוסף נודה לקבלת עותק  
29 מלא מתקנון הארגון.
- 30 למען הזהירות יובהר כי אין במכתבנו זה כדי לפגוע  
31 בזכויותיה של מרשתנו מכל סוג ואין בו כדי למצות את  
32 התייחסותה של מרשתנו לנטען במכתב שבנדון".
- 33 למחרת היום (ה- 21.5.12) שלחה עו"ד פעיל מכתב תזכורת, שבו  
34 ציינה שחרף העובדה שהמידע והמסמכים שביקשה זמינים לארגון, הם  
35 טרם הועברו אליה.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1

2 .8 ביום 23.5.12 שלח ב"כ הארגון מכתב תשובה (נספח 4 לבקשה), שבו  
3 נאמר כך :

4 "בפתח הדברים נדגיש, כי מעל לשליש מהעיתונאים  
5 במרשתך בחרו להצטרף לארגון העיתונאים בהסתדרות  
6 החדשה, אשר מהווה את ארגון העובדים היציג בקרב  
7 העיתונאים אצל מרשתך, כפי שהובהר בהודעה אל מרשתך  
8 עוד ביום 20.5.12.

9 בעניין בקשתך להציג למרשתך את טפסי ההצטרפות, ברי  
10 נוכח מערכת היחסים בין מרשתך לבין ארגון העיתונאים  
11 שידעה ימים לא פשוטים, בלשון המעטה, בהתייחס למעמד  
12 זכות ההתארגנות בחברה, מקנן בנו החשש כי מרשתך  
13 תמשיך במדיניותה הפסולה.

14 התנהלות זו של מרשתך קיבלה משנה תוקף גם בימים  
15 האחרונים באמצעי התקשורת השונים בדרך של העברת  
16 מסרים כאלה ואחרים כתגובה מטעמה באשר ללגיטימיות  
17 של התארגנות העיתונאים במסגרת ארגון עובדים יציג.

18 מיותר לציין כי אנו רואים בפעולה זו של מרשתך בשדה  
19 התקשורתני כניסיון נוסף ופסול מטעמה כדי לפגוע  
20 בהתארגנות העיתונאים תוך שהיא כבר 'מסתייגת', ללא כל  
21 תימוכין, מההודעה על היציגות. מהלכיה אלה של מרשתך  
22 בימים האחרונים גרמו לאובדן האמון שרצינו לשקם עם  
23 מרשתך, ובנסיבות הענין ובלית ברירה, באה הצעתנו להלן.

24 כדי להפיג כל חשש מפני פגיעה במי מהעובדים שהתארגנו  
25 אנו מציעים כי אישיות ניטרלית, המוסכמת על שני  
26 הצדדים, תבחן את הטפסים ואנו מוכנים להעביר לידיה את  
27 טפסי ההצטרפות באופן מידי.

28 אנו בטוחים כי מרשתך תיקח לשימת ליבה את הצעתנו זו  
29 ותשכיל להיענות למבוקש במטרה להבטיח שמירה על יחסי  
30 עבודה תקינים ובנייה כנה של יחסי האמון בין הצדדים.

31 למעלה מן הצורך ולשם הזהירות בלבד נציין כי נהליה  
32 הפנימיים של ההסתדרות אינם מעניינה של מרשתך, עם כל  
33 הכבוד".

34 .9 ביום 3.6.12 השיבה ב"כ Ynet (נספח 5 לבקשה) במכתב שבו דחתה  
35 את הצעת הארגון. במכתב נאמר בין היתר כך :



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1 "מרשתנו דוחה את כל הטענות והרמיזות שבמכתבך, בדבר  
2 פעולות כלשהן כנגד התארגנות העיתונאים. ההחלטה  
3 השיפוטית שהתקבלה על ידי בית הדין האזורי לעבודה  
4 דחתה טענות אלה של ההסתדרות, וחבל שאתה שב ומעלה  
5 אותן בכל פעם מחדש.

6 למרשתנו, כמו לכל מעביד, יש זכות אלמנטארית לבחון  
7 פנייה המועברת אליו בשמה של 'התארגנות' כזו או אחרת.  
8 גם על פי הדין – חובה על ארגון עובדים להציג עצמו בפני  
9 המעביד, לפרט את מהותו ואת המיוצגים על ידו בפרט,  
10 כאשר הוא מבקש לקיים מו"מ קיבוצי.

11 שאלות אלה, והנתונים העובדתיים העומדים מאחריהן,  
12 דינם להתברר לאור היום, ולא באמצעות גורמים שלישיים  
13 כלשהם. לשאלות אלה יש השלכה מהותית על הסוגיה האם  
14 יש מקום לקיים מערכת יחסים קיבוצית כלשהי בין מרשתי  
15 לבין ההתארגנות הנטענת, ומערכת קיבוצית מקל וחומר. אי  
16 אפשר להפקיע את מערכת יחסי העבודה (שעוד טרם החלה  
17 להתבסס) ולהפקיד אותה בידי צד ג', ודאי לא בשלב  
18 ההתחלתי שבו מדובר.

19 בנסיבות העניין, מרשתי רואה בהצעה להעביר את בדיקת  
20 טפסי החברות לידי צד ג' – כהצעה שבכל הכבוד איננה אלא  
21 התחמקות מדיון ענייני ומהצגת נתונים שהם בסיסיים  
22 ושהצגתם מחוייבת על פי דין.

23 מרשתי חוזרת על דרישתה, כי ארגון העיתונאים יציג את  
24 תקנון הארגון, את פרטי הקבוצה המאורגנת ומאפייניה וכל  
25 טפסי ההצטרפות של החברים בו. כל עוד דרישות בסיסיות  
26 אלה לא תעננה – מרשתי אינה רואה מקום לקיום דיאלוג  
27 מכל סוג שהוא".

28 10. חלפו עברו להם לא פחות מעשרה חודשים מלאים. ביום 8.4.13 פנו  
29 שמונה עובדים מ-Ynet למנכ"ל Ynet, לעורך הראשי ולמשנה לעורך,  
30 במייל שהוכתר בכותרת "בקשה לקיום ישיבה עם ועד העובדים" (נספח 6  
31 לבקשת הצד). העובדים הגדירו את עצמם כ"חברי ועד הפעולה הזמני של  
32 עיתונאי Ynet – ידיעות אינטרנט", וציינו שיש צורך דחוף בקיום ישיבה  
33 שכזו, לאור שורה של פרסומים באמצעי תקשורת שונים על איחוד צפוי בין  
34 מערכת Ynet לבין מערכת "ידיעות אחרונות", מעבר שתי המערכות לאתר  
35 חדש בראשון לציון, ובתוך כך פיטורי עובדים (הידיעות בכלי תקשורת  
36 שונים בדבר איחוד המערכות הצפוי בשנת 2015 צורפו כנספח 7 לבקשת



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1 עוד ציינו הפונים שהפגישה נדרשת בדחיפות גם עקב נושאים נוספים  
2 שיש לדון בהם, כגון עומס העבודה הגובר עקב צמצומים במצבת כוח  
3 האדם.

4 11. משלא התקבלה כל תשובה מ-Ynet, פנה ב"כ העובדים עו"ד אמיר  
5 בשה לב"כ Ynet ביום 18.4.13 במכתב (נספח 8 לבקשה), שבו חזר וציין  
6 שבקרב העובדים רב החשש בדבר ההשלכות של מיזוג או שינוי מבני צפוי,  
7 בייחוד אם שינוי כזה ייעשה ללא שיתוף פעולה עימם. על כן הוא שב וביקש  
8 מ-Ynet לקיים את חובתה שבדין, ולהיפגש עם נציגות העובדים.

9 12. ביום 23.4.13 השיב ב"כ Ynet עו"ד אשר סלע במכתב לב"כ ועד  
10 העובדים, כדלקמן:

11 "מכתבך עוסק בטענות בעניין שינויים ארגוניים. טענות אלה  
12 מבוססות על שמועות ועל פרסומים באתרי אינטרנט שונים.  
13 הדברים אינם מבוססים, ובשלב זה אין כל צורך לדון בהם.  
14 ככל שיהיה נושא קונקרטי העומד על סדר היום, מרשתי  
15 תשקול ליידע את העובדים.

16 מבלי לגרוע מן האמור, הריני להזכירך, כי אצל מרשתי לא  
17 מתקיימת מערכת יחסי עבודה קיבוצית, והטענות בדבר  
18 קיומה של 'נציגות עובדים' מעולם לא התקבלו על ידי  
19 מרשתי, ובין היתר, דרישות של מרשתי לקבלת נתונים  
20 בסיסיים המוכיחים את דבר ההתארגנות האמור – לא נענו  
21 על ידכם".

22 13. ביום 29.4.13 השיב עו"ד בשה לעו"ד סלע במכתב, שאלה הם עיקריו:

23 "רשמנו בפנינו כי שינויים מבניים אינם עומדים על הפרק  
24 אצל מרשתך.

25 עם זאת, וכעולה מהודעת הדוא"ל של ועד העובדים... צפים  
26 ועולים נושאים נוספים שיש מקום לקיים לגביהם פגישה בין  
27 נציגי מרשתך לבין ועד העובדים.

28 בהתייחס לאמור... במכתבך נחזור ונציין כי אין ולא יכולה  
29 להיות מחלוקת בנוגע ליציגות העובדים אצל מרשתך וחשבנו  
30 כי העניין כבר ירד מסדר היום. יצוין כי בעבר וזאת על מנת  
31 להפיג את החשש בקרב העובדים מפני פגיעה בהתארגנות אף  
32 הצענו כי אישיות ניטראלית תבחן את טפסי ההצטרפות.  
33 ואולם, למען הסר כל ספק ולפנים משורת הדין, מצ"ב העתק  
34 מטפסי ההצטרפות של העובדים. נוכח העברת שמות



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1 העובדים לעיונכם, נדגיש בפניכם למען הזהירות בלבד, כי  
2 אנו נראה בחומרה כל ניסיון מצד מרשתך לפגוע בהתארגנות  
3 העובדים. מכל האמור נודה על כי תמליץ למרשתך לקיים  
4 פגישה בינה לבין ועד העובדים".

5 14. על אף שנשלחו כמה תזכורות, לא ניתנה תשובה מטעם Ynet במשך  
6 למעלה מחודש וחצי. רק ביום 16.6.13 נשלח מכתב תשובה קצר (נספח 12  
7 לבקשה), שבו הודיע ב"כ Ynet כדלקמן:

8 "מרשתי איננה מקבלת את טענתך, כי ארגון העיתונאים  
9 מהווה את נציגות העובדים של העובדים המועסקים אצל  
10 מרשתי. ישנם פגמים רבים בטפסי ההצטרפות שנשלחו. בין  
11 היתר, חלק מן הטפסים נחזים להיות חתומים ע"י עובדים  
12 שאינם עיתונאים, ונוסף לכך חלק מן הטפסים הינם של  
13 עובדים שסיימו עבודתם (ישנם פגמים נוספים שאין מקום  
14 להיכנס אליהם בשלב זה).

15 מבלי לגרוע מן האמור, הרי שהנהלת מרשתי מוכנה לקיים  
16 פגישה, על מנת לדון בבעיות שונות שהעליתם בהתייחס  
17 למקום העבודה".

18 15. ביום 19.6.13 הגיב ב"כ הארגון למכתב ב"כ Ynet, שבו דחה את  
19 טענות Ynet, חזר וטען שהינו הארגון היציג, אך ביקש את תיאום הפגישה  
20 שהוצעה. תיאום הפגישה התמהמה, והיא התקיימה בסופו של דבר ביום  
21 30.7.13. לאחר הפגישה, שלא העלתה כל תוצאות, שלח ב"כ הארגון ביום  
22 4.8.13 מכתב אחרון קודם להגשת בקשת צד זו (נספח 15 לבקשה). במכתב  
23 מחה ב"כ הארגון על כך שגם במהלך הישיבה לא פירטה Ynet מדוע היא  
24 מסרבת להכיר בהתארגנות העובדים. ב"כ הארגון ביקש לקבל את מלוא  
25 הנימוקים לסירוב בכתב.

26

27 ההליכים בפנינו

28 16. ביום 29.8.13 הוגשה בקשת הצד שבפנינו. בד בבד הוגשו בקשות  
29 למתן צווים ארעיים וזמניים במסגרתה. במוקד הבקשה עתירה למתן צו  
30 הצהרתי קבוע, לפיו המבקשת הינה הארגון היציג במשיבה, וכן בקשה ליתן  
31 צווי מניעה קבועים, לפיהם על המשיבה להימנע מכל שינוי מבני או ארגוני  
32 ללא ניהול משא ומתן כדין עם ההסתדרות.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

17. עם הגשת העתירה לא ניתנו סעדים ארעיים כלשהם במעמד צד אחד.  
הבקשה נקבעה לדיון במעמד שני הצדדים ליום 3.9.13. הדיון נדחה  
בהסכמת הצדדים ליום 10.9.13, לאחר ראש השנה. במהלך דיון זה העיר  
בית הדין למבקשת, בהמשך לטיעוני המשיבה, שקיים לכאורה קושי עם  
העובדה שהבקשה להכרזתה כארגון העובדים היציג במשיבה מבוססת על  
הודעת יציגות שניתנה עוד בחודש מאי 2012, לאור חלוף הזמן. במענה  
לקושי זה הודיעו באי כוח המבקשת שמבלי לגרוע מטענותיהם, ניתן  
לראות גם ביום 29.4.13 – הוא המועד שבו הוגשו הטפסים למשיבה –  
כמועד קובע לצורך הוכחת היציגות. באי כוח המשיבה הודיעו שאינם  
מתנגדים לתיקון, אך ביקשו שייעשה בכתב, וכן ביקשו שיינתן להם פרק  
זמן נוסף כדי להגיב לבקשה עצמה (התגובה מטעמם התייחסה לסעדים  
הזמניים בלבד).

על כן ניתנה החלטה בתום הדיון לפיה המבקשת רשאית להגיש  
בקשת צד מתוקנת. הדיון בבקשות כולן, לסעדים זמנים וקבועים, נדחה  
ליום 29.9.13.

18. לאור טענות Ynet לפיהן היה מקום ליידע את "אגודת העיתונאים  
בתל-אביב" (להלן: האגודה או אגודת העיתונאים) על קיומם של הליכים  
אלה, ואף לצרפה כמשיבה, קבענו שהאגודה רשאית להגיש עמדה בקשר  
לסכסוך הקיבוצי עד ליום 15.9.13.

19. ביום 15.9.13 הגישה אגודת העיתונאים "בקשה ראשונית" מטעמה,  
ובקשה לדחיית מועד הדיון. הבקשה לדחיית הדיון נדחתה על ידינו ביום  
16.9.13. ביום 24.9.13 הגישה האגודה תגובה מלאה. בין היתר, היא  
העלתה טענה מקדמית בדבר העדר סמכות עניינית לבית דין זה לדון  
בסכסוך, אליה נידרש בהמשך פסק דין זה (ראו לעניין זה גם החלטת בית  
הדין בגוף פרוטוקול הדיון מיום 29.9.13, עמ' 10 ש' 8).

20. ביום 29.9.13 התקיים דיון בבקשה עצמה. ראשון נחקר מר יאיר  
טרציצקי, העומד בראש ארגון העיתונאים. אחריו נחקר מר נתנאל  
שלומוביץ, העומד בראש ועד הפעולה הזמני של עובדי Ynet. מטעם  
המשיבה נחקרו מר יעקב כפיר, המכהן מאז 1994 כמשנה למנכ"ל קבוצת  
ידיעות אחרונות, וכן מר אבי בן טל, מנכ"ל Ynet.





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 44297-08-13

1 בתום הדיון הגישו הצדדים סיכומים בכתב, וכן הוגשה תשובה מטעם  
2 אגודת העיתונאים לתגובת ההסתדרות. עתה עלינו להכריע בטענות  
3 הצדדים.

### סדר הדיון

4  
5  
6 21. להלן סדר הדיון שנערך: ראשית נתייחס לטענת סף שהועלתה הן על  
7 ידי אגודת העיתונאים והן על ידי Ynet, לפיה אנו נעדרים סמכות עניינית  
8 לדון בסכסוך שלפנינו, עקב קיומו של סכסוך בין ארגוני בין הארגון  
9 לאגודה, שהסמכות העניינית לדון בו נתונה לבית הדין הארצי; שנית נדון  
10 בטענות שונות שהעלתה Ynet בקשר למעמדו של ארגון העיתונאים  
11 שבהסתדרות ובדבר כשירותו לטעון ליציגות בקרב עובדיה; שלישיית נדון  
12 ונכריע בשאלת יחידת המיקוח הנכונה במקרה שלפנינו, על פיה יש לחשב  
13 את מספר העובדים הנדרש (שליש) לצורך יציגות; רביעית נדון במועד  
14 הקובע בנסיבות לבחינת היציגות; חמישית נדון בטענות בעניין פגמים בהם  
15 נגועים לפי Ynet טפסי ההצטרפות של עובדי Ynet, ובהתאם נקבע מהו  
16 מספר הטפסים הכשרים לצורך בחינת היציגות; שישיית, בשים לב לכל  
17 שנקבע קודם לכן, נברר האם אכן הצטרפו למבקשת שליש מהעובדים  
18 ביחידת המיקוח, כנדרש לצורך הכרזה על יציגות; לבסוף נדון בסעדים  
19 אותם התבקשנו לתת במסגרת בקשה זו.

20 22. כל הצדדים הגישו כתבי טענות ארוכים ומפורטים. קראנו את כל  
21 הטענות והבאנו בחשבון את כולן בטרם הכרעה. ככל שלא נתייחס לטענה  
22 זו או אחרת, הרי שהדבר נובע מכך שסברנו שלא מדובר בטענה מהותית  
23 לצורך הכרעה, ולא ראינו לקבלה. הדברים אמורים בין היתר בכל הקשור  
24 לטענות פרוצדורליות שונות, ובכלל זה טענות שהועלו בעניין תצהירים  
25 שלא נחתמו במועד, כתבי טענות שונים שהוגשו מבלי שניתנה לכך רשות  
26 מראש על ידי בית הדין ועוד. בהינתן הגמישות הדיונית הנוהגת בבית דין  
27 זה בכלל, ובסכסוכים קיבוציים בפרט, ולאחר שכאמור בחנו כל טענה  
28 וטענה, נחה דעתנו שלא נפגעה זכותו הדיונית של צד זה או אחר, ודאי שלא  
29 באופן המצדיק "הוצאה מהתיק" "התעלמות" וכיוצא באלה צעדים  
30 דרסטיים מדי שהתבקשנו לנקוט בהם על ידי צד זה או אחר.

31



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1 טענת הסף – העדר סמכות עניינית עקב סכסוך בין אגודת העיתונאים  
2 לארגון העיתונאים

3 23. כפי שצינו קודם לכן, הוגשה לנו במסגרת סכסוך קיבוצי זה תגובה  
4 מפורטת מטעם אגודת העיתונאים, שבה נטען שבית דין זה נעדר סמכות  
5 עניינית לדון בתיק זה, ויש להעביר את הדיון בו לבית הדין הארצי לעבודה.  
6 זאת, מכוח הוראת סעיף 25(2) לחוק בית הדין לעבודה, תשכ"ט-1969,  
7 הקובעת שלבית הדין הארצי סמכות ייחודית לדון בתובענות שבין ארגון  
8 עובדים אחד לשני.

9 24. האגודה טוענת, בין היתר, שההליך שבפנינו הוגש "בהתעלם  
10 מהאגודה ובהתעלם ממעמדה כארגון העובדים הפרופסיונאלי היציג בכל  
11 מערכות העיתונים בישראל" (סעיף 3 לתגובתה). האגודה מפנה בקשר לכך  
12 להסכם שנחתם עוד בשנת 1991 בין ההסתדרות לבין "האיגוד הארצי של  
13 עיתונאי ישראל", שהינו גוף שהוקם עוד בשנת 1946, ושייצג לאורך שנים  
14 שלוש אגודות עיתונאים מקומיות: הירושלמית, החיפאית והתל-אביבית.  
15 לטענת האגודה, במסגרת הסכם זה הכירה גם ההסתדרות במעמדו של  
16 הארגון כ"ארגון העובדים היציג והאיגוד המקצועי של העיתונאים".  
17 האגודה מוסיפה וטוענת (סעיף 19 לתגובתה) ש"עם התרופפותו של איגוד  
18 עיתונאי ישראל... נטלה האגודה את תפקיד הארגון היציג של העיתונאים...  
19 בכל כלי תקשורת המצוי בשטח השיפוט שלה (ת"א והמרכז) ובכלל זה גם  
20 מערכת Ynet, הפועלת מאז יוני 2000".

21 להשלמת התמונה נציין שבתגובת Ynet שהוגשה ביום 24.9.13 נטען  
22 גם כן שקיים סכסוך במקומות שונים בארץ בין אגודת העיתונאים וארגון  
23 העיתונאים, ועד להכרעה בסכסוך זה "ספק אם ניתן לדבר על ארגון  
24 עובדים יציג כלשהו ב-Ynet". לטענת אגודת העיתונאים כמו גם לטענת  
25 Ynet, היה על ארגון העיתונאים להודיע גם לאגודת העיתונאים על טענתו  
26 ליציגות ב-Ynet במועד שבו טען ליציגות, ולפנות לבתי הדין הארצי בהליך  
27 של סכסוך בין-ארגוני, בהתאם להלכת אל בטוף (סבא 31575-02-13  
28 הסתדרות העובדים הלאומית נ' הסתדרות העובדים הכללית החדשה  
29 (9.9.13)). על כן טוענת Ynet, גם בסיכומיה, שהסמכות העניינית לדון  
30 בסכסוך נתונה לבית הדין הארצי.

31 25. לאחר ששקלנו את טענות כל הצדדים בקשר לסוגיית הסמכות  
32 העניינית, אנו מחליטים לדחות את הטענה. זאת, מהטעמים הבאים.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1 ראשית אין כל מחלוקת שב- Ynet, מאז הקמתה בשנת 2000, לא  
2 התקיימו יחסי עבודה קיבוציים, ובכלל זה לא התנהל מעולם משא ומתן  
3 קיבוצי כלשהו לחתימה על הסכם קיבוצי. על כן לכאורה, אין בסיס לטענת  
4 אגודת העיתונאים בדבר היותה "הארגון הקיים". מכאן שאיננו מוצאים  
5 בסיס לטענה לפיה בד בבד עם הודעתה על יציגות ב- Ynet, היה על  
6 ההסתדרות לפעול בהתאם להלכת אל בטוף, ולפנות ראשית אל "הארגון  
7 הקיים" ובהמשך לבית הדין הארצי.

8 שנית אין גם כל מחלוקת ש- Ynet יודעת על מאמצי ההסתדרות  
9 לארגן את העיתונאים שבה לכל הפחות מאז פברואר 2012, דהיינו מאז  
10 שהוגשה לבית דין זה התביעה לבטל את פיטוריו של תני גולדשטיין,  
11 מראשי ההתארגנות. למרות זאת, במשך למעלה משנה וחצי שבמהלכן  
12 התנהל בין הצדדים דין ודברים – שאת עיקריו פירטנו למעלה – לא העלתה  
13 Ynet טענה כלשהי בדבר קיומו של ארגון עובדים קיים המייצג כבר את  
14 עיתונאיה. ככל שסברה Ynet מאז פברואר 2012 שעל ההסתדרות לפנות  
15 ראשית לבית הדין הארצי בהליך אל מול אגודת העיתונאים, היה עליה  
16 לטעון זאת בפני ארגון העיתונאים. העלאת הטענה רק עתה, במסגרת  
17 ניסיונה להדוף את הבקשה התלויה ועומדת בפנינו, אינה ראויה והיא  
18 מעוררת, כטענת ההסתדרות, את החשש שמדובר בנסיון לדחות את הקץ  
19 ולמנוע הכרעה לגופה בשאלת היציגות של הארגון.

20 שלישית הדברים שאמרנו עתה, יפים גם באשר ל"שתיקתה" של  
21 אגודת העיתונאים בנוגע למהלכי ההתארגנות של ההסתדרות ב-Ynet.  
22 האגודה הייתה מודעת לדבר הקמתו של ארגון העיתונאים למן הקמתו,  
23 ולכל המאוחר למן הקיץ שעבר, שבו דן בית הדין הארצי בסכסוך בין-  
24 ארגוני בין האגודה לבין הארגון, בקשר לטענת הארגון בדבר היותו ארגון  
25 העובדים היציג בעיתון מעריב (סבא (ארצי) 23257-08-12 הסתדרות  
26 העובדים הכללית החדשה נ' אגודת העיתונאים (26.8.12)). אין ספק לדעתנו  
27 שהאגודה הייתה מודעת אף לכך שארגון העיתונאים החל לארגן את  
28 עיתונאי Ynet, ובין היתר נתקל בקשיים בקשר לכך, שאף חייבו פנייה  
29 לבית דין זה. העובדה שהאגודה לא פנתה לאורך כל הזמן הזה להסתדרות,  
30 ולא העלתה טענה כלשהי בקשר למעמדה ב- Ynet, אומרת אף היא דרשני,  
31 ונטעה בלבנו את החשש שגם האגודה מנסה לדחות את הקץ ולמנוע הכרעה  
32 בטענת ארגון העיתונאים לגופה, בדבר מעמדו כארגון היציג ב- Ynet.

33



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1 רביעית בניגוד לטענת הארגון, מדובר בסכסוך נפרד מזה התלוי  
2 ועומד בימים אלה בפני בית הדין הארצי (סב"א 13-08-22825) והעוסק  
3 בשאלת זהותו של ארגון העובדים היציג בקרב העיתונאים ב"ידיעות  
4 אחרונות בע"מ". הסכסוך הבין-ארגוני האמור עניינו טענת ארגון  
5 העיתונאים שהוא הארגון היציג במערכת העיתון היומי 'ידיעות אחרונות',  
6 מערכת העיתון הכלכלי 'כלכליסט' ומערכת השבועון 'לאישה' (ראו לעניין  
7 זה גם את החלטת כב' הנשיאה נילי ארד מיום 13.8.13). אלא, שאין חולק  
8 על כך שהמשיבה בתיק זה, Ynet, הינה תאגיד נפרד ומעסיק נפרד מידיעות  
9 אחרונות בע"מ (גם אם שניהם שייכים לקבוצת ידיעות אחרונות). בעוד  
10 שבידיעות אחרונות בע"מ מתקיים לאורך שנים מערך של הסכמי עבודה  
11 קיבוציים, ב-Ynet, כאמור, לא היה קיים מעולם מערך הסכמים  
12 קיבוציים. אדרבה, שאלת ייצוגם של העיתונאים ב-Ynet כלל לא הועלתה  
13 על ידי מי מהצדדים במסגרת הסכסוך הבין-ארגוני המתברר בבית הדין  
14 הארצי. מנקודת מבטם של עיתונאי Ynet, בין אם יוכרע הסכסוך בעניין  
15 יציגות ב"ידיעות אחרונות בע"מ" כך, ובין אם יוכרע אחרת, הם עצמם לא  
16 יהיו מיוצגים קיבוצית (לעניין זה ראו גם ההבהרה בסעיף 34 לסיכומי  
17 Ynet לפיה היא אינה טוענת שהינה חלק מיחידת המיקוח של "ידיעות  
18 אחרונות בע"מ").

19 חמישית שקלנו האם נכון במקרה שלפנינו לנהוג כפי שנהג מותב אחר  
20 של בית דין זה, שדן בתיק ס"ק 12-07-20066. באותו המקרה ביקש ארגון  
21 העיתונאים הכרה במעמדו כארגון היציג בעיתון מעריב, אל מול התנגדות  
22 דומה לזו שמועלה כאן מצד אגודת העיתונאים. המותב שדן בתיק הורה על  
23 עיכוב הדיון בתיק שלפניו עד לדיון והכרעה בבית הדין הארצי בעניין  
24 הסכסוך הבין-ארגוני. בדרך זו הציעו לנו לנהוג הן Ynet והן אגודת  
25 העיתונאים בסיכומיהם. ברם, מכל הסיבות אותן פרטנו לעיל, וגם בשים  
26 לב לאופן שבו הסתיימה ההתדיינות בבית הדין הארצי בפעם הקודמת (ראו  
27 את פסק דינו של בית הדין הארצי מיום 26.8.12 ב- סבא (ארצי) 13-08-23257  
28 12 הסתדרות העובדים הכללית החדשה נ' אגודת העיתונאים) איננו סבורים  
29 שנכון לנהוג במקרה שלפנינו כך. בנסיבות המקרה שלפנינו, הנכון לדעתנו  
30 הוא לנהוג להיפך – להכריע בבקשה המונחת לפנינו לגופה, ולקבוע שכל  
31 שתוכר יציגות ארגון העיתונאים, תינתן לאגודת העיתונאים שהות לפנות  
32 לבית הדין הארצי ולהעלות בפניו את כל טענותיה אל מול ארגון  
33 העיתונאים. זאת, בטרם תיכנס לתוקף הכרזה, ככל שתיתן הכרזה שכזו,  
34 בעניין היציגות.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1 26. לאור כל האמור, המסקנה הברורה הינה שהסכסוך הקיבוצי שבפנינו,  
2 על הסעד העיקרי המבוקש בו – הכרה ביציגות ארגון העובדים ב-Ynet –  
3 מצוי בתחום סמכותו העניינית של בית דין זה. ככל שיש לאגודת  
4 העיתונאים בתל-אביב טענות כלשהן נגד ארגון העיתונאים שבהסתדרות  
5 בקשר להתארגנות ב-Ynet, פתוחה בפניה האפשרות לנקוט ביוזמתה שלה  
6 בהליך סכסוך בין-ארגוני, שבו היא תבקש מן הסתם סעדים שונים ואחרים  
7 מאלה אותם מבקשת ההסתדרות בתיק שבפנינו. הסמכות העניינית לדון  
8 באותו תיק אחר, ככל שיוגש, אכן תהא נתונה לבית הדין הארצי, ולא לבית  
9 דין זה.

10 נבהיר שבהיעדר סמכות עניינית, לא נדון להלן ולא נכריע בשורה של  
11 טענות "בין-ארגוניות" שהועלו על ידי האגודה כנגד יציגות הארגון בתיק  
12 זה. נותיר את ההכרעה בהן, כמצוות המחוקק, לבית הדין הארצי, ככל  
13 שתמצא האגודה לנכון להעלותן בפניו במסגרת הליך נפרד שבו תנקוט.

14  
15 האם ארגון העיתונאים שבהסתדרות עומד במבחנים להכרה בו כארגון  
16 עובדים?

17  
18 27. לטענת Ynet, ארגון העיתונאים שבהסתדרות אינו עומד במבחנים  
19 שנקבעו בפסיקה (בג"ץ 7029/95 הסתדרות העובדים הכללית החדשה נ'  
20 בית-הדין הארצי לעבודה ואח', פ"ד נא(2) 63 (27.2.97), להלן: בג"צ עמית;  
21 עב 9/07 ארגון גננות חרדיות נ' הסתדרות המורים של אגודת ישראל  
22 (15.9.09)) להכרה בו כארגון עובדים. איננו מקבלים את הטענות השונות  
23 שהעלה Ynet בעניין זה, ונפרט.

24  
25 תשלום דמי החבר

26 28. לטענת Ynet, ארגון העיתונאים לא הוכיח שיש לו חברים, שכן רוב  
27 רובם של המצטרפים אליו, וכל המצטרפים אליו מקרב עובדי Ynet, אינם  
28 משלמים מיסי חבר להסתדרות. על כן היא טוענת שאין מדובר במצטרפים  
29 כלל, ואין למנותם לצורך הוכחת יציגות.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

29. איננו מקבלים טענה זו, שכן הוכח בפנינו שביום 30.12.12 שונתה חוקת ההסתדרות בנוגע לדמי חבר. בעקבות התיקון, לא חלה חובת תשלום דמי חבר למצטרפים חדשים במסגרת התארגנות עובדים ראשונית, במהלך 3 החודשים הראשונים מיום הצטרפותם או עד חתימת הסכם קיבוצי, לפי המאוחר. למעלה מהנדרש נציין שצודקת ההסתדרות גם בטענתה ששאלת האופן שבו היא גובה דמי חבר מהמצטרפים אליה, אם בכלל, הינה עניין פנימי שלה בלבד.

### תקנון ארגון העיתונאים

30. טענת Ynet, לפיה ארגון העיתונאים לא הוכיח שיש לו תקנון, נסתרה עם צירופו של התקנון לבקשת הצד המתוקנת שהוגשה ביום 15.9.13 (ועם זאת נעיר שבצדק מחתה Ynet על העיכוב הגדול בהעברת תקנון הארגון לעיונה, וחבל שזה לא הועבר לידיה מוקדם יותר).

אך חשוב מכך, ארגון העיתונאים פועל כהסתדרות מקצועית במסגרת ההסתדרות, שהינה ארגון עובדים הגדול בישראל. אין מחלוקת על כך שלהסתדרות עצמה, שהיא ארגון העובדים המבקש הכרה ביציגות ב-Ynet, יש תקנון מימים ימימה. לפיכך, אין כל משמעות, להבנתנו, לעובדה שרוב המצטרפים לארגון העיתונאים שבהסתדרות מקרב עובדי Ynet הצטרפו עוד בטרם אישורו הסופי של התקנון הספציפי של ארגון העיתונאים על ידי מוסדות ההסתדרות, בסוף 2012. זאת, מאחר ולהבנתנו, חובת קיום תקנון שנקבעה בפסיקה עניינה בתקנון של ארגון העובדים עצמו – במקרה שלפנינו ההסתדרות – ואין חובה על ארגון העובדים להתקין תקנון לכל אורגן הפועל במסגרתו. מכאן שההסתדרות כלל לא הייתה חייבת, להבנתנו, להתקין תקנון לארגון העיתונאים.

### היסוד הדמוקרטי בהתנהלות הארגון

31. Ynet טוענת, שבהתאם להלכה שנפסקה בבג"צ עמ"ת (שם), לפיה: "ארגון המנוהל על ידי אנשים שלא נבחרו לתפקידם על ידי חברי הארגון, אלא הם מינו את עצמם או מונו על ידי אחרים, אינו יכול להיחשב ארגון עובדים", אין מקום להכיר בארגון העיתונאים כארגון עובדים. זאת, לפי שמאז הקמתו בינואר 2012 ועד עצם היום הזה לא התקיימו בו בחירות.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1 אין בידינו לקבל טענה זו, שכן כאמור ארגון העיתונאים הינו ארגון  
2 מאורגניה של ההסתדרות הכללית. אין ספק, ו- Ynet אף אינה טוענת  
3 אחרת, שההסתדרות עצמה הינה ארגון דמוקרטי. בוודאי שגם לא ניתן  
4 לטעון שההסתדרות מנוהלת על ידי "מי שמינו או עצמם או מונו על ידי  
5 אחרים" שאינם חברי ארגון העובדים. משכך, ארגון העובדים המבקש  
6 הכרה הוא דמוקרטי לפי המבחן האמור.

7 32. במאמר מוסגר נציין, שלא נעלמה מאיתנו העובדה שבתקנון ארגון  
8 העיתונאים עצמו – שכאמור אושר סופית רק ביום 30.12.12 – נקבעו שורה  
9 של הוראות בדבר בחירות ל"ועידת הארגון", "מרכז", "מזכירות הארגון"  
10 ועוד. בהינתן שחלפו פחות מעשרה חודשים מאז הותקן התקנון, איננו  
11 סבורים שניתן לקבוע שארגון העיתונאים מפר את תקונו הוא, אך בשל כך  
12 שלא התקיימו עדיין בחירות בתוכו. בדומה, איננו סבורים שהעובדה  
13 שטרם התקיימו בחירות פנימיות לוועד עובדי Ynet (ראו עדות מר  
14 טרצ'צקי, עמ' 12 ש' 20), שהינו עדיין בשלב ההתארגנות הראשונית, מהווה  
15 פגם מהותי במהלך ההתארגנות שלו.

16 אשר על כן, אנו מותירים לעת הזו בצריך עיון את השאלה המורכבת  
17 האם תנאי הדמוקרטיה כפי שנקבע בבג"צ עמית חל גם על ארגון  
18 העיתונאים עצמו, ועל ועד העובדים שבתוך Ynet. נעיר עם זאת שבנסיבות,  
19 טוב יעשו הן ארגון העיתונאים והן ועד עובדי Ynet עצמו, אם יחסכו מבית  
20 דין זה את הצורך להידרש לשאלה זו, ויזרוזו את מהלכי הדמוקרטיה  
21 הפנימית, ויפה שעה אחת קודם. ככל שיחלפו חודשים רבים נוספים,  
22 ובוודאי שככל שיחלפו שנים, וההליכים הדמוקרטיים בתוך מוסדות ארגון  
23 העיתונאים ובוועד Ynet ימשיכו להתמהמה, בוודאי שיהיה צורך להכריע  
24 בשאלה נכבדה זו.

25  
26 יחידת המיקוח – כל העובדים או רק העיתונאים ב-Ynet?

27  
28 על המושג המשפטי 'יחידת מיקוח'

29 33. "המונח 'יחידת מיקוח' (bargaining unit) מגדיר את תיחום קבוצת  
30 העובדים עמה ינהל המעסיק את המשא ומתן ועליה יחול ההסכם  
31 הקיבוצי" (דב"ע 41-96/97 תדיראן קשר בע"מ נ' הסתדרות העובדים





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1 הכללית החדשה, פד"ע לב 306 (23.2.98)). בטרם ניתן לבחון האם  
2 ההסתדרות עומדת במקרה שלפנינו בדרישת סעיף 2 לחוק הסכמים  
3 קיבוציים, תשי"ז-1957, לפיה הצטרפו לשורותיה לפחות שליש מ"כלל  
4 העובדים שעליהם יחול ההסכם", עלינו לקבוע את יחידת המיקוח.

5  
6 רקע היסטורי – על יחידות המיקוח בעולם התקשורת

7 34. בטרם נפנה לתאר את המחלוקת שבין הצדדים בעניין זה נפנה מבט  
8 אל ההיסטוריה. במשך עשרות שנים התארגנו עובדי ענף העיתונות – לצרכי  
9 משא ומתן כמו גם לצרכי חתימה על הסכמים קיבוציים – ביחידות מיקוח  
10 מקצועיות (professional union / craft union). זאת, להבדיל מיחידות  
11 מיקוח כלל מפעליות (industrial union). בהתאם, נחתמו לאורך השנים  
12 שורת הסכמים קיבוציים שונים ונפרדים עם עובדי המינהלה, עם עובדי  
13 הדפוס ועם העיתונאים בעיתונים השונים, ובענף בכלל.

14 35. למרות שחלוקה זו ממשיכה להתקיים גם בימינו אנו, נכון לדעתנו  
15 להתייחס אליה כאל חלוקה היסטורית, להבדיל מחלוקה עכשווית. זאת,  
16 מאחר שיחסי העבודה בעולם העיתונות הישראלי עברו מהפך גדול שהחל  
17 לפני כרבע מאה, עם המעבר הגורף להעסקה באמצעות חוזים אישיים.  
18 מעבר זה התרחש בין היתר בעקבות פסק דינו של בית הדין הארצי בפרשת  
19 הארץ (דיון מט/ 16-4 הוצאת עיתון "הארץ" נ' ועד העיתונאים ב"הארץ",  
20 פד"ע כ (1) 198 (21.1.89)). באותה פרשה נפסק שעיתון הארץ רשאי לחתום  
21 על חוזים אישיים עם עיתונאים חדשים אותם הוא מגייס, חרף קיומו של  
22 הסכם קיבוצי מפעלי בין העיתון לבין ועד העיתונאים המועסקים על ידו.  
23 לא מיותר לציין בקשר לכך שהצניחה במספר העובדים המאורגנים בעולם  
24 התקשורת בישראל באה גם על רקע וכחלק מהירידה התלולה בעבודה  
25 המאורגנת בישראל בכלל.

26 ראו: יצחק הברפלד, ינון כהן, גיא מונדלק ויצחק ספורטא "צפיפות  
27 ארגונית בישראל 2000 – 2006: שנים של סטגנציה" עבודה, חברה ומשפט  
28 י"ב (2010); ינון כהן, יצחק הברפלד, גיא מונדלק ויצחק ספורטא "שיעור  
29 העובדים בישראל המאורגנים בארגוני עובדים ושיעור הכיסוי של הסכמים  
30 קיבוציים: עבר, הווה, עתיד" עבודה, חברה ומשפט י" 15 (2004); פרנסס  
31 רדאי וגיל-עד נעם, "ארגוני עובדים ומשא ומתן קיבוצי בישראל – מבט  
32 אל המאה ה-21" משפטים לד 1 39 (2004).





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1 36. Ynet, המשיבה בתיק זה, הוקמה כבר ב"עידן החדש", עולם החוזים  
2 האישיים של עובדים בתחום העיתונות בכלל, ושל עיתונאים בפרט. על כן  
3 ב-Ynet, כמו ברוב רובם של אמצעי התקשורת שהוקמו מאז ראשית שנות  
4 ה-90 ועד לשנים האחרונות, לא התקיימו מעולם יחסי עבודה קיבוציים.  
5 ממילא, לחלוקה המסורתית בין עובדים מסוגים שונים לא הייתה עד היום  
6 משמעות עבור המשיבה ועובדיה, מבחינה משפטית פורמלית.

7  
8 טענות הצדדים בקשר ליחידת המיקוח הנכונה

9 37. לטענת הארגון, יש מקום להכיר במקרה שלפנינו בעיתונאי Ynet  
10 כיחידת מיקוח נפרדת, באופן שיאפשר להם לנהל משא ומתן נפרד לחתימה  
11 על הסכם קיבוצי נפרד משאר עובדי Ynet על תנאי העסקתם, בהיותם  
12 קבוצת פרופסיונאלית בעלת מאפיינים ייחודיים.

13 על אף שעמדת Ynet מעורפלת משהו בכל הנוגע ליחידת המיקוח  
14 הנכונה לדעתה, הרי שמטיעוניה עולה ש"ההתייחסות צריכה להיות לכל  
15 עובדי המשיבה ולא מיעוט כזה או אחר מקרבם" (סעיף 39 לתגובה לבקשת  
16 הצד, כן ראו סעיף 63 לסיכומיו). דהיינו, Ynet טוענת שאין לפצל את סוגי  
17 עובדיה השונים ליחידות מיקוח שונות, ויש לקבוע שכולם הם בגדר יחידת  
18 מיקוח אחת.

19 38. ההכרעה במחלוקת זו שבין הצדדים חיונית להכרעה בתיק זה. שכן  
20 הוכח בפנינו – את הראיות בעניין נפרט בהמשך פסק דין זה – שמספר  
21 המצטרפים לארגון עולה כדי שליש ממי שהם "עיתונאים", אולם אינו  
22 עולה כדי שליש מקרב כלל עובדי Ynet (אם כי אינו רחוק מכך). על כן, ככל  
23 שיחידת המיקוח הינה כלל עובדי Ynet, אין מקום להכיר ביציגות. לעומת  
24 זאת, על פי הראיות שבתיק, מספר המצטרפים לארגון מקרב העיתונאים  
25 עולה על שליש מקרב עיתונאי Ynet. על כן, עלינו להכריע בשאלה אם  
26 העיתונאים שבקרב עובדי העיתון מהווים יחידת מיקוח נפרדת, אם לאו.

27 39. אשר לדעתנו, על פי הכללים "הרגילים" שנקבעו בפסיקה בדבר  
28 גבולות יחידת המיקוח (ראו בפסקה 16 לפסק דינו של כב' הנשיא סטיב  
29 אדלר בעניין אקרשטיין (עסק 23/10 אקרשטיין תעשיות בע"מ נ' כח  
30 לעובדים, ארגון עובדים דמוקרטי (24.3.10)) הצדק עם המשיבה, ואין לפצל  
31 את עובדי Ynet לשתי יחידות מיקוח (או יותר). עם זאת, על פי הכללים



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

- 1 "המיוחדים" שנקבעו בפסיקה בדבר גבולותיה הגמישים יותר של יחידת  
2 המיקוח בהתארגנות ראשונית במקום עבודה לא מאורגן (ראו בפסק דינה  
3 של כב' השופטת ורדה וירט-לבנה בעניין מחסני חשמל (עסק (ארצי) -41357  
4 11-12 הסתדרות העובדים הכללית החדשה נ' אלקטרה מוצרי צריכה  
5 (15.1.13)) יש להכיר בעת הזו, ביחידת מיקוח זמנית של העיתונאים בלבד.
- 6 להלן נפרט תחילה מדוע לדעתנו הנכון הוא לקבוע כי כלל עובדי Ynet  
7 הינם יחידת מיקוח אחת, כאמור על פי "הכללים הרגילים", ובהמשך נפרט  
8 את טעמינו להכרה ביחידת מיקוח זמנית ומצומצמת יותר, של העיתונאים  
9 בלבד.
- 10
- 11 השיקולים להכרה בכלל עובדי Ynet כי יחידת מיקוח אחת
- 12 40. כאמור, דעתנו היא שיחידת המיקוח הנכונה ביותר עבור עובדי Ynet  
13 היא זו הכוללת את כל העובדים, ללא פיצול בין עיתונאים למי שאינם  
14 עיתונאים. להלן נסביר כיצד גיבשנו עמדה זו.
- 15 41. לאורך שנים הדגיש בית הדין הארצי את נקודת המוצא לפיה "יש  
16 להעדיף את יחידת המיקוח התעשייתית-מפעלית ולא לפצלה" (פרשת  
17 מחסני חשמל, שם, לסקירה וניתוח ביקורתי של הפסיקה בנושא, ראו: גיא  
18 מונדלק "יחסים בין ארגוני עובדים: על ביזור מערכת יחסי העבודה  
19 בישראל", שנתון משפט העבודה ו 219 (1997)). לפיצול יחידת המיקוח  
20 "עלולה להיות השפעה הרסנית על יחסי העבודה באותו המפעל" והוא עשוי  
21 לגרום לערעור היציבות במקום העבודה, לפי שמשמעותו הינה חיוב  
22 ההנהלה לקיים משא ומתן נפרד עם כל קבוצת עובדים ולחתום על  
23 הסכמים קיבוציים עם כל קבוצה בנפרד (דב"ע לה / 5-1 מרקוביץ נ'  
24 הסתדרות ועובדי קופת חולים, פד"ע ו', 197 (18.3.75); דב"ע מב/5-2  
25 ההסתדרות הכללית של העובדים בארץ ישראל נ' אגודת העובדים הבכירים  
26 ב9, פד"ע י"ד (1) 367 (8.8.83)).
- 27 42. במקרה שלפנינו, פיצולו של גוף כמו Ynet, שכאמור מועסקים בו  
28 כיום 242 עובדים, לשתי יחידות מיקוח, האחת של עיתונאים והשנייה של  
29 עובדים שאינם עיתונאים, תחייב את ההנהלה לנהל משא ומתן קיבוצי,  
30 ובסופו של יום אף לחתום על הסכמים קיבוציים, עם שני ועדים שונים,  
31 באופן שלדעתנו אכן מעורר חשש בדבר יציבות יחסי העבודה. יתירה



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 44297-08-13

1 מזאת, הפיצול יוביל למצב שבו העובדים הלא עיתונאים ייוותרו ביחידת  
2 מיקוח קטנה, שתמנה פחות ממאה עובדים (ואולי אף כמה עשרות). אלה  
3 הם, לדעתנו, טעמים מרכזיים כנגד הפיצול.

4 לעניין זה, ראו והשוו לאמור בסעיפים 97 ו-99 לפסק דין גן המדע  
5 (סק (ת"א 504/09 ארגון כוח לעובדים נ' מכון דוידסון (23.03.09), כב' סגנית  
6 הנשיאה (כתוארה אז) לאה גליקסמן; ראו והשוו גם לביקורת הנזכרת  
7 במאמרו של הנשיא בדימוס סטיב אדלר "התארגנות עובדים בישראל:  
8 מגמות, היבטים משפטיים ומדיניות" ספר אליקה ברק-אוסוסקין (2012),  
9 בעמ' 550, על כך שפיצול יחידת המיקוח המפעלית בפרשת ארגון סגל  
10 המחקר במערכת הבטחון (דבע (ארצי) נו/ 41-20 ארגון סגל המחקר במערכת  
11 הביטחון נ' ההסתדרות הכללית, פד"ע לא, 302 (25.4.96)) יצרה פער גדול  
12 בין תנאי עבודתם של עובדי המחקר לבין יתר עובדי המערכת וגרמה לחוסר  
13 יציבות במקום העבודה. הדברים נכונים בבחינת קל וחומר במקום עבודה  
14 קטן הרבה יותר כמו זה שבו אנו עוסקים בתיק שלפנינו.

15 43. יתר על כן, פיצול יחידת המיקוח פועל לרעת העובדים החלשים  
16 בארגון, ואילו שמירה על מקום העבודה כולו כיחידה אחת פועל לטובתם.  
17 הקמת ועד עובדים אחד גדול ב-Ynet תאפשר לעובדים החלשים יותר –  
18 אלה שאינם עיתונאים – להיבנות מהיותם חלק מהתארגנות כלל  
19 העובדים, כדי להשיג גם לעצמם הסכם קיבוצי משופר. נדגיש שעצם  
20 העובדה שיחידת המיקוח לא תפוצל אינה מונעת חתימה על הסכם קיבוצי  
21 שיכלול תנאי עבודה שונים לעיתונאים ולמי שאינם עיתונאים, או אפילו  
22 חתימה על שני הסכמים קיבוציים נפרדים, האחד שיעגן את תנאי העסקת  
23 העיתונאים, והשני שיעגן את תנאי העסקת כל שאר העובדים. אלא, שהוא  
24 מחייב מבט רחב על כלל מקום העבודה ותומך בסולידריות כלל-מפעלית.

25 ראו והשוו לעניין טייסי אל על (סק (ארצי) 10/21 הסתדרות העובדים  
26 הלאומית בישראל נ' הסתדרות העובדים הכללית החדשה (2.5.10), שבו  
27 נקבע שאין מקום לפצל את יחידת המיקוח של עובדי אל-על ולהכיר  
28 בטייסים כיחידת מיקוח נפרדת. זאת, בין היתר בשל החשש שהפיצול יפגע  
29 בכוחם של כלל עובדי אל-על לשאת ולתת על תנאי העסקתם, ובשים לב  
30 לכך שההסכם הקיבוצי בחברה נתן מענה והסדיר באופן ספציפי את תנאי  
31 עבודתם של טייסי החברה.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1 דומה שגם ארגון העיתונאים עצמו פועל מתוך מחויבות לכלל  
2 העובדים, לרבות אלה שאינם עיתונאים, כפי שעולה מהדברים הבאים,  
3 המופיעים באתר האינטרנט שלו:

4 "כל עובד בכל כלי תקשורת מוזמן להצטרף וגם אם לא יוכר  
5 כעיתונאי הוא יקבל את כל השירותים בהסתדרות"  
6 (המובאה מתוך אתר האינטרנט של הארגון, צורפה לתגובת  
7 Ynet מיום 9.9.03 וסומנה "עיתון/3").

8 ב"כ Ynet ביקש במהלך החקירות הנגדיות לקבל הסבר לפשר אמירה  
9 זו, ולא קיבל (עמ' 26 ש' 7 לפרוטוקול). מכאן אנו למדים שארגון  
10 העיתונאים עצמו, וההסתדרות שהוא פועל במסגרתה, מודעים היטב לכך  
11 שיש מקום וצורך מבחינתם לפעול לקידום זכויות כלל העובדים בכלי  
12 התקשורת, ולא רק לעיתונאים שביניהם. יעד זה הם יוכלו להשיג רק אם  
13 תוגדר יחידת מיקוח רחבה יותר, הכוללת את כל עובדי כלי התקשורת.

14 44. זאת ועוד. יש מקום להבחין הבחן היטב בין בקשה להכיר ביחידת  
15 מיקוח מקצועית, לצורך חתימה על הסכם קיבוצי שיחול על עיתונאים  
16 המועסקים במספר גדול של כלי תקשורת (ראו לדוגמא ההסכם הקיבוצי  
17 הכללי לעיתונאים הנזכר בפסק דינו של בית הדין הארצי בעניין פלסטין  
18 פוסט (דיון (ארצי) נג/ 3-223 פלסטין פוסט בע"מ נ' ג'ואנה יחיאל, פ"ד כז (1)  
19 436 (17.10.94)), לבין מצב כמו זה שלפנינו, שבו הפיצול מתבקש בקרב  
20 עובדיו של מעביד אחד. אין ספק לדעתנו שבסיטואציה השנייה השיקולים  
21 כנגד הפיצול גוברים מאד.

22 45. אם לא די בכל האמור, הרי שפיצול עובדי Ynet בין עיתונאים ללא-  
23 עיתונאים, שלא בהסכמה בין ארגון העובדים למעסיק, מעורר שאלות  
24 מורכבות בדבר הגדרת יחידת המיקוח ותיחומה. בשל מורכבותה של שאלה  
25 זו – "מיהו עיתונאי?" – קיים חשש שיתעוררו מחלוקות משפטיות חוזרות  
26 ונשנות אשר יעסיקו את הצדדים ויחייבו התערבות שיפוטית רבה  
27 ומיותרת, ונפרט.

28 46. ארגון העיתונאים מגדיר "עיתונאי" בצורה רחבה ביותר. בסעיף 4  
29 לתקנון הארגון נקבע, לדוגמא, שגם גרפיקאים וארכיברים הם  
30 "עיתונאים". Ynet, מנגד, טוענת שחוסר ההבחנה וחוסר הסלקטיביות  
31 באופן שבו מגדיר הארגון "עיתונאי" מובילים למצב שבו גם עובדים שאינם



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1 מייצרים תוכן כלשהו, אלא עוסקים לדוגמא בצד הטכני של ניהול אתר  
2 האינטרנט, באים בגדר ההגדרה.

3 כידוע, בניגוד לבעלי מקצועות רבים אחרים שהוכרו כ"זכאים"  
4 ליחידות מיקוח מקצועיות נפרדות – כגון רופאים, אחיות, עובדים  
5 סוציאליים ועוד – כדי למלא תפקיד "עיתונאי" אין צורך ברשיון ממשלתי  
6 או הכשרה מקצועית ספציפית כלשהי. דהיינו, לא קיימת רגולציה ברורה  
7 עליה ניתן להסתמך בבואנו לקבוע מי בא בגדר "עיתונאי". לא זאת אף  
8 זאת, קיימים שיקולי מדיניות משפטית וחברתית כבדי משקל – ובראש  
9 ובראשונה החשש מפני פגיעה אפשרית בחופש הביטוי – המצדיקים  
10 הימנעות מהגדרה משפטית של "העיתונאי". זאת, מאחר שבעצם הקביעה  
11 המשפטית "מיהו עיתונאי" נקבע גם "מי אינו עיתונאי" וגם לכך כמובן יש  
12 משמעות משפטית (לעניין זה ראו במיוחד את דו"ח ועדת צדוק (ספטמבר  
13 1997), הוועדה הציבורית לחוקי עיתונות, שמונתה בזמנו על ידי שר  
14 המשפטים כדי לבדוק את החקיקה הקיימת בתחום העיתונות).

15 הקשיים להגדיר "מיהו עיתונאי" גברו מאד בעשורים האחרונים,  
16 נוכח תמורות רדיקליות שחלו בעולם התקשורת, תמורות המקשות עוד  
17 יותר על ההבחנה בין עיתונאי לבין מי שאינו עיתונאי (ראו למשל: יובל  
18 קרניאל "אנשי התקשורת: בין עיתונות, בידור ופרסום", עלי משפט א'  
19 תשס"א 233 והאסמכתאות שם, וראו כדוגמה את המקרה שנדון ב- בגצ  
20 15/96 תרמוקיר חורשים נ' הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, פ"ד (3) 397  
21 (24.7.96); כן ראו את ההגדרה הרחבה ביותר של "העוסקים במקצועות  
22 התקשורת" בכללים החדשים למתן תעודות מטעם לשכת העיתונות  
23 הממשלתית, שפורסמו ממש השנה, 2013, וניתן לעיין בהם באתר  
24 האינטרנט של הלע"מ; להעדרו של מעמד סטוטורי מחייב כלשהו לכללים  
25 אלה, ראו: בג"צ 10324/07 שורת הדין נ' לשכת העיתונות הממשלתית  
26 ((1.7.08).

27 על אחת כמה וכמה נכון הדבר שעה שמדובר בעיתון אינטרנטי כמו זו  
28 שבו אנו דנים בפסק דין זה, שעל אף קווי הדמיון הרבים בינו לבין העיתון  
29 המודפס הוותיק ו"המרשרש", קיימים גם הבדלים משמעותיים ביניהם,  
30 שתקצר היריעה מלדון בהם כאן (לדיון במאפייני העיתונות המקוונת, ליחס  
31 שבינה לבין העיתונות המסורתית, ולאופן שבו השפיעה ומשפיעה צמיחתה  
32 על מקצוע העיתונות, ראו למשל את קובץ המאמרים המקוון: עיתונות.קום  
33 – העיתונות המקוונת בישראל (המכון הישראלי לדמוקרטיה, 2007)).



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1

2 השיקולים להכרה בעיתונאי Ynet כיחידת מיקוח נפרדת בשלב  
3 ההתארגנות הראשונית

4 47. כל השיקולים שמנינו עד כה מצדיקים שלא לפצל את עובדי Ynet  
5 לשתי יחידות מיקוח. על אף כל האמור, הגענו לכלל דעה שבשלב  
6 ההתארגנות הראשונית שבו מצויה ההתארגנות ב-Ynet, יש מקום להכיר  
7 בעיתונאים כיחידת מיקוח נפרדת. נסביר.

8 48. הפסיקה מדגישה את פערי הכוחות המובנים שבין המעסיק לעובדיו  
9 בשלב ההתארגנות הראשונית, ואת חששם הכבד והמובן של העובדים,  
10 המבקשים לממש את זכותם החוקתית להתארגנות, בשלב רגיש זה. עמדה  
11 על כך כבי הנשיאה נילי ארד:

12 "כל עוד לא התבסס מעמדו של ארגון העובדים כארגון היציג  
13 במקום העבודה, ובהיעדר הגנה קיבוצית, לא השתנה מאזן  
14 הכוחות והעובד נותר חשוף לכוחו העודף של המעסיק,  
15 להשפעתו ולמהלכיו בכלל ובנוגע להתארגנות בפרט..."

16 "ההגנות שבדין על ההתארגנות באשר היא, חלות בעוצמה  
17 יתירה בהתארגנות הראשונית, נוכח השבריריות והרגישות  
18 המאפיינות התנהלותה".

19 (עסק (ארצי) 25476-09-12 הסתדרות העובדים הכללית  
20 החדשה נ' פלאפון תקשורת בע"מ (2.1.13)).

21 נוכח כל האמור, קבעה כבי' השופטת ורדה וירט-לבנה בפרשת מחסני  
22 חשמל (שם) כי:

23 "כאשר מבקש ארגון עובדים להכיר ביחידת מיקוח מסוימת  
24 אשר נראית על פני הדברים כפיצול של יחידת המיקוח  
25 התעשייתית-מפעלית, ייבחן יישומם של הכללים ה"רגילים"  
26 שנקבעו לעניין זה (כפי שסוכמו בפסקה 16 לפסק דין  
27 אקרשטיין) באופן גמיש ומקל. גישה זו מבטאת את נקודת  
28 האיזון הרצויה במקרה של התארגנות ראשונית, אשר לפיה,  
29 בדרך כלל, תגבר זכות ההתארגנות של העובדים על פני זכות  
30 הקניין של המעסיק וזכותו לנהל את עסקו כראות עיניו, וכל  
31 זאת תוך בחינת כל מקרה ומקרה על פי נסיבותיו".



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1 בפרשה זו הוכרה יחידת מיקוח הכוללת רק חלק מעובדי החברה  
2 המעסיקה (אלקטרה), בין היתר בשים לב להצהרת ההסתדרות שם ש"אין  
3 מדובר בסוף פסוק... ובכוונתה לפעול על מנת לאגד גם עובדים ברשות  
4 אחרות". דומה אם כן שכיום ברור שבהתארגנות ראשונית פיצול יחידת  
5 המיקוח, ככל שיוכר כזה, אינו סוף פסוק מבחינת יחסי העבודה הקיבוציים  
6 אצל המעסיק. להיפך, התפיסה היא שבמידה רבה מדובר בהכרה ב"יחידת  
7 מיקוח זמנית", שלאחריה ניתן להניח שהתארגנות העובדים תימשך  
8 ותתרחב. בהתאם, תורחב גם יחידת המיקוח, והפיצול הראשוני, שנועד  
9 ל"התנעת" היחסים הקיבוציים במקום העבודה, יתבטל.

10 להכרה בפסיקתו של בית דין זה ב"יחידת מיקוח זמנית" ראו: ס"ק  
11 15391-12-11 הסתדרות העובדים הכללית נ' הוט טלקום (26.2.12), כבי  
12 השופטת (כתוארה אז) הדס יהלום; בפרשה זה אימץ בית הדין את הצעתו  
13 של המלומד עידו עשת לקביעת יחידות מיקוח זמניות בנסיבות  
14 המתאימות, ראו במאמרו "גבולות הויכוח סביב יחידת המיקוח" (עבודה,  
15 חברה ומשפט, כרך י"ג (2012) 57); בדומה, גם המלומד פרופ' מירוני סבור  
16 שחיוני שבית הדין לעבודה יכיר במקרים המתאימים ב"יחידת מיקוח  
17 זמנית" במסגרת "ארגז הכלים" העומד לרשותו כשהוא נקרא ליישב  
18 חילוקי דעות בנושא קביעת יחידת המיקוח (ראו: מרדכי (מוטי) מירוני,  
19 "יחידת המיקוח – הגדרתה, עיצובה, והתאמתה למצבים משתנים ביחסי  
20 עבודה", ספר אליקה ברק-אוסוסקין (2012), 563, 594); בסיס מסויים  
21 לאפשרות המשפטית לתת מעמד זמני בתחום משפט העבודה מצאנו גם  
22 בדעת המיעוט של כב' השופט אליעזר גולדברג בבג"צ עמ"ת (שם, בעמ' 166)  
23 שבין היתר אמר שם את הדברים הבאים בקשר להכרה זמנית בארגון  
24 עובדים, דברים היפים על דרך ההיקש ובשינויים המחויבים גם  
25 לסיטואציה שבפנינו:

26 "משמעות הכרה זמנית כזאת היא בראש ובראשונה בכך  
27 שבשלב זה יהיה הגוף הטוען להכרה בעל כוחות משפטיים,  
28 ויהא בידו לפעול במשפט העבודה הקיבוצי"

29 49. סיבה נוספת להכרה זמנית ביחידת המיקוח של העיתונאים היא  
30 שההתארגנות שבפנינו פעלה מתוך הסתמכות הראויה להגנה. במקרה  
31 שלפנינו, עובדי Ynet וארגון העיתונאים, מתחילת מהלך ההתארגנות ועד  
32 היום, יצאו מהנחת עבודה, סבירה לגמרי מבחינתם, שהחלוקה  
33 ההיסטורית ליחידות מיקוח בענף העיתונות תיוותר על כנה. דהיינו, הם





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1 הסתמכו על כך שבכל השנים התארגנו העיתונאים בכלי התקשורת השונים  
2 ביחידות מיקוח מקצועיות נפרדות, ועל כן פעלו לארגן כך גם את  
3 העיתונאים ב-Ynet. על כך העיד בפנינו יו"ר הארגון, מר יאיר טרצ'יצקי:

4 "פעלנו על פי יחידות המיקוח המסורתיות שבתוך ענף  
5 העיתונות" (עמ' 16 ש' 19).

6 על פי התרשמותנו, הסתמכות זו הייתה בתום לב, משום שאנשי  
7 הארגון חשבו והאמינו – וגם קיבלו ייעוץ משפטי בהתאם – כי זו דרך  
8 המלך על פי דין לממש את זכותם החוקתית להתארגנות לצורך משא ומתן  
9 קיבוצי על זכויותיהם. אנו סבורים שהסתמכות זו מקימה לפחות את  
10 ההיתר הזמני לפיצול יחידת המיקוח ב-Ynet.

11 50. סיבה נוספת למתן תוקף להסתמכותו של הארגון על יחידת המיקוח  
12 של העיתונאים היא מחדלו של המעסיק מלהעמיד את הארגון על מה  
13 שהיה, לדעתו של המעסיק, טעות. לדעתנו, חובתו של מעסיק שעובדיו  
14 מתארגנים ביחידת מיקוח "לא נכונה" לשיטתו, להעמיד את עובדיו  
15 המתארגנים על טעותם, ולהסביר להם מהי לשיטתו יחידת המיקוח  
16 הנכונה. במקרה שלפנינו, על אף שידוע היה היטב למנהלי Ynet על מהלך  
17 ההתארגנות, הם לא טרחו להעמיד את העיתונאים שלהם על טעותם ולומר  
18 להם שלצורך השגת יציגות עליהם לצרף שליש מקרב כלל עובדי Ynet.

19 נסביר את ביקורתנו על התנהלות Ynet בעניין זה גם באמצעות  
20 שימוש במטאפורת "המגן והחרב" בכל הקשור לויכוח סביב יחידות  
21 מיקוח, מטאפורה שבה עשה שימוש יפה המלומד עידו ענשת במאמרו  
22 אודות "גבולות הויכוח סביב יחידת המיקוח" (שם). עשת מציע לחלק את  
23 הטענות כנגד פיצול יחידות מיקוח לשני סוגי טענות, טענות "מגן" וטענות  
24 "חרב". טענת "מגן" היא טענה המועלית גם על ידי עובדים שכבר  
25 מאורגנים ביחידת מיקוח קיימת, כנגד חלק מהעובדים במקום העבודה  
26 שמבקשים לפצלה. טענת "חרב" היא טענה המועלית על ידי מעסיקים  
27 במקום עבודה לא מאורגן, שמבקשים להגדיר את יחידת המיקוח באופן  
28 הרחב ביותר, דהיינו באופן המקשה על ארגון העובדים להגיע ל"שליש".  
29 עשת מציע לקבוע בפסיקה כללים שיצמצמו את האפשרות להשתמש  
30 בטענות מסוג "חרב" כנגד פיצול יחידות מיקוח.

31 במקרה שלפנינו, הועלתה הטענה כנגד הפיצול על ידי Ynet, שהינו  
32 מקום עבודה לא מאורגן, דהיינו היא הועלתה כטענת "חרב". במצב דברים





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1 שכה, הגם שאין מקום למנוע מ-Ynet לחלוטין לעשות בה שימוש, הרי  
2 שיש לוודא שהיא תעשה בה שימוש מידתי וסביר. בראש ובראשונה אנו  
3 סבורים שניתן לדרוש שהמעסיק יעשה שימוש גלוי ב"חרב" הזו, ולא  
4 ישתמש בה כנשק סודי, שיוסתר מהעובדים המתארגנים במשך תקופה  
5 ארוכה כמו במקרה שלפנינו, רק כדי להישלף ברגע האחרון, בנסיון להטות  
6 את הכף לצד המעסיק.

7 51. כאן המקום להזכיר שההתארגנות הראשונית שלפנינו כבר נתקלה  
8 בקשיים גדולים בראשית דרכה, בעקבות התנהלות Ynet בפרשת פיטוריו  
9 של תני גולדשטיין, אחד מראשוני המתארגנים (פיטורים שכפי שצינו  
10 קודם לכן בוטלו בהחלטתו של בית דין זה – סק 12-02-32893 הסתדרות  
11 העובדים הכללית נ' ידיעות אינטרנט (22.4.12, כב' השופטת דגית ויסמן)).  
12 מהעדויות שלפנינו עולה בבירור שלפיטוריו של גולדשטיין כמו גם לזימונם  
13 של שניים אחרים מראשי ההתארגנות היה אפקט קשה על ההתארגנות.  
14 בין היתר העיד בפנינו יו"ר הארגון, אותו מצאנו אמין, כך (עמ' 14 ש' 1):

15 "הפיטורים של השלושה יצרו אפקט מאוד מצנן על  
16 ההתארגנות מחשש, ואם עד אז צירפנו סדר גודל של עשרות  
17 עיתונאים בפחות משבוע אז למעשה מרגע הפיטורים וגם כל  
18 ההליך וגם לאחר שניצחנו ותני הוחזר לעבודתו נקטע או  
19 ממש הואט זרם המצטרפים והיה חשש מאוד גדול, הרבה  
20 אנשים העידו שהם רוצים להצטרף לארגון אך פחדו".

21 העובדה שמהלך ההתארגנות הראשונית במקרה שלפנינו כמעט  
22 שנקטע באיבו עקב התנהלות המעסיק, מצדיקה לדעתנו הגמשה נוספת, גם  
23 אם זמנית, של כללי ההכרה ביחידת המיקוח, באופן שיאפשר הכרה זמנית  
24 בעיתונאים בלבד כיחידת מיקוח, ויחייב את Ynet לשבת איתם למשא  
25 ומתן קיבוצי. בכך תינתן להם, בין היתר, ההזדמנות להשפיע על עיצוב  
26 יחידת המיקוח באמצעות המשא ומתן (על החשיבות שבמתן הזדמנות  
27 שכזו ראו למשל בפסק דין תדיראן).

28 52. מעבר לכל האמור, מצאנו גם הצדקה לפיצול זמני של יחידת המיקוח  
29 בהתפתחויות ביחסי העבודה ב-Ynet, כפי שאלה הוצגו בפנינו על ידי שני  
30 הצדדים. במה דברים אמורים? מהראיות שהוצגו לנו עולה בבירור ש-  
31 Ynet מצויה מזה תקופה לא קצרה בהליך של צמצום מצבת העובדים שלה  
32 (כפי שאישר המנכ"ל בן טל בעדותו בפנינו, עמ' 13 ש' 14). זאת ועוד,  
33 כשנשאל בן טל האם יש בסיס לידיעות שהתפרסמו בתקשורת בדבר כוונות



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1 לבצע שינוי מבני משמעותי (איחוד בין מערכת Ynet ומערכת ידיעות  
2 אחרונות, ומעבר של שתיהן לראשון לציון) – ידיעות שמעוררות מטבע  
3 הדברים חשש בקרב העובדים בדבר עתידם במקום העבודה – הוא השיב  
4 באמירה עמומה המשתמעת לשתי פנים "נכון לרגע זה לא מתקיים איחוד  
5 מערכות" (עמ' 13 ש' 4). גם מעמדת Ynet בהתדיינות בפנינו (ראו למשל  
6 בסעיף 14 לתגובה שהגישו ביום 9.9.13) עולה בבירור שקיים ב-Ynet  
7 "מהלך מתוכנן" שכזה, אף אם טרם נפלה החלטה סופית לבצעו. אמנם,  
8 לפי הצהרת Ynet, האיחוד בפועל צפוי להתרחש רק במחצית השנייה של  
9 2015, או אפילו בתחילת 2016, אך ברור שהחלטות שישפיעו על עתידם של  
10 עובדי Ynet יתקבלו הרבה קודם לכן. אף מטעם זה ראוי לדעתנו להגמיש,  
11 ולו באופן זמני, את יחידת המיקוח, על מנת לאפשר לכל הפחות לעיתונאים  
12 שב-Ynet לממש כבר עתה את זכותם לקבלת מידע ממעסיקם בקשר  
13 לשינוי המבני המתוכנן (לחובת ההידברות עם העובדים, בין היתר בנוגע  
14 להשלכות החלטות מסוג זה על זכויות העובדים וביטחונם התעסוקתי,  
15 ראו: סק"כ (ארצי) 40815-07-13 לשכת המסחר תל אביב והמרכז -  
16 איגוד לשכות המסחר נ' הסתדרות העובדים הכללית החדשה (23.9.13);  
17 עס"ק (ארצי) 18/08 הסתדרות העובדים הכללית החדשה נ' מכתשים  
18 מפעלים כימיים בע"מ (18.11.09); בר"ע 50556-09-11 הסתדרות העובדים  
19 הכללית החדשה נ' חברת רכבת ישראל בע"מ (28.9.12)).

20 53. סיכום ביניים – הגענו למסקנה שיחידת המיקוח הנכונה על פי  
21 הכללים הרגילים, שיש להניח שהיא יחידת המיקוח שעל פיה בסופו של יום  
22 תתנהל מערכת יחסי העבודה הקיבוציים ב-Ynet – אם וכאשר יותר  
23 משליש מהם יצטרפו לארגון עובדים אחד – כוללת את כלל העובדים. יחד  
24 עם זאת, הוספנו והגענו למסקנה שבנסיבות המקרה שלפנינו יש מקום  
25 להכיר במסגרת ההתארגנות הראשונית, ולו רק באופן זמני, ביחידת  
26 המיקוח של עיתונאי Ynet בלבד.

27 54. אשר למשך ההכרה ביחידת המיקוח הזמנית, אנו קוצבים את אורכה  
28 של הכרה זו לשנתיים לכל היותר. לא קבענו תקופה קצרה עוד יותר, על  
29 מנת לאפשר לצדדים זמן מספק לצורך "התנתות" יחסי העבודה הקיבוציים,  
30 ועל מנת שיוכלו לנהל משא ומתן בנחת בלי ש"זמניות" ההכרה תשפיע יתר  
31 על המידה על המשא ומתן שייפתח.

32 יחד עם זאת, אנו מוסיפים וקובעים שככל שבנקודת זמן כלשהי  
33 במהלך השנתיים הקרובות יצטרפו אל ההסתדרות (או אל ארגון עובדים



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1 אחר) שליש מקרב כלל עובדי Ynet, אזי תפקע ההכרה ביחידת המיקוח  
2 הזמנית, וכלל עובדי Ynet יהפכו ליחידת מיקוח אחת. לאור כל השיקולים  
3 עליהם הצבענו קודם לכן כנגד הפיצול, אנו מוסיפים ומביעים תקווה שאכן  
4 איחוד Ynet ליחידת מיקוח אחת יתרחש מוקדם יותר מחלוף שנתיים  
5 ממועד פסק דין זה.

### המועד הקובע לבחינת היציגות

6  
7  
8 55. משקבענו את יחידת המיקוח – הן הקבועה והן הזמנית – לצורך  
9 בחינת יציגות הארגון בקרב עובדי Ynet בלבד, עלינו לעבור לייספירת  
10 הקולות", דהיינו לבחינת המחלוקת בין הצדדים בשאלה האם אכן  
11 הצטרפו שליש מקבוצת העובדים הרלוונטית לארגון העיתונאים.

12 כדי לעשות זאת, עלינו להידרש תחילה למחלוקת שבין הצדדים בדבר  
13 המועד הקובע לבחינת היציגות. נציג תחילה את טענות הצדדים בקשר  
14 לכך, ולאחר מכן נכריע בהן.

15 56. לטענת הארגון בבקשת הצד המקורית שהגיש לבית דין זה, המועד  
16 הקובע לצורך בחינת יציגות הארגון הינו ה- 20.5.12, שבו העביר הארגון  
17 הודעה ל-Ynet לפיה מעל לשליש מהעיתונאים בעיתון הצטרפו לשורותיו  
18 (ההודעה צורפה כנספח 2 לבקשת הצד). ברם, כפי שפירטנו בפרק התשתית  
19 העובדתית שבראשית פסק דין זה, אין מחלוקת שבמועד זה לא העביר  
20 הארגון את טפסי ההצטרפות לידי Ynet, בשל פחדם של העובדים שיבולע  
21 להם מצד המעסיק ככל שייחשפו שמותיהם (ראו במיוחד את עדותו של מר  
22 שלומוביץ, עמ' 24 ש' 7). מכל מקום, אין ספק שבמועד הזה ל-Ynet לא  
23 הייתה כל דרך לבחון האם טענת הארגון בדבר יציגותו מבוססת.

24 בבקשת הצד המתוקנת שהגיש הארגון ביום 15.9.13, ציין הארגון  
25 שמבלי לגרוע מטענותיו לפיהן המועד הקובע לבחינת יציגות הארגון הינו  
26 יום 20.5.12, מציע הארגון לראות ביום 29.4.13 – המועד שבו הועברו  
27 הטפסים לעיון Ynet – כמועד קובע חלופי לצורך בחינת יציגות הארגון.

28 57. לטענת Ynet, אין מקום להכיר בהודעת היציגות שנשלחה אליו ביום  
29 20.5.12, מהטעם הפשוט שלא צורפה אליה רשימה שמית של עובדי  
30 המשיבה ו/או טפסי הצטרפות. אשר למועד החלופי – מועד העברת  
31 הטפסים – מדגישה Ynet שעל פי ההלכה הפסוקה, ארגון עובדים אינו יכול



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1 לבחור לעצמו מועדים חלופיים ליציגות, ולבור את המועד שנראה לו  
2 מתאים, או להכריז מספר פעמים על יציגות.

3 58. בפרשת הורן את ליבוביץ (עס"ק 1008/00 הורן את ליבוביץ בע"מ נ'  
4 הסתדרות העובדים הכללית החדשה, פ"ד לה 145 (23.7.00)) נקבעה  
5 ההלכה בקשר למועד הקובע לבחינת היציגות:

6 "המועד הקובע לצורך קביעת יציגות הוא המועד שבו ארגון  
7 העובדים מודיע למעסיק ששליש מעובדיו הם חברי הארגון,  
8 ובתנאי שבמועד ההודעה הנ"ל אכן לפחות שליש מעובדי  
9 המפעל נמנים עם חבריו".

10 בפרשת האוניברסיטה הפתוחה (סב"א 32690-10-10 הסתדרות  
11 העובדים הכללית החדשה נ' כוח לעובדים ארגון עובדים דמוקרטי  
12 וכן בפרשת ועד עובדי הרכבת (סב"א 9685-07-12 ועד עובדי  
13 רכבת ישראל נ' הסתדרות העובדים הכללית החדשה (15.7.12)) חזר בית  
14 הדין הארצי ואישר את ההלכה לפיה המועד הקובע לבחינת יציגות נבחן  
15 על פי מועד הודעת היציגות שנמסרה למעסיק.

16 59. תכליתו של הכלל לפיו היציגות נבחנת על פי מועד ההודעה על  
17 היציגות הינה למנוע מצב לא רצוי שבמשך תקופת זמן מסוימת, בטרם  
18 תעמוד טענת הארגון בדבר היותו ארגון מייצג למבחן משפטי, "יוכל  
19 המעסיק להפעיל לחץ ואיומים על עובדיו במטרה שיבטלו את חברותם  
20 בארגון" (פרשת האוניברסיטה הפתוחה). כך למשל, בפרשת הורן את  
21 ליבוביץ נפסק שלאחר הודעת היציגות ביטלו 150 מעובדי המפעל את  
22 חברותם בהסתדרות, בשל לחץ שהופעל עליהם על ידי הנהלת המפעל.  
23 בדומה, בסיטואציה של סכסוך בין-ארגוני, קיים חשש שיינקטו "אמצעי  
24 שכנוע להחזרת העובדים לארגון אותו 'נטשו' וחוזר חלילה" (פרשת אל  
25 בטוף, שם).

26 60. נוכח כל האמור, צודקת Ynet בטענתה בפנינו, שהמועד הקובע לצורך  
27 בחינת טענת היציגות הינו ה- 20.5.12, שהוא המועד שבו שלח הארגון ל-  
28 Ynet את הודעת היציגות. למעשה, אין מחלוקת בין הצדדים בנקודה זו.  
29 עם זאת, נבקש להעיר שלוש הערות חשובות בקשר לכך, בשים לב  
30 למחלוקות הקונקרטיות שעלו בפנינו בקשר לאופן "ספירת הטפסים",  
31 ולהתפתחויות בתקופה שחלפה מאז הודעת היציגות:



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 44297-08-13

1 ראשית כאמור לעיל, תכלית הנורמה לפיה מועד ההודעה הוא המועד  
2 הקובע לצורך בחינת היציגות, הינה למנוע מצב שבו לא תוכר יציגותו של  
3 ארגון במקום עבודה מסוים בשל עזיבת עובדים לאחר מועד ההודעה על  
4 היציגות. זאת, כשלא ברור האם העזיבה נגרמה עקב לחץ כזה או אחר מצד  
5 המעסיק. בדומה, בסיטואציה של התמודדות בין שני ארגוני עובדים באותו  
6 מקום עבודה, תכלית הנורמה למנוע מצב שבו תישלל ההכרה ביציגותו של  
7 הארגון החדש עקב לחץ כזה או אחר שהופעל על עובדים מצד הארגון  
8 ה"ננטש", וחוזר חלילה. ברם, אין בשום פנים ואופן, לדעתנו, לפרש את  
9 הכלל הזה באופן האוסר על ארגון עובדים יחיד הטוען ליציגות במקום  
10 עבודה מסוים לצרף לשורותיו עובדים נוספים לאחר המועד הקובע. זכותם  
11 החוקתית להתארגנות של העובדים במקום העבודה שרירה וקיימת אף  
12 לאחר המועד הקובע. אין כל מקום שבית דין זה יפרש כלל שמטרתו  
13 המקורית כאמור היתה למנוע פגיעה בזכות ההתארגנות, באופן שיפגע  
14 פגיעה קשה בזכות ההתארגנות. נבהיר שאת הדברים האלה אמרנו למען  
15 הסר ספק, שכן צירוף חברים נוספים לארגון העובדים הינו כמובן עניין  
16 מקובל ורגיל לחלוטין אף לאחר מתן הודעת היציגות, בין במצבים שבהם  
17 הכיר המעסיק בארגון היציג ומנהל עימו משא ומתן, ובין במצבים שבהם  
18 עדיין קיימת מחלוקת בקשר לכך (ראו למשל: סק (ת"א) 49442-10-12  
19 הסתדרות העובדים הכללית נ' קשת האגודה למען הקשיש בתל אביב יפו  
20 (12.5.13, כב' השופטת אורנית אגסי)).

21 ושנית מכאן גם נובע המובן מאליו לדעתנו, אך לאור טיעוניו של Ynet  
22 עלינו להדגיש גם זאת: זכותו של ארגון עובדים שנתן בידי מעסיקו הודעה  
23 בדבר יציגות, והודעה זו נדחתה על ידי המעסיק או בהליך שהתקיים בבית  
24 דין זה – למשל לאחר שמבדיקת טפסי ההצטרפות הסתבר שלא הצטרפו  
25 לשורות הארגון שליש מהעובדים שביחידת המיקוח – לשוב ולמסור הודעת  
26 יציגות חדשה, לאחר צירוף חברים נוספים לשורותיו או תיקון פגמים  
27 אחרים, בעטיים לא הוכר הארגון כיציג בהזדמנות הראשונה שבה טען  
28 ליציגות. כל פרשנות אחרת להלכת "המועד הקובע" תוביל למצב אבסורדי  
29 שבו ארגון עובדים שמסר הודעת יציגות לא מבוססת – מכל סיבה שהיא –  
30 יהא חסום לעולם ועד מלטעון ליציגות באותו מקום עבודה, אפילו הצטרפו  
31 לשורותיו רוב רובם של עובדיו של מעסיק מסוים.

32

33 מספר טפסי ההצטרפות הכשרים, והטענות בדבר פגמים שנפלו בהם



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

- 1 61. כעת עלינו לעבור ולבחון את טפסי ההצטרפות שהוגשו לנו על ידי  
2 הארגון, ולברר כמה מתוכם כשרים לבוא במניין לצורך בחינת דרישת  
3 "השליש".
- 4 62. נקדים ונציין, שכפי שציינו קודם לכן, שטופסי ההצטרפות לא הוגשו  
5 לבדיקת המשיבה ועיונה במועד הודעת היציגות, אלא רק כעשרה חודשים  
6 מאוחר יותר, הכל על פי השתלשלות האירועים והמגעים בין הצדדים כפי  
7 שפירטנו אותה קודם לכן. בקשר לכך, נציין שהוכח בפנינו שאי העברת  
8 הטפסים נבעה מחשש כן ואמיתי של העובדים המתארגנים מפני תגובת  
9 Ynet לדבר הצטרפותם לארגון, בין היתר על רקע פרשת תני גולדשטיין  
10 (ראו: עמ' 13 ש' 24, וכן עמ' 24 ש' 3). עוד הוכח בפנינו שהעברת הטפסים  
11 בפועל נעשתה רק לאחר שבוצעו שיחות שכנוע אישיות של נציגות העובדים  
12 עם כל אחד ואחד מהעובדים שהצטרף, שהשתכנעו לאזור אומץ ולאפשר  
13 את חשיפת שמותיהם בפני ההנהלה, בין היתר על רקע החשש הגובר מפני  
14 פיטורים ושינויים מבניים (עמ' 24 ש' 13).
- 15 63. מכל מקום, בבקשת הצד המקורית, שהוגשה ביום 29.8.13, טען  
16 הארגון שבמועד הקובע (20.5.12), מועד ההודעה על היציגות, היו חברים בו  
17 62 עיתונאים העובדים Ynet (סעיף 41 לבקשת הצד המקורית).
- 18 להשלמת התמונה נציין שהארגון הוסיף וציין בבקשתו, שבין המועד  
19 הקובע לבין מועד לפנייתו לבית הדין הצטרפו לשורותיו 22 עיתונאים  
20 נוספים מקרב עובדי המשיבה, ובסך הכל טען ש- 84 מהעיתונאים  
21 העובדים ב-Ynet היו חברים בו נכון למועד פנייתו לבית הדין (סעיף 7  
22 לבקשה). מן העבר השני של המתרס, טענה Ynet רק בסיכומיה טענה  
23 עובדתית שלא טענה בשלב מוקדם יותר של ההליך, לפיה נכון למועד  
24 הפנייה לבית הדין סיימו את עבודתם אצלה 22 עובדים מבין אלה שחתמו  
25 על טפסי ההצטרפות (ראו בסעיף 79 לסיכומי Ynet, וכן ראו רשימת  
26 העובדים שעזבו שצורפה לסיכומים שלא כדין, בלא שנתמכה בתצהיר  
27 כלשהו, וסומנה משיבה/11).
- 28 מכל מקום, משקבענו שהמועד הקובע לצורך בחינת יציגות הארגון  
29 בהליך זה הינו ה- 20.5.12, לצרכי ספירת ה"שליש" עלינו להתעלם מצד  
30 אחד מ- 22 החברים הנוספים שהצטרפו לארגון לטענתו מאז מועד זה,  
31 ומצד שני להתעלם מטענת Ynet ש- 22 מבין החותמים במועד הקובע כבר



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1 אינם נמנים על שורות עובדיו, ולבחון את מספר הטפסים הכשרים אל מול  
2 מספר העובדים במועד הקובע.

3 64. כאמור, לטענת הארגון במועד הקובע היו חברים בו 62 מעיתונאי  
4 Ynet, כשכל טפסי ההצטרפות שלהם צורפו לבקשת הצד שהגיש. ברם, אין  
5 מחלוקת, כפי שאישר זאת יו"ר הארגון בחקירתו הנגדית (עמ' 19 ש' 20)  
6 שאחד הטפסים צורף לחבילה בטעות, שכן מדובר בעיתונאי המועסק על  
7 ידי חברה אחרת. על כן נקודת המוצא הינה 61.

8 65. Ynet טוענת, שב- 61 הטפסים הללו היא מצאה שורה של פגמים, ובין  
9 היתר: בטופס אחד חסר מספר תעודת הזהות של אחת העובדות (ר' ס' 87  
10 לסיכומי Ynet); בשניים מהטפסים לא צוין שם המעסיק (ר' ס' 88  
11 לסיכומי Ynet); כמעט בכל הטפסים לא צוינה כתובת המעסיק (ר' ס' 92  
12 לסיכומי Ynet); בחלק גדול מהם מצוין שההצטרפות הינה להסתדרות אך  
13 לא נרשם "ארגון העיתונאים" (ר' ס' 95 לסיכומי Ynet); בחלק גדול  
14 מהטפסים גם נרשם שמו של העובד רק פעם אחת, על אף שלכאורה היה  
15 עליו לרשום את שמו פעם נוספת בתחתית הטופס (ר' ס' 97 לסיכומי  
16 Ynet); רוב הטפסים גם לא כללו הצהרה על אי חברות בארגון אחר (ר' ס'  
17 101 לסיכומי Ynet); וב- 19 מהם לא מולא אמצעי תשלום (ר' ס' 88  
18 לסיכומי Ynet), ועוד.

19 66. Ynet בסיכומיה מדגישה שעל פי הלכת אל בטוף:

20 "על הטופס בכללותו להיות נהיר וברור על פניו, הן לעובד  
21 המצטרף כחבר בארגון... כמו גם למעסיק ולכל גורם רלבנטי  
22 אחר. בה במידה נדרשת בהירות הצהרות העובד  
23 והתחייבויותיו בטופס, ככל שתעמודנה לבחינתו של בית דין  
24 זה....

25 טופס הצטרפות לארגון עובדים יכול פרטים מזהים של  
26 העובד ושל המעסיק ובהם, השם המלא של העובד, מספר  
27 תעודת זהות, כתובת מגורים, שם המעסיק וכתובת מקום  
28 העבודה. פרטיו האישיים של העובד והצהרותיו על הצטרפות  
29 לארגון העובדים יאומתו על ידי העובד על פני הטופס, באופן  
30 קריא וברור, בציון שמו המלא בחתימת ידו, ובציון  
31 התאריך".

32 נוכח כל האמור, טוענת Ynet שאין להביא בחשבון, לצורך מניין  
33 החברים בארגון, את כל הטפסים שנפלו בהם הפגמים שלעיל.





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1 67. לאחר ששקלנו את טענות הצדדים לכאן ולכאן, אנו קובעים  
2 שהפגמים עליהם הצביעה המשיבה אינם מהותיים ואינם מצדיקים את אי  
3 הבאתם במניין הקולות לצורך דרישת ה"שליש". להלן נסביר כיצד הגענו  
4 למסקנה זו:

5 ראשית פסק הדין אל בטוף, עליו הרבתה Ynet להסתמך בטענותיה  
6 בפנינו, ניתן רק ביום 9.9.13, הרבה לאחר שמולאו טפסי הצטרפות  
7 שבמחלוקת, ואפילו לאחר שהוגשה בקשת הצד שבפנינו. מעיון בפסק דין  
8 זה עולה שהוא מנוסח במידה רבה בלשון עתיד, דהיינו כקביעת "כללים  
9 ברורים להתנהלות בין-ארגונית בעת חילופי יציגות בעתיד...". איננו  
10 משוכנעים שיש מקום להחלה דווקנית של הלכה זו על מהלך התארגנות,  
11 כמו זה שלפנינו, שקדם למועד הינתנו. במילים אחרות, ייתכן שפגם כזה או  
12 אחר בטופס הצטרפות, שבעתיד יביא לפסילת הטופס לאור הלכת אל  
13 בטוף, לא ייחשב לפגם פוסל לגבי טופס שמולא קודם ליום 9.9.13;

14 שנית כידוע, טפסי הצטרפות לארגון עובדים נוצרים ונחתמים לא  
15 פעם בשטח, בסיטואציה שהיא "לעומתית" לפחות אל מול חלק  
16 מהמעסיקים. על אחת כמה וכמה שכך שעה שמדובר כמו במקרה שלפנינו  
17 בהתארגנות ראשונית, הנעשית בדרך כלל בסתר. כדבריה של הנשיאה נילי  
18 ארד: " פעילות זו נושאת עמה חשש מפני התנכלות מצד המתנגדים  
19 להתארגנות ובראשם המעסיק, ועשויה להיקטע באיבה עוד בטרם באה  
20 לאוויר העולם" (פסק דין פלאפון, בפיסקה 102). במצב דברים זה, אין  
21 הצדקה לדעתנו להקפיד בכל ליקוי טכני קטן. וכך קובעת בעניין זה הלכת  
22 אל בטוף, בניגוד לטענת Ynet:

23 "ככל שלא התמלאו התנאים, כולם או בחלקם, יבחן בית דין  
24 זה את מהות הפגמים, משקלם והשלכותיהם, כשלעצמם  
25 ובשים לב לנסיבות המקרה הנדון".

26 דהיינו, נקבע מפורשות שגם במקרים שבהם נפלו פגמים כאלה  
27 ואחרים בטפסים, אין לפסול אותם באופן אוטומטי, אלא יש לבחון את  
28 הפגם לגופו של עניין, בשים לב לנסיבות המקרה הנדון;

29 שלישיית במקרה שלפנינו, רוב רובם של הפגמים עליהם הצביעה  
30 Ynet הם פגמים מינוריים וטכניים, שאין בהם כדי לפגוע לדעתנו  
31 באותנטיות של הטפסים. כך לדוגמא, ודאי שאין לפסול טופס הצטרפות  
32 לארגון עובדים עליו חתם עובד, רק בשל אי ציון כתובת המעסיק, או בשל





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1 החסרת מספר תעודת זהות מקום שהמעסיק מזהה את העובד החותם  
2 ואינו חולק על כך שהוא עובד שלו ;

3 רביעית באשר לאי ציון העובדה שהמצטרפים אינם חברים בארגון  
4 עובדים אחרים, איננו סבורים שיש לפגם זה משמעות כלשהי, בהינתן  
5 העובדה שמדובר בהתארגנות ראשונית במקום עבודה שאינו מאורגן,  
6 להבדיל מסיטואציה שבה ארגון חדש-מתחרה מבקש לתפוס את מקומו של  
7 ארגון קיים כארגון היציג במקום עבודה מסוים, שאז כמובן ציון עובדה זה  
8 הוא חיוני. בקשר לכך נעיר שפסק דין אל בטוֹף עוסק בסיטואציה של  
9 סכסוך בין שני ארגוני עובדים, וקובע כללים מפורטים בדבר האופן שבו  
10 תוכרע התמודדות בין שניהם על היציגות במקום עבודה מסויים. איננו  
11 משוכנעים שכל האמור בו לגבי אופן ספירת טפסי הצטרפות לארגון  
12 עובדים, ופסילת טפסים שאינם ממלאים תנאים אלה, חל גם במקרה שבו  
13 מדובר בארגון עובדים יחיד המתמודד על יציגות במקום עבודה מסויים.  
14 בנסיבותיו של התיק זה, נותיר גם שאלה זו בצריך עיון ;

15 חמישית אשר להשמטת שם "האיגוד המקצועי" – דהיינו אי ציון  
16 העובדה שההצטרפות הינה לארגון העיתונאים, להבדיל מהצטרפות כללית  
17 להסתדרות – הרי שמדובר בחלוקה פנימית שבתוך ההסתדרות, שהיא  
18 ממילא לא מעניינו של המעסיק ;

19 שישיית אשר להשמטת אמצעי התשלום מחלק מהטפסים – לאור  
20 העובדה אותה ציינו קודם לכן, שבתקנון ההסתדרות אין חובת תשלום דמי  
21 חבר בהתארגנות ראשונית עד חתימת הסכם קיבוצי ראשוני במקום  
22 העבודה, ממילא ברור שלא מדובר בפגם ;

23 לבטוֹף במסכת השיקולים שלא לפסול טפסים מסוימים על אף  
24 הפגמים שנפלו בהם, הבאנו בחשבון גם את העובדה שכל טפסי ההצטרפות  
25 הועברו לידי Ynet לפני כחצי שנה, ביום 29.4.13, אך מעבר לטענות כלליות  
26 בדבר "פגמים בטפסים" לא פירט Ynet בפני ההסתדרות מהם אותם  
27 פגמים נטענים (לפירוט מהלך הדברים ראו בפרק התשתית העובדתית  
28 מוקדם יותר בפסק דין זה). למעשה, במשך חודשים רבים וארוכים, עד  
29 לפתיחת ההליך בפנינו, וגם במהלכו, הותיר Ynet את ההסתדרות בערפל  
30 של ממש בדבר מהותם של אותם פגמים נטענים. לדעתנו, חובתו של מעסיק  
31 הבודק את טפסי ההצטרפות לארגון עובדים לפרט בפני ארגון העובדים,  
32 ברחל ביתך הקטנה, מהם הפגמים אותם מצא בטפסי ההצטרפות. חובתו



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1 להסביר מדוע לדעתו אין להביא טופס של עובד זה או אחר במניין העובדים  
2 לצורך הוכחת יציגות. עליו להוסיף ולציין מהו בדיוק מספר הטפסים  
3 שלשיטתו הם כשרים. כל זאת, במסגרת החובות המוטלות על הצדדים  
4 למצות את כל האפשרויות ההידברות ביניהם, בעקבות קבלת פנייה מצד  
5 ארגון עובדים בדבר היותו ארגון יציג, ובמטרה למנוע התדיינות מיותרת  
6 בין הצדדים. אין להשלים עם מצב שבו מעסיק שומר את קלפיו בעניין זה  
7 קרוב חזה, בנסיון לשלוף אותם כקלפים מנצחים אם וכאשר מביא ארגון  
8 העובדים את נושא היציגות להכרעה בפני בית דין זה.

9

### האם עמד ארגון העיתונאים בדרישת ה"שליש"?

10

11 68. ב-Ynet מועסקים כיום 242 עובדים (סעיף 54 לבקשה). מה היה  
12 מספרם במועד הקובע, דהיינו ביום 20.5.12? בעניין זה לא נמסרו לנו  
13 נתונים מדוייקים, אך אין מחלוקת שמספר העובדים פחת בכ- 20 עד 30  
14 עובדים בין המועד הקובע לימים אלה (עדות המנכ"ל בן טל, עמ' 33 ש' 14).  
15 דהיינו, לצורך חישוב השליש ניתן לקבוע עובדתית שבמועד הקובע הועסקו  
16 ב-Ynet לכל הפחות 262 עובדים. כאמור, מצאנו ש- 61 מהם בלבד  
17 הצטרפו לארגון העיתונאים. מדובר בפחות מרבע מיחידת המיקוח המלאה  
18 – הכוללת כפי שקבענו קודם לכן את כלל העובדים. מכאן, שההסתדרות  
19 לא עמדה בתנאי ה"שליש" הנדרש לצורך יציגות ביחידת המיקוח המלאה.

20 69. ומה באשר לגודלה, במועד הקובע, של יחידת המיקוח הזמנית אותה  
21 קבענו, זו הכוללת את העיתונאים בלבד? ההסתדרות מבקשת מאיתנו  
22 להסתמך, לעניין זה, על עדותו של העורך הראשי דהיום של Ynet, מר ערן  
23 טינפנברון, שבמהלך עדותו ביום 21.3.12 בפרשת תני גולדשטיין (במועד  
24 שבו שימש כמשנה לעורך הראשי של Ynet), נשאל על כך והשיב כדלקמן:

25 ש. כמה עיתונאים יש במערכת?

26 ת. זה תלוי איך סופרים. לשיטתי 100 עיתונאים, ועוד כ- 70  
27 עובדי מערכת שעובדים במקצועות סיוע, דוגמא גרפיקאים  
28 או אנשים שמטפלים בתמונות.

29 70. כלומר, לפי העורך הראשי של Ynet, במערכת Ynet, על פי הגדרה  
30 רחבה של המושג "עיתונאים", עבדו ב-Ynet בסמוך למועד הקובע כ- 170  
31 עיתונאים. כאמור, 61 עיתונאים הצטרפו לארגון העיתונאים במועד



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1 הקובע. 61 מתוך 170 הם 35.9%, דהיינו למעלה משליש מתוך יחידת  
2 המיקוח הזמנית שהגדרנו. יוצא אם כן שלכאורה ארגון העיתונאים זכאי  
3 לסעד הצהרתי לפיו הינו הארגון היציג מקרב עיתונאי Ynet.

4 71. האמנם? גם כאן, מעלה Ynet שורה של טענות כנגד התוצאה שלעיל.  
5 להלן נתייחס לטענותיו אלה אחת לאחת:

6 ראשית, בעדותו בפנינו של מר בן טל, מנכ"ל Ynet, הוא הגדיר  
7 עיתונאי ככל "עובד המייצר תוכן לאתר" (עמ' 28 ש' 17) וטען שמספר  
8 העיתונאים הכפופים לעורך הראשי, מר טיפנברון, לרבות "האדמיניסטרציה  
9 העיתונאית וסביבותיה", הינו כ"200 עובדים באופן גס" (עמ' 34 ש' 28).  
10 הוא הוסיף והסביר שהוא מביא בכלל "אדמיניסטרציה עיתונאית" את כל  
11 מי שנושא תפקיד עיתונאי גם אם אינו מייצר תוכן בעצמו. Ynet,  
12 בסיכומיה, ביקשה מאיתנו להסתמך על הנתון הזה, כדי לקבוע שארגון  
13 העיתונאים לא הגיע לשליש מתוך יחידת המיקוח שהוא עצמו הגדיר. זאת,  
14 שכן 61 מתוך 200 הם 30.5% בלבד. איננו מקבלים את הטענה. Ynet ידעה  
15 היטב לכל אורך ההליך שארגון העיתונאים מסתמך על הודאתו של  
16 העורך מר טיפנברון, בדבר 70+100, לצורך חישוב מספר העיתונאים,  
17 לרבות עובדים בתפקידים עיתונאיים פריפריאליים (ראו לעניין זה את  
18 הצהרת ב"כ הארגון בדיון המוקדם שקיימנו ביום 10.9.13, בעמ' 2 ש' 19  
19 לפרוטוקול, ובסעיף 4 לבקשת הצד המתוקנת). למרות זאת, Ynet בחרה  
20 שלא להעיד בתיק זה את מר טיפנברון, ואף לא לכלול בתגובותיה לבקשה  
21 נתון כלשהו המנוגד לעדותו זו של טיפנברון, או מסביר מדוע לא היתה  
22 נכונה. על כן, אין לנו אלא להניח שלו היה מעיד טיפנברון בפנינו, היה חוזר  
23 בדיוק על הדברים שאמר בפרשת תני גולדשטיין. על כן, אנו מקבלים את  
24 עדותו באותה פרשה כנכונה, לכל הפחות ברמת ההוכחה הנדרשת לצורך  
25 מתן ההכרה הזמנית ביחידת המיקוח של העיתונאים.

26 שנית לזאת נוסיף, שכשנשאל מר בן טל, בעת מתן עדותו בתיק תני  
27 גולדשטיין, מהו מספר העיתונאים המועסקים ב-Ynet, הוא השיב  
28 "באופן גס, אני מניח שמעל 100" (עמ' 47 ש' 13 לפרוטוקול הדיון שם  
29 מיום 1.3.12). בכך מצאנו חיזוק לעדותו של מר טיפנברון בעניין זה, ולא  
30 לגרסתו השונה של בן טל כפי שהועלתה במהלך הדיון בפנינו.

31 שלישיית Ynet ניסתה להיבנות בטיעוניה בפנינו מכך שלשיטתה,  
32 מתוך המצטרפים לארגון העיתונאים, 12 מבצעים תפקידים טכניים



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1 בלבד, ועל כן לא היה מקום להביאם במניין העיתונאים (ראו סעיפים  
2 50-51 לתגובתה לבקשה לסעדים זמניים וכן סעיף 61 לסיכומיה). ברם,  
3 כפי שצינו קודם לכן, לא רק ארגון העיתונאים הביא במניין  
4 "העיתונאים" את מי שממלאים תפקידים טכניים כאלה ואחרים  
5 במערכת, אלא גם עורך Ynet עצמו, עת שנשאל "כמה עיתונאים יש  
6 במערכת?" השיב "תלוי איך סופרים" ומיד אחרי זאת השיב כי ניתן  
7 להשיב על השאלה באופן המביא בחשבון גם את "70 עובדי מערכת  
8 שעובדים במקצועות סיוע, דוגמא גרפיקאים או אנשים שמטפלים  
9 בתמונות". דהיינו, ההגדרה הרחבה של "מיהו עיתונאי?", הכוללת  
10 גרפיקאים, איננה הגדרה של הארגון בלבד, אלא יש לה גם יסוד במבנה  
11 הארגוני של מערכת Ynet, כפי שהעיד לגביו העורך טיפנברון. על כן, איננו  
12 רואים כל יסוד להפחית 12 עובדים מתוך מצבת "העיתונאים" שמצאנו  
13 קודם לכן שהצטרפו לארגון העיתונאים במועד הקובע.

14 רביעית לצורך מיון המצטרפים בין מי שהם "עיתונאים המייצרים  
15 תוכן עיתונאי" לבין מי שאינם כאלה, הבאנו בחשבון גם את עדות יו"ר  
16 ארגון העיתונאים על כך שהוא ממין את המצטרפים אליו, כשבמקרה  
17 שמצטרף מסויים אינו שייך למערכת העיתון, הוא מוצא מכלל חשבון (עמ'  
18 20 ש' 11). עוד נציין ש-Ynet לא הציגה בהליך שלפנינו רשימה מסודרת  
19 של תפקידיהם של אותם 61 מצטרפים. לבד מהטענה בעניין הגרפיקאים או  
20 אלה המטפלים בתמונות, היא לא העלתה טענה ספציפית כלשהי בדבר  
21 תפקידו ה"לא עיתונאי" של עובד זה או אחר מתוך רשימת 61 המצטרפים ;

22 חמישית לעניין הבאת "גרפיקאים או אנשים שמטפלים בתמונות"  
23 בגדר עיתונאים לצרכי ההכרה ביחידת המיקוח הזמנית, ומעבר לכך שכפי  
24 שצינו קודם לכן גם העורך טיפנברון התייחס אליהם כאל מי שנותן  
25 להביאם במניין העיתונאים, נתנו משקל גם לעדותו בעניין של יו"ר הארגון  
26 מר טרציצקי (עמ' 23 ש' 8) :

27 "גרפיקאי זו הכשרה שאפשר לצקת סביבה גם תוכן  
28 עיתונאי..... גרפיקאי יכול לעצב עיתונות, לעשות  
29 אינפוגרפיקה, שזה לספק סיפור עיתונאי באמצעים  
30 גרפיים.... כיום בעיתונות יותר ויותר, משקל גרפיקאים,  
31 מעצבים, תופס יותר משקל, מבחינתנו לאגד את כל  
32 מקצועות העיתונות היא משימה חשובה, הוקם פורום של  
33 מעצבים שמבחינתנו הם עיתונאים לכל דבר ועניין".



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

72. משדחינו את כל הטענות הנוספות שהעלה Ynet, המסקנה הינה שעלה בידי הארגון להוכיח בפנינו שעמד בדרישת ה"שליש" לצורך הוכחת יציגות בקרב עיתונאי Ynet.

### הסעדים

73. נוכח כל שקבענו עד כה, הרינו להצהיר ולקבוע כדלקמן:

א. הרינו להצהיר כי עובדי Ynet מהווים יחידת מיקוח אחת, שאין מקום לפיצולה הקבוע בין עיתונאים לבין מי שאינם עיתונאים.

ב. הרינו להוסיף ולקבוע שההסתדרות (וארגון העיתונאים הפועל במסגרתה) לא הוכיחה בפנינו שהצטרפו לשורותיה שליש מכלל עובדי Ynet במועד הקובע אותו בחנו במסגרת פסק דין זה (20.5.12). על כן, ההסתדרות אינה ארגון העובדים היציג בקרב כלל עובדי Ynet.

ג. ככל שיצטרפו אל ההסתדרות בנקודת זמן כלשהי בעתיד עובדים נוספים מקרב כלל ציבור העובדים ב-Ynet, כך ששליש מכל עובדי Ynet יהיו חברים בה, היא תהא רשאית למסור לידי Ynet הודעת יציגות חדשה. ככל שזו תעמוד בדרישות הדין, תוכר ההסתדרות כארגון היציג בקרב כלל עובדי Ynet למן היום שבו תימסר הודעה זו. למען הסר ספק, האמור נכון אף למקרה שבו יבחרו שליש מעובדי Ynet להצטרף לארגון עובדים אחר.

ד. למרות האמור לעיל, בהתחשב בכך שמדובר בהתארגנות ראשונית במקום עבודה שאינו מאורגן, אנו מוסיפים וקובעים שיש מקום לפצל באופן זמני את יחידת המיקוח, כך שעיתונאי Ynet יהוו יחידת מיקוח נפרדת.

ה. אנו מצהירים שההסתדרות הוכיחה בפנינו שהיא עומדת בכל הדרישות שבדין, וכן שהצטרפו אל ארגון העיתונאים שבמסגרתה למעלה משליש מעיתונאי Ynet, ועל כן היא



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1 הארגון היציג של עיתונאי Ynet, במסגרת יחידת המיקוח  
2 הזמנית.

3  
4 ו. יחידת המיקוח הזמנית תיוותר על כנה למשך שנתיים ממועד  
5 מתן פסק דין זה. זאת, אלא אם כן יצטרפו שליש מכלל  
6 העובדים להסתדרות (או לארגון עובדים אחר) קודם לכן, שאז  
7 היא תתבטל וכלל העובדים יהפכו ליחידת מיקוח אחת. יחידת  
8 המיקוח הזמנית תתבטל גם במקרה שבו יגיעו הצדדים  
9 להסכמה על שינויה.

10  
11 ז. על Ynet לנהל משא ומתן קיבוצי עם ארגון העיתונאים  
12 שבהסתדרות על תנאי עבודת עיתונאי Ynet. במסגרת זו, על  
13 Ynet להידבר עם עיתונאי Ynet בקשר להשלכות של כל שינוי  
14 מבני או ארגוני צפוי על עבודתם.

15  
16 ח. בשים לב להצהרת Ynet בפנינו כי בשלב זה טרם התקבלה כל  
17 החלטה בעניין שינוי מבני או ארגוני, וכי החלטה שכזו גם לא  
18 צפויה בתקופה הקרובה, אנו דוחים את הבקשה ליתן צו מניעה  
19 זמני, לפיו על Ynet להימנע מכל שינוי מבני או ארגוני בטרם  
20 ינוהל משא ומתן כדין עם ארגון העיתונאים.

21  
22 ט. בשים לב לטענות שהעלתה בפנינו אגודת העיתונאים בקשר  
23 למעמדו של ארגון העיתונאים, אנו מוסיפים וקובעים שכל  
24 הסעדים שלעיל ייכנסו לתוקף רק ביום 5.11.13 (שלושה  
25 שבועות ממועד הינתן פסק דין זה). תכלית עיכוב ביצוע פסק  
26 הדין הינה לאפשר לאגודת העיתונאים לפתוח עוד קודם לכן  
27 הליך של סכסוך בין ארגוני בבית הדין הארצי, שלו נתונה  
28 הסמכות העניינית לדון בסכסוך שכזה. למען הסר ספק, אגודת  
29 העיתונאים תהא כמובן רשאית לבקש מבית הדין הארצי, ככל  
30 שתנקוט בהליך שכזה, להאריך את עיכוב ביצועו של פסק דין  
31 זה עד להכרעה בהליך שבו תנקוט.

32 משמדובר בסכסוך קיבוצי, וכמקובל בבית דין זה מימים ימימה,  
33 איננו עושים צו להוצאות.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 13-08-44297

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30

### נציגת ציבור (עובדים) גב' עדנה גרוס :

אני מסכימה.

### נציג ציבור (מעבידים) מר רן ורדי :

בנסיבות התארגנות אחרות הייתי מאמץ גישה הקובעת שיחידת המיקוח שבית הדין קובע כראויה להתארגנות ולייצוג בארגון נתון תהיה יחידת המיקוח אליה יש להתייחס לצורך בחינת ייצוג שליש לצורכי הכרה.

אני סבור שככלל אין זה נכון לאמץ גישה המכירה ביחידת מיקוח זמנית, שאיננה מבטאת את תפיסת בית הדין לגופו של מקרה, וזאת כפלטפורמה מקלה וזמנית לעקיפת כלל השליש, תוך קביעה שיחידת המיקוח מוכרת רק לצורכי התארגנות אך לא תהיה מוכרת בהמשך הדרך, כי תפיסת בית הדין את מבנה הייצוג הראוי בארגון שונה מזו שהוא מכיר בה לצורכי התארגנות.

יחד עם זאת במקרה הספציפי הנדון בתיק זה קיימות נסיבות נוספות :

1. תפיסת יחידת המיקוח הסקטוריאלית של עיתונאים, קיומו של ארגון עיתונאים, קיומם של הסכמים קיבוציים לסקטור עיתונאים לאורך שנים - כל אלו מבטאים מציאות מסורתית אשר היוותה ועדיין מהווה חלק מוכר וקיים במערכת יחסי העבודה של עולם העיתונות בישראל. בנסיבות אלו אני מבין את ההליכה בתלם המוכר והמסורתי לצורכי התארגנות חדשה, ורואה בגישת פסק דין זה גישה סבירה של מתן אפשרות הדרגתית לשינוי מסגרות קיימות.

2. המעסיק לא פעל בתום לב בגישתו כלפי ההתארגנות לאורך שנה וחצי של מגעים, כשעד ליום התביעה לא העלה כלל טענה באשר למחלוקת בנושא יחידת המיקוח.

בנסיבות ספציפיות אלו, אני מסכים.

על פסק דין זה ניתן להגיש ערעור לבית הדין הארצי, בתוך 15 יום ממועד קבלתו.



**בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו**

**ס"ק 13-08-44297**

1  
2  
3

ניתן היום, י' חשון תשע"ד, (13 אוקטובר 2013), בהעדר הצדדים.

---

נ.צ. עדנה גרוס,

עובדים

---

דורי ספיבק, שופט

אב"ד

---

נ.צ. רן ורדי,

מעבידים

4  
5  
6