

ק"פ 52373-06-13  
 קבוע לדיון ליום 9.12.2013  
בפני כב' השופטת חנה מריס לומפ

בית משפט השלום בירושלים

בועז ניצן  
 מרח' הרצל 11, נס ציונה, 74084  
 טל: 08-9407331, 08-9272941

הקובל

- נ ג ד -

1. ד"ר אילנה דיין
2. שידורי קשת בע"מ

ע"י ב"כ ארדינסט, בן נתן ושות', עורכי דין  
 מרח' ברקוביץ' 4, תל אביב 64238  
 טל: 03-7770111, פקס: 03-7770101

הנאשמות

### בקשה לביטול הקובלנה הפלילית

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו, בין השאר לפי סעיפים 3 ו-150 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן – "חוק סדר הדין הפלילי"), ולהורות על ביטולה המידי של הקובלנה הפלילית שבכותרת (להלן – "הקובלנה").  
 כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הקובל בהוצאות הנאשמות לרבות שכר טרחת עו"ד, בצירוף מע"מ כדין.

### ואלה נימוקי הבקשה:

#### I פתח דבר

1. ביום 25.6.2013 הגיש הקובל את הקובלנה נגד הנאשמות. הקובל התיימר לבסס את הקובלנה על האישומים הנטענים הבאים:
  - 1.1. ביחס לנאשמת 1, ד"ר אילנה דיין (להלן – "דייני"), התיימר הקובל לבסס את הקובלנה על טענתו כי דייין שידרה תעמולת בחירות אסורה באופן המנוגד לסעיף 129 לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], התשכ"ט-1969 (להלן – "חוק הבחירות"). לטענת הקובל, הוראת החיקוק בה מואשמת דייין היא עבירה על סעיף 129 לחוק הבחירות.
  - 1.2. ביחס לנאשמת 2, שידורי קשת בע"מ (להלן – "קשת") התיימר הקובל לבסס את הקובלנה על טענתו כי קשת ביצעה שידורים אסורים, בניגוד לסעיפים 46(א)(1) ו-3 לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990 (להלן – "חוק הרשות השנייה"). לטענת הקובל הוראות החיקוק בהן מואשמת קשת הן סעיפים 46(א)(1) ו-3 לחוק הרשות השנייה, סעיף 95(א) לחוק הרשות השנייה וכן סעיף 129 לחוק הבחירות.

1\_965102

- 2 -

2. כל טענותיו המופרכות של הקובל מוכחות מכל וכל. הקובלנה אינה אלא ניסיון דמגוגי נפסד וחסר תום לב למנף קביעה של כבוד השופט רובינשטיין כיו"ר ועדת הבחירות המרכזית (אשר הנאשמות סבורות, בכל הכבוד, כי היא שגויה כשלעצמה) לצרכים פוליטיים, לעשות שימוש בכלי אכיפה פלילי שלא למטרה שלשמה הוא נועד, ולחלץ אימה על הנאשמות ועל כל עיתונאי באשר הוא.
3. מכל מקום, אין צורך בענייננו להתייחס לטענותיו של הקובל לגופן שכן, **על פי הוראות הדין**, אף אחד מהסעיפים עליהם התיימר הקובל להשתית את טענותיו, ובהם האשים הקובל את הנאשמות, אינו יכול לשמש בסיס להליך של קובלנה פלילית. נוכח האמור לעיל דין הקובלנה להתבטל.
4. להלן יפורטו הדברים.

## **II על פי הוראות הדין לא ניתן להגיש קובלנה בעניין הפרה (לכאורה) של סעיף 129 לחוק הבחירות**

5. בכל הנוגע לאישומים הנוגעים להפרה הנטענת (והמוכחשת) של סעיף 129 לחוק הבחירות, הרי שסעיף זה אינו סעיף שהפרתו מהווה עבירה פלילית.
6. חוק הבחירות כולל פרק ספציפי – פרק י"א לחוק – אשר כותרתו "עונשין", ואשר במסגרתו נמנו כלל הוראות החוק אשר הפרתן מהווה עבירה פלילית לפי חוק הבחירות. פרק י"א לחוק הבחירות מגדיר, בסעיפים 117-128, את המעשים שעשויים לעלות כדי עבירה פלילית. סעיף 129 לחוק הבחירות אינו חלק מפרק י"א לחוק הבחירות ולפיכך, סעיף זה אינו קובע עבירה פלילית ולא ניתן להעמיד לדין אדם שנטען כלפיו כי הפר אותו.
7. כידוע, כלל הוא כי "אין עבירה ואין עונש אלא אם כן נקבעו בחוק או על פיו" (סעיף 1 לחוק העונשין, תשל"ז-1977). מכיון שלא נקבע בחוק הבחירות (או בכל חוק אחר) כי הסעיף אשר לטענת הקובל הופר על ידי דיין מהווה עבירה פלילית, ממילא לא ניתן להגיש בגינו קובלנה פלילית.
8. לעניין זה קובע סעיף 68 לחוק סדר הדין הפלילי כי הזכות להגיש קובלנה פלילית נתונה ביחס ל"עבירה מן המנויות בתוספת השנייה". ברור לחלוטין, שהפרתו של סעיף חוק שאינו מהווה עבירה פלילית אינה יכולה לבסס את הגשתה של קובלנה פלילית.
9. נוכח האמור לעיל הרי שדין הקובלנה נגד דיין, כמו גם הקובלנה נגד קשת ככל שהיא מתבססת על סעיף 129 לחוק הבחירות, להתבטל. לעניין זה קובע סעיף 149(4) לחוק סדר הדין הפלילי, כי אחת הטענות המקדמיות, אשר יש בה כדי להביא לביטול כתב אישום, הינה כי "העובדות המתוארות בכתב האישום אינן מהוות עבירה".
10. בנוסף, סעיף 137 לחוק הבחירות קובע במפורש כי "כל קובלנה בקשר למעשה או למחדל לפי חוק זה מסורה לסמכותה היחידה של הועדה המרכזית; שום בית משפט לא ייזקק לבקשת סעד בקשר למעשה או למחדל כזה... חוץ מן המקרים שלגביהם ישנה בחוק זה הוראה אחרת". אף מסעיף זה מתחייבת המסקנה, כי משלא נקבעה הוראה ספציפית ביחס לסעיף 129 לחוק הבחירות, הרי שהדין בהפרתו הנטענת של סעיף זה מצוי בסמכותה הבלעדית של ועדת הבחירות המרכזית, ואין מקום לקיום הליך פלילי בפני בית המשפט הנכבד בעניין זה.

1\_965102

- 3 -

11. מן האמור עולה, כי לא ניתן להגיש קובלנה פלילית (או כתב אישום בכלל) בגין הפרתו של סעיף 129 לחוק הבחירות, ומשכך יש להורות על מחיקתה של הקובלנה נגד דיין, כמו גם הקובלנה נגד קשת, ככל שהיא מתבססת על הפרתו של סעיף זה.

### **III על פי הוראות הדין לא ניתן להגיש קובלנה פלילית בגין עבירות על חוק הרשות השנייה**


12. כאמור, בכל הנוגע לאישום נגד קשת בעניין הפרת סעיף 129 לחוק הבחירות, הרי שדין אישום זה להתבטל מהטעמים המנויים לעיל.
13. בנוסף, גם האישומים הנטענים האחרים נגד קשת אינם יכולים לבסס הגשתה של קובלנה פלילית.
14. על פי סעיף 68 לחוק סדר הדין הפלילי, ניתן להגיש קובלנה פלילית רק ביחס לעבירה מן העבירות המנויות בתוספת השניה לחוק סדר הדין הפלילי.
15. התוספת השניה לחוק סדר הדין הפלילי כלל אינה מזכירה את חוק הרשות השנייה וממילא, עבירות על חוק הרשות השנייה אינן מנויות בתוספת השניה.
16. בהתחשב באמור לעיל, האישומים המופנים נגד קשת בעניין עבירות לכאורה על סעיפים שונים בחוק הרשות השנייה כלל אינם יכולים לשמש בסיס לקובלנה פלילית ולפיכך, יש להורות על מחיקתה של הקובלנה נגד קשת.

### **IV סוף דבר**

17. בהתחשב בכל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על ביטול הקובלנה, שכן על פי הוראות הדין הנזכרות לעיל, האישומים המפורטים בה כלל אינם יכולים להוות בסיס לקובלנה פלילית.
18. מעבר לדרוש יצוין כי נראה שהקובלנה לא נועדה לשרת אינטרס ציבורי כלשהו ותכליתה היחידה היא הפחדה ומניעת דיון ציבורי פתוח בנושאים העומדים בלב ליבו של סדר היום הציבורי. לא לצרכים כאלה נועד מוסד הקובלנה הפלילית.<sup>1</sup>
19. בהתחשב באמור לעיל ובכך שהקובלנה הוגשה ללא בסיס כלשהו בדין ואף בניגוד מוחלט להוראות הדין, מתבקש בית המשפט הנכבד גם לחייב את הקובל בהוצאות הנאשמות ובשכר טרחת עורכי דין, בצירוף מע"מ כדין.
20. בהתחשב בכל האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כמבוקש ברישא לבקשה זו.



מיטל טויסטר רוזנטל, עו"ד



תומר ויסמן, עו"ד  
ב"כ הנאשמות



ג'ורא ארדינסט, עו"ד

תל אביב, 1 באוגוסט, 2013

<sup>1</sup> רע"פ 9818/01 ביטון נ' סולטן, פ"ד נט"פ (6) 554, 587.

1\_965102