

בבית משפט השלום  
ב י ר ו ש ל י ם

ת"א \_\_\_\_\_

בעניין:

אמיר חירוני ת"ז 023637028

באמצעות ב"כ עוה"ד יעל תותחני

תותחני - משרד עורכי דין

מרחוב ז'בוטינסקי 33, מגדלי התאומים 1,

ת.ד. 3342, רמת גן

טל: 0773200540 פקס: 153-773200540

E-Mail: Yaelle@th-law.co.il

התובע;

- נ ג ד -

אורטל בן דין

רח' הגדוד העברי 4 תל אביב

טל: 0548735655

הנתבעת;

מהות התביעה: נזיקין - לשון הרע; כספית, צווי עשה;

סכום התביעה: 400,000 ש"ח.

## כתב תביעה

בית המשפט הנכבד מתבקש לזמן לדין את הנתבעת, אורטל בן דין (להלן: "הנתבעת" /או "גב' בן דין"/), ולחייבה לשלם למר אמיר חירוני (להלן: "פרופ' חירוני" /או "התובע"/) סכום של 400,000 ₪, בתוספת הוצאות משפטיות ושכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין, מהנימוקים שיפורטו להלן.

## א. פתח דבר

1. עניינה של תובענה זו, במעשה חמור מאין כמותו מצד הנתבעת, אשר ניצלה את רשת האינטרנט ואת שטח הפרסום העצום, הארצי והעולמי שהיא מאפשרת לגולשים בה, לשם ביצוע עוולה לפי [חוק איסור לשון הרע](#), התשכ"ה-1965 (להלן: **החוק**), בכוונה לפגוע, כאשר היא מכפישה את התובע ומלבינה את פניו ברבים, תוך שהיא מטיחה בו האשמות שווא חסרות בסיס.
2. קודם שניכנס לפירוט העובדות הנוגעות לגופה של תובענה, נבהיר תחילה את הרקע הדיוני להגשת תובענה זו.

## ב. הרקע הדיוני לתובענה

3. ביום 05/04/2013 ברחובות תל אביב צעדו בצהרי יום השישי כ-500 בני אדם ב"מצעד השרמוטות" המתקיים זו השנה השנייה. בכדי לחדד את מסר המצעד, לפיו נשים המתלבשות באופן חושפני, שותות אלכוהול, מעשנות סמים, או מתנהגות בצורה שאולי נחשבת כמפתה גברים אינן אחראיות לתקיפות מיניות נגדן.
4. יצוין, ברקע המעשה, כי רבות מהמשתתפות הגיעו בלבוש חושפני ביותר והציגו את עצמן כ"שרמוטות גאות", לדבריהן.

• לנוחות בית המשפט הנכבד ולמען המחשת העניין, מצ"ב העתק כתבה מאתר WALLA באינטרנט ואסופת תמונות מהאירוע שהתפרסמה באתר האינטרנט [www.facebook.com](http://www.facebook.com) (להלן: "פייסבוק" או "האתר") המסומנים כנספח 1 ומצורפים לתובענה זה כחלק בלתי נפרד הימנה.

5. ביום 6.4.2013, בשעה 15:00, פרסם התובע בעמוד הפרופיל האישי שלו, המצוי באתר שצוין לעיל את דעתו המקצועית והאישית על מצעד זה, כהאי לישנא:

**"גם אני עיינתי בתמונות ממצעד השרמוטות והגעתי למסקנה חד משמעית, שגם אם חוטיני מתוח על פני תשעים ושישה קילו מתוחים פחות אינו בגדר הטרדה – עדיין מדובר במראה שמתאים יותר להצגה בערוצי נישא ופחות ל- prime .time**



Amir Hetsroni

April 6

גם אני עיינתי בתמונות ממצעד השרמוטות והגעתי למסקנה חד משמעית, שגם אם חוטיני מתוח על פני תשעים ושישה קילו מתוחים פחות אינו בגדר הטרדה - עדיין מדובר במראה שמתאים יותר להצגה בערוצי נישא ופחות ל-prime-time.

Like Comment Promote Share

15

Omri S. M. Weil, Naz Kameli, Lior Boord and 8 others like this.

View 15 more comments

6. בעקבות פרסום הדברים, התפתח דיון בין התובע לתומכי המצעד, שגם העלו לרשת תמונות מהארוע (תורפו כנספח 1). פרופ' חצרוני התייחס לאחת מן התמונות וכתב:

**”שרמוטות תל אביביות צועדות בסך. כמה מיואש צריך להיות גבר בשביל לרצות לעשות משהו בעל אופי מיני או אפילו מיני למחצה עם הבחורות המקסימות בתמונה?”**



Amir Hetsroni shared Alex Nakaryakov's photo

April 6

שרמוטות תל-אביביות צועדות בסך. כמה מיואש צריך להיות גבר בשביל לרצות לעשות משהו בעל אופי מיני או אפילו מיני למחצה עם הבחורות המקסימות בתמונה?

Photo © <http://nakaryakov.fj.ru/>

7. יובהר ויודגש, כי פרופ' חצרוני הביע בראש ובראשונה דעה אישית לגיטימית לפיה נשים בעלות עמדה עוינת כלפי גברים, ונשים אשר סגנון לבושן והופעתן החיצונית מנוגדות במכוון לסטנדרטים המקובלים לטיפוח הגוף – אינן נראות לו אטרקטיביות. מעבר לכך, הביע פרופ' חצרוני את דעתו המקצועית המלומדת, ככל שהדבר נוגע

לאופן בו חזותן החיצונית של ה"שרמוטות" מצטיירת בתקשורת וכתוצאה מכך, עלולה ככל הנראה להחטיא את המטרה לשמה הן הפגינו, או אף למעלה מכך – לפגוע בה בפן התקשורתי חזותי. יודגש כי בשום מקרה פרופ' חצרוני לא ביקש לאסור על ה"שרמוטות הגאות" לצעוד, לא דרש מהן לא להשתמש במילה "שרמוטה", ובוודאי לא הביע תמיכה באלימות מינית או אחרת כלפי הנשים הצועדות.

8. זהו, אם כן, הרקע הדיוני להגשת התובענה דנא. מכאן, נעבור לעובדות העיקריות המהוות את עילת התובענה.

### ג. העובדות העיקריות המהוות את עילת התובענה

#### ג(1). התובע, הנתבעת, והציבור אליו היה עשוי הפרסום להגיע:

9. התובע הוא פרופסור בכיר לתקשורת המונים באוניברסיטת אריאל. התובע פרסם שלושה ספרים מדעיים בנושאי מגדר, תוכניות ריאליטי ופרסום ועשרות רבות של מאמרים בכתבי עת מדעיים. התובע כתב ערכים באנציקלופדיה מדעית ונחשב לאחד החוקרים הטובים בנושאי סקס ואלימות בטלוויזיה ובפרסום. התובע מופיע ברשימת מאה החוקרים המובילים בעולם בתחום הפרסום – זאת לפי מחקר שהתפרסם בכתב העת האקדמי Journal of Advertising בשנת 2008, ובעבר כיהן כעורך בכתב העת המדעי החשוב Communication Research Reports אשר יוצא לאור בהוצאת Routledge היוקרתית. כמו כן, התובע פרסם מאות מאמרי פובליציסטיקה בעיתונים שונים כגון "הארץ", "מעריב", "ynet", "גלובס", והוא מופיע לעתים תכופות בתוכניות טלוויזיה בערוצים שונים כגון "פוליטיקה" (ערוץ 1) ו"לונדון וקירשנבאום" (ערוץ 10) כפרשן לענייני תקשורת ואקטואליה. בשנה הקרובה, עתיד התובע לפרסם רומן בהוצאת "ידיעות ספרים". האנציקלופדיה Wikipedia הקדישה לתובע ערך. כך נכתב שם:

"אמיר חצרוני (נולד ב-1968) הוא חוקר תקשורת ואיש תקשורת ישראלי,

מרצה באוניברסיטת אריאל ופובליציסט".

(אמיר\_חצרוני/wikipedia.org/he/http://)

10. מחקריו של חצרוני זוכים להערכה רבה בישראל ובעולם. על פי מאגר הנתונים האקדמי Google Scholar מחקריו צוטטו כבר למעלה מ-300 פעמים בכתבי עת מדעיים. גם באמצעי התקשורת, מחקריו מקבלים במה לעתים קרובות – כפי שניתן ללמוד מהמאמרים שפורסמו במספר כלי תקשורת כגון Ynet, מעריב, הארץ, והעיתון האמריקאי USA TODAY, והם אף מצוטטים בספרים פופולאריים – כגון SuperFreakonomics ו-House M.D. vs. Reality-1.

- העתק מקבץ מאמרים לדוגמא וכן העתק רשימת התוצאות המתקבלות בחיפוש שמו של פרופ' חצרוני במאגר הנתונים האקדמי, מסומנים כנספח 2 המצורף לתובענה זו כחלק בלתי נפרד הימנה.

11. הנתבעת הינה גולשת ברשת האינטרנט ואישיות פוליטית מוכרת היטב בציבור העומדת, בין היתר, בראש קבוצת "נשים בצהוב" שמקדמת פעילות פמיניסטית בדרום תל אביב, וכן היא משתתפת קבועה "הזירה" בערוץ 1 ומחווה שם את דעתה בנושאי מגדר ותרבות. כמו כן, היא נחשבת לדמות מובילה בעולם האינטרנט הישראלי. כך למשל כתב עליה עיתון "הארץ" בכתבת פרופיל שהתפרסמה בתאריך 21.6.2012:

"בן דיין, בת 31, אקטיביסטית פוליטית, פמיניסטית מזרחית, סוציולוגית וחוקרת, גדלה בקריית שמונה וגרה כיום בגבעתיים. דמותה מתבלטת לאחרונה יותר ויותר בזירה הציבורית. זה קורה בעיקר בזירות כמו השמאל הישראלי והבלוגוספירה, אבל ההשפעה של הפולמוסים השונים שהיא מעורבת בהם חורגת בהרבה מכך."

• העתק כתבה זו מסומן כנספח 3 ומצורף לתובענה זו כחלק בלתי נפרד הימנה.

12. מוקד פעילותה הפוליטית של הנתבעת הוא דף הפייסבוק שלה. לנתבעת ישנם אלפי חברים ועוקבים בפייסבוק, החשופים אוטומטית לדברים שהיא רושמת. מעבר לכך, הפרופיל של הנתבעת הינו פומבי ופתוח לכל מי שנמנה על משמשי הפייסבוק ועסקינן במאות מיליוני אנשים ברחבי הארץ והעולם כולו. גם המדיה הישנה שמה לב לפופולאריות של הנתבעת בפייסבוק. כך תיאר אותה בתאריך 18.7.2012 אתר Onlife שמהווה חלק מעיתון הארץ במרשתת:

"אושית רשת נערצת על ידי עשרות. לפני כמה חודשים פרסמה סטטוס שזכה לכ-18,500 תגובות. בן דיין ידועה ב"מלחמות" הפייסבוק התדירות שלה: מדי כמה זמן היא מפרסמת צילומי מסך של סטטוסים שבעיניה נחשבים לגזעניים או שוביניסטים, ופוחתת הזיתות מול גברים ונשים כאחד."

• העתק הכתבה מסומן כנספח 4 ומצורף לתובענה זו כחלק בלתי נפרד הימנה.

13. זו דרכה של הנתבעת: מלחמות אישיות המבוססות על השמצות. כפי שנראה, זה מה שעשתה גם לתובע.

## ג(2). הפרסום:

14. בתגובה לאמירות של פרופ' חירוני בנושא מצעד השרמוטות, פרסמה הנתבעת קישור לפרופיל האישי של פרופ' חירוני בדף הפייסבוק שלה, וכתבה את הדברים המוזעזעים הבאים:

"הרבה מילים נשפכו כדי לנסות ולהסביר לך כמה מכוער אתה. אתה בוודאי יודע זאת לאור השנים בהן קיבלת דחייה אחר דחייה מנשים בהן חשקת. מספר הדחיות הרבות שקיבלת הפכו אותך למיזוגן. זה ברור לכולנו. אבל גם מכוערים זוכים בעולמנו באהבה והם יכולים לעורר תשוקה באמצעות תכונות אחרות, כמו כריזמה, סקס אפיל, חכמה ושנינות, כונות, שלצורך לא ניחנת בהן.

כן, הרה רחוקים מאידאל היופי (אמנם לא מרחק גדול כמו שלך, אבל עדיין) והם נאהבים ונחשקים ועשו סקס לפחות כמה פעמים בחייהם. כולי רחמים עליך שכדי לספק את יצריך אתה תמיד נאלץ לשלם כסף ולכתת רגליך בדרום תל אביב בין מכון אחד למשנהו וכדי להרגיש מעט בעל ערך אתה חייב לעלוב בכל הקולגות שלך וסובביך. זו הדרך היחידה בה את משיג את תשומת ליבם של בני אדם. כן, אני מבינה, קשה מאוד להיות לבד. את תשומת ליבן של נשים אתה משיג רק על ידי השפלתן. מה לעשות שאף אחת לא מוכנה לגעת בך אפילו באמצעות קרני לייזר. אגב, בקרוב בעזרת השם, יכנס לתוקפו חוק הפללת לקוחות. אז, אני מקווה, תיעצר לעיני המצלמות או לחלופין תהיה אזרח שומר חוק ותסתפק בלעשות ביד". (ההדגשות אינן במקור – י.ת.)



shared Amir Hetsroni's status.  
אורטל בן דיין מלול  
Saturday

הרבה מילים נשפכו כדי לנסות ולהסביר לך כמה מכוער אתה. אתה בוודאי יודע זאת לאור השנים בהן קיבלת דחייה אחר דחייה מנשים בהן חשקת. מספר הדחיות הרבות שקיבלת הפכו אותך למיזוגן. זה ברור לכולנו. אבל גם מכוערים זוכים בעולמנו באהבה והם יכולים לעורר תשוקה באמצעות תכונות אחרות, כמו כריזמה, סקס אפיל, חכמה ושנינות, תכונות, שלצורך לא ניחנת בהן. כן, הרבה רחוקים מאידיאל היופי (אמנם לא מרחק גדול כמו שלך, אבל עדיין) והם נאהבים ונחשקים ועשו סקס לפחות כמה פעמים בחייהם. כולי רחמים עלייך שכדי לספק את יצריך אתה תמיד נאלץ לשלם כסף ולכתת רגלייך בדרום תל אביב בין מכון אחד למשנהו וכדי להרגיש מעט בעל ערך אתה חייב לעלוב בכל הקולגות שלך וסובבייך. זו הדרך היחידה בה אתה משיג את תשומת ליבם של בני אדם. כן, אני מבינה, קשה להיות מאוד להיות לבד. את תשומת ליבן של נשים אתה משיג רק על ידי השפלתן. מה לעשות שאף אחת לא מוכנה לגעת בך אפילו באמצעות קרני לייזר. אגב, בקרוב, בעזרת השם, יכנס לתוקפו חוק הפללת לקוחות. אז, אני מקווה, תיעצר לעיני המצלמות או לחלופין תהיה אזרח שומר חוק ותסתפק בלעשות ביד.

Chat (34)

15. עניינה של תובענה זו הוא בקטעים שסומנו בקן. פרסומה של עובדה (כביכול), לפיה פרופ' חצרוני משלם בעבור שירותי מין ואף עושה זאת במסגרת בתי בושת האסורים על פי חוק (דהיינו: ביצע עבירה פלילית חמורה), עלולה הייתה להשפיל את התובע בעיני הבריות ו/או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצידם; עלולה הייתה לבזות את התובע בשל מעשה שיוחס לו; ועלולה הייתה לפגוע במשלח ידו של התובע.
16. לא זו אף זו: למרבה הצער, פרסומה של "עובדה" זו אכן גרם בפועל להשפלתו של התובע; לפגיעה במשלח ידו; לביזויו; ולעשייתו מטרה ללעג מצידם של הבריות (כפי שיבואר להלן).

17. בעקבות האמור לעיל, פנה פרופ' חצרוני לנתבעת וביקש ממנה, כי תחזור בה מההאשמות המכוערות כלפיו, כאילו התובע נוהג ללכת תדיר לבתי בושת ונמנה על לקוחותיהן הקבועים של העוסקות בזנות.
18. גב' בן דיין סירבה לעשות כן. ואף הצהירה על כך בפומבי גם בדף הפייסבוק שלה וגם בראיון שנתנה לאתר החדשות "חורים ברשת" – אשר דיווח על האירוע. כך היא אמרה בראיון ואף כתבה זאת בפרופיל הפייסבוק:

**"חצרוני לא מפחיד אותי והוא מוזמן לתבוע אותי."**

- העתק הכתבה ופוסט הפייסבוק מסומן כנספח 5 ומצורף לתובענה זו כחלק בלתי נפרד הימנה.

### **ג(3). שקריותו של הפרסום וכוונת המפרסם:**

19. **התובע ידגיש, כי הפרסום נשוא התובענה דנא לא אירע מעולם! התובע מעולם לא קיבל שרותי מין מהעוסקים בזנות ו/או במסגרת בתי בושת, בין בתמורה ובין שלא בתמורה. מעבר לכך, התובע מקיים מזה שנים מערכת זוגית נפלאה ולמותר לציין, כי בפרסום הכזבים האמורים על ידי הנתבעת, הייתה גם הייתה פגיעה קשה וחמורה בשמה ובכבודה של זוגתו של התובע.**
20. **פרסום הכזב נעשה ע"י הנתבעת, בכוונה לפגוע.** שעה שפרסמה הנתבעת את ההודעה, היא ידעה ידוע היטב, כי היא תעורר גל שמועות, אשר תעבורנה כאש בשדה קוצים ואשר תגרומנה לפגיעה קשה בתובע. כך למרבה הצער אכן אירע, כפי שיפורט גם להלן.

### **ד. עילות התובענה**

21. הפרסום נשוא תובענה זו מהווה לשון הרע, כאמור בסעיף 1 לחוק:
- (א) הפרסום האמור עלול להשפיל את התובע בעיני הבריות, או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצידם, כאמור בסעיף 1(1) לחוק; ובפועל - אף השפיל הפרסום את התובע, ועשה את התובע מטרה לשנאה, לבוז וללעג כאמור.
- (ב) הפרסום האמור עלול לבזות את התובע בשל המעשה המיוחס לו, כאמור בסעיף 1(2) לחוק; ובפועל - אף ביזה את התובע כאמור.
- (ג) התובע הינו כאמור פרופ' בכיר לתקשורת המונים. הפרסום עלול היה לפגוע במשלח ידו של התובע, כאמור בסעיף 1(3) לחוק.
22. לשון הרע בתובענה דנא פורסמה בכוונה לפגוע, כאמור בסעיף 7א(ג) לחוק.

## ה. הנזקים שנגרמו לתובע

23. כמפורט להלן, יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת לשלם לתובע את הפיצוי האמור בסעיף 7א(ג) לחוק, ולחילופין - את האמור בסעיף 7א(ב) לחוק, ללא הוכחת נזק.
24. עם זאת, נבאר עתה את הנזקים אשר נגרמו לתובע עקב הפרסום ובסמוך לו.
25. יצוין, כי עיקר הנזקים שיפורטו עתה נגרמו לתובע בסמוך לאחר הפרסום. כאמור בסעיפים 17-18 לעיל, סירבה הנתבעת להתנצל ו/או לחזור בה מההאשמות המכוערות שהטיחה בפרופ' חצרוני.
26. לתובע, לחברתו ולבני משפחתו נגרמה עגמת נפש רבה בשל הפרסום נשוא התובענה, על לא עוול בכפם.
27. התובע הושם ללעז ולקלס בקרב גולשים אנונימיים ברחבי המרשתת, באתר פייסבוק ומחוצה לו.
28. בעקבות פרסום דבריה של הנתבעת, נפתחה קבוצת דיונים באתר Facebook שמטרתה להביא לפיטוריו של התובע.
- העתק עמוד האינטרנט של קבוצה זו מסומן כנספח 6 ומצורף לתובענה זה כחלק בלתי נפרד הימנה.
29. הנתבעת אף הוסיפה חטא על פשע ופרסמה ביום 13/04/2013 בשעה 02:30 סטטוס נוסף בו קראה לפנות לועדת המשמעת של אוניברסיטת אריאל בדרישה לפטר את התובע.
- העתק העמוד בו מופיע הסטטוס של הנתבעת מסומן כנספח 7 ומצורף לתובענה זה כחלק בלתי נפרד הימנה.
30. דבריה של הנתבעת עוררו דיונים סוערים בפורומים פמיניסטיים שונים שגם הם התגייסו לניסיון לפטר את התובע. כך למשל, התקיים דיון בפורום "אני פמיניסטית ואין לי חוש הומור" בה חברים אלפי קוראים.
- העתק דף האינטרנט של פורום זה מסומן כנספח 8 ומצורף לתובענה זה כחלק בלתי נפרד הימנה.
31. גם אתר החדשות הפופולארי "חורים ברשת" דיווח על המקרה בתאריך 07/04/2013. הנתבעת פרסמה שם שוב את דברי הדיבה שהעלילה על פרופ' חצרוני.
- העתק דף האינטרנט של אתר זה סומן כנספח 5 וצורף לתובענה זו כמפורט בסעי' 18 לעיל.



## ו. הסעדים המבוקשים

32. להווי ידוע, כי סכום הפיצויים בתובענה של לשון הרע נועד להביא את הנפגע לאותו מצב בו היה אלמלא הפרסום (אנגלהרד, ברק, חשין, דיני נזיקין, מהדורה שניה (טדסקי) עמ' 571). עוד יודגש, כי לא קיימת הגבלה לשעור הפיצוי שניתן לפסוק, במידה ואכן הוכח כי נזק כלשהו נגרם לתובע (ראו בענין זה מאמר של עו"ד אמיר רוזבנרג בגליון 18, **ביטאון עורך הדין** עמ' 50). כמו כן, לפסיקת הפיצויים ערך הצהרתי - מעבר לערכו הכלכלי. על בית המשפט לתת ביטוי להכרתו השיפוטית בכך שנעשתה כלפי התובע עוולה שגרמה לפגיעה בשמו הטוב נפגע. הקושי הוא שברוב המקרים הנזק שנגרם לתובע אינו נזק ממוני או רכושי, אלא לשמו הטוב של התובע ולמוניטין המקצועי האישי שלו.

33. אשר-על-כן, מתבקש בית המשפט הנכבד כדלקמן:

(א) לחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך של 400,000 ש"ח, בהתאם לסעיף 7א(ג) ולאור הנזקים המפורטים לעיל ולחלופין לחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך של 200,000 ש"ח, בהתאם לסעיף 7א(ב) ולאור הנזקים המפורטים לעיל;

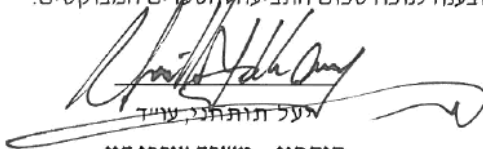
(ב) לחייב את הנתבעת לשלם לתובע כפל סכום הפיצוי, בהתאם לסעיף 7א(ג) לחוק, **ללא הוכחת נזק**, כשסכום זה משוערך לפי סעיף 7א(ה) לחוק (והעומד נכון ליום הגשת התובענה על סך של כ-200,460 ש"ח) ולחלופין, לחייב את הנתבעת לשלם לתובע את סכום הפיצוי, בהתאם לסעיף 7א(ב) לאותו חוק, **ללא הוכחת נזק**, כשסכום זה משוערך לפי סעיף 7א(ה) לחוק (והעומד נכון ליום הגשת התובענה על סך של כ-100,230 ש"ח);

(ג) להשתמש בסמכותו על פי סעיף 9(א)2 לחוק, ולהורות על פרסום פסק הדין בדרך שיקבע בית המשפט הנכבד, וכן לחייב את הנתבעת לפרסם - בפומבי, הכחשה של הפרסום נשוא תובענה זו, הבהרה בצורה שאינה משתמעת לשני פנים, כי המעשה שייחס לתובע בהודעה, לא היה ולא נברא, והתנצלות בפני התובע.

## ז. סוף דבר

34. לאור כל המפורט לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש.

35. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה לנוכח סכום התביעה והסעדים המבוקשים.



תותחני - משרד עורכי דין

ב"כ התובע