

לשכת מנכ"ל

ירושלים, כ"א אדר תשע"ב
15 מרץ 2012
סימוכין: 00087612

לכבוד
מר אורי רוזן, מ"מ מנכ"ל
חדשות 10 בע"מ

שלום רב,

הנדון: החלטה בהליך ההפרה לכאורה - התפטרות מנכ"ל חברת החדשות

בהמשך להליך ההפרה לכאורה שנערך בקשר לענין שבנדון, להלן החלטתי בנדון -

1. ביום 12.9.11 קיימה המועצה דיון ראשון בהליך השימוע בו החלה, בעקבות האירועים שהתרחשו בחברת החדשות של ערוץ 10, ובפרט בעקבות התפטרותו של מנכ"ל חברת חדשות 10 בע"מ (להלן: "חברת החדשות"). בדיון זה, ולאחר שנשמעו נציגי הנהלת חדשות 10 וישראל 10 וכן יו"ר דירקטוריון ישראל 10 והמנכ"ל המתפטר של חברת החדשות, החליטה המועצה להשלים את השימוע בדרך של הזמנת חברי דירקטוריון חברת חדשות 10 טרם קבלת החלטה בעניין.
2. כן, הנחתה המועצה את הנהלת הרשות לקבל את עמדתן הכתובה של חברות לשאלות נוספות שהועלו, לבחון את פעולתן בחקשר זה וכן ולבחון הצעות להגברת העצמאות של חברת החדשות, על מנת להמשיך ולקיים חברת חדשות מהימנה ואמינה ועצמאית ולחזק את היכולת לקיים תחקירים עיתונאיים נוקבים ללא משוא פנים.
3. בהמשך לכך, התבקשה התייחסות כתובה של חדשות 10 וישראל 10 לעניין זה, והתקיימה ביום 3.11.11 ישיבת המשך שימוע בעל פה, במסגרתה נשמעו גם חברי הדירקטוריון של חדשות 10.
4. ביום 3.11.11 ולאחר ששמעה את הגורמים השונים המעורבים בעניין ועיינה בתשובות שחובאו בפניה ע"י היועצות המשפטיות של ישראל 10 וחדשות 10 בשם הנהלות החברות, נתנה המועצה החלטתה בעניין.
5. בהחלטתה זו ציינה המועצה, כי ההחלטה לפרסם התנצלות במקרה זה הייתה בעיקרה במישור העריכתי וכן במישור העסקי של "הערכת סיכונים", במצב של התראה על תביעה וזאת בפרט בהתחשב בכך ש"חדשות 10" עצמה קבעה בתשובותיה כי "התשתית הראייתית עליה נסמכה הכתבה בשני נושאים אלו איבדה מיציבותה", וכי התברר לה כי "מבחינה מהותית יש מקום לפרסום התנצלות".
6. ואולם, בנסיבות העניין, ובפרט שעה שמדובר בהחלטה בנוגע לפשרה בעניין משפטי, סברה המועצה כי נפל פגם בכך שדירקטוריון החברה לא קיים דיון בנושא, באופן אשר היה מאפשר לעורך הראשי להביע בפני הדירקטוריון את עמדתו, תוך קיום דיון יסודי בסוגיה.

7. המועצה העירה עוד בחקשר זה, כי לא בכדי נקבע בחוק הרשות השנייה מבנה ייחודי לדירקטוריון חברות החדשות, המורכב הן מנציגי בעלי המניות של החברה והן מנציגי ציבור מטעם המועצה, אשר אמונים, בין היתר, על קיום האינטרס הציבורי בדירקטוריון; מטרתו של מבנה דירקטוריון זה הינה להבטיח כי בחברת החדשות - שהינה בעלת ייחוד באופן השפעתה על עיצוב דעת הקהל ומימוש זכות הציבור לדעת - יבוא לידי ביטוי ראוי גם האינטרס הציבורי הרחב. לאור כל האמור, סברה המועצה כי במקרה זה, נכון היה כי דירקטוריון החברה ידון בנושא בשיתוף הגורמים המקצועיים בחברה, וזאת בפרט כאשר הסמכות בענין זה מסורה לו בהתאם לתקנון החברה.

8. במקרה דנן, לא הוצגו בפני המועצה ראיות ואף לא נשמעה עמדה מפי מי מהמעורבים שנשמעו בפני המועצה, לרבות מפי מנכ"ל חברת החדשות שהתפטר בעקבות הודעת ההתנצלות, כי היתה התערבות של בעלי המניות בתכני החדשות או אפילו בנוסח ההתנצלות שהוסכם עליו בין חברת החדשות לבין הנפגע מהשידור. זאת ועוד. בשימוע הדגיש מנכ"ל "ישראל 10" בפני המועצה כי לא היתה מעורבות של בעלי המניות בעניין זה ואף יועמיש "חדשות 10" מסרה במכתבה מיום 27.10.11 כי "לא היו התערבות או ניסיון השפעה של בעלי המניות בשלב התחקיר, בשלב הכנת הכתבה, בשלב ניהול המשא ומתן לפשרה או בשלב של ניסוח הסכם הפשרה". כמו כן, לא הגיעו לידי הרשות במהלך השימוע מסמכים או ידיעות נוספות בעניין זה, למעט הערכות ופרסומים עיתונאיים פומביים שהיו בעניין זה באותה העת.

9. זאת ועוד. בהתאם לסעיף 93 לתקנון החברה, דירקטוריון החברה אמור היה לחקם ועדת משנה שתעסוק בתוכן (ועדת עריכה), ובוועדה זו היה אמור להיוועץ מנכ"ל החברה בעניינים הנוגעים לתפקידו כעורך ראשי כפי שיראה לנכון. הוברר כי ועדה זו לא מונתה ולא פעלה.

10. לאור כל האמור, ובהמשך להמלצות הנהלת הרשות, קבעת המועצה כדלקמן:

10.1. מנכ"ל הרשות יחל בחליך הפרה לכאורה כלפי חברת חדשות 10, בנוגע לאי עמידה בהוראות הזיכיון לעניין הליך קבלת ההחלטות בחברה בעניין נוסח ההתנצלות שפורסמה בשידור.

10.2. חברת "חדשות 10" תקים ועדת אתיקה עצמאית בת שלושה חברים ובראשה שופט בדימוס, לענין אתיקה בשידורי החדשות, כפי שנקבע בסעיף 45.5 לזיכיון; כן תוקם ועדת עריכה בהתאם להוראות סעיף 93 לתקנון החברה.

10.3. המועצה רשמה בפניה את שנמסר לה בשימוע, כי דירקטוריון החברה מתכנס בתדירות של כאחת בחודש, ומצפה כי תדירות זו תישמר.

10.4. על מנת לחזק את מעמדה העצמאי של חדשות 10 ושל חברות החדשות של זכיינים ושל בעלי רישיון בעתיד, המועצה מנחה את מנכ"ל הרשות לקדם את הנושאים הבאים ולקיים הליך שימוע, ככל הנדרש, בעניינים המפורטים להלן:

א. הפקדת ערבות בנקאית נפרדת ע"י ישראל 10 להבטחת מילוי התחייבות חברת חדשות 10, ובפרט עצמאותה בשידוריה, בחיקף של 4,000,000 ₪.

ב. הגדלת סכומי הביטוח המינימליים שנקבעו בחוזה הביטוח שנעשה ע"י "חדשות 10", וכן בחינת הצורך בהכללת חבות הנוצרת מחשיפה לתביעות משפטיות לחוזה הביטוח. בעניין זה תתבקש גם עמדת חדשות ערוץ 2.

ג. בחינת תיקון תקנון החברה באופן שיהיו נושאים שלגביהם יידרש רוב מיוחד בדירקטוריון, מעבר לקיים. בעניין זה תתבקש גם עמדת חדשות ערוץ 2.

ד. המלצה על ביצוע תיקון חקיקה אשר יגדיל את משקלם של הדירקטורים מטעם הציבור בחברת החדשות.

11. בהמשך לכך, עוד ביום 15.11.11 נשלח אליך מכתבי לפיו חדשות 10 נמצאת בהפרה לכאורה של הוראות הזיכיון והתקנון של חדשות 10, כמפורט להלן:

11.1. סעיף 5.2. לכתב הזיכיון של חברת החדשות קובע כי "נטל על עצמו בעל הזכיון התחייבויות כלפי הרשות או הציבור בכל צורה שהיא, ותווספה אלה לחובות המוטלות עליו בזכיון זה". בתקנון חברת החדשות מפורטות, בין היתר, התחייבויותיה של חברת החדשות לעניין הליך קבלת החלטות בחברה.

11.2. בהתאם לסעיף 82(ב) לתקנון הסמכות לפתוח, לנחל, להגן, להתפשר, או לזנות כל הליכים משפטיים מטעם חברת החדשות מוקנית לדירקטוריון החברה. במקרה דנן, עלה כי בקבלת ההחלטה להתנצל ובנוסף ההתנצלות שפורסם לא היה דירקטוריון החברה מעורב, אלא רק חלק מחבריו, ואף זאת לא במסגרת הפורמלית של פעולת הדירקטוריון.

12. משכך, נערך לחדשות 10 שימוע בכתב בהליך ההפרה לכאורה ולצורך הליך הטלת כל סנקציה שהרשות תמצא לנכון להטיל בקשר עם הפרה זו.

13. ביום 4.12.11 התקבלה אצלנו תגובתה של היועצת המשפטית של חדשות 10. בתגובה נכתב כי חדשות 10 חולקת על פרשנות הרשות השנייה לפיה הוראות תקנון החברה מהוות התחייבות אותה לקח על עצמו בעל הזיכיון. לטענת ישראל 10 המדובר בחוזה המסדיר את הזכויות והחובות של החברה ובעלי מניותיה בכובעם כבעלי מניותיה.

14. עוד, חדשות 10 השיגה על הפרשנות לפיה הופרו הוראות סעיף 82(ב) לתקנון. זאת, לאור העובדה כי לאורך השנים הואצלה הסמכות לנחל הליכי פשרה למנכ"ל החברה המעדיך את דירקטוריון החברה מעת לעת בנושא. הדירקטוריון לא התערב בסמכות זו. בפרט נכון הדבר בנוגע לנוסח ההתנצלות המהווה, כפי שהמועצה עצמה ציינה, החלטה במישור העריכתי חנתונה לסמכות העורך הראשי. יחד עם זאת, לאור החליכים שפורטו בהרחבה לעיל, דירקטוריון החברה נדרש לסוגיה ופועל לגיבוש מנגנון עבודה חדש עם הנחלת החברה.

15. חרינו לדחות את טענות חדשות 10. בפני הרשות השנייה עומדים מספר כלים להפעלת הרגולציה. בין כלים אלו, ישנם החוק, הכללים, כתב הזיכיון ותקנון החברה. לא בכדי מאשרת הרשות השנייה את תקנון החברה טרם מותן זיכיון. הטענה לפיה הרשות השנייה עושה זאת בכובעה כבעלת מניות בחברת החדשות אינה במקומה, שעה שבתפקידה זה מחזיקה הרשות השנייה מכת החוק לאור היותה הרגולטור על שידורי הזכייניות.

16. זאת ועוד. אין לקבל את הטענה לפיה הואיל והדירקטוריון לא התערב בהליכי פשרה בעבר, הסמכות הואצלה למנכ"ל. המדובר בסמכות הנתונה לדירקטוריון החברה - הכוללת את נציגי הציבור מטעם הרשות השנייה - ולא למנהל החברה לבדו. יחד עם זאת, רשמתי לפני את כוונתכם לקבוע מנגנון עבודה חדש בין דירקטוריון החברה להנהלתו בנוגע לניהול הליכי פשרה כאמור. ככל שמדובר במנגנון מסודר המקובל אף על נציגי הציבור בדירקטוריון החברה ולאור מספרם הרב של החליכים עליהם דיווחה היועצת המשפטית של חברת החדשות, הרשות סבורה כי די בכך על מנת לקיים את הוראות התקנון.

17. יודגש, כי על חברת החדשות לעמוד על קיום הוראות הדין בקשר עם עצמאות שידוריה וישנה חשיבות רבה בקיום הפרדה מבנית בין בעלי המניות לבין חברת החדשות ואף בין בעל הזכיון עצמו לבין חברת החדשות. הרשות רואה בחומרה את העובדה כי היה צורך בפתיחת הליך הפרה לכאורה כנגד חברת החדשות בענין זה. לעמדתנו, התנהלות החברה בהתאם להוראות התקנון היתה מאפשרת קיום דיון בו היו נלקחות בחשבון, בין היתר, גם עמדות נציגי הציבור שמונו ע"י הרשות, דבר אשר היה מטייב את הליך קבלת ההחלטות בעניין.

18. חברת החדשות אמונה על קיום שידורי חדשות מדויקים, מהימנים ומאוזנים. מנכ"ל חברת החדשות הינו גם העורך הראשי של שידוריה, ולו המחויבות כי יבוצעו תחקירים מבוססים ועצמאיים וכן הסמכות להכריע בעניינים הנוגעים לתכנם של השידורים. משכך, נודעת חשיבות מיוחדת לתקפדה על הוראות החוק כי בשידורי החדשות לא ישוקפו עמדותיו של בעל הזכיון, מנהליו, בעלי מניותיו או עובדיו.

19. יובהר, כי כל החלטה בחברת חדשות, הנוגעת לתוכן השידורים ולניהולה של חברת החדשות, צריכה להתקבל על ידי חברת החדשות, באמצעות האורגנים המוסמכים שלה על פי החוק - מנכ"ל החברה ודירקטוריון החברה, הכולל את נציגי הציבור שמונו על ידי הרשות. מכאן שבעל זכיון המחזיק במניות רכוש והצבעה בחברת החדשות, אינו רשאי להתערב בניהול הפנימי של חברת החדשות ובתכני שידורי חברת החדשות, אלא במסגרת דיוני דירקטוריון החברה וההחלטות המותקבלות בדירקטוריון, ובהתאם להוראות הדין ותקנון החברה.

20. על אף חומרות הטענות שהועלו, בנסיבות המקרה ולאור מסקנות המועצה ולפיהן לא הוכח שהייתה התערבות של בעלי המניות בהליך קבלת ההחלטות או בניסוח ההתנצלות, מצאתי לנכון להסתפק במקרה זה בהתראה חמורה, ולא להטיל עיצומים כספיים על חברת החדשות.

21. מנכ"ל חברת החדשות יוזמן לקבלת ההודעה על החלטתי בנושא וכן לשימוע בנושאים האחרים המצויינים במסמך עפ"י סעיף 10.4, 21, 22, 23.

22. יובהר, כי חברת החדשות נדרשת לקיים את הוראות תקנונה כלשונן ואין כל מקום לשינוי בהתנהגות" של תקנות אלו. דומה, כי ההליכים הנרחבים שפורטו לעיל, סייעו לחידוד נושא חשיבות הליך קבלת ההחלטות בדירקטוריון חברת החדשות. כן, החלטתה של חברת החדשות לקבוע מנגנון עבודה בעניין בין דירקטוריון החברה להנהלתה הינה החלטה חשובה. כאשר ייקבע מנגנון עבודה כאמור הנכס נדרשים להעביר את הוראותיו לידיעתנו.

23. בנוסף, בהתאם להחלטת המועצה הנכס נדרשים לתקום ועדת אתיקה עצמאית בת שלושה חברים ובראשה שופט בדימוס, לענין אתיקה בשידורי החדשות, כפי שנקבע בסעיף 45.5 לזכיון; וכן לתקום ועדת עריכה בהתאם להוראות סעיף 93 לתקנון החברה.

24. בנוסף, ובהתאם להחלטת המועצה בעניין, הנכס נדרשים להעביר את התייחסותכם בכתב לעניין הפקדת ערבות בנקאית נפרדת ע"י ישראל 10 להבטחת מילוי התחייבות חברת החדשות 10, ובפרט עצמאותה בשידוריה, בהיקף של 4,000,000 ₪.

25. יוער, כי שימוע המתייחס לשאר הסוגיות שצוינו בהחלטת המועצה בעניין זה, יפורסם בזמן הקרוב.

26. אני תקווה כי הופקו ממקרה זה ומהסוגיות שעלו במסגרת בירורו הלקחים והתובנות הנדרשים, וכי שידורי החדשות העצמאיים, המהימנים והמדויקים ייצא נשכרים מחליך זה וממסקנותיו.

בברכה,

מנשה סמירה
מנהל כללי

העתק:
מר יורם שכטר, יו"ר דירקטוריון חדשות 10
מר יוסי ורשבסקי, מנכ"ל, ישראל 10
עו"ד דבורה קמחי, יועמ"ש וסמנכ"ל רגולציה, ישראל 10
עו"ד איילת בן חיים גת, יועמ"ש חדשות 10
ד"ר אילן אבישר, יו"ר מועצת הרשות השנייה
מר יעקב שחם, יו"ר ועדת טלוויזיה, מועצת הרשות השנייה
עו"ד חילה שמיר, היועצת המשפטית, הרשות השנייה
ד"ר הרצל כהן, מבקר פנים, הרשות השנייה
גבי אילת מצגר, סמנכ"ל טלוויזיה, הרשות השנייה