**1. מבוא**

עבודת המחקר עוסקת בסוגיית התמודדותן של קהילות דתיות מחמירות עם השימוש בטכנולוגיה בכלל , תוך התמקדות במחשב וברשת האינטרנט, במטרה לבחון את המשמעויות שמייחסות קהילות אלו לטכנולוגיה ולרשת האינטרנט.

תהליך כניסתה של רשת האינטרנט לקהילה החרדית הישראלית ולקהילה הבפטיסטית הנוצרית וקבלתה או דחייתה על ידי אוכלוסייה זו, משמשים מקרה בוחן מרתק לבחינת האופן שבו קהילות מובחנות אידיאולוגית מבנות את משמעותן של טכנולוגיות תקשורת חדשות, באמצעות צווים דתיים, ועל ידי כך גם את אופני השימוש בהן.

בעוד שחוקרים מסוימים רואים בכניסתן של טכנולוגיות גורמים המביאים עימם באופן עצמאי שינויים פסיכולוגיים, קוגנטיביים וחברתיים מרחיקי לכתב (McLuhan, 1965 ; Meyrowitz, 1985 ; שנער, 2001), הרי שחוקרים אחרים דוחים דטרמניזם טכנולוגי מסוג זה ומעדיפים את גישת ההבניה החברתית של הטכנולוגיה. לפי גישה זו טכנולוגיות חדשות לעולם אינן משפיעות על החברה בתהליך חד-כיווני, אלא מפותחות במשך זמן רב, בהתאם לצרכים חברתיים הקיימים בחברה וכתוצאה ממשא ומתן בינן לבין קבוצות חברתיות שונות ואחרות מהן (Mackenzie & Wajcman, 1999 ; Grint & Woolgar, 1992 ; Finnegan, 1988). החוקרים Marvin (1988) ו- Moores (1993), אשר חקרו את כניסתן של טכנולוגיות חדשות לחברות ולקבוצות נתונות, מראים כיצד אמונות, פרקטיקות וערכים קיימים הם שהזינו את השיח סביב הטכנולוגיות והתוו את דרכי השימוש בהן.

במחקר הנוכחי, הנשען גם הוא על הנחות היסוד של גישת ההבניה החברתית של הטכנולוגיה, יתבצע ניסיון לבחון כיצד קהילות חברתיות, המגדירות עצמן במידה רבה על פי יחסן המסויג למודרנה, מתמודדות עם טכנולוגיה חדשה, הנתפסת כאיום על ערכיהן, על אמונותיהן ועל אורחות חייהן, וכיצד השיח המתנהל סביב האינטרנט משקף את הדילמות המתעוררות בשל השימוש בטכנולוגיה זו והסכנות הגלומות בה מבחינת המשתמש.

 כמה מן המחקרים החשובים הנוגעים ליחסים בין חברה לטכנולוגיה עסקו במשא ומתן סביב טכנולוגיות חדשות בקרב קהילות דתיות סגורות. במחקרים אלו התייחסו לאפשרות הקבלה או הדחייה של הטכנולוגיה החדשה, תוך שימת דגש על היתרונות והחסרונות הגלומים בה עבור הקהילה הדתית הסגורה (Zimmerman-Umble, 1996 ; Stout, 1996). מדוגמאות אלו ניתן להבין מהן הדילמות כלליות בהן מתמודדות קהילות דתיות סגורות בנוגע לשאלת השימוש בטכנולוגיה. החשש הרווח מפני ההשפעות השליליות האפשריות של הטכנולוגיה על הקהילה מוביל לנטייה להגדיר באופן מפורש וברור את מערכת היחסים האידיאלית בין הקהילה הדתית לבין הטכנולוגיה (Bendroth, 1996 ; Stout, 1996 ; Stout & Buddenbaum,1996 ; הורביץ, 2001). על ידי כך מספקות קהילות אלו תובנות העשויות להיות רלוונטיות גם עבור שאר החברה, שיחסה למדיה נוטה להיות מובנה וחד-משמעי פחות.

 החשדנות כלפי טכנולוגיות התקשורת החדשות בקרב קהילות דתיות משקפת במידה רבה את העימות בין ערכים מסורתיים למודרנה, ובאה לידי ביטוי בשני אופנים עיקריים: החשש מפני הפלטפורמה הטכנולוגית שמאפשרת כניסתם של תכנים לא רצויים, שאינם עולים בקנה אחד עם ערכיה ועם אמונותיה של הקהילה ולפיכך מאיימים עליה (Stout, 1996), החשש מפני פגיעה באורח החיים של הקהילה, כתוצאה משיבוש הסדרים החברתיים והתקשורתיים המסורתיים (Zimmreman-Umble, 1996). דרכי ההתמודדות של קהילות עם טכנולוגיות מגוונות ונעות בין מספר אפשרויות:

הראשונה, הימנעות מוחלטת, כמו במקרה של החרדים בישראל והטלוויזיה (Cromer, 1987).

השנייה, באמצעות פשרות המנסות לתמרן בין הצורך הכלכלי והחברתי בטכנולוגיה החדשה לבין הרצון להגן על ההרמוניה החברתית הקיימת, כמו במקרה של קהילת האמיש בפנסלבניה והטלפון (Zimmerman-Umble, 1996).

השלישית, מציאת פתרונות גישור שמטרתם לעודד צריכה סלקטיבית של המדיה ואופני שימוש מוגבלים, כמו במקרה של המורמנים והטלוויזיה (Stout, Scott & Martin, 1996).

מגוון דרכי ההתמודדות ממחיש כי קהילות דתיות, וקבוצות חברתיות בכלל, מבצעות ניסיון להשיג השפעה ובקרה באמצעי הטכנולוגיה, וכי השפעתן של הטכנולוגיות רחוקה מלהיות חד-כיוונית. מצד שני, הדוגמאות מצביעות על כך שבמקרים רבים, אפילו בקרב קהילות המתנגדות באופן עקרוני לטכנולוגיות חדשות, קיימים זרמים המעדיפים פתרונות של פשרה, גישור ומשא ומתן סביב הדרכים שבהן ניתן לאמץ אותן בתנאים המתאימים לאופייה של הקהילה (Silverstone, Hirsch & Morley, 1992). היחס לטכנולוגיות תקשורת בפועל, לפיכך, נוטה לרוב להיות דו-ערכי ורווי דילמות גם בקרב קהילות אחידות לכאורה ברמה ההצהרתית, בהן ישנו דפוס התנהגות אחר המקובל על ידי כלל הקהילה (Bendroth, 1996 ; Stout & Buddenbaum, 1996), כאשר גם בתוך הקהילה, יחידים שאינם נבדלים זה מזה בפרקטיקות הדתיות שלהם עשויים להיות שונים מאוד בדרכי השימוש שלהם במדיה, כמו גם באופני פרשנותם את התכנים הנקלטים (Valenti & Stout, 1996 ; Buddenbaum & Stout, 1996).

במרכז המחקר עמדו שני מקרי בוחן השוואתיים – הקהילה החרדית היהודית מצד אחד והקהילה הבפטיסטית הנוצרית מצד אחר. הבחירה נפלה על שתי קבוצות אלה דווקא משום ששתיהן עונות על שורת קריטריונים:

1. הן מהוות קהילות דתיות מחמירות, סגורות ומוגדרות, בעלות אורח חיים המעוגן בטקסטים.
2. הן מתאפיינות בגישה דתית דומה המסתייגת משימוש בטכנולוגיה בשל ראייתה בה כאיום על ערכיהן, אמונותיהן ואורחות חייהן המקובלים.
3. הן חיות בתוך חברה מודרנית, המפגישה אותן עם הצורך או הפיתוי להשתמש בטכנולוגיה, זאת למרות האיסור.

יחד עם זאת חשוב לציין כי במחקר זה נבחרו שתי קהילות אשר אינן זהות לחלוטין, ובכל קהילה קיימות דקויות ומנהגים אשר אינם זהים לקהילה האחרת. בחירת שתי קהילות לעולם לא תוכל להיות זהה בשל השתייכותה לדת שונה ובשל מאפייניה הייחודיים של כל קהילה. למרות זאת באמצעות בחירה זו ניתן לבחון שתי פרספקטיבות של דתות המתייחסות לטכנולוגיה ולסכנה הדתית שנמצאת בשימוש בה ולהכליל בזהירות הכללות מוצדקות יותר מאלה המתאפשרות בחקר של קבוצה דתית אחת בלבד.

חשיבותו של המחקר היא אפוא בכך שהוא בא לבדוק את סוגיית יחסן של קהילות דתיות מחמירות לטכנולוגיות מתקדמות, בעולם שבו הטכנולוגיה תופסת מקום נרחב וחשוב ביותר. חשיבות נוספת של המחקר טמונה בכך שמחקר זה בוחן את משמעותם וכוחם של מנהיגים רוחניים בתקופה רווית טכנולוגיות, הגורמות לתכנים שונים ומגוונים להיות נגישים עבור משתמש הקצה, ויחד עם זאת מעלות את רמת הפיתויים לה חשוף המשתמש באופן קבוע ותמידי.

ממצאי המחקר יקדמו מחקרים נוספים בנושא דרכי התמודדותן של קהילות שונות עם השימוש בטכנולוגיה בכלל וברשת האינטרנט בפרט, במיוחד אודות קהילות עליהן טרם נכתבו מחקרים המתארים ומסבירים את התייחסותן לנושא זה.

**2. סקירת ספרות**

בפרק זה תוצג הספרות העיקרית הנוגעת לנושאי המחקר – בחלקו הראשון תוצג הטכנולוגיה והשפעותיה השונות הנבחנות בעבודה זו. השפעות אלו יפורטו בהתאם לנושאים אשר נבחרו להתמקדות בעבודה זו - השפעותיה של הטכנולוגיה על קבוצות דתיות שונות, בתחום החברה בכלל ובתחום המגדר בפרט, במטרה לבחון האם ישנה משמעות שונה לטכנולוגיה בחברה בה ההסדרים המגדריים הקיימים ברורים לכל.

בחלקו השני של הפרק יוצג הרקע התיאורטי הנוגע לקהילות, אשר נבחרו להוות את הקבוצות הנחקרות בעבודה זו. קהילות אלו יוצגו תוך דגש על בחינת יחסן לטכנולוגיות תוך ציון דפוסי ההתנהגות ואורחות החיים המקובלים בהן.

**טכנולוגיה ודתות**

השפעתה של הטכנולוגיה על דתות שונות נחקרה רבות. לפי גישת ההבניה החברתית, נתפסת הטכנולוגיה כגורם מעניין במיוחד, כאשר מדובר בקבוצות דתיות, בשל העימות המסוים בין הקהילה לבין הטכנולוגיה, הנתפסת לא כאביזר ניטראלי, אלא כגורם המאיים על ערכים, אמונות ואורחות חיים (Mackenzie & Wajcman, 1999 ; Grint & Woolgar, 1992 ; Finnegan, 1988). לצורך זה יש עניין רב בבחינת השיח המתנהל סביב טכנולוגיית האינטרנט, זאת בשל הנגישות שהרשת מאפשרת לתכנים שונים, אשר ברובם אינם עולים בקנה אחד עם תכני הקהילות הדתיות ועל כן מהווים איום על ערכיה ואמונותיה. עניין נוסף נובע בשל הפער הקיים בין שיח זה לבין השיח ההלכתי, כבבואה לדילמות המתעוררות סביב השימוש בטכנולוגיה זו והאיום הדתי הגלום בה.

מחקרים שונים שעסקו בנושא הקשר בין דת וטכנולוגיה, התייחסו באופן ספציפי לטכנולוגיות תקשורת חדשות בקרב קהילות דתיות סגורות וקיצוניותStout, 1996 ; ) Zimmerman-Umble, 1996). מחקרים אלה עסקו אמנם בקהילת האיימיש בפנסילבניה, כת נוצרית פרוטסטנטית שחבריה חיים בקהילות סגורות, דוגלים באורח חיים צנוע ונמנעים מהשימוש בטכנולוגיה מודרנית, וטכנולוגיית הטלפון, ובקהילת המורמונים, כת פרוטסטנטית נוצרית הקוראת לחיפוש וחידוש דרכיה המקוריות של הנצרות, וטכנולוגיית הטלוויזיה. אפשר להניח, כי מחקרים אלו עשויים לשמש בסיס גם עבור קהילות דתיות אחרות, שבהן מתעורר מתח רב סביב שאלת השימוש בטכנולוגיה בכלל, כיוון שזו נתפסת כמגלמת פוטנציאל להשפעות שליליות.

מחקרים אלו מאפשרים להצביע על חשדנותן של קבוצות דתיות סגורות ביחס לטכנולוגיות תקשורת. חשדנות זו משקפת עימות בסיסי ועמוק המתרחש בקבוצות אלו בין ערכים מסורתיים לבין ערכים מודרניים, שבא לידי ביטוי בשני מישורים עיקריים: האחד, חשש קונקרטי מפני כניסתם של תכנים בלתי רצויים, שאינם תואמים את ערכיה ואמונותיה של הקהילה, ולכן מהווים איום עליה (Stout, 1996), והשני -- חשש כללי מפגיעה באורח החיים הקהילתי, כתוצאה משינוי הסדרים החברתיים והתקשורתיים המסורתיים ( 1996Zimmerman-Umble ,). דרכי התמודדותן של קהילות דתיות סגורות עם טכנולוגיות חדישות הינן מגוונות ונעות בין שלילתה המוחלטת של הטכנולוגיה, כגון מקרה החרדים בישראל והטלוויזיה (Cromer, 1987), דרך הגעה לפשרות המתייחסות לרצון להגן על האופי החברתי המסורתי של החברה הדתית הסגורה ולמצוא פתרון לצורך הכלכלי בטכנולוגיה חדשה, כגון מקרה קהילת האמיש בפנסילבניה והטלפון (Zimmerman-Umble, 1996), אשר התנגדו להכנסת הטלפון לקהילה, במטרה להגן על ההרמוניה החברתית הקיימת והיחסים החברתיים המבוססים על תקשורת פנים אל פנים, ועל מנת לשמור על ייחודיותה והתבדלותה מהמודרנה, ועד המצאת דרכי גישור שמטרתן לקבוע דפוסי שימוש מוגבלים בטכנולוגיה, כגון מקרה המורמונים והטלוויזיה, בו עודדו מנהיגי הקהילה הדתית צריכה סלקטיבית של המדיה ואופני שימוש מוגבלים בה, בכדי לשמור על אופייה המיוחד של הקהילה (Stout, Scott & Martin, 1996).

ממקרים אלו ניתן ללמוד, כי לקבוצות חברתיות, ובהן גם קהילות דתיות, קיימת היכולת לנסות לשלוט במידה רבה בהשפעת הטכנולוגיה, ועל כן השפעה זו איננה דטרמיניסטית (Zimmerman-Umble, 1996). יחד עם זאת, ניתן ללמוד, כי ישנם מקרים בהם זרמים שונים בקהילות המתנגדות התנגדות עקרונית לטכנולוגיות חדשות, עשויים לפתח דרכי גישור ופשרה, על מנת לאפשר את אימוץ הטכנולוגיה באופן שנראה להם המתאים ביותר לקהילה, כלומר: לפתח מודל של אימוץ הטכנולוגיה למטרות דת (Silverstone, Hirsch & Morley, 1992). לפיכך ניתן להסיק כי היחס לטכנולוגיות תקשורת נוטה להיות דו-ערכי ורווי בדילמות, גם בקהילות המשדרות לכידות לכאורה ברמה ההצהרתית (Bendroth, 1996 ; Stout & Buddenbaum, 1996). גם בתוך הקהילות, נמצא כי היחידים נבדלים זה מזה בדרכי שימושם בטכנולוגיות, אשר נובעות מאופן פרשנותם השונה את התכנים הנקלטים, גם אם קיימת ביניהם הסכמה לגבי הפרקטיקות הדתיות (Valenti & Stout, 1996 ; Buddenbaum & Stout, 1996).

בהקשר הספציפי של טכנולוגיית האינטרנט, יש הסבורים כי האינטראקציה המתמדת בין הרשת לבין גורמים שונים (כגון: מבנים חברתיים, פוליטיים וכלכליים), מעניקים לה כוח השפעה בעצם על החברה כולה, כולל מי שאינו מחובר אליה. הדרך שבה מתארים החוקרים את אופייה של הרשת, כחלל תקשורתי ללא מנהיג, ללא חוקים מוגדרים או גבולות ידועים, כמי שמאפשרת לפרט המשתמש להביע את מחשבותיו ודעותיו ללא גבולות (רוזן, 2002 ; שנער, 2001 ; ויריליו, 2002), עשויה להיות המקור, מנקודת מבט של קהילות דתיות.

**טכנולוגיה וחברה**

החוקרים חלוקים בדעתם בנושא השפעת הטכנולוגיה על החברה. על פי Williams (1990) ו- Winston (1998), טכנולוגיות חדשות מתפתחות ומקבלות משמעויות בחברות שונות, בהתייחסות לתנאים פוליטיים, כלכליים וצרכים חברתיים הקיימים בחברה, ובהתאם לכך נקבעים דפוסי השימוש וקבלתן, או דחייתן, של טכנולוגיות אלו בחברה. Marvin (1988) ו- Moores (1993), אשר חקרו את כניסתן של טכנולוגיות חדשות לקבוצות מוגדרות מצאו, כי אמונות וערכים הקיימים בחברה, הם שקבעו את השיח הציבורי סביב הטכנולוגיות והשפיעו, במידה רבה, על דרכי השימוש בהן. לדעת חוקרים מגישת הדטרמיניזם הטכנולוגי, טכנולוגיות חדשות גורמות שינויים פסיכולוגיים, קוגניטיביים וחברתיים בלתי נמנעים ומרחיקי לכת (McLuhan, 1965 ; Meyrowitz, 1985; שנער, 2001). אחרים, הדוגלים בהבניה החברתית של הטכנולוגיה, סבורים כי תהליכי השפעתן של הטכנולוגיות החדשות אינם חד-כיוונים, אלא הם מתפתחים בהתאם לצרכים חברתיים קיימים, כתוצאה של תהליך של משא ומתן בין הקבוצות החברתיות השונות (MacKenzie & Wajcman, 1999 ; Grint & Woolgar, 1992 ; Finnegan, 1988).

בספרות המחקר קיימות שתי גישות נוספות המתייחסות לקשר שבין החברה והטכנולוגיה – הגישה "המבנית תפקודית", וגישת "הבניית המציאות". הגישה ה"מבנית תפקודית" עוסקת בניתוח תפקודי של אמצעי התקשורת. בבסיסה קיימת הנחה, כי אמצעי התקשורת משרתים מגוון רחב של צרכים חברתיים, וממלאים מגוון תפקידים. לכן, הם אינם מזרימים את מסריהם באופן שווה לכל נמען. (כספי, 1995; 1971, Lazarsfeld & Merton). על כן בהקשר של קהילות הדתיות ניתן לצפות, כי השפעתם של אמצעי התקשורת תהיה שונה בשל הצרכים החברתיים השונים של הקהילות הדתיות לעומת הקהילות החילוניות, ובשל המבנה החברתי של הקהילות הדתיות, בו מנהיגי הקהילה אינם זקוקים לאמצעי התקשורת של הזרם המרכזי על מנת להפיץ את מסריהם, אלא משתמשים בערוצים חברתיים אחרים המקובלים בקהילות אלו, כגון מפגשי המאמינים עם המנהיגים.

גישת הבניית המציאות, מעצם התמקדותה בדפוסי פענוח ופרשנות המסרים, משלימה את רמת ניתוח המאקרו-מערכתית של הגישה המבנית תפקודית. על-פי גישה זו, לתקשורת יש חלק נרחב בבניית תמונת העולם לה חשופים הנמענים. בבסיסה של הגישה נמצאת ההנחה, כי אמצעי תקשורת ההמונים מציגים תמונה לא אובייקטיבית של המציאות, ובכך משפיעים על הראייה האידיאולוגית והערכית של הנמענים (Berger & Luckmann,1967). בהקשר של קהילות הדתיות ניתן לומר, גישת ההבניה החברתית מעניקה הסבר אחר למתח שבין חברות דתיות לטכנולוגיה. ההסבר איננו תכנים גרידא, אלא כושרה של הטכנולוגיה להבנות מציאות. על כן נהגי הדת מאמצים את מודל ההתנגדות הגורפת בנוגע לשימוש בטכנולוגית אמצעי התקשורת. אימוץ מודל זה נובע מהרצון לשמור על ייחודיותה ובדלנותה של הקהילה הדתית. אמצעי התקשורת הטכנולוגיים מהווים סכנה חמורה לרצון זה.

**טכנולוגיה ומגדר**

לבד מהדת, העומדת במרכז המחקר הנוכחי, קיימת קבוצה נוספת שיש להתייחס אליה לפי גישת ההבניה החברתית – הטכנולוגיה והמגדר. גישת ההבניה החברתית דוגלת בהנחה, שהטכנולוגיה והמגדר מהווים מבנים של תוצר של הבנייה חברתית, וכי בין מגדר לטכנולוגיה קיים קשר דו-כיווני, אשר במסגרתו מעוצבת הטכנולוגיה על ידי היחסים המגדרים הנתפסים בחברה, אך יחד עם זאת גם משפיעה עליהם. גישת ההבניה החברתית של הטכנולוגיה מאפשרת איזון בין גישות פמיניסטיות פסימיות, התופסות את הטכנולוגיה כחלק מהמערכת הפטריארכאלית, אשר בה הנשים הן לעד קורבנות, לבין גישות אופטימיות, הנוטות לייחס השלכות פוליטיות מרחיקות לכת עבור נשים לכניסתן של טכנולוגיות חדשות. תפיסת העיצוב ההדדי של המגדר והטכנולוגיה מאפשרת להסביר את כוחה של המשוואה גבריות-טכנולוגיה, אך מאפשרת גם גמישות בהבניית המשמעויות החברתיות של טכנולוגיות, וכתוצאה מכך פותחות פתח לשינוי הסדר המגדרי הקיים (Wajcman, 1991 ; Cockburn, 1992 ; Faulkner, 2001).

חוקרים רבים חקרו את הקשר המורכב בין מגדר וטכנולוגיה. אחד התחומים המחקריים היה סוגיית השתלבותן המועטה של נשים במקצועות בעלי אוריינטציה טכנולוגית. ישנם חוקרים הטוענים, כי הסיבה לכך נעוצה בגורמים תרבותיים אשר עושים קישור בין הזהות הגברית לטכנולוגיה, ללא קשר ליכולותיהן הטכנולוגיות של הנשים או יכולותיהן החברתיות של הנשים להשיג ידע בתחום הטכנולוגיה (Wajcman, 1991 ; Cockburn, 1992). לכן הנשים נתפסות כישויות שמטרתן להתמקד בקשרים אנושיים, בעוד הגברים נתפסים כממוקדים בקשרים עם מכונות (Wajcman, 1991, 1994 ; Faulkner, 2001 ; Cockburn, 1992 ; Cockburn & Ormrod, 1993). בשל המבנה החברתי של הקהילות הדתיות, בו אחראיות נשות הקהילות על משק הבית וגידול הילדים, נתפסות הנשים כממוקדות בקשרים אנושיים, ולא כדמויות המציגות יכולות טכנולוגיות גבוהות.

את הקשר בין מגדר לטכנולוגיה בחנו חוקרים גם בנושא הקשר שבין עבודה, מגדר וטכנולוגיה. דגש ניתן על השפעת חדירתה של טכנולוגית המחשבים על ההסדרים המגדרים הקיימים בשוק העבודה – יציאתן של הנשים מהבית למקום העבודה בשעות הבוקר המוגדרות כזמן עבודה (Adam & Green, 1998 ; Faulkner, 2001). בעקבות התפתחות טכנולוגית המחשבים וחדירתה לשוק העבודה, עלו ציפיות פמיניסטיות המתייחסות למשמעויות הגלומות בטכנולוגיה זו – השגת גמישות בשעות העבודה ויצירת חוסר תלות העובד במקום עבודה ספציפי. הציפייה היתה כי בשל יתרונותיה של הטכנולוגיה, ייווצרו שינויים במבנה המגדרי של שוק העבודה באופן שירחיב את אפשרויות תעסוקת הנשים. אך המצב בפועל לא השתנה, וההסדרים המגדרים שהיו קיימים בעבר שועתקו, למרות פיתוחה של הטכנולוגיה החדשה: פערי השכר בין הגברים לנשים נשמרו, והגברים העובדים מהבית נתפסים כעוסקים במקצועות חשובים יותר לעומת נשים העובדות מהבית (Adam & Green, 1998).

סוגיית הטכנולוגיות הביתיות מהווה הקשר מעניין בנוגע לקשר בין טכנולוגיה ומגדר. תפיסת המרחב הביתי כמרחב טכנולוגי הינה תפיסה חדשה, אשר נוצרה עם כניסתם של מכשירים טכנולוגיים רבים למרחב הביתי. החוקרים Cockburn & Ormrod (1993), בחנו את כניסתו של המיקרוגל למרחב הביתי ואת השתלבותם של היבטים מגדריים בתהליכי העיצוב, השיווק וההטמעה של המיקרוגל. הממצאים מראים כי בשל שילוב ההיבטים המגדריים בתהליכים השונים, התקבל המיקרוגל במרחב הביתי כמכשיר המיועד לשימוש הנשים. החוקרת Gray (1992), בחנה את השתלבותו של מכשיר הוידאו הביתי, בהתייחס לסדר היום המשפחתי בכלל והנשי בפרט. במחקרה עלו מקרים רבים בהם דיווחו נשים על רגשות אשם המלווים את הצפייה בטלוויזיה ובווידיאו במהלך היום. אחת המסקנות ממחקרים אלו היתה, שהמרחב הביתי נתפס באופן שונה בהתייחסות לגברים ונשים: עבור הגברים נתפס המרחב הביתי כמרחב של פנאי, ולעומת זאת עבור הנשים כמרחב של עבודה.

בהקשר של האישה במסגרת הדתית, ניתן להצביע על מורכבות בנושא טכנולוגיה ומגדר, אשר נובעת מתפקידן המיוחד של הנשים. בעוד שבחברה המערבית המודרנית מזוהה הטכנולוגיה עם גבריות, כאשר הזירה הטכנולוגית נשלטת בעיקרה על ידי גברים (Wajcman, 1991, 1994; Cockburn, 1992 ; Cockburn & Ormrod, 1993), הרי בחברה הדתית, בשל מאפייניה הייחודיים כחברה שבה הגברים לומדים והנשים עובדות, הזירה הטכנולוגית נשלטת דווקא על ידי הנשים (תיאור מגמות אלו ניתן למצוא אצל חוקרי הקהילה החרדית: דרור, 2003 ; פרידמן, 1991, 1995 ; רותם, 2002, 2003). אומנם בניגוד לחברה המערבית המודרנית, בקהילה החרדית נתפס הלימוד כבעל ערך תרבותי גבוה יותר מהעיסוק בטכנולוגיה, אך יחד עם זאת, הקהילה החרדית אינה אדישה לקישור התרבותי שבין טכנולוגיה וכוח. בניגוד למקצועות החינוך, הנתפסים כלא מאיימים על הסדר החברתי בקהילה החרדית, בשל העובדה שהם עולים בקנה אחד עם תפקידיהן המסורתיים של הנשים (חינוך וילדים), הרי שכניסתן של נשים לעולם הטכנולוגי נתפסת כאיום על יחסי הכוחות המסורתיים בין גברים לנשים בקהילה החרדית.

האינטרנט באופן ספציפי, שעומד במרכז המחקר, נבדק גם הוא בהקשר המגדרי. הדגש של המחקרים בנושא זה התמקד בשוני באופני השימוש באינטרנט בין גברים ונשים והמשמעויות המיוחסות לכך, ולא בהיקפי השימוש ברשת. הבדל מגדרי משמעותי נמצא בסוג השימושים בהם מתמקדות הנשים לעומת הגברים: נשים תופסות את האינטרנט ככלי לשימושים חברתיים, במטרה לפתח קשרים עם חברים ובני משפחה, כדוגמת השימוש בדואר אלקטרוני, לעומתן גברים מתמקדים בשימושים לשם השגת מידע וביצוע תיאומים, כדוגמת השימוש במנועי חיפוש אתרים (Boneva, Kraut & Frohlich, 2001 ; Jackson et al, 2001). בהקשר לקהילות דתיות, נושא השימוש המגדרי בטכנולוגיית האינטרנט הינו מעניין במיוחד. בשל המבנה החברתי של הקהילות הדתיות, ניתן לצפות כי הנשים הדתיות יאמצו את האפשרות הגלומה ברשת האינטרנט ככלי לפיתוח קשרים חברתיים. זאת בשל היותן עסוקות במטלות יומיומיות רבות, אשר לא מותירות להן זמן רב לפיתוח קשרים חברתיים. בקהילה החרדית זכה נושא השימוש באינטרנט להתייחסות רבה מצד מנהיגיה (הורביץ, 2000 ; צרפתי ובלייס, 2002). למרות שלילתם של המנהיגים את השימוש באינטרנט, ניתן לומר כי קיים מודל אימוץ בסתר של הנשים החרדיות את טכנולוגית האינטרנט עבור צרכים שונים ביניהם למטרות פרנסה ורכישת השכלה (אסף, 2003 ; דרור, 2003 ; רותם, 2002, 2003).

**רשת האינטרנט**

 רשת האינטרנט וייחסה של קהילות המחקר הנבחרות במחקר זה מהווים את נקודת הבחינה העיקרית במחקר זה. הנגישות הרבה לרשת האינטרנט מתאפשרת בשל הצרכים המעטים בהם יש לעשות שימוש על מנת להתחבר אליה – מחשב ביתי המחובר לרשת האינטרנט באמצעות קן טלפון או תקשורת כבלים וספק שירותי אינטרנט (Newhagen & Refaeli, 1996). במהלך השנים הפכה רשת האינטרנט, באמצעות פיתוחים טכנולוגיים, למערכת הפעלה ידידותית וקלה למשתמש בעלויות נמוכות. גורמים אלו הפכו את הרשת לאמצעי פשוט ויעיל להעברת מידע באופן מיידי, ובמהרה השימושים ברשת האינטרנט התרחבו וכללו בין היתר שימושים לצרכים חינוכיים, מסחריים ובידוריים (Morris & Ogan, 1996). מגוון האפשרויות הכמעט אינסופי הפך את הרשת למקום בו יכול הפרט ליצור קשר עם הסביבה החיצונית, מול פרטים וקבוצות (בעל-שם, 1996). שימושי המחשב השונים עונים הן על צרכי תקשורת בינאישית והן על צרכי תקשורת המוניים, וביניהם: הדואר האלקטרוני (e-mail), קבוצות דיון בפורומים, התכתבות בין מספר אנשים בו זמנים (CHAT) וכניסה לאתרים שונים ברשת ה- WEB (Morris & Organ, 1996). באמצעות רשת האינטרנט עושים קהלי יעד מגוונים שימושים שונים , במקומות שונים ובתקופות שונות, לצרכיהם התקשורתיים המשתנים (שנער, 1996).

**קהילות המחקר**

במרכז המחקר עומדים שני מקרי בוחן השוואתיים – הקהילה החרדית היהודית מצד אחד, והקהילה הבפטיסטית הנוצרית בישראל מצד אחר. הבחירה נפלה על שתי קבוצות אלה דווקא מכיוון ששתיהן עונות על שורת קריטריונים, בהתאם לספרות שתוצג בהמשך:

1. הן מהוות קהילות דתיות מחמירות, סגורות ומוגדרות, בעלות אורח חיים דתי, המעוגן בטקסטים.
2. הן מתאפיינות בגישה דתית דומה המסתייגת במקרים רבים משימוש בטכנולוגיה וברשת האינטרנט בפרט, ורואה בהן איום על ערכים, אמונות ואורחות חיים מקובלים.
3. הן חיות ופועלות בתוך חברה מודרנית, המפגישה אותן עם הצורך או הפיתוי להשתמש בטכנולוגיה למרות האיסור.

**הקהילה החרדית**

הקהילה החרדית בישראל מונה, על פי הערכות, כ-450,000 נפש, כשליש חסידים, כשליש ליטאים, וכשליש ספרדים. חלוקה זו היא משמעותית למחקר, כיוון ששלוש תת-הקהילות נבדלות זו מזו באופנים רבים (לבוש, מנהגים, מוסדות פוליטיים, מוסדות חינוכיים, משפטיים, תקשורתיים ועוד) , שבאים לידי ביטוי בחצרות ובזרמים שונים (גרילק, 2002 ; פרידמן, 1991 ; אילן, 2000).

למרות ההבדלים הרבים והמשמעותיים בין הקבוצות, קיים דמיון בין הפלגים השונים בנוגע לזווית המגדרית ולזווית הדתית בהקשר לטכנולוגיות תקשורת, למשמעויות המוענקות להן ולשימוש בהן. מצד אחד מדובר בקהילה דתית מאוד, המתנגדת לשינויים ולמודרנה, מסתגרת ומתבדלת מרצון, ומצויה בתחושה של איום קיומי ורוחני מתמיד מצד החברה החילונית (קפלן, 2001 ; גרילק 2002 ; Simon, 1978). מצד שני, כתוצאה משילוב של סיבות כלכליות, חברתיות, פוליטיות ופסיכולוגיות, החרדים אינם יכולים להתנתק מהחברה הישראלית על רקע חייהם לצד חילונים, והשתתפותם בתהליכי קבלת החלטות במוסדות הפוליטיים והכלכליים המרכזיים (Sharot, 1996 ; גרילק, 2002). כיוון שאחד מעקרונותיה של היהדות החרדית היא מחויבות ללימודי תורה, אשר מהווה את תחום הלימודים הלגיטימי היחיד עבור הגברים (פרידמן, 1991), הפכו הנשים החרדיות במקרים רבים למפרנסות המשפחה יחידות, זאת בנוסף למילוי התפקידים הנשיים המסורתיים בקהילה זו: הקמת המשפחה, גידול וחינוך הילדים ותחזוקת הבית (פרידמן, 1995 ; Shai, 2002). בשל מחויבות כפולה זו, הפכו אפשרויות התעסוקה מהבית למבוקשות ביותר, וכך הפכו מקצועות הכוללים שימוש בטכנולוגיות תקשורת מתקדמות, ובהן המחשב והאינטרנט, לפופולאריות מאוד בקרב הנשים החרדיות (רותם, 2002, 2003 ; דרור, 2003). עבודות מסוג זה תרמו לקהילה החרדית בהתמודדותה עם החשש מפני יציאתן של הנשים לעבודה מחוץ לבית, שבה עלולות הן להיחשף לערכים חילוניים המנוגדים לרוח הקהילה (Blumen, 2002).

על דרכי התמודדותה של הקהילה החרדית עם איומיי המודרניזציה ניתן ללמוד מדוגמאות רבות, שבחלקן התרחשו כבר לפני שנים רבות. גישתה של הקהילה החרדית למודרניזציה, אשר בבסיסה מהווה חלק מהקהילה היהודית אורתודוקסית, ניתנת להבנה מתוך סיסמתו של המנהיג וההוגה האורתודוקסי הגדול, החת"ם-סופר (ר' משה סופר, תקכ"ג-ת"ר), הדמות הבולטת ביותר באורתודוקסיה המתהווית, משנת תקע"ט (1819): "חדש אסור מן התורה". ביטוי זה, המבוסס על איסור קונקרטי בעניין דיני תבואה, הפך למטפורה שנפוצה בכל חוגי האורתודוקסיה כסלוגן נגד חידושים, ומשמעותה הינה התייחסות עקרונית שלילית לחידושים, גם כשהם לכאורה ניטרליים מבחינת ההלכה הצרופה. בסיסמא זו התכוון החת"ם-סופר ליצור עקרון המאפשר לדחות כל חידוש שיש בו איום או צל של איום על שלמות המסורת. הרקע לעמדתו של החת"ם-סופר היה הערצתו הטוטאלית של התרבות הרבנית הקלאסית, על הווייתה המסורתית ומנהיגיה כפי שהיו קיימים בסוף המאה הי"ח. החת"ם-סופר היה משוכנע בשלמותם הפנימית וביתרונם המהותי של תרבות הסביבה ולא ייחס חשיבות פנימית לשום ערך שלא נבע באופן ישיר מן המסורת היהודית, ולכן לא ראה חובה להתמודדות התמודדות של ממש עם משמעות המודרניזציה. בבסיס סיסמתו של החת"ם-סופר עומדת הגישה כי במרכזה של התרבות האורתודוקסית עומד העיקרון "תלמוד תורה כנגד כולם", שמשמעותו הוא עיסוק כמעט בלעדי בלימודי התורה והתלמוד. מכיוון שהמודרניזציה מונעת מהלומד להתרכז בלימוד התורה בלבד, הרי התנגדותו של החת"ם-סופר לחידושים בכללותם. לפי היסטוריונים של האורתודוקסיה, כמו יעקב כ"ץ, הצידוק לאורתודוקסיה הוא הליכה אל העבר והמשך העבר, למרות שבפועל מדובר בחידוש מודרני (סמט, 2005).

התייחסות נוספת של הקהילה החרדית למודרנה ניתן לראות ביחסה אל המנהג. היחס את המנהג מהווה מרכיב חשוב באפיון האורתודוקסיה היהודית, במסגרתו ביטא מצד אחד את רציפות המסורת ומצד שני את השוני והגיוון הקיים בין הקהילות השונות באורתודוקסיה. במהלך תולדות ההלכה האשכנזית, היחס אל המנהג עבר תמורות ושינויים שנעו בין פנייה אל "מסורת החיים" ובין התבססות על "מסורת הספרים". במהלך המחצית השנייה של המאה העשרים התגלתה בקהילות אורתודוקסיות מסוימות התחזקות ברורה של המגמה לחזרה אל הספרים. הקהילה החרדית האשכנזית נמנתה גם היא בין הקהילות אשר גיבשו תהליך זה, ועבורה מעמדו של המנהג העממי הלך ופחת ואת מקומו תפסה הנורמה ההלכתית, המופיעה במקורות הכתובים. חוקרים שונים רואים תופעה זו כתולדה של משבר שחל בעקבות מאורעות אותם הזמנים, ועיקרם השואה, תופעת ההגירה ומגמת החילון. תהליכים אלו, המסמנים את המודרנה של אותם הזמנים, חיבלו בהעברת המסורת שבעל-פה, העוברת מדור לדור, וכתוצאה מכך התחילה המגמה של החזרה למקורות הכתובים, למסורת הספרים. מגמה זו חיזקה את תהליך השמירה על המסורת אל מול איומי המודרניזציה של אותם הימים ( בראון, 2006 ; Fridman, 1987 ; Soloveitchik, 1994).

דוגמא נוספת ליחסה של הקהילה החרדית למודרניזציה ניתן ללמוד מהתמודדותה של החברה האורתודוקסית עם כשרותה של מכונה חדשה לאפיית מצות, מכונה שיובאה לעיר קרקוב בפולין בשנת תרי"ט (1858). עם הופעתה של המכונה פורסמה חוברת ובה מכתבים של הרבנים הבולטים באזור העיר, אשר קוראים לפסילת כשרותה של המכונה. מספר חודשים לאחר מכן פורסמה חוברת נוספת ובה מכתבים של רבנים בולטים אחרים, אשר תומכים בהכשרתה של המכונה. הויכוח סביב המכונה נבע מעצם החידוש הטכנולוגי שאותו סימלה, והדיון נסב סביב השאלה האם חידוש טכנולוגי זה הינו בגדר ברכה או איום עבור החברה. שאלת כשרותן של מצות לפסח, שנאפו עד אז בעבודת ידיים וכעת בעזרת מכונה, הינה דוגמא אחת מיני רבות לניסיון התמודדותה של הקהילה החרדית עם תוצרי וחידושי הטכנולוגיה, בניסיון לבודד בין האמצעים הטכנולוגיים אשר מאיימים על המסורת לבין אלו אשר תומכים בה (גרטנר, 2006).

חוקרים רבים מדגישים את תפקידו הקהילתי של המדיום התקשורתי בקהילה החרדית. יש הטוענים, כי במסגרת מאבקה של הקהילה החרדית על שימור ייחודה התרבותי והדתי במדינת ישראל החילונית, היא פיתחה אמצעי תקשורת עצמאיים ונפרדים מאמצעי התקשורת המקובלים בישראל (פרידמן, 1991 ; צרפתי, 1998). למרות זאת, ביחס לגישה לאמצעי התקשורת בכלל ולאינטרנט בפרט הקהילה החרדית חלוקה בתוך תוכה (צרפתי ובלייס 2002). לטענת הורוביץ (2000), זיהו הרבנים החרדיים בשלב מוקדם כי הטכנולוגיה אינה נייטרלית מבחינה נורמטיבית, וכי קיים קשר בינה לבין חשיפה לתכנים חילוניים.

היתרונות הגלומים במחשב ובאינטרנט עבור הקהילה החרדית הופכים את הדילמה סביב השימוש בהם לחריפה במיוחד. הגישה אשר רווחה עד לשני העשורים האחרונים בקרב מרבית הזרמים בקהילה החרדית שללה ככל הניתן את השימוש באמצעי התקשורת המודרניים (זולת העיתון), בשל היותם מזוהים עם החברה החילונית וערכיה (צרפתי ובלייס, 2002). גישה זו באה לידי ביטוי לראשונה ביחס הקהילה לטלוויזיה, שלילתה המוחלטת והיעדרותה מבתים חרדיים נתפסו כסמל להצלחתה של הקהילה בשימור ייחודיותה (Cromer, 1987). עם זאת, גם טכנולוגיות נוספות, בהן העיתון, הטלפון, קלטות השמע, המכונית ובמידה פחותה גם הרדיו, נתקלו בראשית דרכן באיסורים נחרצים של מנהיגי הקהילה, עד שצרכים כלכליים וחברתיים הובילו לקבלת פשרות ביחסן, אשר מאפיינות את השימושים המקובלות בטכנולוגיות אלו כיום (הורביץ, 2000 ; אלאור, 1992 ; בלונדהיים וקפלן, 1993).

התקשורת החרדית הושפעה בשנים האחרונות רבות מהמודרניזציה בישראל. השתלבותה ההולכת וגוברת של הקהילה החרדית באוכלוסייה הישראלית הכללית, עלייתה של פופולאריות אמצעי התקשורת ופיתוח טכנולוגיות תקשורתיות, היוו כר פורה להשפעה זו. יחד עם זאת, התפתחה בקרב זרמים וקבוצות שונות בקהילה החרדית, תפיסה הרואה את הטכנולוגיה כניטרלית מבחינה ערכית. לגיטימיות הטכנולוגיה על פי תפיסה זו מתבטאת באופני השימוש בה ובתכנים המועברים דרכה (צרפתי ובלייס, 2002 ; שלג, 2000). העיתונאי החרדי משה גרילק (2002), מסביר את תפיסת הטכנולוגיה החדשה: "אנו מאמצים לעצמנו את הקליפה (המעטפת הטכנולוגית), ואת התוך (תרבות המערב ההדוניסטית) אנו זורקים" (עמ' 46).

בתחילת שנות ה-80 המצב הכלכלי חייב את הנשים בקהילה החרדית לצאת לשוק העבודה (הורוביץ, 2002 ; צרפתי ובלייס, 2002). בשל העדר הכשרה מקצועית כלשהי ובשל חוסר היכולת לעבוד עבודת כפיים, נראה המחשב כאלטרנטיבה אטרקטיבית ביותר לצרכי פרנסה. השימוש במחשב אפשר את הכנסתה של העבודה אל הבית ואת הגמשת שעותיה, דבר אשר הקל מאוד על הנשים המטפלות במשק הבית והילדים. כתוצאה מכך במהלך שנות ה-80 חדר המחשב למשקי בית חרדיים רבים (זאת עוד לפני העידן שבו האינטרנט היה זמין לכל). אך עם השנים השימוש במחשב בקהילה החרדית חדר לתחומים נוספים מלבד הפרנסה. הראשון מביניהם היה לצורכי דת וכתיבה והפצה של כתבי קודש – עיסוק בסוגיות הלכתיות, פרסום פרשנות לפרשת השבוע וכדומה. כל אלו הובאו על גבי רשת האינטרנט העולמית, תוך שמירה על מרכזיותו של הטקסט הכתוב, ותאמו את יחסה הכללי של קהילה זו למילה הכתובה. עם הזמן המימד הוויזואלי תפס גם הוא את תשומת ליבם של המשתמשים. יישומיו השונים של המחשב החלו לתפוס נתח עיקרי בקרב הקהילה החרדית, והתפתחותה של תעשיית תקליטורים חרדית פורחת היתה הביטוי לכך. בפועל הפך המחשב לאלטרנטיבה לערוצי הטלוויזיה עבור הציבור החרדי. בעקבות העניין הרב במימד זה, התפתח ז'אנר של תוכניות אירוח חרדיות אשר נמכרו לציבור על גבי תקליטורים. תוכניות אלו חיקו באופן הצגתם את התוכניות המקובלות בחברה החילונית. במקביל התפתחה תעשייה של סרטים, אשר הופצו אף הם על גבי תקליטורים, ובהם תכנים דתיים וערכים התואמים את תרבותה של הקהילה החרדית (הורביץ, 2000 ; צרפתי ובלייס, 2002).

בעקבות אימוץ המחשב והשימוש ברשת האינטרנט על ידי בתי אב רבים, ובשל היכולת הקלה להתחבר לאינטרנט ודרכו להיחשף לתכנים ורעיונות המזוהים עם החברה החילונית, ומאחר שהאינטרנט, בדומה לטלפון הסלולארי, מאפשר מידה רבה של שליטה על התכנים המופיעים בו מצד המשתמש, וכן מסייע במציאת פתרונות פרנסה עבור הקהילה החרדית, מתאפיין היחס אליו בקרב קהילה זו באמביוולנטיות רבה, הן במישור המעשי והן במישור ההצהרתי (רותם, 2002, 2003 ; דרור, 2003 ; צרפתי ובלייס, 2002).

בשנת 2000 שינתה ההנהגה החרדית את יחסה אל המחשב בכלל והאינטרנט בפרט – המחשב והאינטרנט לא נתפסו עוד ככלי ניטרלי, אלא כסוכן שינוי העלול להיות מסוכן ביותר (צרפתי ובלייס, 2002). בעקבות כך פורסם על ידי הבית דין צדק של העדה החרדית (הבד"צ) צו איסור על השימוש במחשב ובאינטרנט. האיסור פורסם בשנת 2000 תחת הכותרת "איסור נורא על האינטרנט" ושלל את השימוש במחשב ובאינטרנט:

 "גם לצורך מסחר, ולא יראה ולא ימצא בבתי ישראל ולא בבתי מסחר, כי הוא רעל ממית ושורף נשמות אשר כל באיה ישובון...חל איסור חמור על החזקת או הסתכלות בסרטים, בין אם על ווידאו ובין אם על מחשב וכדומה, כי רבים חללים הפילו רחמנא ליצלן" (מצוטט בצרפתי ובלייס, עמוד 52, 2002).

בעקבות פרסום זה הביעו רבנים רבים את עמדתם בנוגע למחשב ושימושיו. הורוביץ (2000) מצטט את דבריו של אחד מהם:

"כל מחשב ביתי רגיל יכול להפוך בלחיצת כפתור למכשיר הקרנה...מפלצת הטלוויזיה בתוך הבית החרדי ואולי, אם יורשה לומר, סכנת התקליטורים אף גרועה מהטלוויזיה. אם את הראשון קשה להסתיר מההורים והמחנכים, הרי שבמחשב הנייד כותבים חידושי תורה כמתמידים גדולים, וכאשר המשגיח מסובב את הראש בנקישת עכבר אחת להקרנת הסרט...ואם על הטלוויזיה יש הגבלה מצד שלטונות החינוך, הרי שבסרטי וידאו ותקליטורים הכל פתוח... עד לחמישים שערי טומאה (מצוטט בהורביץ, עמודים 20-21, 2000).

מסרים דומים הופיעו גם בפרסומים של דעת תורה של "בית הדין המיוחד של רבנים מפורסמים שתפקידו לעמוד בפרץ ולגדור את פרצות הצניעות והחינוך שבמחשבים", אשר הוקם בכדי להתמודד עם התופעה. לפי פרסום זה האינטרנט גרוע אף יותר מהטלוויזיה: "סכנתו חמורה פי אלף, והוא עלול להמיט חורבן והרס ח"ו [חס וחלילה] על כלל ישראל" (מצוטט בתוך צרפתי ובלייס, עמוד 50, 2002). "דעת תורה" נוספת, שהתפרסמה בעיתונים "יתד נאמן" ו"המודיע" בשנת 2000, בחתימת רוב המנהיגות החרדית היהודית, פסקה כי אנשים הנזקקים לאינטרנט לצורכי פרנסה חייבים "לחפש כל דרך לצמצם את השימוש אפילו בצרכים ההכרחיים, ורק במקום עבודתם ולא בביתם ח"ו, והאחריות עליהם שלא יהא לאחרים אפשרות גישה לאינטרנט" (מצוטט בתוך הורביץ, עמוד 18, 2000).

 אם השיח הציבורי הוא מעורפל, בשל ריבוי גישות, הרי שהשימוש בפועל מעורפל עוד יותר. קבוצות מסוימות בקהילה החרדית, ובהן חב"ד, חסידות ברסלב ורחלין, החרדים הספרדים ורבות מקהילות החוזרים בתשובה, מתירות את השימוש באינטרנט ואף מעודדות את השימוש בו למען הפצת מסרים ותכנים דתיים (צרפתי ובלייס, 2002). רבים אחרים משתמשים בו בניגוד לדעת הרבנים, בשל הצורך בפרנסה או התפיסה כי הציבור אינו יכול לעמוד בגזירה זו (אסף, 2003). קיימים מעט מאוד נתונים הנוגעים להיקף שימושה של הקהילה החרדית במחשבים אישיים וברשת האינטרנט. דרור (2003) מציין, כי על פי הערכות שונות, המתבססות על אומדנים ונתונים חלקיים, כ-20 אחוזים מהחרדים בישראל משתמשים באינטרנט בעבודה או בבית.

בשל המצב הנוכחי מתעורר צורך בקהילה החרדית להקנות למחשב ולאינטרנט משמעויות שאינן מאיימות על הסדר החברתי הקיים. הפוטנציאל הגלום באינטרנט להגדלת הנגישות לתכנים חילוניים, לביטול הגבולות בין הפנאי לעבודה, לחיזוק הפרט מול הממסד ולהגברת האינדיבידואליות על חשבון המשפחתיות נתפס כאיום משמעותי על לכידתה החברתית ועל אורחות חייה המסורתיים של הקהילה (צרפתי ובלייס, 2002).

**הקהילה הבפטיסטית הנוצרית בישראל**

הבפטיזם (או בשמה המקביל – הנצרות הבפטיסטית) היא כת נוצרית פרוטסטנטית הדוגלת בטבילה מלאה של המאמין המבוגר, לאחר שקיבל על עצמו מרצונו את עול הנצרות. כיום מרכז כוחה של הכנסייה הבפטיסטית הוא באמריקה הצפונית, שם מספרם מוערך בעשרות מיליונים.

הקהילה הבפטיסטית הנוצרית בישראל החלה את פעילותה בארץ בשנת 1911 בעיר צפת. העיקרון הבסיסי המאחד את הבפטיסטים הינו האמונה בפוטנציאל נפש האדם וביכולתה הדתית. לכן חברי קהילה זו אינם מכירים בסמכות אנושית כלשהי ואינם מצייתים לעקרונות דתיים שחוקקו על ידי בני אנוש (דגני, 1999 ; אהרון, 1987).

הבפטיסטים מאמינים בפרשנות של כתבי הקודש כלשונם, הם חיים בקהילות, שכל אחת מהן אוטונומית ובוחרת את הנהגתה. הקהילות ממוקמות בעיקרן בצפון הארץ ובאזור ירושלים. גישתה של הקהילה הבפטיסטית לטכנולוגיה בכלל ולאינטרנט בפרט, אוסרת על חברי קהילה זו כל שימוש בטכנולוגיה, למעט שימוש לצרכי דת, גישה המחמירה מאוד. להלן הציטוט ההלכתי אשר עליו מסתמכת הגישה באיגרת "אל האפסיים"[[1]](#footnote-1) :

"ובחנו מה-הוא רצוי בעיני אדונינו, ואל תשתתפו עם מעשי החושך אשר לא יעשו פרי, כי אם הוכח תוכיחו אותם" (הברית החדשה, איגרת אל-האפסיים, 11:5), ומפורש ע"י מנהיגי הכנסייה בהקשר הטכנולוגי (דגני, 1999).

על שימושיהם של המאמינים הבפטיסטים באמצעי הטכנולוגיה לא נכתב רבות. הכותבים המעטים מקרב חוקרי הדת הבפטיסטים מדגישים שיש להימנע ככל הניתן מהשימוש ברשת האינטרנט בשל מספר סכנות אפשריות. ראשית, החשש הגדול לחשיפת המשתמש לתכנים שאינם תואמים את תכני האמונה, אשר נמצאים ברשת האינטרנט באופן גלוי וללא אפשרות לחסימתם או סינונם. שנית, הסכנה לשיבוש אורח החיים הקהילתי, זאת בשל ההתמכרות לשימוש ברשת האינטרנט והשקעת זמן רב בשימוש זה, זמן אשר מיועד לחיזוק האמונה באמצעות תפילות וקריאת הכתובים. שלישית, החשש לשיבוש מערכות היחסים עם החברה הממשית ולפיתוח מערכות יחסים וירטואליות באמצעות הגלישה באינטרנט. כל הסכנות האפשריות מוסברות באמצעות קישור לפסוקים הלקוחים מתוך כתובות הקהילה, הן מהברית הישנה והן מהברית החדשה[[2]](#footnote-2), במטרה לחזק את ביסוסם. יחד עם זאת, מדגישים הכותבים כי ניתן לעשות שימוש ברשת האינטרנט לצורכי הפצת האמונה הבפטיסטית, בתנאי ששימוש זה עומד נמנע מכל הסכנות המצוינות והמאמין המשתמש מסוגל להתמודד עימן התמודדות שאינה פוגעת באמונתו (מאהר, 2001 ; Baake, 2006 ; Cook, 2007).

מחקר זה התמקד בקהילת הבפטיסטית אשר התפתחה בכפר ראמה, הממוקם בגליל התחתון. בשנת 1962 החל מיסוד הקהילה הבפטיסטית ברמה, עם פנייתו של הכומר לקהילה הנוצרית בישראל בבקשה להקים מרכז דתי בכפר. בתחילת שנת 1964 הפכה הקהילה במקום לקהילה מוכרת, שבה היו חברים 13 מאמינים בלבד. (אהרון, 1987). כיום פעילים בכפר ראמה כמאה מאמינים החברים בקהילה, ולוקחים חלק פעיל בפעילות הקהילה.

הקהילה הבפטיסטית, בדומה לקהילה החרדית, הינה קהילה דתית מחמירה, סגורה ומוגדרת, אשר מתאפיינת בגישה דתית המסתייגת משימוש בטכנולוגיה בכלל וברשת האינטרנט בפרט, ורואה בהן איום על הערכים, האמונות ואורחות חייה של הקהילה. הקהילה הבפטיסטית, בדומה לקהילה החרדית, קיימת ופועלת בתוך חברה מודרנית, אשר מפגישה אותה עם הצורך והפיתוי לעשות שימוש בטכנולוגיה, למרות האיסור הדתי. עד היום לא נעשו מחקרים אודות הקהילה הבפטיסטית הנוצרית ושימושה במחשב בכלל וברשת האינטרנט בפרט, ולכן מחקר זה מהווה מחקר חלוץ בנושא.

**3. מתודולוגיה**

מחקר זה הינו מחקר חלוצי בנושא בחינת יחסן ושימושן של קהילות דתיות ברשת האינטרנט. המדגם לביצוע המחקר נבחר באמצעות שיטת "כדור שלג". המחקר בוצע באמצעות ראיונות עומק, אשר נערכו במבנה של ראיון חצי מובנה. לאחר ביצוע הראיונות בוצע ניתוח תוכן איכותני, במטרה להגיע למסקנות אינדוקטיביות.

בפרק זה תוצג אוכלוסיית המחקר, שיטת הדגימה שנבחרה והשלכותיה, אופן ביצוע הראיונות ותיאור של כלי המחקר, תהליך עיבוד הנתונים והסקת המסקנות.

**אוכלוסיית המחקר**

מחקר זה הינו מחקר חלוצי, ולכן אינו מתיימר להגיע למסקנות נחרצות כלפי הקהילות הנבחרות באופן נרחב, אלא להאיר את הדרך ולאתר תמה מרכזית לכיווני מחקר נוספים. הפנית המחקר לשתי קהילות, הקהילה החרדית והקהילה הבפטיסטית הנוצרית, נעשית לשם ביצוע בחינה ובמטרה לאתר קווים דומים ונבדלים בהתייחסותן של הקהילות לרשת האינטרנט. כזכור, הבחירה נפלה על שתי קבוצות אלה דווקא כיוון ששתיהן עונות על שורה של קריטריונים. יחד עם זאת חשוב לציין כי במחקר זה נבחרו שתי קהילות אשר אינן זהות לחלוטין, ולכל קהילה ישנם דקויות ומנהגים אשר אינם זהים לקהילה האחרת. בחירת שתי קהילות לעולם לא תוכל להיות זהה בשל מאפייניה הייחודיים של כל קהילה, אך באמצעות בחירה זו ניתן לבחון שתי פרספקטיבות של דתות המתייחסות לטכנולוגיה ולסכנות הדתיות שנמצאת בשימוש בה.

על פי Stake (1995), במחקר המתבסס על ניתוח תוכן איכותני, הדרך העיקרית לבדיקת תופעות ותהליכים הינה בחינת התנסותו של האדם היחיד, המהווה חלק מהקבוצה הנחקרת, או המשתתף בתהליך ובתופעה הנחקרת. מספר הנחקרים במחקרים איכותניים אינו גדול בדרך כלל, וממספר אנשים מצומצם ניתן להסיק בזהירות מסקנות ראשוניות בנוגע לקהילה עצמה (שקדי, 2003). תנאי לכך הוא שבחירת הנחקרים המייצגים תעשה כך שייצגו באופן הטוב ביותר את האוכלוסייה הנחקרת, כך ניתן יהיה ללמוד על התופעה הנחקרת, ועל כן אין משמעות לשימוש במדגם סטטיסטי אקראי (1996 ,(Mason. בחירת הנחקרים תעשה מתוך הנחה, כי ישנה חשיבות לבחירת נחקרים בעלי רגישות גבוהה ויכולת התבטאות טובה (Fetterman, 1989).

בשל סיבות אלו, אוכלוסיית המחקר כללה משפחות מאזור הגליל, מכל קהילה. הקהילה הבפטיסטית הנוצרית בישראל, המשתייכת לזרם הפרוטסטנטי והקהילה החרדית היהודית. המחקר התבצע באמצעות בחירת "מדגם מכוון" (purposeful sample). מדגם זה מתמקד בבחירת המרואיינים, ככאלו אשר מייצגים באופן הטוב ביותר את האוכלוסייה שנבחרה למחקר, ושיש ביכולתם ללמד את החוקר על התופעה הנחקרת. בשל כך אין משמעות לשימוש במדגם מרובה נחקרים שנבחרו באופן סטטיסטי אקראי (שקדי, 2003). זאת ועוד, על פי Firestone (1993), במחקר המתבסס על ניתוח תוכן איכותי, ישנה האפשרות להכליל את תוצאות המחקר למקרים אחרים. על פי תפיסה זו יש צורך להתאים את הסיטואציה הנחקרת לסיטואציות אחרות, ולהתמקד ביישום של ממצאי מחקר אחד למצב דומה אחר, על מנת לחזק את ההבנה של המצב האחר. תהליך זה מסייע לחוקרים לצפות מראש מה עשוי להתרחש במצבים דומים. לשם כך יש צורך בתיאורים עשירים של המחקר. לכן קיים חיסרון למדגם גדול, בשל כך שככל שמספר הנחקרים גדל, כך המקרים הבודדים אינם מוצגים כישות ייחודית במסגרת הדו"ח הסופי של המחקר, ומונעים מהחוקר להכליל את תוצאות המחקר למקרים אחרים (שקדי, 2003).

בכדי לנטרל את בעיית הזרמים השונים של הקהילה החרדית, כלל מחקר אך ורק משפחות חרדיות, החיות ומאמצות את פסקי ההלכה של בית דין צדק של העדה החרדית, הבד"צ[[3]](#footnote-3). קבוצה זו נבחרה בשל עמדתו הברורה של בית דין צדק נגד השימוש באינטרנט, אשר פורסמה בצו הנושא את הכותרת "איסור נורא על האינטרנט". בצו שולל בית דין צדק את השימוש במחשב ובאינטרנט לכל מטרה[[4]](#footnote-4). כל המשתתפים הינם כאלה אשר מגדירים עצמם כאנשים חרדים המשתייכים לקהילה הנחקרת. יחד עם זאת חשוב לציין, כי גם בתוך קבוצה זו ישנם הבדלים וזרמים, ועל כן לא קיימת הומוגניות שלמה בקבוצה הנבחרת.

המשפחות הנבחרות מהקהילה הבפטיסטית הנוצרית, הינן משפחות אשר מעידות על עצמן כמאמינות באמונה הבפטיסטית אמונה שלמה ומקבלות עליהן את הכתוב בברית החדשה והישנה. בהקשר הטכנולוגי מתייחסים מנהיגי קהילה זו לפסוק אשר מופיע בברית החדשה באיגרת "אל האפסיים. פסוק זה מפורש על ידי מנהיגי הקהילה הבפטיסטית בהקשר הטכנולוגי. במקביל, נבחרו המשפחות בהקשר לפעילותם במסגרת הקהילה. כל המשפחות העידו כי הינן משתתפות השתתפות סדירה במפגשי הכנסייה, אשר כוללים את מפגש הדרשה ביום ראשון ומפגשים נוספים במהלך השבוע שמטרתם היא למידה בנושאים דתיים שונים.

סדר הגודל של המדגם מנה 10 משפחות, 5 מכל קהילה, ואינו חריג בנוף המחקרי העוסק בחקר משפחות. מחקרים, אשר בוצעו במסגרת עבודות מחקר מקיפות, ובדקו סוגיות מקבילות במידה רבה, הסתפקו ב- 30 משפחות (רוזן, 1982 ; אררה, 1992) ושני תריסרי אבות ואמהות (בר-טור ומלקינסון, 2005). במחקרים אלו גודל המדגם ושיטת המחקר נועדו לזהות, להבין ולהעמיק, ככל האפשר, בנושא הנחקר. סדר הגודל של המדגם במחקר הנוכחי הותאם למימדים של עבודת תזה, תוך הקפדה רבה על ביצוע בחירה מתאימה של המרואיינים, בהתאם לקריטריונים שנקבעו. זאת ועוד, מביצוע המחקר התברר, כי למרות מימדי המדגם שכללו קבוצות קטנות יחסית, ניכרו לא מעט חזרות בין דברי המרואיינים השונים בכל קבוצה, אשר מהוות סימן מובהק לכך, שהסיכוי למידע חדש ממרואיינים נוספים איננו רב.

המסגרת המשפחתית נבחרה למחקר זה משום שהיא מהווה גישה לקבוצה הבנויה מבודדים בעלי מאפיינים שונים. בחירת המשפחה כקבוצה הינה בעלת אפשרות לבחינה כפולה: מצד אחד, קבוצה זו מאפשרת לבחון את מאפייני כל רובדי החברה – נשים, גברים, מבוגרים וצעירים. מצד שני, ניתן באמצעות חקר קבוצת המשפחה, לבחון את התפקידים השונים בחברה, אשר נמצאים במבנה המשפחתי – תפקידי המפרנס, הלומד, המחנך והמתחנך. על כן בחקר יחידת המשפחה ישנה אפשרות להסיק מסקנות על החברה הנחקרת בצורה מפורטת יותר, ולעמוד על השינויים המגדריים והדוריים.

**שאלות המחקר והשערת המחקר**

במחקר זה נשאלו שתי שאלות:

האחת, באיזו מידה קיימת הלימה או אי הלימה בין צווי ההלכה לבין אורח החיים בפועל של חברי הקהילות הנבדקות סביב השימוש ברשת האינטרנט.

השנייה, מהי הדרך באמצעותה מגשרים המאמינים על הפער בין צווי ההלכה לבין התנהלותם?.

ההשערה המרכזית שעמדה למבחן במחקר זה הינה, כי לא קיימת התאמה בין הוראותיהם של המנהיגים לבין פעילותם היומיומית של חברי הקהילה בנוגע לשימושם בטכנולוגית האינטרנט ולמשמעויות אשר הם מעניקים לשימוש זה.

**שיטת הדגימה**

עקב קשיי נגישות אל אוכלוסיית המחקר, נבחר מדגם בשיטת "כדור שלג" (Snowball Sample). בשיטה זו נבחר המדגם בעזרת קבוצה קטנה של אנשים, שמהם מקבל החוקר את שמותיהם של אנשים נוספים, השייכים לקבוצה הנחקרת. באמצעות שיטה זו ניתן להתגבר על בעיות של איתור והתקשרות עם אוכלוסיית המחקר. שיטת זו הינה שיטה המקובלת מאוד במחקרים של קבוצות מיעוט (Hedges, 1979). הן הקהילה החרדית היהודית והן הקהילה הבפטיסטית הנוצרית הינן אוכלוסיות סגורות. על כן באמצעות שיטת דגימה זו ניתן להשתמש ברשת הקשרים הפנימית. יחד עם זאת, בשיטת "כדור שלג" ישנה מגבלה בנוגע לפריצת הקשרים, והישארות בחוג מכרים סגור, וזאת בעקבות ההישענות אל רשת הקשרים הפנימית. (בית-מרום, 2001). בעקבות כך יתכן כי לא ניתן יהיה לייצג באמצעות שיטה זו את כל הרבדים הנדרשים בחתך הקהילות שנבחרו למחקר זה.

**כלי המחקר**

איסוף הנתונים: איסוף הנתונים התבצע באמצעות ראיונות עומק חצי-מובנים עם חברים שונים במשפחות העונות על הקריטריונים של המחקר (מצ"ב נספח א' – שאלון המחקר) . ראיונות העומק נבחרו מכיוון שהם מהווים כשלעצמם אינטראקציה חברתית-תרבותית. על פי Seidman (1991), מטרת ראיון העומק היא רצון החוקר להבין את החוויה אשר חווים הנחקרים, ואת המשמעות אשר הם מייחסים לה. הראיון מספק לחוקר כלי נגישות להקשרים תרבותיים של התנהגות הנחקרים, ולכן הוא מהווה דרך להבין את משמעות התנהגותם של הנחקרים.

תהליך העבודה: כל מרואיינ/ת רואיינו ביחידות, עד כמה שניתן, במטרה למנוע השפעה הדדית בין בני המשפחה השונים ולאפשר השוואה בין גרסאותיהם. שיטת ביצוע הראיונות נבחרה בניסיון להסיק מסקנות אודות השימושים והמשמעויות השונות אותם מעניקים הקבוצות השונות המרכיבות את המשפחה - בני נוער לעומת מבוגרים, ונשים לעומת גברים. המרואיינים רואיינו בסביבתם הטבעית, במקום שבחרו, על מנת לאפשר סביבה נוחה, ככל האפשר, למרואיינ/ת. ראיונות העומק התבססו על תוכנית ראיון מוגדרת מראש. עם זאת, בכל ראיון נוספו שאלות אשר עלו מתוך סיפור המרואיינ/ת. כל הראיונות התבצעו בשיטת פנים אל פנים, הוקלטו באמצעות רשמקול ותומללו לאחר מכן. תהליך התמלול נערך בצמוד לביצוע הראיונות במטרה לתעד את הראיונות בצורה המדויקת ביותר כל עוד החוויה טרייה אצל החוקר.

הראיונות כללו מספר סוגי שאלות:

1. שאלות הנוגעות לרקע האישי של המרואיין.
2. שאלות המתייחסות למשמעות הדת בחייו.
3. שאלות הבוחנות את פרקטיקות השימוש בטכנולוגית בכלל (טלפון סלולארי, טלוויזיה, ערוצי הכבלים, מכשירי MP3), זאת בכדי לנסות ולהבין את גישתו הכללית של המרואיין לאמצעי הטכנולוגיה החדישים ולהשוות את גישתו לאמצעים אלו לשימוש שעושה ברשת האינטרנט.
4. שאלות אודות השימוש ברשת האינטרנט והדינמיקה הקהילתית והמשפחתית הסובבת סביב שימוש זה.

מטרת מבנה הראיון הינה הבטחת כיסוי נושאי המחקר, בשילוב פיתוח שיחה חופשית בהתאם לנושאים שהועלו על ידי המרואיינים (Lindlof, 1995). כמו כן, במידת האפשר, אם קיים מחשב באותו בית, שהמרואיינ/ת משתמש/ת בו, הוא/ היא התבקשו להראות כיצד הוא משתמש בו, לרבות במידת האפשר התבוננות משותפת על תפריטים כגון "מועדפים" ו"היסטוריה". מטרת בקשה זו היתה לאמת או להפריח את אמירותיו של המרואיין בנוגע לשימושו ברשת האינטרנט, בהשוואה לתיעוד הקיים על גבי המחשב.

אזהרות שנלקחו בחשבון: בביצוע מחקר איכותני קיימת סכנה בנוגע למידת התערבותו של החוקר בתופעה הנחקרת. החוקר משולב בתוך המחקר, מכיוון שהוא מעורב כמראיין עומק ועל מנת להבין את השקפת עולמם והתנהגותם של הנחקרים, אך יחד עם זאת חייב החוקר להפריד את עצמו מהסיטואציה הנחקרת, על מנת לחשוב על המשמעויות של ההתנסות. כלומר: החוקר נמצא בשני רבדים, האחד – הופך שייך לחלק מהתופעה הנחקרת, ומאידך – מופרד ונבדל מהתופעה זו (Woods, 1996 ; Patton, 1980; Maykut & Morehouse 1994 ).

סכנה נוספת שקיימת במחקר מסוג איכותני הינה אפשרות החוקר להבין את עולמם התרבותי של הנחקרים. על פי Patton (1980), מטרת המחקר האיכותני הינה להכניס את החוקר אל הסביבה הנחקרת. לשם כך צריך החוקר ללמוד , עד כמה שניתן, את שפת הנחקרים, אוצר המילים הייחודי לחברה הנחקרת, ולהבין את הדקויות המילוליות, או להיעזר במתרגם לשם כך. חשיבות למידת עולמם המושגי של הנחקרים נובעת מההנחה, כי המשמעות שהחוקר נוהג לתת למילים אינה זהה בהכרח למשמעותן המקובלת בחברה הנחקרת. למידת החוקר את עולמם של הנחקרים, יכולה להיות לחוקר לעזר בתהליך חשיפת הידע הסמוי של החברה, אשר אינו מנוסח ואינו מבוטא במילים (שקדי, 2003).

במחקר זה נלמד עולמם של הקהילות הנחקרות באמצעות מספר דרכים. הראשונה בהם הינה קריאת ספרות אקדמאית אודות קהילות אלו. בנוסף, לשם למידת הקהילה החרדית היהודית נרשמה החוקרת למנוי דו-שנתי לשבועון "המשפחה", אשר נקרא על ידי קהילה זו, וחשף את הנחקרת לנושאים אשר בהם עוסקים בקהילה זו. במחקר זה התקבלה עזרה גם על ידי נציגת הקהילה הבפטיסטית הנוצרית, אשר מתפקדת כמנהיגה בכנסיית הקהילה בכפר ראמה שבגליל. בעזרת נציגה זו אותרו משפחות הנחקרים מקהילה זו, וניתנו הפרשנויות המתאימות למנהגי הקהילה ומשמעותם. נציגת הקהילה עזרה גם בתרגום המילולי של הראיונות, במקרים בהם המרואיינים לא ידעו כיצד לבטא את דבריהם בשפה העברית (שפת האם של החוקרת), והעדיפו להשתמש בראיון בחלק מהתשובות בשפה הערבית. בכדי לחוות חוויה דתית הקשורה בקהילה הבפטיסטית הנחקרת, השתתפה החוקרת בטקס טבילת מאמינים הייחודי לזרם הבפטיסטי, שהתקיים במקום הקדוש ביותר לנוצרים בארץ – הירדנית בטבריה. במהלך הטקס הוטבלו המאמינים, חדשים וותיקים, ונאמרו דברי תפילה על ידי כומר הכנסייה ועל ידי המוטבלים.

שיטת איסוף הנתונים באמצעות ביצוע ראיונות עומק, עלולה להוות מכשול נוסף עבור החוקר. מחקר המתבצע באמצעות השיטה האיכותנית דורש מהחוקר יכולת אינטלקטואלית ורגשית רבה, וזאת בשל כך שתהליך איסוף הנתונים אינו שגרתי ואינו ניתן לתכנון על פי סטנדרטים ידועים מראש. לכן על החוקר להיות קשוב לפרטים העולים מתוך תהליך איסוף הנתונים, זאת במקביל למשימתו לאתר מידע עבור הנושאים אשר תוכננו מראש להיחקר. (Lincoln & Guba, 1985, Yin, 1984, Marshal & Roseman, 1989).

במחקר הנוכחי התגלתה בעיה בשיטת איסוף הנתונים במסגרת ביצוע ראיונות עם הילדים, הן בקהילה החרדית והן בקהילה הבפטיסטית – למעט משפחה אחת, כל המשפחות התנגדו לשאילת המראיינת את הילדים על השימושים השונים בטכנולוגיה. ההורים העדיפו לענות על השאלות בשם ילדיהם. בעיה זו גרמה לכך שלא ניתן היה לאתר באופן מדויק את המידע המתייחס לשימושם של הילדים באמצעי התקשורת השונים וברשת האינטרנט בפרט. בעיה נוספת בשיטת איסוף הנתונים התגלתה בקהילה החרדית בנושא ביצוע הראיונות המשפחתיים בנפרד – אצל כל המשפחות החרדיות לא ניתנה הסכמה לבצע את הראיונות באופן פרטני עם בן זוג אחד, אלא נדרש על ידם כי הראיון יתבצע בנוכחות שני בני הזוג יחד. אצל שתי משפחות לא הסכים הבעל להתראיין, כך שהראיון בוצע עם האישה בלבד. יש לציין כי כבר בשלב זה נמצא כי המרואיינים החרדים מחמירים יותר בגישתם לרשת האינטרנט לעומת המרואיינים הבפטיסטיים.

**אופן ניתוח הממצאים**

עיבוד הנתונים: לאחר שיקלוט הראיונות התבצע ניתוחם, במטרה לבחון את התמות המרכזיות שעלו מתוכם. ניתוח הנתונים התבסס על שלושה שלבים עיקריים: הראשון - הבנה כוללנית של חומר הראיון, השני - חלוקת חומר הראיון ליחידות בעלות משמעות, והשלישי – ניתוח תמטי של התמות השונות. ( כ"ץ, 1997, צבר בן-יהושוע, 1999,Denzin, 1978,Agar, 1980 Patton,1980 , Maykut & Morehouse, 1994)

בשלב הראשון נקרא כל ראיון במלואו כדי לקבל התרשמות ראשונית כוללנית של האווירה והסיפור האישי של כל מרואיין. בשלב השני נערך ניתוח הראיון על פי זיהוי של יחידות בעלות משמעות - קטגוריזציה. בשלב זה נקרא הראיון שוב, קריאה מדוקדקת, תוך סימון התמות, יחידות המשמעות השונות, ומרכיבים בולטים החוזרים על עצמם בראיונות. בנוסף נרשמו הערות שונות ביחס לנושאים שעלו. לאחר ניתוח ראשוני של כל ראיון, קובצו על התמות לרשימה אחת. בשלב השלישי, לאחר החלוקה הראשונית של הקטגוריות העיקריות, נמצא שבחלק מהקטגוריות ישנן תתי-קטגוריות וכך נוספו קטגוריות חדשות. לאחר עיון בכל הקטגוריות – ולאחר ביצוע תהליך של השוואה והנגדה בין הדפוסים שעלו מהן, עלו מספר קטגוריות גרעין ותתי קטגוריות. בשלב הבא קובצו קטגוריות אלה בקבצי מחשב נפרדים, שכללו את הציטוטים מתוך הראיונות ואת הערות המראיינת. לאחר מכן נעשה ארגון של כל התמות, תוך בחינת יחסי הגומלין ביניהן, ונידונו משמעויות נוספות שעלו מתוך ארגון זה. לאחר עיבוד וניתוח חוזר של הקטגוריות, התגבש מודל להצגת הנתונים, אשר משקף את הנושאים העיקריים שעלו בראיונות.

תהליך ניתוח זה נעשה במטרה לבצע השוואה בין החלקים השונים של הנתונים אשר התגלו במחקר, בכדי למצוא דמיון, שוני והקשרים ביניהם. באמצעות ביצוע תהליך ניתוח זה, מתקבלת משמעות לנתונים על ידי חשיפת המאפיינים הרלוונטיים הנמצאים בחומר שנאסף במחקר (Seidel & Kelle, 1995).

הניתוח התמטי של הנתונים בוצע על ידי החוקרת, ואימות התמות נעשה תוך השוואתן לספרות מקצועית בלבד. כיוון שניתוח התוכן לא נערך על ידי שופטים בלתי תלויים נוספים, מומלץ כי ממצאי המחקר יאומתו בעתיד עם ממצאי מחקרים נוספים בתחום זה.

**4. ממצאים**

במסגרת תהליך ניתוח הראיונות נמצאו תשע קטגוריות אשר בנויות מצמדים של ניגודים, שמתייחסים למישורים שונים של האופן שבו הציגו המרואיינים את משמעויות הטכנולוגיה בכלל והאינטרנט בפרט. להלן פירוט הקטגוריות שנמצאו:

1. **אפשרויות / סכנות** - קטגוריה כללית, המתייחסת לדילמת-העל בנושא הסכנות הטמונות ברשת האינטרנט לעומת האפשרויות החדשות והחיוביות שרשת האינטרנט פותחת עבור המשתמשים.
2. **בחירה / כפייה** – קטגוריה ספציפית, המתייחסת לדילמה סביב הסכנות הטמונות באינטרנט מול האפשרויות שהרשת פותחת, תוך בחינת אפשרות הבחירה של המשתמש את התכנים אליהם מעוניין להיחשף מול כפיית התכנים על המשתמש בעת הגלישה.
3. **ניכור / קשר בין-אישי** – קטגוריה ספציפית, המתייחסת גם כן לדילמה סביב הסכנות מול האפשרויות הטמונות בגלישה ברשת, תוך בחינת תחושת הניכור העלולה לנבוע אצל הגולש מול חשיבות הקשר הבין-אישי הקיים בין הגולש למשפחתו וחבריו.
4. **עבודה / בית, עבודה / פנאי –** קטגוריה המציגה הבחנה הנוגעת להבניית משמעות הרשת והדילמות שיוצרת אצל המשתמש, תוך בחינת השימושים ברשת לצורכי עבודה מול השימושים בה לצורכי פנאי.
5. **טכנולוגיה / תוכן –** קטגוריה המציגה גם היא הבחנה הנוגעת להבניית משמעות הרשת, תוך בחינת ראיית רשת האינטרנט ככלי טכנולוגי הניטראלי בתכניו מול ראיית הרשת כאמצעי תקשורת הכופה את תכניו על המשתמש.
6. **מאמינים / לא מאמינים, דתיים / חילוניים –** קטגוריה המציגה את האופן שבו משתמשים דתיים ברשת האינטרנט לעומת השימושים אשר עושים חילוניים ברשת.
7. **נשים / גברים –** קטגוריה המציגה את האופן שבו משתמשות הנשים ברשת האינטרנט לעומת שימושים אשר עושים הגברים ברשת.
8. **מנהיג מצווה / מנהיג מכוון –** קטגוריה המציגה את האופן בו נתפס המנהיג על ידי מאמיניו, במטרה לבחון את תפקידו בחברת המאמינים.
9. **אידיאל / מעשה –** קטגוריה המשמשת כקטגוריית-על, המסכמת את האופן שבו מתמודדים המרואיינים עם הפער בין התפיסה הדתית ואמירות המנהיגים הרוחניים בנושא האינטרנט לבין השימוש שנעשה על ידי המנהיגים בפועל.

**המרואיינים**

המרואיינים במחקר הם אנשים אשר משתייכים לקהילות הנבחרות בהתאם להגדרתן על ידי החוקרת. הסקירה שלהלן נועדה לספק תיאור קצר של כל אחד מהמרואיינים, על מנת ליצור הכרות ראשונית עם כל משפחה ולהצביע על מספר מאפיינים שעשויים לסייע לניתוח ולהבנה של ההבניות השונות של המשתתפים במחקר לגבי תפקידה ומשמעותה של האינטרנט בחייהם הפרטיים ובחיי הקהילה בכלל.

הקהילה הנוצרית הבפטיסטית

הקהילה הנוצרית הבפטיסטית שנחקרה במחקר זה הינה הקהילה המתגוררת בכפר רמה שבגליל התחתון. הקהילה מונהגת על ידי כומר וקבוצת מנהיגי הכנסייה אשר מונה חמישה מאמינים. הקהילה פעילה בכפר תקופה של שבע שנים ומונה כ- 100 מאמינים, מבוגרים, צעירים וילדים. בקהילה מקיימים פעילויות במהלך השבוע אשר משלבות את האמונה עם פעילויות חברתיות. בימי ראשון בערב מתקיימת התפילה המרכזית לכל חברי הקהילה, במסגרתה מתקיימת תפילה ולאחר מכן הכומר מטיף את ההטפה השבועית. במהלך התפילה נמצאים ילדי המשפחות מחוץ לכנסייה במסגרת שנקראת "Sunday School" (בית הספר של יום ראשון). במסגרת זו מפעילים מתנדבים מהקהילה את ילדי המשפחות פעילות המתאימה לגילם אשר משלבת לימוד הכתובות עם פעילות חברתית. בימי שני בערב מתקיימת "אסיפת זוגות" – במפגש זה משתתפים חברי הקהילה הנשואים ובמסגרתו דנים בנושאים הקשורים לזוגיות ולהתמודדות עימה בסיטואציות שונות. המפגש משלב נושאים שמועלים על ידי המשתתפים עם נושאים שיזמו מארגני המפגש ומטרתו להראות את הדרך לפתרון הבעיות באמצעות האמונה והכתובות ומועבר על ידי מנהיגי הכנסייה. בימי רביעי בערב מתקיים "מפגש לימוד", במסגרתו מפרשים ולומדים פרק מתוך הכתובות (הברית הישנה או הברית החדשה). המפגש מועבר על ידי כומר הכנסייה וההשתתפות בו פתוחה לכל מאמיני הקהילה. בימי שישי אחר הצהריים מתקיימת "אסיפת הצעירים" – במפגש זה משתתפים חברי הקהילה הצעירים (גילאי 15 עד 30) ובמסגרתו משוחחים על נושאים הקשורים לחברה הצעירה של הקהילה ולאמונתם. המפגש מועבר על ידי מנהיגי הכנסייה ונושא אופן חברתי חזק, בשל כך שזהו המפגש היחיד אשר מחזק את המאמינים הצעירים כקבוצה, תוך שילוב פעילויות חברתיות רבות. שילוב זה מקנה למפגש תחושה של פעילות הדומה לפעילות תנועת נוער או קבוצה חברתית אחרת, ולא מתרכז סביב הנושא הדתי בלבד. מטרת מפגש זה הינה לגבש חברתית את קבוצת הצעירים, קבוצה בה חברים מאמינים הנמצאים בתהליכי גיבוש זהותם. בימי שישי בצהריים מתקיימת "אסיפת בנות" במסגרתה משוחחות בנות הקהילה על כל נושא על פי בחירתן. המפגש מועבר על ידי חברי הקהילה המתנדבים ופתוח לכל בנות הקהילה. בימי שישי בערב מתקיימת "אסיפת התפילה" במסגרתה מתפללים תפילות שונות על פי בקשת המשתתפים במפגש. המפגש מועבר על ידי כומר הכנסייה ומנהיגיה ופתוח לכל חברי הקהילה. בימי שבת לסירוגין מתקיימת פעילות חברתית כלשהי, שמטרתה גיבוש קבוצת המאמינים על כל גילאיה. כחלק מפעילות זו מתקיימים טיולים ברחבי הארץ, ארוחות צהריים משותפות, הקרנת סרטים וכנסים משותפים לחברי הקהילה מכפר רמה עם קהילות מכפרים שכנים. הקהילה מתעדת את כל פעילויותיה באמצעות אתר אינטרנט שכתובתו <http://www.rama-mbc.org>. האתר כתוב בשפה הערבית, ומופיעות בו כל דרשות יום ראשון שנשא הכומר, פסוקים שונים מהברית החדשה והישנה ופירושם, שירים שמטרתם להלל ולשבח את האלוהים, ותמונות מחיי הקהילה הבפטיסטית בכפר ראמה. חלק מהתכנים מתורגמים גם לשפה הגרמנית.

במסגרת ביצוע הראיונות רואיינו גם כומר הכנסייה ומשפחתו. הראיון עימו מאפשר לבצע בחינה של המסרים המועברים לחברי הקהילה על ידי מנהיגם בהשוואה לשימושים אשר הם עושים בפועל.

להלן תיאור המשפחות מהקהילה הבפטיסטית אשר השתתפו במחקר:

* **משפחת דאוד** – מונה שש נפשות: האב – פ. (63), פנסיונר, האם – ס. (54), עקרת בית, הילדים: ל. (30), מנהלת תפעול במוקד טלפונים, א. (28), סטודנטית לתואר שני ומזכירת בית ספר תיכון, ג. (21) סטודנט לתואר ראשון, וה. (18) מוקדנית במוקד טלפונים. המשפחה הגיעה למחקר בעקבות הכרות של החוקרת במקום עבודתה עם ל., הבת הבכורה במשפחה. בני המשפחה כולם, למעט א. אשר מגדירה עצמה כנוצרייה, מגדירים עצמם כמאמינים נוצרים המשתייכים לזרם הבפטיסטי. כל בני המשפחה המאמינים מקפידים להשתתף בתפילה המרכזית המתקיימת בכנסייה בימי ראשון ולהיות פעילים במסגרת אירועי הקהילה, הן הרוחניים והן החברתיים. שלושת ילדי המשפחה המאמינים הינם פעילים באופן שוטף בפעילויות הכנסייה, משתתפים בארגון כנסים ופגישות ותורמים לכלל הקהילה על ידי הדרכת קבוצות מאמינים במסגרת לימודי הכנסייה, כל אחד בתחום הקרוב אליו: ל. – חברה בהנהגת הכנסייה, אחראית על תקציב הכנסייה ומעבירה הדרכות שבועיות לקבוצת בנות ולקבוצת זוגות נשואים. ג. – פעיל בקבוצת הצעירים של הכנסייה, שבמסגרת פעילותה מדריכה ומלמדת את צעירי הקהילה (גילאי 15 עד 30), וה. – פעילה בקבוצת הילדים במסגרת "בית הספר של יום ראשון" בו מלמדים ומפעילים את ילדי הקהילה בזמן שהוריהם משתתפים בתפילה המרכזית. הראיונות עם בני המשפחה התקיימו ביחידות בבית המשפחה. כל בני המשפחה בעלי מכשיר טלפון סלולארי, בבית המשפחה קיימים שלושה מכשירי טלוויזיה, מכשיר טלוויזיה בסלון ושני מכשירים בחדרי הילדים, בבית פועל מחשב ביתי שילדי המשפחה עושים בו שימוש לצורכי עבודה, לימודים ופנאי.
* **משפחת ג'וריס** – מונה חמש נפשות: האב – ח. (54), כומר הכנסייה הבפטיסטית בכפר רמה, האם – ר. (42), עקרת בית, הילדים: ט. (12), ע. (9) וי. (5). המשפחה הגיעה למחקר בתיווכה של ל. דאוד, שסיפרה לבני הזוג על המחקר לאחר שהשתתפה בראיון והציעה להם להשתתף בו. בני הזוג מגדירים את עצמם מאמינים בפטיסטיים וכך גם הבת הבכורה אשר נטבלה בטבילת המאמינים בחודש מרץ השנה. אב המשפחה, מתפקד ככומר הכנסייה הבפטיסטית ברמה ומעצם תפקידו מעורב בכל פעילויות הכנסייה, אם המשפחה פעילה גם היא, אם כי אינה חברה בהנהגת הכנסייה. בני המשפחה משתתפים בכל הפעילויות והאירועים המתקיימים במסגרת הקהילה, הן הרוחניים והן החברתיים. הראיונות עם האב, האם והבת הבכורה התקיימו ביחידות בבית המשפחה. שני הילדים הנוספים לא רואיינו בשל התנגדותם של בני הזוג. בני הזוג עושים שימוש בטלפון סלולארי אישי, בבית המשפחה פועל מכשיר טלוויזיה ושני מחשבים – מחשב ביתי המשמש את אם המשפחה והבת הבכורה לצורכי לימודים ופנאי ומחשב נייד המשמש את אב המשפחה לעבודתו.
* **משפחת מרינה** – מונה שש נפשות: האב – י. (35), קבלן בניין, האם – ו. (34), מזכירה, הילדים: ו. (13), א. (11), מ. (9) וי. (4). המשפחה הגיעה למחקר בתיווכה של ר. ג'וריס אשר סיפרה להם על המחקר לאחר שהשתתפה בראיון. בני הזוג מגדירים את עצמם כמאמינים בפטיסטיים חדשים, מכיוון שהצטרפו לקהילה הבפטיסטית לפני כשנה. שני בני הזוג עברו במהלך תקופה זו את טקס ההטבלה, אשר מסמן את התחייבותם לאמונה ולמצוות. בני הזוג מחנכים את ילדים ברוח האמונה ומקפידים להשתתף בכל פעילויות הקהילה. הראיונות עם בני הזוג התקיימו ביחידות בבית המשפחה. ילדי המשפחה כולם לא רואיינו בשל התנגדות בני הזוג. האב הינו היחיד מבני המשפחה שעושה שימוש בטלפון הסלולארי, בבית המשפחה מצוי מכשיר טלוויזיה ומחשב נייד לשימוש ההורים בלבד לצורכי עבודה ולימודים.
* **משפחת אבו שרקי** – מונה שלוש נפשות: האב – י. (32), בעל עסק למחשבים, האם – נ. (24), סטודנטית ומזכירה, והילדה ר. (שנה וחצי). המשפחה הגיעה למחקר בתיווכו של י. מרינה, חברו הטוב של י. אבו שרקי. בני הזוג מגדירים את עצמם כמאמינים בפטיסטיים הפעילים בקהילה. אב המשפחה הינו אחד מחברי הנהגת הכנסייה והאחראי על אתר האינטרנט של הכנסייה. אם המשפחה פעילה בארגון ופעילות "אסיפת הצעירים". הראיונות עם בני הזוג התקיימו ביחידות בבית המשפחה. שני בני הזוג בעלי מכשירי טלפון סלולאריים, בבית המשפחה ישנו מכשיר טלוויזיה ושני מחשבים – מחשב נייד לשימוש האב לצורכי עבודה ומחשב ביתי לשימוש האם לצורכי לימודים ופנאי.
* **משפחת ארמניוס –** מונה שלוש נפשות: האב – י. (34), מהנדס מחשבים, האם – ל. (26), מנהלת חשבונות, והילדה ס. (3). המשפחה הגיעה למחקר בעקבות פנייתו של י. אבו שרקי לל., אחותו הקטנה. בני הזוג מגדירים את עצמם כמאמינים בפטיסטיים אשר רואים כמטרה העליונה את הפצת האמונה הבפטיסטית בעולם. האב פעיל בכנסיות רבות בארץ ובעולם, מגדיר עצמו כפעיל בשירות האמונה כבר 10 שנים. בתקופה זו תרם לעשרות כנסיות במסגרת לימודים והטפה, הנהגת בני נוער ויעוץ לזוגות נשואים. יוסף נולד וגדל בארצות הברית, בן לכומר בפטיסטי. הוא הגיע לישראל במסגרת שליחות שמטרתה היתה הפצת האמונה הבפטיסטית בקרב הנוצרים, והכיר את ל. באחד הביקורים בארץ. בני הזוג מתכננים לנסוע בקרוב לארצות הברית להמשיך בפעולת הפצת האמונה בקהילות נוספות. הראיונות עם בני הזוג התקיימו ביחידות בבית המשפחה. שני בני הזוג בעלי מכשירי טלפון סלולאריים, בבית המשפחה ישנו מכשיר טלוויזיה ומחשב ביתי לשימוש בני הזוג לצורכי עבודה ולימודים.

הקהילה החרדית

הקהילה החרדית שנחקרה במחקר זה הינה קהילת משפחות חרדיות המתגוררות בעיר כרמיאל שבגליל התחתון. הקהילה מונה מספר עשרות חברים וחבריה מתפללים בבית כנסת בשכונת "רבין" בעיר. הפעילות בבית הכנסת מתקיימת באופן יומיומי, במסגרתה נערכים מפגשי לימוד במהלך השבוע בשעות הבוקר המוקדמות ובשעות הערב המאוחרות, בימי שישי ושבת נערכות תפילות במהלך כל היום.

להלן תיאור המשפחות מהקהילה החרדית אשר השתתפו במחקר:

* **משפחת קרנינסקי** – מונה שבע נפשות: האב – ד. (26), מורה בבית ספר יסודי דתי, האם – מ. (26), גננת, הילדים: צ. (5), ר. (4), ד. (3), א. ומ. (6 חודשים). המשפחה מתגוררת בכרמיאל מזה שבע שנים. המשפחה הגיעה למחקר בעקבות הכרות של החוקרת עם אב המשפחה במקום המגורים. בני הזוג מגדירים עצמם כחרדים החיים על פי הליכות הבד"צ. בני הזוג מחנכים את ילדיהם ברוח האמונה ועל בסיס שמירת תורה ומצוות כערך עליון. הראיון עם בני הזוג התקיים בבית המשפחה באופן משותף בעקבות דרישת האב, הדובר הראשי היה ד., מ. הוסיפה את הערותיה במקומות שמצאה לנכון. שני בני הזוג עושים שימוש בטלפון סלולארי כשר של חברת פלאפון אשר אושר על ידי הרבנות הראשית. הטלפון הכשר מאפשר לבצע שיחות נכנסות ויוצאות ולשמור מספרי טלפון באלפון. בטלפון זה לא ניתן לשלוח הודעות ולא לגלוש ברשת האינטרנט. בבית המשפחה אין מכשיר טלוויזיה, אך יש מחשב ביתי שמחובר לאי-מייל בלבד ללא אפשרות גלישה ברשת האינטרנט, לצורכי עבודתו של אב המשפחה. אפשרות הגלישה ברשת נחסמה באמצעות קישור המחשב למסלול גלישה בשם "נטו מייל" של "בזק בינלאומי". מסלול זה מאפשר תקשורת לתיבת דואר אלקטרוני בלבד ללא אפשרות לגלישה ברשת האינטרנט.
* **משפחת טיירי** – מונה שש נפשות: האב – א. (40), תלמיד ישיבה, האם – א. (35), מזכירה בבית ספר דתי, הילדים: י. (10), ד. (8), מ. (6), ש. (4) . המשפחה מתגוררת בכרמיאל מזה עשר שנים. המשפחה הגיעה למחקר בעקבות הכרות של האם עם מ. קרנינסקי שהמליצה לה על ההשתתפות בראיון. בני הזוג מגדירים עצמם כיהודים חרדים החיים על פי הליכות הבד"צ. הראיון התקיים בבית המשפחה עם האם בלבד, זאת בעקבות התנגדותו של האב להשתתף במחקר. שני בני הזוג עושים שימוש בטלפון סלולארי כשר של חברת פלאפון, בבית המשפחה אין מכשיר טלוויזיה, אך יש מחשב ביתי – לשימוש הילדים בשעות הפנאי ואם המשפחה לצורכי לימודים. המחשב מחובר לשירותי האי-מייל בלבד ללא אפשרות גלישה ברשת האינטרנט, באמצעות מסלול "נטו מייל" של "בזק בינלאומי", המאפשר תקשורת לתיבת דואר אלקטרוני בלבד ללא אפשרות גלישה לאתרים ברשת.
* **משפחת כהן –** מונה שש נפשות: האב – א. (35), אברך, תלמיד "כולל", האם – ע. (33), מורה, הילדים: ש. (8), נ. (6), א. (4) ור. (2). המשפחה הגיעה למחקר בעקבות הכרות של אם המשפחה עם חברתה א. טיירי , אשר סיפרה לה על קיום הראיון עימה. בני הזוג מגדירים עצמם כיהודים חרדים החיים על פי פסיקות הבד"צ. הראיון התקיים בבית המשפחה עם האם בלבד, זאת בעקבות הסבר האם כי האב אינו נגיש לראיון בשל שעות הלימוד הרבות. שני בני הזוג עושים שימוש בטלפון סלולארי כשר של חברת פלאפון, בבית המשפחה אין מכשיר טלוויזיה ואין מחשב ביתי.
* **משפחת כהן** – מונה חמש נפשות: האב – י. (30), תלמיד ישיבה, האם – מ. (26), גננת, הילדים: ר. (6), ל. (4) וי. (2). המשפחה הגיעה למחקר בעקבות פנייתה של ע., אחותה של מ. כהן. בני הזוג מגדירים עצמם כיהודים חרדים החיים על פי הלכות הבד"צ. הראיון התקיים בבית המשפחה עם האם בלבד וזאת בעקבות התנגדותו של האב להשתתף בשיחה. לשני בני הזוג מכשירי טלפון ניידים כשרים של חברת פלאפון, בבית המשפחה אין מכשיר טלוויזיה, אך יש מחשב ביתי שמחובר לשירות אימייל בלבד, באמצעות מסלול "נטו מייל" של "בזק בינלאומי", ללא פתיחת אפשרות הגלישה ברשת האינטרנט. המחשב משמש את אם המשפחה לצורכי עבודה.
* **משפחת גנירמן** – מונה ארבע נפשות: האב – ד. (34), מנהל אתר אינטרנט בשם "קול ישראל", אשר מוגדר על ידו כבית מדרש וירטואלי, האם – ג. (33), עקרת בית העוסקת גם היא בניהול אתר אינטרנט לשימוש בת ישראל, הילדים: ת. (3) וג. (1.5). בני הזוג הגיעו למחקר בעקבות פנייתו של ד. קרנינסקי, אשר מכיר את האב ד. מבית הכנסת השכונתי. הראיון התקיים בבית המשפחה בנוכחות שני בני הזוג, כאשר הדובר הראשי בו היה האב, ד.. בני הזוג מגדירים עצמם כיהודים חסידיים. בשימוש האב נמצאים שלושה מכשירי פלאפון קונבנציונאליים שאינם חסומים לשירותים כשרים בלבד, בבית המשפחה אין מכשיר טלוויזיה, אך ישנם מספר מחשבים אשר מחוברים לרשת ביתית אלחוטית ומשמשים את האב בעבודתו – ניהול בית מדרש וירטואלי.

**קטגוריות הניתוח**

**1. אפשרויות / סכנות**

הדילמה הכללית ביחס לאינטרנט העולה מהראיונות נוגעת לאפשרויות החיוביות שפותח האינטרנט אל מול הסכנות הטמונות בו. הֶקשרים שונים של דילמה זו יפורטו במסגרת קטגוריות הניתוח השונות, כאשר בקטגוריה זו יוצגו מרכיבי היסוד של הדילמה ומאפיינים כללים שלה.

א. הקהילה הבפטיסטית:

כלל חברי הקהילה הבפטיסטית העושים שימוש ברשת האינטרנט, הציגו מגוון אפשרויות חיוביות שפותח בפניהם האינטרנט בתחומי העבודה, הלימודים והפנאי. סוג אחד של אפשרויות טמון בנגישות למידע מסוגים שונים ובכלל זה לתכנים דתיים, למידע הנחוץ לצורכי עבודה ולימודים, ולמידע בנושאים הקשורים לבית ולילדים (הריון, הנקה, חינוך וכדומה), וכן למידע הקשור בשעות הפנאי (כגון: חופשות משפחתיות, מסלולי טיולים) ולהרחבת דעת כללית.

**ח. ג'וריס** (כומר הכנסייה, 54) **:** "אני בלי מחשב ובלי אינטרנט אני לא יכול לחיות...זה כמו מחלה עכשיו...אני, מתי שאני מכין את ההטפה השבועית אני משתמש במחשב ב'בייבל און ליין', לפעמים אני לוקח כותרת, ואני שם את הכותרת ב'גוגל' ומחפש**,** אפילו לא רק מה שחושבים הנוצרים אלא מה חושבים אנשים אחרים, מה חושבים היהודים ומה חושבים המוסלמים".

**ל. ארמניוס** (מנהלת חשבונות, 26): **"**אני מורידה מהאינטרנט כל מיני מאמרים ללימודים, בלימודים המחשב והאינטרנט עוזרים מאוד, אני משתמשת הרבה במאגרי המידע כי הם חוסכים לי את כל הזמן שהייתי צריכה ללכת ולחפש את החומר בספרייה, לפעמים אני חוסכת ככה שעות".

**י. מרינה** (קבלן בניין, 35): "אני גולש רק באתרים דתיים, האתר של הכנסייה, כל מיני כנסיות דתיות אחרות, קורא מאמרים דתיים".

**ג. דאוד** (סטודנט, 21): "המטרה הכי חשובה באינטרנט, שאני עוסק בה, היא חקירת התנ"ך והברית החדשה. יש לי תוכנה שיש בה כל מיני תרגומים וכל מיני פירושים של מילונים, ויש בה הרבה מפות...מפות של פרשנות, אני מוריד את הפסוקים מהאינטרנט ומשתמש בתוכנה".

**נ. אבו שרקי**(סטודנטית ומזכירה, 24): "אני משתמשת באינטרנט ללימודים ולעבודות שאני צריכה לעשות, וגם לחפש מאמרים על ילדים ועל גידול ילדים".

**ר. ג'וריס** (עקרת בית, 42): "לפעמים אני גולשת באינטרנט לחפש דברים שאני מתעניינת בהם, עכשיו למשל אני מחפשת חומר על שוויץ...אני מקווה שאנחנו נוכל לנסוע לחופשה משפחתית בקיץ בשוויץ ואני מחפשת מקומות שאפשר לטייל בהם ולישון בהם...מה שאני עושה עם המחשב זה תחביב בשבילי, לא לעבודה ולא לעסקים".

**י. ארמניוס** (מהנדס מחשבים, 34): "אני חושב שהאינטרנט הוא טוב לאנשים לגלות ולהבין דברים נוספים, כמו שעבורי הוא טוב לגלות דברים על האמונה ועל הכתובות, אני פעמים רבות מחפש באינטרנט דברים ומוצא הרבה ידע שלא ידעתי עליו וככה מפתח את עצמי...אני חושב שהאינטרנט הוא כלי לפתוח פתח לדברים חדשים ולהגדלת הידע שלנו".

סוג שני של אפשרויות נוגע לתקשורת שאותה ניתן לקיים ולפתח באמצעות האינטרנט. המרואיינים התייחסו לתקשורת במשמעות של תקשורת שגרתית עם בני המשפחה והחברים. מעבר לכך התייחסו המרואיינים הבפטיסטיים למאפיינים הייחודיים של האינטרנט, אשר מאפשרים יצירת דיאלוג עשיר עם מאמיני הזרם הבפטיסטי ומאמינים אחרים.

**ל. דאוד** (מנהלת תפעול, 30): "באמצעות האינטרנט אני מתקשרת עם כל האנשים שאני פוגשת בכנסים, במיוחד בכנסים העולמיים, שבהם אני נפגשת עם אנשים מכל העולם. אז האי-מייל והמסנג'ר הם הדרכים הזולות ביותר והקלות ביותר שאנחנו נוכל להתחבר ולתקשר אחד עם השני".

**י. ארמניוס** (מהנדס מחשבים, 34): קודם כל האינטרנט זה בשביל האמונה שלי ולשמור על קשר עם אנשים, מהארץ ומהעולם... לשוחח עם אנשים מהקהילה שלנו ועם אנשים מקהילות אחרות, לכתוב למאמינים שלא מאמינים בנצרות מהי הדרך של הנצרות והבפטיסטים ולמה הדרך הזו היא הדרך הנכונה".

**י. אבו שרקי** (בעל עסק למחשבים, 32): "אנחנו בקהילה משוחחים אחד עם השני ב ICQ, כולם משתמשים – גם מבוגרים וגם צעירים, זה טוב לצורך הגיבוש של הקבוצה וההרגשה שהקהילה היא לא רק בשביל ללכת ולהתפלל ביחד בכנסייה אלא גם בשביל להיות חברים אחד של השני ולעזור אחד לשני...אנחנו בקהילה כמו משפחה את גדולה, אם מישהו צריך עזרה כולם יבואו מייד, נגיד אם אני עכשיו רוצה לעבור דירה, אני לא צריך להזמין חברת הובלות, יש לי את החברים שלי בקהילה שהם יעזרו לי, והקשר איתם הוא גם דרך ה ICQ ואני רואה בזה כלי שמחזק אותו".

**י. מרינה** (קבלן בניין, 35)**:** "הילדים משתמשים במסנג'ר לשמור על קשר עם החברים שלהם, החברים מהכנסייה".

**ר. ג'וריס** (עקרת בית, 42)**:** "אני משתמשת באינטרנט בדרך כלל בשביל להיות בקשר עם חברים או לכתוב להם מכתבים, לחברים שלי מהעולם ומגרמניה בעיקר".

**ח. ג'וריס** (כומר הכנסייה, 54): "לשמור על קשר עם אנשים בארץ ובעולם זה אחד הדברים החשובים ביותר באינטרנט, יש לנו כזה ניוזלייטר, שיש לנו יותר מ 150 חבר'ה מגרמניה ומכל העולם שקוראים את זה אחת לחודשיים, יש לנו קשר עם החברים האלה, וגם עם כנסיות בחו"ל, עכשיו יש לנו סרט שעשינו על ישראל כארץ הקודש, ונוכל לשלוח לכל החברים בעולם באמצעות האינטרנט והאימייל".

**ר. ג'וריס** (עקרת בית, 42)**:** "רוב האנשים בכנסייה משתמשים באינטרנט לתקשורת אחד עם השני, חלק מהם משתמשים בו להפצת הזרם שלנו בעולם, יש לנו גם אתר אינטרנט שהרבה אנשים מתעסקים איתו ואוהבים להשתמש בו".

הסכנות אשר רשת האינטרנט טומנת בחובה, לפי חברי הקהילה הבפטיסטית, הן במידה רבה תוצר לוואי של השימוש באפשרויות שניתנות למימוש באמצעותה, כלומר: הסכנות נובעות מהשימוש באפשרויות שברשת. האפשרות לנגישות למידע מסוגים שונים יוצרת סכנת חשיפה לתכנים חילוניים, והאפשרות ליצירת קשרים מגוונים עלולה להוביל ליצירת קשרים מסוכנים. הן בתכנים והן בקשרים הלא רצויים יש משום איום על ערכיה ועל אמונותיה של הקהילה הבפטיסטית.

**ל. דאוד** (מנהלת תפעול, 30)**:** "יש אתרים שאסור להיכנס אליהם ולפעמים תוך כדי הגלישה באינטרנט אתה נתקל בהם, למש אתרי כישוף או אתרי סקס, או אתרים עם כל הדברים של המזרח, אני מאוד מתרחקת[...] אני מאוד זהירה [...] במזרח יש המון כישופים ומעשי אלילים וכל היוגה ועוד דברים שאני יודעת שהם לא מאלוהים, הם מהכוח הרע, הם מהשטן, והשטן הוא כל כך מתוחכם שהוא עושה כל מיני דברים שמשפיעים על האנושות ואנשים לא יודעים, הם אומרים – יאללה זה רק אינטרנט אפשר לראות הכל, אבל יש בתוכו כל כך הרבה כוחות שהם ישפיעו על הבן אדם בלי שהוא ירגיש, ובגלל זה אני זהירה (בגלישה באינטרנט). ובגלל שאני משרתת את האדון[[5]](#footnote-5) אז אני עוד מטרה לשטן, ואני יודעת שאם אני אדע שמישהו נכנס לשם אז אני ישר אתפלל בשבילו, כי אני אדע שהוא הולך להיות תחת השפעה של השטן ".

**ח. ג'וריס** (כומר הכנסייה, 54): "לפעמים שולחים...בואי נגיד, יש לי חבר שקוראים לו אנג'י משוויץ, אז לפעמים שולחים לי הודעה שכתוב – זה אני אנג'י, וכשאני פותח אותה אני רואה שזה הומוסקסואל, אז אני לא מתרגש מזה, אני פשוט מוחק את זה, אין לי רגשות...יש אנשים שמרגישים שמשהו לא בסדר אבל לי אין רגשות כאלו, אז יצא לי ופתחתי את זה או תמונה של בחורה ערומה, אז אני זרקתי את זה וזה בסדר, אבל אני יודע שיש אנשים שלא עושים ככה ושכן מתפתים לדברים כאלו [...] האינטרנט זה כמו לעשן, זה יכול להשתלט עליך... למשל יש אצלנו בקהילה בחור אחד שהיה מלא חיים ועכשיו פתאום אני רואה שהוא בדיכאון ואין לו כוח לעשות דברים... אז דיברתי איתו וידעתי שהוא יושב באינטרנט עד שתיים לפנות בוקר, ולפעמים אני הרגשתי שהוא הולך למקומות שהם לא בסדר, אבל לא אמרתי לו מה אסור לעשות ומה מותר... פתאום הוא בכה ואמר לי שהוא מרגיש את עצמו כמו חיה... והוא אמר שכשהוא הולך לחדר עם המחשב הוא מרגיש שמישהו לוקח אותו ומכניס אותו למקומות שהוא לא רוצה להיכנס אליהם, כמו שלוקחים עז בכוח, כמו שאתה על סמים... ובסוף הוא אמר שהוא התמכר לגלישה באתרי סקס ולא יכול להפסיק לראות את התמונות שיש שמה".

**י. ארמניוס** (מהנדס מחשבים, 34):"אתה יכול ליהנות מהאינטרנט ואתה יכול גם לעשות בו שימושים רעים כמו להיכנס לאתרים לא טובים, אתרים שחושפים אותך לשטן או לאמונות רעות אחרות, צריך לדעת איך להשתמש באינטרנט".

**נ. אבו שרקי** (סטודנטית ומזכירה, 24): "יש גם כל מיני נושאים שאת מגיעה אליהם כשאת מחפשת משהו אחד ופתאום רואה הרבה דברים אחרים, שלפעמים הם לא מתאימים לאמונה שלנו, כמו אתרי סקס ואתרים של כשפים...אז צריך לדעת טוב טוב מה מתאים לאמונה שלנו ומה לא, ומה שלא מתאים לא להיכנס אליו ולא לקרוא בו דברים, כי אז יכולים להיכנס כל מיני רעיונות לראש, בעיקר לבני נוער שצריכים חיזוק ועזרה בנושא".

**ג. דאוד** (סטודנט, 21)**:** "בתוך האינטרנט הבעיה היא שאין צנזורה, זאת אומרת שהכת יכולה להיכנס בה בקליק, ידוע על השטן שהוא נותן את האמת בדיוק כמו שהיא אבל עם שינוי קטן, אז אדם שלא כל כך חזק בידע שהוא קורא הוא יכול ליפול [...] מי שמשתמש חייב לשתף את האחרים במה שהוא משתמש, את החברים שלו או את המנהיגים של הכנסייה, לפחות כדי שלא ירמו אותו, שיגידו לו אם הוא בדרך הנכונה או לא".

על פי המאמינים הבפטיסטיים, קבוצת הסיכון המשמעותית ביותר במסגרת הגלישה ברשת האינטרנט היא הילדים, אשר החשיפה לתכנים ולקשרים לא רצויים עלולה לסכן אותם במישורים שונים. החשש מפני החשיפה של הילדים לתכנים פורנוגרפיים הינו החשש העיקרי שעלה בהקשר זה.

**י. אבו שרקי** (בעל עסק למחשבים, 32)**:** "הסכנה של אתרים מיניים היא סכנה גדולה, במיוחד עבור הילדים, לילדים זה נושא שמסקרן מאוד ואם את מבוגרת וותיקה באמונה אז לבד את יודעת את זה, לבד את יודעת מה טוב ומה לא, אבל לילדים אין את הידיעה הזאת".

**ח. ג'וריס** (כומר הכנסייה, 54)**:** "פעם ראיתי בטלוויזיה איזו כתבה על אבא שתפס את הבת שלו גולשת באינטרנט ומדברת עם איזה מישהו שהזמין אותה לפגישה...הוא הרגיש שמשהו לא טוב בדבר הזה והוא רצה לדעת מי זה הבן הזה, אז הוא הלך איתה לאותה פגישה וגילה שזה היה אדם בן שלושים וחמש [...] זה נתן לי אור אדום ושאלתי את עצמי למה אני בכלל צריך לתת לבת שלי להיכנס לאינטרנט, עכשיו כשהיא עוד ילדה ולא מסוגלת להפריד בין טוב ורע...אבל אני לא רוצה להגיד לה שאסור כי אז היא תרצה את זה יותר רק בגלל שאמרתי לה שאסור, אז עשיתי משהו אחר – אמרתי לה שהיא יכולה לעשות מסנג'ר ואימייל אבל רק מהמחשב

הנייד שלי ורק בשעות שאני בבית, כדי שאני אוכל לראות מה היא עושה [...] ככה היא תרגיש שאני לא אוסר עליה ואני אוכל לראות מה היא עושה".

**ר. ג'וריס** (עקרת בית, 42): "לגבי הילדים, שלי אני לא רוצה שהם יראו דברים או ידברו באמצעות האינטרנט עם אנשים שיעשו בעיות, אני קראתי לפני שבוע שהרבה אנשים שהתחברו באמצעות האינטרנט עם אנשים אחרים גילו שהם משקרים להם, בגלל זה אנחנו מגבילים אותם בשימוש הזה [...] אני רוצה לדעת עם מי הבת שלי בקשר, ובגלל זה אני או בעלי יושבים לידה כשהיא משתמשת באינטרנט [...] הילדים יכולים לצפות בדברים שיערערו את האמונה שלהם, זה יכול להיות מסוכן [...] הילדים שלי עדיין קטנים, אבל אני מקווה שהילדים יהיו פתוחים איתנו ויגידו לנו על הדברים שהם עושים באינטרנט, אני מאמינה שהילדים שלי יהיו פתוחים איתי ויספרו לי את הכל [...] עכשיו כשהם עדיין קטנים זה לא כל כך מעניין אותם, ובעלי מרשה להם להשתמש באינטרנט ובצ'אט רק כשהוא נמצא בבית ורואה מה שהם עושים, וזאת הדרך שלנו לשמור עליהם עכשיו".

**נ. אבו שרקי** (סטודנטית ומזכירה, 24): "צריך להגביל את הילדים לתכנים שהם מזיקים להם, גם צ'אטים ודברים לנוער שהם מאוד מסוכנים, זה כמו חטא באמונה שלנו, כי הם לא יודעים עם מי הם מדברים, והם יכולים לדבר עם מישהו שמשקר, וזה גורם להם לחטוא".

סיכון משמעותי נוסף שהוזכר על ידי המאמינים הבפטיסטיים התייחס לזמן המוקדש לגלישה באינטרנט. מגבלת הזמן מהווה מרכיב חשוב בסכנות האינטרנט האפשריות והוזכרה על ידי מרבית המרואיינים.

**ה. דאוד** (נציגת שירות, 18): "יש גבול שאת צריכה להשתמש באינטרנט...כל החיים את צריכה לעשות קאט לכל דבר [...] היה מקרה שאנחנו כל הזמן היינו בצ'אטים באינטרנט, אז הכומר של הכנסייה התעצבן כי אנחנו היינו ערים כל הלילה בצ'אטים ובכנסייה רק רוצים לישון... היה איזה אתר [...] שמדברים שם מול מוסלמים [...] אז הוא אסף את כל מי שהיה ואמר שאלוהים לא מבקש שנפסיק את הצ'אטים אבל גם כן שיש לנו גבול בחיים [...] הוא אמר שהיתרונות הם גם כן שאנחנו רוצים להשתתף עם העולם, כי האינטרנט זה עולמי, ולא צריך להיות דתיים רק בחדר, סגורים כל היום, אנחנו יכולים להיות עם העולם, אבל מבחינה שנייה אם לא נעשה גבול לחיים שלנו אז אנחנו נפסיד[...] ככה אם אני כל הזמן מול האינטרנט בצ'אט עד שלוש לפנות בוקר, אז אני הולכת לעבודה בבוקר עייפה וכשאני הולכת לכנסייה, ככה, רק בשביל להגיד שהלכתי...אני רוצה לישון, וזה מעצבן כי בסוף אני לא שומעת את מה שאומרים בכנסיה ולא את המילה של אלוהים שמדבר איתי [...] ובזמן שהייתי בצ'אט עד שלוש לפנות בוקר זה היה רק כדי לדבר, רק כדי לשלוח תמונות, ככה סתם...לא דיון על אלוהים, לא דיון על הלימודים, כלום".

**נ. אבו שרקי** (סטודנטית ומזכירה, 24): "צריך לעשות הגבלה מההורים, שישימו גבול לילדים כמה זמן הם באינטרנט , שלא יגזימו כי חבל על הזמן".

בקטגוריה זו נחשפנו לתמות המרכזיות בהתייחס לאפשרויות ולסכנות שטומנת רשת האינטרנט עבור הקהילה הבפסטיסטית. ניתן ללמוד כי המרואיינים מבצעים הפרדה ברורה בין יתרונותיה של הרשת לסכנותיה, ומודעים לכך ברמה גבוהה. אפשרויות הרשת אשר מנו חברי הקהילה הבפטיסטית הינן רבות וכוללות נגישות לתכנים שונים ומגוונים ופיתוח סוגי תקשורת חדשים. הסכנות אשר מנו חברי הקהילה התייחסו לנגישות לתכנים חילוניים, שאינם תואמים את ערכי אמונתם, והסכנה בשל יצירת קשרים מסוכנים. סכנות אלו נתפסו כגורמים המאיימים על ערכי אמונתם של חברי הקהילה הבפטיסטית.

ב. הקהילה החרדית

בניגוד למרואיינים הבפטיסטיים, הדעה על האפשרויות מול הסכנות הקיימות האינטרנט, בקרב המרואיינים מהקהילה החרדית, לא היתה אחידה. מרבית המרואיינים במחקר זה התגלו ככאלו אשר אינם עושים שימוש של גלישה באתרים ברשת האינטרנט, זאת מלבד משפחה אחת אשר עושה שימוש נרחב ברשת וגולשת באתרים לצורך ניהול ותחזוק של בית מדרש וירטואלי.

מיעוט מהמרואיינים הציגו את הפן החיובי הנמצא ברשת האינטרנט, כלומר: האפשרויות הטמונות בו. אפשרויות אלו הוצגו כמימד הזניח הקיים ברשת עבור הקהילה החרדית לעומת מימד הסכנות הרבות המצויות ברשת. חלק ממרואייני הקהילה החרדית ענו על שאלת האפשרויות אשר פותח האינטרנט לקהילה, ואף הציגו אותן, זאת למרות שלא עשו שימוש ברשת האינטרנט בפועל. האפשרויות אשר הוצגו התרכזו בעיקר בפתיחת פתח נוסף לצורכי פרנסה ולימודים. פתח זה כולל אפשרות נוספת ליצירת קשרים עם אנשים וגופים שונים, באמצעותם ניתן לקבל עבודה מבלי לצאת מתחום הבית, תחום קריטי עבור הציבור החרדי בכלל והנשים שבו בפרט.

**ד. קרנינסקי** (מורה, 26): "המחשב והאינטרנט זה בעיקר לעבודה, הוא מאפשר לי להמשיך לעבוד מהבית ללא צורך לשבת במשרד, לשלוח ולקבל את המסמכים באמצעות האי-מייל, דבר שמקל מאוד על העבודה [...] לפעמים סתם תמונות שאני שולח לאחותי...לפעמים כל מיני שטויות ששולחים אחד לשני, כמו סטיקרים ושעשועונים וכל מיני דברים שמעבירים בין אחד לשני...אבל בעיקרון זה בשביל העבודה".

**מ. כהן** (גננת, 26): "השימוש במחשב מותר לצורכי פרנסה, את הרי יודעת שבחברה שלנו האישה היא גם המפרנסת וגם האחראית על התנהלות הבית והילדים, בגלל זה הרבה נשים בוחרות לעבוד מהבית [...] אני כותבת מסמכים ועבודות עבור אנשים שונים בקהילה, בעיקר עושה עבודות קלדנות ושולחת אותם באמצעות האינטרנט".

**א. טיירי** (מזכירה, 35): "למדתי במכללה תואר ראשון והייתי צריכה להשתמש במחשב להגשת עבודות ולחיפוש מידע אקדמאי באינטרנט, אז קיבלתי את ברכתו של הרב (הרב העירוני של כרמיאל) להשתמש במחשב בבית לצורכי כתיבת העבודות ושליחתן, ובשביל לחפש חומרים באינטרנט הלכתי לספרייה של המכללה כדי שלא אצטרך לחבר את המחשב בבית לאינטרנט ולחשוף את הילדים לטומאה".

**ג. גנירמן** (עקרת בית, 33): "לפני כשש שנים התחלתי לעבוד באינטרנט לצורכי עבודה, עבדתי במרכז הארץ בחברת שיווק, שהיא חברה חרדית וכל העובדים היו חרדים, ושם השימוש באינטרנט הוא לצורכי עבודה בלבד, כולם מחוברים לאינטרנט כי עוסקים בשיווק, רק למטרה הזאת, אין מטרות אחרות, זה לא סתם בשביל לשבת ולבזבז זמן, ובגלל שאני בבית עכשיו, ואני לא עובדת, אז השימוש שאני עושה באינטרנט הוא שימוש לימודי. אני נכנסת לאיזה אתר לימודי ושומעת איזושהי הרצאה תוך כדי שאני עושה דברים אחרים, מגהצת למשל או מבשלת, וזה מאוד מאוד יעיל".

**ד. גנירמן** (אברך, מנהל אתר אינטרנט, 34): "האמת היא שאני מאוד נהנה גם ללמוד דרך האינטרנט, הרי אני ממילא מול המסך, אז אני לומד וכותב מאמרים כל הזמן, ובמקום לפתוח חמישה עשר ספרים יש לי חמישה עשר חלונות, והתקליטור התורני וכל הספרים וכל הדברים שאני צריך, הכל בתוך המחשב".

אפשרות נוספת שהוצגה על ידי חלק מהמרואיינים התייחסה למחשב כאמצעי לתעסוקה עבור הילדים. מספר מרואיינות ציינו את הקושי הרב בלהעסיק קבוצת ילדים כל יום בשעות אחר הצהריים בבית שבו אין מכשיר טלוויזיה אשר מאפשר תעסוקה לילדים בצפייה התוכניות. בהתייחסות זו ציינו המרואיינות את המחשב ככלי, ללא קשר לרשת האינטרנט.

**א. טיירי** (מזכירה, 35): "הסיבה שאני הכנסתי מחשב הביתה היא לתעסוקה של הילדים, קשה להעסיק ילדים כל כך הרבה זמן כל יום, במיוחד בחודשי החורף, אז אני קונה להם משחקי מחשב, שהם תקליטורים לצפייה שיש בהם סיפורים ומעשיות [...] להכניס מחשב הביתה מקובל אצלנו רק בשביל הילדים, לצפייה בתקליטורים שמאושרים על ידי הרבנים".

אפשרות נוספת וחריגה במסגרת מחקר זה, הוצגה על ידי משפחה אחת בלבד, משפחה אשר רואה ברשת האינטרנט את האפשרות להפצת היהדות עבור אוכלוסיית יהודי התפוצות, וזאת מתוך מחשבה שעבור יהודים אלו אין מסגרות אחרות שבהן יוכלו ללמוד את היהדות ולחזק אותה:

**ד. גנירמן** (אברך, מנהל אתר אינטרנט, 34): "באמצעות האינטרנט הקמתי בית מדרש וירטואלי, שהוא למעשה חדרים של דיונים ושיעורים שבהם המקשיבים והצופים רואים אותך כשאתה מרצה ויש לך לוח שבו אתה יכול לצייר להם דברים ולהראות, מה שנקרא גלישה מודרכת [...] בית המדרש הווירטואלי הזה הוא לטובת אנשים שרוצים להתקרב לדת ולאמונה אבל אין להם אפשרות לעשות זאת בדרך אחרת, עם רב או באמצעות מסגרת לימודית אחרת, בעיקר אנשים שחיים בחוץ לארץ במקומות שבהם אין קהילות יהודיות מסודרות ואין בתי כנסת ואין רבנים [...] אני לא הייתי מציע שכל אחד שלא מחובר לאינטרנט יהיה מחובר לאינטרנט, אני מאמין שבני האדם, רוב רובם שיש להם דרך חיים וכבר בחרו בה והולכים בה, אז אין להם שום צורך בזה, לא שזה פסול, פשוט אין להם צורך".

לעומת האפשרויות אשר פותח האינטרנט לקהילה החרדית, הסכנות אשר טומן בחובו האינטרנט עבור קהילה זו, על פי רוב מרואייני הקהילה החרדית, הן רבות מאוד ועולות על האפשרויות הטמונות בו. מרבית המרואיינים ציינו כי אין ברשותם מחשב המאפשר גלישה באינטרנט, אלא מחשב המחובר לאי-מייל בלבד. עבור מרואיינים אלו שלילת אפשרות הגלישה באינטרנט מקורה באפשרות לנגישות למידע מסוגים שונים וחשיפה לתכנים בלתי רצויים, כגון: תכנים חילוניים וטמאים בעיני הקהילה, אשר מהווים את הסכנה הראשונה במעלה עבור הקהילה החרדית.

**מ. כהן** (גננת, 26): "לגבי האינטרנט אני חושבת שלא צריך לעשות בו שימוש כי יש בו פתח לדברים לא טובים, אין שליטה על התכנים ויש הרבה דברי טומאה ויצר הרע שנמצאים בו, ובגלל זה עדיף לא להשתמש בו [...] יש באינטרנט הרבה תכנים שלא מתאימים לחברה שלנו, תכנים שליליים לאמונה, יש הרבה דברים שיש בהם כפירה לאלוהים, דברים שנוגדים את האמונה, ובגלל זה האינטרנט הוא לא טוב למאמינים החרדים".

**ע. כהן** (מורה, 33): "האינטרנט עלול לחשוף אותנו ואת הילדים לתכנים זרים, לזוהמה, לטומאה, ליצרים רעים, אז למה צריך מחשב? לא חסר לנו דבר בחיים [...] המחשב והאינטרנט לא תואמים את ערכי האמונה והדת, הם יכולים לגרום רק לנזקים, לחשיפה ליצר הרע, לתכנים שלא מתאימים, ובגלל זה צריך למנוע את השימוש במחשב ובאינטרנט בכלל".

**א. טיירי** (מזכירה, 35): "בשיחות על האינטרנט מדגישים את היצר הרע שיש באינטרנט, את זה שקשה מאוד להשתלט על היצר הרע, שהחברה החילונית עושה בו שימוש גדול ושאין אפשרות לשלוט על התכנים, ושבגלל כל הסיבות האלו אסור להכניס את האינטרנט הביתה, לא לשימוש המבוגרים ולא לשימוש הילדים [...] את יכולה להיחשף לתכנים שליליים, להימשך אליהם, להתפתות ולגלות סקרנות, ואז להחליט שאת רוצה לנסות, רק פעם אחת, אבל שימוש כזה יכול לערער את האמונה כי פעם אחת יכולה להפוך לעוד פעם ועוד פעם והיצר הרע הוא גדול, אנחנו יודעים שהיצר הרע הוא גדול אז למה לפתוח לו פתח להיכנס?"

**ד. קרנינסקי** (מורה, 26)**:** "באינטרנט אפשר להגיע להמון מקומות...האינטרנט הוא יותר גרוע מהטלוויזיה [...] זאת טעות...אם בחור צעיר יגלוש באינטרנט לאתרים שהוא לא צריך לגלוש בהם, הוא ייחשף לדברים שהוא לא צריך להיחשף אליהם, ואז הוא יכול לסגור את הגמרא ולהפסיק ללמוד [...] הראש שלו יהיה עסוק בדברים אחרים וצ'יק צ'ק הוא ייפלט מהלימודים [...] הנוער הנושר שיש בציבור החרדי בשנים האחרונות התרבה וזה בעקבות הדברים האלו, ולכן באמת קמה מלחמה של הרבנים בנושא הזה, כי הדבר הזה הפיל הרבה חללים בציבור החרדי".

גם משפחת גנירמן, אשר עושה שימוש נרחב באינטרנט לצורכי הפצת היהדות, התייחסה לנושא זה:

**ד. גנירמן** (אברך, מנהל אתר אינטרנט, 34)**:** "הגלישה באינטרנט זה עניין אישי של כל אחד, מי שהיצר יתגבר עליו, אז עדיף שייתן את המחשב לאדם אחר. בסך הכל יש לנו בתי מדרש, ומי שיכול לעשות שימוש קדוש ויודע שהוא יעמוד בזה, אז זה מבורך [...] אני לא מנסה להעמיד את עצמי במקום אלוקים בעניין הזה [...] אם אתה מתפקד באינטרנט ואתה יודע שאתה שולט על כל דבר, אשרך וטוב לך, הריי אנחנו מנסים להתקדם לכיוון תיקון, ואיזה הוא גיבור הכובש את יצרו, אז אשרנו וטוב לנו אם אנחנו יכולים, ומי שלא יכול צריך לתקן את עצמו קודם כל, לדעת לשים לעצמו גבולות, כי אם אתה מנסה לשם קודש אבל בעקבות זה אתה נכשל אז יצא לך הרווח מן ההפסד [...] אם מדובר בשימוש באינטרנט לתכני טוהר וקדושה, אז זה בסדר, אבל אם מדובר על איזה פתח שיש לנו תירוץ שאנחנו מטהרים את הכלי וכעבור יומיים ראית איזה פרסומת של אתר לשידוכים, גם אם הוא עדיין דוסי, חרדי, אז אתה מתחיל להיכנס לאתר ולראות תמונות ומישהי, משהו, אז אתה כבר מתחיל להתקלקל והכל, הכל לא שווה בכלל, אתה עושה שימוש לתכנים לא נכונים, עושה שימוש בשביל הבידור שלך, ובידור היא מילה מנוגדת מהיהדות, אין דבר כזה ביהדות".

כמו המרואיינים הבפטיסטים, גם מרבית המרואיינים החרדים ציינו סכנה נוספת אשר התייחסה לקבוצת הילדים. סכנה זו טמונה בערעור תהליך החינוך שמתקיים בקהילה החרדית ובחשיפה לתכנים שליליים שעלולה להשפיע על הילדים באופן מרכזי. בניגוד למרואיינים הבפטיסטיים, מרואיינים חרדים רבים השליכו סכנה זו גם למכשיר הטלוויזיה אשר אינו מצוי בקרב בתי הקהילה החרדית, וציינו את תחום התקליטורים הממוחשבים לשימוש הילדים, תקליטורים אשר כוללים סיפורים ומעשיות. הבעייתיות שבישיבה מול המחשב והעובדה כי ישיבה זו גוזלת מהילד את הדמיון, היצירתיות והופכת אותו למובל במקום מוביל משתלבת עם הבעייתיות הקיימת בחשיפה לתכנים לא מתאימים.

**מ. קרנינסקי** (גננת, 26): "אצלי בבית הם לא יודעים בכלל מה זה טלוויזיה [...] כמובן שהם אף פעם לא ראו סרטים הילדים אצלי, אני כל הזמן מספרת להם סיפורים, אבל בערב פסח ידעתי שיהיה לי קשה מאוד איתם ועם כל ההכנות אז ביקשתי מההורים שלי שישלחו לי כמה סרטונים למחשב, כמובן כשרים על ידי הרבנים [...] כשהבאתי להם את הסרטים פתאום ראיתי למה זה טוב שאין לי סרטים בבית, זה כל כך ממכר, הם ישבו כל היום מול המחשב ולא רצו לזוז, ורק אמרו – אמא תשימי לנו עוד פעם ועוד פעם...איך שנגמר החג לקחתי את כל החבילה ושלחתי אותה בחזרה להורים שלי ואמרתי שאני לא מוכנה שדבר כזה ייכנס עוד הפעם לבית שלי, זה פשוט מהבוקר עד הערב לשבת ולהסתכל על המחשב, בלי לעשות שום דבר, וזה מאוד לא מפתח כמובן...אני חושבת שהם הרבה יותר מתפתחים כשהם מציירים ומשחקים וכשאני מקריאה להם סיפורים".

**ד. קרנינסקי** (מורה, 26): "יש הורים שמביאים סרטי מחשב הבית, אני מדבר על סרטים טהורים, על טהרת הקודש, אבל מבחינה חינוכית אומרים להורים לא להשתמש בהם, אפילו שהם על טהרת הקודש, כי הצפייה בסרטים מונעת מהילדים את התפתחות הדמיון, זה מונע מהם את התפתחות החשיבה, כשילד קורא ספר או קורא סיפור הוא מדמיין לעצמו דברים אבל ברגע שהוא רואה סרט – לא [...] וודאי שאנו שואפים כמה שפחות לחשוף את הילדים למחשב ולאינטרנט ונשאף כך גם כשיגדלו [...] מהבחינה הזאת השמרנות היא הערובה, צריך את השמרנות כי היום המתירנות היא דבר שלא מצוי ברחוב החרדי, כי ככל שהילד הוא יותר שמור כך הוא יותר מוגן, שוב, אי אפשר לשמור אותו לגמרי וצריך...צריך לחשוף כן מה שאפשר ומה שמותר, אבל צריך לחשוף כמה שפחות, כי זה דברים שהם לא תורמים לו, לא תורמים לו לכיוון ולמקום שאנחנו מחנכים אליו ".

**מ. כהן** (גננת, 26): "נכון לעכשיו אני לא מסכימה שהילדים יעשו שימוש במחשב בכלל ובאינטרנט גם, אני חושבת שכל הזמן הדברים משתכללים ועוד כמה שנים הם ישתכללו עוד ולא יהיה לזה סוף, ובגלל זה זה מאוד מסוכן ויש בזה הרבה נושאים רעים וטמאים...אני לא מסכימה היום ואני חושבת שלא אסכים גם בעתיד".

**ע. כהן** (מורה, 33): "בשביל הילדים עדיף להימנע מהשימוש באינטרנט, הילדים צריכים יותר חיזוקים ועזרה, הם גם סקרניים מאוד לגבי כל דבר".

סכנה זו צוינה גם על ידי משפחת גנירמן, אשר עושה שימוש נרחב ברשת האינטרנט. כאשר נשאלה המשפחה על שימוש ברשת האינטרנט עבור ילדיה הקטנים, ענה האב תשובה שאינה תומכת באופן חד משמעי בחשיפת רשת האינטרנט לשימוש הילדים:

**ד. גנירמן** (אברך, מנהל אתר אינטרנט, 34): "נראה איך הילדים יתפתחו בעצמם, אני עצמי אין לי שום גורם, לא בעד ולא נגד, הכל תלוי, אם האינטרנט יהיה כלי לשימוש יעיל לבן אדם שיהיה כל אחד מהילדים שלי, אז כן. אולי אני אזכה קודם לכן שהילדים שלי יהיו גדולים...אולי אני אזכה קודם להיפתר מכל זה ולכתוב שירה על נייר ולא אוכל לחנך אותם לשימוש נכון במחשב ובאינטרנט?, רק הקדוש ברוך הוא יודע".

סיכון משמעותי נוסף שהוזכר על ידי חלק מהמרואיינים החרדים התייחס לזמן המוקדש לגלישה באינטרנט. מגבלת הזמן מהווה מרכיב חשוב בסכנות האינטרנט האפשריות, זאת מכיוון שהזמן המושקע בגלישה באינטרנט מוצג כזמן אשר בא על חשבון זמן הלימוד והתפילה. לסכנה זו חשיבות גדולה בקהילה אשר מקדישה את כל זמנה ללימוד התורה. סכנת הגלישה ברשת האינטרנט על חשבון זמן לימוד התורה מקבלת מימד של "ביטול תורה" ביחס לזמן המוקדש בגלישה. כלומר: מעבר לכך שזמן לימוד התורה מוקדש לפעולות אחרות, זמן זה נתפס כזמן אשר מביא לביטול לימוד התורה.

**ד. קרנינסקי** (מורה, 26): "לאינטרנט יש בעיה נוראית של מגבלת זמן. גם אם אדם ישים מגבלות של האתרים אליהם הוא לא רוצה להיכנס, וכל השכלולים החדשים הקיימים בנושא, הכל הכל – עדיין זה זמן... זה שורף זמן בקנה מידה אדיר... ובשבועות הבודדים שהיה לי חיבור לאינטרנט אני חוויתי את זה, זה פיתוי להיכנס לבנק, להיכנס לחברה הזאתי וללוח הזה ולזה ולפה, אין סוף, דברים שמותרים, דברים שראויים לגלישה, אבל סתם שורף את הזמן, והזמן יקר, הזמן יקר מידיי בשביל לשרוף אותו סתם באינטרנט, במקום זה אפשר ללמוד עוד דף גמרא או להשתתף בעוד שיעור בבית הכנסת".

**מ. קרנינסקי** (גננת, 26): "לבזבז שעות זה נושא חשוב גם כן, גם בן אדם שהוא מבוגר ויושב ליד האינטרנט וזה מושך אותו, יכול למצוא את עצמו יושב שעות מול הדבר הזה ומבזבז את זמנו לחינם במקום ללמוד".

סכנה נוספת הועלתה על ידי משפחת גנירמן בלבד, סכנה זו התייחסה לחשיפתם לרשת האינטרנט עבור אנשים שאינם מורגלים לחשיפה לאמצעי תקשורת מתקדמים, ומה עלולה להיות תוצאת חשיפה זו עבור אוכלוסייה הרגילה לשגרת חיים שונה בתכלית:

**ד. גנירמן** (אברך, מנהל אתר אינטרנט, 34): "כשאתה בא מהרכב תרבותי של הסביבה החרדית, כמו לדוגמא בבני ברק, משפחה ממוצעת בבני ברק, שכולם עסוקים בללמוד תורה, להתפרנס, לגדול יחד ולחנך, וכיוצא בזאת, ולפתע אתה נחשף לכל הבלבול מוח הזה של האינטרנט וכולי, זה באמת פגיעה בסביבה שלהם, זה יכול לשנות בכלל את אורח החיים שלהם, את הקצב שלהם, ו...אני מוצא לנכון, ואני מקבל, כשאתה בא מהרכב תרבותי כזה, זה באמת בעינייך, ולא רק בעינייך אלא בשבילך, זה באמת מסוכן. זה כמו בן אדם שגדל ביער ואתה משחרר אותו יום אחד בשדרה החמישית בניו יורק, עם כל האורות וכל ההמולה, אז הוא פשוט משתגע, פשוט משתגע".

בקטגוריה זו נחשפנו לתמות המרכזיות בהתייחס לאפשרויות ולסכנות שטומנת רשת האינטרנט עבור הקהילה החרדית. ניתן ללמוד, כי לא קיימת אחידות בקרב מרואייני הקהילה החרדית בנוגע לאפשרויות שפותחת רשת האינטרנט עבור קהילה זו. אפשרויות אלו הוצגו על ידי מיעוט מהמרואיינים , כאשר חלקם אינם עושים כלל שימוש ברשת האינטרנט. האפשרויות העיקריות שמנו המרואיינים, הציגו את הרשת כאמצעי המאפשר מקור פרנסה נוסף וכגורם המקל על רכישת השכלה. עיקר ההתייחסות היתה למגזר הנשי, שמהוו המפרנס העיקרי בקהילה החרדית. אפשרות נוספת שהוצגה התייחסה למחשב וליכולת להעסיק באמצעותו את הילדים. משפחה אחת בלבד ציינה את האפשרות להפיץ את ערכי היהדות באמצעות הרשת. לעומת זאת, כלל המרואיינים מנו סכנות רבות הטמונות בשימוש ברשת האינטרנט, אשר התייחסו בעיקרן לאפשרות הנגישות לתכנים בלתי רצויים בקהילה החרדית, פגיעה באוכלוסיית הילדים ובזבוז זמן יקר, שמוטב שיוקדש לצורך לימוד תורה.

**2. בחירה / כפייה**

האינטרנט הינו מדיום בו ניתן, במידה רבה, לבחור את התכנים אליהם מעוניין המשתמש להיחשף. סוגיית בחירת התכנים והשליטה בהם עלתה על ידי כל המרואיינים בהקשר של מאפייני הקבוצה הדתית וייחסה לטכנולוגיות תקשורת. אצל חלק מהמרואיינים נושא זה הועלה תוך השוואת רשת האינטרנט לטכנולוגיות תקשורת אחרות, דוגמת הטלפון הסלולארי והטלוויזיה.

א. הקהילה הבפטיסטית

עבור כל מרואייני הקהילה הבפטיסטית היכולת לבחור את התכנים המועברים באמצעות רשת האינטרנט עומדת במרכז הבנייתו של המדיום ככזה המותר בשימוש כל עוד נעשה בו שימוש ראוי. כלל המרואיינים אשר עושים שימוש ברשת האינטרנט ציינו כי שימוש זה נעשה בהתאם לאמונתם ולידיעתם לאילו תכנים ניתן להיחשף ולאילו לאו.

**י. אבו שרקי** (בעל עסק למחשבים, 32)**:** "אני עושה שימוש באינטרנט בהתאם לאמונה שלי, למשל... למשל לקרוא חדשות זה לא אסור, אבל אה..בואי נגיד...להיכנס לאתרים שהם אתרי מין, זה אסור, זה ברור לכל המאמינים שזה אסור, אין פה שאלה בכלל [...] את יודעת לבד מה טוב ומה לא, מתוך האמונה את יודעת את זה, לא צריך להגיד מה אסור ומה מותר".

**י. ארמניוס** (מהנדס מחשבים, 34):"אני גולש באינטרנט לאתרים נוצריים באופן ספציפי ואתרים דתיים בכלל, לתאר החדשות של ה"ארץ" [...] אם אני רואה אתר שלא רלוונטי אליי, אני לא נכנס אליו, אני רואה באינטרנט כלי שיכול לעזור לאמונה שלי אם אני אשתמש בו נכון, כמובן שאם אני נתקל באתר שהוא לא טוב לי אני לא נכנס אליו ולא מסתכל בו [...] אתה יכול ליהנות מהאינטרנט ואתה יכול גם לעשות בו שימושים רעים, כמו להיכנס לאתרים לא טובים, אתרים שחושפים אותך לשטן או לאמונות רעות אחרות, צריך לדעת להשתמש באינטרנט [...] בשבילי האינטרנט הוא לא רע, אבל הצורה שבה אנחנו משתמשים בו יכולה להיות טובה או רעה, כמו בטלפון הנייד לדוגמא: אני יכול להשתמש בטלפון הנייד להתקשר לאשתי, אבל אני יכול גם להיות בקשר עם אישה אחרת, שהיא לא אשתי [...] הכנסייה מלמדת את המאמין להשתמש בצורה טובה בדברים, בכל דבר".

**ה. דאוד** (נציגת שירות, 18)**:** "אני משתמשת באינטרנט [...] יש דברים שמותר ויש דברים שאסור... בוודאי שצריך להגביל את השימוש באינטרנט, יש דברים שאני לא רוצה להשתמש באינטרנט, אבל גם כן מה שאסור באינטרנט הוא גם אסור בטלוויזיה וגם אסור בחיים [...] למשל אני... אם אני מאמינה באלוהים אני בוודאי לא פותחת משהו שקשור לסקס, בלי קשר לאינטרנט, גם בטלוויזיה לא הייתי פותחת משהו כזה".

**ר. ג'וריס** (עקרת בית, 42)**:** "אני חושבת שלכל אחד יש את האחריות לגבי עצמו על מה שהוא רוצה לראות, מה שהוא רואה ומה טוב בשבילו, אני חושבת ש...כל אחד והמצפון שלו, אני לא חושבת שזה נכון לקבוע לכל אחד מה מותר ומה אסור לראות, כל אחד יודע לפי האמונה שלו [...] יש דברים שהאינטרנט יכול להיות מסוכן, כמו פורנו, פתאום את יכולה לראות פורנו [...] אני יודעת שיש אנשים שרוצים לראות דברים כל הזמן, וזה נחשב מאוד אטרקטיבי בשבילם, והם מתחילים להתנהג כמו שאנשים מתנהגים שהם צריכים כל הזמן אלכוהול או סיגריות, את יכולה לחפש משהו באינטרנט ופתאום למצוא דברים אחרים, זה יכול לקרות".

**ח. ג'וריס** (כומר הכנסייה, 54): "אתה גלשת באינטרנט ונכנסת לאתר, בואי נגיד אתר לא טוב, אז יש הבדל בין אם אתה רוצה להיכנס אליו ויש הבדל בין אם נכנסת אליו בטעות. אם אני רוצה להיכנס לזה, אני מחפש את זה, אל תפחד מאף אחד, תפחד רק מהאלוהים שלך, שאתה מאמין בו ואתה רואה שהוא איתך כל הזמן [...] כל מאמין יודע מה טוב ומה לא טוב באינטרנט, הוא יודע מתוך האמונה שלו לאלוהים".

**ל. דאוד** (מנהלת תפעול, 30)**:** "מאמינים שיודעים בדיוק במה הם מאמינים ובמה לא, שהאמונה שלהם מיוסדת בצורה חזקה מאוד, זה...זה לא מסכן אותם, הם יכולים לגלוש לאתרים לפי הבחירה שלהם והרצון שלהם, כי הם מאמינים חזקים והם יודעים מה טוב ומה לא טוב...זאת הבחירה שלהם מתוך האמונה [...] הכל כל כך ברור וידוע, במיוחד כשמשתמשים באינטרנט... כל דבר שהוא חטא הוא אסור וכל אחד יודע מה חטא ומה לא חטא".

בקטגוריה זו נחשפנו לתפיסת מרואייני הקהילה הבפטיסטית את האינטרנט, כמדיום המאפשר למשתמש לבחור את התכנים אליהם הוא מעוניין להיחשף. תפיסה זו הוצגה באופן אחיד על ידי כלל המרואיינים. יחד עם זאת, ציינו המרואיינים כי בחירת התכנים נעשית תוך הבנה והקפדה בנוגע לנושאים שאליהם אסור להיחשף, מתוך התאמה לאמונתם ולערכים המקובלים בה.

ב. הקהילה החרדית

מרואייני הקהילה החרדית אשר אינם עושים שימוש ברשת האינטרנט כלל, ולא היה להם ניסיון בעבר בנושא זה, תופסים את האינטרנט ככלי הכופה על המשתמש את התכנים המועברים דרכו וביצעו השוואה בינו לבין הטלוויזיה.

**ע. כהן** (מורה, 33)**:** "השימוש באינטרנט לא תואם את ערכי האמונה והדת, הוא יכול לגרום רק לנזק, לחשיפה ליצר הרע, לתכנים שלא מתאימים, ובגלל זה צריך למנוע את השימוש באינטרנט, כמו שעושים בחברה החרדית, בדיוק כמו שנעשה עם הטלוויזיה [...] הטלוויזיה היא תועבה, אין בה תועלת והיא חסרת דברי תורה, יש בה תכנים שלא מתאימים לנו כחברה".

**א. טיריי** (מזכירה, 35)**:** " אני מאמינה בהגבלה על האינטרנט, האינטרנט וגם הטלוויזיה הם דברים מסוכנים מאוד, הם משחיתים ומקלקלים [...] עולם התוכן של החברה החרדית הוא שונה לגמרי מעולם התוכן של החברה החילונית, אני לא יודעת בדיוק מה יש באינטרנט אבל אני בטוחה שהנושאים שונים ושהמסרים הם אחרים, האינטרנט מלא בטומאה וביצרים רעים".

חלק מהמרואיינים אשר עושים שימוש ברשת האינטרנט לצורכי דואר, הציגו תפיסה שונה לרשת האינטרנט אשר תלויה באופן השימוש הנעשה באמצעותה. בהתייחסות לשימוש של גלישה באתרים השונים, נתפס האינטרנט ככלי אשר כופה על המשתמש את התכנים המועברים באמצעותו. לעומת זאת, בהתייחסות לשימוש בתיבת הדואר האלקטרונית, נתפס האינטרנט כלגיטימי, וזאת מכיוון שקיימת בחירה בידי המשתמש אילו התכנים יועברו באמצעותה ואילו לאו.

**מ. כהן** (גננת, 26)**:** "מה שלא מזיק אין סיבה לא להשתמש בו, כמו לדוגמא הטלפון הנייד הכשר [...] מכשירים שלא משרתים את התכנים החרדים ופותחים פתח לנושאים שליליים, כמו האינטרנט והטלוויזיה, אין סיבה שנשתמש בהם ושיהיו נגישים אלינו [...] לא מקובל אצלנו בקהילה להשתמש בטלוויזיה, מכשיר הטלוויזיה הוא דבר שמטמא את העיניים, יש המון אנשים שמושפעים מהטלוויזיה והולכים בדרכים לא טובות בעקבותיה, בקיצור עדיף ככה, שלא יהיה בבית...ככה גם לגבי הכניסה לאתרים באינטרנט [...] אני משתמשת באימייל לשלוח את העבודות והמסמכים שאני עושה, להעביר את העבודות שסיימתי ולקבל עבודות חדשות, אין לי בעיה עם זה כי אני קובעת מה יעבור שם ומה לא... כשאת גולשת באתרים זה כבר נושא אחר לגמרי".

**ד. קרנינסקי** (מורה, 26)**:** "המחשב שלי לא מחובר לרשת האינטרנט רק אימייל יש לי, יש היום מסלול שנקרא "נטו מייל" של בזק בינלאומי...זה חיבור לאימייל ורק לאימייל, בלי אפשרות לחיבור לאינטרנט [...] דווקא לזה לא רציתי להתחבר אבל חמי שכנע אותי, הוא אמר לי – דוד, תראה שאתה תהנה מזה, כדאי לך. אז התחברתי ולאט לאט זה נהייה כלי שימושי, וצרפתי לפחות עוד עשרה אנשים..זה שימושי וטוב לדברים שאני קובע".

המשפחה היחידה אשר עושה שימוש ברשת האינטרנט, הן לצורכי גלישה והן לצורכי דואר, הציגה את רשת האינטרנט כמקום בו ניתן לבחור את התכנים אליהם המשתמש בוחר להיחשף. גם במקרה זה בוצעה על ידי המרואיינים השוואה מיידית למכשיר הטלוויזיה:

**ד. גנירמן** (אברך, מנהל אתר אינטרנט, 34)**:** "מי שאין לו גישה לאינטרנט הוא לא קהל היעד של הפרויקט שלי, אני לא ממליץ לאף אחד לבחור להתחבר לאינטרנט דווקא בכדי לחזק את אמונתו, אלא אם הוא בן אדם שהוא גם רחוק לחלוטין מהיהדות ויחד עם זאת אין לו אינטרנט, דברים כאלו כבר עשיתי, אבל בן אדם שמחובר ליהדות ואין לו אינטרנט, אני לא ממליץ לו לבחור להתחבר לאינטרנט כדי לשמוע אותי, שילך וישמע רב גדול ממני [...] קהל היעד שלי רוב רובו הם יהודים חילוניים או יהודים מסורתיים שמנסים לבחון כמה עמוק הם רוצים באמת להזין את עצמם מתוך השורשים שלהם, והם יכולים לבחור להשתמש בתכנים של האינטרנט לשם כך [...] אם אתה משתמש באינטרנט בצורה נכונה אז...הכל תלוי, הכל תלוי ב...באדם שמשתמש, אני לא חושב שצריך להגביל אותי למשל בשימוש באינטרנט, כי אני משתמש באינטרנט לתכני קדושה בלבד, זאת הבחירה שלי, אה...אבל אם יש לך איזו משפחה, כמו משפחת סימפסון מולך, שמשפחת סימפסון רק האינטרנט חסר להם כדי להיות מנותקים לגמרי מהעולם, כי משפחת סימפסון כל הזמן רק מסתכלים בטלוויזיה, אז להוסיף את האינטרנט בשבילם אני לא חושב שזה דבר חיובי [...] כפי שמפתיע את העולם החילוני שלחרדים אין צורך בטלוויזיה, אז מה לעזאזל אתה שם באמצע הבית שלך אם אין לך טלוויזיה?, אז יוצא שיש לנו ספריות באמצע הבית".

בקטגוריה זו נחשפנו לתפיסתם של מרואייני הקהילה החרדית את מדיום האינטרנט בהתייחס לאפשרות כפיית התכנים על המשתמש לעומת בחירתם על ידו. ניתן ללמוד כי גישת המרואיינים בנושא זה מושפעת רבות משימושם או אי-שימושם ברשת. המרואיינים אשר כלל אינם עושים שימוש ברשת האינטרנט, הציגו אותה ככלי הכופה על משתמשיו את תכניו, וביצעו השוואה בינו לבין מכשיר הטלוויזיה. לעומת זאת, מרואיינים אשר עשו שימוש כלשהו ברשת, בין אם לצורכי דואר אלקטרוני בלבד ובין אם לצורכי גלישה, הציגו תפיסה לפיה המשתמש בוחר את התכנים אליו הוא מעוניין להיחשף.

**3. ניכור / קשר בין אישי**

אחד הביטויים העולים מתוך הדילמה בנושא השימוש במחשב וברשת האינטרנט מתייחס לנושא הכנסתו של האינטרנט לקהילות הדתיות בהקשר לדפוסים החברתיים והתקשורתיים המסורתיים של הקהילה בכלל, ובפרט בתקשורת הבין-אישית הבלתי אמצעית המתקיימת בין חברי הקהילה ובתוך המשפחה.

א. הקהילה הבפטיסטית

כל המרואיינים הבפטיסטים אשר עושים שימוש ברשת האינטרנט, גולשים בצ'אטים ומתכתבים באמצעות המיילים – 15 מרואיינים המהווים 80% מכלל המרואיינים , ציינו את האינטרנט כגורם אשר תורם לקשר האישי בין חבריהם בקהילה וחבריהם בכלל, וכאמצעי לחיזוק הקשרים החברתיים בין אנשי הקהילה. אמירה זו הושמעה הן מפי קבוצת הגיל הצעירה (בני נוער) והן מפי קבוצת הגיל הבוגרת יותר אשר עושה שימוש ברשת האינטרנט.

**ה. דאוד** (נציגת שירות, 18): "אני מתכתבת בדואר האלקטרוני עם חברים, עם חברים מהכנסייה וגם עם חברים מהיום יום שהם לא באים לכנסייה, אני תמיד מתקשרת איתם, וגם עם חברים שמחוץ לארץ [...] שהייתי בגרמניה בכנס הכרתי אותם ואני מתכתבת איתם גם במסנג'ר [...] במסנג'ר אני עם החברים כל יום לפחות שעתיים, זו דרך טובה לדבר איתם כשאי אפשר ללכת אליהם או שיש בעיה אחרת".

**ח. ג'וריס** (כומר הכנסייה, 54): "אני משתמש הרבה באימליים לשמור על קשר עם החברים שלי בארץ ובחו"ל, וגם מסנג'ר יש לי ואני מדבר עם כמה חברים ביום, אם הם מהכנסייה ואם מחוץ לכנסייה".

**י. אבו שרקי** (בעל עסק למחשבים, 32) : "אני שולח הרבה אימליים לחברים שלי וגם כותבת במנסנג'ר...כל הכנסייה שלנו נמצאת במסנג'ר וזה קל ונוח".

**ל. דאוד** (מנהלת תפעול, 30)**:** "אני מתקשרת באינטרנט עם כל האנשים שאני פוגשת בכנסים, במיוחד בכנסים עולמיים...אז האימייל והמסנג'ר הם הדרכים הזולים ביותר שאנחנו נוכל להתחבר ולתקשר אחד עם השני".

מספר מרואיינים ציינו את האינטרנט כגורם אשר יכול להוות איום על הקשר המשפחתי בין ההורים לילדיהם.

**נ. אבו שרקי** (סטודנטית ומזכירה, 24):"גם הקשר של הילדים עם ההורים שלהם יכול להיות מושפע מהאינטרנט, לפעמים הצ'אטים והשימוש באינטרנט גורם לדברים לא טובים בקשר עם ההורים, במקום לדבר עם ההורים מדברים עם אנשים זרים באינטרנט, וזה חבל".

בקטגוריה זו נחשפנו לתפיסתם של מרואייני הקהילה הבפטיסטית את האינטרנט בהתייחס לדפוסים החברתיים הקיימים בקהילה. ניתן ללמוד כי מרבית המרואיינים אשר עושים שימוש ברשת רואים בה כלי לחיזוק הקשרים החברתיים הקיימים. מיעוט המרואיינים ציין כי האינטרנט עלול לגרום לתחושת ניכור, והתייחס באמירה זו באופן ספציפי לקשר המשפחתי בין ההורים לילדיהם.

ב. הקהילה החרדית

מרואייני הקהילה החרדית אשר אינם עושים שימוש ברשת האינטרנט לצורכי גלישה, רואים באינטרנט גורם אשר פוגע בקשר הבין-אישי וגורם לניכור ביחסי החברות בקהילה. התקשורת הבין-אישית הבלתי אמצעית נתפסת כמשהו שאבד בעולם החילוני אך הצליח להשתמר בקהילה החרדית. את ההצלחה זוקפים מרבית המרואיינים לעובדה כי הטלוויזיה והאינטרנט והתקשורת באמצעותו אינם מקובלים בקהילה החרדית.

**ד. קרנינסקי** (מורה, 26)**:** "אני חושב שבציבור החילוני... אני לא יודע אם זה נכון אבל ככה אני רואה את זה, ההסתגרות הזאת בבתים...אדם חוזר מהעבודה והוא יושב בבית ורואה טלוויזיה או יושב מול האינטרנט וזהו, גמרנו. זה באמת מרתק מה שיש שם אבל גמרנו, זה סוגר את החברה. אני בא לפה לפעמים בשעה עשר בלילה וכל הקומפלקס חשוך, כולם סגורים, הבית שלנו הוא הבית היחיד עם אור. זה ממש...מדהים אותי, תבואי לירושלים או לבני ברק בשעה אחת עשרה בלילה ותראי שזה כמו צהריים פה".

**א. טיירי** (מזכירה, 35)**:** "אנחנו הולכים לפגוש את החברים, שומרים על חברות אמיתית ולא באמצעות המחשב [...] אנחנו מאמינים בקשר הישיר, בחברות האמיתית, זה היופי שיש בחברה החרדית, זה דווקא בגלל שיש לנו תקשורת בין בני אדם ולא באמצעות מחשבים [...] אני רואה את הילדים הולכים לשחק אחר הצהריים בקלס וגומי ואופניים ואני רק יכולה לחשוב איך האינטרנט היה יכול להרוס להם את זה, לסגור אותם בבתים שלהם".

לעומתם, מרואייני הקהילה החרדית אשר עושים שימוש ברשת האינטרנט, הציגו את הרשת כמקום שבאמצעותו ניתן ליצור קשר רבים עם יהודי התפוצות, קשרים שלולא רשת האינטרנט לא ניתן היה לקשור אותם.

**ד. גנירמן** (אברך, מנהל אתר אינטרנט, 34)**:** "ברוך השם, נכון להיום, יש לנו בקהילה באתר קשרים עם שלושה עשר אלף ומשהו משתמשים, שבאמת הם הכניסו את עצמם והם חוזרים וחוזרים [...] באתר אפשר לראות כל הזמן וידאו בכמה שפות, תורניים ודוקומנטאריים, בכל מיני נושאים, גם ניגוני כלייזמר, ניגונים חסידיים, זה עולם של וידאו תורני, בו יש הרבה דברים שהם ממש תפוקה שלנו, שאנחנו מעבירים בעצמנו, הן בעברית והן בספרדית, פה באזור הגליל בכלל, אנחנו מצלמים את עצמנו מדברים שם, ורבנים ואברכים במקומות אחרים שמעבירים שיעורים ואנחנו מקבלים מהם את הקבצים ושמים אותם זמינים לעולם [...] הקשרים באתר הם... זה פלא ממש, אני לא הצלחתי למצוא מדינה בעולם שלא מיוצגת שם, יש לנו ברוך השם קהל אף בסין כמו בקולומביה, ביפן, בקנדה, בכל מדינות אירופה [...] הם כותבים לי ומדברים איתי בשידור חי וככה נוצרים קשרים עם יהודים בכל קהילות העולם".

בקטגוריה זו נחשפנו לתפיסתם של מרואייני הקהילה החרדית את האינטרנט בהתייחס לדפוסים החברתיים הקיימים בקהילה. ניתן ללמוד כי קיימת אי אחידות בנושא בקרב המרואיינים. השוני נובע מאופן השימוש או אי-השימוש ברשת: מרואיינים אשר עושים שימוש ברשת, רואים באינטרנט גורם שפוגע בקשר בין-אישי ומביא לניכור ביחסי החברות בקהילה. לעומת זאת, מרואיינים אשר עושים שימוש באינטרנט, הציגו את הרשת כמקום שמחזק את הקשר הבין-אישי, ומעבר לכך מאפשר יצירת קשרים חדשים, שלא היו ניתנים לתקשורת לולא השימוש באינטרנט.

**4. עבודה / בית, עבודה / פנאי**

ההפרדה בין שימוש באינטרנט במרחב הביתי לעומת זירת העבודה הוזכרה על ידי רוב המרואיינים. רוב המרואיינים שעשו שימוש באינטרנט שילבו שימוש זה לטובת צורכי העבודה והבית, אך ראייתם עבור כל צורך היתה שונה.

א. הקהילה הבפטיסטית

עבור מרואייני הקהילה הבפטיסטית נתפס השימוש באינטרנט מהבית לצורכי עבודה כרלוונטי עבור האוכלוסייה הבוגרת, וזאת מכיוון שהוא פותח פתח לאפשרויות פרנסה נוספות. השימוש באינטרנט מהבית לצורכי השכלה נתפס גם הוא כרלוונטי עבור האוכלוסייה הבוגרת, באותה המידה, כאשר פעמים רבות נתפס האינטרנט כגורם אשר משפיע על חיזוק האמונה וקידום את השכלתו של הגולש המאמין.

**נ. אבו שרקי** (סטודנטית ומזכירה, 24): "אני גולשת באינטרנט בשביל מאמרים של הלימודים [...] בעלי נמצא באינטרנט עשרים וארבע שעות ביממה, כל הזמן, זאת העבודה שלו, העבודה בעסק ואחר כך הוא לוקח את העבודה גם הביתה".

**ל. דאוד** (מנהלת תפעול, 30)**:** "קודם כל אני משתמשת באינטרנט לצורכי העבודה שלי והלימודים שלי, אבל יש גם אתרים שאם את מפספסת תוכנית מסוימת שרצית לראות בטלוויזיה, תוכניות על תפילות ופירושים של פסוקים, אז את יכולה לראות אותן באתר...וגם יש כל מיני תפילות באתרי אינטרנט אחרים, ויש גם המון אתרים שאפשר ללמוד מהם כל מיני דברים, ראיתי גם אתר שהוא עושה מין שימוש כזה, לאנשים שאין להם זמן לצאת מהעבודה וללכת ללימודים במכללה התיאולוגית, שיש שם סילבוס, ממש כמו בתוכנית של האוניברסיטה, והם שולחים אליך כל חודש איזה ספר דרך האינטרנט, ועל מנת שלא סתם תשרפי את הזמן את יכולה ככה ללמוד תיאולוגיה דרך האינטרנט".

**ל. ארמניוס** (מנהלת חשבונות, 26):"האינטרנט בשבילי הוא לצורכי לימודים וגם לכניסה לכל מיני אתרים משיחיים ולאתר של הכנסייה שלנו".

**ג. דאוד** (סטודנט, 21): "אני מוריד שירים של תפילות, הטפות, וללימודים – מוריד מאמרים במקום ללכת לספרייה".

**ס. דאוד:** "אני הייתי רוצה לעשות באינטרנט שימוש בשביל השכלה [...] מבחינה דתית, כל מיני מאמרים שמפרשים את האמונה והכתובות, וגם מתכונים של אוכל, בריאות, אבל בעיקר מבחינת השכלה, השכלה ברמה יותר טובה, ידע יותר טוב על האמונה".

בקטגוריה זו נחשפנו לתפיסתם של מרואייני הקהילה הבפטיסטית את האינטרנט בהתייחס לשימוש ברשת במרחב הביתי לעומת זירת העבודה . ניתן ללמוד כי המרואיינים אשר גולשים ברשת עושים בה שימוש הן לצורכי הבית והן לצורכי העבודה. בקרב המרואיינים היתה אחידות בתפיסת האינטרנט כגורם המסייע בשתי הזירות.

ב. הקהילה החרדית

עבור מרואייני הקהילה החרדית השימוש באינטרנט לצורכי עבודה נתפס כלגיטימי על רקע המציאות הכלכלית והתעסוקתית, ובשל אופי הקהילה אשר מעמידה את האישה הן בתפקיד המפרנסת והן בתפקיד עקרת הבית. האינטרנט נתפס כאמצעי כשר לצורכי העבודה רק לאחר קבלת אישורו של הרב העירוני לכך.

**ד. קרנינסקי** (מורה, 26)**:** "לרוב האנשים בחברה החרדית אין מחשב בבית, מי שלא עובד מהבית אין סיבה שיהיה לו מחשב, מי שיושב לומד כל היום אין לו מה לעשות עם זה...הבעל של אחותה של אשתי שגר פה בכרמיאל, הוא עובד כל הזמן עם האינטרנט, ממש מחובר עם מחשב כף יד וכל הזמן באינטרנט, הוא מנהל הרבה פרויקטים של סטודנטים של כל מיני דברים של קירוב לשמירת מצוות, לשמירת תורה ומצוות, אז במסגרת הזאתי הוא חייב להיות מקושר לזה, אז זה לא שהוא בחר להיות מקושר לאינטרנט כל הזמן, הוא למד וזה והתגלגל בין הפרויקטים ועכשיו הוא עובד על זה ומשתמש כחלק מהעבודה שלו".

**מ. כהן** (גננת, 26)**:** "השימוש במחשב מותר לצורכי פרנסה, את הרי יודעת שבחברה שלנו האישה היא גם המפרנסת וגם האחראית על התנהלות הבית והילדים, בגלל זה הרבה נשים בוחרות לעבוד מהבית [...] להרבה נשים שרוצות לעבוד מהבית זה פתרון טוב [...] הרב שואל הרבה שאלות על העבודה, למה את צריכה לעבוד, איך מצאת את העבודה, מה בדיוק את צריכה לעשות, מי המפרנס בבית, האם בעלך עובד ועוד שאלות, ואם הוא חושב שזה הכרחי הוא נותן את ההיתר לעבוד".

השימוש באינטרנט לצורכי עבודה הוצג גם על ידי המשפחה אשר עושה שימוש מאסיבי באינטרנט לצורך הפצת היהדות ברחבי העולם:

**ד. גנירמן** (אברך, מנהל אתר אינטרנט, 34)**:** "אפשר להגיד שאני משתמש במחשב ובאינטרנט לצורכי עבודה כל הזמן...העבודה שלי, הייעוד שלי נכון לעכשיו הוא הפצת היהדות, הטוהר והקדושה, לכל מי שאין לו אפשרות להגיע לעולם התוכן הזה, ואני עושה באינטרנט שימוש מאסיבי לצורך מטרה זו...אפשר להגיד שאנחנו סוחטים את האינטרנט בכל מה שאפשר לשירות עם ישראל ותורת ישראל, לשירות התיקון [...] כן, כן, אפשר להגיד שאני משתמש במחשב ובאינטרנט כל הזמן, יש לי דבר דיי נדיר, יש לי עמדת מחשב באוטו, כמו סטנד כזה שמוברג מתחת למושב הקדמי הימני, כדי לא לבזבז את הזמן בפקקים, אני לפעמים מקליד שיעור בווידאו על המחשב באוטו כשאני באיזה פקק בכבישי איילון או משהו כזה, צריך לקיים את האג'נדה הזו וצריך לנצל כל רגע פנוי לעבודה זו, אז אני מסתובב עם מחשב באוטו, יש לי גם מחשב מחובר לאינטרנט בחגורה, ואני לא יוצא יותר מחמש מאות מטר מהבית, אלא בשבת וביום טוב, ללא מחשב נייד תלוי על הכתף, וזהו, ככה פועלים ועובדים".

בניגוד לשימוש לצורכי עבודה, השימוש באינטרנט במרחב הביתי, ובמיוחד לצורכי פנאי, מעורר אצל רוב המרואיינים מהקהילה החרדית דילמות קשות, ומצריך נימוקים מיוחדים אשר יגרמו לשימוש זה להתקבל כלגיטימי ומותר. סוגיית הכנסת האינטרנט לבית המשפחה נתפסת כבעייתית מאוד אצל רוב המרואיינים, בעיקר כשהיא מתנגשת עם סוגיית הפנאי בקהילה החרדית אשר מוקדש רובו ככולו ללימוד תורה.

**ד. קרנינסקי** (מורה, 26)**:** "השימוש במחשב ובאינטרנט לצורכי פנאי לא מקובל אצלנו בחברה החרדית, כל המושג פנאי אצל הציבור החרדי זה ההבדל פה, המושג פנאי הוא די שונה ממה שמכירים בחברה החילונית, הוא שונה לחלוטין [...] אפשר לומר שהוא מאוד...התרבה מאוד הנושא הזה של פנאי יחסית, אבל הוא קיים בלצאת פעם בחודש, פעם בחודשיים בערב לאיזו מסעדה אולי, או בקיץ יוצאים לבתי מלון או לבתי הארחה, המשפחות יוצאות, בריכה אם יש נפרדת, לים בקיץ, אבל ממש בעיקר בשביל הילדים [...] אין מושג פנאי במובן היום יומי של לשבת ולראות סרטים או לגלוש באינטרנט, אין דבר כזה".

**ע. כהן** (מורה, 33)**:** "היהדות מאוד מתעקשת שאתה תהיה מאוד מודע לעצמך כל הזמן. שתשב, שאתה תתעסק עם עצמך, תתעסק עם המחשבה, עם האמונה, תעשה חשבונות נפש, תשב לדבר עם אשתך, עם הילדים שלך, כל שנייה חשובה. כל הקונספט הזה של לשבת רגל על רגל זה מושג שלא קיים ביהדות, אין דבר כזה. אתה נח בשבת וזהו, באינטרנט יש אספקטים בידוריים ועוד המון דברים שמתקשרים לתרבות שלא קיימת בחברה החרדית".

גם עבור מרואייני הקהילה החרדית אשר עושים שימוש ברשת האינטרנט לצורכי גלישה, ניתן היה להבחין בין השימוש הנכון, לדבריהם, ברשת האינטרנט, לבין השימוש בו לצרכי פנאי:

**ד. גנירמן** (אברך, מנהל אתר אינטרנט, 34)**:** "האינטרנט הוא לא כעוד דבר שאתה מפזר לתוך הבית שלך ואין לו שום תועלת [...] כל הגישה של הבידור, בידור זה לא דבר שמעניין בכלל שום בן אדם שומר תורה כי אין לו זמן להשתעמם, ברוך השם. אז אם אתה מכניס את האינטרנט הביתה רק למטרות בידור, אין לזה מה לעשות בבית, זה כמו שתמצאי אצלי בבית במשך היום חמישה, שישה מחשבים מחוברים לאינטרנט בו זמנית, אבל ברוך השם, אין לנו טלוויזיה...טלוויזיה זה בידור...אתה פאסיבי מול המסך, מקבל מה שמי יודע באיזו אחריות רוצה להשפיע עליך, אז אין בזה שום עניין [...] אני חושב שהבעיה החמורה ביותר היום של העולם המערבי בכלל ובמדינת ישראל בפרט, זה שכל הזמן מחפשים פנאי ובידור, לדפוק את הראש, לשכוח, לא לחשוב, כל הדברים האלו, אז אנשים באמת מסתובבים בסוף עם ראש דפוק, זה משהו נורא מה שקורה, לא מספיק שמשדרים לך בטלוויזיה אז עכשיו משדרים לך גם באינטרנט כל הזמן, מנסים לפתות אותך כל הזמן, ובאמת יש אנשים שמשתגעים מזה...יש איזה פתגם די מפורסם שאומר שאין רוח טובה למי שלא יודע לאן הוא שט, אם את לא יודעת אם את צריכה ללכת צפונה או דרומה וסתם מחכה שהרוח תיקח אותך לאן שלא יהיה, זה אותו הדבר. זאת הבעיה, כשאת מרחיבה את הכלים שיש ברשותך כדי לנסוע לשום מקום, אז את הופכת להיות טיפה יותר מסוכנת משאת הולכת ברגל, להיות מסוכן עם רולסרוייס זה טיפה יותר חמור".

**ג. גנירמן** (עקרת בית, 33)**:** "עכשיו כשאני לא עובדת עם האינטרנט אז אני לומדת איתו, אבל בשום פנים ואופן לא עושה איתו שימושים של פנאי, את יודעת, לא גולשת סתם לכל מיני אתרים, כי פנאי זה מושג שלא קיים אצלנו בחברה החרדית".

בקטגוריה זו נחשפנו לתפיסתם של מרואייני הקהילה החרדית את האינטרנט בהתייחס לשימוש ברשת במרחב הביתי לעומת זירת העבודה. ניתן ללמוד כי בקרב המרואיינים קיימת הפרדה מוחלטת בין השימוש ברשת בזירת העבודה למרחב הביתי. השימוש באינטרנט לצורכי עבודה נתפס כלגיטימי וככשיר, על רקע המציאות הכלכלית והחברתית של הקהילה החרדית ובמידה ומקבל המשתמש את אישורם של הרבנים לכך. לעומת זאת, השימוש באינטרנט במרחב הביתי נתפס כבעייתי ומעורר דילמות רבות בקרב מרואייני הקהילה החרדית. תפיסה זו נובעת מגישת הקהילה החרדית לנושא הבידור והפנאי, אשר שוללת מושגים אלו בטענה כי הם ריקים מכל תוכן.

**5. טכנולוגיה / תוכן**

נושא ההפרדה בין הטכנולוגית התקשורת – האינטרנט, לבין התכנים המופצים דרכה הינו נושא נוסף אליו התייחסו המרואיינים. מרואיינים רבים ביצעו השוואה בין האינטרנט לבין טכנולוגיות תקשורת אחרות, דוגמת הטלוויזיה והטלפון הנייד. אופן הצגת נושא זה קיבל משמעות בהתייחסות לקהילה אליה שייך המאמין.

א. הקהילה הבפטיסטית

כלל מרואייני הקהילה הבפטיסטית אשר עושים שימוש ברשת האינטרנט, הציגו אותה ככלי טכנולוגי אשר ניתן לעשות בו שימוש לצורך התכנים הרצויים. המרואיינים ביצעו הפרדה בין רשת האינטרנט לבין התכנים המועברים באמצעותה, והתייחסו בחשיבות עליונה לבחירה נכונה של התכנים הרצויים. רוב המרואיינים ביצעו השוואה בין השימוש אשר עושים ברשת האינטרנט לשימוש אשר עושים באמצעים טכנולוגיים אחרים, דוגמת הטלוויזיה והטלפון הסלולארי.

**ח. ג'וריס** (כומר הכנסייה, 54): "כל מה שמאפשר לי להתקדם בעבודה שלי אני משתמש בו, אם זה טלפון, פלאפון, מחשב נייד, אינטרנט, כל מה שעוזר לי לעבודה שלי אני משתמש בזה, זה בסדר. בואי נגיד, אפילו הרפואה, יש עדות שלא מאמינות ברפואה, לא מאמינות שאני צריך ללכת ולעשות ניתוח ולקחת דם ממישהו אחר או משהו כזה, אבל אני מאמין במשהו אחר, אני מאמין שכל החוכמה...מה שיש אצל אנשים, כל החוכמה היא נתונה מהאלוהים, אז למה לא להשתמש?, וכמובן רק אם זה לא מפריע לתנ"ך, כי אם זה מפריע או משהו נגד התנ"ך, אז אני לא יעשה את זה, אני לא אשתמש בזה [...] אני מטיף כל הזמן לשימושים הנכונים בטכנולוגיה, לא רק באינטרנט, יש גם את הטלוויזיה ואת הבעיה של התחנות של הטלוויזיה, אני, יש לי בעיה אם אני מביא את הצלחת הזאת של הלוויין שמחברת אותי עם מאות ערוצים, ואני מחפש ערוצים ופתאום אני רואה ערוצים שמשדרים פורנו למשל, אז אני רוצה לחסום אותם כדי לא להסתכל עליהם [...] אבל זה צריך להיות מהרצון שלי, זה אותו הדבר באינטרנט – אני יכול...אם אף אחד לא נכנס לחדר שלי כשאני באינטרנט, אף אחד לא יכול לראות במה אני מסתכל, אבל יש מישהו שהוא יותר, שהוא נמצא למעלה ומסתכל עליי, אז אני לא מפחד מהבת שלי או מאשתי, אני מפחד מהאדון שלי כי אני יודע שזה לא נכון ובגלל זה אני לא עושה".

**ל. דאוד** (מנהלת תפעול, 30): "האינטרנט הוא בשבילי אמצעי להיכנס לתכנים שאני רוצה לקרוא... זה משהו שקשור לרוחניות שלי ולאמונה שלי, אבל כל מה שקשור לצורכי העבודה או הלימודים, אם אני צריכה איזה מאמרים או כל מידע אחר, אני כן גולשת ולומדת [...] זה כמו שאני משתמשת בפלאפון, אם זה לתקשורת בחיי היום יום, ואם זה לתקשורת בכנסייה, למשל... דחיית אסיפה... הכל, כמו שהחברה הרגילה מתקשרת בטלפון, זה חלק מהתקשורת בכנסייה, כלי בשביל התקשורת בינינו, אם אנחנו ממתינים אחד לשני, לפעמים אנחנו שולחים SMS להתפלל אחד בשביל השני, זאת אומרת אם אני נמצאת במצב שאני לא יכולה לדבר... מישהו מחוץ לארץ, אתמול למשל קיבלתי SMS מחברה שלי בירדן שיש לה מבחן והיא רוצה שאני אתפלל בשבילה... כל מיני דברים שהאנשים משתמשים בהם, או שאנחנו שולחים פסוק מסוים [...] השימוש בפלאפון הוא לחיזוק האמונה, לתקשר בין האנשים, הפלאפון הוא חלק מחיי היום יום שלי [...] גם השימוש בטלוויזיה הוא בשבילי בעיקר לצורכי האמונה, בטלוויזיה יש את כל התחנות חוץ מהתחנות שחסמנו אותם (באמצעות קוד גישה) ...אנחנו בבית חסמנו את כל התחנות של הסקס, חסמנו אותם...כי אנחנו לא רוצים שדבר כזה יהיה אצלנו בבית, בכל אופן...ללא האמונה אנחנו חושבים שזה משהו לא בריא, לא נכון, אנחנו לא רוצים חשיפה כזאת, אחרי האמונה אנחנו יודעים שזה לא מאלוהים, כאילו, האלוהים...בירך את יחסי המין, וכן בירך את חיי המין באהבה, אבל דברים כאלו כמו זנות, הם...משהו מעבודת השטן, אז אנחנו לא רוצים שזה ייכנס הביתה [...] הטלוויזיה בשבילי היא כלי לצפות בתכנים דתיים שאני בוחרת לצפות בהם, אני נוהגת לצפות בתחנות דתיות, היום יש...בהתחלה היו... היום יש התפתחות גדולה בזה [...] יש כנסיות שמשדרות את התפילות שלהם [...] אנשים שאנחנו יודעים שהם מפורסמים מאוד, ואנחנו יודעים שהם מלמדים, מופיעים בתוכניות שבהן הם מנתחים כל מיני פסוקים".

**י. מרינה** (קבלן בניין, 35): "אני משתמש באמצעים טכנולוגים שעוזרים לי באמונה שלי ומתאימים לדברים שאני מחפש...יש לי טלפון נייד רק בשביל החברים מהכנסייה, כי אין לי חברים אחרים, הכל מהכנסייה [...] אני צופה בטלוויזיה רק בתחנות דתיות, יש חמש תחנות שאני צופה בהם כל הזמן...ואני משתמש באינטרנט בשביל לקרוא דברים שקשורים לדת, יש הרבה אתרים עם הרבה חומר על הדברים האלו [...] אני משתמש ואם אני רואה משהו שהוא לא נכון, אז אני מיד סוגר, אני ישר סוגר דברים לא טובים".

בקטגוריה זו נחשפנו לתפיסתם של מרואייני הקהילה הבפטיסטית את האינטרנט בהתייחס לתפיסתו ככלי טכנולוגי לעומת אמצעי המעביר תכנים. ניתן ללמוד כי קיימת אחידות בנושא זה בקרב המרואיינים - כלל המרואיינים שעושים שימוש ברשת, רואים בה כלי טכנולוגי אשר ניתן לעשות בו שימוש לצורך חשיפה לתכנים הרצויים. המרואיינים ביצעו הפרדה בין התכנים המועברים ברשת לבין הרשת עצמה, וציינו כי קיימת חשיבות עליונה לבחירה נכונה של התכנים אליהם נחשף הגולש.

ב. הקהילה החרדית

נושא תפיסת האינטרנט בפרט, והאמצעים הטכנולוגיים בכלל, ככלים טכנולוגיים או כאמצעים המעבירים תכנים, היה נושא אשר עלה בעל הראיונות עם חברי הקהילה החרדית. בהתייחסות לנושא זה הועלה החשש לאיבוד האמונה, או יראת השמיים של הגולש, בעקבות השימוש באמצעי טכנולוגי זה או אחר. מרבית המרואיינים השווה את השימוש ברשת האינטרנט לשימוש בטלפון הסלולארי ובמכשיר הטלוויזיה.

מיעוט המרואיינים, אלו אשר עושים שימוש ברשת האינטרנט , הציגו את האינטרנט ככלי טכנולוגי אשר ניתן לעשות בו שימוש בהתאם לבחירת המשתמש ואינו מהווה איום כלשהו על המאמין ואמונתו. בהצגה זו ביססו המרואיינים את גישתם על פסקי רבנים, וביצעו השוואה של האינטרנט עם כלים אחרים בכדי לבסס את טענתם:

**ד. גנירמן** (אברך, מנהל אתר אינטרנט, 34)**:** "הרמב"ם אומר בתוך הלכות גאולה, שהאתגר הראשון של דור הגאולה, או של המשיח עצמו, זה לקדש את הכלים. זה אומר שיש הרבה כלים, במיוחד טכנולוגיים, שהם שייכים לרשות הטומאה, נכון להיום, לפי מרבית השימוש שנעשה בהם, שלא רק אפשר אלא שזה חיוני לטהר אותם ולקדש אותם ולהשתמש בהם למטרות קודש, וזאת האמונה שלי [...] האינטרנט זה כלי טכנולוגי, רק כלי, הכל פועל בתוך הבן אדם, בן אדם יכול ללכת ברחוב ולדרוך על קליפת בננה ולאבד את האמונה שלו, בלי מחשב ובלי אינטרנט, בן אדם יכול להינצל מהשואה, למשל, לראות ניסים ונפלאות, להיות ניצול שואה בעצמו ... ולאבד את האמונה שלו. אני לא חושב שאפשר לאבד שום דבר מהאמונה או משום דבר אחר באשמת כלי טכנולוגי כלשהו, אתה יכול להרוג את עצמך באשמת האוטו? לא, לא באשמת האוטו אלא באשמת הגז שאתה נותן. האוטו לא הולך להרוג אותך, האוטו הוא דבר שמלכתחילה בפוטנציאל הוא טוב, עכשיו, אם אתה עושה ממנו שימוש לא נכון, אז אתה יכול להרוג את עצמך ועוד כמה, זה בעצם אותו העיקרון [...] אני שמעתי פעם על כמה מאמינים שגדלו במסגרות תורניות חזקות, ולא הכירו מלבד הישיבה והכולל והאישה שלהם שום דבר [...] ואמרו שהם כמעט נכשלו באמונתם בגלל הפלאפון והמיסרונים. אז כשאומרים לי דבר כזה הדבר הראשון שאני עושה זה מחייך...נו ברצינות, איך אתה יכול לחשוב בכלל, ה SMS זו חיה כזאת קטנה, היא לא עושה לך כלום, אתה מתקשר ואתה בוחר [...] בן אדם שיש לו פלאפון ורוצה להתקשר לאשתו פעם ביום, ומתחילים לשלוח אליו כל מיני הודעות של כל מיני שטויות כל הזמן, אז סביר להניח שזה פוגע בו אם הוא בוחר לשתף אם זה פעולה [...] לי יש שלושה מכשירי פלאפון, יש לי קווי טלפון במקומות שונים בעולם שמצלצלים אצלי בסלולארי פה כדי שהתלמידים יוכלו להתקשר לטלפון מקומי, יש לנו, ברוך השם, תלמידים במקומות כמו קולומביה ופרו, ששכר עבודה זה אולי מאה דולר בחודש, אז האפשרות להתקשר אליך לארץ עוזרת להם לאכול, אנחנו משתמשים בכל מה שאפשר מכלי הטכנולוגיה המתקדמים לשירות המאמינים, כל מיני דברים שפעם היית צריך תשתית אנושית [...] פלאפון אחד אני גם כותב בו והוא מתפקד ממש כמו מקלדת ואפשר לענות דרכו למיילים שהמאמינים שולחים עם שאלות, עם השני אני גם מדבר אבל הוא בעיקר בשביל הווידאו שלו, הוא ממש מעולה, אני שמתי לו כרטיס של 1 GB [Giga Bite – קיבולת לאחסון מידע] ולפעמים אני מקליט שיעורים שלי של שעתיים רצופות במכשיר הזה, ואחר כך מעלה אותם לאתר לצפייה של כל המשתמשים, והשלישי הוא לא פה, אבל הוא פלאפון שמחובר לאינטרנט תמיד ועכשיו הוא מחובר למסנג'ר, אם מישהו ירצה לדבר איתי".

**ג. גנירמן** (עקרת בית, 33)**:** "האינטרנט עבורי הוא כלי תקשורת, יש לי משפחה בחוץ לארץ ואני גיליתי שבאמצעות האינטרנט אני יכולה להיות איתם בקשר, ואחר כך גיליתי שזה כלי נהדר לחזק את האמונה, כלי נהדר אם את עושה בו שימוש לטוהר ולקודש ולא שימוש לחול...זאת רק טכנולוגיה בסופו של דבר".

מרבית המרואיינים לא ביצעו את ההפרדה בין רשת האינטרנט כטכנולוגיה לבין התכנים המופצים באמצעותה. רשת האינטרנט הוצגה על ידם כגורם אשר מעביר תכנים שליליים שאינם תואמים את ערכי הקהילה החרדית, ופעמים רבות הושוותה לטלוויזיה. הקול הדומיננטי שעלה בראיונות היה כזה השולל את מכשיר הטלוויזיה שלילה טוטאלית ורואה בו גורם בעל אופי שלילי על מהות הקהילה החרדית.

**מ. כהן** (גננת, 26)**:** "לגבי האינטרנט אני חושבת שלא צריך לעשות בו שימוש כי יש בו פתח לדברים לא טובים, אין שליטה על התכנים ויש הרבה דברי טומאה ויצר הרע שנמצאים בו, ובגלל זה עדיף לא להשתמש בו [...] יש באינטרנט הרבה תכנים שלא מתאימים לחברה שלנו, תכנים שליליים לאמונה, יש הרבה דברים שיש בהם כפירה לשם, דברים שנוגדים את האמונה, ובגלל זה האינטרנט הוא לא טוב למאמינים החרדים".

**ע. כהן** (מורה, 33)**:** "האינטרנט עלול לחשוף אותנו ואת הילדים לתכנים זרים, לזוהמה, לטומאה, ליצרים רעים, אז למה צריך מחשב? לא חסר לנו דברים בחיים [...] המחשב והאינטרנט לא תואמים את ערכי האמונה והדת, הם יכולים לגרום רק לנזקים, לחשיפה ליצר הרע, לתכנים שלא מתאימים, ובגלל זה צריך למנוע את השימוש במחשב ובאינטרנט בכלל, כמו הטלוויזיה [...] אין לנו טלוויזיה כי אנחנו לא רוצים שתהיה, הטלוויזיה היא תועבה, אין בה תועלת כי היא חסרת דברי תורה, יש בה תכנים שלא מתאימים לנו כחברה, אין בה דברים שיכולים לקדם את החיים של הילדים שלנו, הם לא יכולים ללמוד ממנה כלום מלבד דברים רעים [...] אנחנו לעולם לא צופים בטלוויזיה".

**ד. קרנינסקי** (מורה, 26)**:** "באינטרנט אפשר להגיע להמון מקומות...האינטרנט הוא יותר גרוע מהטלוויזיה [...] מישהו שמכניס טלוויזיה הביתה אני לא יודע אם אפשר לקרוא לו אדם דתי, זה פשוט – אתה לא יכול להיות אדם דתי אם יש לך טלוויזיה בבית[...] להכניס הביתה דבר כזה, מעבר לבחינה הדתית, זה נראה לי כלי שמשחית, כלי שמשחית כל חלקה טובה".

**א. טיירי** (מזכירה, 35)**:** "אין לנו טלוויזיה בבית כי אין בטלוויזיה שימוש לטובה. בכל הקהילה החרדית לא מקובל שתהיה טלוויזיה בבית...לנושא הטלוויזיה מתייחסים בשיא הרצינות – כשהלכנו לרשום את הילדים שלי לבית הספר, אחת השאלות הראשונות ששאלו אותנו היא האם יש לנו טלוויזיה בבית, וזה בגלל שזה אחד התנאים להתקבל לבית הספר, גם אצל הבנים וגם אצל הבנות, ילדים שיש להם טלוויזיה בבית לא יתקבלו[...] באמצעות הטלוויזיה הילדים יכולים להיות חשופים לדברים שליליים שיכנסו לנפש הילד, חשופים ליצר הרע שבחוץ, אין לנו שליטה על התכנים שיש בטלוויזיה ולכן הנורמה בחברה החרדית היא לא להשתמש במכשיר הטלוויזיה, ואנחנו חיים על פי הנורמה".

בקטגוריה זו נחשפנו לתפיסתם של מרואייני הקהילה החרדית את האינטרנט בהתייחס לתפיסתו ככלי טכנולוגי לעומת אמצעי המעביר תכנים. ניתן ללמוד כי מרבית המרואיינים רואים ברשת אמצעי אשר מעביר תכנים שליליים לקהילה החרדית, זאת מבלי לבצע הפרדה בין תפיסת הרשת כאמצעי טכנולוגי לבין התכנים המועברים באמצעותה. ראייה זו גרמה למרואיינים רבים להשוות את רשת האינטרנט לאמצעים טכנולוגיים אחרים, דוגמת הטלפון הנייד ומכשיר הטלוויזיה. לעומת זאת, הפרדה זו התבצעה על ידי מיעוט מהמרואיינים, אלו אשר עושים שימוש ברשת. מרואיינים אלו הציגו את האינטרנט ככלי טכנולוגי שניתן לעשות בו שימוש בהתאם לבחירת הגולש.

**6. מאמינים / לא מאמינים, דתיים / חילוניים**

הדיון סביב ההפרדה בין מאמינים ולא מאמינים, או בשמו הנוסף - הדתיים והחילונים, עלה במסגרת הראיונות על ידי המרואיינים משתי הקהילות. לדיון זה היו מספר משמעויות, ברובן משמעויות אשר מטרתן להציג את החברה המאמינה ככזאת שעושה שימוש נכון יותר באמצעים הטכנולוגיים ובתכנים המועברים באמצעותם.

א. הקהילה הבפטיסטית

מרואייני הקהילה הבפטיסטית הציגו את ההפרדה בין המאמינים ושאינם מאמינים בצורה מרומזת מאוד, ללא אמירה גלויה, בהתייחסות לתכנים המועברים באמצעות אתרי האינטרנט, תכנים שאותם כינו תכנים לא ראויים לחברת המאמינים.

**י. ארמניוס** (מהנדס מחשבים, 34)**:** "אתה יכול ליהנות מהאינטרנט ואתה גם יכול לעשות בו שימושים רעים, כמו להיכנס לאתרים לא טובים, אתרים שחושפים אותך לשטן או לאמונות רעות אחרות, צריך לדעתן להשתמש באינטרנט...לא להיכנס לתכנים שהם לא מתאימים למאמינים".

**ל. ארמניוס** (מנהלת חשבונות, 26): "לפעמים האינטרנט יכול לגרום לנו דברים רעים, לגרום לנו להיחשף אחרי תכנים שלא מתאימים לנו, תכנים שמתאימים לאלו שלא מאמינים, אני יודעת שזה אפילו קרה למנהיגי כנסיות ולאנשים שהם לא פשוטי העם, ובגלל זה צריך להיות מאוד זהירים".

**נ. אבו שרקי** (סטודנטית ומזכירה, 24) **:** "באינטרנט אפשר להיחשף להרבה נושאים שבלי האינטרנט אי אפשר היה לראות אותם, ולפעמים הם לא טובים לאמונה".

בקטגוריה זו נחשפנו לתפיסתם של מרואייני הקהילה הבפטיסטית את האינטרנט בהתייחס לשימוש ברשת של המאמינים ואלו שאינם מאמינים. ניתן ללמוד כי קיימת אחידות בנושא זה בקרב המרואיינים - כלל המרואיינים הציגו את המשתמשים ברשת המאמינים ככאלו אשר מבצעים בחירה של התכנים אליהם הם מעוניינים להיחשף, תוך התחשבות באמונה ובערכיה. עוד ניתן ללמוד כי קיימת תודעה גבוהה בקרב המרואיינים לחשש מהחשיפה לתכנים שאינם ראויים לקבוצתם.

ב. הקהילה החרדית

ההשוואה בין דתיים לחילוניים תפסה מקום מרכזי בשיח של המרואיינים על האינטרנט. היבט אחד, אשר במסגרתו באה לידי ביטוי אבחנה זו, הוא השימוש באינטרנט לצרכי התרבות החילונית, שימוש אשר אינו תואם את ערכי הקהילה החרדית. לשם חיזוק טיעונה זו משתמשים מרואיינים רבים בהשוואה של רשת האינטרנט למכשיר הטלוויזיה הנמצא בשימוש החברה החילונית, ומציגים אותו כמעין דור ההמשך של הטלוויזיה והשפעותיה השליליות.

**ע. כהן** (מורה, 33) **:** "אני יודעת שבאינטרנט יש הרבה תכנים חילוניים, יצרים רעים וטמאים, ובגלל זה אני מבינה טוב מאוד למה לא צריך להשתמש בו בקהילה החרדית".

**ד. גינרמן** (אברך, מנהל אתר אינטרנט, 34)**:** "דבר שחסר בכל החינוך בכלל, אפילו אולי יותר בחינוך החילוני יותר מאשר בחינוך הדתי, זה הנושא של הפיקוח, הפיקוח וההשגחה על תהליכים רוחניים שמתרחשים בתוך הילד...החילוניים יותר מידיי רגילים לכך שהילדים מתחנכים לבד, ילדים... ילד שמתלונן או שצועק זורקים אותו מול הטלוויזיה ושוכחים ממנו, זה לא צריך להיות המודל, אחרי הטלוויזיה בא האינטרנט, בדיוק באותה הבחינה, זורקים את הילד מול משחקים באינטרנט וכעבור איזה שמונה שעות זורקים אליו ביצה קשה...כן, זה המודל של החילוניים".

**א. טיירי** (מזכירה, 35)**:** "אני מאמינה בהגבלה על האינטרנט בקהילה שלנו, האינטרנט וגם הטלוויזיה הם דברים מסוכנים מאוד, דברים שמתאימים לחברה החילונית ולא לנו, הם משחיתים ומקלקלים את הילדים [...] כשמדברים אצלנו על האינטרנט מדגישים את היצר הרע שיש באינטרנט, את זה שקשה מאוד להשתלט על היצר הרע, שהחברה החילונית עושה בו שימוש גדול ושאין אפשרות לשלוט על התכנים, ושבגלל כל הסיבות האלו אסור להכניס את האינטרנט הביתה".

**ד. קרנינסקי** (מורה, 26)**:** "האינטרנט הוא שדרוג של הטלוויזיה...הטלוויזיה היא מפתה, זה מעניין לראות סרטים, חדשות, אבל הטלוויזיה היא ניגוד תורני ורוחני למה שאנחנו מאמינים מבחינת התכנים שלה, התכנים החילוניים, כמו האינטרנט [...] אין שום הגיון בלהכניס טלוויזיה הביתה, וזה בדיוק ההבדל בין החילוניים לחרדים, שהם לא מוותרים על הדבר הזה שנקרא טלוויזיה [...] בכל הציבור החרדי אין דבר כזה, נדיר ביותר...זה אומר שבן אדם הוא לא חרדי באמת, אם אדם חרדי הוא אדם שהולך עם כיפה שחורה, אבל לא יכול להיות אדם שומר תורה ומצוות עם טלוויזיה בבית, זו הסתירה, זה לא הולך ביחד, נקודה [...] הילדים לא ראו אף פעם, הם בכלל לא יודעים מה זה, אנחנו אומרים בבית שקוראים לזה טמבילוויזיה...המשמעות היא כמו שזה נשמע".

בקטגוריה זו נחשפנו לתפיסתם של מרואייני הקהילה החרדית את האינטרנט בהתייחס לשימוש ברשת של המאמינים ואלו שאינם מאמינים. ניתן ללמוד כי כלל מרואייני הקהילה החרדית הציגו את האינטרנט ככלי הנמצא בשימוש החברה החילונית ומשרת את התכנים המקובלים בה. לצד הצגה זו השוו מרבית המרואיינים את האינטרנט למכשיר הטלוויזיה אשר משרת גם הוא את החברה החילונית, ונשלל שלילה טוטאלית על ידי הקהילה החרדית.

**7. נשים / גברים**

השימושים השונים עבור הגברים לעומת הנשים ברשת האינטרנט הינה קטגוריה נוספת אשר עלתה במסגרת ביצוע המחקר.

א. הקהילה הבפטיסטית

הדיון סביב קטגורית השימושים הנשיים לעומת השימושים הגבריים עלה בקרב מרואייני הקהילה הבפטיסטית כנושא שולי שבמסגרתו קיים שיווין – הן הגברים והן הנשים הוצגו כמשתמשים ברשת האינטרנט, ולא הועלתה על ידי המרואיינים, סיבה כלשהי למנוע שימושים אלו מאחד המגדרים.

**ה. דאוד** (נציגת שירות, 18)**:** "כולם בכנסייה משתמשים באינטרנט, גם הבנים וגם הבנות, כמובן שהמבוגרים לא כי הם לא יודעים מה זה בכלל".

**ח. ג'וריס** (כומר הכנסייה, 54)**:** "בואי נגיד שאני לא מדבר ולא מטיף על האינטרנט לסבתות, כי אין להם אינטרנט אז מה הטעם לדבר איתם על זה...אני...מתי שאני רואה שזה זמן מתאים אני מדבר...אבל כשאני מדבר אני מדבר על האינטרנט אני מדבר אל כולם, גם גברים וגם נשים, גם צעירים וגם מבוגרים, כי השימוש הוא לכולם, ללא הפרדה...אצלנו אין הפרדה בנושאים האלו בין גברים ונשים".

בקטגוריה זו נחשפנו לתפיסתם של מרואייני הקהילה הבפטיסטית את האינטרנט בהתייחס לשימושים הנפוצים ברשת בקבוצת הנשים לעומת קבוצת הגברים. ניתן ללמוד כי קיימת אחידות בנושא זה בקרב המרואיינים - כלל המרואיינים הציגו את שימושיהם של הגברים והנשים ברשת בצורה זהה, ללא סיבה להגדרת שוני ביניהם.

ב. הקהילה החרדית

בניגוד לקהילה הבפטיסטית, בראיונות הקהילה החרדית עלתה הקטגוריה נשים וגברים, עם כי היא היתה פחות דומיננטית לעומת הקטגוריה דתיים / חילוניים. קטגוריה זו כמעט ולא עלתה באופן יזום על ידי המרואיינים, אלא רק בתשובות לשאלות מפורשות של החוקרת, וגם אז היו תשובות המרואיינים מהוססות וזהירות, ללא תכנים שניתן ללמוד מהם ביקורת על ההסדרים המגדריים הקיימים בקהילה החרדית. אחד הביטויים לגישה הלא ביקורתית שהציגו המרואיינים בנושא המגדרי הוא התפיסה לפיה האינטרנט לא פותח כל אפשרות חיובית עבור הנשים בקהילה החרדית כקבוצה. האפשרויות שפותח האינטרנט ממושגות על ידי המרואיינים ברמה האישית, שאינה מוצגת כקשורה לזהות מגדרית, או במקרים מסוימים ברמה של כלל הקהילה. כאשר הועלו, באופן יזום על ידי החוקרת, אפשרויות מגדריות שונות לגבי השימוש באינטרנט, התחום היחיד שלגביו היתה הסכמה כי הוא יכול לפתוח אפשרויות מסוימות עבור הנשים היה נושא העבודה מהבית. גם כאן הודגשה העובדה כי אפשרות זו משתלבת עם תפקידיה המסורתיים של האישה בקהילה החרדית.

**א. טיירי** (מזכירה, 35)**:** "אני מזכירה בבית הספר, המחשב והאינטרנט הם עבורי כמו הטלפון והמחברת [...] מי שמפרנסת הולכת לרב ומדברת איתו בנושא, הוא שואל הרבה שאלות עד שנותן את האישור לעבוד עם מחשב ואינטרנט [...] הוא שואל אם זה קריטי שתלכי לעבוד, אם הבעל מפרנס או לא, מה רמת ההוצאות שלכם בבית ועוד הרבה שאלות...וכמובן אם זה לא יפגע בתפקידים האחרים שלך בבית".

**8. מנהיג מכוון / מנהיג מצווה**

מקומו של המנהיג הרוחני עלה בכל ראיון, הן ביוזמתם של המרואיינים והן ביוזמתה של החוקרת. למנהיג ולדעותיו השפעות והשלכות גדולות בקהילות הדתיות, ועל כן תפיסת המאמין את תפקידו של המנהיג חשובה מאוד למחקר זה.

א. הקהילה הבפטיסטית

עבור מרואייני הקהילה הבפטיסטית נתפס המנהיג הרוחני, הכומר, כדמות מייעצת. הכומר נמנה בין חבורה שתפקידה להנהיג את הכנסייה, חבורה אשר נקראת הנהגת הכנסייה ובה חברים חמישה מאמינים. הכומר, או בשמו השני – רועה הכנסייה, נתפס על ידי מאמיניו כאדם אשר לו יכולות רוחניות גדולות ואליו מגיעים המאמינים להתייעצויות בנושאים שונים. כל המרואיינים ציינו כי לאחר התייעצותם עם הכומר, הם בוחנים את דבריו גם מול הכתובות, הברית הישנה והברית החדשה, ורק לאחר מכן מקבלים את החלטותיהם.

**ל. דאוד** (מנהלת תפעול, 30)**:** "רועה הכנסייה הוא האדם שאנחנו מאמינים שאלוהים נתן לו יכולת להבין ולטפל ולעודד וללמד את האנשים בכנסייה [...] אני לא מחויבת לקבל את הדעה שלו, אבל אם יש משהו שהוא מקרה קיצוני, זאת אומרת שההחלטה שלו היא אחרת ממה שאני חושבת, אז כאן הוא משתף את המנהיגים הרוחניים איתו בכנסייה, ואז כולנו ביחד...בתשעים ותשעה אחוזים אני אישית מקבלת מה שהוא אומר, אני סומכת גם, לפעמים יש דברים שהוא רואה אותם אחרת ממה שאני רואה [...] אני לא הולכת אחריו בעיניים עצומות ועושה דברים רק בגלל מה שהוא אומר , מה שהוא מייעץ לי, אלא מחפשת מה הרציונאל שעומד מאחורי זה, ואיך אני יכולה לבדוק את זה גם בכתובים".

**ג. דאוד** (סטודנט, 21):"הכומר לימד אותי משהו – אף פעם לא לקבל את הדברים שלו כתורה מסיני, תמיד לקחת את מה שהוא מלמד ולבחון אם זה נכון או לא נכון [...] אבל בדברים שאני בכלל לא יודע, אז אני ניגש אליו ואין מה לבחון שם, אני לוקח את מה שהוא אומר ומתפלל ושואל את אלוהים [...] אפשר להגיד שאני מסתכל על המנהיג הרוחני, על הכומר, כאל אב".

**י. אבו שרקי** (בעל עסק למחשבים, 32)**:** "המנהיג שלנו זה ישוע המשיח, מי שמחנך אותנו יכול גם לטעות, אז אנחנו שומעים ולא עושים באופן אוטומאטי מה שהוא ואמר, אנחנו חושבים, אנחנו בודקים, וככל שאת גדלה באמונה את חושבת יותר, אנחנו בודקים וחושבים כל הזמן [...] המנהיג של הכנסייה, הכומר, הוא איש קשר יותר הדוק בין ממני בין האלוהים, הוא מבין יותר טוב את הדרישות מהמאמין, ואם אני לא מבין משהו, אני יכול להתייעץ איתו. דברים רוחניים שאני לא יודע אותם, אז אני מתייעץ איתו, אבל ההחלטה הסופית היא שלי".

**י. ארמניוס** (מהנדס מחשבים, 34): "אני עוזר לכומר והוא עוזר לי, אני רואה אותו כמייעץ לי ולא כמחליט עליי. אם הוא מייעץ לי משהו שלא נראה לי, אני מדבר איתו על זה [...] הוא לא האלוהים, המילים שלו הם לא האלוהים, זה לא כמו התנ"ך

במהלך המחקר ראיינתי גם את הכומר של הכנסייה הבפטיסטית בכפר ראמה ואת משפחתו. להלן דבריו של הכומר ושל אשתו בנושא ראייתו שלו את מנהיגו הרוחני ואת תפקידו בקהילה:

**ח. ג'וריס** (כומר הכנסייה, 54): "יש לי יותר ממנהיג רוחני אחד, אצלנו יש...בואי נגיד שיש כמה אנשים, אנשים שחלקם עכשיו מתים ולא נמצאים פה, אבל הם כתבו, כתבו משהו שמראה שהיה להם קשר כל כך טוב עם האדון. אני קורא את מה שכתבו ואני רואה שזה בסדר, זה מתאים למה שאני מאמין. לפעמים, יש לי אחד ממצרים שהוא עובד בקנדה ובכל מיני ארצות ואני מדבר איתו מתי שיש לי שאלה גדולה [...] יש לנו אמונה בברית החדשה, אמונה שאומרת שאני שומע ואני צריך כל דבר לבחון אותו, האם הוא מהאדון או לא. אני לא סוגר כל התייעצות, אני מדבר על מישהו שהוא מאמין, שהוא מאמין באותה האמונה כמו שלי, אם הוא נותן לי...בואי נגיד, משהו לחשוב, אז אני חושב על זה ובודק, כי רשום אצלנו בברית החדשה שכל דבר צריך לקחת אותו לבדיקה".

**ר. ג'וריס** (עקרת בית, 42): "הבסיס שלי לאמונה זה התנ"ך, אני הולכת לכנסייה, אני מקשיבה להטפה ולתכנים [...] התנ"ך הוא הבסיס לאמונה, לא האנשים, האנשים יכולים ליפול באמונה שלהם, אפילו אם המנהיג של הכנסייה הוא הטוב ביותר, תמיד הוא יכול ליפול יום אחד כי הוא בן אדם, ובני אדם יכולים להשתנות ובגלל סיבה זו אני מאמינה שלא צריך ללכת אחרי אדם אלא אחרי התנ"ך [...] אני מאמינה שהמנהיג של הכנסייה הוא אדם חזק מאוד באמונה, אני מאמינה שהוא מורה טוב ושאני יכולה ללמוד מזה [...] בכנסייה את יכולה ללכת ולהקשיב וללמוד, אבל את לא צריכה לכשות מה שנאמר בכנסייה, מה שהכומר אמר, רק בגלל שהוא אמר אותו. את צריכה לעשות את הדברים מתוך האמונה שלך בלבד".

בקטגוריה זו נחשפנו לתפיסתם של מרואייני הקהילה הבפטיסטית את מנהיגם הרוחני בהתייחס לתפקידו בקהילה. ניתן ללמוד כי קיימת אחידות בנושא זה בקרב המרואיינים - כלל המרואיינים (כולל הכומר עצמו) תופסים את כומר הכנסייה כמנהיג שתפקידו לכוון אותם ולהראות להם את הדרך הנכונה.

ב. הקהילה החרדית

עבור מרואייני הקהילה החרדית נתפס המנהיג, הרב, כדמות סמכותית הרבה יותר אשר מנהיגה את הקהילה, קובעת את התנהלותה והתנהגותה כקבוצה והן את מעשיו של הפרט. בניגוד לקהילה הבפטיסטית שבה הכומר נתפס כדמות רוחנית מסוימת, בקהילה החרדית ישנו מגוון של רבנים, אשר מתפרסים על פני זרמים שונים. בראיונות הקהילה החרדית הקול הדומיננטי היה כזה אשר עושה כדברו של המנהיג, בין אם דבריו נאמרו על באופן ישיר, באמצעות שיחה עימו, ובין אם נכתבו על דפי העיתון. באופן כללי ציינו רוב המראיינים את הרב אליישיב כרב המוביל את הזרם מבחינת ההנהגה הרוחנית. יחד עם זאת, ציינו כלל המרואיינים את הרב יעקב מרגלית, רבה של עיריית כרמיאל, כרב אשר עימו הם מקיימים מגע שוטף בשל נגישותו הרבה אליהם. משפחת גינרמן ציינה את הרב יצחק גינצבורג שליט"א והרב חגי מזור שליט"א מכפר חב"ד כרבנים המנהיגים עבורם את התפיסה הרוחנית בה הם מאמינים.

**ע. כהן** (מורה, 33)**:** "אנחנו משתדלים לבצע את כל הנחיותיו של הרב, למרות שזה קשה מאוד...אפשר להגיד שבמידה רבה מאוד אנחנו מצליחים לבצע את הנחיותיו של הרב, מה שהוא מנחה אותנו, אנחנו מבצעים...הוא מעורב בכל תחומי החיים, מלווה אותנו בהכל, מהאמונות והמצוות, דרך הילדים, הפרנסה, הכל, כל נושא [...] הרב הוא מורה הדרך שלנו, את הרי לא הולכת לרב בשביל לעשות הפוך ממה שהוא מנחה אותך, את הולכת בשביל לקבל את ברכתו ואת דבריו".

**א. טיירי** (מזכירה, 35)**:** "הרב מעורב בכל דבר, בכל תחומי החיים, אין למעשה תחום שאני לא מערבת בו את הרב, ממקום העבודה שלי, חינוך הילדים שלנו, ועד התייעצות איזה שם ניתן לילד שנולד [...] אנחנו מקפידים למלא את ההנחיות שהוא נותן, וזאת למרות שהרבה פעמים זה קשה מאוד. יש בתורה תריי"ג מצוות, וזה קשה לבצע את כולן, אבל כל יום אנחנו משתדלים לעשות עוד ועוד מצוות, בעזרת השם הוא רואה הכל...הרב הוא המנהיג הרוחני שלנו, הוא לא יועץ, הוא מראה לנו את הדרך לאמונה הנכונה, לחיים הנכונים, אנחנו הולכים אליו בכדי לקבל את החיזוקים הנכונים, לראות את הדברים בצורה נכונה".

**ד. קרנינסקי** (מורה, 26)**:** "אם יש לי איזשהו ספק אם אני אקבל את דעתו, אז אני לא אלך לשאול אותו, זה מובן מאליו. מעבר לכך, כשאני אשאל אותו והוא יגיד לי משהו, זה ברור שמה שהוא יאמר זה קדוש. כמובן שאני הולך לשאול בדבר שיש לי בו דילמה [...] יש כאלו שבשביל כל דבר הולכים לשאול את הרב, זה סגנון של אנשים...אני, אנחנו, לא מהסגנון הזה, בשבילנו זה לא מרכזי כל כך, אבל בהחלט יש דברים שאנחנו הולכים איתם אל הרב, יש דברים שלא קשורים לדילמה, לפעמים לפני צעדים משמעותיים בחיים הולכים לקבל ברכה, זה לא שאלה זו ברכה, למשל לפני הלידה של התאומים הייתי אצל הרב אהרון לייב שטיימן[[6]](#footnote-6) בבני ברק לקבל ברכה, זה לשם הברכה".

בהתייחס לשימוש באמצעי הטכנולוגיה השונים, מכשיר הטלפון הנייד, המחשב ורשת האינטרנט, ציינו רוב המרואיינים כי קיבלו את ברכתו של הרב, מנהיגם הרוחני, לשימוש בטכנולוגיה לצורכיהם השונים. אחרים ציינו כי קיבלו את האינפורמציה על אישור הרבנים מאמצעי התקשורת של הקהילה החרדית:

**א. טיירי** (מזכירה, 35)**:** "הפלאפונים הם באישור הרב, לא כל מכשיר אפשר לקנות ולהשתמש בו. לפני שהלכנו לקנות התייעצנו עם הרב וקיבלנו את ברכתו לסוג מסוים של שאין בו אפשרות לגלישה באינטרנט ושהוגדר ככשר לשימוש בקהילה שלנו, החרדים [...] למדתי תואר ראשון במכללה והייתי צריכה להשתמש במחשב להגשת עבודות ולחיפוש מידע אקדמאי באינטרנט. אז קיבלתי את ברכתו של הרב להשתמש במחשב בבית לצורכי כתיבת העבודה, ובשביל לחפש חומרים באינטרנט הלכתי לספרייה של המכללה [...] כמובן שהלכתי לרב לקבל את הנחיותיו ואת ברכתו [...] אם את מכניסה מחשב לבית ללא חיבור לאינטרנט אז זה פשוט, את הולכת לרב ומבקשת ממנו והוא מאשר ".

**ע. כהן** (מורה, 33)**:** "יש לי מכשיר ישן מאוד של טלפון סלולארי שפעם קיבלתי מגיסתי שעבדה בפלאפון. קיבלתי על המכשיר אישור מהרב, כי את יודעת שיש הרבה מכשירים שאסור לנו להשתמש בהם בגלל כל הטומאה שיש בהם [...] הרב אמר לנו שאסור להשתמש במחשב, שהוא עלול לחשוף אותנו ואת הילדים לתכנים זרים, לזוהמה, לטומאה, ליצרים רעים, אז למה צריך מחשב? לא חסר לנו דבר בחיים ואנחנו לא צריכים מחשב".

**מ. כהן** (גננת, 26)**:** "בנושא הפלאפון התייעצנו עם הרב והוא נתן את ברכתו...אנחנו רוכשים רק מכשירים שמאושרים על ידי הבד"צ, לא כאלו שיש בהם אפשרות לגלוש באינטרנט או להיכנס לכל מיני אתרים, גם אין את כל השכלולים של להוריד מנגינות למכשיר וכל מיני דברים כאלו, אפילו לא SMS, המכשיר הוא פשוט ביותר".

**ד. קרנינסקי** (מורה, 26)**:** "יש לי מכשיר פלאפון אבל הוא מיוחד ...מיוחד זה אומר שיש לו מדבקה שהוא מאושר, מאושר לשימוש [...] זה היה לפני בערך שנה וחצי, ברגע שנכנס הדור השלישי למכשירי הטלפון הניידים, הרבנים...או יותר נכון זה לא הרבנים אלא אנשים שהכירו את הנוער, ראו שהדבר הזה באמת גורם לתופעות גרועות מאוד, חשיפה בבית שאין בו טלוויזיה ואין בו אינטרנט, פתאום הילדים יכלו לשוטט איפה שרצו. אז הלכו על מאבק, היה מאבק גדול מאוד שבמסגרתו פשוט החרימו את כל החברות הסלולאריות, היו פרסומים גדולים בעיתונות החרדית נגד חברות הסלולאר, כמה חודשים לא היו פרסומות של פלאפונים בכל העיתונות החרדית, עד ש...חברת מירס היתה החברה הראשונה שהרימה את הכפפה בנושא הזה, ועשתה פלאפון כשר שזה אומר בלי אפשרות גלישה ובלי אפשרות של SMS, שזה היה... דבר קשה מאוד, מירס היו ראשונים ואז נכנסו האחרים [...] וזה היה הרעיון, רק דיבור נטו, שיחות נכנסות ויוצאות וספר טלפונים פרגנו לנו גם. הם קצת הקצינו פה, כי אני לא מבין למשל מה רע ב SMS, אבל הרבה אנשים, רוב הציבור עבר למכשירים כשרים. זה דבר ש...ממש עשו לנו טרור [...] מידי פעם יש בעיתונות החרדית, אחת ל..הודעות בעניין הזה, בעיקר בהקשר של הטלפונים הסלולאריים, ואז הזכירו את זה שהרבנים אוסרים להשתמש באינטרנט, מלבד אנשים שצריכים את זה לצורך פרנסתם".

בקטגוריה זו נחשפנו לתפיסתם של מרואייני הקהילה החרדית את מנהיגם הרוחני בהתייחס לתפקידו בקהילה. ניתן ללמוד כי קיימת אחידות בנושא זה בקרב המרואיינים - כלל המרואיינים תופסים את רבם כמנהיג אשר יש לנהוג על פי דברו.

**9. אידיאל / מעשה**

בדומה לקטגוריית הסכנות לעומת האפשרויות, גם הקטגוריה האחרונה – האידיאל האוטופי הדתי לעומת התנהלותם המעשית של המאמינים – שזורה כחוט השני כמעט בכל הקטגוריות שבהן עסק הדיון. עבור כל המרואיינים שעשו שימוש ברשת האינטרנט מעורר שימוש זה דילמות, הן בהתייחס לתפיסה הדתית הנהוגה בקרב קבוצתם והן בהתייחס לאמירות מנהיגים הרוחניים בנושא זה.

א. הקהילה הבפטיסטית

עבור כל מרואייני הקהילה הבפטיסטית מעורר השימוש באינטרנט דילמות מסוימות, המתייחסות לתכנים אשר מועברים באמצעות האינטרנט ושהגולש עלול להיחשף אליהם. דילמות אלו מעוררות מתח רב סביב תפיסת האידיאל האוטופי הדתי לשימוש ברשת האינטרנט לעומת התנהלות המאמינים בפועל. על מנת לגשר על מתח זה, נעזרים מרואייני הקהילה הבפטיסטית במנהיגם הרוחני ובאמירותיו בנוגע לאינטרנט, באמונתם הדתית ובעוצמתה הרבה.

**ח. ג'וריס** (כומר הכנסייה, 54):"אני מסתכל על זה...כל מה שנותן לנו להתקדם...אני מסתכל כל הזמן על החצי המלא, לא על החצי הריק, אני רואה שאנחנו יכולים להתקדם עם האינטרנט [...] עכשיו עם האתר של הכנסייה, יש כמה דברים טובים שאני מסתכל עליהם, הכנסייה שלנו עכשיו מוכרת לא רק בארץ אלא בכל העולם, אנחנו יכולים להטיף להרבה אנשים שהם לא מהעדה שלנו או לא נוצרים [...] אני מדבר כל הזמן בכנסייה כל האינטרנט, בכל הזדמנות אני מטיף, צריך מאוד להיזהר [...] אם אני רוצה להיכנס לזה, אם אני מחפש את זה, אל תפחד ממני הכומר ואל תפחד מאף אחד, תפחד רק מהאלוהים שלך, שאתה מאמין בו ואצה רואה שהוא איתך כל הזמן [...] אני מדבר הרבה, אפילו מתי שאני מטיף לבחורים ובחורות, אני יודע שיש להם בעיה עם זה, אני אומר להם – תשתמשו אבל תדעו במה אתם משתמשים".

**ל. ארמניוס** (מנהלת חשבונות, 26): "אני מכירה את עצמי ואת בעלי וגם אנשים אחרים מבוגרים, אני מאמינה שם יודעים להשתמש, מה טוב ומה לא טוב, כי זה בא מתוך האמונה, הכללים של האמונה מלמדים את זה, לא באופן מפורש אבל מבינים מתוך האמונה איך טוב להשתמש באינטרנט [...] הכומר אומר בכנסייה שלא להשתמש באינטרנט בצורה לא טובה, שאפשר להיכנס לכל מיני אתרים לא טובים, זאת כמו שיחת אזהרה [...] צריכים להיות זהירים כל הזמן ובכל דבר".

**י. אבו שרקי** (בעל עסק למחשבים, 32)**:** "כל אחד יודע מה מותר ומה אסור, כאילו...אנחנו לא צריכים להיות עבדים של משהו, זאת הנקודה. אני יכול לגלוש באינטרנט לאתרי חדשות, אין בזה בעיה [...] זה תלוי כמה את משתמשת באינטרנט, אם את נחשפת...עוד הפעם, כולם יודעים איפה מותר להיכנס ואיפה אסור להיכנס, זה ברור לכולם".

**ל. דאוד** (מנהלת תפעול, 30)**:** "הנושא של השימוש באינטרנט הוא נושא כל כך ברור וידוע...מאוד ברור, למרות שמצד שני מפעם לפעם מזכירים אותו בכנסייה למי ששכח, תוך הסבר כל הזמן על הסכנות שבעניין ומצד שני על היתרונות שיש בו, למה כדאי לנו לעשות בו שימוש ומה אנחנו יכולים להפיק מזה לטובה [...] למאמינים שיודעים בדיוק במה הם מאמינים ובמה לא, שהאמונה שלהם מיוסדת בצורה מאוד חזקה, אז זה לא...לא מסכן אותם. אבל מאמינים חדשים בנושא האינטרנט וגם בטלוויזיה וגם בכל הטכנולוגיה נחשפים לכל סוגי האמונה שנמצאת בעולם...ויש סכנת בלבול [...] למשל כשלימדו בכנסייה על אתרי סקס, שזה משהו שהוא הכי להיט בין בני הנוער, אז לימד הכומר מה העניין, שהמקור שלו הוא השטן, איך השטן משפיע, איך אחר כך הוא משפיע על חיי בני האדם, איך זה ישפיע עליכם, לאן זה מוביל, תוך מתן פסוקים מסוימים שמתקשרים למסר, וככה מתקדמים בנושא".

בקטגוריה זו נחשפנו לתפיסתם של מרואייני הקהילה הבפטיסטית את השימוש באינטרנט לעומת האידיאל האוטופי הדתי המתייחס לשימוש זה. ניתן ללמוד כי קיים מתח סביב נושא זה. המרואיינים בחרו לגשר על מתח זה באמצעות מספר דרכים, ביניהן מנהיגם הרוחני, כומר הכנסייה וגישתו לשימוש ברשת האינטרנט, ואמונתם הדתית ועוצמתה.

ב. הקהילה החרדית

עבור כל מרואייני הקהילה החרדית מעורר השימוש באינטרנט דילמות מסוימות. כל המרואיינים ערים (ברמות שונות של העמקה) להתנגדות הנחרצת בקרב רבים ממנהיגי הקהילה החרדית שלה הם משתייכים. רוב המרואיינים אכן אינם עושים שימוש בגלישה ברשת האינטרנט שלא לפי צווי ההלכה של מנהיגיהם. במידה ונעשה על ידי המרואיינים שימוש כלשהו ברשת, הוא נעשה לאחר קבלת אישור לכך מרבם. יחד עם זאת, נחשף במחקר זה גם מיעוט אשר עושה שימוש, ואף מאסיבי, ברשת האינטרנט. מיעוט זה הציג את השימוש שהוא עושה באינטרנט ככזה המציב אותו כצרכן נבון של הרשת. ממצא נוסף שנחשף במחקר זה מתייחס לשימושם של מרואייני הקהילה החרדית באינטרנט באמצעות תיבת הדואר האלקטרוני, שימוש אשר נמצא כמקובל בקרב מרבית המרואיינים. מרואיינים רבים מוצאים בשימוש זה את הדרך הנכונה ביותר לשימוש ברשת האינטרנט ומצדיקים את השימוש באמירות אשר מציגות את הנעשה כחיובי יותר ממזיק. הפער בין התפיסה השלילית של הטכנולוגיה, הן ברמה הציבורית-קהילתית והן ברמה האישית, לבין השימוש המאסיבי הנעשה בפועל, מחייב פרקטיקות של תמרון המאפשרות להתמודד עם הדילמה האידיאולוגית הפנימית.

הפער בין רמת האידיאל לרמת המעשה מיתרגם במקרים רבים לסוגיית הצורך: אם ניתן להצדיק את השימוש באינטרנט בנימוקים פרקטיים, הרי שהוא בבחינת רע שניתן לחיות איתו. אולם צורך כזה צריך להיות ברור ומוגדר היטב – לעבודה, ללימודים, להפצת היהדות וכדומה. במקרים אחרים נאמר על ידי המרואיינים כי אין כל צורך בטכנולוגיה זו:

**ע. כהן** (מורה, 33)**:** "הרב אמר לנו שאסור להשתמש במחשב, שהוא עלול לחשוף אותנו ואת הילדים לתכנים זרים, לזוהמה, לטומאה, ליצרים רעים, אז למה צריך את המחשב? לא חסר לנו דבר בחיים ואנחנו לא צריכים מחשב ".

**מ. קרנינסקי** (גננת, 26)**: "**האמת היא, אני חושבת שסתם משפחה ממוצעת היום לא צריכה את המחשב, והיא לא צריכה, לא את האינטרנט. הם לא צריכים...לא צריך את זה. אני לא רואה בזה משהו חיובי, חינוכית אני לא רואה בזה שום דבר טוב. לימודי...כלומר תורני בכלל אין בזה שום דבר שנותן לבן אדם דתי. מה זה נותן לו בחיים?...מה, מה? מלכתחילה מה זה יכול לתת לו? נגיד אני בן אדם תורני, אני לומד כל היום בישיבה, וכל, כל מאווי זה לשבת וללמוד. מה, מה אני צריכה את זה?"

דפוס חוזר המתייחס לפער בין האידיאל האוטופי הדתי להתנהלות המאמינים החרדיים בפועל, מתייחס לאיסור על השימוש ברשת האינטרנט כגזרה שהציבור החרדי אינו יכול לעמוד בה. ביטוייו של דפוס זה מציגים את ההבדל העקרוני בין השיח הציבורי הפומבי (כפי שהוא מנוסח באיסורים ובפשקווילים למיניהם), השאוב מהתפיסות המסורתיות השמרניות, לבין התפיסה הפרטית של המאמינים, שבה ההכרות באיסורים המלווים לשימוש ברשת האינטרנט היא חד משמעיות פחות.

**ד. קרנינסקי** (מורה, 26)**:** "המחשב אצלנו בבית הוא לצורכי עבודה...לצורכי עבודה כעיקרון [...] המחשב לא מחובר כעיקרון לרשת האינטרנט...זאת אומרת שלעיתים רחוקות, שיש צורך באינטרנט, למשל כשרציתי לקנות רכב, עשיתי חיבור אנלוגי זמני, לשבוע שבועיים [...] לזה לא צריך אישור מהרב...אפשר לומר שזה חריגה מהאישור [...] יש כאלו שצריכים כל דבר לשאול את הרב...אני לא אוהב לשאול כל דבר [...] זה כלי נהדר, זה ברור...אם היה אפשרי...לדעתי, האמת היא שלדעתי בעוד איזה עשר שנים תהיה גם מתכונת דתית לאינטרנט, כמו בפלאפון, ככה אני חושב [...] אפשר, אפשר להשתמש...ודאי, בכל דבר אפשר לעשות טוב. אם היו אומרים...בעצם, אצלנו אומרים שכל דבר שנעשה בעולם נעשה לטובת עם ישראל".

**א. טיירי** (מזכירה, 35)**:** "למשל, בבית הספר, כשאתה הולך להכניס ילד למסגרת חרדית...אתה צריך כעקרון לחתום שאין לך מחשב בבית. אין לך אינטרנט ואין לך מחשב...אם זה נכון או לא נכון? אנשים חותמים שאינן להם ויש להם. אז זה צודק או לא צודק? יש לנו חברים שגרים בבית שמש ויש להם אינטרנט, אז המנהלת שאלה אותם, והיא אמרה לה שהיא לא מוכנה לחתום כי היא לא מוכנה לשקר שאין לה את זה, ויום אחרי שהבת שלה נרשמה לבית הספר...אז המנהלת התקשרה אליה וביקשה ממנה לסרוק לה תמונות במחשב ולחפש לה...יש פה איזשהו קונפליקט, אפשר...אם מסתכלים על זה אפשר להבין, כאילו, שאתה צריך לאסור את זה, אבל זה...זה בעיה, כאילו, זה בעיה כמו בכל דבר, כי אם אתה תגיד שאנשים משתמשים בזה לדברים אחרים ויש אנשים שלא רוצים את זה, זה יוצר קונפליקטים אצל אנשים. בשביל לשקר בשביל זה...אני לא הייתי משקרת, אבל כעיקרון הבתי ספר יוצאים נגד זה, הרבנים יוצאים נגד, אבל זה כמו כל דבר בציבור החרדי, אתה צריך לצאת עם גזירה לכלל ו...ובאיזשהו מקום הפרט בסופו של עניין או מקבל, אם אתה צריך את זה לצורכי עבודה, או כל אחד לצרכים שלו, יעשה את זה...יעשה בסוף מה שהוא צריך או רוצה, אני לא יודעת איך להגדיר את זה, אבל...בסדר. נגד זה נגד".

בקטגוריה זו נחשפנו לתפיסתם של מרואייני הקהילה החרדית את השימוש באינטרנט לעומת האידיאל האוטופי הדתי המתייחס לשימוש זה. ניתן ללמוד כי קיים מתח רב סביב נושא זה, וכי השימוש באינטרנט מעלה דילמות רבות בקרב המרואיינים. פעמים רבות נמצא כי הפער בין רמת האידיאל לרמת המעשה מיתרגם לסוגיית הצורך.

**5. דיון ומסקנות**

במחקר זה נבחנו דרכי התמודדותן של קהילות דתיות מחמירות, הקהילה הבפטיסטית הנוצרית והקהילה היהודית החרדית, עם השימוש בטכנולוגיה בכלל ובמחשב וברשת האינטרנט בפרט. מחקר זה בחן את המשמעויות אותן מייחסות קהילות אלו לרשת האינטרנט והתמקד במתח הקיים בין האיסור ההלכתי הכתוב והמוצהר על ידי המנהיגים הרוחניים לבין אורחות החיים בפועל. המחקר התבסס על ראיונות עומק שבוצעו עם משפחות החברות בקהילות שנבחרו, החיות בגליל התחתון. שאלת המחקר בחנה את מידת ההתאמה בין הוראותיהם של המנהיגים לבין פעילותם היומיומית של חברי הקהילה בנוגע לשימושיהם בטכנולוגיית האינטרנט ולמשמעויות אשר הם מעניקים לשימוש זה. השערת המחקר היתה, כי לא קיימת הלימה בין השניים, כלומר הוראותיהם הדתיות של המנהיגים אינן מתקיימות בפועל על ידי המאמינים. בפרק זה יתקיים דיון בנוגע לממצאי המחקר בהשוואה למקורות הספרות שנמצאו ומתייחסים לנושאים שנידונים.

ממצאי המחקר הנוכחי מראים כי השערת המחקר אוששה, וכי אכן במרבית המקרים קיימים פערים לא מבוטלים בין הוראותיהם של המנהיגים בנוגע לשימושים בטכנולוגיית האינטרנט לבין פעילותם היומיומית של חברי הקהילה והמשמעויות אותם הם מעניקים לשימוש זה, בעיקר בקהילה החרדית, אם כי במידה פחותה גם לגבי הקהילה הבפטיסטית.

מניתוח ראיונות המשתתפים במחקר זה ניתן ללמוד, כי מרבית המרואיינים מהקהילה החרדית אינם עושים שימוש ברשת האינטרנט לצורכי גלישה. לעומת זאת נמצא, כי רבים מהמרואיינים עושים שימוש באינטרנט לצורכי תקשורת באמצעות כתיבת דואר אלקטרוני. שימוש זה נעשה לרוב באמצעות חיבור מיוחד לרשת האינטרנט, חיבור אשר נקרא "נטו מייל", ומונע מהמשתמש לגלוש באתרי הרשת, בעקבות כך שהינו חסום באופן מלא לגלישה באתרים אינטרנטיים, בהתאם לדרישות ההלכה. ממצא זה מהווה חידוש, זאת מכיוון שלא דובר או נכתב בשיח החרדי-קהילתי אודות השימוש בתיבת הדואר האלקטרוני בקרב חברי קהילה זו, ועל כן בשימוש מסוג זה למעשה מפרים המשתמשים את ההנחיות ההלכתיות של מנהיגיהם לצורך מטרותיהם האישיות. עוד ניתן ללמוד, כי מרבית המרואיינים מהקהילה הבפטיסטית עושים שימוש ברשת האינטרנט לצרכים שונים ומגוונים, הן באמצעות גלישה לאתרי תוכן והן באמצעות שימוש בתיבת דואר אלקטרונית. שימוש זה נעשה בניגוד להנחיות הכתובות של חלק ממנהיגיהם, אשר מגבילות הגבלות רבות את השימוש ברשת ומתירים אותו לצרכים ספציפיים. יחד עם זאת, השימוש נעשה על ידי קבוצת הבוגרים בלבד, ללא חשיפת קבוצת הילדים וקבוצת הזקנים בקהילה לרשת האינטרנט.

הניתוח מראה כי דילמות שמעורר השימוש ברשת אינטרנט הובילו ליצירת סוגים שונים של הנמקות והצדקות המבנות את השימוש כלגיטימי. ניתן להציג שלוש שיטות הצדקה של המאמינים, רציונליזציות, התומכות בשימוש ברשת האינטרנט: הנימוק האישי, הנימוק הפרקטי והנימוק הטכנולוגי-תכני. המאמינים המאמצים את הנימוק האישי, מתייחסים ליכולתו האישית של המשתמש להימנע מהסכנות הטמונות ברשת האינטרנט, ולנצל דווקא את האפשרויות אשר פותחת הרשת לגולש. אלו אשר מאמצים את הנימוק הפרקטי, מתייחסים ליעילותה של הרשת כאמצעי פרנסה וככלי המקל על העברת האינפורמציה ממקום אחד למשנהו. והאחרונים, התומכים בנימוק הטכנולוגי-תכני, מציגים את רשת האינטרנט כאמצעי טכנולוגי ניטרלי אשר מופרד באופן ברור מהתכנים המועברים באמצעותו, תכנים אשר עלולים להיות בעיתיים ומסוכנים עבור הקהילה.

ממצאי המחקר חולקו לקטגוריות לפיהן ניתן ללמוד רבות הן על תהליך התייחסותם של מנהיגי הקהילות לאמצעי הטכנולוגיה בכלל ולרשת האינטרנט בפרט, והן על אנשי הקהילה - תפיסתם את אמצעי הטכנולוגיה והשימוש אשר עושים ברשת האינטרנט בפועל. מרואייני שתי הקהילות התייחסו לקטגוריות אלה במסגרת הראיונות.

הקטגוריה הראשונה שנמצאה הינה"סכנות / אפשרויות". קטגוריה זו דנה בדילמה הכללית ביחס לאינטרנט, אשר עלתה מהראיונות של משתתפי המחקר בשתי הקהילות. בקטגוריה זו ניתנה התייחסות הן לאפשרויות החיוביות שפותחת רשת האינטרנט למשתמשיה, והן לסכנות אשר טמונות בשימוש זה. נמצא כי שתי הקהילות מציינות את אותן הסכנות, אך לא את אותן התועלות.

הסכנות הזהות שהוצגו על ידי שתי הקהילות התייחסו לנגישות לתכנים שאינם רצויים לקהילה, לאפשרות לפתח קשרים מסוכנים באמצעות הרשת, דוגמת קשר בין ילד לאדם אחר המוצג כילד אך עלול להיות מבוגר בעל סטיות מיניות, ולאופן הגלישה הדוחף את המשתמש להקדיש זמן רב לפעולה זו, זמן אשר מיודע בקהילות אלו לצורכי לימוד כתבי הקודש. קבוצת הסיכון הגדולה ביותר שצוינה על ידי המרואיינים משתי הקהילות הינה הילדים. החשש מפני חשיפת הילדים לתכנים שאינם ראויים בעקבות השימוש ברשת האינטרנט, נמצא בקרב האוכלוסייה הכללית שאינה מזוהה באופן ספציפי קהילה זו או אחרת (Thompson, 1998, Valentine & Holloway, 2001). בציון הסכנות התייחסו שתי הקהילות לאיום הפוטנציאלי על ערכיה ואמונותיה של כל קהילה. יחד עם זאת, מרואיינים רבים משתי הקהילות תפסו את עצמם כחסינים יותר, מאשר חבריהם בקהילה, בפני הסיכונים הטמונים ברשת האינטרנט. תפיסה זו עולה בקנה אחד עם ממצאי מחקרים אשר מצביעים על כך שאפקט האדם השלישי[[7]](#footnote-7) מתקיים ביחס להשפעות החברתיות הנתפסות של האינטרנט, וכי האפקט נצפה במיוחד במצבים שבהם ההשפעה הנתפסת של אמצעי התקשורת היא שלילית ולא רצויה חברתית (Wan & Well, 2001, Wu & Koo, 2001).

מרואייני שתי הקהילות מנו מספר רב של תועלות שרשת האינטרנט יכולה לפתוח למשתמשיה, זאת בניגוד לשיח הכתוב בקהילות אלו (כפי שמוצג בספרות המחקרית אודות הקהילה הבפטיסטית, דוגמת Cook, 2007; Baake, 2006 ; מאהר, 2001 ; ובספרות המחקרית אודות הקהילה החרדית, דוגמת הורביץ, 2000 ; צרפתי ובלייס, 2002) . אחד מסוגי התועלות המעטים שנזכרו על ידי בני שתי הקהילות היה התועלת שבשימוש האינטרנט כמקור פרנסה נוסף והיכולת להשתמש ברשת ככלי לרכישת השכלה. יחד עם זאת, ניתן ללמוד כי באופן הצגת התועלות לא נמצאה אחידות בין המרואיינים משתי הקהילות, השוני בתחום זה עומד בהלימה עם ניסיונם או אי-ניסיונם של המרואיינים בחוויית הגלישה. עוד נמצא כי קיים הבדל בדרך הצגת התועלות בין הקהילות - התועלות שהוצגו על ידי הקהילה החרדית התייחסו למשתמש ברמת הפרט ואילו בקהילה הבפטיסטית הוצגו התועלות ברמת הכלל, רמת הקהילה.

לסיכום קטגוריה זו נמצא, כי הבפטיסטים מכריעים לטובת התועלות, בעוד החרדים מכריעים לטובת הסכנות. ייתכן כי הכרעה זו משקפת פסימיות רבה יותר מצד היהדות ביחס להשפעות הטכנולוגיה.

הקטגוריה השנייה שנמצאה מתייחסת ליכולת הבחירה העצמאית של המשתמש לתכנים אליהם מעוניין להיחשף. סוגית בחירת תכנים והשליטה בהם, עולה לעיתים קרובות בהקשר של שימושי קבוצות דתיות בטכנולוגיות תקשורת (Stout, Scott & Martin, 1996). במחקר זה נמצא, כי קיים דמיון בין הקהילות בנושא העלאת סוגיה זו, בהקשר של מאפייני הקהילה וייחסה לטכנולוגיות תקשורת. אצל כל המרואיינים אשר עושים שימוש ברשת האינטרנט, הן בקהילה הבפטיסטית והן בקהילה החרדית, נמצא כי היכולת של המשתמש לבחירת התכנים אליהם הוא מעוניין להיחשף מהווה טיעון מרכזי להתרת השימוש ברשת, כל עוד שימוש זה נמצא ראוי. יחד עם זאת נמצא שוני בין הקהילות בתפיסת האינטרנט על ידי החברים שאינם עושים שימוש ברשת – בעוד שבקהילה הבפטיסטית לא התייחסו לנושא זה מרואיינים אשר אינם גולשים ברשת, בקהילה החרדית, לעומת זאת, נתפסה הרשת על ידי מי שאינו עושה בה שימוש, ככלי הכופה על המשתמש את תכניו ושווה באופן העברת התכנים והמסרים למכשיר הטלוויזיה שנחשב פסול לשימוש.

הקטגוריה השלישית שנמצאה הינה "ניכור / קשר בין-אישי". קטגוריה זו מתייחסת לדפוסים החברתיים והתקשורתיים המסורתיים הקיימים בקהילות הדתיות באופן כללי, ולתקשורת הבין-אישית, הבלתי אמצעית, המתקיימת בין חברי הקהילה הדתית ובתוך היחידה המשפחתית, ולאיום על תקשורת זו כתוצאה מהשימוש ברשת האינטרנט.

במחקר זה נמצא, כי הן בקהילה הבפטיסטית והן בקהילה החרדית נתפסת התקשורת הבין-אישית הבלתי אמצעית כחשובה ביותר לקהילה. דילמה זו הועלתה בראיונות עם בני שתי הקהילות כאחת, זאת למרות שאין אזכור לגביה בפרסומים הכתובים בנושא סכנות האינטרנט (לא בפרסומי הקהילה הבפטיסטית ולא בפרסומי הכרוזים ודעת תורה של הקהילה החרדית בנושא האינטרנט, כפי שנמצא אצל הורביץ, 2000). ייתכן כי נושא זה לא אוזכר ביחס לרשת האינטרנט, מכיוון שלא נתפס כאיום לקהילות הדתיות הידועות בקיום תקשורת בין-אישית חזקה. יחד עם זאת, חשש זה עולה בקנה אחד עם הספרות המחקרית העוסקת בחששות המלווים את כניסתן של טכנולוגיות חדשות לקהילות דתיות סגורות ומתבדלות, המתנגדות לשינויים ולמודרנה (Zimmerman-Umble, 1996). למרות ציון דילמה זאת על ידי כלל המרואיינים, קיים שוני בגישת הקהילות כלפי האינטרנט בהתייחסות לנושא זה: מרואייני הקהילה הבפטיסטית רואים ברשת האינטרנט כאמצעי אשר ביכולתו לתמוך בקשריהם החברתיים, אך אינו מחליפם בשום פנים ואופן. לעומת זאת, מרואייני הקהילה החרדית רואים ברשת האינטרנט גורם, אשר ביכולתו לפגוע בתקשורת הבין-אישית הקיימת בקהילה החרדית ובעלת חשיבות רבה. התייחסות מרואייני הקהילה החרדית אל המחשב, כמאיים על התקשורת האנושית, רומזת לאחת הדיכוטומיות המרכזיות הקיימות בתרבות, המציבה מכונות ואנשים בניגוד בינארי. כפי שמתארת Faulkenr (2001), לדיכוטומיה זו יש גם היבט מגדרי: ההבניה החברתית של נשים כמי שאמורות להיות ממוקדות בקשרים אנושיים גורמת לנשים להירתע מטכנולוגיה. ואכן, נושא זה הודגש לרוב על ידי הנשים אשר רואיינו בקהילה החרדית.

מערכת קשרים בינאישיים שהפגיעה בה מאיימת במיוחד בעייני בני שתי הקבוצות היא זו שבין הורים לילדיהם. חשש לפגיעה במערכת קשרים זו הועלה על ידי מרואיינים משתי הקהילות בהתייחס להכנסת האינטרנט למרחב הביתי. חשש זה מאושש בנתוני מחקר השוואתי מקיף שנערך באירופה ובישראל, המצביעים על כך שכניסת המחשב לבתים משנה את דפוסי התקשורת בבית, הן בשל היותה של הישיבה מול המחשב פעילות אינדיבידואלית, והן מאחר שילדים כמעט ואינם מדברים עם הוריהם על נושאי מחשבים (Pasquier, 2001). יחד עם זאת, בעוד ש Pasquier מגדירה את השינויים בדפוסים התקשורתיים ביחס לטלוויזיה, תוך ראייתה כמוקד לתקשורת פנים משפחתית, בשל חוויית הצפייה המשותפת להורים והילדים, נתפסת הטלוויזיה על ידי הקהילה החרדית באופן שונה. הקהילה החרדית רואה בטלוויזיה סכנה גדולה יותר לתקשורת המשפחתית בהשוואה למחשב והאינטרנט. מהתבטאויות מרואייני הקהילה החרדית בנושא התקשורת הבין-אישית והשפעתם של המחשב והאינטרנט עליה, ניתן ללמוד על היחס האמביוולנטי הסובב את האינטרנט ואת הסיכונים הכרוכים בו. הממד האינדיבידואלי שיש בשימוש באינטרנט נתפס מצד אחד כפוגע בתקשורת הבין-אישית וכיוצר ניכור, אך יחד עם זאת כפוגע פחות מאשר הממד הקולקטיבי שיש בצפייה בטלוויזיה.

אמביוולנטיות נוספת הקשורה לקטגוריה זו נוגעת לכך, שבמקביל לתפיסתו של האינטרנט כאיום על התקשורת הבין-אישית בקהילה החרדית, מתקיימת בין מיעוט מהמרואיינים גם התפיסה של האינטרנט כמאפשר תקשורת אישית עשירה ומגוונת, בעיקר באמצעות השימוש בתיבת הדואר האלקטרונית והמסרים המיידיים. הסתירה מיושבת במידה מסוימת על ידי התייחסות המרואיינים אל תקשורת זו כאל נחותה ביחס לתקשורת המסורתית הבלתי אמצעית אשר מאפיינת בראש ובראשונה את החוג המשפחתי.

הקטגוריה הרביעית שנמצאה מתייחסת לשימוש ברשת האינטרנט במרחב הביתי לעומת זירת העבודה והוזכרה על ידי מרבית המרואיינים משתי הקהילות. מרבית המרואיינים, אשר עושים שימוש ברשת האינטרנט, עושים זאת הן במרחב הביתי ובזירת העבודה, אך ראייתם עבור כל שימוש שונה. השימוש לצורכי עבודה חף מהתלבטויות ונתפס כלגיטימי בעייני שתי הקהילות, בקהילה החרדית על רקע המציאות הכלכלית והתעסוקתית המודרנית, ובקהילה הבפטיסטית גם כן. ראייה זו עולה בקנה אחד עם עמדותיהם של מנהיגי הקהילה הפרגמטריים יותר (המצוטטים לדוגמא אצל הורביץ, 2000, ואצל צרפתי ובלייס, 2002), והיא מהווה סוג של פשרה המתירה את הגישה לטכנולוגיה החדשה, כל עוד זו נעשית במרחק בטוח מהמרחב הביתי.

לעומת זאת, בהתייחס לשימוש במרחב הביתי נמצא שוני בין הקהילות. בקהילה הבפטיסטית נתפס השימוש באינטרנט כלגיטימי במרחב זה, זאת בניגוד לקהילה החרדית, בה מעורר השימוש באינטרנט במרחב הביתי דילמות קשות ומצריך בניית אמצעי גישור לשם קבלתו, כדוגמת השימוש באינטרנט לצורכי עבודה. סוגיית הכנסת האינטרנט למרחב הביתי בקהילה החרדית נתפסת כבעייתית, הן משום ראייתה של הטכנולוגיה כסכנה פוטנציאלית לאורח החיים המסורתי של הקהילה (כפי שכבר נדון בקטגורית באפשרויות / סכנות ובקטגורית הניכור / קשר בין-אישי), והן משום שהיא מטשטשת את ההבחנה המסורתית בין עבודה ופנאי (Kumar, 1995). אם שחיקה של הגבולות נתפסת כבעייתית באופן כללי, הרי שעבור האוכלוסייה החרדית שרואיינה במחקר זה, זיהוי האינטרנט עם הפנאי בעייתי כפליים: הן עבור הנשים שבקבוצת המרואיינים, אשר נוטות לחוש רגשי אשמה על פעילויות פנאי המתבצעות במרחב הביתי, הנתפס עבורן כמרחב של עבודה (Green, Hebron & Woodward, 1990 ; Gray, 1992) והן עבור כלל המרואיינים כחרדים – בשל התפיסה הרווחת ביהדות של הפנאי כלא לגיטימי (קפלן, 2001).

 שוני נוסף בין הקהילות נמצא באפשרות שהאינטרנט פותח לעבודה מהבית עבור המגדר הנשי. נושא זה לא עלה בקהילה הבפטיסטית בשל מאפייני קהילה זו המציבים את מעמד האישה במקום אחר לעומת מעמדה בקהילה החרדית. בקהילה הבפטיסטית נתפסת האישה כבעלת מעמד זהה לגבר בתחומי עיסוקה, וכפועל יוצא מכך אינה מוגדרת כאחראית על חינוך הילדים ואחזקת הבית בלבד. על כן לא ניכרת תועלת מיוחדת בתחום אפשרות הפרנסה מהבית באמצעות רשת האינטרנט עבור המגזר הנשי בקהילה זו. לעומת זאת, בקהילה החרדית הנושא עולה בתדירות רבה במחקר ובעיתונות בהקשר של קהילות חרדיות (ראה לדוגמא הורביץ, 2000 ; צרפתי ובלייס, 2002 ; רותם, 2002, 2003 ; דרור, 2003), ועלה בהיקף ניכר בראיונות אנשי הקהילה החרדית. יחד עם זאת, נזהרו המרואיינים מאמירות העלולות להיתפס כחתרניות מדי מבחינה מגדרית. ההימנעות מהענקת משמעויות מגדריות לאינטרנט שעלולות לערער על הסדר החברתי הקיים בקהילה החרדית עולה בקנה אחד עם הטענה של Adam & Green (1998), לפיה גם בקרב אוכלוסיות לא דתיות לא שינו טכנולוגיות תקשורת חדשות המאפשרות עבודה מהבית את ההסדרים המגדריים המסורתיים. נראה כי בקרב מרואייני הקהילה החרדית במחקר זה, קהילה הרואה חשיבות עליונה בהמשכיות המורשת הדתית, התרבותית והערכית, אף נעשה מאמץ מיוחד להצביע על הדרכים שבהן האינטרנט לא רק שאינו פוגע בהמשכיות זו, אלא מאפשר את רציפותה וקיומה המתמיד.

 תפיסת רשת האינטרנט ככלי טכנולוגי הניטראלי בתכניו מול ראייתה כאמצעי תקשורת הכופה את תכניו על המשתמש, מהווה קטגוריה נוספת שנמצאה במחקר. בקטגוריה זו נמצא שוני בין הקהילות.

בקהילה הבפטיסטית נתפסת הרשת בצורה אחידה, ככלי טכנולוגי אשר השימוש בו תלוי בתכנים. כמו כן נמצא, כי בקהילה זו נתפסת רשת האינטרנט כעוד אחד מאמצעי הטכנולוגיה המקובלים, דוגמת הטלוויזיה והטלפון הנייד.

לעומת זאת, בקהילה החרדית בהקשר זה נשמעו מספר עמדות. המרואיינים, אשר עושים שימוש ברשת האינטרנט, הציגו את האינטרנט ככלי טכנולוגי אשר ניתן לעשות בו שימוש בהתאם לבחירת המשתמש ואינו מהווה בהכרח איום כלשהו על המאמין ואמונתו. דברים אלו עולים בקנה אחד עם הגישה התיאורטית אשר הוזכרה בפרק סקירת הספרות ושהפכה לפופולארית יותר בציבור החרדי בשנים האחרונות, גישה הרואה באמצעי תקשורת ההמונים מכשירים ניטרליים מבחינה נורמטיבית, שערכם תלוי בשימושים הנעשים בהם (צרפתי ובלייס, 2002, גרילק, 2002, שלג, 2000). לעומת זאת, מרואייני הקהילה החרדית, אלו אשר אינם עושים שימוש ברשת האינטרנט, השמיעו דעה השוללת את האינטרנט בשל התכנים המועברים באמצעותו, אשר אינם תואמים את ערכי הקהילה החרדית, ופעמים רבות ביצעו השוואה בין רשת האינטרנט למכשיר הטלוויזיה. דברים אלו עולים בקנה אחד עם הגישה התיאורטית אשר הוצגה בפרק סקירת הספרות, הרואה בחידוש כשלעצמו תופעה אסורה ובשימוש באמצעי התקשורת החילוניים פתח להשפעת החילוניות על הקהילה החרדית (הורביץ, 2000, סמט, 2005, פרידמן, 1991, צרפתי, 1998).

 ההבחנה בין דתיים לבין חילוניים, בין מאמינים ושאינם מאמינים, תופסת מקום מרכזי בשיח של המרואיינים משתי הקהילות בהתייחסות לרשת האינטרנט, ועל כן מהווה קטגוריה נוספת בניתוח ממצאי המחקר. היבט אחד אשר בו באה לידי ביטוי הבחנה זו היא החלוקה של האינטרנט לתכנים דתיים ולתכנים חילוניים, חלוקה אשר נעשתה על ידי מרואייני שתי הקהילות.

כאמור, על פי הגישה המסורתית בקהילה החרדית, האינטרנט כולו נתפס כמזוהה עם ההוויה החילונית המודרנית, ואילו על פי הגישה הפרגמטית יותר, המתירה שימושים מסוימים באינטרנט, מדובר בכלי ניטרלי היכול לשמש הן להעברת תכנים חילוניים מזיקים והן להעברת תכנים דתיים ראויים (גרילק, 2002, צרפתי ובלייס, 2000). גם מנהיגי הקהילה החרדית, אשר מתירים שימושים מסוימים ברשת האינטרנט, שוללים את הצד החילוני של האינטרנט. על פי המלצותיהם (כפי שמובאות לדוגמא אצל הורביץ, 2000, צרפתי ובלייס, 2002), יש להשתמש באינטרנט אך ורק לצרכי עבודה, במקרים הנתפסים כהכרח קיומי, וכן לשימושים דתיים. כל שימוש אחר באינטרנט הוא בגדר כפירה או בזבוז זמן. עם זאת, עבור מרבית המרואיינים מהקהילה החרדית, השימוש באינטרנט לצורכי הדת כלל לא הוצג, וחלקם כלל לא התייחס באופן עצמאי לנושא התכנים הדתיים ברשת. על כן נראה כי עבור מרבית מרואיינים אלו, האינטרנט אינו נתפס ככלי המתאים לשמש אותם לצרכים דתיים. יחד עם זאת, מרבית המרואיינים מהקהילה החרדית הציגו את האינטרנט כמזוהה עם תכני הקהילה החילונית וכהמשך של מכשיר הטלוויזיה והשפעותיו השליליות.

לעומת הקהילה החרדית, מרואייני הקהילה הבפטיסטית הציגו נושא זה באופן מרומז ועדין, עם כי התייחסותם לנושא היתה עקבית והוזכרה על ידי כלל המרואיינים. המרואיינים ציינו את ההפרדה בין המאמינים ושאינם מאמינים בהתייחסותם לתכנים אשר להם הם נחשפים באמצעות הגלישה ברשת האינטרנט, כאשר בוצעה על ידם הפרדה באופן הצגת הנושא בין התכנים הראויים ואלו שאינם ראויים, בהתאמה לאמונה או אי-אמונתו של האדם. התכנים הדתיים היוו כאלו אשר ניתנים לחשיפה במהלך הגלישה ברשת האינטרנט עבור המאמינים, ואילו התכנים החילוניים מהווים את התכנים אשר עבורם הוגדר איסור חשיפה עבור הגולשים המאמינים.

קטגוריית שימושי הנשים בהשוואה לשימושי הגברים ברשת עלתה גם היא בין כלל המרואיינים משתי הקהילות. השוני נמצא בצורת ההתייחסות של כל קהילה לנושא זה. מרואייני הקהילה הבפטיסטית העלו קטגוריה זו כנושא שולי שבמסגרתו קיים שיוויון – הן הגברים והן הנשים הוצגו כמשתמשים פוטנציאליים ברשת האינטרנט ולא הועלתה על ידי המרואיינים סיבה כלשהי למניעת שימוש זה עבור אחד המינים. לעומת זאת, בקהילה החרדית נמצא כי נושא הטכנולוגיה בהקשר המגדרי מורכב במיוחד. מורכבות זו נובעת מתפקידן המיוחד של הנשים בקהילה זו. בעוד שבקהילה המערבית המודרנית מזוהה הטכנולוגיה עם גבריות, כאשר הזירה הטכנולוגית נשלטת בעיקרה על ידי גברים (Wajcman, 1991, 1994 ; Cockburn, 1992 ; Cockburn & Ormrod, 1993), הרי שבקהילה החרדית, בשל מאפייניה הייחודיים כקהילה שבה הגברים לומדים והנשים עובדות, הזירה הטכנולוגית נשלטת דווקא על ידי הנשים (פרידמן, 1991, 1995 ; רותם, 2002, 2003 ; דרור, 2003). הקטגוריה הועלתה על ידי מרואייני הקהילה החרדית רק בתשובות לשאלות מפורשות של החוקרת ולא באופן יזום על ידם, וגם אז התשובות היו זהירות, ונאמרו באופן כזה שלא ניתן ללמוד ממנו על הבעת ביקורת כלשהי על ההסדרים המגדריים הקיימים בקהילה החרדית. זאת למרות שהאינטרנט הוצג בהקשרים אחרים, ככלי אשר מאפשר לנשים אפשרויות תעסוקה חדשות אשר עולות בקנה אחד עם תפקידי האישה בבית ועם תפקידה הנוסף כאחראית על פרנסת המשפחה, ועבור הגברים ככלי מיותר, מכיוון שאלו אמורים להיות עסוקים בלימוד תורה בלבד בכל רגע נתון.

אחד הביטויים לגישה הלא ביקורתית שהוצגה על ידי המרואיינים בנושא המגדר מתייחס לתפיסה, לפיה האינטרנט לא פותח אפשרויות חיוביות עבור הנשים החרדיות כקבוצה, דוגמת קיום דיונים נשיים או האפשרות להתאגדות הנשים הגולשות יחד למטרות כלשהן. האפשרויות אשר פותח האינטרנט עבור הנשים, צוינו על ידי המרואיינים לרוב ברמה האישית. אילו היו המרואיינים מתייחסים לאפשרויות שפותח האינטרנט עבור הנשים כקבוצה, הנחה אשר עומדת בבסיסו של ה - Cyberfeminism, כפי שמוצגת על ידי Sunden, 2000 ; Sampaio & Aragon, 1997, ורואות באינטרנט מקום להעצמת הנשים ולשבירת הגבולות של המערכת המגדרית הפטריאכלית, אזי משמעות הדברים היתה כי יש מקום לשינוי חיובי במצבן של הנשים בקהילה החרדית. אך המרואיינים ניסו כנראה להימנע ממשמעויות אלו, לפחות בהקשר הספציפי של הראיון.

בשל האמירות הזהירות בנושא המגדר על ידי מרואייני שתי הקבוצות, לא ניתן להצביע על הבדלים מגדריים משמעותיים בסוגי השימוש בטכנולוגית האינטרנט על ידי הנשים לעומת הגברים בין הקהילות. זאת בניגוד למחקרים אשר התמקדו בשוני בין אופני השימוש באינטרנט בהתייחס למין המשתמש ומצאו, כי הנשים תופסות את האינטרנט ככלי לשימושים חברתיים בעוד הגברים מתמקדים בשימושים לשם השגת מידע (Boneva, Kraut & Frohlic, 2001 ; Jackson, 2001).

 קטגוריה נוספת שנמצאה התייחסה למקומו של המנהיג הרוחני בעיני מאמיניו ועלתה בכל ראיון, הן בקרב מרואייני הקהילה הבפטיסטית והן בקרב מרואייני הקהילה החרדית. יחד עם זאת נמצא כי קיים שוני מהותי בתפיסת תפקידו של המנהיג בין שתי הקהילות.

בקהילה הבפטיסטית נתפס המנהיג הרוחני כדמות מייעצת ומלמד, זאת לעומת הקהילה החרדית בה נתפס המנהיג הרוחני כדמות המובילה את הקהילה באופן סמכותי ופוסק, ועל כן יש לעשות כדבריו. כלל מרואייני הקהילה החרדית ציינו כי בכל נושא בו בוחרים לשוחח עם הרב, מקובלת עליהם דעתו. גישה זו תומכת בפרסום בכתב של דעות הרבנים בכל נושא. יחד עם זאת, נמצאה במחקר זה אי התאמה בין הלכותיהם הכתובות של הרבנים לבין מעשיהם של המאמינים, כפי שהדבר בא לידי ביטוי לדוגמא בשימוש הנפוץ בקהילה בתיבת הדואר האלקטרונית. למרות הסתייגותם של רבנים רבים מהשימוש ברשת האינטרנט, נעשה בפועל שימוש נרחב על ידי המאמינים, שימוש אשר בעיקרו מתייחס לתקשורת טכנולוגית באמצעות תיבות הדואר האלקטרוני. שימוש שולי יותר נעשה באתרי האינטרנט לצורכי פרנסה והפצת הדת.

הקטגוריה האחרונה שנמצאה במחקר, מתייחסת לפער בין האידיאל האוטופי הדתי לעומת הנעשה בפועל בקרב חברי הקהילות הנחקרות, בהקשר לשימוש ברשת האינטרנט. נמצא כי עבור שתי הקהילות מעורר השימוש באינטרנט דילמות מסוימות, בשל ההתנגדות הנחרצת לאינטרנט בקרב רבים ממנהיגי הקהילה אליה שייכים. מידת ההלימה בין תפיסת מנהיגי הקהילות לבין השימוש שנעשה על ידי המרואיינים, מהווה את הנקודה שנבחנה בקטגוריה זו.

בקרב מרואייני הקהילה הבפטיסטית השימוש באינטרנט מעורר דילמות בעיקר סביב התכנים המועברים באמצעות האינטרנט ואשר אליהם עלול הגולש להיחשף. נמצא כי בקהילה הבפטיסטית נעשה שימוש נרחב ברשת, זאת למרות ההוראות הדתיות הכתובות המתייחסות לסכנות הרבות הטמונות בשימוש ברשת האינטרנט ( Cook, 2007 ; Baake, 2006 ; מאהר, 2001). יחד עם זאת, השימוש שנעשה ברשת מגובה באמירות מנהיגם הרוחני, כומר הכנסייה, אשר מעודד את השימוש באינטרנט ככלי להפצת האמונה תוך התייחסות פרטנית לסכנות הטמונות בו. אמירות אלו מהוות פרקטיקות של תמרון עבור המאמינים המשתמשים ברשת בין ההוראות הדתיות הכתובות לבין השימוש הנעשה על ידם בפועל.

 עבור מרואייני הקהילה החרדית מעורר השימוש באינטרנט דילמות רבות, וכולן מתייחסות להתנהגותם הנחרצת של מרבית ממנהיגי הקהילה. רוב המרואיינים אינם עושים שימוש בגלישה ברשת האינטרנט, על פי צווי ההלכה של מנהיגיהם, ובמידה ונעשה שימוש כזה הוא מצריך אישור מהמנהיג. לעומת זאת, נמצא מיעוט אשר עושה שימוש נרחב ברשת האינטרנט לצורכי גלישה למטרות עבודה ותקשורת והפצת היהדות. גם מיעוט זה מיהר לגבות את עיסוקו ברשת האינטרנט בתמיכת הרבנים. רבנים אלה תומכים בשימוש ברשת האינטרנט לצרכים אלו. יחד עם זאת נמצא במחקר, כי ישנו שימוש נרחב בקרב המרואיינים באפשרות התקשורת באמצעות תיבת הדואר האלקטרונית. לגבי שימוש זה לא פנו המרואיינים לקבל אישור ממנהיגם אלא הסתפקו בתיאור ההיתרים אשר ניתנים במרבית המקרים. כלומר: בפועל לא התבצעה קבלת אישור פרטני מהרב. נושא זה מעניין משני היבטים, הראשון – מכיוון שבפסקי ההלכה הכתובים של רבני הקהילה החרדית לא קיימת התייחסות לשימוש ספציפי זה, והשני – מכיוון שכלל המרואיינים ציינו כי ברמת האידיאל הם מבינים כי כל שימוש ברשת טומן בחובו סכנות גדולות וכי יש להימנע ממנו ככל שניתן.

**סיכום**

תהליך קליטתן של טכנולוגיות חדשות בקהילות דתיות סגורות הינו תהליך מורכב, אשר מעורר דילמות רבות אצל מנהיגי הקהילה וחבריה. לנוכח כניסת טכנולוגיות חדשות מתגלה מצוקה בקרב מנהיגי הקהילה. מצוקה זו גורמת לא אחת לקביעת חוקים וכללים המתפרסמים על ידם, אך לא מתקבלים ומתקיימים באופן אחיד על ידי כלל חבריה.

החשש העיקרי של מנהיגי הקהילות מפני חדירתן של טכנולוגיות חדשות נובע מהרצון לשמור על מאפייניה הייחודיים של הקהילה, ערכיה ואמונותיה, ולמנוע את חשיפת המאמינים לתכנים שאינם תואמים את התכנים מקובלים בקהילה הדתית. האמצעי העיקרי שעומד לרשותם של מנהיגי הקהילות הדתיות הינו קביעת פסקי דין והלכות המציגים את גישתם לטכנולוגיה החדשה, ומפרטים הן את האיסורים והן את משמעותם. כללים אלו מעוררים מתח אצל המאמינים, ונתפסים לרוב כניתנים לבחינה מחודשת, באמצעות הנמקות והצדקות הבונות את השימוש בטכנולוגיה כרלוונטית. הצורך למציאת הצדקות והנמקות אלו מתעורר לאור זיהוי המאמינים את התועלות הרבות המצויות בטכנולוגיה החדשה עבורם. המודעות לתועלות אלה מאפשרת לצמצם את הפער בין האיסור הכתוב לבין התנהלותם בפועל של המאמינים. על כן ניתן לומר, כי השפעתם של מנהיגי הקהילות הדתיות על מאמיניהם מתערערת נוכח כניסתן של טכנולוגיות חדשות לתחומי הקהילה. תהליך זה מעורר שאלות רבות וקשות בנושא מעמדו של המנהיג הדתי בעידן הרווי טכנולוגיות חדשות ובעולם שבו הטכנולוגיה תופסת מקום נרחב וחשוב ביותר. למעשה, ככל שיעלה מספרן של הטכנולוגיות החדשות, כך יגדל הפער בין המנהיג ואיסוריו לבין הבחירות שנעשות בפועל על ידי ציבור המאמינים. מתח זה עלול לגבור ולסדוק את סמכויות ההנהגה בקהילות הדתיות.

ממצאי המחקר מחזקים את דעתם של אותם החוקרים, אשר טוענים כי בתהליך כניסתן של טכנולוגיות חדשות לקבוצות מוגדרות, נקבע השיח הציבורי סביב הטכנולוגיה בהתאם לערכים ולאמונות הקיימים בקבוצה, והם אלו אשר משפיעים גם במידה ניכרת על דרכי השימוש בטכנולוגיה (Marvin, 1988 ; Moores, 1993). הממצאים ממחישים את הנחות גישת ההבניה החברתית של הטכנולוגיה, לפיה קבוצות חברתיות משתמשות בטכנולוגיה ומעניקות לה משמעות באופן העולה בקנה אחד עם מערך האמונות והערכים של הקבוצה, ולפיה טכנולוגיות חדשות לא משנות את הקהילה אליה הן נכנסות באופן דטרמיניסטי, אלא מוטמעות לתוך המערך החברתי הקיים בתהליך מורכב של משא ומתן (Cockburn, 1992 ; Faulkner, 2001 ; Wajcman, 1991). במקרה המחקר הנוכחי מדובר במשא ומתן שמתקיים בין מנהיגי הקהילה לבין חבריה.

ממצאי המחקר מציגים את שתי הדתות, הן הנוצרית והן היהודית, כדתות אשר מנהיגיהן מסתייגים מקליטת טכנולוגיות חדשות באופן כללי. מנהיגי שתי הדתות מייחסים לטכנולוגיות חדשות חששות הרווחים מפני השפעות שליליות אפשריות של הטכנולוגיה על הקהילות. מצב זה מוביל לנטייה להגדיר באופן ברור ומפורש את מערכת היחסים האידיאלית בין הקהילה הדתית לבין הטכנולוגיה, הגדרה אשר מובאת לציבור המאמינים באמצעות הוראות כתובות החתומות על ידי המנהיגים. יחד עם זאת, ניתן ללמוד כי קיימים הבדלים בין הוראותיהם של מנהיגי הדת לבין מעשיהם של המאמינים בפועל. ציבור המאמינים אינו מאמץ באופן מלא את הנחיות המנהיגים, ולעיתים מפתח רציונאליזציות שונות המאפשרות את השימוש בטכנולוגיות החדשות. ציבור המאמינים של הדת הנוצרית מוצג כפתוח באופן נרחב ביחס לקליטת טכנולוגיות חדשות, לעומת ציבור המאמינים של הדת היהודית. פתיחות זו מתבטאת באימוץ המאמינים הנוצריים את הטכנולוגיות החדשות באופן נרחב לעומת המאמינים היהודיים, זאת למרות אמירות מנהיגיהם. ניתן ללמוד מכך כי היהדות הינה פסימית יותר ביחס לטכנולוגיות חדשות לעומת הנצרות.

**5.1 מגבלות המחקר ומחקרים עתידיים**

מחקר זה התבצע באמצעות מבט חיצוני על הקהילות הנחקרות – הקהילה הנוצרית הבפטיסטית והקהילה החרדית. חשוב להדגיש את המגבלות המהותיות של מבט זה במחקר המתיימר לנתח, להבין ולפרש את השיח המתנהל בקהילות אלו בנושא רשת האינטרנט. ייתכן כי הפערים התרבותיים בין החוקרים למרואיינים, בצירוף חוסר היכרות מספקת של החוקרת עם הקהילות הנחקרות, יצרו פרשנויות המחמיצות היבטים מסוימים בשיח של המרואיינים, כמו גם פרשנויות אשר אינן עולות בקנה אחד עם כוונותיהם של המרואיינים. על מנת שהקוראים יוכלו לגבש את עמדותיהם ביחס לפרשנויות המובאות בעבודה זו, הובאו הציטוטים המדויקים ככל האפשר של המרואיינים (זאת למרות שגם בבחירת הציטוטים קיים מימד של פרשנות).

אוכלוסיות המחקר שנחקרו נבחרו משום שקיימים ביניהן שורה של קריטריונים שתופסים מקום מרכזי במחקר זה ושניתן להשוותם. יחד עם זאת חשוב לציין כי במחקר זה נבחרו שתי קהילות אשר אינן זהות באופן מוחלט, ולכל אחת מהן מאפיינים ייחודיים. אי לכך בחירת שתי קהילות לעולם לא תוכל להיות זהה לחלוטין. למרות זאת, באמצעות בחירת שתי קהילות אלו, הבפטיסטית הנוצרית והחרדית היהודית, ניתן לבחון שתי גישות של דתות המתייחסות לטכנולוגיה ולסכנה הדתית שנמצאת בשימוש בה.

מגבלה נוספת במחקר זה הינה בעיית הייצוגיות. מספר המרואיינים במחקר זה הינו קטן ואינו מייצג את כלל הזרמים הקיימים בקהילה החרדית ובקהילה הבפטיסטית. כתוצאה מכך המחקר אינו מביא לידי ביטוי קולות חשובים הקיימים בקהילות הנחקרות. עם זאת, חשוב להדגיש כי יש להסתכל על מחקר זה כעל מחקר ראשוני הפותח צוהר לשיח המתקיים בנושא האינטרנט בקהילות אלו – על התמות, הדילמות והשאלות העולות ממנו, ולא כעל מחקר המתיימר לייצג את השיח כולו. אי לכך חשוב לבדוק גם את יחסן של קהילות דתיות אחרות לטכנולוגית האינטרנט, דוגמת קהילות מוסלמיות.

מגבלה מתודולוגית נוספת מתייחסת להתמקדותה של החוקרת בנקודת זמן מסוימת, בעוד שהשתלבותה של רשת האינטרנט בקהילות הנחקרות היא תהליך מתמשך, אשר עדיין לא הגיע לסיומו ומיצויו. על מנת לקבל תמונה מלאה יותר של המשמעויות הניתנות לרשת האינטרנט ושל הדילמות והשאלות הכרוכות בשילובו בקהילות הנחקרות, רצוי היה להוסיף ולבחון את השיח בנושא רשת האינטרנט בקהילות אלו במספר נקודות זמן. מחקרי המשך בנושא יצטרכו להרחיב הן את מגוון המרואיינים והן את מספר נקודות הזמן אשר אליהם מתייחס המחקר. כמו כן ניתן להרחיב את מתודולוגית המחקר, בפרט לכיוון של ביצוע תצפיות במקום העבודה ובבתי המרואיינים, על מנת ללמוד על פרקטיקות השימוש ברשת האינטרנט ועל האינטראקציה הסובבת סביב שימוש זה.

בשל ראשוניותו של מחקר זה הוא נושא אופי אמפירי בעיקרו, כאשר מחקרי המשך יוכלו לדון בשאלות התיאורטיות העולות מתוך מחקר זה. סוגיות מסוימות, כגון האופן שבו מתמודדת קהילה מסורתית עם דילמות בכלל ועם דילמות הנוגעות לטכנולוגיות בפרט, נידונו באופן ראשוני ביותר במחקר זה ויש צורך להעמיק את הדיון בהן במהלך השנים הבאות.
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**נספח**

**1. שאלות הראיון:**

הערה: זהו רק חלק מהשאלון, כיוון שבסופו של דבר נכללו גם שאלות אחרות במסגרת הראיונות, בהתאם לתוכנית החצי פתוחה.

שם המרואיין: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

תאריך הראיון: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

מיקום ביצוע הראיון: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

חלק א' – שאלות רקע:

1. מין: זכר / נקבה

2. גיל: \_\_\_\_\_

3. תפקיד במשפחה: הורה – אם / אב, ילד .

4. דת: 1. יהודי 2. נוצרי

5. מצב משפחתי: 1. נשוי/ חי בזוג עם ילדים , 2. נשוי/ חי בזוג בלי ילדים , 3. חי לבד עם ילדים,

 מס' הילדים עד גיל 18 : \_\_\_\_\_\_\_\_.

6. השכלה: 1. תעודה מקצועית , 2. תואר ראשון, 3. תואר שני, 4. אחר\_\_\_\_\_\_\_\_ מס' שנות

 לימוד:\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

 הערות: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

חלק ב' - שאלות פתוחות:

א. מידת האמונה:

1. כיצד היית מגדיר/ה את עצמך ביחס לאמונתך ואורח חייך הדתי?

2. באיזו מידה אתה מקפיד למלא אחר הוראותיו של מנהיגך הרוחני?

3. האם הינך רואה במנהיגך אדם אשר יש לבצע את דבריו ולפעול על פי הנחיותיו, או אדם אשר מייעץ

 בלבד, וניתן לאמץ את גישתו והנחיות, אך ניתן גם שלו?

ב. נגישות למכשירי טכנולוגיה השונים:

1. טלפון סלולארי:

1. האם אתה משתמש במכשיר טלפון סלולארי? (אם כן – עבור לשאלה 2, אם לא - עבור לשאלה 3)

2. אם כן – לאילו צרכים הינך משתמש במכשיר זה ובאיזו תדירות? (שיחות נכנסות / שיחות יוצאות /

 שליחת הודעות / גלישה באינטרנט).

3. אם לא – מדוע אינך משתמש/ת במכשיר טלפון סלולארי?

2. מכשיר טלוויזיה:

1. האם יש בביתך מכשיר טלוויזיה? (אם כן – עבור לשאלה 2, אם לא – עבור לשאלה 4).

2. אם כן – האם הוא כולל חיבור לכבלים / ללווין?

3. אם כן - באילו תוכניות הינך נוהג לצפות באופן קבוע?

4. אם לא – מדוע אינך משתמש בביתך במכשיר טלוויזיה?

5. אם לא – האם אתה נוהג לצפות בטלוויזיה במקומות אחרים?

3. מחשב ביתי:

1. האם הינך עושה שימוש במחשב ביתי? (אם כן – עבור לשאלה 2, אם לא – עבור לשאלה 7).

2. אם כן – היכן? (בבית / בעבודה / אחר).

3. אם כן – לאיזו מטרה? (לצרכי עבודה / לשימוש בשעות הפנאי / לשמירה על קשר עם אנשים רחוקים /

 אחר).

4. אם כן – אילו שימושים את/ה עושה במחשב בכלל? (כתיבת מסמכים / צפייה בתוכניות אירוח / אחר).

5. אם כן – האם אתה/ נוהג/ת לגלוש ברשת האינטרנט?

6. אם כן – אילו שימושים את/ה עושה ברשת האינטרנט? (דואר אלקטרוני / גלישה באתרי תוכן / קריאת

 חדשות).

7. אם לא – מדוע אינך עושה שימוש במחשב ביתי? האם ממניעים אישיים / כספיים / אידיאולוגיים.

ג. יחס לטכנולוגיה בהקשר הדתי:

1. האם הינך חושב שיש להגביל בקהילתך את השימוש במחשב בכלל וברשת האינטרנט בפרט?

2. האם השתתפת בדיון הלכתי / רוחני בנושא השימוש ברשת האינטרנט?

3. אם כן – מה היו הנושאים אשר נידונו בו, ומה היו תוצאות דיון זה?

4. האם ניתנו לך הנחיות מדויקות על ידי מנהיגך הרוחני, בנוגע לשימוש במכשירים טכנולוגיים – טלפון

 סלולארי, מכשיר טלוויזיה, מחשב ביתי?

5. האם מקובל בקרב קבוצתך הרוחנית להשתמש במחשב ביתי וברשת האינטרנט? אם כן – באיזה היקף,

 אם לא – מדוע?

6. האם את/ה חושב/ת כי בעקבות השימוש ברשת האינטרנט את/ה עלול/ה לאבד מאמונתך?

7. האם את/ה חושב/ת שבשל השימוש ברשת האינטרנט את/ה עלול/ה להיחשף לנושאים, שלא היית

 נחשף/ת אליהם לולא השימוש ברשת האינטרנט?

8. שאלה להורים: האם את/ה מעוניין/ת לאפשר לילדיך לעשות שימוש במחשב בכלל ובאינטרנט בפרט?

9. שאלה להורים: האם את/ה מחנך את ילדיך למתירנות טכנולוגית ולשימוש במכשירים טכנולוגיים,

 דוגמת הטלפון הסלולארי, מכשיר הטלוויזיה ומחשב ביתי?.

10. שאלה לילדים: לאילו צרכים היית רוצה להשתמש במכשירים טכנולוגיים, דגומת: הטלפון הסלולארי,

 מכשיר הטלוויזיה ומחשב ביתי?.

1. איגרת "אל אפסיים" מופיעה בברית החדשה ומכילה כלים ומסרים להתנהגות ראויה על פי הנצרות. את האיגרת כתב השליח פאולוס בשנת 62 לספירה. [↑](#footnote-ref-1)
2. הברית הישנה הינה החלק הראשון של אוסף כתבי הקודש הנוצריים, והוא כולל את ספרי התנ"ך, ובחלק מהכנסיות הנוצריות גם את הספרים החיצוניים, ספרים שנכתבו על ידי יהודים, בעיקר בתקופת בית שני, ולא נתקבלו ככתבי יד מקודשים בעת חתימת התנ"ך. הברית החדשה הינה החלק השני של אוסף כתבי הקודש הנוצריים, והיא כוללת ארבעה ספרי בשורה, המתארים את חייו ופועלו של ישו, ואת חייו ופועלו של יוחנן המטביל. ספר נוסף, "מעשה השליחים", מתאר את פועלם של תלמידיו הקרובים של ישו, שנים עשר השליחים. כמו כן כוללת הברית החדשה את האגרות ששלח פאולוס אל הקהילות הנוצריות הראשונות, וספר המתאר את אחרית הימים ונקרא "חזון יוחנן". [↑](#footnote-ref-2)
3. בד"צ הוא ראשי תיבות של "בית דין צדק", הכולל הרכב של דיינים מוסמכים שעורכים משפטים לפי המשפט העברי ומכריעים בשאלות שנוגעות להלכה היהודית. [↑](#footnote-ref-3)
4. "דעת תורה ואזהרה חמורה אודות הסכנות האיומות שבמחשב, תקליטורי משחקים, סרטים ואינטרנט", פורסם בעיתונים "יתד נאמן" ו"המודיע" בתאריך 06.01.2000, צוטט בהורוביץ, 2000. [↑](#footnote-ref-4)
5. המושג "אדון" זהו תרגום של המושג Lord שפירושו גם אדון וגם אלוהים. [↑](#footnote-ref-5)
6. הרב אהרון לייב שטיימן נחשב למנהיג במגזר הליטאי. [↑](#footnote-ref-6)
7. תיאורית "אפקט האדם השלישי" (Third person effect) מייחסת אפקט פסיכולוגי של השפעות שליליות כלליות ל"אחר", ומשקפת אמונה במודל ההשפעות החזקות של התקשורת (Davison, 1983). כלומר: האדם אינו מייחס את השפעות התקשורת אליו באופן ספציפי אלא אל אנשים אחרים, הוא מציג עצמו כמי שמוגן מהשפעותיה של התקשורת. השפעתה של התקשורת על ה"אחרים" נתפסת כהשפעה חזקה אשר ביכולתה לעורר שינוי אצל צורך התקשורת. [↑](#footnote-ref-7)