**בפני: כב' השופט, זאב המר, סג"נ**

**צ"א 16702-02-10**

**המבקשות: 1. שידורי קשת בע"מ**

**2. הוצאת עיתון הארץ בע"מ ותכנית עובדה**

**3. גלובס פבלישר עתונות (1983) בע"מ**

* **נ ג ד -**

**המשיבים: 1. מדינת ישראל**

**2. ענת קם**

**צ"א 17995-01-10**

**המבקשת: מעריב הוצאת מודיעין בע"מ**

* **נ ג ד -**

**המשיבים: 1. מדינת ישראל**

**2. ענת קם**

**3. הוצאת עיתון הארץ בע"מ**

**4. גלובס פבלישר עיתונות 1983 בע"מ**

**5. חדשות 10 בע"מ**

**בנוכחות: עו"ד גלעד וינקלר ממשרד עו"ד פישר, בכר, חן בשם חדשות 10**

**עו"ד טל ליבליך בשם עיתון הארץ, עובדה ודורון גלעזר**

**עו"ד יורם מושקט בשם גלובס פבלישר**

**עו"ד בר-נתן בשם מעריב**

**עו"ד הדס פורר בשם המדינה**

**ענת קם וב"כ עו"ד אביגדור פלדמן – לא הופיעו**

**פ ר ו ט ו ק ו ל**

**עו"ד וינקלר:**

לשאלת בית המשפט, בתיק הזה לא קיבלנו החלטות בכתב, מפאת היותו חסוי. הגשנו בקשה ב- 1.4.10 במהלך חג הפסח. המתנו להחלטה במהלך כל ימי החג, למרות דחיפות הדברים. רק ב- 6.4, מיד לאחר החג, פנתה מתמחה ממשרדי אל לשכת כבודו ונאמר לה שהבקשה להקדמת דיון נדחתה.

החלטת השופט נויטל לא הובאה בפנינו. שוחחתי עם עו"ד פורר שמעולם לא אמרה שיש החלטה של כב' סג"נ המר. קיבלנו את ההחלטות בעל פה והגשנו בקשה לעליון, כשההחלטה הזו היתה ידועה לנו. לולא היתה מגיעה לידינו החלטה אחרת, כמובן שלא היינו נוהגים כך. עד לרגע זה איננו יודעים במה מדובר.

**ב"כ המבקשים: חדשות 10, גלובס ומעריב:**

אין לנו הערות על התגובה של עיתון הארץ.

**עו"ד ליבליך:**

העברתי תגובה וגם העברתי את התגובה לחברי.

בקשת צמצום המדינה כוללת טענות עובדתיות שלעיתון הארץ יש מה להגיד עליהם, לכן הגבנו בקצרה. מכיוון שגישת המדינה חשופה, אז גם התגובה שלנו לא צריכה להיות חסוייה. יש טענות באשר להסכם ולמו"מ שנערך בענין בלאו ומה עיתון הארץ חושב על כך (הכל בתגובה).

לגבי סעיפי המשנה של מה לחסות (סעיף 13(ג), (ה), (ו), (ז) לבקשה לצמצום המדינה) יש מספר דברים שאנו סבורים שהם גורפים, לא מידתיים ולחסות באופן א-פריורי לעתיד, אנחנו מתנגדים.

אמרות של נאשמים מגיעות לתקשורת, להגיד באופן א-פריורי שעדויות של עדים או של הנאשמת במשפטים פליליים, לא מתפרסמות לידיעת הציבור? לחסות את זה באופן גורף אני חושבת היא דרישה לא מידתית, משום שיכול להיות שיש אמרות שאינן קשורות או קשורות ולא מפריעות לחקירה או למהלך תקין של ניהול המשפט.

לגבי חומר שהושג וסווג – מדובר בענייני צנזורה.

לענין הפרוטוקולים של הדיונים לבקשה למעצר – לפחות לגבי איסור הפרסום הייתי באולם ואיני רואה שום סיבה שנוכח הצמצום של הצו, שלא לפרסם מה היה באיסורי הפרסום. היו שני דיונים מאד קצרים וענייניים, לא נטענו טענות.

באשר להחלטות בימ"ש – ההחלטות לא גורמות לפגיעה בהליך.

לגבי הבקשה למעצר עד תום ההליכים והדיונים בהם – יש לכך חשיבות ציבורית. אני כמעט בטוחה, שמה שנכתב שם אין סיבה שיחסה בחסיון מוחלט. כמו שחברתי עשתה לגבי כתב האישום המצונזר או לפרסום, יש דברים שבבקשה ובתגובת המדינה יכולים להתפרסם.

לגבי פיסקאות ו' ו- ז' לתגובה – הדברים שהמדינה כותבת זה כוללני. עד כמה שאנחנו מבינים, מי שאמור לדעת אם מדובר בפגיעה בבטחון המדינה או לא, זו הצנזורה. ואם יש חומר שהוא מסווג במידה כזו או אחרת, החומרים צריכים לעבור לצנזורה. מכיוון שהמדינה הזכירה את אורי בלאו והכתבות בעיתון הארץ, הכתבות עברו צנזורה והוכשרו ורק לאחר שהצנזורה כתבה שאין פגיעה, הם פורסמו. כל חומר שמסווג כסודי או סודי ביותר צריך להיות מסווג ע"י הצנזורה.

לענין התפתחות עתידית – איני מבינה את זה. חברתי רוצה לטעון שיש התפתחות בחקירה ויש עליה איסור פרסום, חברתי יכולה לפנות.

**עו"ד פורר:**

אני מוגבלת בתשובה ואני לא חושבת שאני צריכה להשיב באולם מלא.

לשאלת בית המשפט, על הבקשה אין צו איסור פרסום.

הבקשה להסיר את צו אסור הפרסום מפורטת מאד. לענין ההסכם, מבחינתי יכול להתפרסם ההסכם. מה שלא ביקשנו לחסות, לא ביקשנו.

הבקשה שלי מפרטת את השתלשלות העניינים וגם דברים שבימ"ש יודע ממהלך הדיונים לבקשות לאיסור פרסום. בימים אחרונים השתלחו ללא רסן על ההחלטה לאיסור פרסום, שלטעמנו היתה מוצדקת לאורך כל הדרך. פרטנו בכוונה בבקשה מה הטעמים שהשתנו לאחרונה, לפני כן אי אפשר היה להסיר את הפרסום. היו שני טעמים בבסיס איסור הפרסום – חקירה נמשכת. הגשנו אתב אישום לענת קם, נאלצנו לעשות זאת למרות שלא נסתיימה החקירה. אורי בלאו לא נמצא בארץ וטרם הצלחנו לחקור אותו. נוהל מו"מ שחשבנו שכל המטרה שלו היתה בטחון המדינה, להשיג את כל המסמכים הסודיים המסווגים שמסתובבים בשוק החופשי – אצל אורי בלאו – לקבל אותם חזרה. משכשל המו"מ לא היה מקום להשאיר את צו הפרסום. זה משתלב עם הפרסומים בחו"ל שהם לא מקריים.

בין זה לבין שצריך להפיץ הכל, אני מפנה לסעיף 13.

קיבלתי את התגובה של עיתון הארץ לפני רבע שעה ולא הספקתי להתעמק בה. אמרותיה של המשיבה בחקירות המשטרה – נכנסת למהות המסמכים הסודיים ואי אפשר לפרסם. יכול להיות שאפשר לבצע סוג של עפרון כחול על האמרות האלה. האמרות נמצאות בבימ"ש עליון מזה חודש ימים. אני לא יכולה לעשות את העפרון הכחול רגע. לכן אי אפשר לפרסם אותן. קל וחומר שלא הוגשו לבימ"ש ויש בהם התייחסות למסמכים מסווגים, בעיקר מה שנכתב בסעיף ד'.

לענין הפרוטוקול – עלו בו דברים שלא ניתן לפרסם אותם. גם כאן יכול להיות שאפשר להגיד את זה או אי אפשר לפרסם, אבל בטח לא כרגע. הדבר היחידי שאני אולי מסכימה, זה רק לאחר שאני אבדוק את כל מה שנכתב שם. מה שהטריד אותי בענין איסורי הפרסום זה הדברים שטענו בדיון עצמו.

לגבי סעיף 13(ו) – שהצנזורה אחראית על בטחון ישראל זו טענה חדשה. מי שאחראי על בטחון המדינה זה מספר גופים, כמו המוסד, השב"כ וכו'.

כל חומר שהושג בחקירה – הכוונה לחווה"ד הסודית. אין בתיק מאות ואלפי מסמכים סודיים שסווגו. מדובר במעט מאד מסמכים בתיק החקירה ובוודאי שלא ניתן לפרסם אותם.

לגבי התפתחויות עתידיות – החקירה עדיין לא הסתיימה, לא חקרנו את בלאו. מפנה לתגובת ערוץ 10, סעיף 2. זו עמדתנו. בשלב זה צריכים לחסום את כל התפתחויות החקירה. איני חושבת שכבר היום חלק נחסה וחלק לא.

כל התקשורת יושבת באולם ואני מבקשת שתשמע, יש צו מקביל של משטרת ישראל שטרם הוסר. כל עוד לא השתנה המצב אי אפשר לפרסם. יכול להיות שההחלטה תשתנה, אבל בינתיים הצו בתוקף, למרות שרצינו להסיר את הצו של בימ"ש שלום פתח תקוה לפני זה.

לענין ההחלטה בבקשה למעצר עד תום ההליכים – אני מבקשת לקרוא אותה, אך אני חושבת שיש שם דברים אי אפשר לפרסם.

אני מציעה לצמצם את צו איסור הפרסום. נשב על המסמכים שחברתי מבקשת לפרט. יש לנו דיון ב- 12.4 ויכול להיות שנתיר עוד דברים.

**ה ח ל ט ה**

1. בהמשך לדיונים הקודמים בבקשות של גופי-תקשורת שונים להסרה או לצמצום צו איסור הפרסום בתיק זה, הוגשה לי היום בקשה מאת פרקליטות המדינה, שבה היא מבקשת לצמצם את צו איסור הפרסום. לאחר שקיבלתי בכתב את עמדות כל המבקשות, לרבות עמדתה של הנאשמת (המשיבה 2 בבקשה דהיום), ולאחר ששמעתי את באי-כוח הצדדים לגבי הסתייגויות או בקשות המתייחסות להיקף הצמצום או החיסוי שיוותר בעקבותיו, אני מחליט כדלקמן:

1. הבקשה דהיום של המדינה, בה היא מנמקת את עמדתה, וכן התגובות בכתב של המבקשות - מותרות לפרסום;
2. מותר לפרסם, כי העיתונאי אורי בלאו, הנזכר בסעיפים 1 ו- 2 לנימוקי המדינה, נמצא בחו"ל ומבוקש לחקירה;
3. מותר לפרסום נוסח כתב האישום שצורף לבקשה דהיום (להסרת ספק, נוסח הנושא את הכותרת **"כתב-אישום (לפרסום**)".

2. אשר לנושאים אחרים שהמדינה מבקשת להשאיר תחת כנפי צו איסור הפרסום, כאמור בסעיף 13 לבקשה דהיום:

1. כתב האישום המקורי, וכן כל הנספחים לכתב האישום, כולל רשימת המסמכים נושא כתב האישום, אסורים בפרסום;
2. אמרותיה של המשיבה בחקירות – אסורים לפרסום. נראה לי נכון וראוי, כי תוכן האמרות יתפרסם רק לאחר הגשתן לבית המשפט בדיון בכתב האישום גופו, כשתוגש בקשה מתאימה;
3. תוכנם של המסמכים המסווגים, למעט אלה שהותרו לפרסום כדין – אסורים לפרסום;
4. הפרוטוקולים של הדיונים בבקשה למעצר עד תום ההליכים ולמתן צו איסור פרסום – אסורים לפרסום.

אשר להחלטה מיום 10.2.10 בבקשת המדינה למעצר עד תום ההליכים, איני רואה סיבה לאסור את פרסומה. אם הצדדים לא יגיעו ביניהם להסכמה בדבר נוסח ההחלטה לפרסום, אחליט בכך ביום 12.4.10 שעה 14:00. להסרת ספק, בשלב זה, עד החלטה שתינתן על ידי ביום 12.4.10, איסור פרסום החלטה זו נשאר עדיין בתוקף;

ה. כל חומר חקירה שסווג על-ידי הגורמים המוסמכים לכך בגופי הבטחון השונים כ"סודי" או "סודי ביותר" – אסורים בפרסום;

ו. באשר להתפתחויות או פעולות חקירה עתידיות – לאור ההחלטה דהיום, אין יותר מקום לאיסור גורף מראש. לגבי כל פעולה או התפתחות עתידית, תהיה רשאית המדינה לבקש באופן פרטני צו מתאים, אם תמצא זאת לנכון.

3. להסרת ספק, ברור שאם תהיינה התפתחויות עתידיות, רשאי כל צד לפנות לבית המשפט בבקשה מתאימה.

ניתנה היום כד' בניסן תש"ע (8.4.10) בנוכחות הנ"ל.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**זאב המר, שופט**

**סג"נ**